

Literaturas posautónomas 2.0¹

JOSEFINA LUDMER

Universidad de Buenos Aires

RESUMEN

Este ensayo plantea que la literatura latinoamericana actual abandona su propia esfera: de la ficción bien definida, de los claros requisitos de un texto para constituir «literatura», incluso de las clasificaciones en géneros. Esa esfera de «lo literario», amparada en reglas e instituciones, pierde consistencia; se limita entonces el poder y la capacidad de presión política que la literatura tuvo hasta hace pocas décadas. La actual literatura, finalizada la época de su autonomía, hablar de una vida moderna en la cual «todo lo cultural es económico» y donde «toda ficción es realidad» (y viceversa, en ambos casos). Lo cotidiano es ahora la vida, pero intervenida por las tecnologías de la información y la comunicación (que le prestan rasgos de virtualidad o de irrealidad). Se plantea con ellas el desafío de intentar una lectura desde otros parámetros; en caso contrario, se puede caer en la simpleza de calificarlas como no-literatura o «literatura mala».

PALABRAS CLAVE: posmodernidad y literatura; canon; literatura latinoamericana; posboom; literaturidad; globalización; realidad virtual; crítica literaria.

SUMMARY

In this essay it is suggested that present day Latin American literature has abandoned its own sphere: of a well defined fiction, of the clear requirements of a text to constitutes «literature», including the classifications of gender. That sphere of «the literary» protected by rules and institutions, loses its durability; the power and capacity to exercise political pressure that the

-
1. El presente artículo inicialmente se publicó en la revista *Ciberletras* en diciembre de 2006. La presente versión, con algunas variantes introducidas por la autora, *Kipus* la publica con su autorización. (N. del E.).

literature had just a few years ago is therefore limited. The present literature, concluded the era of its autonomy, would speak of a modern life in which «everything economical is cultural» and where «all fiction is reality» (and vice versa in both cases). Now the ordinary constitutes real life, but controlled by information and communication technologies (which give it characteristics of reality or of unreality). It is suggested that the challenge of attempting to read them from other parameters; in a different way, could result in the simplicity of labeling them as non-literature or «bad literature».

KEY WORDS: Post modernity and literature; canon; Latin American literature; post boom; literature; globalization; virtual reality; literary critic.

ESTOY BUSCANDO TERRITORIOS del presente y pienso en un tipo de escrituras actuales de la realidad cotidiana que se sitúan en islas urbanas (en zonas sociales) de la ciudad de Buenos Aires: por ejemplo, el bajo Flores de los inmigrantes bolivianos (peruanos y coreanos) de *Bolivia construcciones* de Bruno Morales (seudónimo de Sergio Di Nucci),² y también el de *La villa* de César Aira,³ el *Montserrat* de Daniel Link,⁴ el Boedo de Fabián Casas en *Ocio*,⁵ el zoológico de María Sonia Cristoff en *Desubicados*,⁶ y en su compilación *Idea crónica*.⁷ Pienso también en las puestas del proyecto Biodrama de Vivi Tellas, y en cierto arte. Así como muchas veces se identifica «la gente» en los medios Rosita de Boedo, Martín de Palermo, en estos textos los sujetos definen su identidad por su pertenencia a ciertos territorios.

Estoy pensando en la reflexión de Florencia Garramuño («Hacia una estética heterónoma. Poesía y experiencia en Ana Cristina Cesar y Néstor Perlongher» a aparecer en el *Journal of Latin American Cultural Studies*).

Y también pienso en la reflexión de Tamara Kamenszain (*La boca del testimonio. Lo que dice la poesía*),⁸ sobre cierta poesía argentina actual: el testimonio es «la prueba del presente», no «un registro realista de lo que pasó».

Mi punto de partida es este.

2. Bruno Morales, *Bolivia construcciones*, Buenos Aires, Sudamericana, 2007.

3. César Aira, *La villa*, Buenos Aires, Emecé, 2001.

4. Daniel Link, *Montserrat*, Buenos Aires, Mansalva, 2006.

5. Fabián Casas, *Ocio*, Buenos Aires, Santiago Arcos, 2006.

6. María Sonia Cristoff, *Desubicados*, Buenos Aires, Sudamericana, 2006.

7. Buenos Aires, Beatriz Viterbo, 2006.

8. Cfr., Tamara Kamenszain, *La boca del testimonio. Lo que dice la poesía*, Buenos Aires, Norma, 2007.

Estas escrituras no admiten lecturas literarias; esto quiere decir que no se sabe o no importa si son o no son literatura. Y tampoco se sabe o no importa si son realidad o ficción. Se instalan localmente y en una realidad cotidiana para «fabricar presente» y ese es precisamente su sentido.

1

Imaginemos esto. Muchas escrituras del presente atraviesan la frontera de la literatura (los parámetros que definen qué es literatura) y quedan afuera y adentro, como en posición diaspórica: afuera pero atrapadas en su interior. Como si estuvieran «en éxodo». Siguen apareciendo como literatura y tienen el formato libro (se venden en librerías y por Internet y en ferias internacionales del libro) y conservan el nombre del autor (se los ve en televisión y en periódicos y revistas de actualidad y reciben premios en fiestas literarias), se incluyen en algún género literario como «novela», y se reconocen y definen a sí mismas como «literatura».

Aparecen como literatura pero no se las puede leer con criterios o categorías literarias como autor, obra, estilo, escritura, texto, y sentido. No se las puede leer como literatura porque aplican a «la literatura» una drástica operación de vaciamiento: el sentido (o el autor, o la escritura) queda sin densidad, sin paradoja, sin indecidibilidad, «sin metáfora», y es ocupado totalmente por la ambivalencia: son y no son literatura al mismo tiempo, son ficción y realidad.

Representa a la literatura en el fin del ciclo de la autonomía literaria, en la época de las empresas transnacionales del libro o de las oficinas del libro en las grandes cadenas de diarios, radios, TV y otros medios. Ese fin de ciclo implica nuevas condiciones de producción y circulación del libro que modifican los modos de leer.

Podremos llamarlas escrituras o literaturas posautónomas.

2

Las literaturas posautónomas (esas prácticas literarias territoriales de lo cotidiano) se fundan en dos (repetidos, evidentes) postulados sobre el mundo de hoy. El primero es que todo lo cultural (y literario) es económico y todo

lo económico es cultural (y literario). Y el segundo postulado de esas escrituras es que la realidad (si se la piensa desde los medios, que la constituyen constantemente) es ficción y que la ficción es la realidad.

3

Porque estas escrituras diaspóricas no solo atraviesan la frontera de «la literatura» sino también la de «la ficción» (y quedan afuera-adentro en las dos fronteras). Y esto ocurre porque reformulan la categoría de realidad: no se las puede leer como mero «realismo», en relaciones referenciales o verosimilantes. Toman la forma del testimonio, la autobiografía, el reportaje periodístico, la crónica, el diario íntimo, y hasta de la etnografía (muchas veces con algún «género literario» injertado en su interior: policial o ciencia ficción por ejemplo). Salen de la literatura y entran a «la realidad» y a lo cotidiano, a la realidad de lo cotidiano (y lo cotidiano es la TV y los medios, los *blogs*, el mail, Internet, etc.). Fabrican presente con la realidad cotidiana y esa es una de sus políticas. La realidad cotidiana no es la realidad histórica referencial y verosímil del pensamiento realista y de su historia política y social (la realidad separada de la ficción), sino una realidad producida y construida por los medios, las tecnologías y las ciencias. Es una realidad que no quiere ser representada porque ya es pura representación: un tejido de palabras e imágenes de diferentes velocidades, grados y densidades, interiores-exteriores a un sujeto, que incluye el acontecimiento pero también lo virtual, lo potencial, lo mágico y lo fantasmático.

«La realidad cotidiana» de las escrituras posautónomas exhibe, como en una exposición universal o en un muestrario global de una Web, todos los realismos históricos, sociales, mágicos, los costumbrismos, los surrealismos y los naturalismos. Absorbe y fusiona toda la mimesis del pasado para constituir la ficción o las ficciones del presente. Una ficción que es «la realidad». Los diferentes hiperrealismos, naturalismos y surrealismos, todos fundidos en esa realidad desdiferenciadora, se distancian abiertamente de la ficción clásica y moderna.

En la «realidad cotidiana» no se oponen «sujeto» y «realidad» histórica. Y tampoco «literatura» e «historia», ficción y realidad.

4

La idea y la experiencia de una realidad cotidiana, que absorbe todos los realismos del pasado, cambia la noción de ficción de los clásicos latinoamericanos de los siglos XIX y XX. En ellos, la realidad era «la realidad histórica», y la ficción se definía por una relación específica entre «la historia» y «la literatura». Cada una tenía su esfera bien delimitada, que es lo que no ocurre hoy. La narración clásica canónica, o del *boom* (*Cien años de soledad*, por ejemplo) trazaba fronteras nítidas entre lo histórico como «real» y lo «literario» como fábula, símbolo, mito, alegoría o pura subjetividad, y producía una tensión entre los dos: *la ficción consistía en esa tensión*. La «ficción» era la realidad histórica (política y social) pasada (o formateada) por un mito, una fábula, un árbol genealógico, un símbolo, una subjetividad o una densidad verbal. O, simplemente, trazaba una frontera entre pura subjetividad y pura realidad histórica (como *Cien años de soledad*, *Yo el Supremo*, en *Historia de Mayta* de Mario Vargas Llosa (1984), *El mandato* de José Pablo Feinmann (2000), y en las novelas históricas de Andrés Rivera, como *La revolución es un sueño eterno*).

5

En la realidad ficción de alguna «gente» en alguna isla urbana latinoamericana, muchas escrituras de hoy dramatizan cierta situación de la literatura: el proceso del cierre de la literatura autónoma, abierta por Kant y la modernidad. El fin de una era en que la literatura tuvo «una lógica interna» y un poder crucial. El poder de definirse y ser regida «por sus propias leyes», con instituciones propias (crítica, enseñanza, academias) que debatían públicamente su función, su valor y su sentido. Debatían, también, la relación de la literatura (o el arte) con las otras esferas: la política, la economía, y también su relación con la realidad histórica. Autonomía, para la literatura, fue especificidad y autorreferencialidad, y el poder de nombrarse y referirse a sí misma. Y también un modo de leerse y de cambiarse a sí misma.

La situación de pérdida de autonomía de «la literatura» (o de «lo literario») es la del fin de las esferas o del pensamiento de las esferas (para practicar la inmanencia de Deleuze). Como se ha dicho muchas veces: hoy se desdibujan los campos relativamente autónomos (o se desdibuja el pensamiento

en esferas más o menos delimitadas) de lo político, lo económico, lo cultural. La realidad ficción de la imaginación pública las contiene y las fusiona.

6

En algunas escrituras del presente que han atravesado la frontera literaria (y que llamamos posautónomas) puede verse nítidamente el proceso de pérdida de autonomía de la literatura y las transformaciones que produce. Se terminan formalmente las clasificaciones literarias; es el fin de las guerras y divisiones y oposiciones tradicionales entre formas nacionales o cosmopolitas, formas del realismo o de la vanguardia, de la «literatura pura» o la «literatura social» o comprometida, de la literatura rural y la urbana, y también se termina la diferenciación literaria entre realidad (histórica) y ficción. No se puede leer estas escrituras con o en esos términos; son las dos cosas, oscilan entre las dos o las desdiferencian.

Y con esas clasificaciones «formales» parecen terminarse los enfrentamientos entre escritores y corrientes; es el fin de las luchas por el poder en el interior de la literatura. El fin del «campo» de Bourdieu, que supone la autonomía de la esfera (o el pensamiento de las esferas). Porque se borran, formalmente y en «la realidad», las identidades literarias, que también eran identidades políticas. Y entonces puede verse claramente que esas formas, clasificaciones, identidades, divisiones y guerras solo podían funcionar en una literatura concebida como esfera autónoma o como campo. Porque lo que dramatizaban era la lucha por el poder literario y por la definición del poder de la literatura.

Se borran las identidades literarias, formalmente y en la realidad, y esto es lo que diferencia nítidamente la literatura de los 60 y 70 de las escrituras de hoy. En los textos que estoy leyendo las «clasificaciones» responderían a otra lógica y a otras políticas.

7

Al perder voluntariamente especificidad y atributos literarios, al perder «el valor literario» (y al perder «la ficción») la literatura posautónoma pierde el poder crítico, emancipador y hasta subversivo que le asignó la autonomía

a la literatura como política propia, específica. La literatura pierde poder o ya no puede ejercer ese poder.

8

Las escrituras posautónomas pueden exhibir o no sus marcas de pertenencia a la literatura y los tópicos de la autorreferencialidad que marcaron la era de la literatura autónoma: el marco, las relaciones especulares, el libro en el libro, el narrador como escritor y lector, las duplicaciones internas, recursividades, isomorfismos, paralelismos, paradojas, citas y referencias a autores y lecturas (aunque sea en tono burlesco, como en la literatura de Roberto Bolaño). Pueden ponerse o no simbólicamente adentro de la literatura y seguir ostentando los atributos que la definían antes, cuando eran totalmente «literatura». O pueden ponerse como «Basura»⁹ o «Trash».¹⁰ Eso no cambia su estatuto de literaturas posautónomas.

En las dos posiciones o en sus matices, estas escrituras plantean el problema del valor literario. A mí me gustan y no me importa si son buenas o malas en cuanto literatura. Todo depende de cómo se lea la literatura hoy. O desde dónde se la lea.

O se lee este proceso de transformación de las esferas o pérdida de la autonomía o de «literaridad» y sus atributos y se cambia la lectura, o se sigue sosteniendo una lectura interior a la literatura autónoma y a la «literaridad», y entonces aparece «el valor literario» en primer plano.

Dicho de otro modo: o se ve el cambio en el estatuto de la literatura, y entonces aparece otra episteme y otros modos de leer. O no se lo ve o se lo niega, y entonces sigue habiendo literatura y no literatura, o mala y buena literatura.

9. Héctor Abad Faciolince, *Basura*, I Premio Casa de América de Narrativa Americana Innovadora, Madrid, Lengua de Trapo, 2000.

10. Daniel Link, *La ansiedad* (novela trash), Buenos Aires, El cuenco de plata, 2004.

9

Las literaturas posautónomas del presente salen de la «literatura», atraviesan la frontera, y entran en un medio (en una materia) real-virtual, sin afueras, la imaginación pública: en todo lo que se produce y circula y nos penetra y es social y privado y público y «real». Es decir, entran en un tipo de materia y en un trabajo social (la realidad cotidiana) donde no hay «índice de realidad» o «de ficción» y que construye presente. Entran en la fábrica de presente que es la imaginación pública para contar algunas vidas cotidianas en alguna isla urbana latinoamericana. Las experiencias de la migración y del «subsuelo» de ciertos sujetos que se definen afuera y adentro de ciertos territorios.

10

Así, postulo un territorio, la imaginación pública o fábrica de presente, donde sitúo mi lectura o donde yo misma me sitúo. En ese lugar no hay realidad opuesta a ficción, no hay autor y tampoco hay demasiado sentido. Desde la imaginación pública leo la literatura actual como si fuera una noticia o un llamado de Amelia de Constitución o de Iván de Colegiales. *

Fecha de recepción: 16 febrero 2007

Fecha de aceptación: 26 abril 2007