

Universidad Andina Simón Bolívar

Sede Ecuador

Área de Gestión

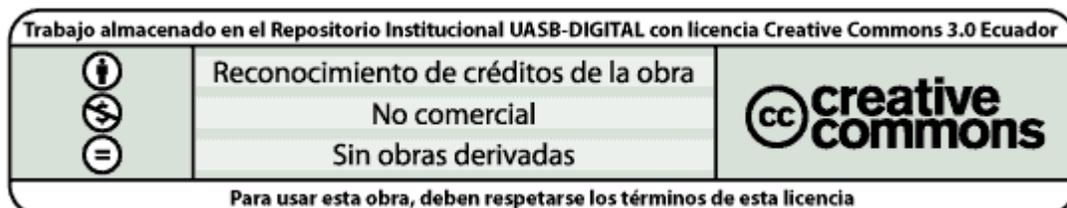
Programa de Maestría en Gerencia para el Desarrollo

Mención en Gestión Local

**Análisis de brechas económicas territoriales y su relación con la
pobreza en Ecuador**

Henry Valdiviezo Quimbiamba

2014



Cláusula de cesión de derecho de publicación de tesis

Yo, Henry Bayardo Valdiviezo Quimbiamba, autor de la tesis intitulada “Análisis de brechas económicas territoriales y su relación con la pobreza en Ecuador” mediante el presente documento dejo constancia de que la obra es de mi exclusiva autoría y producción, que la he elaborado para cumplir con uno de los requisitos previos para la obtención del título de Magister en Gerencia para el Desarrollo en la Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador.

1. Cedo a la Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador, los derechos exclusivos de reproducción, comunicación pública, distribución y divulgación, durante 36 meses a partir de mi graduación, pudiendo por lo tanto la Universidad, utilizar y usar esta obra por cualquier medio conocido o por conocer, siempre y cuando no se lo haga para obtener beneficio económico. Esta autorización incluye la reproducción total o parcial en los formatos virtual, electrónico, digital, óptico, como usos en red local y en internet.

2. Declaro que en caso de presentarse cualquier reclamación de parte de terceros respecto de los derechos de autor/a de la obra antes referida, yo asumiré toda responsabilidad frente a terceros y a la Universidad.

3. En esta fecha entrego a la Secretaría General, el ejemplar respectivo y sus anexos en formato impreso y digital o electrónico.

Fecha. 29 de septiembre de 2014

Firma:

Henry Valdiviezo

Universidad Andina Simón Bolívar

Sede Ecuador

Área de Gestión

Programa de Maestría en Gerencia para el desarrollo

Mención Gestión Local

**Análisis de brechas económicas territoriales y
su relación con la pobreza en Ecuador.**

Henry Valdiviezo Quimbiamba

Tutor: Ing. Marco Cevallos MSc.

2014

Resumen

El presente trabajo tiene por finalidad visibilizar las brechas territoriales en el ingreso, la pobreza y la desigualdad de Ecuador en el período 2007 – 2013, el análisis se apoya en técnicas de estadística descriptiva para analizar la evolución del ingreso per cápita; gráficas de densidad Kernel para el análisis comparativo de la distribución del ingreso entre territorios; estadística inferencial aplicada a las variaciones de la incidencia de la pobreza y el coeficiente de Gini; y finalmente mediante técnicas econométricas del enfoque de crecimiento “pro-pobre” se identifica la relación entre los niveles de pobreza, el crecimiento del ingreso per cápita y la redistribución del ingreso en los territorios sub nacionales.

Los resultados evidencian una estructura territorial sub nacional con marcadas brechas en los niveles y distribución del ingreso, con incidencia irregular de la pobreza a lo largo del país, no obstante durante el período 2007-2013 estas brechas tienden a reducirse, observándose además un crecimiento económico “pro pobre” en la mayoría de provincias entre el 2010 y 2013.

Palabras clave: *brechas territoriales, pobreza desigualdad e ingresos, crecimiento pro-pobre.*

Dedicatoria:

“Reconozco que la cuestión de la pobreza me moviliza y su confrontación es posiblemente mi objetivo profesional, la viví en mi niñez y adolescencia, por ello estoy consciente que detrás de los números hay personas que merecen nuestra atención; pretendo contribuir con éste trabajo al conocimiento objetivo del problema para que sea combatido desde todas las instancias posibles y desde el diario vivir de la sociedad”.

Este trabajo está dedicado a las personas que forman parte de las estadísticas de pobreza del país, por ser quienes muchas veces sostienen nuestras comodidades dentro de un sistema político, económico y social que aún no ha dado solución a sus problemas.

Agradecimientos:

Doy gracias a Dios por su infinito amor y por el tesoro de la vida; a mis padres Miguel y María por su ejemplo y amor incondicional; a mi esposa Sandrita por su diaria espera mientras cursaba la maestría y por ser inspiración en mi vida...

Agradezco a la Universidad Andina Simón Bolívar por abrirme sus puertas y permitirme adquirir conocimientos útiles para la sociedad.

A mi tutor de tesis Marco Cevallos por su paciencia y conocimientos compartidos; a Santiago García y Geovanny Cardoso revisores de la tesis por sus acertadas recomendaciones.

Al Instituto Nacional de Estadística y Censos por su política de apertura y generación de información relevante para la investigación y el desarrollo.

Índice General

1	Introducción	11
2	Marco Teórico	15
2.1	Desarrollo económico territorial y brechas territoriales.....	15
2.2	Pobreza.....	19
2.3	Pobreza, desigualdad e ingresos	24
3	Enfoque Metodológico	32
3.1	Datos generales	33
3.1.1	Unidad de análisis	33
3.1.2	Periodo de referencia	34
3.1.3	Principales variables e indicadores de análisis.....	34
3.1.4	Fuentes de información	34
3.1.5	Procesamiento de la información.....	35
3.2	Métodos de análisis.....	35
3.2.1	Métodos de análisis de brechas económicas territoriales.....	36
3.2.2	Método para comparar la pobreza absoluta y relativa	40
3.2.3	Métodos para análisis conjunto de pobreza, desigualdad e ingresos	42
4	Análisis de brechas económicas territoriales	48
4.1	Evolución del ingreso promedio, razón de ventaja, coeficiente sigma y análisis de cuadrantes.	48
4.2	Distribución del ingreso con densidades Kernel por provincia	54
4.3	Indicadores de desigualdad: evolución del coeficiente de Gini, Theil y relación decil más rico y más pobre	61
5	Análisis comparativo de la pobreza en los territorios	65
5.1	Niveles de pobreza absoluta en los territorios en el período 2007-2013..	66
5.2	Pobreza relativa, brechas de pobreza en el año 2013	72
5.3	Evolución de la razón de ventaja	74
6	Análisis de la relación pobreza, desigualdad e ingresos.....	75
6.1	Descomposición de la pobreza entre dos períodos	77
6.2	Descomposición de la pobreza entre las provincias y el resto del país....	80
6.3	Efecto desigualdad entre territorios sobre pobreza agregada nacional ...	87

6.4	Índice de crecimiento pro-pobre	89
6.5	Consideraciones de política pública	92
7	Conclusiones y recomendaciones	95
7.1	Conclusiones.....	95
7.2	Recomendaciones.....	97
8	Referencias bibliográficas.....	99
9	Anexos.....	103

Índice de tablas

Tabla 2.1.	Descomposición índice de pobreza en Ecuador 1997-2002 y 2002-2006	28
Tabla 3.1.	Variables e indicadores teóricos y operacionales.....	34
Tabla 3.2.	Medidas de desigualdad del ingreso	40
Tabla 3.3.	Medidas de la pobreza e indigencia	41
Tabla 3.4.	Línea de pobreza e indigencia (US \$) 2007, 2010 y 2013.....	41
Tabla 3.5.	Rangos de interpretación del índice pro-pobre.....	43
Tabla 4.1.	Razón de ventaja respecto de la provincia con mayor ingreso y la provincia con menor ingreso.	53
Tabla 4.2.	Evolución del coeficiente sigma.	54
Tabla 4.3.	Variación del coeficiente de Gini entre 2010 y 2013 a nivel provincial.	62
Tabla 5.1.	Evolución % de la pobreza e indigencia entre los años 2007, 2010 y 2013 por provincia.....	67
Tabla 5.2.	Variación % de la pobreza absoluta 2007-2010 y 2010-2013.	69
Tabla 5.3.	Razón de ventaja respecto de la provincia con mayor pobreza y la provincia con menor pobreza.	75
Tabla 6.1.	Descomposición % de la pobreza entre los años 2010 y 2013 por provincia	77
Tabla 6.2.	Descomposición % de la pobreza entre provincias y el resto del país, año 2013.	81
Tabla 6.3.	Descomposición regional de pobreza año 2013.....	89
Tabla 6.4.	Índice de crecimiento pro-pobre período 2010 – 2013 por provincia....	90
Tabla 9.1	Evolución de la media y de la mediana del ingreso per cápita (2007-2013) a precios constantes de 2004	104
Tabla 9.2	. Evolución de la media y de la mediana del ingreso per cápita 2007-2013 a precios corrientes	105

Índice de Figuras

Figura 2.1. Aspectos relevantes de los enfoques de la pobreza	22
Figura 3.1. Análisis de cuadrantes de la evolución del ingreso	38
Figura 3.2. Función de densidad del ingreso per cápita año 2013	39
Figura 4.1. Ingreso promedio y mediano por provincia período 2007, 2010 y 2013	49
Figura 4.2. Tasa de crecimiento del ingreso per-cápita 2007-2010 y 2010-2013..	50
Figura 4.3. Análisis sobre la evolución del ingreso per cápita, período 2007 – 2010.	51
Figura 4.4. Análisis sobre la evolución del ingreso per cápita, período 2010 – 2013.	52
Figura 4.5. Función de densidad distribución del ingreso per cápita en Azuay - Bolívar (Panel A) Cañar – Carchi (Panel B).	55
Figura 4.6. Función de densidad distribución del ingreso per cápita en Cotopaxi - Chimborazo y El Oro - Esmeraldas.	56
Figura 4.7. Función de densidad distribución del ingreso per cápita en Guayas - Imbabura y Loja - Los Ríos.	57
Figura 4.8. Función de densidad distribución del ingreso per cápita en Manabí - Morona Santiago y Napo - Pastaza.....	58
Figura 4.9. Función de densidad distribución del ingreso per cápita en Pichincha – Tungurahua y Zamora - Sucumbíos - Orellana.	59
Figura 4.10. Descomposición de la desigualdad territorial en el año 2013.	63
Figura 4.11. Relación de captura del ingreso del decil más rico frente al decil más pobre a nivel provincial en el año 2013.	64
Figura 5.1. Comparativo variación de la pobreza absoluta 2007-2010 y 2010-2013.	70
Figura 5.2. Brechas de pobreza respecto del estándar nacional y provincial, 2013	73
Figura 6.1 Efecto crecimiento y distribución del ingreso sobre la pobreza entre 2010 y 2013.....	79
Figura 6.2. Descomposición de la pobreza agregada entre territorios	88

Índice de Ecuaciones

(1)	Función Descomposición de la Pobreza	26
(2)	Función Descomposición de la Pobreza entre dos períodos	26
(3)	Efecto Crecimiento sobre la Reducción de la Pobreza	27
(4)	Efecto Desigualdad sobre la Reducción de la Pobreza	27
(5)	Razón de Ventaja del Ingreso	36
(6)	Coeficiente Sigma	37
(7)	Función de Densidad Kernel	38
(8)	Coeficiente de Gini	40
(9)	Coeficiente Theil	40
(10)	Relación Decil más Rico y más Pobre	40
(11)	Función de la Incidencia de la Pobreza (absoluta).....	41
(12)	Función de Indigencia (extrema pobreza).....	41
(13)	Función de Brecha de la Pobreza (relativa).....	41
(14)	Función de Descomposición de la Pobreza (Método Kakwani)	42
(15)	Función de Elasticidad de la Pobreza (Método Kakwani)	42
(16)	Función de Elasticidad Efecto del Ingreso (Método Kakwani)	43
(17)	Función de Elasticidad Efecto de la Desigualdad (Método Kakwani)	43
(18)	Función de Elasticidad de la Pobreza (Segundo Método Kakwani).....	43
(19)	Función del Índice Pro-pobre (Método Kakwani).....	43
(20)	Función Descomposición de la Pobreza.....	44
(21)	Función Descomposición de la Pobreza entre dos períodos.....	44
(22)	Función del Efecto Crecimiento	45
(23)	Función del Efecto Distribución	45
(24)	Función de la Pobreza Agregada Nacional	46
(25)	Función de la Pobreza Agregada Nacional teórica igualitaria	46
(26)	Función de la Contribución de las Disparidades Inter-regionales	47
(27)	Función Descomposición de la Pobreza entre Regiones	47

1 Introducción

América Latina es una región con alta heterogeneidad y divergencia en la generación del ingreso entre territorios sub-nacionales, un estudio de la Comisión Económica para América Latina (CEPAL 2010, 131) revela que sobre un total de 235 territorios subnacionales, 35% tienen poblaciones menores a 245 mil y generan un PIB menor a US \$1000 millones, y tan solo el 1% de territorios tiene poblaciones mayores a 25.5 millones y además genera un PIB superior a US \$10 mil millones, esta irregularidad evidencia las divergencias en el crecimiento poblacional de las urbes y la concentración del PIB en ciertas regiones.

En Ecuador, según el Censo Nacional Económico CENEC 2010, la concentración y desigualdad territorial del ingreso se reproducen de manera similar, así Guayas y Pichincha los territorios sub-nacionales más grandes en población, concentran el 45.8% del valor agregado bruto (VAB), al mismo tiempo el 66.4% de las empresas más ricas que generan un VAB superior a US \$3 millones se concentran en éstas 2 provincias. Según información de la Encuesta Nacional de Empleo y Desempleo (ENEMDU) de diciembre 2012, Guayas y Pichincha concentran el 54.5% del ingreso mensual de los hogares a nivel nacional. Si bien estas cifras económicas pueden relacionarse con la elevada población de estos territorios, es importante notar que su peso poblacional según el Censo de Población y Vivienda (CPV) 2010 alcanza un 43% de la población nacional, es decir la captación del ingreso de los hogares de estas provincias con un 54.5% es proporcionalmente mayor que su participación en la población nacional con 43%.

Más allá de la desigualdad en la distribución agregada del ingreso, en la esfera microeconómica la desigualdad de la redistribución del ingreso per cápita medida por el coeficiente de Gini entre diciembre del 2006 y diciembre del 2010, presentó un cambio levemente positivo según datos del INEC, así el coeficiente de Gini se reduce desde 0.539 hasta 0.505 en el período señalado, menos de un punto por año es la reducción promedio de este indicador a nivel nacional.

Con relación a la pobreza, debido a la crisis económica de los años 1998-1999 Ecuador vio incrementar sus niveles de incidencia de pobreza de manera alarmante, en 1995 la pobreza afectaba al 55.9% mientras en el año 2000 afectaba a un 68.8%, la indigencia en el mismo período se incrementó del 20 al 40.3%. Estos niveles críticos de pobreza han ido paulatinamente reduciéndose, en los primeros años la emigración de 700.000 ecuatorianos, principalmente población económicamente activa, permitió aliviar el nivel de desempleo y con éste evitar el empobrecimiento de la población, además se enviaron remesas que permitieron reactivar el sector de la construcción y el consumo de los hogares. Al generarse cierta escasez de trabajadores y por la estabilidad del nivel general de precios se recuperaron los salarios reales, situación favorable para la sociedad que además fue favorecida por una bonanza fiscal originada por un incremento en los precios del petróleo y la construcción y puesta en marcha del Oleoducto de Crudos Pesados OCP (Larrea 2004, 50-55). La dinámica descrita en el período 2000-2005 fue favorable para la reducción de la pobreza, de esta manera según datos del SIISE¹ la pobreza se

¹ Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador, Ministerio Coordinador del Desarrollo Social

redujo desde el 64.4% en el año 2000, al 49.3% en el 2003 y finalmente al 42.2% en el 2005.

Por otro lado a diciembre del año 2012 la incidencia de pobreza por ingresos revela que Pichincha es la provincia “menos pobre” con 15% de incidencia de la pobreza, mientras que la provincia “más pobre” es Orellana con una incidencia del 68%, ésta situación revela un indicador 4,5 veces mayor entre Orellana y Pichincha, dejando evidencia de una fuerte brecha entre territorios.

Bajo esta realidad económica y social de Ecuador, con diferencias marcadas en la generación de VAB, concentración del ingreso per cápita y presencia irregular de la pobreza en los territorios sub-nacionales, conviene preguntarse, ¿En qué medida las brechas económicas territoriales están presentes en Ecuador y qué relación podemos encontrar entre las brechas económicas y los niveles de pobreza territoriales?.

Para responder esta pregunta, abordamos desde el 2do capítulo una revisión de la literatura sobre las brechas territoriales como parte del desarrollo territorial, además se abordan los enfoques de pobreza y la relación pobreza, desigualdad e ingresos; en el 3er capítulo se presenta la metodología a emplearse para el análisis de brechas económicas, niveles de pobreza y crecimiento pro-pobre; en el 4to y 5to capítulo realizamos un análisis estadístico descriptivo para dar evidencia empírica sobre las brechas de ingresos, la redistribución del ingreso y los niveles de pobreza en los territorios; en el 6to capítulo bajo el enfoque del crecimiento pro-pobre presentamos un análisis econométrico relacionando la incidencia de los niveles de

ingreso y su redistribución sobre los niveles de pobreza territoriales en el período 2010-2013, para este objetivo seguimos el enfoque del crecimiento pro-pobre y la descomposición de la pobreza propuesta por Ravallion y Datt (1991, 3-7) que nos permitirá dar respuesta a la hipótesis de la incidencia del crecimiento del ingreso per cápita y la redistribución del ingreso sobre las variaciones de los niveles de pobreza observados en los territorios, finalmente en el capítulo 7mo presentamos las conclusiones del trabajo realizado. Toda la información estadística de análisis se obtiene gracias a la encuesta ENEMDU 2007-2013 realizada por el INEC.

Cabe señalar que el objetivo central del presente trabajo es visibilizar las brechas económicas y de pobreza en los territorios, dejando abierta la discusión para que investigadores y tomadores de decisiones, a la luz de los resultados del presente trabajo, puedan formular políticas públicas tendientes a reducir las brechas económicas y los niveles de pobreza en los territorios.

Es importante resaltar la importancia de la visibilización de las brechas territoriales para el ejercicio de la gestión pública y la formulación de políticas públicas, pues estas brechas permiten divisar un panorama que facilita la priorización de acciones gubernamentales por territorios y sobre todo resalta la necesidad para que la lucha contra la pobreza se apunte desde los territorios. De este modo si los esfuerzos iniciales se enfocan en los territorios más críticos y desde estos territorios se generan estrategias contra la pobreza, sería posible esperar resultados más eficaces a la hora de mejorar la distribución del ingreso y reducir la incidencia de la pobreza a nivel nacional y territorial.

2 Marco Teórico

2.1 Desarrollo económico territorial y brechas territoriales

En la vida económica de las naciones varias teorías han sustentado las políticas nacionales de los gobiernos en materia económica, pero estas teorías se implementaron en las localidades de manera inercial sin considerar la heterogeneidad territorial, pues la economía tradicional considera las fronteras nacionales como un referente de unidad territorial que presupone una composición interna de economías locales caracterizadas por la homogeneidad (Tello 2006, 7).

Contrariamente a estas teorías del desarrollo económico nacional que consideran la homogeneidad territorial sub nacional, Albuquerque (2007, 47) señala que los estados nacionales presentan estructuras territoriales heterogéneas y además resalta el rol activo de los territorios como agentes de transformación para el desarrollo, en la misma línea Boisier (2004, 14-15) considera que un sistema económico nacional surge de la interacción, transformación y emergencia de subsistemas locales altamente complejos y dinámicos, por lo tanto concibe a la economía nacional como un sistema estructurado a partir de subsistemas o economías locales. Estas perspectivas permiten comprender que las brechas económicas territoriales adquieren relevancia desde el enfoque teórico del desarrollo económico local (DEL) que además reconoce la influencia de la territorialidad sobre el desarrollo.

Antes de continuar con el DEL es importante abrir un paréntesis para señalar la síntesis de Tello (2006, 15-35) sobre las principales teorías de desarrollo económico nacional:

- Las Teorías Clásicas y Tradicionales del Desarrollo Económico
- La Teoría Tradicional Neoclásica del Crecimiento Económico
- El Modelo de Industrialización por Sustitución de Importaciones
- El Modelo Neoliberal
- Las Nuevas Teorías de Desarrollo y Crecimiento Económico

En las teorías señaladas el enfoque que prevalece es el macroeconómico, dentro de las “Nuevas Teorías de Desarrollo y Crecimiento Económico” vale identificar por su afinidad con el DEL, los tratados sobre instituciones y organización como factores determinantes del desarrollo y los modelos endógenos de crecimiento económico que analizan los cambios internos en la productividad del capital humano, conocimiento e innovación como fuentes de crecimiento.

Sobre la transición del pensamiento económico nacional hacia el pensamiento económico local, Tello (2006, 36) señala que las teorías sobre el énfasis del factor geográfico de Krugman y la competitividad de Porter, inciden sobre el nacimiento del DEL, pues éstas teorías (geografía económica y competitividad) analizan aspectos como la influencia territorial y tienen un enfoque microeconómico.

La concepción de Albuquerque (2007, 46) parte de comprender al Desarrollo Económico Local como un enfoque territorial, dejando evidencia de una

equivalencia entre los conceptos territorial y local². Bajo esta premisa se define al desarrollo económico territorial como:

Un proceso de crecimiento y cambio estructural que, mediante la utilización del potencial de desarrollo existente en el territorio, conduce a elevar el bienestar de la población de una localidad o una región. [...] La hipótesis de partida es que las localidades y territorios tienen un conjunto de recursos (económicos, humanos, institucionales y culturales) y de economías de escala no explotadas que constituyen su potencial de desarrollo. [...] La condición necesaria para que aumente el bienestar local es que exista un sistema productivo capaz de generar economías de escala mediante la utilización de los recursos disponibles y la introducción de innovaciones. (Vázquez 2000, 6; Aghón, Alburquerque y Cortés 2001, 21)

Carpio (2006, 47) sostiene además que el DEL se convierte en una estrategia para dinamizar el territorio y combatir la pobreza pues considera como un requisito que los procesos de producción de bienes y servicios, generación de empleo y mejoramiento de ingresos, se realice dentro de una estructura de redistribución equitativa, desconcentrada, democrática y socialmente inclusiva.

La comprensión sobre el desarrollo económico local presenta ciertas limitaciones, entre ellas: 1) Desarrollo local no es únicamente desarrollo municipal; 2) El desarrollo local es un enfoque territorial y de “abajo hacia arriba” pero requiere de horizontalidad y doble dirección de cooperación y coordinación territorial; 3) El desarrollo local tiende a ser reducido a un análisis de diferencias económicas territoriales (Alburquerque 2007, 46).

A partir de las definiciones presentadas, identificamos en el desarrollo económico local 3 aspectos importantes: 1) el microeconómico, 2) el territorial y 3) la finalidad social. El presente trabajo se introduce en esta tríada de factores complejos y

² Siguiendo este enfoque, cuando hablamos de desarrollo económico territorial nos referimos al desarrollo económico local como un concepto único.

multidimensionales mediante el análisis del comportamiento del ingreso de los hogares (microeconomía), distribución del ingreso y pobreza (finalidad social) y desde las unidades territoriales sub nacionales provinciales (aspecto territorial). El objetivo es evidenciar las brechas territoriales en las variables señaladas así como la relación existente entre las mismas.

Se debe reiterar que las brechas territoriales son un problema que se trata dentro del desarrollo económico local, no obstante es necesario precisar que: “los desequilibrios económicos territoriales son naturales en muchos sentidos y se presentan como expresión inevitable del cambio económico, de la transformación tecnológica y de la evolución institucional de los territorios” (Ramírez, Cuervo y Silva 2007, 6). Estos aspectos nos llevan a pensar que las brechas económicas en los territorios obedecen a situaciones de desequilibrio generadas desde lo nacional y factores internos de las estructuras económicas, sociales, institucionales y culturales en cada territorio, la heterogeneidad parece entonces inevitable no obstante lo importante sería reducir las brechas en la medida de lo posible y necesario.

Es importante destacar que el desarrollo económico territorial es un ámbito complejo y multidimensional, mientras el presente estudio únicamente pretende analizar el comportamiento de ciertas variables como el ingreso, la distribución del ingreso y la pobreza en los territorios, para evidenciar relaciones y diferencias territoriales desde un punto de vista cuantitativo, queda claro que la concepción del territorio que analizamos en el presente estudio no corresponde a una ficha estadística de la unidad administrativa provincial, sino que comprende a las provincias como

entidades territoriales, de ahí que es clave comprender al territorio como un espacio en donde se desarrollan relaciones sociales entre los agentes locales con interacción entre lo físico y lo histórico (Moncayo 2001, 31) y además como lo señala Carpio (2006, 44-45), el territorio es un agente activo de desarrollo en el que se dan interrelaciones entre la naturaleza, la actividad económica, la estructura social y cultural de una localidad. De esta manera consideramos que en análisis de brechas territoriales, el enfoque de desarrollo económico nacional pierde terreno y la concepción del desarrollo económico que surge desde lo local adquiere relevancia.

Finalmente para acercarnos más a una conceptualización de las brechas territoriales, podemos señalar que según la RAE (Real Academia de la Lengua Española 2014) una brecha es una rotura o abertura irregular, de este modo las brechas territoriales son rupturas, aberturas entre los elementos que conforman un todo, en nuestro caso son aberturas o irregularidades que se observan entre los territorios sub-nacionales (provinciales) que conforman el territorio nacional. Estas aberturas, disparidades o irregularidades entre los territorios pueden incorporarse dentro del desarrollo económico local como brechas económicas territoriales.

2.2 Pobreza

Aunque el estudio de la pobreza es muy importante, no existen teorías económicas que desarrollen este tema con la profundidad que merecería, así la economía en su ámbito microeconómico se ha concentrado principalmente en el análisis del consumidor y el productor, sin abordar el problema de la pobreza y solo tratando el tema de los bajos ingresos laborales que se derivan del análisis de la oferta y demanda laboral (Verdera 2007, 22); en el ámbito de la macroeconomía los

objetivos se concentran en el análisis de los niveles de empleo, la evolución de los precios (inflación) y la producción (crecimiento económico) (Samuelson y Nordhaus 2002, 364); como un acápite dentro de estos grandes tratados de la economía el problema de la pobreza se reduce a un análisis de enfoques que solo aborda la medición de indicadores, quedando lejos de dar un sustento teórico basado en relaciones de causalidad que expliquen la pobreza (Verdera 2007, 22).

Dentro de la literatura sobre la pobreza Verdú y Rodríguez (2011, 62) identifican tres enfoques generales de aproximación a la pobreza: 1) el bienestar económico, 2) las capacidades y 3) la exclusión social. Estos enfoques difieren entre sí al utilizar diferentes metodologías para la medición de los indicadores de pobreza y por presentar diferentes modelos de políticas de lucha contra la pobreza.

En cada uno de estos enfoques el objetivo es alcanzar la reducción de los niveles de pobreza pero por diferentes caminos, así en el enfoque del bienestar económico también conocido como enfoque de la pobreza monetaria o enfoque utilitarista se intenta solucionar el problema del ingreso y su distribución para mejorar los niveles de consumo y por lo tanto poder “acceder” a los bienes y servicios públicos y privados (Verdú y Rodríguez 2011, 63).

En el enfoque de las capacidades de Amartya Sen (Docampo 2007, 46; Verdú y Rodríguez 2011,62-64) se busca solucionar la diferencia de capacidades entre los individuos como un mecanismo que genere “potencialidad” en las personas para que adquieran la libertad de poder emprender su proyecto de vida (proyecto que incluye la tranquilidad económica), es más importante tener la capacidad de generar

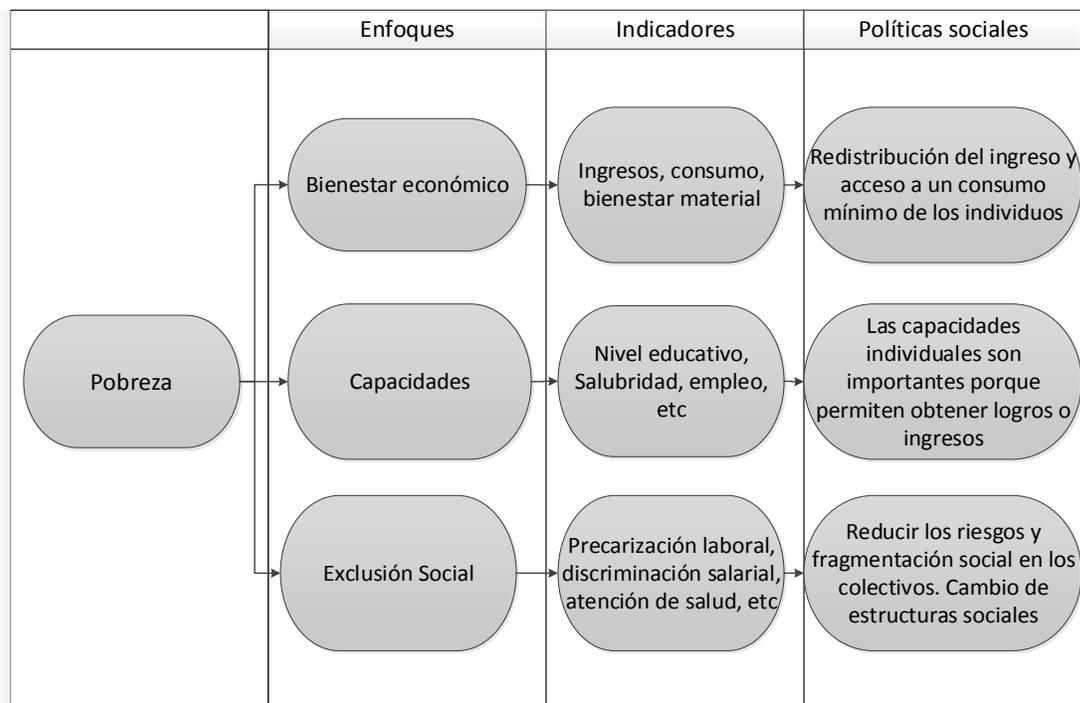
ingresos que poseerlos, pues éstas capacidades finalmente determinan los niveles de ingreso y las privaciones de los individuos. Amartya Sen (1999, 38) reconoce cinco instrumentos complementarios para mejorar las capacidades generales de las personas: 1) libertad política, 2) facilidades económicas, 3) oportunidades sociales, 4) garantías de transparencia y 5) seguridad. La adquisición de estas capacidades permite a las personas desenvolverse dentro de un ámbito de libertad sin privaciones, el individuo puede insertarse en igualdad de condiciones en el mercado y obtener ingresos para salir de la pobreza por renta (Casero y Trueba 2006, 6–7).

Sobre el enfoque de capacidades Villaplana (2010, 80) señala que Amartya Sen, habla en primera instancia de capacidades y no de oportunidades que se derivan de la redistribución de la riqueza, las capacidades proporcionan una capacidad o fuerza inicial que le permite al ser humano desarrollarse más allá del simple hecho de dejar su condición de pobreza, es decir aborda la pobreza desde una óptica estructural.

El enfoque de la exclusión social orienta su política social a la eliminación de la marginación o discriminación que afecta a determinados colectivos sociales, la finalidad es alterar situaciones de desventaja como la precarización laboral, discriminación racial, dificultades de acceso a la educación, brechas tecnológicas, carencia de vivienda, etc. Estas situaciones negativas no se circunscriben exclusivamente en el ámbito económico sino que involucran ámbitos multidimensionales de la vida, por ello se plantea la necesidad de realizar cambios en las instituciones y promover cambios de las tendencias caracterizadas por ser portadoras de desigualdad social (Jiménez 2008, 175–76). Es necesario señalar

que la promoción del cumplimiento de derechos humanos es relevante en los enfoques por capacidades y exclusión social. En la figura 2.1 se da una visión panorámica de los tres enfoques: monetario, de capacidades y de exclusión social.

Figura 2.1. Aspectos relevantes de los enfoques de la pobreza



Fuente: Elaboración propia a partir de Verdú y Rodríguez, 2011

Se concluye que el primer enfoque resalta el factor económico como mecanismo de lucha contra la pobreza desde una visión individualista, el segundo y tercer enfoque se orientan a factores sociales e institucionales para combatir la pobreza y la exclusión, desde una visión estructural y multidimensional de la sociedad.

Más allá de estos enfoques y como señalan Feres y Mancero (2001, 9), la mayoría de los estudios económicos sobre pobreza comúnmente han centrado su atención casi exclusivamente en la medición de la pobreza por “necesidad”, “estándar de

vida” e “insuficiencia de recursos”. En las siguientes líneas explicamos el alcance de cada tipo de medición según lo señalado por estos autores.

Con relación al método de “necesidades” o satisfacción de necesidades, el indicador más usado en América Latina es el de necesidades básicas insatisfechas (NBI), que mide las carencias o insatisfacción en el acceso a la vivienda, acceso a servicios sanitarios, acceso a educación o carente capacidad económica de la población, este método también se lo conoce como método directo de la pobreza.

El método referente al “estándar de vida” relaciona el consumo mínimo básico y una línea o umbral de pobreza (que a su vez se actualiza en función del costo monetario de una canasta de consumo básico de un hogar estándar), este umbral monetario permite identificar como pobres a quienes poseen ingresos menores al umbral y como no pobres al resto, también es conocido como método indirecto o de pobreza absoluta y es de uso común en países en vías de desarrollo.

Con relación al método de “insuficiencia de recursos” se parte del “ingreso disponible” para llegar al concepto del ingreso relativo, se estructura a partir de las desviaciones del ingreso individual respecto del ingreso promedio de toda la población, se determina que quienes poseen ingresos inferiores al promedio son pobres y el resto no lo son, esta situación define la pobreza como un concepto ligado a la desigualdad, donde la pobreza es una medida de privación relativa que confronta la riqueza de las personas consideradas pobres y el resto de la sociedad, su uso es frecuente en países desarrollados (Europa).

2.3 Pobreza, desigualdad e ingresos

Según Kakwani y Pernia (2000, 2–3) los pobres tienen mucho menos bienestar que los no pobres porque carecen de los recursos para satisfacer las necesidades mínimas básicas de vida, el crecimiento del ingreso que se origina en economías de libre mercado beneficia proporcionalmente más a ricos que a pobres, este mayor beneficio (tomando el enfoque de Amartya Sen) se da porque los ricos tienen ventajas o capacidades más desarrolladas, además algunos gobiernos con pleno conocimiento o sin él, aplican políticas a favor de los ricos, lo que ha determinado que la brecha de bienestar entre pobres y ricos en lugar de reducirse tiende ampliarse en el transcurso del tiempo.

En los últimos años se han realizado varios estudios que analizan la relación entre pobreza, desigualdad e ingresos, no obstante esta relación surge como respuesta a tesis previas en las que se atribuye al crecimiento económico la capacidad autosuficiente de incidir positivamente en la reducción de la pobreza, dejando de lado el efecto de la estructura de distribución del ingreso (Ahamdanech 2008, 5). Efectivamente el pensamiento económico dominante entre 1950 – 1960 enfatizaba en la incidencia positiva del crecimiento económico sobre la reducción de los niveles de pobreza, este modelo de crecimiento económico también se lo conoce como “filtración por goteo” pues implica un flujo vertical inercial de los beneficios económicos de los ricos a los pobres, estos beneficios van primero a los ricos y solo después que los ricos han iniciado a gastar sus ganancias, los pobres comienzan a percibir el beneficio del crecimiento económico (Kakwani y Pernia 2000, 2). En este proceso de filtración por goteo del beneficio económico de los ricos hacia los pobres,

los beneficios proporcionales del crecimiento que van a los pobres siempre serán menores frente a los ricos.

La contrastación empírica del modelo crecimiento - pobreza puso en debate la necesidad de incorporar al análisis los efectos de la distribución del ingreso sobre la reducción de los niveles de pobreza, Anderson (1964, 512–13) reconoce que los cambios en la curva de distribución del ingreso provocan una reducción de la tasa de salidas de la pobreza, reconoce así la incidencia de la distribución y crecimiento del ingreso sobre los niveles de pobreza en los países.

Esta relación entre niveles de pobreza, crecimiento económico y la evolución de la desigualdad, nos lleva al terreno conocido en la literatura económica como crecimiento pro-pobre (Ahamdanech 2008, 54). El enfoque identifica dos factores que inciden sobre los niveles de pobreza: 1) el efecto del crecimiento del ingreso promedio, que advierte una relación positiva entre tasas de crecimiento del ingreso y reducción de la pobreza, y 2) el efecto de la distribución de este crecimiento económico entre pobres y no pobres, pues las políticas que maximizan la tasa de crecimiento por sí mismas no logran una reducción al máximo en la pobreza (Kakwani y Son 2008, 644).

Un crecimiento puede ser considerado pro-pobre si el incremento de la renta media provoca una reducción de la pobreza, es decir beneficia más a las personas pobres que a los no pobres (Ravallion y Chen 2003, 93–99), este enfoque se lo conoce como absoluto y que Kakwani y Son (2008, 646) también lo definen como un proceso de crecimiento "absolutamente favorable a los pobres", donde los pobres

reciben los beneficios absolutos de crecimiento igual o superior a los beneficios absolutos recibidos por los no pobres; existe también otro enfoque que determina a un crecimiento pro-pobre como tal, solamente si la reducción de la pobreza es proporcionalmente mayor que el incremento del ingreso promedio (Kakwani y Pernia 2000, 643), este enfoque también se lo conoce como relativo. Por otro lado a partir de las definiciones anteriores, es posible determinar que un aumento del ingreso acompañado de un incremento de la desigualdad podría incluso aumentar los niveles de pobreza, lo que es también conocido como crecimiento empobrecedor (Ahamdanech 2008, 59).

Conocida la importancia del crecimiento pro-pobre es de interés identificar la naturaleza pro-pobre del crecimiento económico, de ahí que resulta conveniente descomponer los efectos del ingreso y la distribución sobre la reducción de la pobreza, para este objetivo Ravallion y Datt (1991, 3–7) proponen un método para descomponer la variación de la pobreza entre dos períodos, a partir del ingreso medio, la línea de pobreza y la desigualdad (medida por la curva de Lorenz). Formalmente esta relación se plantea mediante la siguiente función:

$$P_t = P(z / u_t, L_t) \quad (1)$$

Donde P_t es la pobreza en el tiempo t , z es la línea de pobreza, u_t es el ingreso medio del período t y L_t representa la medida de desigualdad de la distribución del ingreso que viene dada por la curva de Lorenz. Si se desea analizar la variación de estos determinantes sobre la pobreza entre dos períodos se tiene que:

$$P_{t+n} - P_t = G_{(t,t+n;r)} + D_{(t,t+n;r)} + R_{(t,t+n;r)} \quad (2)$$

Donde: $P_{t+n} - P_t$, es la variación de los niveles de pobreza entre el año 1 y el año 2 de comparación.

$G_{(t,t+n;r)}$, representa el efecto del crecimiento económico si se mantiene constante la estructura de la curva de Lorenz (distribución del ingreso) del período de referencia r , por su parte t representa el año 1 y $t+n$ el año 2 de comparación, r corresponde al período (año) que se toma como referencia para realizar la descomposición.

$D_{(t,t+n;r)}$, representa el efecto de la distribución del ingreso si se mantiene constante el nivel de ingresos del período de referencia r , por su parte t el año 1 y $t+n$ el año 2 de comparación, r corresponde al período (año) que se toma como referencia para realizar la descomposición.

$R_{(t,t+n;r)}$, representa los residuos del modelo.

Individualmente el efecto crecimiento G y efecto distribución D , están dados por:

$$G_{(t,t+n;r)} = P(z/u_{t+n}, L_r) - P(z/u_t, L_r) \quad (3)$$

$$D_{(t,t+n;r)} = P(z/u_r, L_{t+n}) - P(z/u_r, L_t) \quad (4)$$

Medina y Galván (2014) elaboran un estudio comparativo sobre los diferentes métodos de descomposición, entre los más reconocidos destacan los trabajos de Kakwani, Ravallión, Shorrocks, entre otros (ver Anexo 1).

Básicamente estos métodos descomponen el índice de pobreza en efecto crecimiento y efecto desigualdad pero la diferencia principal radica en la presencia del término residual en el método Ravallion y Datt, frente a una descomposición

exacta en el método Kakwani y Pernia. En análisis de largo plazo se advierte las bondades de la utilización de la descomposición de la pobreza por el método exacto de Kakwani que además tiene fundamentos axiomáticos lo que lo hace más robusto, no obstante el método de Ravallion que es bastante intuitivo permite aplicarse a más de dos períodos, en este método el período de referencia incide en los resultados, pero al realizar el cálculo con intercambio de los períodos de referencia y promediando los resultados obtenidas, el componente residual desaparece y por lo tanto la pobreza queda descompuesta exactamente en efecto crecimiento más efecto desigualdad (Medina y Galván 2014, 57).

Tabla 2.1. Descomposición índice de pobreza en Ecuador 1997-2002 y 2002-2006

Método	Período	Variación Pobreza	Efecto Crecimiento	Efecto Desigualdad	Residuo
Datt-Ravallion (promedio)	1997 - 2002	-7,2	-11.0	3.8	-
	2002 - 2006	-10,2	-12.2	2.0	-
Kakwani	1997 - 2002	-7,2	-11.0	3.8	-
	2002 - 2006	-10,2	-12.2	2.0	-

Fuente: Medina y Galván 2014

Más allá de las bondades de cada uno de los métodos, en el estudio de Medina y Galván respecto del caso ecuatoriano (ver tabla 2.1), los resultados de la descomposición del índice de pobreza en los períodos 1997-2002 y 2006 presentan índices similares con los dos métodos (Ravallión y Kakwani).

Siguiendo con el análisis pro-pobre y enfocándonos en la variación de la pobreza entre territorios, Ravallion y Datt (1991, 21–24) aplican el método de descomposición de la pobreza entre 2 regiones en un punto del tiempo, señalan la importancia de la homogeneización de la línea de pobreza entre las regiones de análisis para obtener resultados comparables y presentan una aplicación al caso de

Brasil e India en 1983, la evidencia empírica determina que si la India percibiese el mismo nivel de ingreso promedio que Brasil, ésta tendría una menor incidencia y brecha de pobreza, en otras palabras significa que comparado con Brasil, la India tiene una estructura de distribución del ingreso pro-pobre.

En la misma línea se han desarrollado métodos de análisis del crecimiento pro-pobre para evidenciar las disparidades sectoriales (Huppi y Ravallion 1990) y regionales (Datt y Ravallion 1990), respecto de las disparidades regionales, el método cuantifica el efecto de las desigualdades internas de las regiones y el efecto de las desigualdades entre regiones sobre el nivel agregado de pobreza.

Datt y Ravallion (1990, 24–25) presentan una aplicación de desigualdad territorial al caso de los estados sub nacionales de la India y revelan que la redistribución del ingreso de los estados "ricos" hacia los estados "pobres" generalmente contribuyen a aliviar de la pobreza, pero el impacto de una redistribución que mejore el ingreso promedio de los estados sub nacionales tiene un leve impacto sobre la reducción de la pobreza agregada, por otro lado la incidencia de la distribución del ingreso intra - regiones tiene alto impacto en la pobreza agregada nacional, lo que lleva a pensar que las políticas de redistribución de los recursos de regiones ricas a regiones más pobres deben ser complementados por intervenciones focalizadas y políticas locales de cada una de las regiones orientadas a mejorar la distribución del ingreso a favor de los pobres.

El leve impacto sobre la pobreza agregada nacional mediante la redistribución del ingreso entre regiones podría estar ocasionado por un traslado de recursos desde

regiones ricas a pobres, pero este traslado de ingresos podría no reconocer la existencia de costes soportados por los pobres en las regiones de origen, de ahí que sea más efectivo mejorar directamente los beneficios de los pobres en las regiones pobres y mejorar la distribución del ingreso desde el interior de cada una de las regiones (Datt y Ravallion 1990, 1). Este fenómeno resalta la importancia de generar desde los territorios, capacidades locales que permitan reducir la pobreza con mayor impacto.

Dentro del análisis pro-pobre enfocado a los territorios, Ahamdanech y Sotelsek (2012, 666–76) se plantean la pregunta ¿qué nivel de pobreza tendría una economía regional A si tuviese el mismo nivel de ingreso medio de una economía regional B en un mismo período?, para responder esta pregunta parten del análisis pro-pobre y la descomposición de la pobreza en los territorios, incorporando instrumentos de dominancia estocástica e inferencia estadística para descomponer el efecto del ingreso y la desigualdad sobre la pobreza desde una perspectiva territorial en un mismo período, la metodología desarrollada es importante, pues al utilizar la dominancia estocástica elimina el problema de resultados contradictorios por la multiplicidad de indicadores de pobreza, además al considerar la inferencia estadística se está dando respuesta a una gran cantidad de información disponible en encuestas que guardan intrínsecamente un diseño muestral basado en probabilidades. En una aplicación al caso de las regiones españolas, el estudio concluye que en algunas regiones, en particular Andalucía y Madrid, la distribución de la renta es claramente antipobre.

En un interesante estudio de simulación que utiliza herramientas de análisis de crecimiento pro-pobre, Ravallion (2013, 15–16) demuestra que sosteniendo los niveles de crecimiento del PIB del año 2000 y manteniendo constante la desigualdad del ingreso, sería posible sacar de la pobreza a 1000 millones de personas hasta el año 2027, el estudio demostró que un aumento de la desigualdad del ingreso ralentizaría la reducción de la pobreza y por el contrario una reducción de la desigualdad permitiría reducir la pobreza en un menor horizonte de tiempo, es importante señalar que la reducción de pobreza tiene diferente comportamiento según las condiciones iniciales de cada región.

Existen estudios empíricos relacionados al crecimiento pro-pobre y el análisis de la desigualdad en Ecuador, por ejemplo Medina y Galván (2014, 61) realizan una descomposición del índice de pobreza y evidencian que la pobreza en el país entre los años 2002 – 2006 disminuye 10.2%, sin embargo esta reducción de la pobreza se debió en su totalidad al efecto del crecimiento del ingreso, mientras la distribución desigual del ingreso frenó e incluso incidió negativamente en el índice de pobreza absoluta del período (ver tabla 2.1). En la misma línea Araar (2012, 23–24) presenta un estudio sobre el crecimiento pro-pobre enfocado a la región Andina para el período 2005-2010, concluyendo que en este período para el caso de Ecuador, la pobreza se redujo alrededor de un 10% siendo esta reducción originada gracias a un crecimiento económico absolutamente pro-pobre.

El Ministerio de Coordinación de Desarrollo Social en el año 2008 presentó un informe sobre la evolución de la pobreza y la desigualdad entre 1995 y 2006, el estudio revela que la tasa de pobreza en los 12 años disminuyó tan solo 0,9%,

destacándose el significativo efecto negativo de la distribución del ingreso sobre la pobreza, así mientras el efecto ingreso promedio reducía la pobreza en 5,1%, el efecto desigualdad aumentó la pobreza en 4,2%. Otros interesantes estudios descriptivos y econométricos sobre la desigualdad y pobreza en los territorios de Ecuador se encuentra en “Mapas de pobreza, consumo por habitante y desigualdad social en el Ecuador: 1995 – 2006” (Larrea y otros 2008) y en el “Atlas de las desigualdades socio-económicas del Ecuador” (SENPLADES 2013).

Finalmente es necesario señalar que para reducir la desigualdad y pobreza se requieren políticas focalizadas hacia los pobres, además de un adecuado gasto público en servicios de educación básica, salud y planificación familiar, acceso al crédito y promoción de pequeñas y medianas empresas, con sistemas impositivos de carácter progresivo (Kakwani y Pernia 2000, 4), esta necesidad también lo señala Vos en Falconí y León (2003, 98), así para reducir la desigualdad y sostener el crecimiento del ingreso es necesaria una inversión en desarrollo humano, salud, educación, etc. buscando sostener el equilibrio fiscal mediante la priorización del gasto público.

3 Enfoque Metodológico

La metodología empleada en el desarrollo del presente trabajo se estructura en función de los objetivos de análisis, esto es: 1) Métodos para analizar las brechas económicas territoriales 2) Métodos para identificar las disparidades en los niveles de pobreza en los territorios y 3) Métodos de análisis para determinar la relación pobreza, desigualdad e ingresos.

Antes de presentar los métodos que se aplicarán según los objetivos planteados, es necesario señalar aspectos generales como la unidad de análisis de la información, el periodo de referencia de la información, las principales variables de análisis, fuentes y herramientas de procesamiento de la información.

3.1 Datos generales

3.1.1 Unidad de análisis

Según el Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización (COOTAD), las provincias son un nivel de organización territorial que conforma el estado ecuatoriano, dentro de su circunscripción se encuentran los cantones y por sobre las provincias se encuentran las regiones, no obstante en la actualidad las regiones no están conformadas. Actualmente la provincia es el estado sub-nacional más cercano al estado nacional.

En el presente estudio la unidad de análisis es el estado sub-nacional provincial según la división política administrativa de Ecuador del año 2007. Se presenta información para 21 provincias ecuatorianas: Azuay, Bolívar, Cañar, Carchi, Chimborazo, Cotopaxi, El Oro, Esmeraldas, Guayas, Imbabura, Loja, Los Ríos, Manabí, Morona Santiago, Napo, Pastaza, Pichincha, Tungurahua, Zamora Chinchipe, Sucumbíos y Orellana; Santo Domingo de los Tsáchilas y Santa Elena se incorporan en Pichincha y Guayas respectivamente, al no disponer de información representativa para toda la serie de análisis, Galápagos se excluye al no tener información levantada.

3.1.2 Periodo de referencia

El período de análisis corresponde al 2007 – 2013, no obstante según el tipo de análisis que se realice: comparativo dinámico o comparativo transversal se utilizarán distintos sub – períodos de tiempo, así para análisis comparativo dinámico se trabajará con los sub-períodos 2007-2010 y 2010-2013 y en análisis comparativos transversales se trabajará específicamente con el año 2013.

3.1.3 Principales variables e indicadores de análisis

En la tabla 3.1 se resumen las variables de análisis con sus indicadores y roles.

Tabla 3.1. Variables e indicadores teóricos y operacionales

Variable / indicador teórico	Variable / Indicador operacional	Rol
Bienestar económico	Ingreso per cápita medido a partir del ingreso personal promedio de los hogares	Indicador de análisis
Estándar de vida	Línea de pobreza Línea de extrema pobreza	Variable de referencia
Pobreza	Head count (incidencia de la pobreza – pobreza absoluta) Gap poverty (Brecha de pobreza – pobreza relativa)	Indicador de análisis
Desigualdad	Distribución según deciles de ingreso, coeficiente de Gini, coeficiente de Theil	Indicador de análisis
Territorio	21 territorios provinciales	Variable de cohorte

Fuente: Elaboración propia

3.1.4 Fuentes de información

La información base de análisis corresponde a la Encuesta Nacional de Empleo y Desempleo Urbano y Rural ENEMDU que levanta periódicamente el Instituto Nacional de Estadística y Censos INEC. Esta encuesta se levanta trimestralmente, no obstante la información del 1er trimestre (marzo) y 2do trimestre (septiembre) únicamente tiene representatividad nacional urbano y para cinco ciudades

principales, mientras las encuestas que se levantan en junio y diciembre tienen representatividad a nivel provincial y con desagregación por área urbano rural, de ahí que el presente trabajo toma la fuente de la ENEMDU que se levanta en el mes de diciembre en cada año del período 2007 – 2013.

3.1.5 Procesamiento de la información

El software estadístico que será utilizado para el procesamiento de la información, especialmente dentro de la metodología del análisis pro-pobre, es el programa STATA mediante la utilización del paquete DASP (Distributive Analysis Stata Package) y ADEPT (Software Platform for Automated Economic Analysis) que son herramientas diseñadas por el Banco Mundial para análisis de pobreza e inequidad con microdatos (The World Bank 2011).

3.2 Métodos de análisis

Los referentes metodológicos para el análisis de las brechas económicas y los niveles de pobreza por ingresos, son el trabajo de (Foster y otros 2013) “A Unified Approach to Measuring Poverty and Inequality. Theory and Practice” y el trabajo de Beltrán y González (2013) “Disparidades territoriales y desempeño exportador al MERCOSUR: evidencia a nivel de las provincias argentinas”, además los diferentes métodos correspondientes al enfoque teórico del crecimiento pro – pobre y la descomposición de la pobreza de Datt y Ravallion (1990, 3-7).

En los 2 primeros apartados referentes al ingreso y la pobreza el análisis se sustenta en una metodología descriptiva, mientras en el 3er apartado se aplicarán técnicas econométricas fundamentadas en el crecimiento pro-pobre.

Debido al número considerable de unidades de análisis (21 provincias) se tiene un panel de información bastante amplio, entonces donde sea conveniente el análisis de resultados se concentrará en las 3 provincias con mejores resultados y las 3 provincias con peores resultados en el último año de referencia. Por ejemplo en la evolución de la pobreza, más allá que los resultados se presenten para todas las provincias, el análisis se concentrará en las 3 provincias con menor incidencia de la pobreza y su comparación con las 3 provincias de mayor incidencia de la pobreza según el año 2013.

3.2.1 Métodos de análisis de brechas económicas territoriales

Ingreso promedio, razón de ventaja, coeficiente sigma y análisis de cuadrantes.

a) El ingreso per cápita promedio se puede entender como una medida representativa del nivel de vida alcanzado por los hogares de una provincia o del país en general. En sentido estadístico se trata de una medida de tendencia central que se obtiene a partir de la sumatoria de todos los ingresos sobre el número total de individuos.

b) Razón de ventaja: “Este indicador mide la relación existente entre la jurisdicción de mayor y de menor ingreso per cápita. Puede ser interpretado como un indicador que mide la brecha en el ingreso entre la jurisdicción más rica y la más pobre según el ingreso de sus habitantes” (Beltrán Toro y González Catalán 2013, 14).

$$R_v = \frac{x_+}{x_-} \quad (5)$$

Para nuestro estudio:

x_+ es el valor de la provincia con mayor ingreso per cápita promedio.

x_- es el valor de la provincia con menor ingreso per cápita promedio.

c) Coeficiente Sigma: “Este indicador corresponde a la desviación estándar del ingreso per cápita familiar para el total de jurisdicciones en cada período de tiempo” (Beltrán y González 2013, 15).

$$\sigma = \sqrt{\frac{1}{n} \sum_{i=1}^n (\ln(x_i) - \ln(\bar{x}))^2} \quad (6)$$

Donde:

$\ln(x_i)$ logaritmo natural del ingreso per cápita promedio de la provincia i.

$\ln(\bar{x})$ logaritmo natural del ingreso per cápita promedio nacional.

d) Análisis de cuadrantes: Es un esquema gráfico de doble entrada compuesto por cuatro cuadrantes. En el eje de ordenadas se presenta para cada provincia la tasa promedio de crecimiento del ingreso per cápita entre dos períodos, este eje es cortado por una línea horizontal que representa la tasa promedio de crecimiento del Ingreso per cápita a nivel nacional. Así, aquellas provincias que se encuentren en el segmento superior son aquellas que presentaron un crecimiento del Ingreso per cápita superior al promedio nacional y las de ingreso inferior al promedio se encuentran en el segmento inferior. En el eje de abscisas se presenta el nivel del Ingreso per cápita para el primer período, dicho eje es cortado por una línea vertical que representa la media nacional, de forma que aquellas provincias que se ubiquen en el segmento derecho presentaron para dicho período los mayores niveles de

Ingreso per cápita, mientras que aquellas ubicadas a la izquierda presentaron menores nivel del Ingreso per cápita en términos relativos (Beltrán y González 2013, 16).

Esquemáticamente la configuración de los cuadrantes es la siguiente:

Figura 3.1. Análisis de cuadrantes de la evolución del ingreso

Tasa de crecimiento del IPC dos periodos (%)	Media Nacional	<p>Convergentes Bajo IPC inicial Alto crecimiento</p>	<p>Ganadores Alto IPC inicial Alto crecimiento</p>
	Media Nacional	<p>Estancados Bajo IPC inicial Bajo crecimiento</p>	<p>Declinantes Alto IPC inicial Bajo crecimiento</p>

Fuente: Elaboración propia a partir de Beltrán y González, 2013

Representación gráfica de la distribución del ingreso con estimadores de densidad Kernel

Con la finalidad de graficar la distribución del ingreso se realizará estimaciones de densidad por el método Kernel (tipo Epanechnikov), que facilita un visión general, moderna y clara de la forma como está distribuida una variable (Rivera y otros 2010, 201–09). Este estimador de densidad se calcula a partir de la función:

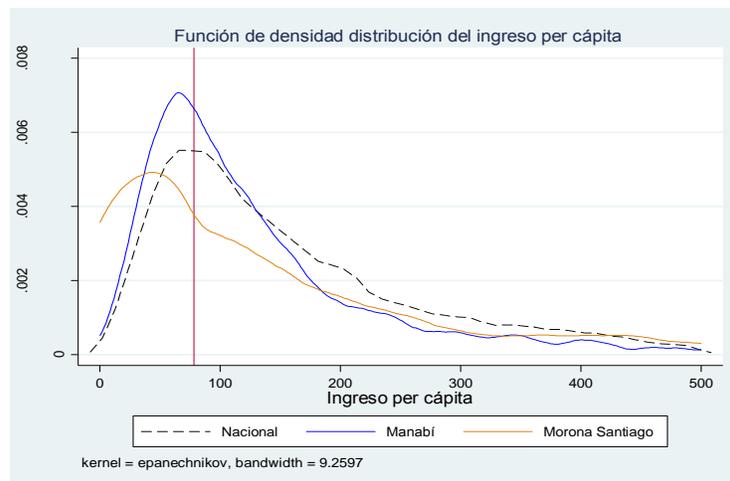
$$\hat{f}(x) = \frac{1}{nh} \sum_{i=1}^n K\left(\frac{x-x_i}{h}\right) \quad (7)$$

Donde h es el ancho de banda, ventana o parámetro de suavizado, es importante porque determina el ancho de las protuberancias; x es el punto en donde se estima la densidad; X_i son la serie de observaciones de la variable; por su parte K representa el tipo de estimador Kernel o función de ponderación de la distribución,

su estimación es importante porque determina la forma de las protuberancias (Silverman 1986, 26).

Incorporando referencias como la línea de pobreza se puede tener un panorama sobre sesgo hacia la pobreza de la distribución del ingreso, en la figura 3.2 por ejemplo se presenta la distribución del ingreso en Manabí y Morona Santiago comparada con la distribución del ingreso nacional y la línea de pobreza 2013.

Figura 3.2. Función de densidad del ingreso per cápita año 2013



Fuente: Elaboración propia a partir de ENEMDU Diciembre 2013

Para efectuar el análisis comparativo, es necesario determinar una población fija de referencia, de otra manera para 21 provincias tendríamos más de 200 combinaciones comparativas, de ahí que la referencia de análisis para cada provincia será la distribución del ingreso a nivel nacional.

Indicadores de desigualdad: coeficiente de Gini, Theil y relación deciles

Los indicadores de desigualdad son medidas que resumen cómo se distribuye una variable dentro de un conjunto de individuos, respecto de la desigualdad económica,

la medición se asocia al ingreso de las familias o personas también conocido como ingreso per cápita (INEC, 2013).

Tabla 3.2. Medidas de desigualdad del ingreso

Medida	Descripción	Forma de cálculo
Coeficiente de Gini	Este indicador mide la desigualdad que existe en la distribución del ingreso.	$G = \frac{\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n y_i - y_j }{2n^2 \mu(y)} \quad (8)$
Coeficiente de Theil	Este indicador mide el grado de desorden (entropía) que existe en la distribución del ingreso.	$E(1) = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \frac{y_i}{\mu(y)} \log \left(\frac{y_i}{\mu(y)} \right) \quad (9)$
Relación decil más rico y más pobre	Mide la relación entre el ingreso promedio del decil más rico el ingreso promedio del decil más pobre.	$R_D = \frac{y_{D10}}{y_{D1}} \quad (10)$

Fuente: “Coeficiente de Gini y Coeficiente de Theil” (Foster y otros 2013).

Los coeficientes de Gini y Theil se presentan como medidas de la disparidad entre rentas dentro de la distribución del ingreso, un valor muy cercano a uno representa una desigualdad total mientras un valor cercano a cero igualdad total.

3.2.2 Método para comparar la pobreza absoluta y relativa

El análisis de la pobreza lo realizamos a partir del enfoque de la pobreza monetaria (por ingresos), particularmente se analizan la incidencia de pobreza (absoluta), la extrema pobreza (indigencia) y la pobreza relativa (brechas).

Tabla 3.3. Medidas de la pobreza e indigencia

Medida	Descripción	Forma de cálculo
Incidencia de la pobreza (pobreza absoluta)	Mide la extensión o prevalencia de la pobreza.	$P_{\alpha} = \frac{1}{n} \sum_{j=1}^q \left[\frac{(z-y_j)}{z} \right]^{\alpha} \quad (11)$ <p style="text-align: center;">Cuando $\alpha = 0$</p>
Indigencia (extrema pobreza)	Mide con mayor profundidad de la pobreza. Se diferencia con la incidencia de la pobreza por la línea de pobreza que más crítica.	$P_{\alpha} = \frac{1}{n} \sum_{j=1}^q \left[\frac{(z-y_j)}{z} \right]^{\alpha} \quad (12)$ <p style="text-align: center;">Cuando $\alpha = 0$</p>
Brecha de pobreza (pobreza relativa)	Proporciona una estimación del déficit promedio del ingreso en las personas pobres respecto del estándar de vida de toda la población. La línea de pobreza en esta medida será el 50% del ingreso promedio en la población de análisis	$P_{\alpha} = \frac{1}{n} \sum_{j=1}^q \left[\frac{(z-y_j)}{z} \right]^{\alpha} \quad (13)$ <p style="text-align: center;">Cuando $\alpha = 1$</p>

Fuente: Elaboración propia a partir de Foster y otros (2013)

Para la estimación de la pobreza es necesario discriminar el ingreso per cápita sobre la línea de pobreza en cada indicador y para cada período. Las líneas de pobreza estimadas por el INEC se presentan en la tabla 3.4:

Tabla 3.4. Línea de pobreza e indigencia (US \$) 2007, 2010 y 2013

Umbral de pobreza	2007	2010	2013
Línea de pobreza	58.83	69.05	78.10
Línea de extrema pobreza	33.15	38.91	44.02

Fuente: INEC, ENEMDU 2007-2013

De manera análoga a la sección de análisis de las brechas de ingresos se aplicará al caso de la pobreza, la medida “Razón de ventaja” entre las dos provincias con mayor incidencia de la pobreza, respecto de las dos menores.

3.2.3 Métodos para análisis conjunto de pobreza, desigualdad e ingresos

La metodología base de análisis para la relación pobreza, desigualdad e ingresos se sustenta en el enfoque teórico del crecimiento pro-pobre, bajo este enfoque se han desarrollado varios métodos como la descomposición de la pobreza entre dos períodos, descomposición de la pobreza entre dos territorios, incidencia de la desigualdad territorial sobre la pobreza agregada nacional e índice de crecimiento pro-pobre. Estos métodos permitirán caracterizar la relación planteada y obtener un conocimiento objetivo de la realidad nacional y territorial.

Índice de crecimiento pro-pobre

El índice de crecimiento pro-pobre permite conocer si el crecimiento favoreció más a los pobres que a los ricos. La composición del índice es interesante pues se deriva de la descomposición de la pobreza en efecto ingreso y efecto desigualdad, así como también de la elasticidad de la pobreza con respecto al ingreso. Kakwani y Pernia (2000, 1–19) desarrollan la siguiente medida pro-pobre e indican los rangos para interpretar los resultados del índice.

Para obtener el índice partimos de la descomposición de la pobreza dada por:

$$P_{12} = G_{12} + I_{12} \quad (14)$$

Donde, P_{12} es la variación de la pobreza entre el período 1 y el 2; G_{12} es el efecto del ingreso sobre la pobreza e I_{12} es el efecto de la desigualdad sobre la pobreza.

Ahora bien tenemos que la elasticidad de la pobreza η está dada por:

$$\eta = P_{12} / g_{12} \quad (15)$$

Donde η es la elasticidad de la pobreza ante cambios del ingreso, g_{12} es la tasa de crecimiento del ingreso entre el período 1 y 2.

Del mismo modo es posible definir la elasticidad de la pobreza η a partir de:

$$\eta_g = G_{12} / g_{12} \quad (16)$$

$$\eta_l = l_{12} / g_{12} \quad (17)$$

$$\eta = \eta_g + \eta_l \quad (18)$$

Bajo este modelo se tiene que la elasticidad de la pobreza está compuesta por la elasticidad efecto del ingreso η_g y la elasticidad efecto de la desigualdad η_l .

Finalmente tenemos que el índice pro-pobre φ se determina por la relación entre la elasticidad de la pobreza global y la elasticidad efecto del ingreso.

$$\varphi = \eta / \eta_g \quad (19)$$

Los autores sugieren la siguiente interpretación sobre los resultados de la medida del índice de crecimiento pro-pobre (tabla 3.5).

Tabla 3.5. Rangos de interpretación del índice pro-pobre

Rango	Interpretación
$\varphi < 0$,	crecimiento es anti pobre (pro-rico)
$0 < \varphi \leq 0.33$,	crecimiento es débilmente pro-pobre
$0.33 < \varphi \leq 0.66$,	crecimiento es moderadamente pro-pobre
$0.66 < \varphi < 1.0$,	crecimiento es pro-pobre
$\varphi \geq 1.0$,	crecimiento es altamente pro-pobre

Fuente: Elaboración propia a partir de Kakwani-Pernia (2000)

En el presente estudio se presentará el índice pro-pobre de Kakwani-Pernia y el índice pro-pobre de Ravallión-Chen, éste último debe interpretarse en conjunto con la tasa de variación del ingreso, si el índice se estima como un valor superior a la

tasa de variación del ingreso se concluye que el crecimiento ha sido pro-pobre en caso contrario se concluye que el crecimiento ha sido pro-rico o anti-pobre.

Descomposición de la pobreza entre dos períodos

Ravallion y Datt (1991, 3-7) proponen un método para descomponer la variación de la pobreza entre dos períodos, para el efecto relacionan el ingreso medio, la línea de pobreza y la desigualdad medida por la curva de lorenz. Formalmente esta relación se plantea mediante la siguiente función:

$$P_t = P(z / u_t, L_t) \quad (20)$$

Donde P_t es la pobreza en el tiempo t , z es la línea de pobreza, u_t es el ingreso medio del período t y L_t representa la medida de desigualdad de la distribución del ingreso que viene dada por la curva de lorenz. En términos de variación entre dos períodos la pobreza puede descomponerse como sigue:

$$P_{t+n} - P_t = G_{(t,t+n;r)} + D_{(t,t+n;r)} + R_{(t,t+n;r)} \quad (21)$$

Donde:

$P_{t+n} - P_t$, es la variación de los niveles de pobreza entre el año 1 y el año 2 de comparación.

$G_{(t,t+n;r)}$, representa el efecto del crecimiento económico si se mantiene constante la estructura de la curva de lorenz (distribución del ingreso) del período de referencia r , por su parte t representa el año 1 y $t+n$ el año 2 de comparación, r corresponde al período (año) que se toma como referencia para realizar la descomposición.

$D_{(t,t+n;r)}$ representa el efecto de la distribución del ingreso si se mantiene constante el nivel de ingresos del período de referencia r , por su parte t el año 1 y $t+n$ el año 2 de comparación, r corresponde al período (año) que se toma como referencia para realizar la descomposición.

$R_{(t,t+n;r)}$ representa los residuos del modelo.

Individualmente el efecto crecimiento G y efecto distribución D , están dados por:

$$G_{(t,t+n;r)} = P(z/u_{t+n}, L_r) - P(z/u_t, L_r) \quad (22)$$

$$D_{(t,t+n;r)} = P(z/u_r, L_{t+n}) - P(z/u_r, L_t) \quad (23)$$

Mediante las rutinas de STATA se puede estimar la descomposición de la pobreza por los métodos de Ravallion y por el enfoque de Shapley que es un método que realiza una descomposición exacta de la pobreza evitando el problema de los residuos (Medina y Galván 2014, 31), en el presente trabajo se estimará la descomposición por los dos métodos.

Descomposición de la pobreza entre territorios

Dentro de este acápite se desarrollan dos secciones: la 1era realiza la descomposición de la pobreza comparando dos territorios en un mismo periodo de tiempo y la 2da descompone el efecto de la desigualdad del ingreso entre territorios y el efecto de la desigualdad dentro de los territorios sobre el índice de pobreza agregada nacional.

La metodología para comparar dos territorios es similar a la usada entre dos períodos, la diferencia está en el tratamiento de los parámetros del modelo, así tenemos que la línea de pobreza es la misma para las dos regiones de análisis pues se considera un solo período de análisis, no obstante es necesario ajustar en los ingresos debido a la variación de precios entre dos regiones, es decir se debe homogeneizar los ingresos mediante el índice de precios de cada región.

Para descomponer el efecto de la desigualdad del ingreso entre territorios y el efecto de la desigualdad dentro de los territorios sobre el índice de pobreza agregada nacional, siguiendo a Datt y Ravallion (1990,4-6) se obtiene como sigue:

Si tenemos la pobreza en la región j como función de la renta media y los parámetros de la curva de Lorenz para la región j (denotado por u_j y el vector L_j , respectivamente), entonces la pobreza agregada nacional es:

$$P = \sum_{j=1}^m w_j P(u_j, L_j) \quad (24)$$

Donde w_i es la participación de la región j en la población total de las regiones m .

Si todas las medias regionales serían iguales, manteniendo la misma media nacional y las mismas distribuciones intrarregionales, entonces la pobreza agregada se obtiene como:

$$P^* = \sum_{j=1}^m w_j P(\bar{u}_j, L_j) \quad (25)$$

Donde:

$$\bar{u} = \sum_{j=1}^m w_j u_j$$

Entonces tenemos que la contribución de las disparidades inter-regionales D_{ir} en los niveles de vida promedio que se agregan a la pobreza nacional está dada por la relación:

$$D_{ir} = \frac{P - P^*}{P} \quad (26)$$

Entonces la pobreza P queda descompuesta por la contribución o efecto de las brechas entre regiones D_{ir} y por la contribución o efecto de la desigualdad dentro de cada una de las regiones D_{it} , esta relación queda formulada bajo la igualdad de la ecuación.

$$P = D_{ir} + D_{it} \quad (27)$$

4 Análisis de brechas económicas territoriales

Para visibilizar las brechas y desigualdades entre territorios respecto del ingreso y su distribución es importante analizar la evolución del ingreso medio, su desviación promedio, así como los índices de desigualdad que resumen el cómo se distribuye esta variable en el país a lo largo de cada una de las provincias.

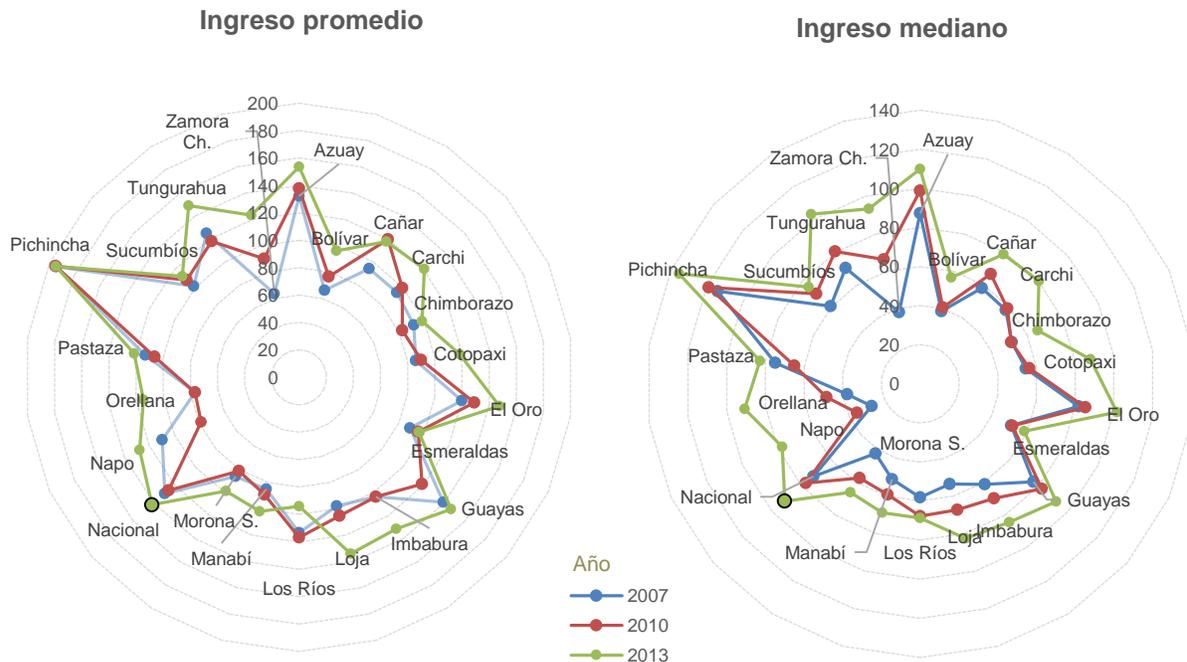
4.1 Evolución del ingreso promedio, razón de ventaja, coeficiente sigma y análisis de cuadrantes.

Analizamos la evolución del ingreso promedio e ingreso mediano en cada provincia para los años 2007, 2010 y 2013 (ver figura 4.1), estos indicadores han sido deflactados mediante el Índice de Precios al Consumidor (IPC) 2007-2013 base 2004 con la finalidad de eliminar el efecto crecimiento de los precios sobre la variación del ingreso personal y obtener un indicador más real que describa el bienestar de las personas. Para detalle del ingreso promedio y mediano a precios constantes y corrientes según provincias, ver Anexo 2.

Podemos observar en la figura 4.1 que solo 5 provincias tienen ingresos superiores al promedio nacional, Pichincha Azuay y Tungurahua son las provincias de mayor nivel de ingresos, destaca el crecimiento de Tungurahua que desplaza a Guayas y el Oro como provincias de altos ingresos, además se tiene la consolidación de Pichincha y Azuay como provincias más desarrolladas en términos de ingreso promedio en el período 2007 – 2013. Análogamente las provincias de menor ingreso son Los Ríos, Esmeraldas y Bolívar, es notorio el estancamiento de la provincia de Bolívar como la de menor ingreso y a su vez es relevante el crecimiento de las provincias amazónicas Zamora y Orellana que teniendo bajos ingresos promedio se

proyectan con altos niveles de crecimiento. Por otro lado las provincias de la costa demuestran cierta tendencia al estancamiento y declive en sus posicionamientos.

Figura 4.1 Ingreso promedio y mediano por provincia en el período 2007, 2010 y 2013 (dólares constantes de 2004)

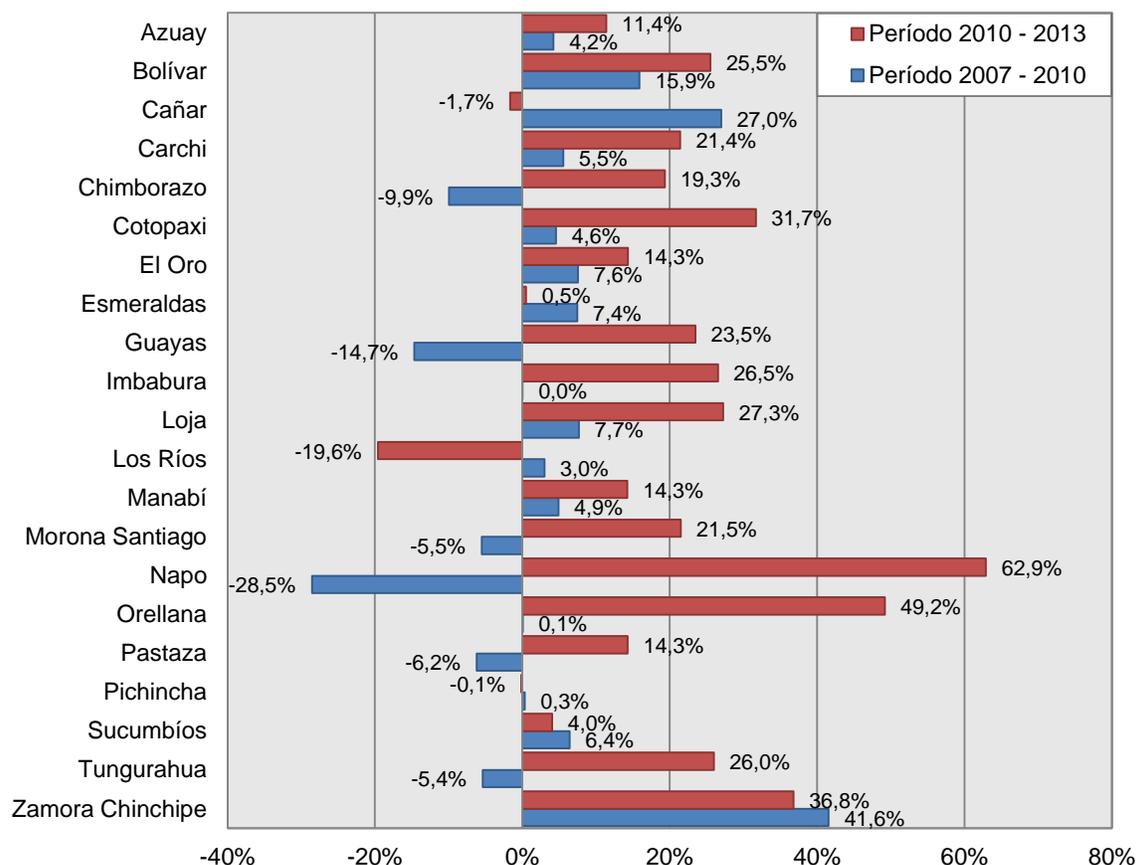


Fuente: Elaboración propia a partir de INEC - ENEMDU diciembre 2007, 2010 y 2013

Continuando con la figura 4.1 sobre el ingreso mediano, resaltamos su bondad pues permite observar el punto de corte sobre el cual 50% de la población percibe ingresos inferiores y el otro 50 percibe ingresos superiores. Si comparamos la evolución del ingreso promedio nacional frente al mediano, se observa un crecimiento superior del ingreso mediano, así entre los años 2007 y 2013 la media crece 5% a nivel nacional mientras la mediana crece un 12.7%, este crecimiento más acelerado es evidencia de una mejor distribución del ingreso en la población. En el año 2013 se puede notar el mejor desempeño de Pichincha, Azuay y

Tungurahua como provincias de mayor ingreso mediano, mientras Bolívar, Esmeraldas y Chimborazo son las de peor desempeño.

Figura 4.2. Tasa de crecimiento del ingreso per-cápita 2007-2010 y 2010-2013

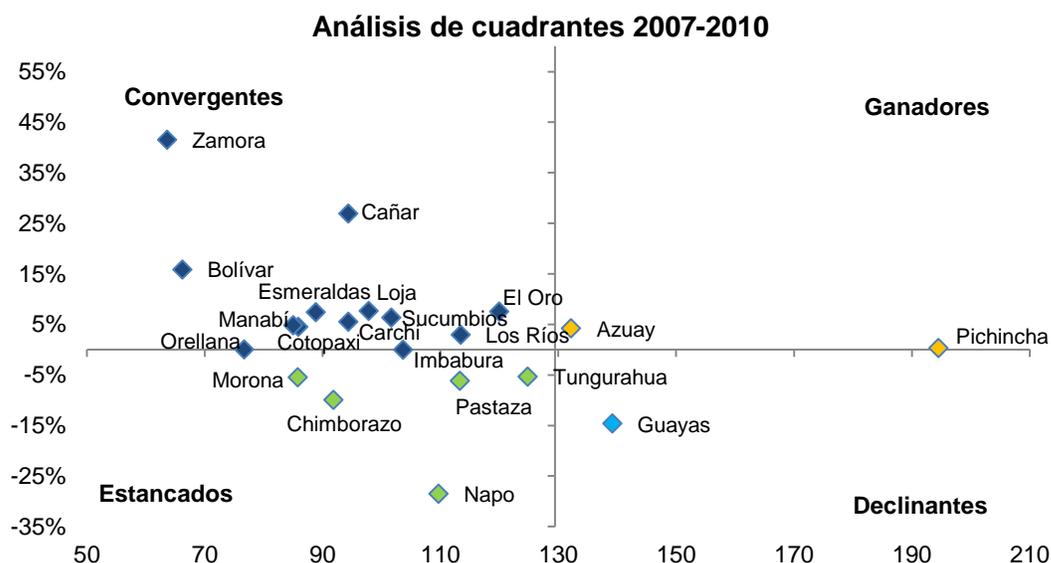


Fuente: Elaboración propia a partir de INEC - ENEMDU diciembre 2007, 2010 y 2013

En la figura 4.2 podemos observar las tasas de variación del ingreso per cápita promedio en los 2 sub períodos de análisis para cada provincia, destaca la evolución rápida del ingreso promedio en la mayoría de las provincias entre 2010 - 2013, no obstante este crecimiento vino precedido de un período complicado 2007-2010, con una crisis financiera internacional que posiblemente afectó también al ámbito local. Entre 2007 - 2010 se tiene un decrecimiento del ingreso en 6 provincias además de un crecimiento anual menor al 2% en otras 6 provincias, mientras en el período 2010

– 2013 tan solo 3 provincias decrecen y solo 2 provincias más tuvieron crecimientos inferiores al 2%.

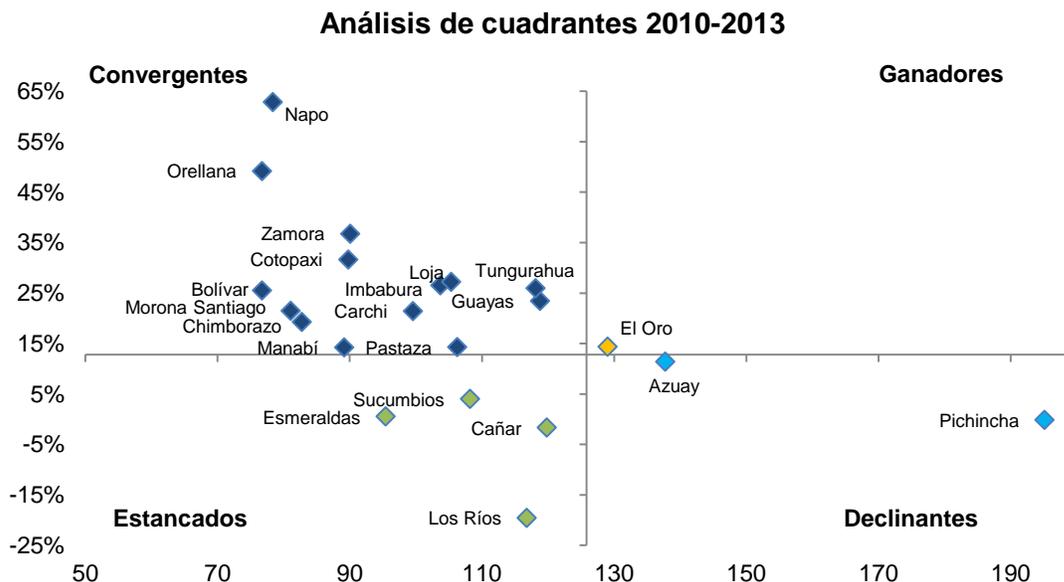
Figura 4.3. Análisis sobre la evolución del ingreso per cápita, período 2007 – 2010.



Fuente: Elaboración propia a partir de ENEMDU 2007 y 2010.

En el análisis de cuadrantes de la figura 4.3 podemos observar la dinámica del crecimiento y las brechas de ingreso promedio entre provincias, en el período 2007-2010 con un decrecimiento del ingreso promedio nacional de -2.8% (referencia eje Y) y un ingreso nacional promedio de US \$129.4 en el año 2007 (referencia eje X), se tiene que las provincias ganadoras fueron: Azuay y Pichincha que inician con ingresos superiores al promedio nacional y obtuvieron tasas de crecimiento superior al promedio nacional; las provincias convergentes de mayor dinámica fueron Zamora, Bolívar y Cañar; la provincia con mayor estancamiento fue Napo; y la única provincia que teniendo un ingreso promedio elevado, declinó, fue Guayas. Se debe notar además que el crecimiento de las provincias convergentes tuvo mayor fuerza que las provincias ganadoras.

Figura 4.4. Análisis sobre la evolución del ingreso per cápita, período 2010 – 2013.



Fuente: Elaboración propia a partir de ENEMDU 2010 y 2013.

Según la figura 4.4, en el período 2010 – 2013 con un crecimiento del ingreso promedio nacional de 12.8% (eje y) y un ingreso nacional promedio de US \$125.8 mensuales en el año 2010 (eje x), la provincia ganadora fue El Oro que inicia con un ingreso superior a la media en el año 2010 y sostuvo un crecimiento superior al promedio nacional en el año 2013; las provincias convergentes de mayor dinámica fueron Napo, Orellana, Zamora y Cotopaxi; las provincias que sufrieron estancamiento fueron Los Ríos, Esmeraldas, Sucumbíos y Cañar; mientras que Azuay y Pichincha declinaron su posicionamiento no obstante sus ingresos medios son elevados. Se debe notar que solamente 3 provincias tuvieron crecimiento negativo, por lo que en general las provincias experimentaron un crecimiento promedio anual del 4.3% que en balance resulta ser positivo.

Analizando las distancias entre la provincia más rica y la más pobre mediante la razón de ventaja en el período 2007 – 2013 (ver tabla 4.1), se evidencia el

posicionamiento de Pichincha como provincia de mayor ingreso durante todo el período, mientras Bolívar, Orellana, Los Ríos, Napo y Zamora intercalan su posición como provincias de menor ingreso promedio en el período. El índice de la razón de ventaja entre la provincia más rica y la más pobre presenta una tendencia decreciente entre 2007 y 2013, con excepción del año 2009 donde existe un leve crecimiento, así la reducción va desde 3,1 en el año 2007 a 2,1 en el año 2013; si analizamos la razón de ventaja entre la segunda provincia con mayor ingreso frente a la segunda de menor ingreso, la tendencia es similar, pasando de un índice de 2,1 en el año 2007 a un índice de 1,6 en el año 2013, la mejora de este indicador demuestra que la brecha entre la provincia en promedio más rica frente a la más pobre ha decrecido entre los años 2007 y 2013.

Tabla 4.1. Razón de ventaja respecto de la provincia con mayor ingreso y la provincia con menor ingreso.

Año	Razón ventaja	Provincia (+) ingreso	Provincia (-) ingreso	Razón ventaja	2da. Provincia (+) ingreso	2da. Provincia (-) ingreso
2007	3,1	Pichincha	Zamora	2.1	Guayas	Bolívar
2008	2,7	Pichincha	Bolívar	2.1	Pastaza	Zamora
2009	2,8	Pichincha	Napo	2.0	Azuay	Orellana
2010	2,5	Pichincha	Orellana	1.8	Azuay	Bolívar
2011	2,1	Pichincha	Orellana	1.8	Napo	Bolívar
2012	2,3	Pichincha	Bolívar	1.9	El Oro	Orellana
2013	2,1	Pichincha	Los Ríos	1.6	Azuay	Esmeraldas

Fuente: Elaboración propia a partir de ENEMDU (2007-2013)

Finalmente en la tabla 4.2 se presenta la evolución del coeficiente sigma, que permite medir el grado de convergencia del ingreso per cápita promedio de las provincias entre los años 2007 y 2013. La evidencia confirma el análisis realizado en el presente capítulo, así el coeficiente sigma pasa de 0.38 en el año 2007 al 0.25

en el año 2013, esto significa que las brechas del ingreso per cápita entre las provincias ecuatorianas en los últimos 6 años tuvieron una tendencia decreciente.

Tabla 4.2. Evolución del coeficiente sigma.

Año	Coeficiente sigma
2007	0.38
2008	0.32
2009	0.33
2010	0.32
2011	0.28
2012	0.27
2013	0.25

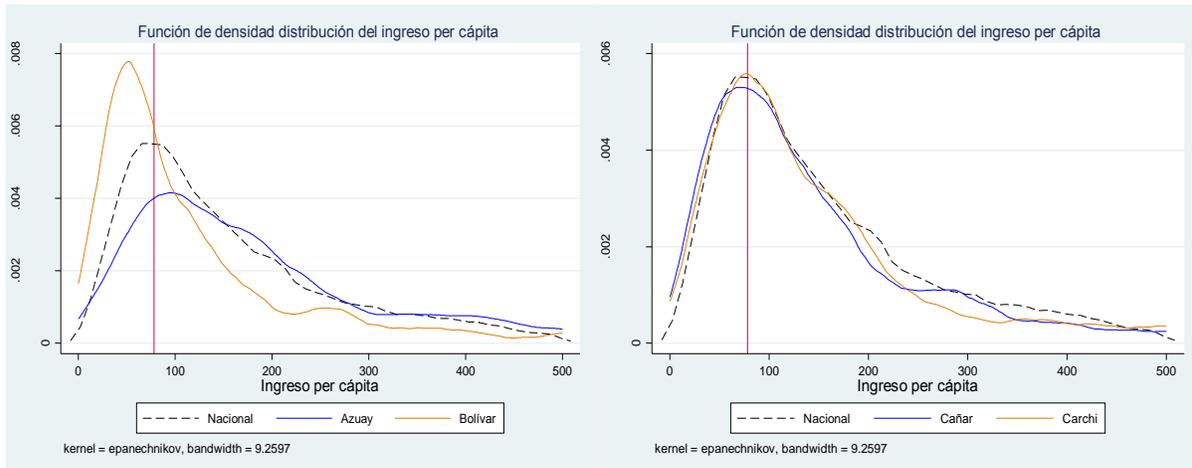
Fuente: Elaboración propia a partir de ENEMDU (2007-2013)

4.2 Distribución del ingreso con densidades Kernel por provincia

La representación de la distribución del ingreso mediante el estimador de densidad Kernel permite tener un ajuste claro sobre la concentración de ingresos en cada nivel dentro de un determinado rango (US \$1 – 500 en el presente estudio), permitiendo identificar zonas de concentración que al compararse con la distribución de otra población dan cuenta de las diferencias en la calidad de la distribución del ingreso entre poblaciones, si añadimos un punto de referencia como la línea de pobreza se puede apreciar de manera general la presencia de pobreza en la población de estudio. En esta sección se presenta la distribución del ingreso de dos provincias comparada con la línea de pobreza y la distribución del ingreso a nivel nacional³.

³ En cada figura se presentan 2 paneles (A y B), en cada uno se comparan la distribución nacional, 2 distribuciones provinciales y la línea de pobreza, la elección de las 2 distribuciones provinciales no obedece a ningún criterio de selección, más allá del orden de la codificación que el INEC asigna a cada provincia.

Figura 4.5. Función de densidad distribución del ingreso per cápita en Azuay - Bolívar (Panel A) Cañar – Carchi (Panel B).



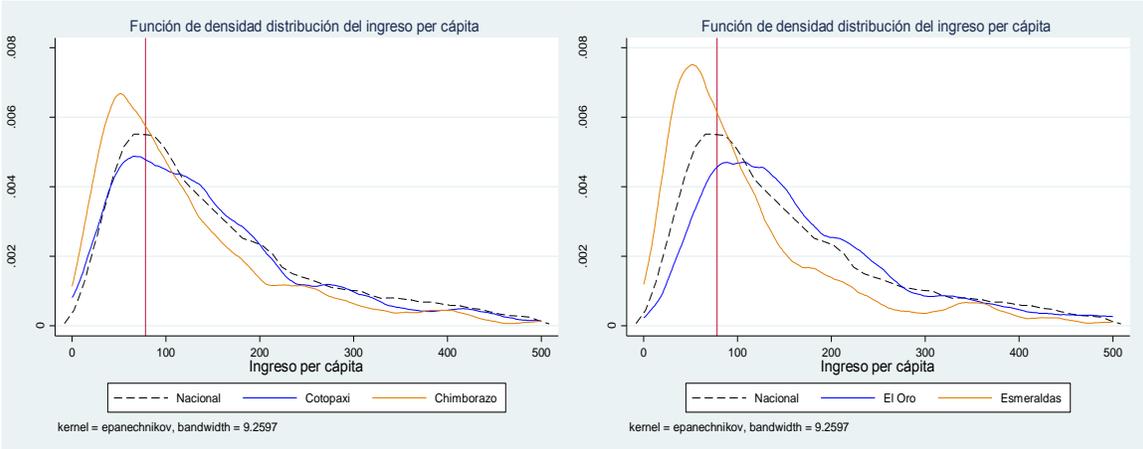
Fuente: Elaboración propia a partir de ENEMDU 2013.

En la figura 4.5 del panel A tenemos la distribución del ingreso per cápita de las provincias de Azuay y Bolívar comparados con la distribución a nivel nacional y la línea de pobreza (referencia vertical) del año 2013 que fue igual a US \$78.10 por persona. En primera instancia se observa una distribución bastante asimétrica y puntiaguda en la provincia de Bolívar, con una gran cantidad de ingresos situados por debajo de la línea de pobreza (lado izquierdo). Mientras la distribución sea más plana se espera una mejor distribución del ingreso, pero no es el caso de Bolívar que presenta una distribución del ingreso muy sesgada a la izquierda de la línea de pobreza y con un pico muy alto que denota la concentración del ingreso en valores menores a la línea de pobreza. La distribución de Azuay por su lado tiene mejor estructura, con mayor concentración del ingreso al lado derecho de la línea de pobreza y una distribución menos puntiaguda, es decir más equitativa, incluso tiene menor concentración del ingreso en el lado izquierdo de la línea de pobreza comparada a la distribución nacional, pero no debe llamar la atención pues ésta provincia tiene un ingreso promedio superior al promedio nacional.

De manera similar en la figura 4.5 del panel B tenemos la distribución del ingreso per cápita de las provincias de Cañar y Carchi, se puede apreciar en términos generales, distribuciones bastante similares entre las dos provincias y respecto de la nacional. Levemente Cañar tiene ventaja al tener menos ingresos concentrados entorno a la línea de pobreza, pero la diferencia es muy baja. Destaca la similitud de la distribución del ingreso de Carchi con la distribución nacional, de ahí que no debe sorprender si los niveles de pobreza nacional sean similares a los de Carchi.

Continuando con la figura 4.6 panel A, tenemos la distribución comparativa del ingreso de Cotopaxi y Chimborazo, se observa una distribución asimétrica y puntiaguda en Chimborazo respecto de la línea de pobreza, con una proporción importante de ingresos por debajo de la línea de pobreza. Por otro lado Cotopaxi presenta una distribución del ingreso más sesgada hacia la derecha de la línea de pobreza, incluso con mejor distribución del ingreso frente al ámbito nacional.

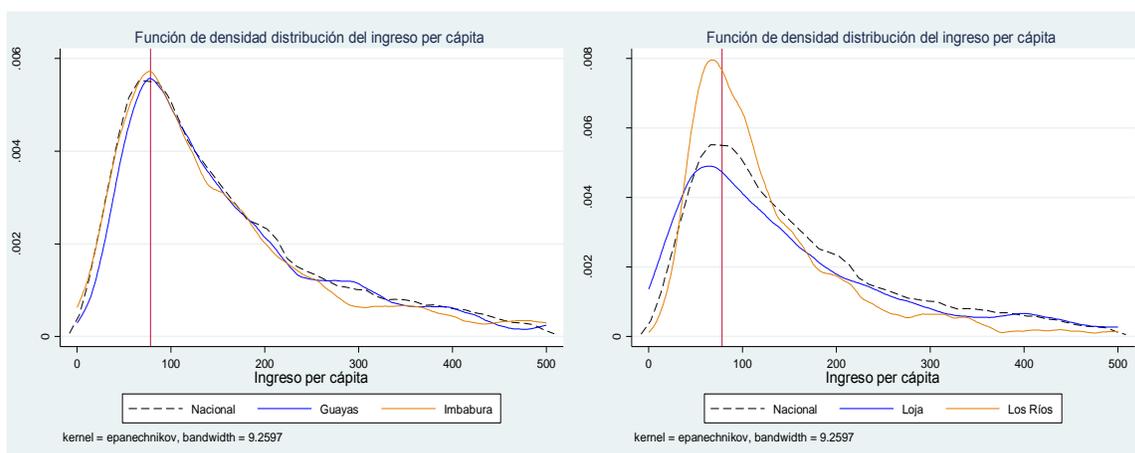
Figura 4.6. Función de densidad distribución del ingreso per cápita en Cotopaxi - Chimborazo y El Oro - Esmeraldas.



Fuente: Elaboración propia a partir de ENEMDU 2013.

En la figura 4.6 del panel B tenemos la distribución del ingreso per cápita de las provincias de El Oro y Esmeraldas. Se observa una distribución del ingreso totalmente sesgada al lado izquierdo de la línea de pobreza en Esmeraldas, mientras que El Oro presenta un mejor comportamiento al tener más ingresos concentrados a la lado derecho de la línea de pobreza, siendo esta característica incluso superior al comportamiento nacional, lo que significa que El Oro es una provincia con buen nivel del ingreso promedio y se espera que a priori que tenga menor incidencia de pobreza respecto del ámbito nacional.

Figura 4.7. Función de densidad distribución del ingreso per cápita en Guayas - Imbabura y Loja - Los Ríos.



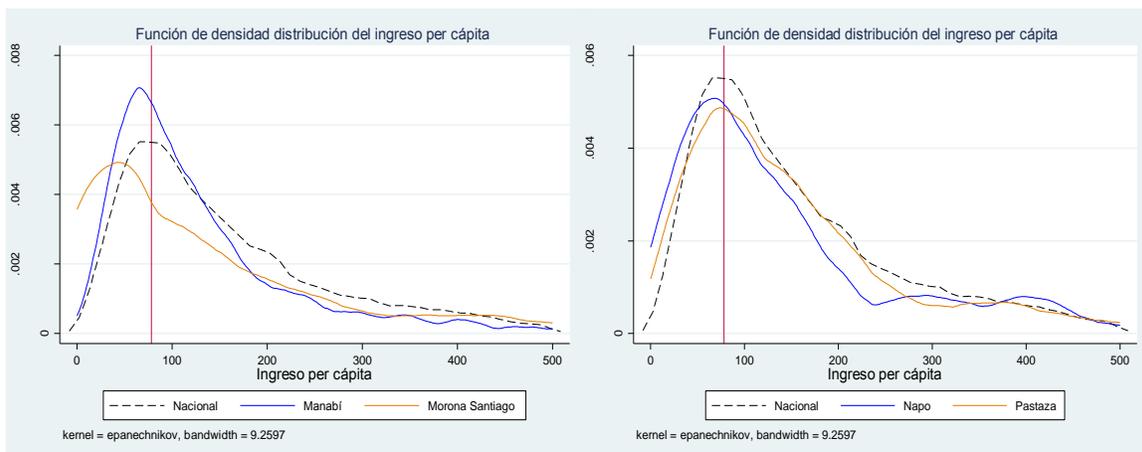
Fuente: Elaboración propia a partir de ENEMDU 2013.

En la figura 4.7 - panel A, tenemos la distribución del ingreso per cápita de las provincias de Guayas e Imbabura, en las dos provincias podemos observar una distribución simétrica con gran concentración de ingresos alrededor de la línea de pobreza. Esta cercanía evidencia riesgos en la incidencia de la pobreza, pues una leve reducción del nivel de ingresos o un leve desplazamiento de la línea de pobreza podría representar un cambio fuerte en los índices de pobreza. Se observa además gran similitud con la distribución nacional, de ahí que estas dos provincias pueden

considerarse representativas de la realidad nacional en la distribución del ingreso per cápita.

En el panel B de la figura 4.7 tenemos la distribución del ingreso per cápita de las provincias de Loja y Los Ríos. Se observa en Los Ríos una distribución del ingreso muy concentrada alrededor de la línea de pobreza, con mayor proporción de ingresos al lado izquierdo de la línea, dando indicios de alta incidencia de pobreza. Por otro lado y en términos generales Loja presenta una distribución del ingreso más favorable, no obstante para niveles de ingreso muy bajos (menores a US \$50) presenta una situación más crítica que Los Ríos y el ámbito nacional, de ahí que la atención de la provincia debería privilegiar la reducción de brechas en el ingreso de los más pobres en la misma provincia.

Figura 4.8. Función de densidad distribución del ingreso per cápita en Manabí - Morona Santiago y Napo - Pastaza.



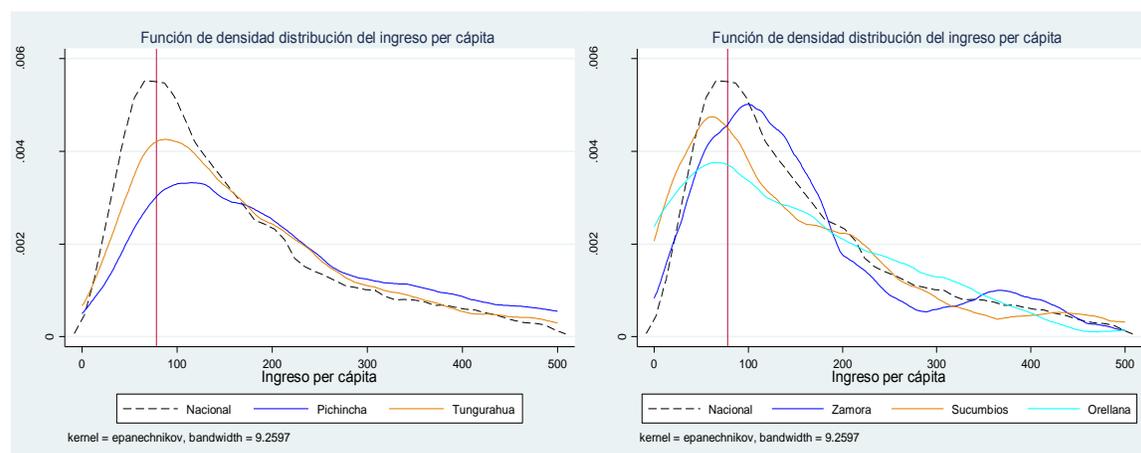
Fuente: Elaboración propia a partir de ENEMDU 2013.

En el panel A de la figura 4.8 tenemos la distribución del ingreso per cápita de las provincias de Manabí y Morona Santiago. Para el caso de Manabí se aprecia una distribución del ingreso concentrada alrededor de la línea de pobreza, con una

mayor proporción en el lado izquierdo de la línea, lo que es un indicio de elevada presencia de pobreza, incluso mayor a la pobreza a nivel nacional. Por otro lado Morona Santiago presenta una distribución del ingreso aún más crítica pues una importante proporción del ingreso se concentra al lado izquierdo de la línea de pobreza, es de esperarse entonces un alta incidencia de pobreza y extrema pobreza⁴, de ahí que la atención urgente tendría que enfocarse en el incremento del ingreso de las personas que viven en la indigencia.

En la figura 4.8 - panel B, tenemos la distribución del ingreso per cápita de las provincias de Napo y Pastaza. En términos generales Pastaza presenta una mejor distribución del ingreso que Napo, pero la diferencia es leve. Destaca la prevalencia de la distribución nacional sobre las dos provincias en un importante tramo de niveles de ingresos superiores a la línea de pobreza (US \$78 – US \$300).

Figura 4.9. Función de densidad distribución del ingreso per cápita en Pichincha – Tungurahua y Zamora - Sucumbíos - Orellana.



Fuente: Elaboración propia a partir de ENEMDU 2013.

⁴ La extrema pobreza es una categoría similar a la incidencia de la pobreza absoluta, la diferencia radica en que la línea de referencia define una condición de indigencia en las personas. Para diciembre de 2013 el INEC estimó la línea de extrema pobreza en US \$44,02 mensuales.

En la figura 4.9 del panel A tenemos la distribución del ingreso per cápita de las provincias de Pichincha y Tungurahua, en el que resalta claramente la mejor distribución del ingreso de las dos provincias sobre el ámbito nacional, con una distribución asimétrica sesgada a la derecha con relación a la línea de pobreza, lo que es un fuerte indicio del menor nivel de pobreza en estas provincias respecto de lo nacional. Cabe destacar que Pichincha, además de presentar el ingreso provincial promedio mayor del país presenta a su vez una mejor distribución del ingreso respecto a Tungurahua y de lo nacional, que la consolida como el territorio económico líder en términos de ingreso per cápita.

Finalmente en el panel B, llama la atención el caso de Zamora que presenta una distribución sesgada a la derecha de la línea de pobreza y con alta concentración del ingreso en el tramo (US \$78 - US \$300), por otro lado Orellana presenta una distribución muy particular con una distribución más igualitaria a lo largo de todos los niveles de ingreso, pero con una proporción de ingresos menores a US \$50 que supera al ámbito nacional y a Zamora Chinchipe. Por su parte la distribución de Sucumbíos presenta un sesgo a la izquierda con relación a la línea de pobreza, lo que representa un indicio de elevada presencia de pobreza en el lugar, a su vez respecto de Zamora, Orellana y el ámbito nacional, Sucumbíos tiene claramente una distribución del ingreso en situación de desventaja.

El análisis presentado deja en evidencia la heterogeneidad en la distribución del ingreso al interior del país, tal situación se manifiesta en indicadores de desigualdad y pobreza divergentes entre territorios que se verán en la sección 4.3 y capítulo 5.

4.3 Indicadores de desigualdad: evolución del coeficiente de Gini, Theil y relación decil más rico y más pobre

En esta sección se presenta un análisis de brechas en los indicadores de desigualdad en los territorios para los años 2010 y 2013. Iniciamos con el comportamiento del coeficiente de Gini en los 2 años, posteriormente presentamos la variación del período y finalmente mediante un test estadístico determinamos si la variación es significativa dentro de cada provincia. Se acompaña este análisis con la estimación del coeficiente de entropía de Theil para el año 2013.

Este análisis permitirá demostrar empíricamente si la variación de la desigualdad entre estos años ha resultado significativa desde el punto de vista estadístico a nivel provincial. La hipótesis nula a contrastar es que la variación del Gini provincial entre el 2010 y 2013 es igual a cero y la hipótesis alternativa que es diferente de cero.

Se observa en la tabla 4.3 que la mitad de las provincias ecuatorianas redujeron significativamente el coeficiente de Gini entre los años 2010 y 2013. Los Ríos con una reducción de 13 puntos (0.13×100) es la provincia que más redujo inequidad en el período, le siguen Cañar con 9.8 y Cotopaxi al igual que Napo con 8.5 puntos, a nivel nacional la reducción también fue significativa pero solo alcanzó 1.96 puntos. Por otro lado Guayas y Morona Santiago son provincias perdedoras en términos de desigualdad del ingreso, es así que el coeficiente de Gini aumentó 5.3 y 9.1 puntos respectivamente entre 2010 y 2013. Del mismo modo existen 9 provincias que no presentan cambios significativos en el coeficiente de Gini, con variaciones iguales a cero desde el punto de vista estadístico.

Tabla 4.3. Variación del coeficiente de Gini entre 2010 y 2013 a nivel provincial.

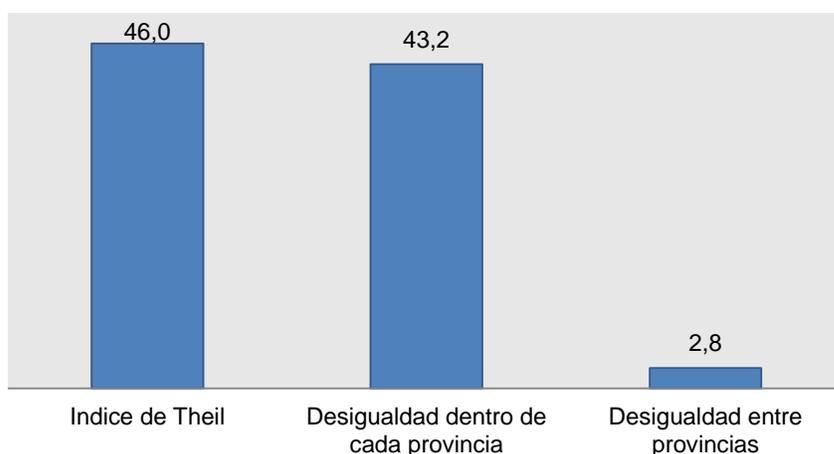
	Índice de Gini			Índice de Theil	
	Año 2010	Año 2013	Variación	Significancia	Año 2013
Azuay	0.444	0.453	0.00825	0.508	0.37
Bolívar	0.548	0.519	-0.02922	0.056***	0.52
Cañar	0.566	0.467	-0.09863	0.000*	0.39
Carchi	0.529	0.465	-0.06335	0.000*	0.39
Cotopaxi	0.521	0.436	-0.08533	0.000*	0.35
Chimborazo	0.530	0.475	-0.05579	0.000*	0.42
El Oro	0.450	0.448	-0.00212	0.906	0.42
Esmeraldas	0.554	0.506	-0.04824	0.017**	0.49
Guayas	0.438	0.492	0.05351	0.002*	0.53
Imbabura	0.475	0.485	0.01038	0.585	0.49
Loja	0.511	0.513	0.00202	0.910	0.50
Los Ríos	0.526	0.396	-0.12984	0.000*	0.30
Manabí	0.455	0.449	-0.00564	0.661	0.37
Morona Santiago	0.453	0.545	0.09151	0.001*	0.51
Napo	0.608	0.523	-0.08507	0.010*	0.50
Pastaza	0.510	0.454	-0.05593	0.068***	0.36
Pichincha	0.519	0.460	-0.05983	0.000*	0.38
Tungurahua	0.458	0.455	-0.00302	0.833	0.39
Zamora Chinchipe	0.461	0.423	-0.03825	0.191	0.31
Sucumbíos	0.487	0.469	-0.01794	0.417	0.37
Orellana	0.500	0.465	-0.03458	0.268	0.37
Nacional	0.505	0.485	-0.01963	0.003*	0.46

*** Variación significativa al nivel del 10% para 2 colas y 5% para 1 cola. ** Variación significativa al nivel del 5% para 2 colas y 2,5% para 1 cola. * Variación significativa al nivel del 1% para 2 colas y 0,5% para 1 cola
Fuente: Elaboración propia a partir de ENEMDU 2010-2013

Respecto de las diferencias entre provincias en el año 2013, identificamos que las provincias de peor distribución del ingreso al tener un coeficiente de Gini superior al nacional son: Morona Santiago con un índice de 54.5 (además vio aumentar significativamente su coeficiente entre el 2010 y 2013), Napo con 52.3, Bolívar 51.9, Loja 51.3, Esmeraldas 50.6 y Guayas 49.2. Las provincias restantes tienen un índice inferior al nacional, siendo las de distribución del ingreso más equitativa: Los Ríos con 39.5, Zamora con 42.3, Cotopaxi con 43.6, El Oro con 44.8 y Manabí con 44.9.

Las diferencias del índice de Gini en el año 2013 se confirman en el índice de Theil, que presenta una reducción nacional desde 51.2 en el año 2010 a 46.0 en el 2013, en las provincias se observa que las de menor disparidad son Los Ríos con 30, Zamora Chinchipe con 31 y Cotopaxi con 35, contrariamente las provincias con mayor disparidad son Guayas con 53, Bolívar con 52 y Morona Santiago con 51. El índice de Theil permite realizar la descomposición de la desigualdad considerando la influencia territorial, así en la figura 4.10 se observa que la desigualdad entre provincias explican el 6% (2.8%) de la desigualdad nacional (46%), mientras la desigualdad dentro de cada provincia explica el 94% (43.2%) de la desigualdad nacional, esto significa que la desigualdad se origina en gran medida por la desigualdad en la distribución del ingreso dentro de los territorios.

Figura 4.10. Descomposición de la desigualdad territorial en el año 2013.

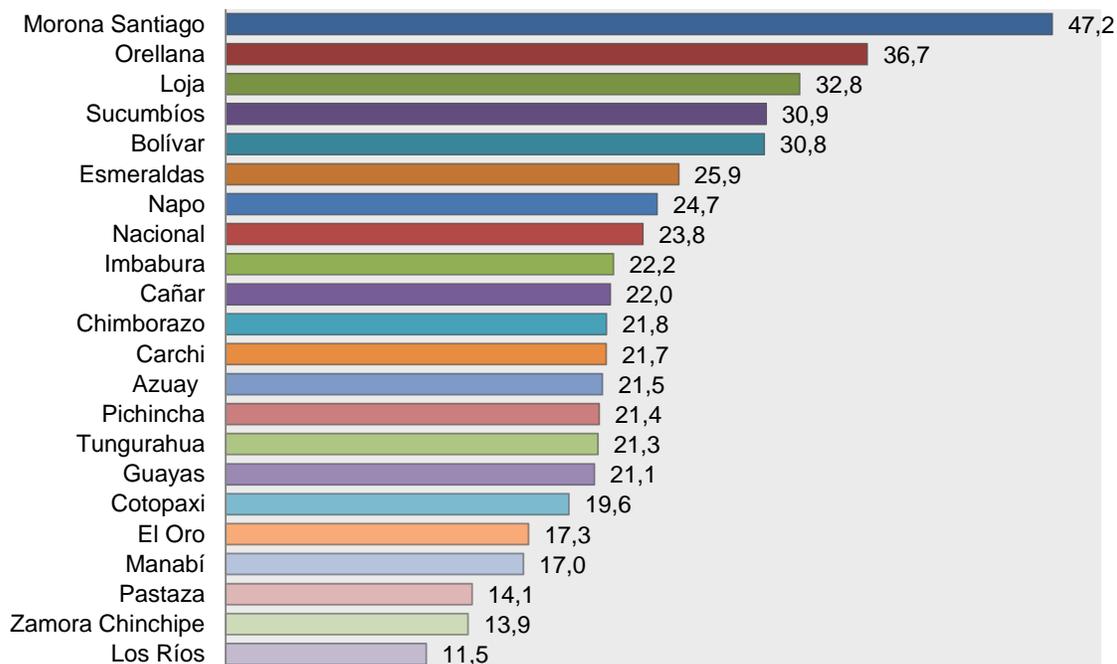


Fuente: Elaboración propia a partir de ENEMDU 2013

Con la finalidad de detectar las brechas dentro de cada provincia en una relación más directa y fácil de interpretar presentamos en la figura 4.11 la relación entre la captación del ingreso total del decil de individuos que perciben el ingreso más alto

(personas más ricas) frente al decil de personas que perciben el ingreso más bajo (personas más pobres).

Figura 4.11. Relación de captura del ingreso del decil más rico frente al decil más pobre a nivel provincial en el año 2013.



Fuente: Elaboración propia a partir de ENEMDU 2013

Como puede observarse (Figura 4.11) las provincias con diferencias mayores entre ricos y pobres son: Morona Santiago donde el decil más rico capturó 47 veces más ingreso que el decil más pobre, Orellana con una relación de 37, Loja con 33, Sucumbíos y Bolívar con 31; las de menores brechas son: Los Ríos con 12, Zamora y Pastaza con una relación de 14 y El Oro y Manabí con 17. Se puede notar que 3 de las provincias con mayor diferencia en la captura del ingreso son a su vez 3 de las provincias con mayor desigualdad Gini y por otro lado 4 de las provincias con menor brecha de ingreso entre ricos y pobres corresponde al grupo de provincias con menor desigualdad Gini, esta realidad nos lleva a suponer que la desigualdad

del ingreso se explica por las diferencias entre los deciles de ingreso extremos, es decir por la fuerte diferencia en la captura del ingreso en los grupos de hogares más pobres frente a los más ricos.

Del análisis sobre el crecimiento del ingreso y la desigualdad se puede inferir que las provincias con mayor ventaja y dinamismo en el ingreso promedio en el año 2013 son Pichincha, Azuay y El Oro, estas 2 últimas incluso presentan mejor igualdad en la redistribución del ingreso con índices de Gini entre los más bajos. Por otro lado las provincias con mayor desventaja en el ingreso promedio son Los Ríos, Esmeraldas y Bolívar, no obstante Los Ríos en conjunto con Zamora y Cotopaxi son las provincias que mejor redistribuyen el ingreso, presentando además una reducción importante del coeficiente de Gini entre 2010 y 2013.

Finalmente a nivel nacional ha existido un mejoramiento sistemático del ingreso y su redistribución, pero está marcado por la presencia de brechas entre provincias e incluso fuertes disparidades dentro de cada una de las provincias, de todas maneras se debe resaltar la convergencia de los niveles de ingreso en los últimos 6 años entre las provincias lo que se constituye como un indicador favorable que evidencia la reducción de brechas económicas territoriales.

5 Análisis comparativo de la pobreza en los territorios

La disminución de la pobreza es uno de los objetivos del milenio a nivel mundial, en el ámbito nacional es también uno de los objetivos de desarrollo según el Plan Nacional del Buen Vivir. Se advierte además una articulación entre las políticas locales y nacionales mediante vinculación de objetivos de desarrollo que está

normada en el Sistema de Nacional de Planificación (Código Orgánico de Planificación y Finanzas COPLAFIP), de esta manera los planes de desarrollo nacional y territoriales están integrados de manera que la lucha contra la pobreza está garantizada al menos desde el punto de vista de la planificación. En la práctica existen esfuerzos fiscales en beneficio de la reducción de la pobreza en los territorios, es así que la distribución del presupuesto para los gobiernos locales está vinculada entre otras variables a los niveles de pobreza territoriales (medida por el índice NBI), de esta manera un territorio percibe mayores ingresos del presupuesto nacional si presenta mayor pobreza por necesidades básicas insatisfechas (COOTAD 2010, 23).

En el presente capítulo se presenta la información de los niveles de pobreza por ingreso en los años 2007, 2010 y 2013, para el efecto se presentan diferentes medidas e indicadores que permiten evidenciar las brechas entre territorios.

5.1 Niveles de pobreza absoluta en los territorios en el período 2007-2013

Para identificar los niveles de pobreza en los territorios presentamos la evolución de la pobreza absoluta medida a partir del método de la incidencia de la pobreza y la extrema pobreza (indigencia) para los años 2007, 2010 y 2013, se presentan también las tasas de variación con su significancia estadística y transversalmente se comparan los indicadores provinciales para el año 2013. Complementando este análisis en la siguiente sección se presentarán las tasas de pobreza relativa o brechas de pobreza en los territorios.

Tabla 5.1. Evolución % de la pobreza e indigencia entre los años 2007, 2010 y 2013 por provincia

Provincia	Pobreza			Extrema pobreza		
	2007	2010	2013	2007	2010	2013
Azuay	31.2	23.9	18.8	15.3	8.6	7.5
Bolívar	64.7	63.3	49.1	39.9	32.8	21.5
Cañar	44.5	39.1	31.1	23.1	18.9	13.4
Carchi	46.2	45.1	29.0	22.3	21.9	10.4
Chimborazo	51.5	53.1	41.4	23.5	26.4	10.5
Cotopaxi	49.2	47.8	28.1	25.9	31.0	18.6
El Oro	29.2	24.6	17.5	9.4	5.7	4.4
Esmeraldas	52.1	51.3	46.1	29.7	27.5	21.0
Guayas	31.3	27.4	24.1	11.1	7.2	5.3
Imbabura	43.5	37.3	28.5	20.5	18.4	8.4
Loja	50.1	41.5	32.0	28.3	21.3	14.1
Los Ríos	45.0	36.9	34.4	16.0	11.4	7.8
Manabí	52.7	44.3	36.6	25.3	16.7	12.6
Morona Santiago	56.8	47.0	45.4	40.8	23.8	33.8
Napo	67.9	68.4	35.8	53.3	46.4	16.7
Pastaza	26.5	40.0	32.5	10.4	27.9	8.9
Pichincha	19.3	19.2	12.1	6.0	7.4	4.4
Tungurahua	34.8	29.5	20.0	17.6	10.9	6.7
Zamora Chinchipe	67.5	44.1	24.3	37.5	21.8	6.3
Sucumbíos	45.2	37.3	35.0	25.6	20.5	17.6
Orellana	57.6	55.2	36.2	42.1	29.4	22.2
Nacional	36.7	32.8	25.6	16.5	13.1	8.6

Fuente: Elaboración propia a partir de ENEMDU 2007, 2010 y 2013.

En la tabla 5.1 podemos observar entre el período 2007 y 2013 una reducción a nivel nacional de la incidencia de pobreza de 36.7 a 25.6%, esta reducción se descompone con un 3.9 entre 2007 y 2010 y un 7.2% entre 2010 y 2013. La extrema pobreza entre el 2007 y el 2013 se redujo 7.9%, con 3.4 entre 2007-2010 y 4.5% entre 2010 y 2013.

En el año 2007 las provincias con mayor pobreza fueron Napo, Zamora y Bolívar, las de menor pobreza El Oro, Pastaza y Pichincha, con relación a la extrema pobreza las más afectadas fueron Napo, Orellana y Morona Santiago mientras las

menor afectación fueron Pastaza, El Oro y Pichincha. Para el año 2010 las más pobres son Napo, Orellana y Bolívar mientras las de menor incidencia de pobreza fueron El Oro, Azuay y Pichincha; con relación a la indigencia los indicadores más críticos están en Napo, Bolívar y Cotopaxi y los menos críticos en Pichincha, Guayas y El Oro. Finalmente en el año 2013, Bolívar, Esmeraldas y Morona Santiago tienen la mayor incidencia de la pobreza, mientras Azuay, El Oro y Pichincha son las de menor incidencia de pobreza, con relación a la indigencia, Morona Santiago, Orellana y Bolívar son las provincias más afectadas mientras Azuay, El Oro y Pichincha presentan menor indigencia.

Los resultados del período 2007-2013 nos llevan a concluir que Bolívar, Napo, Orellana y Morona Santiago son las provincias con mayores problemas de extrema pobreza (indigencia), es decir las que tienen mayor presencia de personas que viven con menos de US \$1,47 diarios; al contrario las provincias con mayor incidencia de pobreza son Bolívar, Napo, Orellana, Morona Santiago y Esmeraldas, obsérvese que las 4 provincias con mayor indigencia en conjunto con Esmeraldas, son las provincias, que tienen mayor incidencia de la pobreza.

Continuando con el análisis y concentrándonos en el indicador de incidencia de la pobreza y su variación entre períodos, en la tabla 5.2 se puede observar un estancamiento de la pobreza (variación=0 desde un punto de vista estadístico) en las provincias de Bolívar, Carchi, Chimborazo, Cotopaxi, Esmeraldas, Napo, Pichincha y Orellana en el período 2007-2010, a su vez entre el 2010 y 2013 la variación en la pobreza fue igual a cero en las provincias de Los Ríos, Morona

Santiago, Pastaza y Sucumbíos. El resto de provincias en cada período evidencian variaciones significativas en la pobreza.

Tabla 5.2. Variación % de la pobreza absoluta 2007-2010 y 2010-2013.

Provincia	2007	2010	Variación	2010	2013	Variación
Azuay	31.2	23.9	-7.3	23.9	18.8	-5.1
Bolívar	64.7	63.3	-1.4*	63.3	49.1	-14.2
Cañar	44.5	39.1	-5.4	39.1	31.1	-8.0
Carchi	46.2	45.1	-1.1*	45.1	29.0	-16.1
Chimborazo	51.5	53.1	1.6*	53.1	41.4	-11.7
Cotopaxi	49.2	47.8	-1.4*	47.8	28.1	-19.7
El Oro	29.2	24.6	-4.6	24.6	17.5	-7.1
Esmeraldas	52.1	51.3	-0.8*	51.3	46.1	-5.2
Guayas	31.3	27.4	-3.9	27.4	24.1	-3.3
Imbabura	43.5	37.3	-6.2	37.3	28.5	-8.8
Loja	50.1	41.5	-8.6	41.5	32.0	-9.5
Los Ríos	45.0	36.9	-8.1	36.9	34.4	-2.5*
Manabí	52.7	44.3	-8.4	44.3	36.6	-7.7
Morona Santiago	56.8	47.0	-9.8	47.0	45.4	-1.6*
Napo	67.9	68.4	0.5*	68.4	35.8	-32.6
Pastaza	26.5	40.0	13.5	40.0	32.5	-7.5*
Pichincha	19.3	19.2	-0.1*	19.2	12.1	-7.1
Tungurahua	34.8	29.5	-5.3	29.5	20.0	-9.5
Zamora Chinchipe	67.5	44.1	-23.4	44.1	24.3	-19.8
Sucumbíos	45.2	37.3	-7.9	37.3	35.0	-2.3*
Orellana	57.6	55.2	-2.4*	55.2	36.2	-19.0
Nacional	36.7	32.8	-3.9	32.8	25.6	-7.2

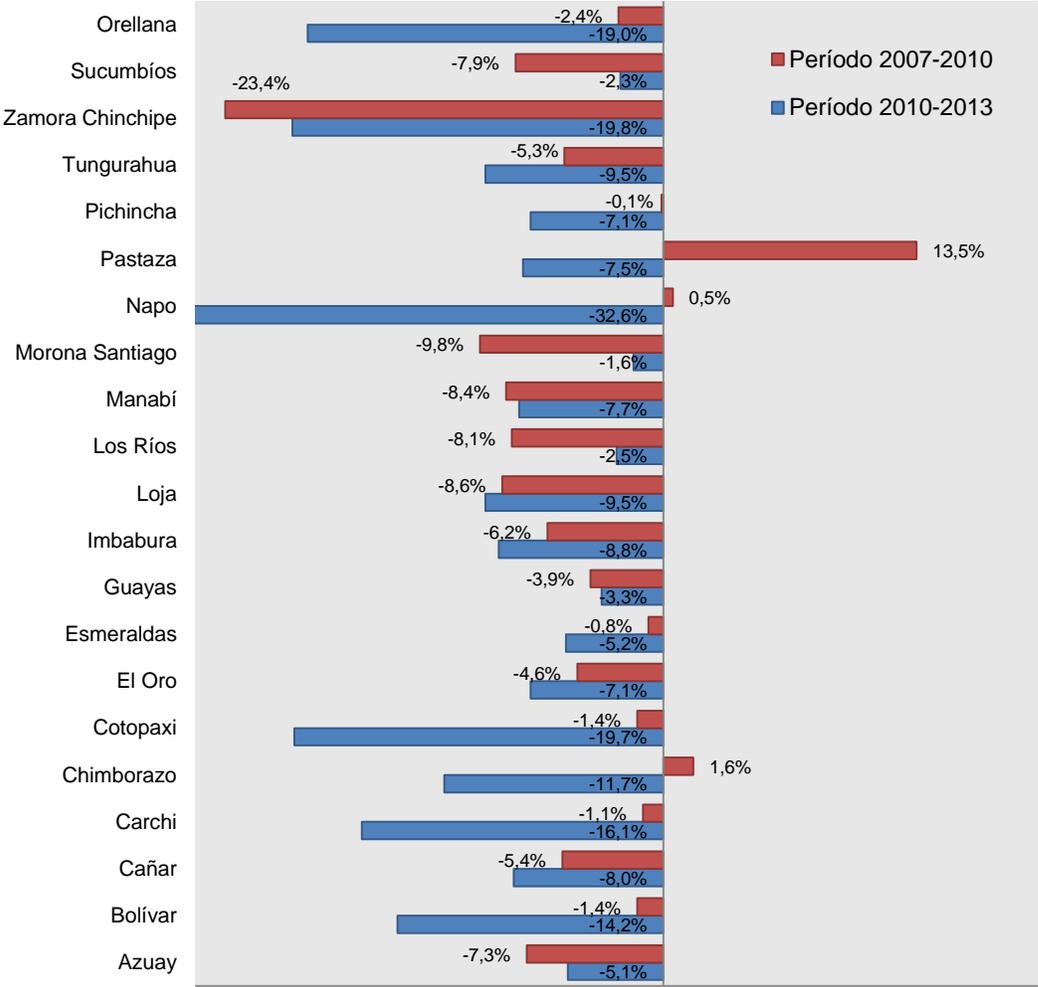
*Desde el punto de vista estadístico la variación de la pobreza es = 0 con un nivel de significancia del 5%
Fuente: Elaboración propia a partir de ENEMDU 2007, 2010 y 2013.

Entre el 2007-2010 las provincias con mejores resultados en la lucha contra la pobreza fueron Zamora, Morona, Loja, Manabí y Los Ríos que tuvieron tasas de reducción de pobreza absoluta superiores a los 8 puntos, contrariamente Pastaza y las 9 provincias estancadas tuvieron tasas negativas o iguales a cero.

En el período 2010 – 2013, las provincias que en el año 2010 presentaron mayor pobreza son las que más redujeron incidencia de pobreza, así Napo, Zamora,

Cotopaxi, Orellana, Carchi, Bolívar y Chimborazo superan un dígito de reducción de pobreza, por su parte las provincias con menor reducción de pobreza (además de las 4 provincias con estancamiento) son Guayas, Azuay y Esmeraldas con reducciones promedio anual inferiores al 2%.

Figura 5.1. Comparativo variación de la pobreza absoluta 2007-2010 y 2010-2013.



Fuente: Elaboración propia a partir de ENEMDU 2007, 2010 y 2013.

Como se puede apreciar en la figura 5.1 el período 2010 – 2013 fue favorable para la reducción de la pobreza, pues ningún territorio aumentó la pobreza y la reducción promedio anual a nivel nacional fue de 2.4%, incluso se tiene que la reducción en

este período fue superior en varias provincias frente a la reducción que se observa en el período 2007-2010.

Estos resultados comparados con el crecimiento del ingreso advierten que las 4 provincias con mejores tasas de reducción de la pobreza entre el 2010 y 2013 son al mismo tiempo las 4 provincias con mayor crecimiento del ingreso; en el otro extremo de 4 provincias con menor reducción de la tasa de pobreza solo 1 de ellas es también una de las provincias con crecimiento negativo del ingreso. Es necesario destacar que las tasas de reducción de la pobreza son proporcionalmente menores a las tasas de crecimiento del ingreso y que el crecimiento o decrecimiento del ingreso incide sobre la conformación de la pobreza pero no es el único factor.

Desde el punto de vista teórico y empírico, el otro factor que incide sobre la pobreza es la distribución del ingreso (ver acápite sobre crecimiento pro pobre), de ahí que las estrategias locales para disminuir pobreza debe concentrarse en fortalecer la base productiva local, pero además promover el fortalecimiento de las capacidades individuales y colectivas de las personas. Es conveniente fomentar en las provincias más pobres el fortalecimiento de estructuras institucionales y sociales, que en articulación con estamentos de carácter nacional permitan construir y aplicar políticas y estrategias locales de lucha contra la pobreza, en este plan no sería equivocado adoptar o asimilar experiencias favorables de territorios como Azuay, El Oro y Pichincha, que tienen las menores tasas de incidencia de pobreza e indigencia en el país. Los procesos económicos exitosos, las estructuras institucionales consolidadas y los modelos de desarrollo local con buenos resultados podrían tomarse como modelos a seguir en las provincias menos favorecidas.

5.2 Pobreza relativa, brechas de pobreza en el año 2013

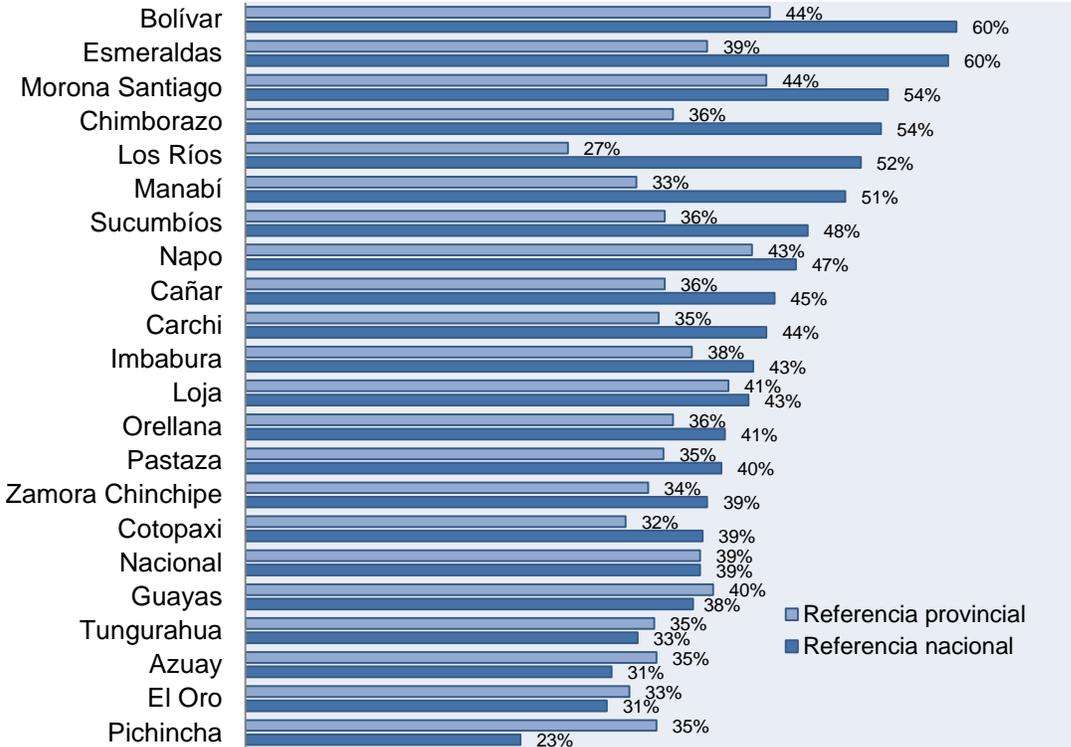
Si consideramos como estándar de vida el ingreso per cápita promedio provincial, la brecha de pobreza proporciona una estimación del déficit promedio de ingreso en las personas pobres respecto del estándar de vida en cada provincia. A su vez es posible considerar como estándar de vida el ingreso promedio nacional, con lo que estaríamos analizando el déficit promedio del ingreso respecto del estándar de vida nacional. Es necesario indicar que el ingreso promedio es un indicador generalmente sesgado debido a la inclusión del ingreso de los estratos altos, por ello suele considerarse como estándar de vida el valor del 50% del ingreso promedio de la población de referencia. Las personas con ingresos inferiores a la referencia del 50% del ingreso promedio son consideradas pobres.

Las brechas de pobreza con referencia al estándar de vida nacional (el 50% del ingreso promedio nacional es similar a una línea de pobreza), es un método análogo a la incidencia de la pobreza pues compara el ingreso individual con una línea de referencia (estándar nacional) y permite observar las brechas del ingreso personal respecto del estándar nacional; por otro lado si se toma como referencia el ingreso promedio provincial, las diferencias que se observen se debe en gran parte a las diferencias en la distribución del ingreso dentro de cada provincia.

En la figura 5.2 observamos los niveles de pobreza relativa en el año 2013, si tomamos como estándar de vida la referencia provincial, Bolívar con un déficit promedio del ingreso del 44.4% es la provincia con mayor brecha de pobreza, esto significa que las personas pobres de Bolívar, es decir las que tienen ingresos inferiores al 50% del ingreso promedio provincial requieren en promedio un

incremento de 44.4% de su ingreso individual para que puedan alcanzar el estándar de vida de la provincia. Morona con 44.1, Napo con 42, Loja con 40.9, Guayas con 39.6 y Esmeraldas con 39.1% son las provincias que presentan mayor brecha de pobreza considerando el estándar de cada provincia.

Figura 5.2. Brechas de pobreza respecto del estándar nacional y provincial, 2013



Fuente: Elaboración propia a partir de ENEMDU 2013.

Por otro lado las provincias con menor déficit promedio de ingreso en los pobres son Manabí con 33.1, El Oro con 32.5, Cotopaxi con 32.2 y Los Ríos con 27.3%. Es importante reiterar que las diferencias observadas entre provincias son incididas por la calidad de la distribución del ingreso dentro de cada provincia, pues se ha tomado para cada provincia su propio estándar de vida como referencia, por lo que no debe llamar la atención que las 5 provincias (Morona, Napo, Loja, Guayas y Esmeraldas) con mayor brecha de pobreza sean a su vez las provincias que presentan los

coeficientes de Gini más elevados y análogamente las provincias con menor brechas de pobreza Manabí, El Oro, Cotopaxi y Los Ríos sean a su vez las provincias con índices Gini más bajos.

Tomando como referencia el estándar de vida nacional la información de la figura 5.2 nos muestra que las provincias con mayor déficit de ingreso en los pobres son Bolívar con un 60.2, Esmeraldas 59.5, Morona Santiago 54.4 y Chimborazo 53.8%, por otro lado las provincias con menor intensidad de la pobreza corresponde a Tungurahua con 33.2, Azuay 31, El Oro 30.6 y Pichincha 23.3%, como se puede observar estos indicadores tienen similitud con los resultados de la incidencia de la pobreza absoluta, quedando confirmada de esta manera la tendencia de las provincias más pobres y menos pobres.

5.3 Evolución de la razón de ventaja

En la tabla 5.3 se puede observar que la razón de ventaja⁵ de la provincia con mayor incidencia de pobreza frente a la de menor incidencia de pobreza ha crecido desde 3.5 en el año 2007 al 4.1 en el año 2013, esto significa que en el 2007 por cada persona 10 personas pobres en Pichincha (provincia con menor pobreza) existían 35 personas pobres en Napo (provincia con mayor pobreza). Esta precarización se debe a que Pichincha mantiene una tendencia leve pero constante de disminución de pobreza, mientras las tasas de disminución de pobreza entre las provincias más pobres es irregular.

⁵ Esta ventaja en términos de pobreza debe interpretarse en sentido negativo, a mayor índice mayor situación de desventaja

Tabla 5.3. Razón de ventaja respecto de la provincia con mayor pobreza y la provincia con menor pobreza.

Año	Razón ventaja	Provincia (+) pobreza	Provincia (-) pobreza	Razón ventaja	2da. Provincia (+) pobreza	2da. Provincia (-) pobreza
2007	3.52	Napo	Pichincha	2.55	Zamora	Pastaza
2010	3.56	Napo	Pichincha	2.65	Bolívar	Azuay
2013	4.06	Bolívar	Pichincha	2.63	Esmeraldas	El Oro

Fuente: Elaboración propia a partir de ENEMDU 2007,2010 y 2013.

Una situación similar se observa en la razón de ventaja de la segunda provincia con mayor pobreza frente a la segunda provincia de menor pobreza, así en el año 2007 por cada 10 personas pobres en Pastaza existieron 25 personas pobres en Zamora Chinchipe, mientras en el año 2013 por cada 10 personas pobres en El Oro existieron 26 personas pobres en Esmeraldas.

Con el análisis de los niveles de pobreza de manera general se puede concluir que entre 2007-2010 existió cierto estancamiento de los niveles de pobreza, con tendencias irregulares entre las provincias; en el período 2010 – 2013 la tendencia a la reducción de la pobreza es positiva a nivel nacional. En todo el lapso 2007-2013 los peores resultados están en Bolívar, Napo, Morona Santiago, Chimborazo y Esmeraldas, mientras los resultados positivos en Pichincha, Azuay y El Oro.

6 Análisis de la relación pobreza, desigualdad e ingresos

En este acápite presentamos un análisis de la relación entre los niveles de pobreza, el crecimiento del ingreso per-cápita y la evolución de la desigualdad entre territorios en el período 2010 – 2013. El análisis se realiza bajo el enfoque del crecimiento pro-pobre que visibiliza la influencia de la redistribución del ingreso sobre los índices de pobreza, contradice así a la ortodoxia económica que postula una relación unívoca

entre crecimiento económico y pobreza. El enfoque pro-pobre busca cuantificar los beneficios del crecimiento del ingreso y la redistribución sobre el segmento pobre de una población, pues se pensaría que el ingreso per sé ayudaría aliviar la pobreza, no obstante no siempre sucede así pues el beneficio del crecimiento puede ser “pro rico”, es decir, el mejoramiento del ingreso podría ser capturado solo por los ricos, por lo que un crecimiento inequitativo podría estancar la pobreza e incluso aumentarla.

En un estudio presentado por Medina y Galván (2014, 61), que incluye el caso ecuatoriano, se realiza una descomposición del índice de pobreza evidenciándose que la pobreza en el país entre el 2002 – 2006 disminuye 10.2%, sin embargo esta reducción se debió en su totalidad al efecto del crecimiento del ingreso, mientras la distribución desigual del ingreso frenó e incluso incidió negativamente sobre la pobreza absoluta del período. En la misma línea Araar (2012, 23–24) presenta un estudio sobre el crecimiento pro-pobre enfocado a la región Andina para el período 2005-2010, concluyendo que en este período la pobreza en Ecuador se redujo alrededor de un 10% y que la reducción fue absolutamente pro-pobre.

En las siguientes secciones se presenta un análisis de la relación entre el crecimiento económico, la desigualdad y la pobreza en el período 2010 – 2013, mediante la revisión de la descomposición de la pobreza para cada una de las provincias, la descomposición de las diferencias de pobreza entre una provincia y el resto del país en el año 2013, el efecto de las desigualdades entre e intra provincias sobre la variación de la pobreza nacional, finalmente se presenta una evaluación del índice de crecimiento pro-pobre por provincia en el mismo período.

6.1 Descomposición de la pobreza entre dos períodos

Siguiendo el método de Datt y Ravallion se presenta en la tabla 6.1 la descomposición de la pobreza en efecto ingreso y efecto desigualdad entre los años 2010 y 2013 para cada una de las provincias y a nivel nacional⁶.

Tabla 6.1. Descomposición % de la pobreza entre los años 2010 y 2013 por provincia

Provincia	2010	2013	Variación pobreza	Efecto crecimiento	Efecto distribución
Azuay	23.9	18.8	-5.1	-4.7	-0.4
Bolívar	63.3	49.1	-14.3	-9.5	-4.8
Cañar	39.1	31.1	-8.1	1.5	-9.5
Carchi	45.1	29.0	-16.1	-9.6	-6.5
Chimborazo	53.1	41.4	-11.7	-6.9	-4.8
Cotopaxi	47.8	28.1	-19.8	-10.9	-8.9
El Oro	24.6	17.5	-7.1	-5.3	-1.9
Esmeraldas	51.3	46.1	-5.2	0.0	-5.2
Guayas	27.4	24.1	-3.3	-9.1	5.8
Imbabura	37.3	28.5	-8.7	-10.1	1.4
Loja	41.5	32.0	-9.5	-9.1	-0.4
Los Ríos	36.9	34.4	-2.5	12.0	-14.5
Manabí	44.3	36.6	-7.7	-6.7	-1.0
Morona Santiago	47.0	45.4	-1.5	-8.0	6.5
Napo	68.4	35.8	-32.6	-19.8	-12.8
Pastaza	40.0	32.5	-7.5	-2.4	-5.2
Pichincha	19.2	12.1	-7.2	0.1	-7.2
Tungurahua	29.5	20.0	-9.5	-9.9	0.5
Zamora Chinchipe	44.1	24.3	-19.9	-14.0	-6.0
Sucumbíos	37.3	35	-2.3	-1.4	-1.0
Orellana	55.2	36.2	-19.0	-14.0	-5.0
Nacional	32.7	25.5	-7.2	-4.9	-2.4

Fuente: Elaboración propia a partir de ENEMDU 2010 Y 2013.

⁶ En el análisis de pobreza se evidenció que las provincias de Pastaza, Los Ríos, Sucumbíos, Morona Santiago no presentaron variación estadística significativa de la pobreza en el período 2010 – 2013, de ahí que su presentación en esta sección es informativa y su interpretación debe tomarse con precaución.

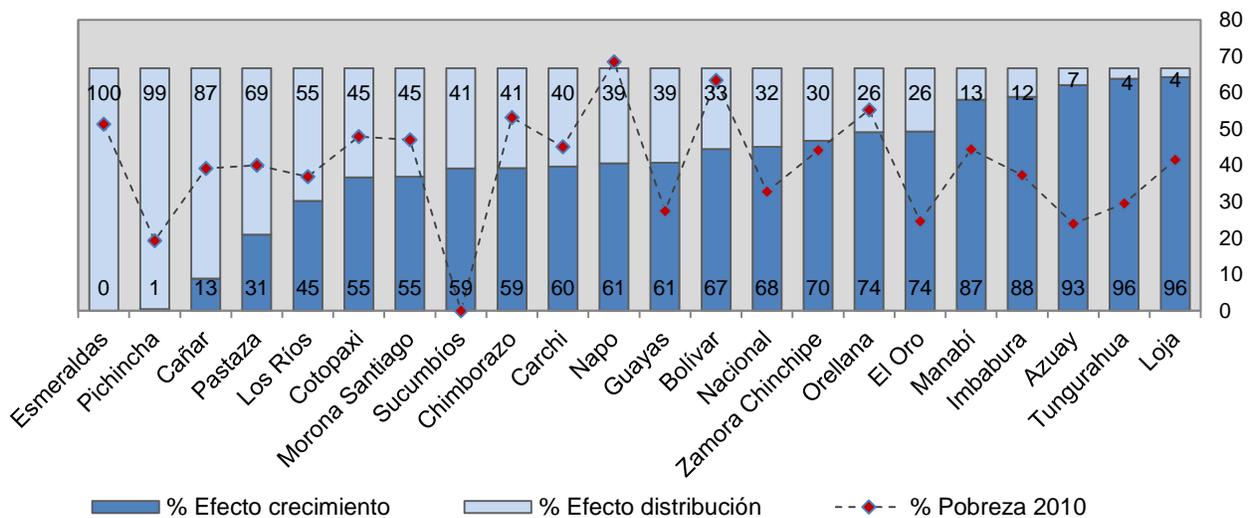
Analizando las 3 provincias de mayor reducción de la pobreza absoluta, se tiene que en Napo la reducción de 32.6% en la pobreza está originada en un 19.8% por efecto incremento del ingreso y en 12.8% gracias a una mejor redistribución del ingreso; Zamora redujo la pobreza en 19.9%, gracias a los efectos positivos del ingreso en un 14% y redistribución del ingreso favorable con un 6%; finalmente Cotopaxi vio reducir su pobreza 19.8%, gracias a un efecto positivo del ingreso de 10.9% y el efecto positivo de una mejor redistribución con 8.9%.

Con relación a las 3 provincias de menor reducción de la pobreza absoluta, se tiene que en Guayas la reducción de 3.3% en la pobreza se origina por un efecto positivo del crecimiento del ingreso de 9.1% y una incidencia negativa de la redistribución del ingreso que provocó un aumento de la pobreza en 5.8%, esta composición en Guayas evidencia que el ingreso puede incidir positivamente en la reducción de la pobreza pero una mala redistribución del ingreso puede incrementar los índices de pobreza, es conveniente recordar además que ésta provincia presenta un elevado coeficiente de Gini; continuando con las provincias de menor reducción de la pobreza, Azuay con una reducción de 5.1% en la pobreza presenta un efecto positivo del crecimiento del ingreso en 4.7% y un leve efecto positivo de 0.4% por una mejor redistribución del ingreso; finalmente Esmeraldas con una reducción de 5.2% en la pobreza no presenta incidencia en el ingreso debido a que éste se mantuvo constante, no obstante una mejor redistribución del ingreso tuvo un efecto positivo para reducir la pobreza en 5.2%. A nivel nacional la pobreza se redujo en 7.2%, el efecto crecimiento del ingreso fue positivo contribuyendo con un 4.9% a la

reducción de la pobreza y la redistribución del ingreso también incidió positivamente con un 2.4%.

La lectura de la tabla 6.1 deja interesantes lecciones: 1) en el período 2010 – 2013 a nivel nacional existe un mejoramiento importante del ingreso per cápita que se dirigió a la población pobre, con una leve mejoría en la estructura de distribución del ingreso; 2) si el crecimiento del ingreso hubiese sido igual a cero, la pobreza a nivel nacional se habría reducido en 2.4% gracias a una mejor redistribución del ingreso; 3) los indicadores tradicionales de desigualdad como el coeficiente de Gini muestran similar tendencia dentro del segmento pobre de la población, así entre los años 2010 y 2013 el coeficiente de Gini se redujo 2 puntos, mostrando una reducción casi proporcional al efecto redistribución del ingreso que redujo la pobreza en 2.4%; y 4) el alto crecimiento del ingreso mediano es indicador de una mejor distribución del ingreso en la población (ver Anexo 2).

Figura 6.1 Efecto crecimiento y distribución del ingreso sobre la pobreza entre 2010 y 2013



Fuente: Elaboración propia a partir de ENEMDU 2010 y 2013.

En la figura 6.1 podemos observar una estructura de la contribución porcentual del efecto ingreso y desigualdad sobre la variación absoluta de la pobreza, en Esmeraldas, Pichincha, Cañar, Pastaza y Los Ríos la incidencia de la redistribución del ingreso jugó un rol significativo con una contribución superior al 50%, mientras en el resto de provincias el rol del crecimiento del ingreso sobre la composición de la pobreza fue dominante con contribuciones superiores al 50%.

No existe asociación clara entre el nivel inicial de pobreza (año 2010) y la dominancia de uno de los efectos sobre la pobreza, no obstante es importante destacar que a nivel nacional el crecimiento del ingreso tuvo una incidencia del 61% sobre la reducción de la pobreza mientras la reducción de la desigualdad incidió con un 39%. Se demuestra así la importancia de implementar políticas favorables a la disminución de la desigualdad económica y políticas favorables al crecimiento económico, como mecanismos de lucha contra la pobreza.

6.2 Descomposición de la pobreza entre las provincias y el resto del país

Con el desarrollo de esta sección pretendemos dar respuesta a la pregunta ¿Cuánto influye en las brechas de pobreza entre dos territorios, las diferencias de ingresos y sus estructuras divergentes de redistribución del ingreso? Mediante la descomposición de la variación de pobreza entre dos territorios, en efecto crecimiento y efecto desigualdad es posible dar respuesta a esta pregunta.

En la tabla 6.2 para cada provincia se presenta: el nivel de pobreza (2da columna), nivel de pobreza del resto de provincias (3ra columna), diferencia de pobreza entre la provincia y resto del país (4ta columna), descomposición de la pobreza en efecto

crecimiento (5ta columna) y efecto redistribución (6ta columna) (medidas por aproximación exacta o método de Shapley). Para observar la desviación estándar y el intervalo de confianza al 95% de cada indicador, además del cálculo por el método de Datt-Ravallion obsérvese el Anexo 3.

Tabla 6.2. Descomposición % de la pobreza entre provincias y el resto del país, año 2013.

Provincia	Pobreza en la provincia	Pobreza en el resto de provincias	Variación pobreza	Efecto crecimiento del ingreso	Efecto redistribución del ingreso
Azuay	18.8	25.9	7.1	3.3	3.8
Bolívar	49.1	25.3	-23.8	-18.8	-5.0
Cañar	31.1	25.5	-5.6	-8.0	2.4
Carchi	29.0	25.5	-3.5	-6.7	3.2
Cotopaxi	28.1	25.5	-2.6	-8.0	5.4
Chimborazo	41.4	25.0	-16.4	-16.6	0.2
El Oro	17.5	25.9	8.4	1.8	6.6
Esmeraldas	46.1	24.8	-21.3	-18.4	-3.0
Guayas	24.1	26.1	2.0	1.9	0.1
Imbabura	28.5	25.5	-3.0	-3.7	0.7
Loja	32.0	25.3	-6.6	-2.2	-4.4
Los Ríos	34.4	25.0	-9.4	-20.9	11.5
Manabí	36.6	24.4	-12.2	-16.8	4.6
Morona Santiago	45.4	25.4	-20.1	-12.7	-7.4
Napo	35.8	25.5	-10.3	-4.1	-6.2
Pastaza	32.5	25.5	-7.0	-6.7	-0.3
Pichincha	12.1	29.0	16.9	15.4	1.5
Tungurahua	20.0	25.7	5.8	2.2	3.5
Zamora Chinchipe	24.3	25.6	1.3	-4.7	6.0
Sucumbíos	35.0	25.4	-9.6	-8.0	-1.5
Orellana	36.2	25.4	-10.8	-7.7	-3.1

Fuente: Elaboración propia a partir de ENEMDU 2013.

Concentrándonos en el análisis de los resultados por provincias (ver tabla 6.2), se observa que Azuay presenta un nivel de pobreza menor en 7.1% respecto del resto del país, esta brecha se explica por un mejor nivel de ingreso que explica un 3.3% de la diferencia en pobreza y a su vez presenta una mejor redistribución del ingreso

que explica el 3.8%. Si nos concentramos en la distribución del ingreso, esto significa que si Azuay mantuviera el mismo nivel de ingresos que el promedio nacional, tendría un nivel de pobreza menor en 3.8% respecto del nivel nacional gracias a una mejor distribución del ingreso. Azuay por lo tanto presenta una estructura del ingreso “pro pobre” con relación al resto del país.

La provincia de Bolívar presenta un nivel de pobreza superior en 23.8% frente al resto del país, esta brecha se explica por un nivel de ingreso inferior en Bolívar que explica un 18.8% y por una peor redistribución del ingreso que explica el 5%. El problema crítico en Bolívar está en las diferencias de ingresos pero también presenta problemas en la redistribución del ingreso, por lo que Bolívar presenta una estructura del ingreso “anti pobre” con relación al resto del país.

La provincia de Cañar presenta un nivel de pobreza superior en 5.6% frente al resto del país, esta brecha se explica por un nivel de ingreso inferior en Cañar que explica un 8% y que es aliviado en un 2.4% por una mejor redistribución del ingreso. El problema crítico en este caso está en las diferencias de ingresos y es resaltable su estructura de redistribución favorable. Cañar por lo tanto presenta una estructura del ingreso “pro pobre” con relación al resto del país.

La provincia de Carchi presenta un nivel de pobreza superior en 3.5% frente al resto del país, esta brecha se explica por un nivel de ingreso inferior en Carchi que explica un 6.7% de la brecha y que es aliviado en 3.2% por una mejor redistribución del ingreso. El problema crítico está en las diferencias de ingresos y es resaltable su

estructura de redistribución favorable. Carchi por lo tanto presenta una estructura del ingreso “pro pobre” con relación al resto del país.

La provincia de Cotopaxi presenta un nivel de pobreza superior en 2.6% frente al resto del país, esta brecha se explica por un nivel de ingreso inferior en Cotopaxi que explica un 8% de la brecha y que es aliviado en un 5.4% por una mejor redistribución del ingreso. El problema crítico está en las diferencias de ingresos y es resaltable su estructura favorable de redistribución. Cotopaxi por lo tanto presenta una estructura del ingreso “pro pobre” con relación al resto del país.

La provincia de Chimborazo presenta un nivel de pobreza superior en 16.4% frente al resto del país, esta brecha de pobreza se explica prácticamente en su totalidad por un nivel de ingreso inferior en Chimborazo que explica un 16.6%, el efecto redistribución es muy similar al resto del país con una incidencia favorable del 0.2%. El problema crítico en esta provincia es la brecha de ingresos.

La provincia de El Oro presenta un nivel de pobreza inferior en 8.4% frente al resto del país, este índice favorable se explica por un nivel de ingreso superior que explica un 1.8% y que es apuntalado por una redistribución muy favorable que explica un 6.6% de la brecha de pobreza. Es resaltable la favorable estructura de redistribución del ingreso. El Oro por lo tanto presenta una estructura del ingreso “pro pobre” con relación al resto del país.

La provincia de Esmeraldas presenta un nivel de pobreza superior en 21.3% frente al resto del país, esta brecha se explica por un nivel de ingreso inferior que explica un 18.3% de la brecha de pobreza y que es profundizado por una mala redistribución

del ingreso que contribuye en un 3% de esta brecha. El problema crítico está en las diferencias de ingresos y se profundiza por una estructura de redistribución desfavorable. Esmeraldas por lo tanto presenta una estructura del ingreso “anti pobre” con relación al resto del país.

La provincia de Guayas presenta un nivel de pobreza inferior en 2% respecto del resto del país, esta brecha se da por un nivel de ingreso inferior que explica un 1.9% de la brecha de pobreza y una redistribución del ingreso muy similar que explica solamente el 0.1% de la brecha de pobreza. No existen diferencias importantes del nivel de ingresos y su redistribución frente al resto del país.

La provincia de Imbabura presenta un nivel de pobreza superior en 3% frente al resto del país, esta brecha se explica por un nivel de ingreso inferior que explica un 3.7% de la brecha y que es levemente aliviado por una mejor redistribución del ingreso que explica el 0.7%. El problema es leve en las diferencias de ingresos.

La provincia de Loja presenta un nivel de pobreza superior en 6.6% frente al resto del país, esta brecha se explica por un nivel de ingreso inferior que explica un 2.2% y que es incrementado por una redistribución del ingreso desfavorable que explica el 4.4% de la brecha de pobreza. El problema aun cuando es leve se presenta con mayor fuerza en la redistribución del ingreso. Loja por lo tanto presenta una estructura del ingreso “anti pobre” con relación al resto del país.

La provincia de Los Ríos presenta un nivel de pobreza superior en 9.4% frente al resto del país, esta brecha se explica por un nivel de ingreso significativamente inferior que explica un 20.9% de la brecha de pobreza, no obstante es favorable la

estructura de redistribución del ingreso en la provincia, pues aliviana la brecha de pobreza en 11.5%. El problema de Los Ríos es muy fuerte en el nivel de ingresos de las personas, no obstante los esfuerzos por incrementar el ingreso al mismo tiempo deben buscar sostener la estructura redistributiva del ingreso. La provincia presenta una estructura del ingreso “pro pobre” con relación al resto del país.

La provincia de Manabí presenta un nivel de pobreza superior en 12.2% frente al resto del país, esta brecha se explica por un nivel de ingreso inferior que explica un 16.8% de la brecha de pobreza y que es aliviado por una mejor redistribución del ingreso que explica el 4.6% de la brecha de pobreza. El problema es fuerte en las diferencias de ingresos con el resto del país, aunque tiene una mejor redistribución del ingreso. Manabí por lo tanto presenta una estructura del ingreso “pro pobre” con relación al resto del país.

La provincia de Morona Santiago presenta un nivel de pobreza superior en 20.1% frente al resto del país, esta brecha se explica por un nivel de ingreso inferior que explica un 12.7% de la brecha de pobreza y se profundiza por una redistribución del ingreso desfavorable que explica el 7.4% de la brecha de pobreza. El problema es crítico en niveles y redistribución del ingreso. Morona Santiago por lo tanto presenta una estructura del ingreso “anti pobre” con relación al resto del país.

La provincia de Napo presenta un nivel de pobreza superior en 10.3% frente al resto del país, esta brecha se explica por un nivel de ingreso inferior que explica un 4.1% y se profundiza por una desfavorable redistribución que explica el 6.2% de la diferencia de pobreza. El problema está en las diferencias y mala redistribución del

ingreso. Napo por lo tanto presenta una estructura del ingreso “anti pobre” con relación al resto del país.

La provincia de Pastaza presenta un nivel de pobreza superior en 7% frente al resto del país, esta brecha se explica por un nivel de ingreso inferior que explica un 6.7% de la brecha de pobreza y que se incrementa levemente por una desfavorable redistribución del ingreso que explica el 0.3%. El problema crítico está en la diferencia de ingresos con relación al resto del país.

La provincia de Pichincha presenta un nivel de pobreza inferior en 16.9% respecto del resto del país, este mejor indicador se explica en un 15.4% por un nivel de ingreso superior frente al resto del país y que se ve contribuido levemente por una mejor redistribución del ingreso que explica el 1.5% de esta variación. Es la provincia con menor incidencia de pobreza en el país y su ventaja radica principalmente en su elevado nivel de ingreso promedio. Pichincha por lo tanto presenta una estructura del ingreso “pro pobre” con relación al resto del país.

La provincia de Tungurahua presenta un nivel de pobreza inferior en 5.7% frente a la pobreza en el resto del país, este mejor indicador se explica por un nivel de ingreso superior que explica un 2.2% del mejor índice de pobreza y que se ve contribuido por una mejor redistribución del ingreso que explica el 3.5% de esta variación. Tungurahua es una de las provincias con menos incidencia de la pobreza observándose que este indicador se debe a niveles de ingreso y redistribución favorables. Tungurahua por lo tanto presenta una estructura del ingreso “pro pobre” con relación al resto del país.

La provincia de Zamora Chinchipe presenta un nivel de pobreza levemente inferior en 1.3% frente al resto del país, esta brecha se explica por un nivel de ingreso inferior que aumenta la pobreza en un 4.7% y es aliviado por una mejor redistribución del ingreso que reduce la pobreza en un 6%. El problema está en el nivel del ingreso y es resaltable la buena redistribución del ingreso. Zamora por lo tanto presenta una estructura del ingreso “pro pobre” con relación al resto del país.

La provincia de Sucumbíos presenta un nivel de pobreza superior en 9.5% frente a la pobreza del resto del país, esta brecha se explica por un menor ingreso que explica un 8% de la brecha de pobreza e incrementado por una desfavorable redistribución del ingreso que explica el 1.5% de la brecha de pobreza. El problema crítico está en la diferencia de ingresos. Sucumbíos por lo tanto presenta una estructura del ingreso “anti pobre” con relación al resto del país.

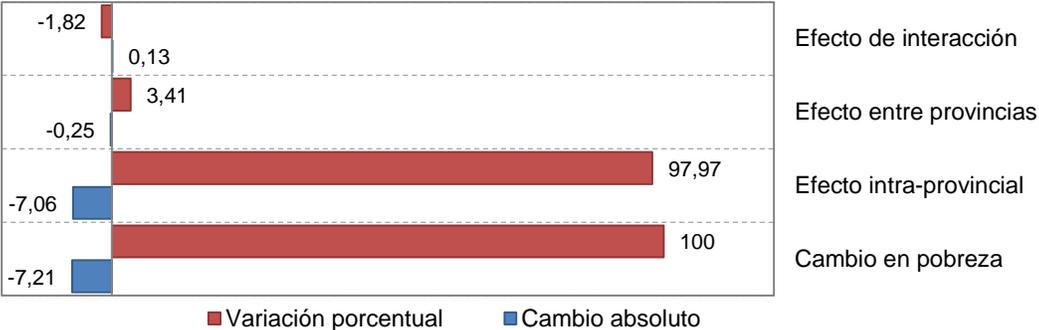
Finalmente Orellana presenta un nivel de pobreza superior en 10.8% frente al resto del país, esta brecha se explica por un nivel de ingreso inferior que explica un 7.7% y es incrementado por una desfavorable redistribución del ingreso que explica el 3.1%. El problema crítico está en la diferencia de ingresos y además presenta una redistribución del ingreso desfavorable. Orellana por lo tanto presenta una estructura del ingreso “anti pobre” con relación al resto del país.

6.3 Efecto desigualdad entre territorios sobre pobreza agregada nacional

En esta sección analizamos la contribución sobre la pobreza agregada nacional del efecto distribución del ingreso desde el interior de las provincias y además del efecto de las divergencias del ingreso promedio entre provincias.

En la figura 6.2 observamos que la reducción de 7.21% en la pobreza nacional entre los años 2010 y 2013 se explica (en una escala de 100) en 3.41% por la convergencia del ingreso promedio entre provincias y en 97.97% por la variación del ingreso dentro de las provincias, la interacción de estos componentes tuvo un efecto negativo del 1.82%.

Figura 6.2. Descomposición de la pobreza agregada entre territorios



Fuente: Elaboración propia a partir de ENEMDU 2010 y 2013.

En la tabla 6.3 se desagrega la contribución a la pobreza agregada nacional debido a la variación del ingreso dentro de cada provincia (97.97%), es necesario señalar que la contribución provincial sería equitativa si la contribución a la pobreza sería igual a la participación poblacional. Así Pichincha contribuye a la reducción de la pobreza nacional en 19.5% y tiene una participación poblacional del 19.7% dejando evidencia de proporcionalidad en la contribución, Guayas con una contribución sobre la pobreza de 12.3% y una participación poblacional de 26.6% evidencia desproporcionalidad en sus indicadores y Manabí con una contribución a la reducción de la pobreza de 10.3% y un índice de participación poblacional de 9.7% revela proporcionalidad en los 2 indicadores. En conclusión la incidencia de las brechas de ingreso promedio entre provincias es marginal, no obstante la variación en la pobreza se explica por los cambios en el ingreso y su redistribución dentro de

las provincias, lo que reafirma la necesidad de apuntalar el desarrollo territorial y combatir la pobreza desde los territorios.

Tabla 6.3. Descomposición regional de pobreza año 2013

Efectos	Variación absoluta de la pobreza	Contribución % al cambio en la pobreza	Participación % en la población total
Efecto intra-provincial	-7,06	97,97	100
Azuay	-0,25	3,52	5,0
Bolívar	-0,19	2,58	1,3
Cañar	-0,13	1,84	1,7
Carchi	-0,19	2,69	1,2
Cotopaxi	-0,59	8,19	3,3
Chimborazo	-0,38	5,27	3,0
El Oro	-0,32	4,47	4,5
Esmeraldas	-0,18	2,47	3,2
Guayas	-0,89	12,29	26,6
Imbabura	-0,26	3,62	2,9
Loja	-0,30	4,15	3,2
Los Ríos	-0,14	1,87	5,5
Manabí	-0,74	10,30	9,7
Morona Santiago	-0,02	0,24	1,0
Napo	-0,25	3,42	0,8
Pastaza	-0,04	0,57	0,5
Pichincha	-1,40	19,46	19,7
Tungurahua	-0,35	4,91	3,7
Zamora Chinchipe	-0,12	1,73	0,7
Sucumbíos	-0,02	0,33	1,1
Orellana	-0,17	2,40	0,8
Zonas no delimitadas	-0,12	1,64	0,6

Fuente: Elaboración propia a partir de ENEMDU 2010 y 2013.

6.4 Índice de crecimiento pro-pobre

Para evaluar si la incidencia del crecimiento económico sobre la variación de la pobreza absoluta fue proporcionalmente más favorable a pobres que a ricos, presentamos los índices pro-pobre de Kakwani y Pernia, y Ravallion y Chen para cada provincia en el período 2010 - 2013. La interpretación del índice de Kakwani puede observarse en la tabla 3.5, para el caso del índice de Ravallion, su interpretación nos dice: si el índice estimado es mayor que la tasa de crecimiento

del ingreso normalizada entonces el crecimiento es pro-pobre. Se ha homogeneizado la información del ingreso per cápita del año 2010 al poder adquisitivo del ingreso en el año 2013, de ahí que el año de referencia es el 2013.

Tabla 6.4. Índice de crecimiento pro-pobre período 2010 – 2013 por provincia.

Provincia	Crecimiento ingreso	Ravallion y Chen	Resultado	Kakwani y Pernia	Resultado
Azuay	0,11	0,13	pro-pobre	1,1	altamente pro-pobre
Bolívar	0,25	0,21	anti-pobre	1,3	altamente pro-pobre
Cañar	-0,02	0,20	pro-pobre	-3,6	pro-rico
Carchi	0,21	0,31	pro-pobre	1,7	altamente pro-pobre
Chimborazo	0,31	0,45	pro-pobre	1,8	altamente pro-pobre
Cotopaxi	0,19	0,38	pro-pobre	1,6	altamente pro-pobre
El Oro	0,14	0,09	anti-pobre	1,5	altamente pro-pobre
Esmeraldas	0,00	0,19	pro-pobre	2,2	altamente pro-pobre
Guayas	0,23	0,08	anti-pobre	0,4	levemente pro pobre
Imbabura	0,26	0,31	pro-pobre	1,0	pro-pobre
Loja	0,27	0,21	anti-pobre	1,0	pro-pobre
Los Ríos	-0,20	0,13	pro-pobre	-0,2	pro-rico
Manabí	0,14	0,14	anti-pobre	1,3	altamente pro-pobre
Morona Santiago	0,21	-0,36	anti-pobre	0,1	débilmente pro-pobre
Napo	0,62	0,57	anti-pobre	1,8	altamente pro-pobre
Pastaza	0,14	0,54	pro-pobre	4,1	altamente pro-pobre
Pichincha	0,00	0,26	pro-pobre	3,0	altamente pro-pobre
Tungurahua	0,26	0,22	anti-pobre	1,0	pro-pobre
Zamora Chinchipe	0,36	0,44	pro-pobre	1,5	altamente pro-pobre
Sucumbíos	0,04	0,10	pro-pobre	1,1	altamente pro-pobre
Orellana	0,49	0,18	anti-pobre	1,0	pro-pobre
Nacional	0,12	0,19	pro-pobre	1,58	altamente pro-pobre

Fuente: Elaboración propia a partir de ENEMDU 2010 y 2013.

Los resultados del índice pro-pobre en las provincias ecuatorianas entre los años 2010 – 2013 (ver tabla 6.4), dan evidencia que en Pichincha, Azuay, Carchi, Chimborazo, Cotopaxi, Esmeraldas, Zamora, Pastaza y Sucumbíos se obtuvieron crecimientos altamente pro-pobres (índice Kakwani) y también pro-pobre (índice Ravallion), estas provincias se caracterizan por presentar efectos crecimiento del

ingreso favorables y por presentar mejoramientos en el efecto de la redistribución del ingreso. Por otro lado Guayas y Morona Santiago presentan crecimientos económicos “pro-ricos” con efectos negativos altos sobre la reducción de la pobreza debido a una mala redistribución del ingreso, el resto de provincias se ubican en puntos intermedios con crecimientos económicos que podrían catalogarse “moderadamente pro-pobres” debido a que en un índice se catalogan como “pro pobre” y en otro se presentan como “anti pobre”.

El análisis crecimiento-desigualdad-pobreza realizado permite destacar lo siguiente:

1) el período 2010-2013 se caracteriza por un dinamismo del ingreso económico de los hogares, con un crecimiento promedio nacional del 12% y notables mejorías en 19 de las 21 provincias, el crecimiento económico tuvo una incidencia positiva en la reducción de los índices de pobreza, no obstante la desigualdad del ingreso se deterioró en ciertas provincias como Guayas, incidiendo negativamente sobre la pobreza provincial y nacional; 2) si se mantenía la estructura de redistribución del ingreso del año 2010 en el año 2013, la incidencia de la pobreza hubiese descendido únicamente 4.9% y no 7.2% como fue finalmente la reducción de la pobreza en este período; 3) la incidencia del crecimiento y redistribución del ingreso en las provincias se comportan de manera irregular; 4) el índice pro-pobre revela a nivel nacional un crecimiento altamente “pro-pobre”, no obstante dentro de los territorios existen resultados diferentes según el índice que se utiliza, así en 9 provincias los 2 índices analizados son pro-pobre, en 2 provincias los 2 índices son pro-ricos y en el resto de provincias se tienen índices “moderadamente pro-pobres”.

6.5 Consideraciones de política pública

El diagnóstico presentado en acápite precedentes persigue dar evidencia empírica de las brechas e incidencia del crecimiento y distribución sobre los niveles de pobreza territoriales. Es importante introducirse en la política pública nacional orientada al desarrollo y la reducción de pobreza en los territorios.

Las políticas públicas que el Gobierno Nacional ha planificado para la erradicación de la pobreza están contenidas en el Plan Nacional para el Buen Vivir (PNBV) 2013-2017 objetivo 2: “Auspiciar la igualdad, la cohesión, la inclusión y la equidad social y territorial, en la diversidad”, la prosecución de este objetivo se profundiza en la “Estrategia Nacional para la igualdad y la Erradicación de la Pobreza” (ENIEP), y complementariamente, el tema del desarrollo territorial se aborda en la sección “Estrategia Territorial Nacional” (ETN) del mismo PNBV⁷.

La ETN articula la política pública nacional a las condiciones territoriales, identifica necesidades y emite lineamientos sobre: ordenamiento territorial, gestión de recursos naturales y culturales, desarrollo territorial, actividades socio-económicas e infraestructuras. El análisis territorial identifica espacios territoriales contiguos, agrupados por complementariedad y encadenamiento productivo, reconoce similitudes sociales y físicas, valorando la funcionalidad de la comunicación de los asentamientos humanos. Luego define un “Modelo Territorial Deseado” que busca consolidar asentamientos humanos equilibrados en términos demográficos desde una perspectiva de desarrollo poli-céntrica, para ello es necesario intervenir los

⁷ Información completa entorno al PNBV 2013-2017 en <http://www.buenvivir.gob.ec/>

territorios, universalizando servicios e incentivando el crecimiento y especialización económica de las urbes en función de sus recursos territoriales (SENPLADES 2013, 354-61).

La estrategia planteada tiene alcance regional con enfoque de desarrollo endógeno, y muestra también afinidad con el DEL, pues concibe a los territorios como agentes especializados de desarrollo, favorece la innovación, fomenta la competitividad de los sistemas productivos locales y reconoce la interrelación e interdependencia de la naturaleza, comunidad y cultura. Para dar soporte territorial a la estrategia, la SENPLADES ha creado instancias administrativas denominadas zonas, distritos y circuitos que viabilizan la gestión central, no obstante en nuestro criterio, esta decisión puede atomizar la administración pública territorial⁸, incrementar la burocracia generando incentivos perversos para el uso ineficiente de recursos, debilitar liderazgos locales e incluso incentivar la competencia política entre autoridades nacionales y locales. Desde el enfoque DEL, lo óptimo sería articular la gestión de los GAD's y el Gobierno Central considerando los niveles territoriales ya establecidos y favoreciendo la colaboración horizontal y estratégica, con acuerdos directos para el cumplimiento de los objetivos comunes de desarrollo.

Por otro lado, con respecto a la pobreza en la ENIEP el Gobierno Nacional determina como su objetivo principal:

“[...] erradicar la pobreza de manera sostenida y sustentable, mediante la revolución productiva, del trabajo y del empleo, el ejercicio pleno de los derechos del Buen Vivir, el

⁸ Según el COOTAD existen 4 niveles territoriales: región, provincia, cantón y parroquia cada uno con su nivel de gobierno autónomo-descentralizado, se añaden regímenes especiales y ahora las zonas de planificación de SENPLADES, sumando 8 instancias de administración territorial.

fortalecimiento de capacidades y oportunidades, y el fortalecimiento de la participación ciudadana y el poder popular, para la construcción de una sociedad justa y solidaria” (SENPLADES 2014, 101).

La ENIEP concibe a la pobreza como un problema político, de ahí que promueve la intervención territorial priorizada, buscando reducir la pobreza y brechas territoriales mediante la ampliación de la cobertura de los servicios básicos, el sostenimiento de políticas macro de transferencias focalizadas (como el bono de desarrollo humano BDH), y el fortalecimiento de las capacidades individuales y locales que favorezcan la consolidación del estado policéntrico. Reconoce la importancia de la articulación y coordinación político-territorial entre los diferentes niveles de gobierno dentro del ámbito competencial para dar viabilidad, sostenibilidad y sustentabilidad a la erradicación de la pobreza. Las principales metas de la ENIEP al año 2017 son: reducir la pobreza por ingresos al 20% (Pichincha, El Oro y Azuay han superado esta meta en el 2013), erradicar la pobreza extrema y reducir el coeficiente de Gini a 0.44 (Los Ríos, Zamora y Cotopaxi han superado esta meta en el 2013).

Son plausibles los esfuerzos gubernamentales, no obstante es conveniente establecer agendas mínimas de desarrollo nacional-local, que desincentiven el asistencialismo y clientelismo político y sobre todo favorezcan la dinamización de las economías productivas locales, la reducción de la exclusión social y el mejoramiento de las capacidades individuales y colectivas de las personas. Se requiere combatir la pobreza estructuralmente y desde los territorios, para el efecto es necesario reconocer y confiar en las capacidades y potencialidades de los actores locales y GAD's, para que éstos den viabilidad y sostenibilidad a las estrategias nacionales de reducción de la desigualdad y pobreza.

7 Conclusiones y recomendaciones

7.1 Conclusiones

- Entre los años 2010 y 2013, tomando como referencias un crecimiento del ingreso promedio nacional del 12.8% y un ingreso nacional promedio de US \$125.8 (año 2010), la provincia con mejor dinámica de crecimiento del ingreso fue El Oro, las provincias convergentes con mayor dinamismo son Napo, Orellana, Zamora y Cotopaxi; las provincias que sufrieron estancamiento fueron Los Ríos, Esmeraldas, Sucumbíos y Cañar; mientras que Azuay y Pichincha declinaron levemente su posicionamiento relativo pero siguen siendo las provincias más ricas en ingreso promedio.
- Con una reducción del coeficiente sigma de un 0.38 en el año 2007 al 0.25 en el año 2013 se determina que las brechas del ingreso entre provincias en los últimos 6 años tuvieron una tendencia decreciente, es decir los ingresos de las provincias convergieron durante el período.
- Mediante las densidades Kernel de la distribución del ingreso per cápita se ha determinado que las provincias con mejor distribución son Pichincha, Azuay y El Oro (sesgo derecho respecto a la línea de pobreza), por otro lado Bolívar, Morona Santiago, Los Ríos y Esmeraldas tienen las distribuciones menos favorables (sesgo izquierdo respecto a la línea de pobreza).
- La mitad de las provincias redujeron significativamente el coeficiente de Gini entre los años 2010 y 2013, Los Ríos y Cañar con reducciones de 13 y 10 puntos respectivamente fueron las más redujeron inequidad, mientras Guayas y Morona Santiago fueron las de mayor deterioro con aumentos de 5.3 y 9.1 puntos respectivamente.
- Entre los años 2007 y 2013, a nivel nacional la incidencia de la pobreza se reduce de 36.7 a 25.6%, a su vez la indigencia se reduce de 16.5 a 8.6%. Bolívar, Chimborazo, Orellana, Morona Santiago y Esmeraldas son las

provincias con mayor pobreza e indigencia en el país, mientras Pichincha, El Oro y Azuay son las provincias con menor incidencia de pobreza e indigencia.

- Entre los años 2010 y 2013 Napo tuvo la mayor reducción de pobreza con 32.6%, explicado en un 19.8% por efecto del crecimiento del ingreso y en 12.8% por efecto de una mejor distribución del ingreso; los peores resultados los tuvo Guayas, con reducción del 3.3% en la tasa de pobreza gracias a un efecto positivo del crecimiento del ingreso en 9.1%, pero con un efecto negativo en la distribución del ingreso que pudo haber aumentado la pobreza en 5.8%. Este caso demuestra que una mala redistribución del ingreso puede incidir negativamente en la lucha contra la pobreza.
- El análisis de la relación crecimiento, desigualdad y pobreza ha permitido identificar que la reducción de 7.2% de la pobreza nacional entre 2010 y 2013 se debe en un 61% por efecto del crecimiento económico, mientras la mejor distribución del ingreso tuvo una incidencia del 39%, en el ámbito territorial los efectos crecimiento y distribución son irregulares, de ahí que las políticas pro pobre que se adopten deben ajustarse a las diferentes realidades locales.
- La incidencia de las divergencias del ingreso promedio provincial sobre la composición agregada de la pobreza es marginal con una contribución del 3.35%, mientras el crecimiento del ingreso y su redistribución dentro de las provincias explican un 97.65%, esta realidad reafirma la necesidad de apuntalar el desarrollo territorial y combatir la pobreza desde los territorios.
- Entre los años 2010 y 2013 las provincias de Pichincha, Azuay, Carchi, Chimborazo, Cotopaxi, Esmeraldas, Zamora, Pastaza y Sucumbíos tienen un crecimiento altamente pro-pobre, mientras Guayas y Morona Santiago presentan un crecimiento pro-rico. A nivel nacional el crecimiento del ingreso es evaluado como altamente pro-pobre.

- Se confirma la incidencia de la desigualdad y el crecimiento económico sobre los niveles de pobreza en los territorios, demostrándose mediante el análisis de descomposición de la pobreza que una mala redistribución del ingreso puede incrementar los niveles de pobreza y un crecimiento significativo del ingreso es efectivo para reducir los niveles de pobreza.
- Para erradicar la pobreza el Gobierno Nacional define estrategias de intervención territorial para mejorar la cobertura de los servicios públicos, políticas focalizadas de transferencias como el BDH, además promueve el fortalecimiento de las capacidades individuales y busca fortalecer la base productiva nacional a partir de unidades territoriales con especialización y complementariedad productiva. No obstante la administración territorial se muestra atomizada por la presencia de varios niveles administrativos que pueden desfavorecer la coordinación nacional-local para la ejecución de las estrategias de lucha contra la pobreza.

7.2 Recomendaciones

- El análisis de brechas territoriales es importante dentro de la teoría del desarrollo local, pues reconoce la heterogeneidad de los territorios y la potencialidad de desarrollo de cada territorio, de ahí que es conveniente que las estrategias para reducir las brechas “inter” e “intra” territorios deberían partir de la base teórica del desarrollo económico local.
- El análisis de brechas económicas y pobreza en los territorios descarta la hipótesis de homogeneidad territorial, de ahí que es necesario definir políticas y estrategias nacionales y locales de reducción de la pobreza en los territorios, bajo la premisa de una composición sub nacional heterogénea.
- Los territorios con mayor pobreza y/o bajos ingresos deben integrarse e interrelacionarse con los territorios que presentan mejores resultados, es decir

deben realizar benchmarking a la gestión pública y estructuras institucionales de los territorios más aventajados con la finalidad de abstraer experiencias y procesos positivos.

- La utilización del enfoque del crecimiento pro-pobre y el método para la descomposición de la pobreza es conveniente para la evaluación de políticas económicas y sociales orientadas a mejorar la distribución del ingreso y la reducción de la pobreza en los territorios. Las herramientas de análisis pro-pobre del Banco Mundial son de libre acceso y con técnicas estadísticas actualizadas para uso de investigadores y tomadores de decisiones.
- Se debe profundizar en el análisis pro-pobre y brechas territoriales, con análisis estructural de las causas de la pobreza, la desigualdad y el nivel del ingreso en cada provincia. La finalidad es establecer políticas públicas pro-pobres que reconozcan la heterogeneidad y potencialidad de los territorios.
- Es necesario promover desde las instancias nacionales y locales el fortalecimiento de las capacidades locales y el potencial de desarrollo de cada territorio, con la finalidad de consolidar un mayor dinamismo y competitividad sistémica territorial de las economías locales, este panorama más una institucionalidad fuerte permitiría estructurar una sociedad más inclusiva, con mayores y mejores oportunidades de desarrollo para las personas.
- Los GAD's y el Gobierno Nacional deben establecer agendas mínimas de desarrollo y lucha contra la pobreza, asumiendo posiciones horizontales, de colaboración y coordinación para evitar caer en modelos de desarrollo asistencialistas y clientelares. Esta relación de iguales puede promover el empoderamiento de los actores locales en la gestión de su propio desarrollo y por lo tanto dar viabilidad y sostenibilidad a las políticas públicas pro-pobres.

8 Referencias bibliográficas

- Aghón, Gabriel, Francisco Alburquerque, y Patricia Cortés. 2001. "Desarrollo económico local y descentralización en América Latina: un análisis comparativo". CEPAL. <http://www.eclac.cl/cgi-bin/getProd.asp?xml=/publicaciones/xml/1/7791/P7791.xml&xsl=/tpl/p9f.xsl&base=/tpl/top-bottom.xsl> (consultada el 10 de junio de 2014).
- Ahamdanech Zarco, Ismael. 2008. "Relación entre crecimiento, desigualdad y pobreza: un análisis aplicado a las regiones españolas". Tesis Doctoral, España: Universidad de Alcalá. http://dspace.uah.es/dspace/bitstream/handle/10017/6589/capitulo_4.pdf?sequence=5 (consultada el 10 de junio de 2014).
- Ahamdanech Zarco, Ismael, y Daniel Sotelsek Salem. 2012. "Distribución del ingreso, bienestar económico y pobreza en las regiones españolas". *Trimestre Económico* 79 (3): 665-92.
- Alburquerque, Francisco. 2007. "Teoría y práctica del enfoque del Desarrollo Local". OIDLES.
- Anderson, W. H. Locke. 1964. "Trickling down: The Relationship Between Economic Growth and the Extent of Poverty Among American Families". *Quarterly Journal of Economics* 78 (4): 511-24.
- Araar, Abdelkrim. 2012. "Pro-Poor Growth in Andean Countries". http://www.cirpee.org/fileadmin/documents/Cahiers_2012/CIRPEE12-25.pdf (consultada el 10 de junio de 2014).
- Asamblea Nacional. 2010. *Código Orgánico de Organización Autonomías y Descentralización-COOTAD*.
- Beltrán Toro, Camilo, y Sergio González Catalán. 2013. "Disparidades territoriales y desempeño exportador al MERCOSUR: evidencia a nivel de las provincias argentinas". CEPAL. http://www.cepal.org/cgi-bin/getProd.asp?xml=/publicaciones/xml/4/51804/P51804.xml&xsl=/publicaciones/ficha.xsl&base=/publicaciones/top_publicaciones.xsl (consultada el 10 de junio de 2014).
- Boisier, Sergio. 2004. "Desarrollo Endógeno: ¿para Qué?, ¿para Quién?". http://www.cedet.edu.ar/Archivos/Bibliotecas/ponencia_boisier.pdf (consultada el 10 de junio de 2014).
- Carpio Benalcázar, Patricio. 2006. *Retos del desarrollo local*. Ecuador: OFIS, ILDIS, ABYA YALA.
- Casero Cañas, Ana, e Ignacio Trueba. 2006. "La pobreza y la seguridad alimentaria sostenible en Burundi". *Estudio Pobreza*.
- CEPAL. 2010. "La hora de la igualdad: brechas por cerrar caminos por abrir".
- Datt, Gaurav, y Martin Ravallion. 1990. "Regional Disparities, Targeting, and Poverty in India". http://www-wds.worldbank.org/servlet/WDSContentServer/WDSP/IB/1990/03/01/000009265_3960928225351/Rendered/PDF/multi0page.pdf (consultada el 10 de junio de 2014).
- Docampo, Manuel García. 2007. *Perspectivas teóricas en desarrollo local*. Netbiblo.

- Falconí, Fander, y Mauricio León. 2003. "Pobreza y desigualdad en América Latina. Diálogo con Rob Vos". *Iconos*. http://www.flacso.org.ec/docs/i15_dialogo.pdf (consultada el 10 de junio de 2014).
- Feres, Juan Carlos, y Xavier Mancero. 2001. "Enfoques para la medición de la pobreza. Breve revisión de la literatura". *Estudios estadísticos y prospectivos*, 4.
- Foster, James, Suman Seth, Michael Lokshin, y Zurab Sajaia. 2013. *A Unified Approach to Measuring Poverty and Inequality. Theory and Practice*. Washington DC: The World Bank.
- Huppi, Monika, y Martin Ravallion. 1990. "The Sectoral Structure of Poverty During An Adjustment Period: Evidence for Indonesia in the Mid-1980's". http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/IW3P/IB/1990/10/01/000009265_3960930024711/Rendered/PDF/multi0page.pdf (consultada el 10 de junio de 2014).
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. 2013. "Metodología de Pobreza por Ingresos". http://www.inec.gob.ec/estadisticas/index.php?option=com_repository&Itemid=&func=startdown&id=176&lang=es&TB_iframe=true&height=250&width=800 (consultada el 10 de junio de 2014).
- Jiménez Ramírez, Magdalena Jiménez. 2008. "Aproximación teórica de la exclusión social: complejidad e imprecisión del término. Consecuencias para el ámbito educativo". *Estudios Pedagógicos*.
- Kakwani, Nanak, y Ernesto Pernia. 2000. "What is Pro-poor Growth?". *Asian Development Review*.
- Kakwani, Nanak, y Hyun Son. 2008. "Poverty equivalent growth rate". *The review of income and wealth*.
- Larrea, Carlos, y Gloria Camacho. 2013 (coord.) para SENPLADES. *Atlas de las desigualdades socio-económicas del Ecuador*. Quito: SENPLADES. <http://documentos.senplades.gob.ec/Atlas%20de%20las%20Desigualdades.pdf> (consultada el 10 de septiembre de 2014).
- Larrea, Carlos, Renato Landín, Wladimir Brborich, y Rosario Fraga. 2008. "Mapas de pobreza, consumo por habitante y desigualdad social en el Ecuador: 1995 – 2006. Metodología y resultados".
- Larrea Maldonado, Carlos. 2004. *Pobreza, Dolarización y Crisis en el Ecuador*. Quito - Ecuador: Ediciones ABYA-YALA.
- Medina, Fernando, y Marco Galván. 2014. "Crecimiento económico, pobreza y distribución del ingreso. Fundamentos teóricos y evidencia empírica para América Latina, 1997-2007". *Estudios estadísticos*, marzo. <http://www.cepal.org/publicaciones/xml/0/52660/CrecimientoEconomico.pdf> (consultada el 10 de junio de 2014).
- Moncayo Jiménez, Edgar. 2001. "Evolución de los paradigmas y modelos interpretativos del desarrollo territorial". CEPAL. Ramírez, Juan Carlos, Luis Mauricio Cuervo, e Iván Silva. 2007. "Economía y territorio en América Latina y el Caribe: desigualdades y políticas". ILPES - CEPAL.
- Ravallion, Martin. 2013. "How Long Will It Take to Lift One Billion People Out of Poverty?".

- <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/12166/wps6325.pdf> (consultada el 10 de junio de 2014).
- Ravallion, Martin, y Shaohua Chen. 2003. "Measuring pro-poor growth". *Economics Letters*.
- Ravallion, Martin, y Gaurav Datt. 1991. "Growth and Redistribution Components of Changes in Poverty Measures: a decomposition with applications to Brazil and India in the 1980s". http://siteresources.worldbank.org/INTPGI/Resources/15180_Growth_and_redistribution_-_Ravallion_and_Datt.pdf (consultada el 10 de junio de 2014).
- Real Academia de la Lengua Española. 2014. "Diccionario de la lengua española | Real Academia Española". <http://lema.rae.es/drae/?val=brecha> (consultada el 10 de junio de 2014).
- Rivera-Velázquez, Gustavo, Isaías Salgado-Ugarte, Luis Soto, y Eduardo Naranjo. 2010. "Un Estudio de Caso En El Análisis de La Distribución de Frecuencias de Tallas de Litopenaeus Vannamei (Boone, 1931) Mediante El Uso de Estimadores de Densidad Por Kernel". *Latin American Journal of Aquatic Research*.
- Samuelson, Paul A., y William D. Nordhaus. 2002. *Economía*. Décimo Séptima. España: Mc Graw Hill.
- Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo – SENPLADES. 2013. "Plan Nacional para el Buen Vivir 2013-2017". <http://www.buenvivir.gob.ec/> (consultada el 20 de septiembre de 2014).
- . 2014. "Estrategia Nacional para la igualdad y la erradicación de la Pobreza".
- Secretaría Técnica del Ministerio de Coordinación de Desarrollo Social. 2008. *Informe de Desarrollo Social 2007. Pobreza, Desigualdad e Inversión Social*. Quito-Ecuador: Ministerio de Coordinación de Desarrollo Social.
- Sen, Amartya. 1999. *Development as freedom*. 1era ed. New York: Anchor.
- Silverman, B. W. 1986. *Density estimation for statistics and data analysis / B.W. Silverman*. Monographs on statistics and applied probability ; [26]. London ; New York : Chapman and Hall.
- Tello, Mario. 2006. *Las teorías del desarrollo económico local y la teoría y práctica del proceso de descentralización en los países en desarrollo*.
- The World Bank. 2011. "ADePT - ADePT: Software Platform for Automated Economic Analysis". <http://econ.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTDEC/EXTRESEARCH/EXTPROGRAMS/EXTADEPT/0,,contentMDK:22595675~menuPK:7108374~pagePK:64168176~piPK:64168140~theSitePK:7108360,00.html> (consultada el 10 de junio de 2014).
- Vázquez Barquero, Antonio. 2000. "Desarrollo económico local y descentralización: aproximación a un marco conceptual". CEPAL - GTZ. <http://www.eclac.org/publicaciones/xml/8/6058/lcr1964e.pdf> (consultada el 10 de junio de 2014).
- Verdera V., Francisco. 2007. *La pobreza en el Perú: un análisis de sus causas y de las políticas para enfrentarla*. Análisis Económico 24. CLACSO, Instituto de estudios peruanos. <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/coedicion/verdera/> (consultada el 10 de junio de 2014).

- Verdú, Cecilia Albert, y María A. Davia Rodríguez. 2011. "Pobreza Monetaria, Exclusión Educativa Y Privación Material de Los Jóvenes". *Revista de Economía Aplicada* 19 (56): 59-88.
- Villaplana, Álvaro Carvajal. 2010. "El análisis filosófico de las nociones de pobreza y desigualdad económica. (Spanish)". *Revista de Filosofía de la Universidad de Costa Rica* 48 (123/124): 77-84.

9 Anexos

Anexo 1. Método de descomposición de la pobreza de Kakwani 1997

Principales métodos de descomposición de la pobreza

Autores	Observaciones
Ravallion y Huppi (1989) – RH	Propusieron un método para descomponer los cambios en la pobreza entre las zonas urbano y rural. En esta investigación ya se observaba la presencia de un término de interacción residual. No se considera un método de descomposición exacto.
Kakwani (1990) - KE	Propuso un método estático para descomponer los cambios en la pobreza a partir de modificaciones en el ingreso y la curva de Lorenz. Se proponen expresiones para computar las elasticidades pobreza-ingreso y pobreza- desigualdad, medida a partir del índice Gini.
Kakwani y Subbarao (1990) - KS	Se propone un método dinámico para descomponer los cambios en el índice de pobreza. Se advierte la presencia de un efecto residual pero se omite su cuantificación. Se proponen ecuaciones para computar el efecto ingreso, en tanto que el efecto redistribución se computa de manera residual. Es decir, como la diferencia entre el cambio en el índice de pobreza menos el efecto crecimiento.
Jain y Tendulkar (1990) - JT	Proponen dos maneras de llevar a cabo la descomposición. Para resolver el problema del efecto residual cambian el periodo de referencia para el cálculo del efecto crecimiento y el efecto desigualdad. No se considera un método de descomposición exacto.
Datt y Ravallion (1992) - DT	Propusieron un método para descomponer los cambios en la pobreza: efecto crecimiento, efecto desigualdad y un término residual que da cuenta de la interacción. Se indica que el efecto residual no es menor y en ocasiones puede incluso superar al efecto desigualdad. Critican la manera en que KS y JT manejan de manera arbitraria el residuo, e indican que su procedimiento se puede extender a más de dos períodos.
Tsui (1996) - T	Propone un conjunto de axiomas que se deben satisfacer los métodos de descomposición, y presenta una metodología para llevar a cabo la descomposición sin residuo.
Shorrocks (1990) - SH	Utiliza por primera vez el Shapley Value para llevar a cabo la descomposición exacta. Deriva ecuaciones para identificar el efecto crecimiento y desigualdad. Este método atiende la interacción entre el ingreso y la desigualdad. No tiene efecto residual.
Kawani (1997) - KD	Propone un método de descomposición exacto y aditivo. Sustentado en un conjunto de axiomas que se demuestran. Asimismo, presenta la manera en que la metodología se puede extender a más de dos períodos. Al igual que SH se hace cargo del efecto residual.
Mahmoudi (2001) M	Propone un método de descomposición exacto y aditivo basado en las propiedades estadísticas de la función de distribución del ingreso y su relación con la curva de Lorenz y los índices de pobreza. No existe residuo.
Son (2001) S	Extiende la metodología propuesta por Kakwani para incorporar el efecto población en la descomposición
	Araar y Taiwo (2006) AT Aplican el procedimiento del Shapley Value de acuerdo a la propuesta de Shorrocks

Fuente: Medina y Galván 2014

Anexo 2. Evolución de la media y de la mediana del ingreso per cápita (2007-2013) a precios constantes de 2004 y corrientes.

Tabla 9.1 Evolución de la media y de la mediana del ingreso per cápita (2007-2013) a precios constantes de 2004

Provincia	US \$ media de los ingresos			US \$ mediana de los ingresos		
	2007	2010	2013	2007	2010	2013
Azuay	132.2	137.8	153.5	87.3	98.8	110.0
Bolívar	66.2	76.7	96.3	38.7	40.7	56.7
Cañar	94.4	119.8	117.8	58.2	66.8	78.7
Carchi	94.4	99.6	120.9	57.8	58.9	80.4
Cotopaxi	85.9	89.8	118.3	54.6	56.3	87.9
Chimborazo	91.9	82.7	98.7	51.5	51.2	66.0
El Oro	120.0	129.1	147.6	81.8	85.3	101.6
Esmeraldas	88.9	95.5	96.0	51.2	51.9	58.4
Guayas	139.2	118.8	146.7	76.7	82.2	92.0
Imbabura	103.7	103.7	131.3	61.1	69.8	84.2
Loja	97.8	105.3	134.1	53.5	67.2	82.5
Los Ríos	113.4	116.8	94.0	58.2	67.8	68.8
Manabí	85.0	89.2	101.9	50.9	59.0	68.8
Morona Santiago	85.8	81.1	98.5	42.4	57.4	66.0
Napo	109.7	78.4	127.7	27.3	35.5	77.6
Pastaza	113.3	106.3	121.5	75.0	65.1	82.8
Pichincha	194.5	195.2	194.9	113.9	118.9	135.6
Tungurahua	124.8	118.1	148.8	70.5	80.6	103.1
Zamora Chinchipe	63.6	90.1	123.2	38.2	66.3	93.3
Sucumbíos	101.7	108.2	112.6	60.6	70.3	75.6
Orellana	76.7	76.7	114.5	37.7	48.5	90.8
Nacional	129.4	125.8	141.9	72.3	77.5	91.7

Valores a precios constantes del 2004 deflactados según del IPC 2007-2013

Fuente: Elaboración propia a partir de INEC - ENEMDU diciembre 2007, 2010 y 2013

Tabla 9.2 . Evolución de la media y de la mediana del ingreso per cápita 2007-2013 a precios corrientes

Provincia	Media de los ingresos			Mediana de los ingresos		
	2007	2010	2013	2007	2010	2013
Azuay	145,36	177,71	223,22	96,00	127,50	160,00
Bolívar	72,82	98,99	140,14	42,50	52,50	82,50
Cañar	103,78	154,57	171,41	64,00	86,17	114,43
Carchi	103,76	128,46	175,91	63,60	76,00	117,00
Cotopaxi	94,43	115,83	172,01	60,00	72,57	127,80
Chimborazo	101,02	106,71	143,59	56,67	66,00	96,00
El Oro	131,94	166,47	214,62	90,00	110,00	147,75
Esmeraldas	97,71	123,14	139,57	56,25	67,00	85,00
Guayas	153,06	153,23	213,37	84,29	106,00	133,78
Imbabura	114,02	133,8	190,93	67,14	90,00	122,50
Loja	107,57	135,87	195,00	58,80	86,67	120,00
Los Ríos	124,73	150,68	136,67	64,00	87,50	100,00
Manabí	93,47	115	148,17	56,00	76,11	100,00
Morona Santiago	94,37	104,59	143,31	46,67	74,09	96,00
Napo	120,63	101,1	185,72	30,00	45,77	112,86
Pastaza	124,61	137,09	176,71	82,50	84,00	120,42
Pichincha	213,9	251,72	283,48	125,20	153,40	197,25
Tungurahua	137,26	152,35	216,46	77,50	104,00	150,00
Zamora Chinchipe	69,97	116,18	179,22	42,00	85,50	135,71
Sucumbíos	111,82	139,56	163,72	66,67	90,67	110,00
Orellana	84,33	98,97	166,51	41,43	62,50	132,00
Zonas no delimitadas	67,59	89,67	135,44	58,40	81,00	123,33
Nacional	142,35	162,32	206,39	79,50	100,00	133,33

Fuente: Elaboración propia a partir de INEC - ENEMDU diciembre 2007, 2010 y 2013

Anexo 3. Descomposición de la pobreza por provincia respecto del resto de provincias en el año 2013, métodos Datt-Ravallion, Shapley value con desviación estándar e intervalos de confianza

Provincia de análisis = Azuay - Resto del país

	Estimate	STE	LB	UB
Distribution_1	0.188402	0.014999	0.159004	0.217801
Distribution_2	0.259043	0.004378	0.250463	0.267624
Difference: (d2-d1)	0.070641	0.085212	-0.096382	0.237664
Datt & Ravallion approach: reference period t1				
Growth	0.032223	0.056687	-0.078884	0.143330
Redistribution	0.037261	0.007829	0.021916	0.052607
Residue	0.001157	---	---	---
Datt & Ravallion approach: reference period t2				
Growth	0.033380	0.002716	0.028056	0.038703
Redistribution	0.038418	0.056224	-0.071781	0.148618
Residue	-0.001157	---	---	---
Shapley approach				
Growth	0.032801	0.052773	-0.070639	0.136241
Redistribution	0.037840	0.052120	-0.064320	0.139999

Provincia de análisis = Bolívar - Resto del país

	Estimate	STE	LB	UB
Distribution_1	0.490527	0.021780	0.447837	0.533217
Distribution_2	0.252539	0.004272	0.244166	0.260913
Difference: (d2-d1)	-0.237988	0.337042	-0.898616	0.422640
Datt & Ravallion approach: reference period t1				
Growth	-0.196292	0.529750	-1.234642	0.842057
Redistribution	-0.059022	0.025196	-0.108408	-0.009636
Residue	0.017326	---	---	---
Datt & Ravallion approach: reference period t2				
Growth	-0.178966	0.011232	-0.200982	-0.156950
Redistribution	-0.041695	0.528289	-1.077182	0.993791
Residue	-0.017326	---	---	---
Shapley approach				
Growth	-0.187629	0.260069	-0.697385	0.322126
Redistribution	-0.050359	0.258633	-0.557300	0.456582

Provincia de análisis = Cañar - Resto del país

Decomposition of the variation in the FGT index into growth and redistribution.
 Parameter alpha : 0.00
 Poverty line : 78.10

Estimate	STE	LB	UB
----------	-----	----	----

Distribution_1	0.310798	0.018430	0.274673	0.346923
Distribution_2	0.254633	0.004286	0.246233	0.263033
Difference: (d2-d1)	-0.056165	0.266238	-0.578011	0.465681

Datt & Ravallion approach: reference period t1				
Growth	-0.076504	0.292784	-0.650383	0.497375
Redistribution	0.026788	0.021257	-0.014877	0.068453
Residue	-0.006449	---	---	---

Datt & Ravallion approach: reference period t2				
Growth	-0.082953	0.008775	-0.100152	-0.065754
Redistribution	0.020339	0.291672	-0.551359	0.592037
Residue	0.006449	---	---	---

Shapley approach				
Growth	-0.079728	0.142780	-0.359588	0.200132
Redistribution	0.023564	0.141780	-0.254335	0.301462

Provincia de análisis = Carchi - Resto del país

Decomposition of the variation in the FGT index into growth and redistribution.

Parameter alpha : 0.00

Poverty line : 78.10

Estimate	STE	LB	UB	
Distribution_1	0.290475	0.017173	0.256814	0.324136
Distribution_2	0.255136	0.004271	0.246765	0.263506
Difference: (d2-d1)	-0.035340	0.383270	-0.786578	0.715898

Datt & Ravallion approach: reference period t1				
Growth	-0.062819	0.441572	-0.928333	0.802695
Redistribution	0.035642	0.019942	-0.003445	0.074729
Residue	-0.008163	---	---	---

Datt & Ravallion approach: reference period t2				
Growth	-0.070982	0.008325	-0.087299	-0.054665
Redistribution	0.027479	0.440433	-0.835802	0.890761
Residue	0.008163	---	---	---

Shapley approach				
Growth	-0.066901	0.217239	-0.492705	0.358904
Redistribution	0.031561	0.216075	-0.391963	0.455084

Provincia de análisis = Cotopaxi - Resto del país

Decomposition of the variation in the FGT index into growth and redistribution.

Parameter alpha : 0.00

Poverty line : 78.10

Estimate	STE	LB	UB	
Distribution_1	0.280527	0.018839	0.243601	0.317453
Distribution_2	0.254801	0.004316	0.246342	0.263261
Difference: (d2-d1)	-0.025726	0.150384	-0.320489	0.269038

Datt & Ravallion approach: reference period t1				
Growth	-0.077347	0.174261	-0.418911	0.264218
Redistribution	0.057236	0.021723	0.014658	0.099814

Residue	-0.005615	---	---	---

Datt & Ravallion approach: reference period t2				

Growth	-0.082962	0.008884	-0.100374	-0.065549
Redistribution	0.051621	0.172988	-0.287449	0.390691
Residue	0.005615	---	---	---

Shapley approach				

Growth	-0.080154	0.083785	-0.244379	0.084071
Redistribution	0.054429	0.082817	-0.107899	0.216756

Provincia de análisis = Chimborazo - Resto del país

Decomposition of the variation in the FGT index into growth and redistribution.

Parameter alpha : 0.00

Poverty line : 78.10

Estimate	STE	LB	UB	
Distribution_1	0.414158	0.022212	0.370622	0.457695
Distribution_2	0.250424	0.004301	0.241993	0.258855

Difference: (d2-d1)	-0.163734	0.135972	-0.430250	0.102781

Datt & Ravallion approach: reference period t1				

Growth	-0.160042	0.161651	-0.476890	0.156805
Redistribution	0.007999	0.025647	-0.042272	0.058270
Residue	-0.011692	---	---	---

Datt & Ravallion approach: reference period t2				

Growth	-0.171734	0.011159	-0.193606	-0.149861
Redistribution	-0.003692	0.160063	-0.317427	0.310043
Residue	0.011692	---	---	---

Shapley approach				

Growth	-0.165888	0.076648	-0.316123	-0.015653
Redistribution	0.002154	0.075747	-0.146317	0.150624

Provincia de análisis = El Oro - Resto del país

Decomposition of the variation in the FGT index into growth and redistribution.

Parameter alpha : 0.00

Poverty line : 78.10

Estimate	STE	LB	UB	
Distribution_1	0.174799	0.014815	0.145760	0.203838
Distribution_2	0.259025	0.004364	0.250471	0.267579

Difference: (d2-d1)	0.084226	0.102150	-0.115996	0.284448

Datt & Ravallion approach: reference period t1				

Growth	0.016117	0.131407	-0.241451	0.273686
Redistribution	0.064751	0.016873	0.031680	0.097822
Residue	0.003358	---	---	---

Datt & Ravallion approach: reference period t2				

Growth	0.019475	0.005539	0.008618	0.030332
Redistribution	0.068109	0.130614	-0.187904	0.324121
Residue	-0.003358	---	---	---

Shapley approach				

Growth	0.017796	0.064115	-0.107873	0.143466
Redistribution	0.066430	0.063219	-0.057485	0.190345

Provincia de análisis = Esmeraldas - Resto del país

Decomposition of the variation in the FGT index into growth and redistribution.

Parameter alpha : 0.00

Poverty line : 78.10

Estimate	STE	LB	UB	
Distribution_1	0.460998	0.016297	0.429054	0.492942
Distribution_2	0.247655	0.004344	0.239140	0.256171
Difference: (d2-d1)	-0.213343	0.114824	-0.438406	0.011721

Datt & Ravallion approach: reference period t1

Growth	-0.181706	0.155618	-0.486729	0.123317
Redistribution	-0.027764	0.020943	-0.068814	0.013286
Residue	-0.003872	---	---	---

Datt & Ravallion approach: reference period t2

Growth	-0.185578	0.011566	-0.208249	-0.162908
Redistribution	-0.031636	0.153809	-0.333113	0.269841
Residue	0.003872	---	---	---

Shapley approach

Growth	-0.183642	0.073017	-0.326762	-0.040522
Redistribution	-0.029700	0.071586	-0.170014	0.110613

Provincia de análisis = Guayas - Resto del país

Decomposition of the variation in the FGT index into growth and redistribution.

Parameter alpha : 0.00

Poverty line : 78.10

Estimate	STE	LB	UB	
Distribution_1	0.240700	0.010550	0.220021	0.261379
Distribution_2	0.261134	0.004255	0.252794	0.269474
Difference: (d2-d1)	0.020435	0.015686	-0.010310	0.051179

Datt & Ravallion approach: reference period t1

Growth	0.020713	0.023172	-0.024706	0.066132
Redistribution	0.002153	0.014716	-0.026692	0.030998
Residue	-0.002431	---	---	---

Datt & Ravallion approach: reference period t2

Growth	0.018282	0.007112	0.004341	0.032222
Redistribution	-0.000279	0.023079	-0.045516	0.044959
Residue	0.002431	---	---	---

Shapley approach

Growth	0.019497	0.009293	0.001282	0.037712
Redistribution	0.000937	0.012159	-0.022896	0.024771

Provincia de análisis = Imbabura - Resto del país

Decomposition of the variation in the FGT index into growth and redistribution.

Parameter alpha : 0.00

Poverty line : 78.10

Estimate	STE	LB	UB	
Distribution_1	0.284867	0.016927	0.251689	0.318046
Distribution_2	0.254708	0.004320	0.246241	0.263175
Difference: (d2-d1)	-0.030159	0.156173	-0.336269	0.275951
Datt & Ravallion approach: reference period t1				
Growth	-0.039331	0.213270	-0.457356	0.378694
Redistribution	0.004783	0.019338	-0.033122	0.042687
Residue	0.004389	---	---	---
Datt & Ravallion approach: reference period t2				
Growth	-0.034942	0.007083	-0.048825	-0.021058
Redistribution	0.009172	0.212170	-0.406697	0.425042
Residue	-0.004389	---	---	---
Shapley approach				
Growth	-0.037136	0.103805	-0.240603	0.166330
Redistribution	0.006977	0.102885	-0.194685	0.208639

Provincia de análisis = Loja - Resto del país

Decomposition of the variation in the FGT index into growth and redistribution.

Parameter alpha : 0.00

Poverty line : 78.10

Estimate	STE	LB	UB	
Distribution_1	0.319854	0.016587	0.287342	0.352366
Distribution_2	0.253489	0.004330	0.245002	0.261976
Difference: (d2-d1)	-0.066365	0.138026	-0.336905	0.204176
Datt & Ravallion approach: reference period t1				
Growth	-0.019855	0.166782	-0.346760	0.307051
Redistribution	-0.041688	0.018942	-0.078815	-0.004561
Residue	-0.004822	---	---	---
Datt & Ravallion approach: reference period t2				
Growth	-0.024677	0.006784	-0.037973	-0.011380
Redistribution	-0.046510	0.165910	-0.371706	0.278686
Residue	0.004822	---	---	---
Shapley approach				
Growth	-0.022266	0.080705	-0.180453	0.135921
Redistribution	-0.044099	0.080178	-0.201255	0.113057

Provincia de análisis = Los Ríos - Resto del país

Decomposition of the variation in the FGT index into growth and redistribution.

Parameter alpha : 0.00

Poverty line : 78.10

Estimate	STE	LB	UB	
Distribution_1	0.344176	0.015922	0.312968	0.375384
Distribution_2	0.250496	0.004374	0.241923	0.259068
Difference: (d2-d1)	-0.093680	0.079051	-0.248626	0.061266

```

-----
Datt & Ravallion approach: reference period t1
-----
Growth          -0.223160      0.098994      -0.417195      -0.029125
Redistribution    0.100495      0.020822      0.059683      0.141307
Residue          0.028985      ---           ---           ---
-----
Datt & Ravallion approach: reference period t2
-----
Growth          -0.194175      0.011895      -0.217490      -0.170860
Redistribution    0.129480      0.096672      -0.060006      0.318965
Residue          -0.028985      ---           ---           ---
-----
Shapley approach
-----
Growth          -0.208667      0.045445      -0.297743      -0.119591
Redistribution    0.114987      0.043155      0.030401      0.199573
-----

```

Provincia de análisis = Manabí - Resto del país

Decomposition of the variation in the FGT index into growth and redistribution.
Parameter alpha : 0.00
Poverty line : 78.10

```

-----
Estimate          STE          LB          UB
-----
Distribution_1    0.366209    0.014610    0.337572    0.394846
Distribution_2    0.244149    0.004406    0.235514    0.252785
-----
Difference: (d2-d1) -0.122060    0.045647    -0.211532    -0.032587
-----

```

```

-----
Datt & Ravallion approach: reference period t1
-----
Growth          -0.173791    0.057012    -0.285538    -0.062044
Redistribution    0.040404    0.019688    0.001814    0.078995
Residue          0.011327    ---         ---         ---
-----

```

```

-----
Datt & Ravallion approach: reference period t2
-----
Growth          -0.162464    0.011345    -0.184701    -0.140227
Redistribution    0.051731    0.054868    -0.055814    0.159277
Residue          -0.011327    ---         ---         ---
-----

```

```

-----
Shapley approach
-----
Growth          -0.168127    0.024677    -0.216496    -0.119759
Redistribution    0.046068    0.023703    -0.000392    0.092527
-----

```

Provincia de análisis = Morona Santiago - Resto del país

Decomposition of the variation in the FGT index into growth and redistribution.
Parameter alpha : 0.00
Poverty line : 78.10

```

-----
Estimate          STE          LB          UB
-----
Distribution_1    0.454288    0.043667    0.368696    0.539879
Distribution_2    0.253634    0.004246    0.245312    0.261956
-----
Difference: (d2-d1) -0.200654    0.448613    -1.079969    0.678661
-----

```

```

-----
Datt & Ravallion approach: reference period t1
-----
Growth          -0.084426    0.316146    -0.704095    0.535244
Redistribution    -0.030846    0.045493    -0.120016    0.058324
Residue          -0.085382    ---         ---         ---
-----

```

Datt & Ravallion approach: reference period t2

Growth	-0.169808	0.010948	-0.191267	-0.148349
Redistribution	-0.116228	0.315648	-0.734922	0.502465
Residue	0.085382	---	---	---

Shapley approach

Growth	-0.127117	0.154372	-0.429697	0.175463
Redistribution	-0.073537	0.155636	-0.378595	0.231520

Provincia de análisis = Napo - Resto del país

Decomposition of the variation in the FGT index into growth and redistribution.
Parameter alpha : 0.00
Poverty line : 78.10

Estimate	STE	LB	UB	
Distribution_1	0.358259	0.051846	0.256637	0.459881
Distribution_2	0.254797	0.004241	0.246484	0.263109
Difference: (d2-d1)	-0.103462	0.600303	-1.280101	1.073177

Datt & Ravallion approach: reference period t1

Growth	-0.037237	0.778237	-1.562641	1.488167
Redistribution	-0.057905	0.052788	-0.161374	0.045565
Residue	-0.008321	---	---	---

Datt & Ravallion approach: reference period t2

Growth	-0.045557	0.007398	-0.060059	-0.031056
Redistribution	-0.066225	0.777382	-1.589953	1.457503
Residue	0.008321	---	---	---

Shapley approach

Growth	-0.041397	0.386407	-0.798784	0.715990
Redistribution	-0.062065	0.386491	-0.819616	0.695486

Provincia de análisis = Pastaza - Resto del país

Decomposition of the variation in the FGT index into growth and redistribution.
Parameter alpha : 0.00
Poverty line : 78.10

Estimate	STE	LB	UB	
Distribution_1	0.324875	0.062013	0.203325	0.446426
Distribution_2	0.255058	0.004234	0.246759	0.263358
Difference: (d2-d1)	-0.069817	0.632648	-1.309854	1.170221

Datt & Ravallion approach: reference period t1

Growth	-0.065095	0.929907	-1.887783	1.757594
Redistribution	-0.000292	0.062932	-0.123644	0.123061
Residue	-0.004430	---	---	---

Datt & Ravallion approach: reference period t2

Growth	-0.069525	0.008243	-0.085683	-0.053367
Redistribution	-0.004722	0.928613	-1.824874	1.815430
Residue	0.004430	---	---	---

Shapley approach

Growth	-0.067310	0.462658	-0.974155	0.839535
Redistribution	-0.002507	0.461866	-0.907798	0.902785

Provincia de análisis = Pichincha - Resto del país

Decomposition of the variation in the FGT index into growth and redistribution.

Parameter alpha : 0.00
Poverty line : 78.10

Estimate	STE	LB	UB	
Distribution_1	0.121300	0.007648	0.106309	0.136292
Distribution_2	0.290186	0.004884	0.280614	0.299759
Difference: (d2-d1)	0.168886	0.020637	0.128435	0.209337

Datt & Ravallion approach: reference period t1

Growth	0.154561	0.027949	0.099778	0.209344
Redistribution	0.015661	0.010091	-0.004118	0.035440
Residue	-0.001336	---	---	---

Datt & Ravallion approach: reference period t2

Growth	0.153225	0.005383	0.142674	0.163776
Redistribution	0.014325	0.027128	-0.038849	0.067498
Residue	0.001336	---	---	---

Shapley approach

Growth	0.153893	0.013621	0.127195	0.180591
Redistribution	0.014993	0.013321	-0.011117	0.041103

Provincia de análisis = Tungurahua - Resto del país

Decomposition of the variation in the FGT index into growth and redistribution.

Parameter alpha : 0.00
Poverty line : 78.10

Estimate	STE	LB	UB	
Distribution_1	0.199803	0.015135	0.170138	0.229468
Distribution_2	0.257498	0.004343	0.248985	0.266012
Difference: (d2-d1)	0.057695	0.123801	-0.184965	0.300355

Datt & Ravallion approach: reference period t1

Growth	0.024205	0.157778	-0.285051	0.333461
Redistribution	0.037195	0.017053	0.003769	0.070620
Residue	-0.003704	---	---	---

Datt & Ravallion approach: reference period t2

Growth	0.020501	0.005414	0.009888	0.031113
Redistribution	0.033490	0.156951	-0.274145	0.341125
Residue	0.003704	---	---	---

Shapley approach

Growth	0.022353	0.076901	-0.128380	0.173085
Redistribution	0.035342	0.076297	-0.114205	0.184890

Provincia de análisis = Zamora Chinchipe - Resto del país

Decomposition of the variation in the FGT index into growth and redistribution.

Parameter alpha : 0.00

Poverty line : 78.10

Estimate	STE	LB	UB	
Distribution_1	0.242681	0.049231	0.146185	0.339177
Distribution_2	0.255608	0.004243	0.247292	0.263924
Difference: (d2-d1)	0.012927	0.662099	-1.284837	1.310691
Datt & Ravallion approach: reference period t1				
Growth	-0.027791	0.774631	-1.546126	1.490545
Redistribution	0.078961	0.050245	-0.019523	0.177444
Residue	-0.038243	---	---	---
Datt & Ravallion approach: reference period t2				
Growth	-0.066034	0.008018	-0.081750	-0.050318
Redistribution	0.040718	0.774165	-1.476704	1.558140
Residue	0.038243	---	---	---
Shapley approach				
Growth	-0.046912	0.384809	-0.801166	0.707342
Redistribution	0.059839	0.384655	-0.694114	0.813792

Provincia de análisis = Sucumbíos - Resto del país

Decomposition of the variation in the FGT index into growth and redistribution.

Parameter alpha : 0.00

Poverty line : 78.10

Estimate	STE	LB	UB	
Distribution_1	0.349824	0.039161	0.273066	0.426583
Distribution_2	0.254323	0.004252	0.245989	0.262657
Difference: (d2-d1)	-0.095502	0.335974	-0.754036	0.563033
Datt & Ravallion approach: reference period t1				
Growth	-0.057478	0.331237	-0.706727	0.591771
Redistribution	0.007112	0.040811	-0.072881	0.087105
Residue	-0.045136	---	---	---
Datt & Ravallion approach: reference period t2				
Growth	-0.102614	0.009397	-0.121034	-0.084194
Redistribution	-0.038024	0.330480	-0.685790	0.609743
Residue	0.045136	---	---	---
Shapley approach				
Growth	-0.080046	0.162259	-0.398087	0.237995
Redistribution	-0.015456	0.162876	-0.334706	0.303794

Provincia de análisis = Orellana - Resto del país

Decomposition of the variation in the FGT index into growth and redistribution.

Parameter alpha : 0.00

Poverty line : 78.10

Estimate	STE	LB	UB	
Distribution_1	0.362196	0.048940	0.266270	0.458123
Distribution_2	0.254452	0.004241	0.246139	0.262766

Difference: (d2-d1)	-0.107744	0.424681	-0.940151	0.724664

Datt & Ravallion approach: reference period t1				

Growth	-0.058524	0.338908	-0.722810	0.605761
Redistribution	-0.011862	0.050283	-0.110420	0.086696
Residue	-0.037357	---	---	---

Datt & Ravallion approach: reference period t2				

Growth	-0.095882	0.009165	-0.113846	-0.077917
Redistribution	-0.049219	0.338730	-0.713157	0.614718
Residue	0.037357	---	---	---

Shapley approach				

Growth	-0.077203	0.166379	-0.403319	0.248912
Redistribution	-0.030541	0.168633	-0.361075	0.299993