

Este trabajo se almacena bajo una licencia de distribución no exclusiva otorgada por el autor al repositorio, y con licencia Creative Commons - Reconocimiento-No comercial-Sin obras derivadas 3.0 Ecuador



---

**Encuesta de Opinión sobre la Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador**

**Informe preliminar**

Carlos Larrea, Malki Sáenz, Paola Llumiquinga, Ana Lucía Bravo

UISA – UASB

Abril 2016

# **Encuesta de Opinión sobre la Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador**

## **Informe preliminar**

Carlos Larrea, Malki Sáenz, Paola Llumiyinga, Ana Lucía Bravo

UISA – UASB

Abril 2016

### **1. INTRODUCCIÓN**

La Sede Ecuador de la Universidad Andina decidió realizar en marzo de 2016 un sondeo de opinión sobre la percepción por parte de la comunidad universitaria respecto a los problemas relacionados con las acciones del gobierno hacia la Universidad durante los últimos meses. Esta investigación se realiza mediante el empleo de tres instrumentos complementarios, una encuesta dirigida a todos los docentes, funcionarios, alumnos y exalumnos, una entrevista semiestructurada dirigida a un grupo reducido de informantes calificados y grupos focales. Este informe corresponde a los resultados de la encuesta, y está concentrado principalmente en sus preguntas cerradas y una visión inicial de las principales preguntas abiertas. Un nuevo documento complementará su contenido cuando los resultados del procesamiento cualitativo se encuentren disponibles.

### **2. CONTENIDO DE LA ENCUESTA Y METODOLOGÍA**

La encuesta de opinión se difundió electrónicamente a todos los miembros de la comunidad universitaria. Sus contenidos temáticos generales fueron: 1. Calidad, fortalezas y debilidades de la UASB-Ecuador, 2. Las acciones recientes del gobierno respecto a la UASB, 3. Las respuestas y alternativas de la UASB, 4. La gestión global y las políticas del gobierno sobre la educación superior, 5. El contexto socio- económico y sus perspectivas futuras.

El cuestionario contuvo una combinación balanceada de preguntas cerradas y abiertas. Las preguntas cerradas generalmente debían responderse en una escala de 5 alternativas ordinales, como “muy buena”, “buena”, “regular”, “mala” y “muy mala”, que fueron procesadas asignando puntajes a las respuestas de 100, 75, 50, 25 y 0 puntos respectivamente, y luego estimando las propiedades estadísticas de las variables cuantitativas asociadas, de acuerdo al método de Lickert. Las preguntas abiertas han sido procesadas seleccionando las respuestas más comunes mediante programas avanzados de análisis de contenido como Nvivo.

La encuesta, distribuida electrónicamente mediante un cuestionario auto-administrado, estuvo dirigida a todos los integrantes de la comunidad universitaria, compuesta por cuatro grupos: docentes, funcionarios administrativos, estudiantes y exalumnos<sup>1</sup>. El procesamiento de la información conjunta se realizó asignando pesos relativos a cada grupo, y se optó por definirlos con valores del 50% para docentes, 25% para funcionarios administrativos, 15% para estudiantes y 10% para exalumnos, siguiendo una tradición consensuada. Simulaciones con una amplia variedad de pesos e incluso con pesos iguales para todas las encuestas condujeron a resultados similares. El análisis de resultados garantizó el anonimato de las respuestas.

La decisión de responder o no al cuestionario depende de cada miembro de la comunidad universitaria, y por tanto no existe un diseño muestral predefinido. La calidad y representatividad de los resultados son una función del número y distribución de las encuestas respondidas.

---

<sup>1</sup> La encuesta electrónica se administró empleando el programa SurveyMonkey.

La encuesta estuvo abierta durante 3 días y medio a partir del 28 de marzo, y el número de cuestionarios respondidos fue muy alto en todos los grupos representados, como se observa en el Cuadro 1, con un total de 1129 encuestas, equivalentes al 21,4% de la comunidad universitaria.

**Cuadro 1**  
**Número de encuestas por grupo y porcentajes del universo**

Grupo	Encuestas	Universo	% respuestas	Ponderación
Docentes	115	488	23.6	50%
Administrativos	67	138	48.6	25%
Estudiantes	586	2381	24.6	15%
Ex – alumnos	361	2261	16.0	10%
Total	1129	5268	21.4	100%

En general la propensión a responder las encuestas ha sido muy alta, aunque varía de acuerdo a los grupos, siendo máxima entre los administrativos, media entre los estudiantes y profesores, y más baja entre los exalumnos, con menor vinculación actual a la Universidad. Estas diferencias no inciden en el procesamiento, debido a que el peso de cada grupo ha sido predefinido por razones conceptuales.

Existe, sin embargo, la posibilidad de que la predisposición a responder la encuesta varíe también al interior de cada grupo, en función de un grupo desconocido de factores. Para explorar el efecto de este potencial fenómeno se ha probado las hipótesis de que el sexo o lo grupo de edad influyan sobre la probabilidad de respuesta al interior de cada grupo. Las pruebas estadísticas de hipótesis del sesgo de selección mencionado condujeron a resultados predominantemente negativos, con excepción de alguna influencia detectada por el efecto del sexo en los casos de estudiantes y exalumnos. El efecto de este posible sesgo ha sido compensado redefiniendo factores de expansión para toda la muestra en función del grupo y el sexo. De esta forma, aunque no se descarta la probabilidad de que alguna otra variable no observada o no observable introduzca un sesgo en los resultados, se considera que, dada la robustez de los resultados obtenidos y procesados con diferentes simulaciones, el efecto distorsionador de un hipotético sesgo residual de selección no controlado no altera las conclusiones básicas de este estudio.

Los funcionarios administrativos alcanzan el mayor porcentaje de respuestas (49%), seguidos por alumnos y profesores (24%). Es explicable que las personas directamente vinculadas con la universidad por su empleo o estudio manifiesten mayor propensión a responder, ya que su futuro personal se encuentra potencialmente afectado. Hipotéticamente, si estas respuestas tuvieran cierto sesgo de selección, es razonable suponer que las respuestas se orienten a una solución negociada del problema, y por tanto la muestra favorecería posiciones más flexibles y moderadas como salida frente a los problemas, que afectaría en menor medida a las personas que dependen de la Universidad. En conclusión, un hipotético sesgo remanente de selección podría favorecer más a posiciones moderadas.

#### **Márgenes de error y niveles de confianza.**

Los márgenes de error de los puntajes cuantitativos que se presentan en los resultados son específicos de cada variable, y cambian en función del número de respuestas válidas y de la varianza de la distribución observada. En general, sus valores son cercanos al 1% de error, con un nivel de confianza del 95%.

Se puede estimar el nivel más alto de error que puede presentarse para las preguntas que han recibido procesamiento cuantitativo, asumiendo una distribución binomial de probabilidad con parámetros  $p$  y  $q$  con la máxima varianza posible, que se obtiene cuando ambos valores alcanzan 0.5. Tomando en cuenta el tamaño de la muestra, e incluyendo en el cálculo un factor de corrección por población finita, se obtiene un techo del margen de error del 2.6%, con un 95% de

confianza.<sup>2</sup> No se ha estimado en este caso la reducción adicional del margen de error, debida a la estratificación en grupos.

En general, los resultados presentados muestran robustez en las tendencias de opinión observadas, cuyos cambios son en general pequeños si se alteran los pesos relativos de los distintos grupos o se realizan otras simulaciones con fracciones aleatorias de la muestra total.

### Contenido del cuestionario

El cuestionario fue probado en una encuesta piloto de aproximadamente 40 casos, y mejorado luego de varias entrevistas con informantes calificados. Las preguntas del cuestionario definitivo fueron las siguientes:

1. ¿Cómo calificaría usted la calidad académica de la UASB-Ecuador?

Opciones: Muy buena, Buena, Regular, Mala, Muy mala. ¿Por qué?

2. En orden de importancia, escriba las tres mayores fortalezas de la UASB-Ecuador

Pregunta abierta para tres respuestas.

3. En orden de importancia, escriba las tres mayores debilidades de la UASB-Ecuador

Pregunta abierta para tres respuestas.

4. ¿Cómo calificaría usted la gestión realizada por el rector de la UASB-Ecuador, entre 1997 y enero del 2016?

Opciones: Muy buena, Buena, Regular, Mala, Muy mala, No sabe. ¿Por qué?

5. ¿Quién elige en última instancia al rector/a de la UASB-Ecuador, de acuerdo con la legislación actual?

Opciones: Elección directa de la Comunidad Universitaria, El Parlamento Andino, El Consejo Superior, El Consejo de Ministros de la Comunidad Andina, El Consejo de Educación Superior del Ecuador (CES), Ninguno de los anteriores, No sabe.

6. ¿Cuáles son las funciones de Fernando Duque en relación a la UASB-Ecuador?

Pregunta abierta.

7. ¿Se siente representado/a por las asociaciones o representaciones gremiales de la Universidad? (Asociación de Profesores para los docentes, Asociación de Funcionarios para personal administrativo y representantes para alumnos/as y ex-alumnos/as).

Opciones: Adecuadamente representado/a, Medianamente representado/a, No representado/a. ¿Por qué?

8. ¿Está usted de acuerdo con que el Gobierno ecuatoriano haya desconocido al Dr. César Montaña como rector de la UASB-Ecuador?

Opciones: Totalmente de acuerdo, De acuerdo, Ni de acuerdo ni en desacuerdo, En desacuerdo, Totalmente en desacuerdo.

9. ¿Está usted de acuerdo con la decisión del Parlamento Andino de destituir al Dr. Rubén Vélez como presidente del Consejo Superior de la UASB?

---

<sup>2</sup> La fórmula general empleada para el cálculo del margen de error es:

$$e = \frac{c \sigma}{\sqrt{n}} \left( z \sqrt{\frac{N-n}{N-1}} \right)$$

Donde las variables tiene el significado convencional empleado en estadística.

Opciones: Totalmente de acuerdo, De acuerdo, Ni de acuerdo ni en desacuerdo, En desacuerdo, Totalmente en desacuerdo.

10. ¿Está usted de acuerdo con que el Gobierno del Ecuador reduzca o elimine la asignación directa del presupuesto de la UASB-Ecuador y FLACSO-Ecuador, y en adelante administre directamente becas para los estudiantes?

Opciones: Totalmente de acuerdo, De acuerdo, Ni de acuerdo ni en desacuerdo, En desacuerdo, Totalmente en desacuerdo.

11. ¿Cómo calificaría usted la eficiencia de la UASB-Ecuador en el manejo de los recursos económicos recibidos del Gobierno?

Opciones: Muy eficiente, Eficiente, Medianamente eficiente, Deficiente, Muy deficiente, No sabe. ¿Por qué?

12. ¿Está usted de acuerdo con las siguientes frases?

12a: "La respuesta de la UASB-Ecuador frente al Gobierno debe estructurarse en la defensa de la autonomía universitaria"

12b: "La respuesta de la UASB-Ecuador frente al Gobierno debe estructurarse en la defensa de la legitimidad de la elección del rector"

12c: "La UASB-Ecuador debe tener una posición abierta a la negociación con el Gobierno, aunque manteniendo sus principios firmes"

12d: "Frente a la situación actual, la negociación con el Gobierno debe ser flexible"

Opciones: Totalmente de acuerdo, De acuerdo, Ni de acuerdo ni en desacuerdo, En desacuerdo, Totalmente en desacuerdo.

13. Desde el punto de vista de la Universidad ¿Cree usted que hay puntos que no deben ser negociables con el Gobierno?

Opciones: Sí, No.

14. Si la respuesta es afirmativa, escriba los tres puntos más importantes.

Pregunta abierta para tres respuestas.

15. ¿Cree usted que es legítimo el Consejo Superior actualmente reconocido por el Gobierno del Ecuador?

Opciones: Sí, No. ¿Por qué?

16. ¿Cómo calificaría usted la gestión reciente realizada por el Dr. Jaime Breilh, frente a los problemas de la UASB-Ecuador con el Gobierno?

Opciones: Muy buena, Buena, Regular, Mala, Muy mala. ¿Por qué?

17. ¿Cuál es para usted el principal acierto de la Universidad a partir del 15 de enero del 2016? (fecha de cambio del rector de la Universidad)

Pregunta abierta.

18. ¿Cuál es para usted el principal desacierto de la Universidad a partir del 15 de enero del 2016? (fecha de cambio del rector de la Universidad)

Pregunta abierta.

19. ¿Cómo calificaría usted la gestión global del actual Gobierno del Ecuador?

Opciones: Muy buena, Buena, Regular, Mala, Muy mala

20. Enumere, en orden de importancia, tres logros del Gobierno del Ecuador

Pregunta abierta para tres respuestas.

21. Enumere, en orden de importancia, tres desaciertos del Gobierno del Ecuador

Pregunta abierta para tres respuestas.

22. ¿Cómo calificaría usted la política del actual Gobierno del Ecuador respecto a la educación superior?

Opciones: Muy buena, Buena, Regular, Mala, Muy mala.

23. ¿Está usted de acuerdo con las acciones que el Gobierno del Ecuador ha tomado en los últimos 8 meses en relación a la UASB-Ecuador?

Opciones: Totalmente de acuerdo, De acuerdo, Ni de acuerdo ni en desacuerdo, En desacuerdo, Totalmente en desacuerdo. ¿Por qué?

24. ¿Cómo considera que estará la situación económica y social del país en el 2017, en relación al presente año?

Opciones: Mucho mejor, Mejor, Igual, Peor, Mucho peor.

25. ¿Cómo considera que estará la situación económica y social de su familia en el 2017, en relación al presente año?

Opciones: Mucho mejor, Mejor, Igual, Peor, Mucho peor.

26. ¿Cuáles son los tres problemas más importantes del Ecuador actual?

Pregunta abierta para tres respuestas.

27. ¿Cuál cree usted que es el escenario más probable para el 2017?

Opciones: La UASB-Ecuador conservará la totalidad del presupuesto asignado por el Estado, La UASB-Ecuador perderá una pequeña parte del presupuesto asignado por el Estado, La UASB-Ecuador perderá la gran mayoría del presupuesto asignado por el Estado.

28. Sobre las siguientes afirmaciones, diga que tan probable es que sucedan:

28a: La UASB-Ecuador logrará mantener su autonomía

28b: El nuevo rector será designado respetando la voluntad de la Comunidad Universitaria

28c: Mi trabajo o estudio en la UASB-Ecuador se mantendrá en las mismas condiciones o sin cambios fundamentales

Opciones: Seguro, Probable, Medianamente probable, Improbable, Imposible.

29. ¿Cree usted que la Universidad le ha proporcionado información suficiente y completa sobre la situación por la que atraviesa?

Opciones: Sí, Parcialmente, No.

30. ¿Cuál sería su sugerencia para mejorar el flujo de información ante problemas como los actuales?

Pregunta abierta.

31. Formule una recomendación para que la Universidad pueda gestionar de la mejor manera los problemas actuales con el Gobierno

Pregunta abierta.

32. Formule una recomendación para que la Universidad pueda gestionar de la mejor manera los disensos internos

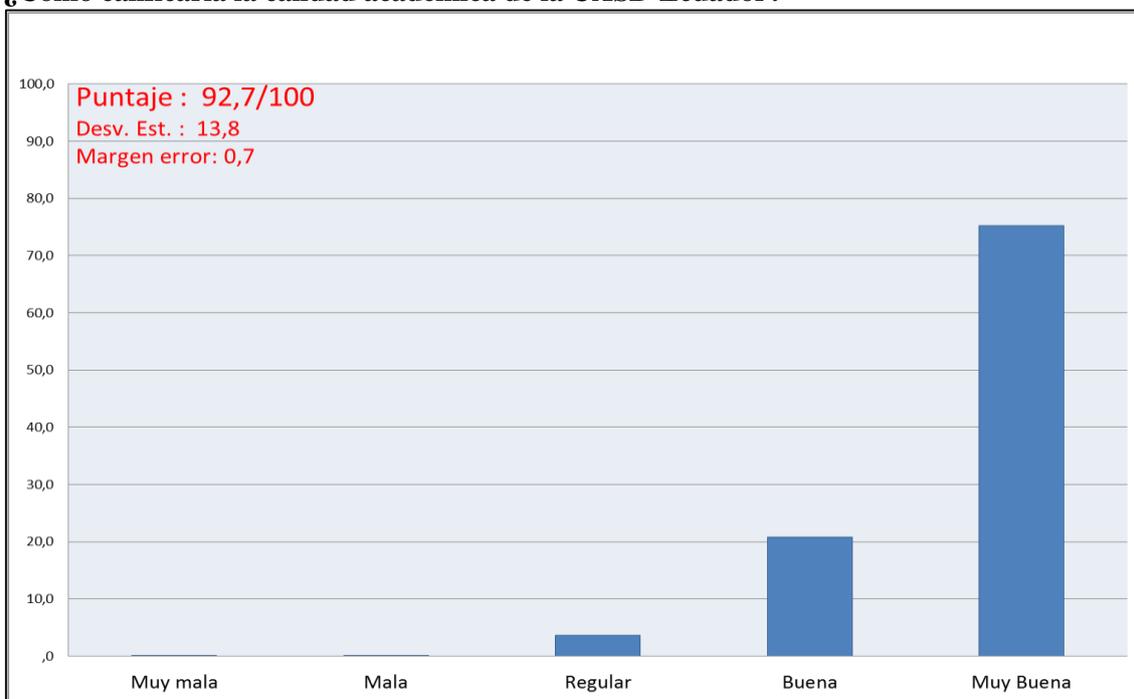
Pregunta abierta.

### 3. RESULTADOS DESCRIPTIVOS

Los gráficos siguientes contienen los resultados obtenidos en las preguntas más importantes de la encuesta, ponderados por grupos.

**Gráfico 1**

**¿Cómo calificaría la calidad académica de la UASB-Ecuador?**



Razones principales:

- Excelentes Profesores, bien calificados, buena metodología.
- Calidad Académica, oferta amplia de programas, pertinente, bien estructurada.
- Infraestructura, instalaciones cómodas, espacios apropiados y amplios.

**Gráfico 2**

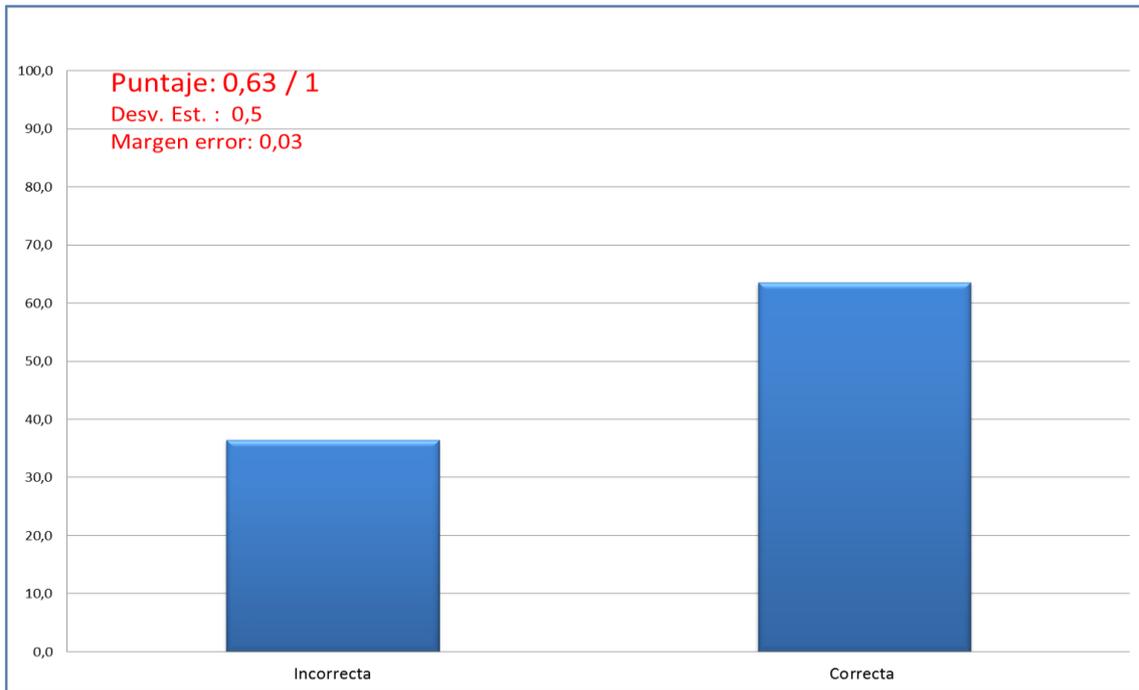
**Calificación de la gestión realizada por el rector entre 1997 y enero de 2016.**



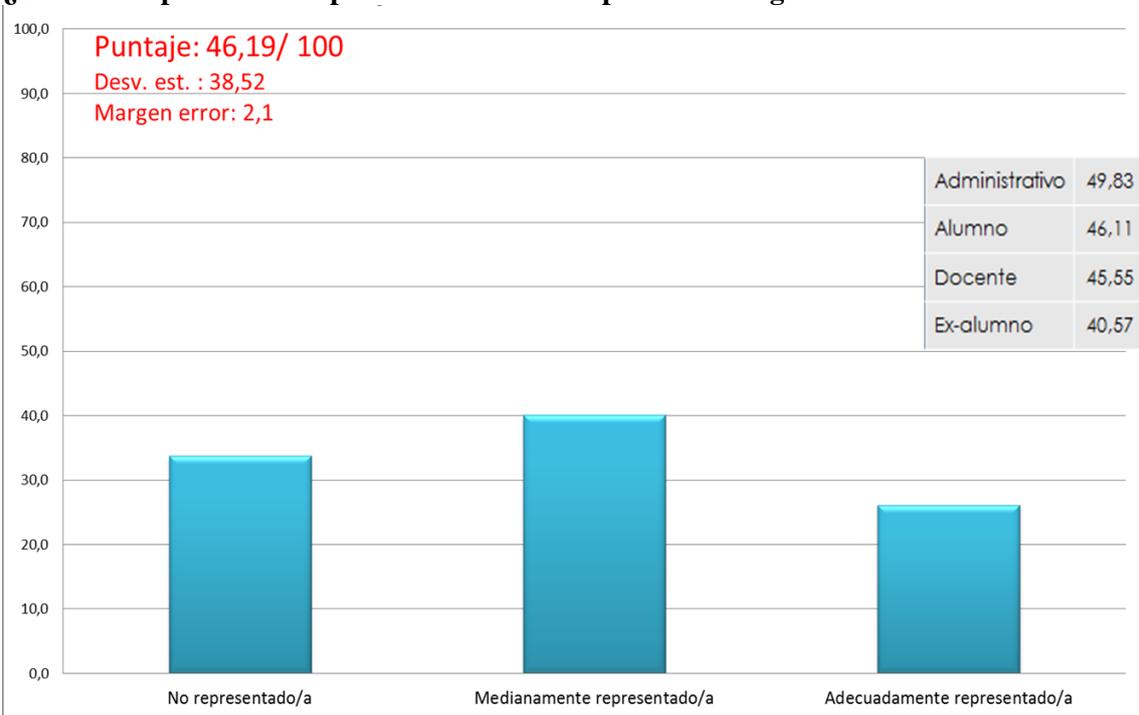
Razones principales:

- Consolidación de la universidad, posicionarla como una de las mejores del país y con acreditación internacional.
- Construir, desarrollar una infraestructura buena, adecuada, moderna y funcional.
- Liderazgo, buena gestión.

**Gráfico 3**  
**Conocimiento de la forma de elección del rector UASB.**

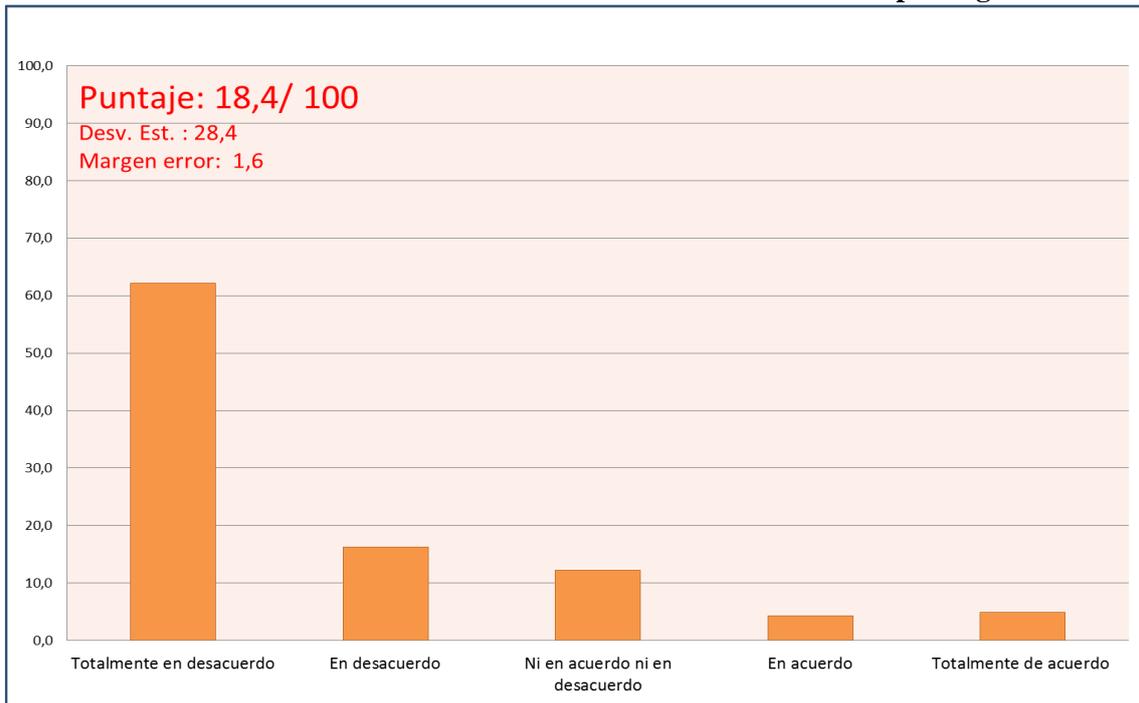


**Gráfico 4.**  
**¿Se siente representado/a por su asociación o representación gremial?**



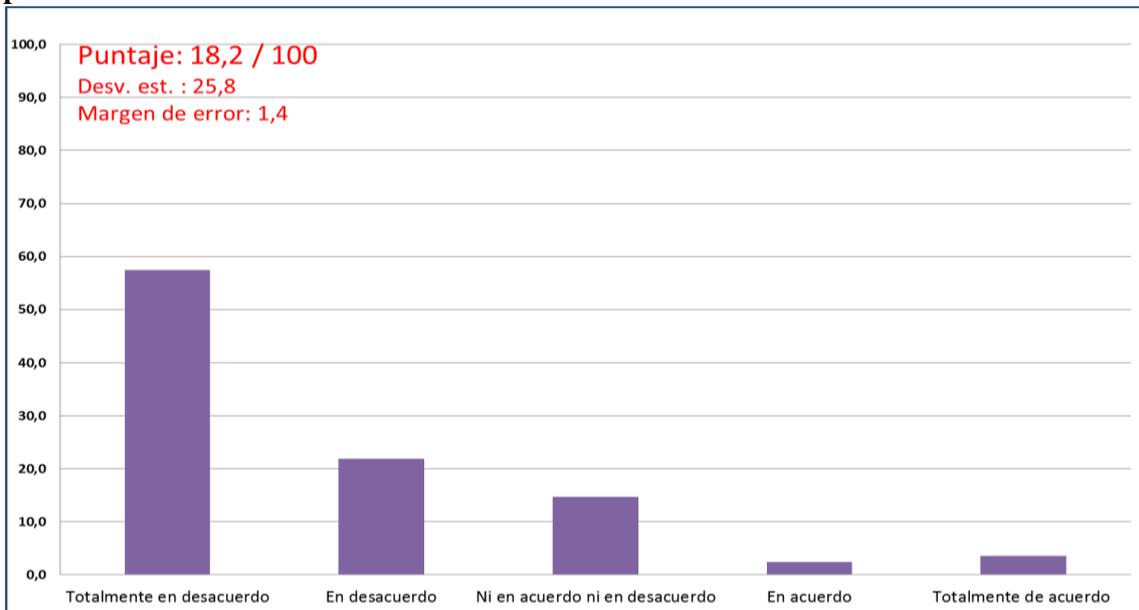
**Gráfico 5**

**Grado de acuerdo con el desconocimiento del rector electo de la UASB por el gobierno.**



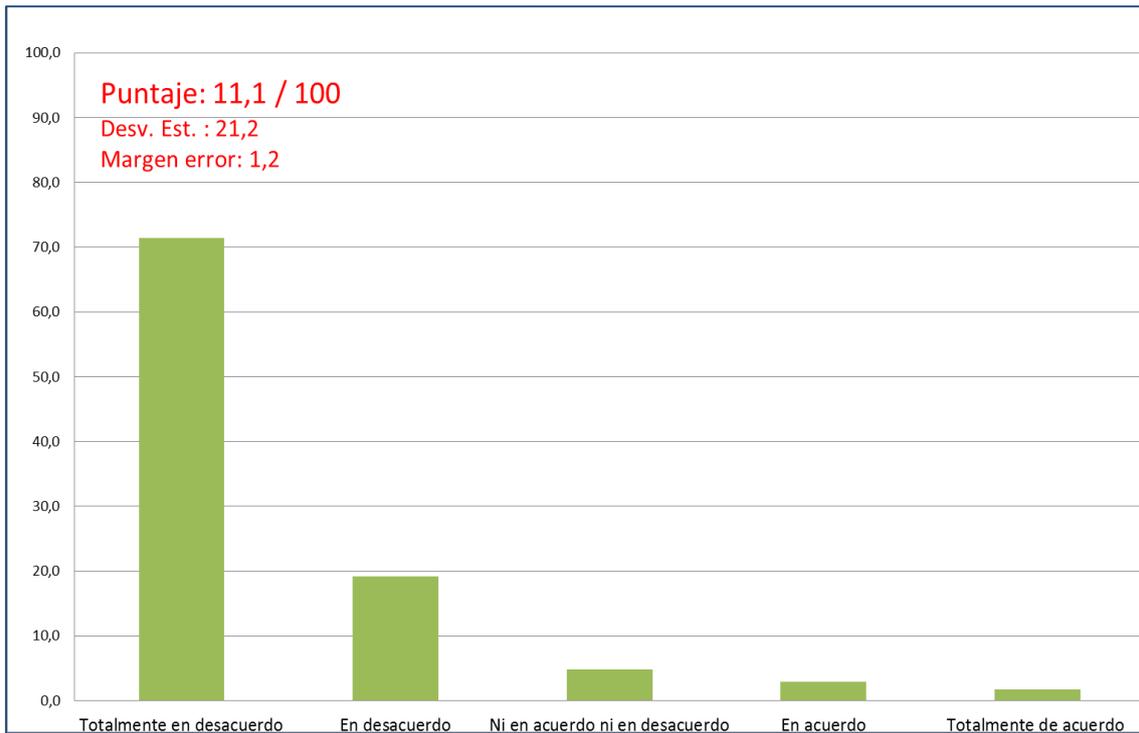
**Gráfico 6**

**Grado de acuerdo con destitución del Dr. Vélez como presidente del Consejo Superior por parte del Parlamento Andino.**



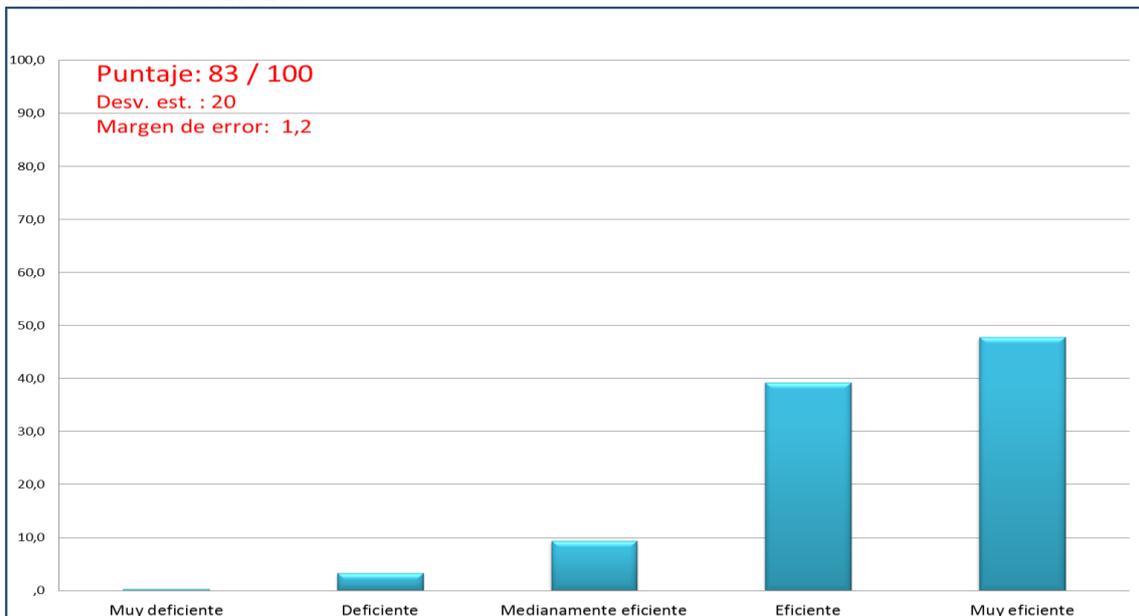
**Gráfico 7**

**Grado de acuerdo con posible reducción del presupuesto de la UASB para que el gobierno administre directamente un fondo de becas.**



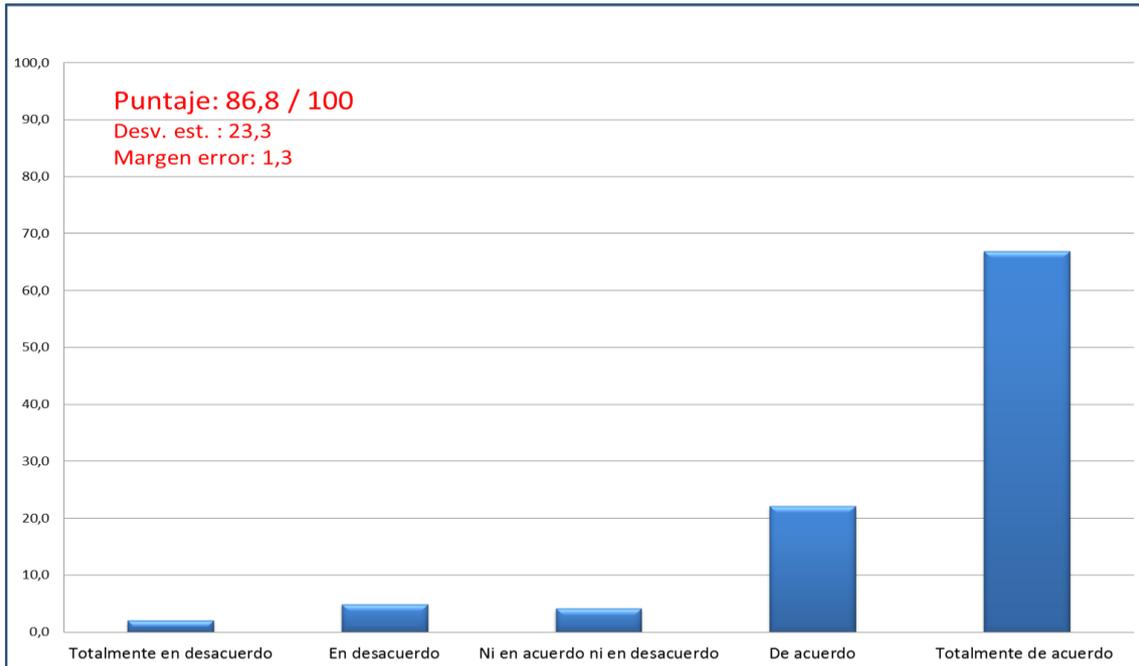
**Gráfico 8**

**Evaluación de la gestión por la UASB-Ecuador de los recursos recibidos del presupuesto del Estado ecuatoriano.**



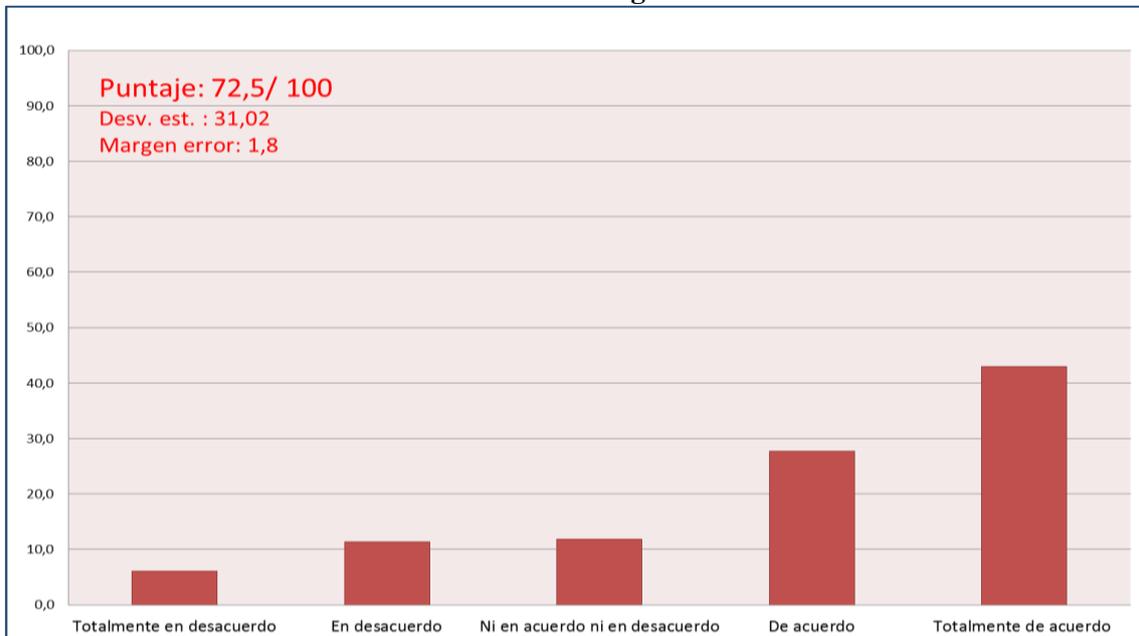
**Gráfico 9**

**Está usted de acuerdo con la siguiente frase: "La respuesta de la UASB-Ecuador frente al Gobierno debe estructurarse en la defensa de la autonomía universitaria"**



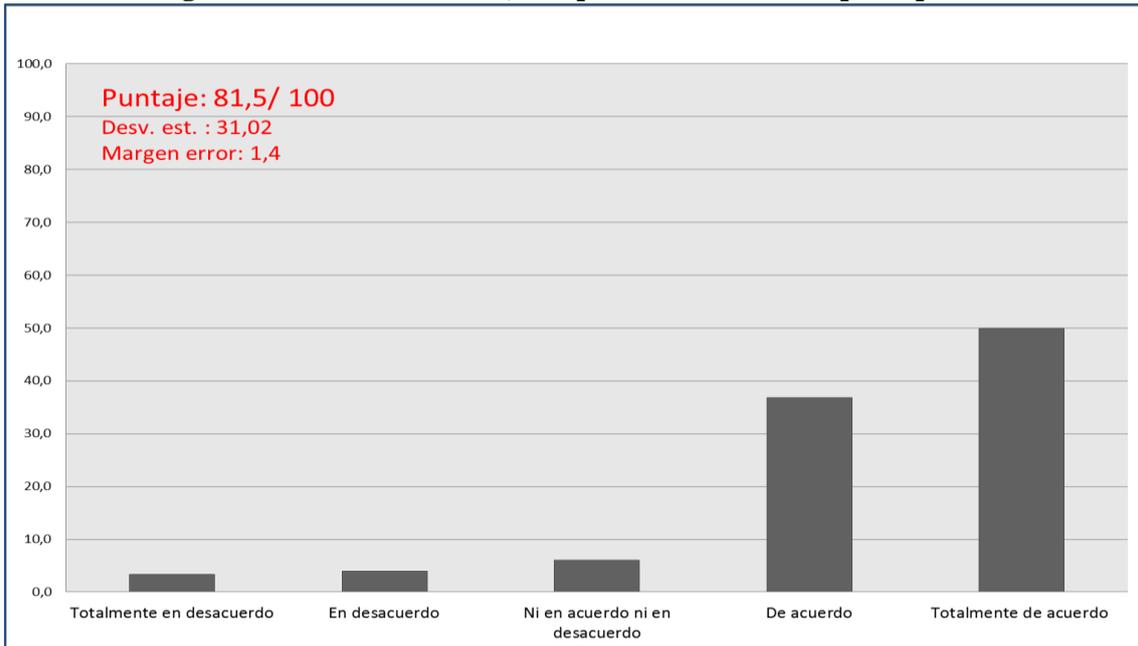
**Gráfico 10**

**Está usted de acuerdo con la siguiente frase: "La respuesta de la UASB-Ecuador frente al Gobierno debe estructurarse en la defensa de la legitimidad de la elección del rector"**



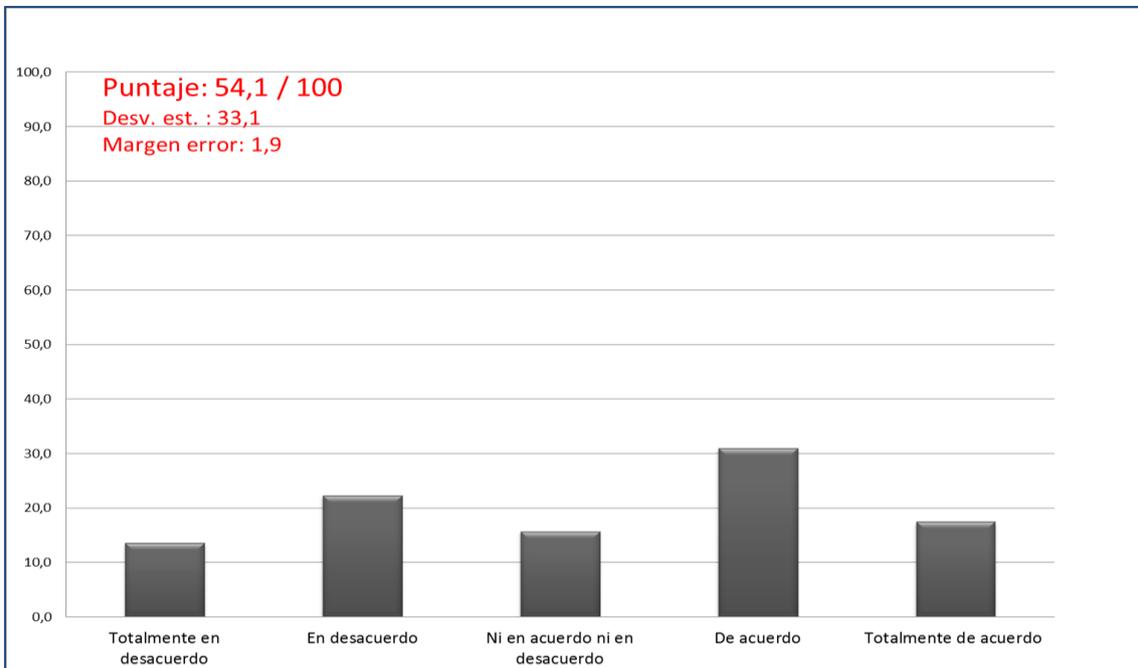
**Gráfico 11**

**Está usted de acuerdo con la siguiente frase: "La UASB-Ecuador debe tener una posición abierta a la negociación con el Gobierno, aunque manteniendo sus principios firmes".**



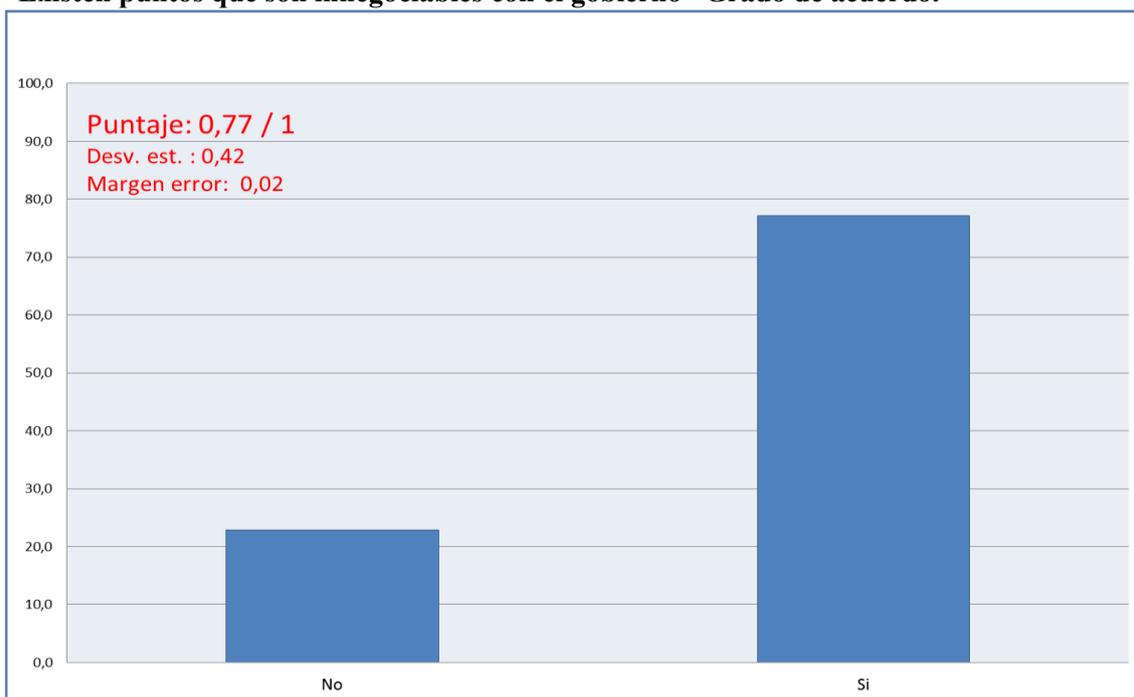
**Gráfico 12**

**Está usted de acuerdo con la siguiente frase: "Frente a la situación actual, la negociación con el Gobierno debe ser flexible".**



**Gráfico 13**

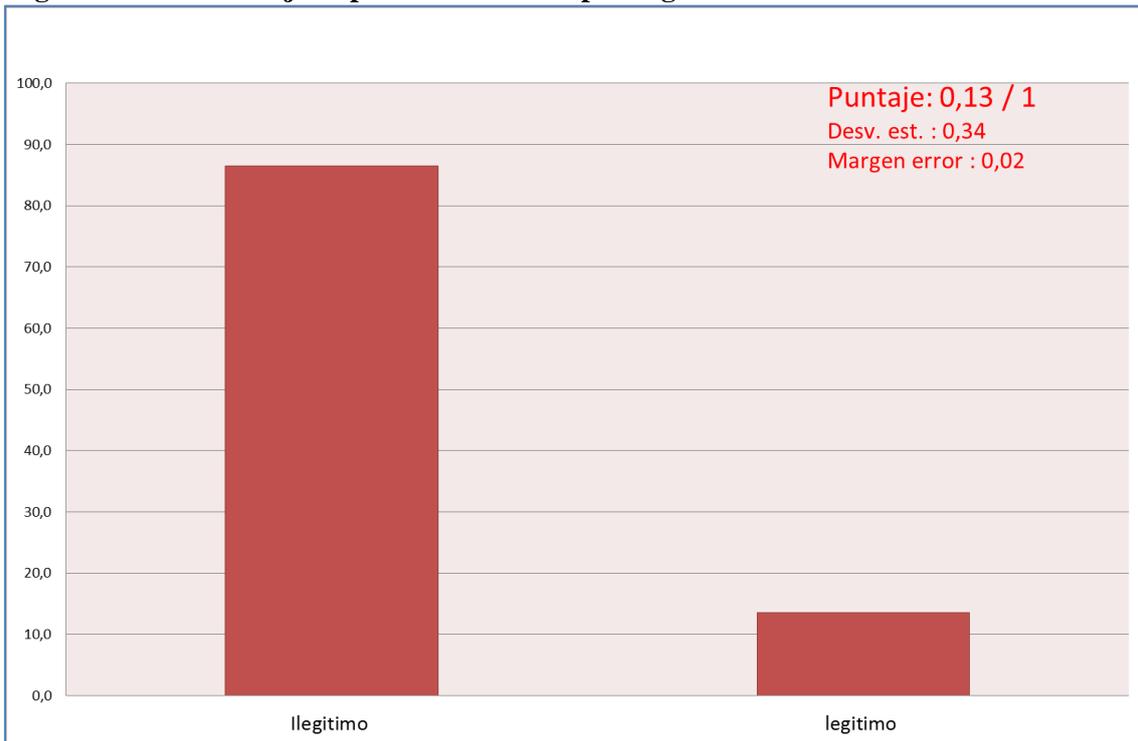
**“Existen puntos que son innegociables con el gobierno” Grado de acuerdo.**



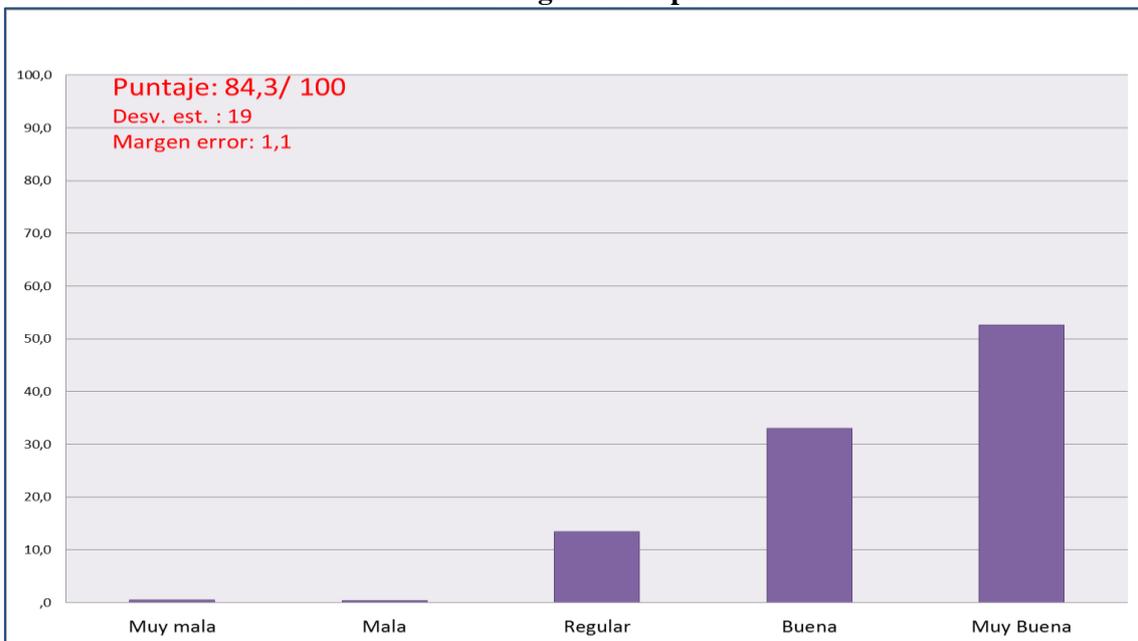
Cuáles son los principales:

- Autonomía Universitaria.
- Rector, elección pasada, nuevas elecciones.
- Asignación de recursos presupuestarios.
- Carácter internacional de la UASB.

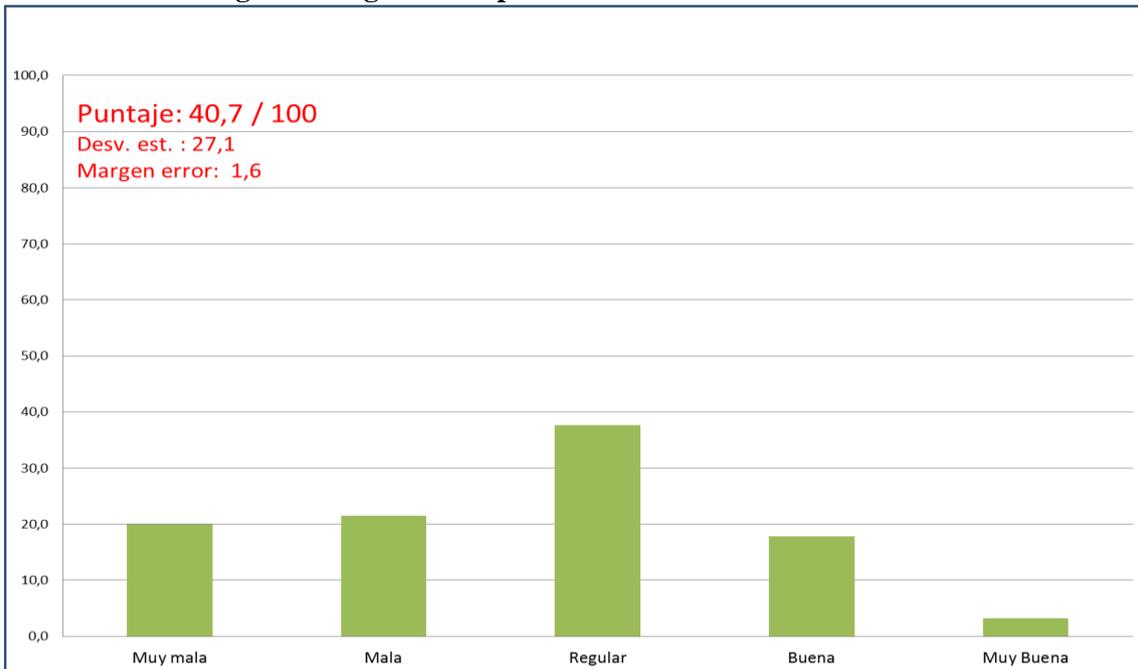
**Gráfico 14**  
**Legitimidad del Consejo Superior reconocido por el gobierno.**



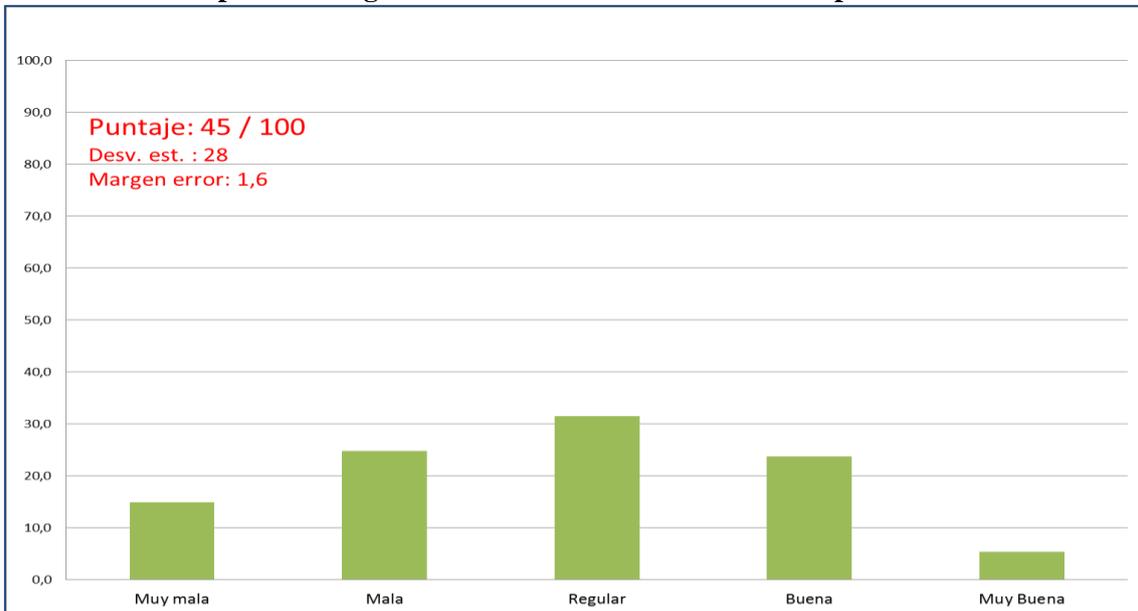
**Gráfico 15.**  
**Gestión del Dr. Jaime Breilh como rector: grado de aprobación.**



**Gráfico 16.**  
**Gestión del actual gobierno: grado de aprobación.**

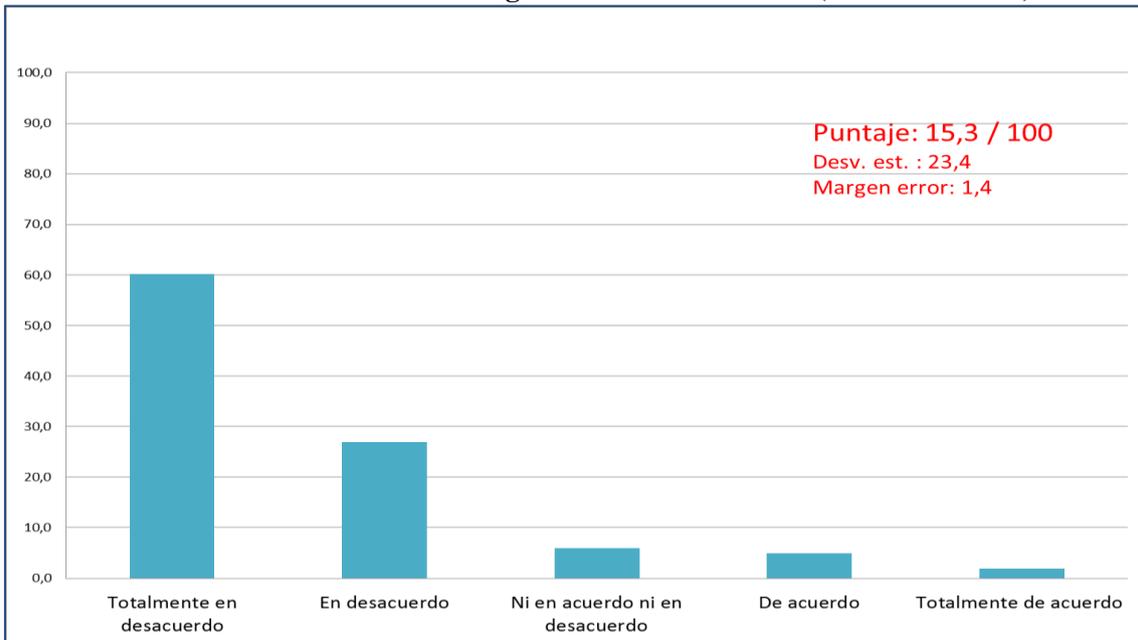


**Gráfico 17.**  
**Evaluación de la política del gobierno actual sobre la educación superior.**



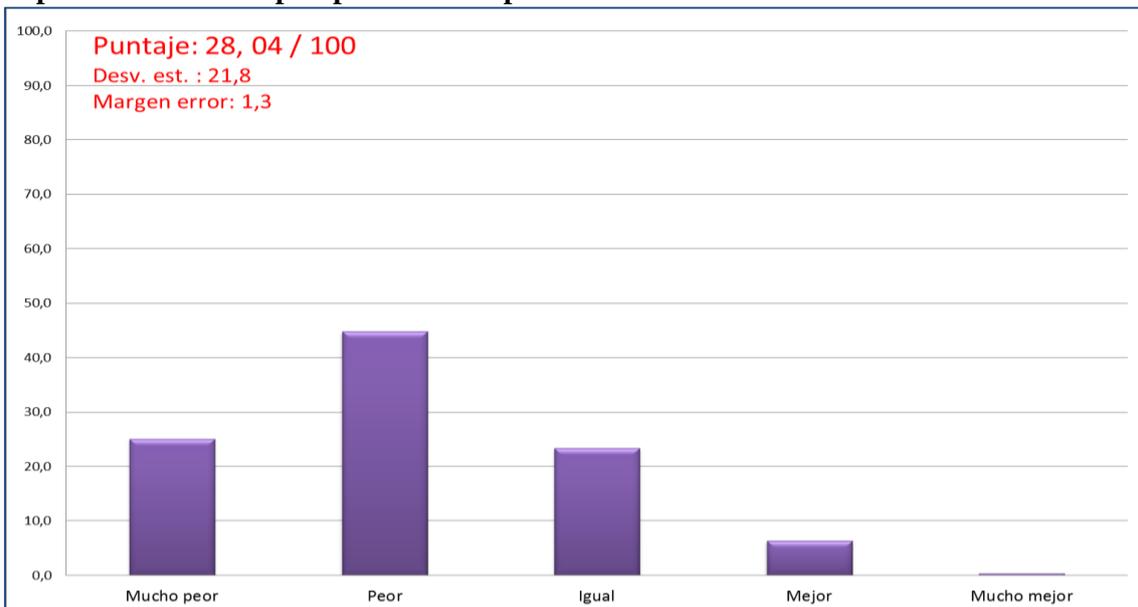
**Gráfico 18**

**Evaluación de las acciones recientes del gobierno sobre la UASB (8 últimos meses).**



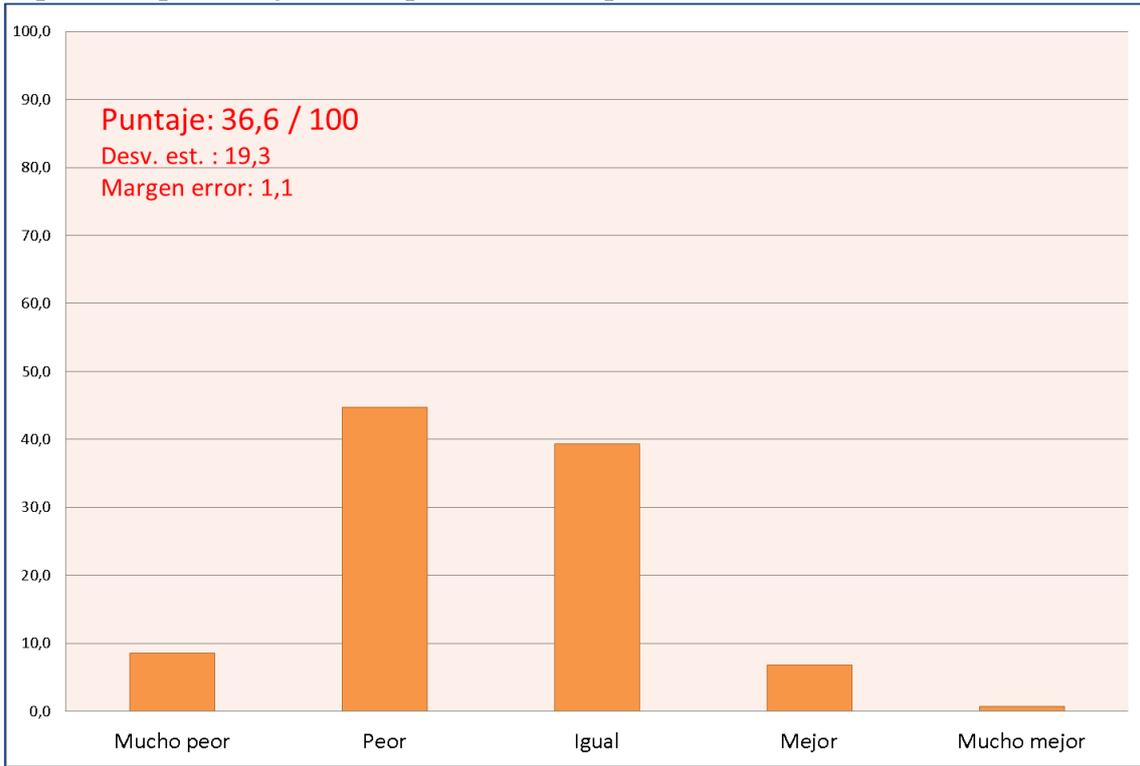
**Gráfico 19**

**Expectativas sobre el país para 2017 respecto al año actual.**



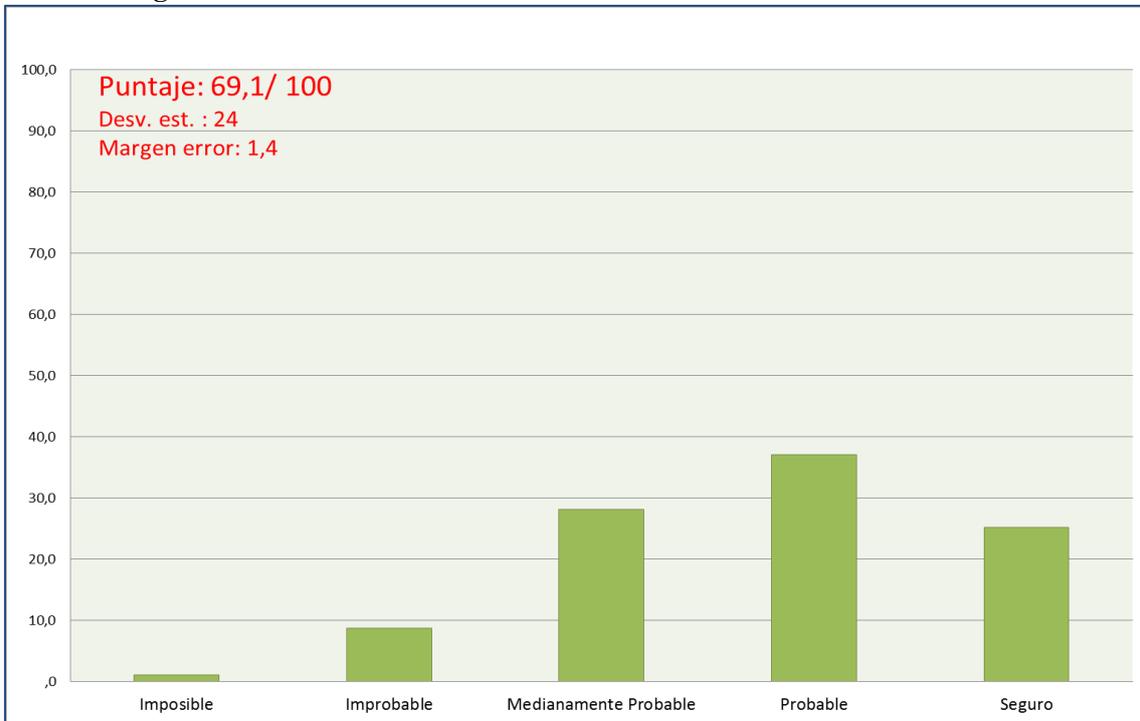
**Gráfica 20**

**Expectativa personal y familiar para el 2017 respecto al año actual.**



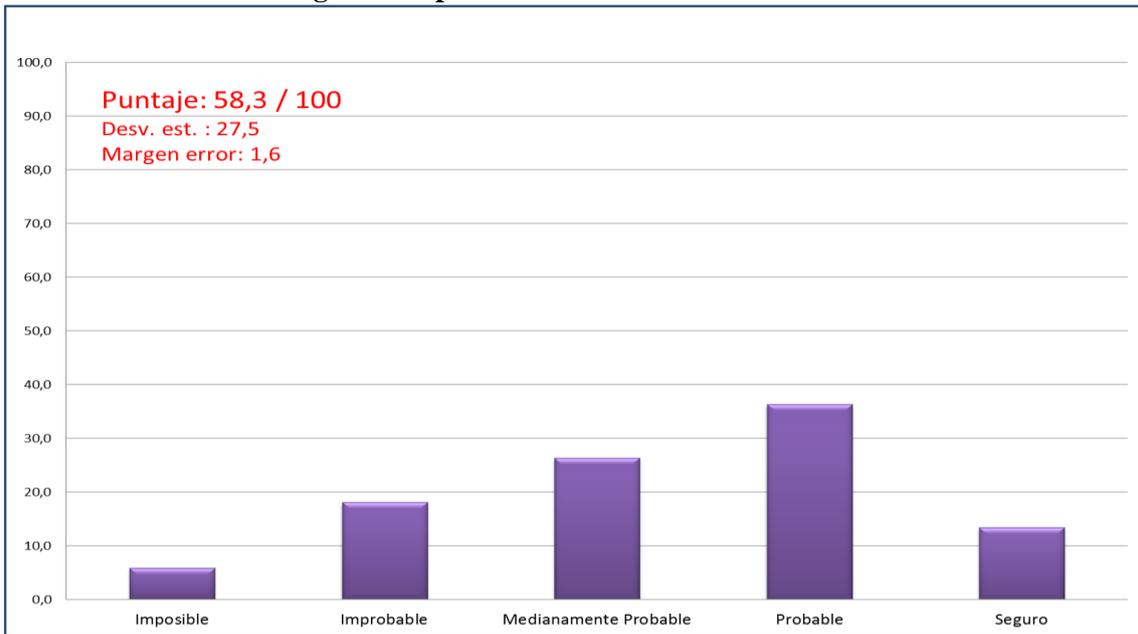
**Gráfica 21**

**La UASB logrará mantener su autonomía**



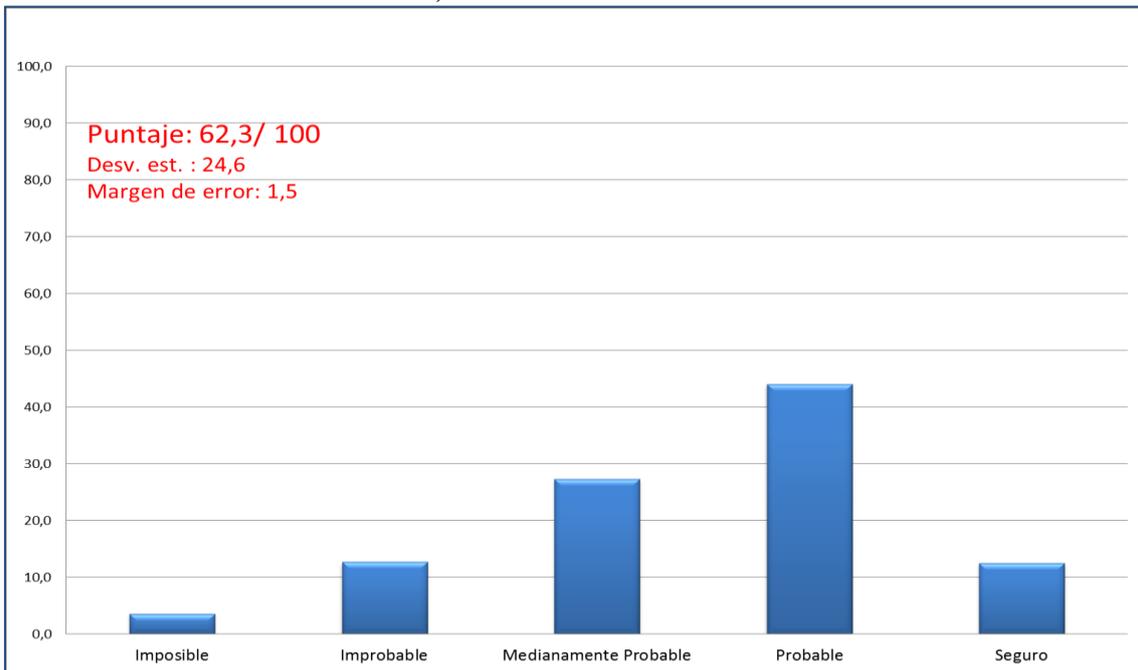
**Gráfica 22**

**El nuevo rector será designado respetando la voluntad de la Comunidad Universitaria**



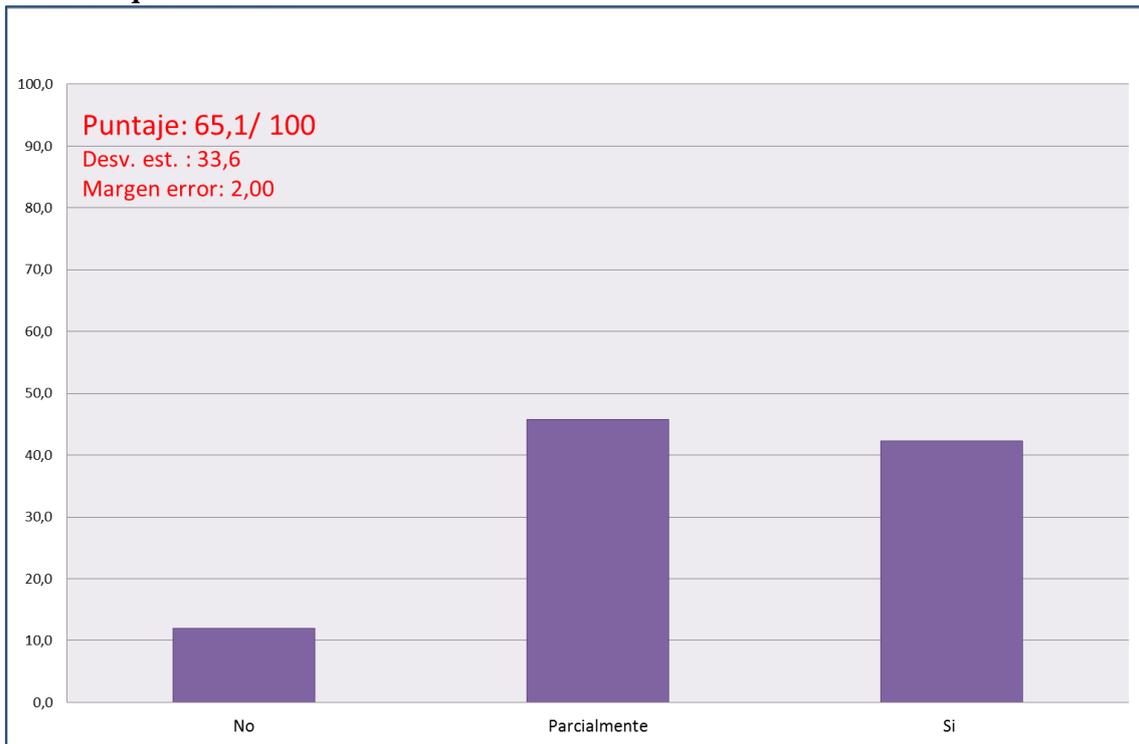
**Gráfica 23**

**Expectativas personales sobre la relación futura de estudio o trabajo con la UASB (se mantendrán en la misma situación)**



### Gráfica 24

Cree que la UASB-Ecuador le ha dado información suficiente y completa sobre la situación que atraviesa.



#### 4. ANÁLISIS MULTIVARIADO

El primer paso en el análisis multivariado fue la construcción de índices de opinión para los principales temas de la encuesta, elaborados como combinaciones lineales de las respuestas cerradas cuantificadas en una escala de 0 a 100 puntos con el criterio mencionado para las preguntas de opción múltiple, o variables dicotómicas ficticias para las preguntas con dos alternativas (sí o no). Los índices se han elaborado empleando las escalas de Lickert como criterio general. Los 6 índices elaborados fueron los siguientes:

**Índice de percepción de la calidad de la UASB (InCalUASB).** Definido como un promedio ponderado por grupos de los puntales en las preguntas 1, 4, 11 y 16.

**Índice de percepción sobre las políticas del actual gobierno (InPerGov).** Definido como un promedio ponderado por grupos de los puntales en las preguntas 19, 22 y 23.

**Índice de percepción general sobre el futuro nacional y familiar (InFutGen).** Definido como un promedio ponderado por grupos de los puntales en las preguntas 24 y 25.

**Índice de percepción sobre las acciones del gobierno respecto a la UASB (InAccGovUASB).** Definido como un promedio ponderado por grupos de los puntales en las preguntas 8, 9, 10 y la pregunta 15 (dicotómica) transformada en una escala entre 0 y 100 puntos.

**Índice de percepción sobre el futuro de la UASB (InFutUASB).** Definido como un promedio ponderado por grupos de los puntales en las preguntas 28<sup>a</sup>, 28b y 18c.

**Índice de opinión sobre la línea que debe asumir de la UASB respecto al gobierno (InFirNegUASB).** Definido como el primer componente principal de los puntales en las preguntas 12<sup>a</sup>, 12b, 12c, 12d y 13. Su varianza explicada alcanza el 42% de la varianza total de las 5 variables incluidas. Los mayores puntajes indican opiniones más favorables a principios no negociables y hacia una menor flexibilidad.

Las medias de los índices varían por grupos representados y también según el sexo, como puede observarse en los cuadros siguientes. Todos los índices comparten una escala entre 0 y 100 puntos.

**Cuadro 2**  
**Promedios de Índices de Opinión por Grupo**

Grupo	Índice de firmeza en la negociación	Índice de aceptación del Gobierno	Índice de calidad de la UASB	Índice expectativa general 2017	Índice futuro UASB	Índice Intervención del gobierno
Administrativo	51.9	29.6	92.1	29.1	59.5	11.2
Alumno	47.0	38.8	84.5	34.5	52.3	21.4
Docente	50.2	32.9	87.7	32.2	52.4	14.5
Exalumno	48.2	40.8	83.1	38.6	53.3	23.1
Total	50.0	33.7	87.9	32.3	54.3	15.6

**Cuadro 3**  
**Promedios de Índices de Opinión por Sexo**

Sexo	Índice de firmeza en la negociación	Índice de aceptación del Gobierno	Índice de calidad de la UASB	Índice expectativa general 2017	Índice futuro UASB	Índice opinión intervención del gobierno
Masculino	49.1	36.8	86.1	34.5	52.7	16.2
Femenino	51.2	29.7	90.1	29.5	56.3	14.8
Total	50.0	33.7	87.9	32.3	54.3	15.6

En general, la opinión media observada valora en alto grado la calidad de la UASB, es crítica respecto a las políticas del gobierno, y en particular a las medidas tomadas respecto a la UASB, favorece una política de negociación con el gobierno manteniendo principios firmes, tiene una

visión poco optimista respecto al futuro socio-económico del país, pero algo más optimista respecto al futuro de la Universidad. Esta posición tiene matices entre los grupos que conforman la comunidad universitaria, siendo más acentuada entre el personal administrativo, seguida por los docentes, y más moderada entre estudiantes y exalumnos. En forma similar, las mujeres tienen una posición más acentuada que los varones.

### Consistencia de las opiniones. Regresión múltiple

Cada encuesta refleja un conjunto articulado de opiniones con una visión coherente. Para indagar sobre la consistencia e identidad de esta visión amplia o de sus manifestaciones, se ha realizado una regresión múltiple integrando todos los índices y algunas variables de contexto como los grupos, la edad y el sexo. Como variable dependiente se ha tomado el índice de opinión sobre la línea que debe asumir de la UASB respecto al gobierno, que le denominamos brevemente índice de firmeza en la negociación. Se asume que este índice depende los restantes 5 índices, que configuran la opinión sobre la universidad, el gobierno, sus acciones y los escenarios futuros. Luego de probar una amplia gama de modelos, se ha mantenido únicamente las variables con una significación menor del 10%, que incluyen todos los índices, el sexo y una variable ficticia para los exalumnos.

Los resultados del modelo, que alcanzó un coeficiente de correlación de 0.726, con un n=826, se presentan en el Cuadro 4.

**Cuadro 4**  
**Resumen de índices y regresión.**

	Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	Constante	41.733	3.334		12.519	.000
	Índice de aceptación del gobierno	-.154	.023	-.228	-6.664	.000
	Índice de calidad de la UASB	.199	.035	.172	5.716	.000
	Índice expectativa general 2017	-.042	.022	-.054	-1.887	.060
	Índice futuro UASB	.049	.019	.064	2.566	.010
	Índice intervención del gobierno	-.288	.023	-.435	-12.714	.000
	Dummy mujer	-1.782	.760	-.059	-2.344	.019
	Dummy exalumno	2.742	1.255	.053	2.185	.029

De acuerdo al modelo, la consistencia de la opinión es alta y las personas que favorecen una negociación más firme tienden a tener una posición menos favorable hacia el gobierno, a valorar más la calidad de la UASB, y en general están más en desacuerdo con las medidas tomadas por el gobierno respecto a la UASB. Tanto entre las mujeres como entre los exalumnos, la vinculación entre los 5 índices y la variable independiente presenta características específicas algo diferentes al resto de los entrevistados.

## 5. ANÁLISIS DE COMPONENTES PRINCIPALES Y TIPOLOGÍA DE OPINIONES

Las percepciones de los encuestados sobre la problemática entre el gobierno y la UASB pueden estar articuladas por una visión general sobre la sociedad, la educación y el futuro que las fundamenta. Para explorar los factores subyacentes de la opinión se ha empleado análisis de componentes principales, un método matemático que busca las combinaciones de las variables observadas que maximizan la representatividad.

Incluyendo los 6 índices de opinión como variables, el análisis de componentes principales identificó dos ejes de percepción dominantes, que explican en conjunto el 69% de la varianza observada en la encuesta. El primer componente principal, que se ha denominado factor de

opinión sobre la problemática UASB-gobierno, explica el 50.8% de la varianza total, y adquiere valores altos en aquellos casos con opinión más desfavorable a la calidad de la UASB y más afines hacia el gobierno y sus acciones, y viceversa.<sup>3</sup>

El segundo factor independiente del anterior, que explica el 18.2% de la varianza total, depende principalmente de la percepción del futuro de la Universidad, el país y la familia del encuestado, y alcanza valores altos para visiones optimistas y viceversa.

La gráfica 25 presenta el plano conformado por los dos primeros componentes principales, que captura con la más alta representatividad posible de la dispersión de opiniones en la encuesta. En este gráfico se han incluido todas las encuestas con 6 índices válidos, y también las proyecciones de los 6 índices.

Las respuestas individuales están representadas en el gráfico como puntos, y la distancia entre ellos es proporcional al grado de acuerdo entre dos personas. Si dos puntos están cercanos entre sí, sus opiniones son similares, y viceversa. Empleando análisis jerárquico de aglomeración (cluster analysis) se han identificado 4 grupos principales de opinión en la comunidad universitaria, que se representan en el gráfico con colores diferenciados.

---

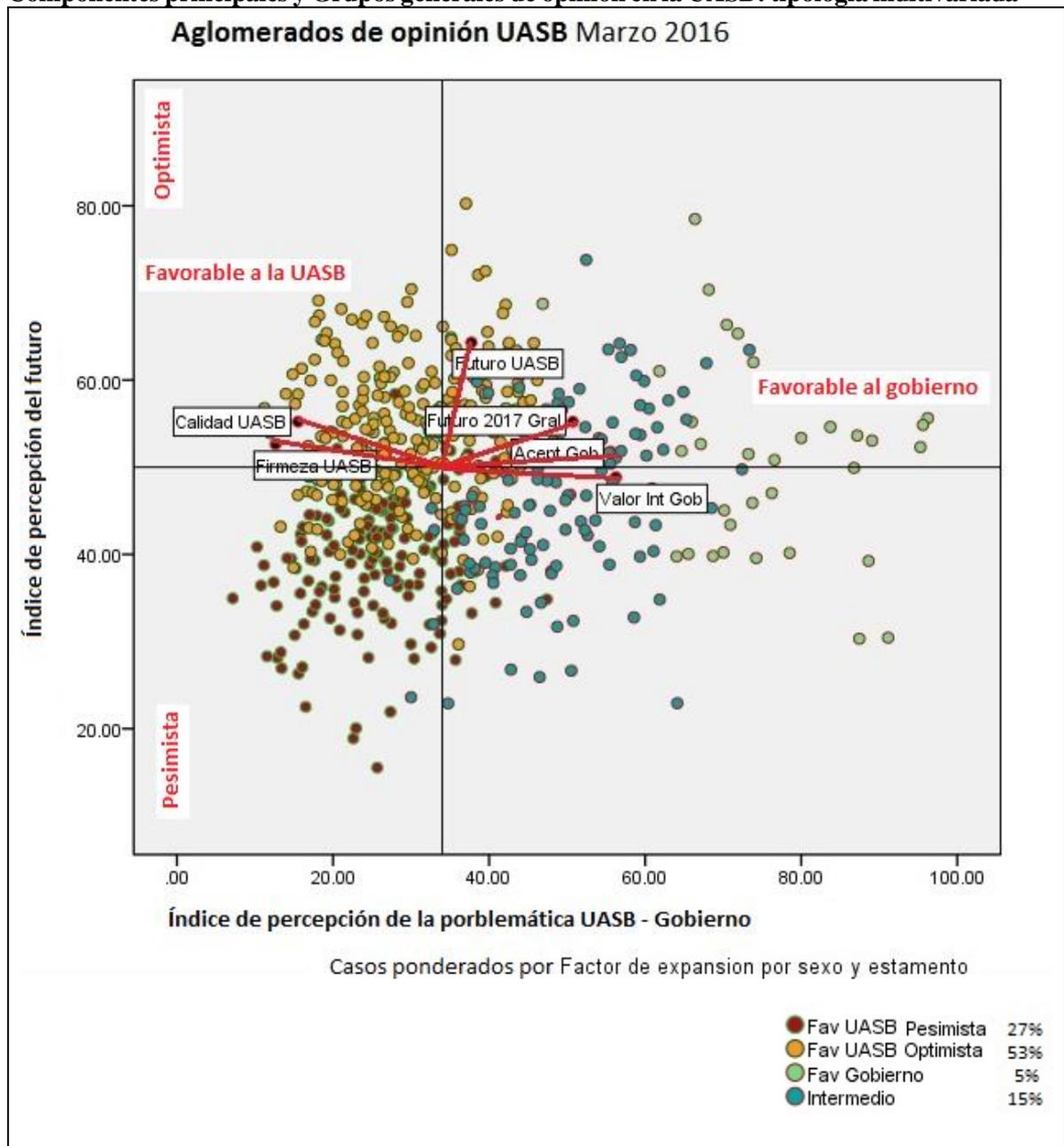
<sup>3</sup> La fórmula del primer componente principal o factor de opinión sobre la problemática UASB-gobierno es:

$$\text{FacOpiUASBGob} = 0.837 * \text{InPerGob} - 0.719 * \text{InCalUASb} + 0.664 * \text{InFutGen} - 0.816 * \text{InFirNegUASB} + 0.144 * \text{InFutUASB} + 0.841 * \text{InAccGobUASB}$$

Donde los índices han sido previamente estandarizados.

Gráfica 25

Componentes principales y Grupos generales de opinión en la UASB: tipología multivariada



El Cuadro 5 contiene los promedios de los factores e índices para cada grupo de opinión, así como su proporción en el total de encuestas analizadas.

### **Cuadro 5.**

#### **Factores principales e Índices por grupos de opinión.**

Grupo de opinión	% universo	Factor UASB-Gob	Factor Perc Futuro	InFirNeg UASB	InPerGob	InCal UASB	InFutGen	InFut UASB	InAccGob UASB
Fav Gobierno	5.1	77.2	48.5	18.2	77.5	60.2	53.6	65.8	84.9
Intermedio	14.5	50.0	47.6	36.8	49.5	75.4	43.3	54.0	33.5
Fav UASB Optimista	53.3	27.4	55.3	56.7	25.8	93.4	30.6	64.0	5.9
Fav UASB Pesimista	27.2	25.2	40.2	56.6	21.1	87.8	23.2	32.4	3.9
Total	100.0	32.6	49.7	51.8	30.6	87.6	31.6	54.0	13.3

## **6. CONCLUSIONES**

La encuesta de opinión dirigida a la comunidad universitaria, sobre los problemas recientes entre la Universidad Andina y el gobierno, tuvo una acogida masiva con 1.129 respuestas, provenientes de los cuatro grupos que conforman la Universidad (profesores, estudiantes, administrativos y exalumnos). El análisis estadístico demuestra que la comunidad universitaria está conformada por opiniones consistentes, fundamentadas y con un alto grado de conocimiento de la problemática. Los resultados presentados en general son robustos, y muy difícilmente podrían haberse afectado por algún sesgo no observado de selección. El tamaño de la muestra permite alcanzar resultados con márgenes de error cercanos al 1% en la mayor parte de las preguntas.

La comunidad universitaria valora en alto grado la calidad académica de la institución, así como la gestión de su rector-fundador y del actual rector. La amplia mayoría considera que la Universidad han empleado los recursos asignados por el Estado en forma eficiente, y se opone a las medidas recientemente tomadas por el gobierno. Como alternativa frente a los problemas generados, la opinión dominante favorece una negociación flexible, manteniendo principios firmes, principalmente la defensa de la autonomía universitaria, de la capacidad de la Universidad para elegir sus autoridades sin injerencia del ejecutivo, y de su derecho a mantener la asignación presupuestaria previamente recibida.

Existen cuatro grupos definidos de opinión. Un porcentaje comprendido entre el 5% y el 10%, según los temas, tiende a favorecer al gobierno y su acción respecto a la Universidad, existe un grupo intermedio de aproximadamente el 15%, y aproximadamente las tres cuartas partes de la comunidad universitaria favorecen la opinión previamente presentada, fuertemente favorable a la Universidad, con variantes respecto a su división del futuro.