

Universidad Andina Simón Bolívar
Sede Ecuador

Área de Estudios Sociales y Globales

Programa de Maestría en Relaciones Internacionales

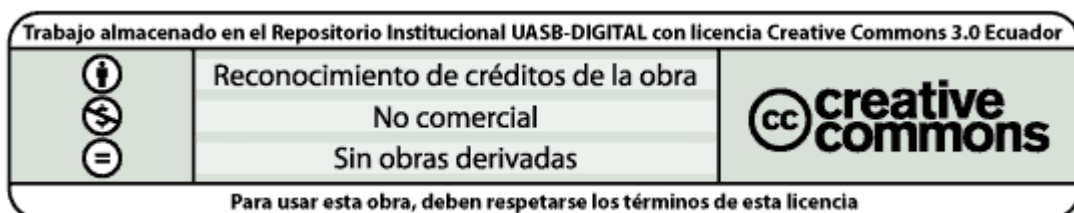
Mención en Negociaciones Internacionales y Manejo de Conflictos

El discurso de resistencia en los movimientos sociales globales

Autor: Andrés Ricardo Galán Melo

Director: Daniele Benzi

Quito, 2016



Cláusula de cesión de derecho de publicación de tesis/monografía

Yo, Andrés Ricardo Galán Melo, autor de la tesis intitulada “El Discurso de Resistencia en los Movimientos Sociales Globales”, mediante el presente documento de constancia de que la obra es de mi exclusiva autoría y producción, que la he elaborado para cumplir con uno de los requisitos previos para la obtención del título de Magíster en Relaciones Internacionales en la Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador.

- 1. Cedo a la Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador, los derechos exclusivos de reproducción, comunicación pública, distribución y divulgación, durante 36 meses a partir de mi graduación, pudiendo, por lo tanto, la Universidad utilizar y usar esta obra por cualquier medio conocido o por conocer, siempre y cuando no se lo haga para obtener beneficio económico. Esta autorización incluye la reproducción total o parcial en formato virtual, electrónico, digital u óptico, como usos en red local y en internet.*
- 2. Declaro que en caso de presentarse cualquier reclamación de parte de terceros respecto de los derechos de autor/a de la obra antes referida, yo asumiré toda responsabilidad frente a terceros y a la Universidad.*
- 3. En esta fecha entrego a la Secretaría General, el ejemplar respectivo y sus anexos en formato impreso y digital o electrónico.*

Fecha. 22 Enero de 2016

Firma:

Resumen

El fenómeno de movilización social global constituye una nueva lógica en la resistencia emancipadora contra la Globalización. Esta investigación reflexiona sobre su proceso de construcción organizativa y discursiva, con alas de comprender cómo opera la convergencia entre personas y colectivos sociales, que pese a su heterogénea naturaleza y diversidad ideológica, se vuelven capaces de proyectarse en una unidad diversa de resistencia, comprometida la creación de alternativas.

Tras un breve abordaje conceptual para comprender la novedad de este fenómeno social, que incorpora al proceso de movilización social una perspectiva de interacción con lo global, se procede a referenciarla mediante la descripción analítica de la trayectoria de formación del Movimiento Anti-Globalización o Altermundista, experiencia con mayor relevancia en el campo de la resistencia global más actual.

Dado que la dinámica fundamental en la formación de este movimiento gira en torno a su principal iniciativa, el Foro Social Mundial, la investigación decide darle énfasis al análisis en torno a su proceso de operación y construcción histórica.

Esto se logra a través de la recopilación interpretativa de documentos de corte conceptual y/o testimonial, proclamas ideológicas, artículos periodísticos y demás publicaciones pertinentes, elaborados sobre el Movimiento y el FSM.

Esto considera, por una parte, la evaluación de los elementos de corte organizativo que le han permitido concretarse como un espacio de interacción y diálogo entre diferentes actores sociales de resistencia, y por otra, los elementos de corte discursivo sobre los cuales convergen esos mismos actores, estableciendo su compromiso con la búsqueda de una sociedad alternativa, más justa y diversa.

Este abordaje reflexivo desemboca finalmente en un presente del FSM condicionado por una crisis estructural, que conjuga varias características y síntomas sobre las que se indaga, procurando centrarse en dos: el desencuentro con el proceso anti-sistémico de resistencia y su consecuente apropiación del discurso de resistencia.

Movilización Social; Globalización; Movimientos Sociales Globales; Discurso de Resistencia; Movimiento Anti-Globalización o Altermundista; Foro Social Mundial.

Dedicatoria

Esto es para todas aquellas personas que alguna vez depositaron su confianza en mí, y me instaron a seguir adelante. Entre todas ellas, a mis padres, hermanos, abuelas, profesores y amigos, pues siempre fueron el apoyo incondicional y la voz de sabiduría que necesitaba. A ellos les debo este y muchos logros, y por ello además mi eterno agradecimiento.

También va por todos aquellos que aún creen que es posible hacer un mundo diferente, que sueñan e idealizan una sociedad mejor, y no renuncian a ello.

Tabla de Contenido

Introducción	7
Capítulo primero.....	12
Inconformidad desde la Movilización Social Global: El Movimiento Anti-Globalización.....	12
1.1. La nueva etapa en la protesta social: los Movimientos Sociales Globales.	17
1.2. Movimientos Altermundistas, una lucha anti-globalización.....	19
Capítulo segundo.....	30
Foro Social Mundial: el deseo por construir una resistencia global	30
2.1. Cronología de un espacio de diálogo y reflexión entre actores sociales de resistencia.....	31
2.2. El Discurso de Resistencia se construye en el Foro.....	39
2.3. La Crisis Actual del Foro Social Mundial	49
2.3.1. El desencuentro con el proceso anti-sistémico de resistencia	53
2.3.2. La apropiación del Discurso de Resistencia por otros actores sociales.	62
Conclusiones Finales.....	66
Bibliografía	73
Anexos	77
Anexo Nro. 1. Teorías sobre Movilización Social.....	77
Anexo Nro. 2. Diferencias entre referencias culturales de movilización social	78
Anexo Nro. 3. Carta de Principios del Foro Social Mundial	79

Anexo Nro. 4. Temas abordados en los FSM (2001-2007)	82
Anexo Nro. 5. Foros Sociales a través del mundo (2001-2007)	84
Anexo Nro. 6. Recopilación de extractos discursivos relacionados al FSM	89

Índice de Gráficos

Gráfico 1. Ideología Capitalista Neoliberal vs. Ideología Altermundista.....	40
--	----

Índice de Cuadros y Tablas

Tabla 1. Cronología Histórica del Foro Social Mundial.....	36
Tabla 2. Desde una política procedimental a los procesos de democracia radical	48

Introducción

Es nuestra convicción y nuestra práctica que para rebelarse y luchar, no son necesarios ni líderes, ni caudillos, ni mesías, ni salvadores. Para luchar sólo se necesitan un poco de vergüenza, un tanto de dignidad y mucha organización

Subcomandante Marcos - EZLN

Con el cierre del siglo XX, y el fin de la pugna ideológica entre socialismo y capitalismo liberal, emerge un siglo XXI caracterizado por el aparente predominio hegemónico de una única idea desde la cual se interpreta el mundo, a la cual se ha denominado *Globalización*.

Inicialmente, se la catalogó desde el proceso económico de interconexión internacional, que basado en el libre mercado y la actividad transnacional daba paso a la etapa máxima del capitalismo neoliberal. Con el tiempo, esa perspectiva fue capturando una comprensión más extensa, para incorporar a más de lo económico, los aspectos políticos y sociales que plantean la totalidad del escenario mundial globalizado¹.

En tiempos más recientes, este trasfondo conceptual ha ido reconduciéndose hacia la esfera de lo cultural, surgiendo con ello la idea de una “cultura global” que refleje aquel espectro de dominio hegemónico del capitalismo neoliberal moderno occidental². De esta manera, el acceso y entendimiento a símbolos culturales correlacionados con la Globalización, es lo que finalmente abre paso a la construcción y difusión de un discurso dominante globalizador o pro-globalizante.

¹ De ello, que algunos académicos hayan recurrido a rebautizar la idea como *Mundialización*.

² Se hace referencia a un sentido más amplio de la Globalización, que captura los diferentes procesos de hegemonía ideológica que se instaura en todo los frentes identitarios de la sociedad actual: el capitalismo neoliberal en lo económico, la modernidad en lo socio-cultural y el occidentalismo en lo geo-político.

De la alineación con la cultura globalizadora, emergen sucesos e ideas que a la postre se convierten en símbolos de su ascensión hegemónica, muchos de ellos reconocidos como avances de la humanidad, pero simultáneamente, otros tantos son realmente preocupantes, por constituirse en una situación degenerativa de las relaciones sociales, como: el incremento en las desigualdades sociales, los regímenes políticos autoritarios, el fundamentalismo religioso, la degradación ambiental, el neocolonialismo, el ambiente de guerra, entre otras tantas más³.

De la consciencia de dichos elementos problemáticos ineludibles en el proceso globalizante, así como de la discrepancia frente al ejercicio de imposición de una única vía interpretativa -sin alternativas a la Globalización-, van tomando forma las estructuras sociales de resistencia, que se canalizan a través de gente movilizada manifestando su visión crítica de la realidad, planteándose propuestas alternativas. Esto es *Movilización Social*.

Ahora, este fenómeno de reacción social anti-sistémica ha alcanzado un nivel de desarrollo, en concordancia con el desafío del contexto histórico, dando cabida a los hoy llamados *Movimientos Sociales Globales* (MSGs).

Esta idea de “Movimientos de movimientos” promueve una reformulación en los mecanismos de resistencia, congregando a un grupo heterogéneo de fuerzas sociales y políticas que comparten la crítica sobre los postulados esenciales del proceso actual de Globalización, abordándolo desde la diversidad de sus facetas de comprensión social, política, económica y cultural.

En estas circunstancias, el ejercicio de militancia instaría la búsqueda de identidad colectiva, fundamento de su construcción organizativa como Movimiento,

³ Esas mismas realidades son las que se han convertido en detonantes claves para el llamado a la resistencia en la actualidad, convirtiendo a los ideales antagónicos de dichas situaciones, tales como: democracia, seguridad (paz) o desarrollo sostenible, en sus principales fuentes de inspiración ideológica anti-globalización.

y del consenso de un conjunto de elementos discursivos compartidos *-discurso de resistencia-* que, sin perder sus propias referencias locales y específicas, permita la ampliación del sentido de acción de resistencia hacia la globalidad.

El principal referente de este nuevo escenario de resistencia, sin duda lo constituye el Movimiento Anti-Globalización o Altermundista⁴ (MA): una estructura flexible y dinámica constituida por múltiples colectivos sociales de naturaleza heterogénea, que operando en redes horizontales de comunicación, convocatoria y protesta, han ido activándose en diferentes espacios: momentos y lugares, para expresar su oposición al sistema global vigente, y simultáneamente proponer posibilidades de un mundo alternativo, de un “mundo mejor”.

Sin duda la activación del MA nos refiere a una dispersión de hechos y actores a lo largo del planeta, de diferente índole organizativa y relevancia social, sin embargo es en la experiencia del *Foro Social Mundial (FSM)* en el que se logró consolidar un espacio favorable a la coordinación y convergencia ideológica (ideales, interpretaciones e imaginarios propios) entre los diferentes movimientos y actores que dan forma al Movimiento, siendo clave para su ejercicio de auto-organización e identidad colectiva de resistencia, pese a su complejidad constitutiva.

Si bien al parecer, la propuesta del FSM contó con mucha fuerza y reconocimiento, con el tiempo se constata que se ha ido perdiendo, hasta llevar a mencionarse de una actual situación de crisis organizativa, en el que se avizora un alejamiento y menor identificación de la propuesta desde los movimientos sociales, al mismo tiempo que ONGs internacionales y representantes de los “gobiernos progresistas” latinoamericanos han tomado protagonismo dentro del Foro.

⁴ Su denominación de una u otra forma depende de la perspectiva con que se lo relaciona más al movimiento, ya sea como el antagonista sistémico (Anti) o como el generador de alternativas (Alter).

Aun así, se puede argumentar que la trayectoria del Foro Social Mundial aportó en darle forma y consecuencia a un Movimiento Altermundista, mediante la reflexión y reinención de la movilización social como vía de resistencia frente al sistema global, siendo para ello fundamental la construcción de un *Discurso de Resistencia* que se constituya en bandera de protesta y propuesta de imaginario social, y a la vez en un factor de convergencia para las personas y colectivos sociales que participan del Foro, más allá de su heterogénea naturaleza y diferencias en ideología.

Es entonces que, el panorama descriptivo del devenir del MA y su FSM, aportará una visión tanto de la dinámica organizativa con la que se encamina la resistencia desde la movilización social global, pero además del proceso de diseño de un discurso de resistencia que sustenta las bases ideológicas de este movimiento, y posiblemente de otras experiencias más de MSGs.

De ello que se origina la pregunta central de esta investigación, que implica el cuestionarse *¿Cómo se ha dado el proceso de construcción organizativa y discursiva del Movimiento Altermundista, en el ámbito del Foro Social Mundial, que explica su convergencia en la resistencia? ¿Y cómo es que ese proceso ha desencadenado en la actual situación de crisis de la iniciativa?*

Dada la relevancia del FSM como principal escenario de encuentro, debate, comunicación e intercambio entre los movimientos sociales, favoreciendo la formación de redes de resistencia global que lideren la búsqueda incesante por una propuesta alternativa, resulta de gran interés para la Academia y la comunidad.

De allí, que este documento investigativo se plantea como un análisis descriptivo del proceso socio-histórico del Movimiento Altermundista y el FSM (Porto Alegre 2001 – Túnez 2015), procurando identificar los elementos de carácter

organizativo y discursivo que fortificaron su dinámica de resistencia social, convirtiéndolos en referente de la acción de movilización social global. De igual manera, esto involucra un análisis reflexivo de los diferentes debates que se fueron presentando a lo largo del proceso, y que ha desembocado en la situación vigente de cuestionamiento y crisis de la propuesta.

Para esto, metodológicamente se recurrió a la recopilación y reflexión interpretativa en documentos de naturaleza conceptual y/o testimonial, proclamas ideológicas, artículos periodísticos y demás publicaciones consideradas pertinentes, que se han elaborado alrededor de la experiencia del Movimiento y del Foro.

Entonces, en el primer capítulo el abordaje conduce a una breve comprensión de la idea base de movilización social global, para introducir una descripción del proceso socio-histórico de conformación del Movimiento Anti-Globalización o Altermundista.

En el segundo capítulo, se centra el análisis sobre el principal espacio de operación del MA, el Foro Social Mundial, en el cual se valora tanto la trayectoria constructiva organizativa como la confluencia discursiva de resistencia, que favorece la convergencia de actores sociales heterogéneos bajo una misma propuesta. Igualmente se reflexiona sobre la situación de crisis en el FSM, centrando el enfoque interpretativo en dos aspectos claves -sin desmerecer que puede haber más entradas para entender la crisis-. El primero, el efecto de la institucionalización inducida en el Foro a raíz del protagonismo de ONGs y gobiernos progresistas latinoamericanos, y su desencuentro con los movimientos sociales. El segundo, la consecuente apropiación del discurso de resistencia del Foro y de los MA por esos mismos agentes de la institucionalidad.

Capítulo primero

Inconformidad desde la Movilización Social Global: El Movimiento Anti-Globalización

Mucha gente pequeña, en lugares pequeños,
haciendo cosas pequeñas, puede cambiar el mundo.

Eduardo Galeano

En plena etapa de evolución moderna capitalista, el fenómeno social mediante el cual se canaliza el conflicto y el cambio social, se hace expresivo en el accionar de colectivos sociales movilizados, a los cuales se ha identificado como “*Movimientos Sociales*”⁵. (Ibarra y Tejerina 1998, 13)

Como tal, este fenómeno se corresponde con su determinada época histórica, ni antes ni después, procediendo al momento en que las personas tuvieron la capacidad de verse a sí mismas, individual y colectivamente, como agentes de su propio destino, específicamente en lo que refiere su forma de vida y organización social. Saberse causa de lo que hay y poderse convertir en el origen de lo que vendrá, conlleva indudablemente a la acción social por el cambio, haciendo de esto un acto de conciencia colectiva, a través del cual se vincula con una búsqueda por la emancipación, que ha sido y es una respuesta reflexiva y consciente, para la ruptura con las estructuras y procesos de opresión establecidos, y por ende para la consecución de mayores espacios de libertad. (Íñiguez Rueda 2003, 5)

“[...] compuestos por personas y por grupos, emergen, se desarrollan y funcionan en un contexto social particular, tanto espacial como temporal; se dirigen hacia la

⁵ Mírese Anexo Nro. 1 para un acercamiento hacia las teorías convencionales sobre Movimientos Sociales.

transformación de la sociedad en sus ideas, valores, creencias, normas y comportamientos”⁶

En un primer momento, el fenómeno de movilización social tuvo en la perspectiva marxista un base ideológica inspiradora, constituyéndose el *Movimiento Obrero* que data de finales del siglo XIX, en un primer referente de la dinámica de resistencia social, motivada en el ejercicio reivindicativo en torno a la interpretación dialéctica de una sociedad de explotación capitalista, inmersa en una lucha de clases (burguesía y proletariado), que desembocaría en el socialismo como planteamiento alternativo.

A lo largo de la primera mitad del siglo XX, la lucha de resistencia centró su crítica sobre las relaciones sociales laborales, siendo esto un gran baluarte para el desarrollo de la protesta social; y en el lapso entre los 50's y 70's su accionar alcanzó su mayor relevancia, al conseguir importantes conquistas sociales en el campo laboral, debido ante todo a la interacción en los espacios del poder estatal. No obstante, esto conllevó un desgaste, dada la reconducción paulatina de la lucha reivindicatoria hacia la pugna por poder político, fraguada fundamentalmente desde los diferentes partidos comunistas (“brazo político del movimiento”), y provocando el alejamiento de la propuesta con su vocación de resistencia y con las mismas bases sociales que lo alimentaban (Arrighi, Hopkins y Wallerstein 1989, 97-115).

En esa misma etapa de evolución en la movilización social, paralelamente al movimiento obrero tomaron fuerza luchas sociales enmarcadas en el nacionalismo y la resistencia anti-colonialista, sobre todo cuando el entorno devino en una situación de guerra fría y política imperialista, que había inducido a la relación de dependencia para las naciones y sus sociedades con los ejes hegemónicos de poder geopolítico (USA vs URSS) y sus sistemas sociales. La idea de la auto-determinación se

⁶ Lupicinio Iñiguez Rueda, “Movimientos Sociales: Conflicto, Acción Colectiva y Cambio Social”, en: Fernando Vázquez, *Psicología de la Acción Colectiva* (Barcelona: EDIUOC, 2003), 9.

convertía en el eje principal de motivación de la resistencia, que desembocaría finalmente en acciones de protesta e inclusive de clara acción política para el reconocimiento de la identidad nacional de varios pueblos, sobre todo en el denominado Sur Global. De igual manera, los procesos de interacción de estos movimientos sociales con las estructuras de pugna del poder político, así como con las modificaciones en la dinámica hegemónica del poder, condicionaron el potencial de resistencia que estos expresaban.

La reinención de aquellos “viejos” movimientos sociales devino entonces en una necesidad, más si se considera además la evolución de las formas relacionales que se tejían dentro del sistema “capitalista occidental”. De ello que, los procesos de resistencia condujeron nuevas preocupaciones sociales y la vinculación de nuevos actores, y para el año crucial de 1968, demarca la llegada de una nueva etapa en la movilización social, la de los denominados *Nuevos Movimientos Sociales*.

Se coloca como punto de transición a la "revolución mundial del 68" (concepto acuñado por Immanuel Wallerstein), en razón de los múltiples eventos importantes en términos de movilización social originados en los diferentes lugares del globo mundial⁷:

En primera instancia, varios países europeos (Francia, Alemania e Italia principalmente) presenciaron múltiples eventos de protesta social liderados por estudiantes universitarios, que apoyados en una gama amplia de nuevos agentes sociales (no solamente trabajadores), hacían un llamado a reivindicaciones sociales más profundas en su estilo de vida.

En América del Norte, especialmente Estados Unidos de América, toman relevancia tanto el movimiento hippie y el movimiento negro, protagonistas clave de

⁷ Fuente de referencia: Charles Tilly, “Social Movements 1768-2004”. (London: Paradigm Publishers, 2004).

las nuevas líneas de reivindicación social que se iban originando en torno a la forma de entender la paz y la igualdad en la sociedad en ese momento.

En Europa del Este, el deseo por ‘humanizar’ el socialismo llevó a una gran movilización reformadora del pueblo checoslovaco, en lo que se denominaría la denominada Primavera de Praga, finalmente aplacado por la fuerza del ejército ruso en clara señal del control del Kremlin sobre su zona de influencia socialista.

En Latinoamérica, numerosos hechos como: la movilización estudiantil que desembocó en la masacre de la Plaza de Tlatelolco en México, la insurrección obrera de Córdoba (1969), el ascenso de las luchas urbanas en Chile (que llevaron a la presidencia a Salvador Allende en 1970), las luchas campesinas en la sierra peruana, el impresionante ascenso obrero y minero en Bolivia, y la denominada ‘Marcha de los Cien Mil’ liderada por el movimiento estudiantil de Brasil; son hechos que demarcaron una época de lucha insurgente y rebeldía contra los procesos de dominación imperialista instaurados en la región, reflejados en regímenes dictatoriales, la relación de dependencia con la hegemonía norteamericana (bajo concepto centro-periferia), y un sinnúmero de problemáticas y reivindicaciones sociales concatenadas a sucesos y temáticas que iban surgiendo en otros lugares del mundo.

Finalmente, del lado del Asia Oriental, la agitación estudiantil en China, Japón y Korea, son otros hitos importantes del histórico 1968 para la movilización social, siendo el primero de ellos el más trascendente dado su desenlace en una Revolución Cultural, liderada por Mao Tse Tung y apoyada en el activismo de movimientos estudiantiles y movimiento campesino, condujo un replanteamiento general de la política nacional de China.

Para mí [Immanuel Wallerstein], el 68 fue el momento donde la gente dijo a los viejos movimientos: han fracasado en sus esfuerzos de cambiar el mundo, actualmente continuar con ustedes es la muerte de la idea de cambiar el mundo, actualmente no forman parte de la solución, forman parte del problema. Y lo que han dicho los revolucionarios del 68, junto a todos los movimientos a través del

mundo en cada país, si bien cambian los nombres, cambian los detalles, pero el mensaje es el mismo: [ustedes, los viejos movimientos] están al poder, vemos lo que dan.⁸

Esta evolución en el fenómeno incorporó una visión multidimensional de la resistencia, considerando no solo un replanteamiento en las relaciones sociales desde la perspectiva económica, sino la reconsideración de otros ámbitos importantes de la convivencia social, es decir, la crítica sobre las diferentes formas de dominación en cuanto: género (feminismo), etnia (luchas indigenistas), raza (movimiento negro), medio ambiente (ambientalistas), guerra y desarrollo nuclear (pacifistas), hegemonía imperialista (nacionalistas y anti-colonialistas), entre otras temáticas reivindicatorias y agrupaciones sociales que demarcaron la época.

Con la caída del muro de Berlín en 1989 (9-10 Noviembre), devino el desmantelamiento de los regímenes comunistas del eje soviético, y la pérdida del referente pragmático de la alternativa al proceso de desarrollo capitalista (neo) liberal, y por ende la instauración hegemónica de este último como único modelo mundial, deviniendo con ello una nueva etapa en su propia evolución social a la cual se le denominó Globalización.

Nuevamente, la necesidad de reinención se hizo latente, y los “movimientos sociales respondieron a este cambio adaptándose a la nueva realidad, mediante la identificación de nuevos frentes de lucha social y la aglutinación de fuerzas para enfrentarse a los nuevos retos que la entrada en una nueva fase de expansión capitalista a escala mundial requería”⁹. Y es este proceso de adaptación del fenómeno que da origen a los denominados Movimientos Sociales Globales (MSGs).¹⁰

⁸ Armando Cisneros Sosa, “1968. Significados y efectos: Entrevista con Immanuel Wallerstein”, en: *Sociológica*, 1998, 208.

⁹ Jordi Calvo Rufanges, “El Foro Social Mundial y los Movimientos Antisistémicos”. (Barcelona: Institut Català Internacional per la Pau, 2011), 8.

¹⁰ Mírese Anexo Nro. 2 para una comparativa de los diferentes momentos en la movilización social.

1.1. La nueva etapa en la protesta social: los Movimientos Sociales Globales.

Esta renovación mencionada en la movilización social, provino de la modificación en la conducta de los actores sociales, por efecto de su nuevo proceso de interacción con la realidad, que ratifica su esencia individual y colectiva local/nacional, pero ahora ubica su perspectiva desde la pertenencia a un panorama mundial, es decir, trasciende su naturaleza hacia el plano de *Lo Global*¹¹.

Eso sí, ratifica en los MSGs la calidad del fenómeno social de resistencia, que según la perspectiva de *movimientos anti-sistémicos*, planteada por Wallerstein, conjuga aquella vocación social por la disconformidad y oposición expresa hacia aquel orden social, político, económico e ideológico, establecido, con la lucha por la reivindicación que permita cambiar aquel “status quo” por algo mejor y más justo:

El concepto de movimientos anti-sistémicos es uno que supone una perspectiva analítica de sistema. El sistema referido aquí es el sistema-mundo del capitalismo histórico el cual, argumentamos, ha dado lugar a un conjunto de movimientos anti-sistémicos. [...] La oposición a la opresión es concordante con la existencia de sistemas sociales jerárquicos. La oposición es permanente, pero en mayor parte latente, los oprimidos son demasiado débiles -política, económica e ideológicamente- para manifestar su oposición constantemente. Sin embargo, como sabemos, cuando la opresión se hace particularmente aguda, o las expectativas particularmente engañadas, o el poder del estrato gobernante sucumbe, el pueblo se ha levantado de manera casi espontánea a gritar. Esto ha tomado la forma de revueltas, de disturbios, de peleas.¹²

Visto así, el fenómeno de movilización social procura un balance entre una función antagonista crítico del sistema establecido, y a la vez se constituye en agente propositivo de alternativas de carácter anti-sistémico, constituyéndose en expresión social de inconformidad y a la vez agente proponente y conductor de cambio social(Wallerstein 2003, 179-184).

Los movimientos sociales expresan los malestares sociales y las modificaciones culturales y revelan el surgimiento de solidaridades colectivas o la dispersión de los

¹¹ Esta implicación no debería verse como un desconocimiento de los ámbitos individual y local, por el contrario refiere a una revalorización de estos elementos también, justamente como baluartes para desarrollar una mejor interacción con Lo Global.

¹² Arrighi, Hopkinse Wallerstein, “Antisystemic Movements”. 1 y 29.

grupos cuya coherencia acabó por parecer evidente; por eso, son a la vez una constante de la vida social y un fenómeno que cambia sin cesar. No es probable entonces que una sociología de los movimientos sociales fuera un saber definitivo o una construcción acabada.¹³

Vale aclarar que la movilización social es un fenómeno de tal flexibilidad y dinamismo, que difícilmente puede encajarse en una única visión interpretativa, no obstante la perspectiva de movimientos anti-sistémicos aporta un sustento analítico válido para entender la naturaleza de los MSGs actuales.

Siendo así, de la conjunción entre los conceptos Movilización Social + Lo Global, esbozaría a los Movimientos Sociales Globales (MSGs) como aquella *acción de movilización colectiva (de individuos u organizaciones) que cuestiona las condicionalidades de la nueva realidad sistémica, la Globalización, evocando la construcción -en sentido anti-sistémico- de una identidad cultural de resistencia en contacto con un espacio de comprensión y acción en lo global.*

Partiendo de dicha premisa, y reconduciendo el análisis hacia una faceta real de los MSGs, indudablemente eso conduce a hacer referencia en la experiencia del Movimiento Anti-Globalización o Movimiento Altermundista (MA)¹⁴, en cuyo proceso se evidencia ese ejercicio de transición por la concatenación y coordinación en red entre movimientos sociales, que conlleva un compromiso con la lógica de resistencia anti-sistémica global.

¹³ Érik Neveu, “Sociología de los Movimientos Sociales”(Quito: Abya-Yala, 2000), 141.

¹⁴ En un inicio, la consigna “anti-globalización” hizo expresivo el sentido de inconformidad con el proceso ideológico neoliberal que empleaba a las instituciones sociales y políticas, normas culturales, argumentaciones científicas y demás líneas de pensamiento para conseguir que el ser humano asuma como natural o normal que su comportamiento en todos los ámbitos vitales se haga a base de parámetros de mercado (Arrighi, Hopkins y Wallerstein 1989), y que han desembocado en realidades complejas de desigualdad social y deterioro ambiental.

Posteriormente, dada la carencia de alternativas (tras la pérdida de la alternativa socialista), a la postura antagónica debió incorporarse una actitud creativa y propositiva, haciendo que los movimientos participen de la idealización y diseño de nuevas alternativas al proceso de Globalización, y de ello que inclusive se rebautice al movimiento, ya no desde la oposición “anti” sino desde la propuesta: “Movimiento Altermundista”.

Si bien la característica fundamental del MA ha sido, es y será, el ocasionar y patrocinar acciones de resistencia intermitentes y dispersas alrededor del mundo, sin duda en la construcción del Foro Social Mundial (FSM) es donde sus militantes generaron un espacio continuo para el encuentro, donde posibilite el debate, reconocimiento y aceptación de los diversos componentes interpretativos e ideológicos que justifican sus acciones, a la vez que se construyen lazos solidarios entre sus participantes que favorecen a su cohesión como Movimiento Social Global.

De ello, que esta investigación se aboca en la reflexión descriptiva de la experiencia del Movimiento Altermundista, dando énfasis central en la construcción del Foro Social Mundial, considerando tanto los elementos organizativos y de discurso de resistencia que han determinado su recorrido hasta la actualidad, como de los aprendizajes en torno a la cohesión entre diferentes actores participantes que han dado fortaleza a esta iniciativa.

1.2. Movimientos Altermundistas, una lucha anti-globalización.

La lucha anti-sistémica de los movimientos sociales contra el sistema establecido¹⁵ -el “status quo”-, es un proceso de larga data que ha ido evolucionando acorde las exigencias del contexto histórico lo exige, y como ya se mencionó anteriormente, desembocó en los que denominamos MSGs, para el cual el Movimiento Anti-Globalización constituye uno de sus principales referentes.

Este movimiento viene a ser un resultado complejo y heterogéneo, que hereda la historia crítica y rebelde de la movilización social en sus fases anteriores (tanto del movimiento obrero de corte socialista como de los nuevos movimientos sociales de carácter temático), pero insta a la confluencia de la diversidad en un marco global.

¹⁵ Entiéndase desde una visión amplia cultura globalizadora, que como se había mencionado anteriormente, vincula la interpretación de este Sistema-Mundo matizada en la línea del capitalismo neoliberal moderno de occidente.

La meta de muchas (no de todas) las luchas antiglobalización puede ser vista como la defensa de concepciones históricas particulares basadas-en-lugar del mundo y de prácticas de producción del mundo -más precisamente, como una defensa de construcciones particulares del lugar, incluyendo la reorganización de lugar que podrían ser consideradas necesarias de acuerdo con las luchas del poder del lugar-. [...] Esta lucha por diferencia-en-igualdad e igualdad-en-diferencia es un rasgo de muchos movimientos contemporáneos, que los distinguen de aquellos del reciente pasado.¹⁶

En un inicio, la emergencia del Movimiento Anti-Globalización se desarrolla en paralelo a la actividad institucional de la globalización neoliberal, es decir, acorde a la dinámica que llevaban entidades como: Fondo Monetario Internacional (FMI), Organización Mundial de Comercio (OMC), Banco Mundial (BM), G-8, G-25, ALCA, OCDE; convirtiéndose en una experiencia de confluencia de movilización por la resistencia, en sentido reactivo y de oposición a las políticas, decisiones y acciones que se fraguaban en dichos espacios.

Esta expresión de antagonismo, era el reflejo de inconformidad ante el “capitalismo salvaje” del modelo globalizador, que instaba a la integración mundial de la economía, y había desembocado en un contexto de: asimetrías comerciales en favor de la Tríada (USA, Japón y UE) -intento fracasado por impulsar el Acuerdo Multilateral de Inversiones en la OMC-; una intensa actividad de explotación transnacional; la implementación de planes de ajuste estructural por FMI y BM relacionados a una problemática crisis de deuda externa, con implicaciones profundas en costos sociales para los países más pobres, y la evidencia plausible de la mayor vulnerabilidad de la autonomía de los Estados a la intervención internacional. (Echart, López y Orozco 2005, 23-29)

Como un primer oleaje de esas acciones de protesta, que desarrolló la figura antagonista del MA, se ubican a los eventos de contestación a la Asamblea General del FMI y BM (1998), las movilizaciones masivas de la década de los noventa a raíz

¹⁶ Arturo Escobar, “Una Minga para el Postdesarrollo: Lugar, Medio Ambiente y Movimientos Sociales en las Transformaciones Globales”(Bogotá: Ediciones desde abajo, 2010), 69-71.

de las crisis económicas financieras de México (1994), Sudeste Asiático (1997), Rusia (1998) y Brasil (1999), los eventos paralelos organizados a la postre de la Cumbre de Río (1992), y las acciones de oposición a la firma del TLC (Estados Unidos, Canadá y México) y del acuerdo de la Ronda de Uruguay del GATT. (Calvo Rufanges 2007, 4-5)

Un antecedente más sólido de este movimiento, más desde la línea altermundista, lo constituye en sí, la sublevación zapatista de Chiapas (1994), que simultáneamente pondría en escenario al Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) -en operación clandestina desde los 80's-, y que habría de convertirse en el precursor de la estrategia de proyección de la resistencia al neoliberalismo más allá de la conocida resistencia de faceta antagonista, procurando asumir el desafío por desarrollar una propuesta alternativa en el marco de la diversidad y la globalidad.

La insurrección zapatista de 1994 es un importante momento en esta construcción [...] porque su objetivo es articular diferentes escalas de lucha, desde lo local y lo nacional hasta la global, desde las montañas de Chiapas, pasando por ciudad de México, hasta el mundo solidario, recurriendo a nuevas estrategias políticas y discursivas, ya las nuevas tecnologías de la información y la comunicación disponibles¹⁷

El EZLN se convierte así en el mentor de la coordinación entre movimientos sociales, consciente de los beneficios de enlace y comunicación proveniente de las nuevas tecnologías, propicia así un Primer Encuentro Intercontinental por la Humanidad y contra el Neoliberalismo (1996), que impulsaría posteriormente la Acción Global de los Pueblos (1997) como una ejercicio de consenso en contra de la globalización económica y el neoliberalismo, en pro de “*un mundo donde quepan otros mundos*”, la ciudadanización de la política.

En nuestra propuesta política, nosotros decimos que lo que hay que hacer es subvertir la relación de poder, entre otras cosas porque el centro del poder ya no está en los Estados nacionales. De nada sirve, pues, conquistar el poder. Un gobierno puede ser de izquierda, de derecha, de centro y, finalmente, no podrá tomar las

¹⁷ Boaventura De Sousa Santos, “El Foro Social Mundial y la Izquierda Global”, en: *El Viejo Topo* Nro. 240, pp. 39-62, Enero 2008, 41.

decisiones fundamentales. Y tampoco soñamos con tomar el poder en el seno de los grandes organismos financieros. De lo que se trata es de construir otra relación política, ir a una ciudadanía de la política. Finalmente, los que damos sentido a esta nación somos nosotros, los ciudadanos, y no el Estado. Vamos a hacer una política sin pasamontañas, pero con nuestras mismas ideas.

Subcomandante Marcos¹⁸

Son estas últimas acciones coordinadas, junto con los eventos de protesta previamente mencionados, los que finalmente se desbordarían en la tan conocida Batalla de Seattle, sucedida el 30 Noviembre de 1999, considerada por muchos como el punto crucial de formación del Movimiento Anti-Globalización, y en el que una congregación de aproximadamente 100,000 manifestantes, de una “afinidad diversa”, consiguieron bloquear -por primera ocasión- una reunión de la institucionalidad global -en este caso la OMC-, además de impulsar hacia un nuevo nivel, la denuncia social y la esperanza por un mundo mejor.

Ese suceso surgió de un ejercicio de convocatoria en red para ocupar las calles de Seattle (Evento N-30), originada desde la agrupación DAN (Direct Action Network) de Estados Unidos -una coalición de grupos radicales- junto con Acción Global de los Pueblos, y el movimiento británico con ramas internacionales Reclaim the Streets!, quienes consiguen la afinidad de cientos de agrupaciones que incluyen activistas, redes ecologistas y ONGs¹⁹. Se planteaba un único acuerdo básico: la

¹⁸ Ignacio Ramonet*, “Haremos política sin el "glamour" del pasamontañas” (Entrevista a Subcomandante Marcos), en: <<http://palabra.ezln.org.mx/comunicados/2001/2001_02_27_j.htm>>, 27 febrero 2001.

*Director Le Monde Diplomatique y fundador ATTAC

¹⁹ “Desde estudiantes opuestos a las maquiladoras hasta gente disfrazada de árboles en defensa de las selvas del mundo; mujeres, grupos de homosexuales, de lesbianas; anarquistas contrarios a la tecnología, luchando junto a ciberactivistas y hackers. Jóvenes de todas pintas; intelectuales caminando junto con obreros metalúrgicos; estibadores; viejos hippies, reliquias de las luchas contra la guerra de Vietnam; grupos de performance; muñecos y mantas con todo tipo de leyendas. Organizaciones de consumidores como Public Citizen. Integrantes de Médicos sin Fronteras. Grupos de rock, grupos de rap. Budistas, cristianos, ecologistas de todo tipo ("Earth first!": Primero la Tierra). Sierra Club, los sindicalistas de AFL-CIO, el Longshoresmen ("Food, not bombs": Alimentos, no bombas). Los que se oponen a las minas antipersonas, los que piden cerrar la Escuela de las Américas, los que luchan por una Birmania libre, los que denuncian a China...”

Fuente: Guiomar Rovira Sancho, “Un año de protestas contra la globalización. Todo comenzó en Seattle”. *Rebelión* (2001). <http://www.rebellion.org/hemeroteca/sociales/todo_seattle070101.htm>

organización en grupos de afinidad, la coordinación descentralizada, y la resistencia civil pacífica. (Rovira Sancho 2001, 1)

La acción de Seattle fue notable por su diversidad compositiva –ambientalistas, pro-unión (la agrupación más grande), anarquistas, activistas de la paz, grupos de la iglesia, socialistas internacionales, campesinos y muchos otros. La denuncia compartida fue contra una globalización neoliberal que degrada el medio ambiente, crea desempleo, empeora las condiciones de trabajo, amenaza la subsistencia de los agricultores, destruye comunidades, explota a los pueblos indígenas, abusa del tercer mundo, produce las condiciones para la guerra y, sobre todo, menoscaba la igualdad, la justicia y la democracia.²⁰

Este suceso permitió visualizar el potencial inmerso en los movimientos sociales cuando se alcanza una descentralización coordinada y solidaria de su acción, basada en el reconocimiento y respeto mutuo por su diversidad formativa, invitando también al diálogo entre sus preceptos ideológicos con el fin de contribuir en la transformación de un sistema hegemónico -reformarlo o revolucionarlo-, conscientes de sus efectos devastadores en la vida de tantas personas que han sido excluidas de él. Es justamente este espíritu de Seattle, que alimentaría más adelante la propuesta organizativa-discursiva del FSM, que se analizará luego.

A partir de ahí, la historia formal del MA se desarrolla de la mano de su principal espacio de encuentro, el Foro Social Mundial y sus equivalentes a todos los niveles organizativos: local, nacional, regional y temáticos, eso sí, sin dejar de lado esa otra cara de su estrategia, la de la protesta en las calles -bajo principios pacíficos, no violentos-, dado el peso simbólico reivindicativo que estos eventos representan, y por ello la organización continua de acciones tipo réplicas a la experiencia de Seattle.

En esa última línea, devinieron nuevas acciones de protesta en contra de la institucionalidad oficial (FMI, BM, OMC, G-8 y demás), siendo un fenómeno recurrente que se hace presente en cada reunión u acto organizado por ella.

²⁰ Giorel Curran, “21st Century Dissent: Anarchism, Anti-Globalization and Environmentalism” (New York: Palgrave MacMillan, 2007), 56.

De todas estas acciones, una de las más recordadas es la de Génova (2001) motivo de la reunión del G-8, en la cual el poder de convocatoria de manifestantes fue ampliamente considerable, pero ante todo los niveles de confrontación conllevaron a una mayor radicalización -resistencia con fuerza-, algo que ya se venía alimentando desde eventos anteriores, como resultado de la mayor represión institucional que ocasionaba víctimas de violencia dentro de las filas de los movimientos sociales, siendo quizás el más representativo, el caso del estudiante italiano Carlo Giuliani, quien perdió su vida defendiendo su ideal de un mundo distinto. (Gautney 2010, 42)

Esto ha llevado al debate y confrontación al interior del movimiento entre un bando que se aferra a prácticas sin violencia (pacifistas) y/o resistencia pasiva (desobediencia civil), compuesto esencialmente por estructuras sólidas de agrupaciones sociales y ONGs -entre los principales interlocutores de la paz y críticos de la violencia en la movilización social aparecieron ATTAC, Defensoría Social, World Wild Fund-; y otro bando que plantea la táctica de violencia callejera, los 'Black Block', compuesto generalmente jóvenes provenientes de estratos marginales y con formación anarquista. (Curran 2007, 65)

Además de la muerte de Giuliani y la abundancia de casos de violaciones a los derechos humanos contra los manifestantes, la policía italiana acusada de instalar agentes provocadores [...] tuvieron un impacto significativo en el Movimiento Antiglobalización. Las ideas acerca del uso de la violencia en las protestas y la confrontación directa de la policía fueron ampliamente (y acaloradamente) debatidas. Una de las más notables opiniones que circuló en ese tiempo fue escrito por la Asociación de Organizaciones No Gubernamentales Brasileñas (ATTAC) [...] arremetiendo contra los 'black block' protestantes tanto como contra Berlusconi y el G-8 por la muerte de Giuliani.²¹

Otro suceso que fue relevante en este cambio de estrategia, y que sobre todo explica el mayor grado de represión por el Estado, radica en la tragedia del *11S* (*11*

²¹ Heather Gautney, "Protest and Organization in the Alternative Globalization Era: NGOs, Social Movements and Political Parties" (New York: Palgrave MacMillan, 2010), 42.

de Septiembre de 2001), día en que posiblemente se puso a prueba la vulnerabilidad global, considerando los ataques al Pentágono (símbolo global de poder político militar) y a la sede del World Trade Center (símbolo global del poder económico), y que explicaría el momento álgido de desafío en que se encontraba el poder hegemónico norteamericano²².

Este hecho se convirtió finalmente en un detonante para la reformulación del contexto y mecanismos de la globalización, dando cabida a una visión y tendencia securitista para la “guerra contra el terrorismo” y “defensa de los valores democráticos”. Y con ello se reinstauró la legitimación de acciones de dominación política, resultando en el despliegue de fuerza militar internacional (instalación de bases militares norteamericanas y/o la intervención militar secuencial de Afganistán, Irak, Libia y Siria), así como de la radicalización de los mecanismos de represión estatal -como la que se aplicó previamente con los movimientos sociales en Génova, y continuaría dándose en la posteridad-. (Curran 2007, 59)

La “seguridad” se transforma en uno de los valores culturales globales más importante, y por tanto se convierte en un objetivo fundamental en el desarrollo de la sociedad globalizada, y por tanto las acciones reactivas de tipo anti-sistémico se considerarían una amenaza a esa seguridad, es decir un ejemplo de terrorismo, más allá de las características o motivaciones con que se originen dichos procesos.

Con este antecedente, el Movimiento Altermundista experimentó ajustes en sus mecanismos de protesta -acción por la resistencia-, haciendo por un lado que asimile un mayor ímpetu en sus principios correlacionados con la seguridad dentro de sus procesos de construcción interpretativa del mundo, como: la no violencia, la paz, la tolerancia y el respeto a la democracia liberal y representativa; y por otro lado

²² Tras la cuestionada intervención bélica en Irak y de su recesión económica que se propagaba con severos impactos en la economía del mundo, efecto de la interrelación inspirada desde la Globalización.

se cuestione el entorno de mayor represión oficial y de facciones radicales y violentos del Movimiento, que degeneró en una estructura de mayor criminalización de la protesta social, al darle énfasis a resguardar la seguridad global.²³

Los atentados del 11 de septiembre han ofrecido un pretexto fácil para criminalizar y reprimir la disidencia, con medios destinados a conducir a la sociedad civil hacia la renuncia, durante cortos o largos periodos de tiempo, de algunos derechos fundamentales (como el derecho de asociación, delibere expresión de las propias opiniones o el derecho a la intimidad), a cambio de orden público y seguridad, garantizados a través de la represión policial.

[...] La ecuación activista – terrorista, experimentada ya en Irlanda del Norte, se aplica hoy a todos los movimientos que reivindican los propios derechos. Con esta misma óptica debemos leer la ilegalización de organizaciones como Batasuna en el País Vasco, las continuas ocupaciones de las sedes políticas de la OLP en Palestina, la criminalización de los exponentes de los movimientos kurdos, las detenciones masivas en Italia de chicos que pertenecen a la Red del Sur Rebelde, acusados incluso de “asociación subversiva” y de colaboración con las Brigadas Rojas.²⁴

Ese panorama más complejo indudablemente desembocó en la depresión de las capacidades de activación del Movimiento Altermundista, al menos en su estrategia convencional de protesta: salir a las calles -debido al temor a la represión o la penalización-, lo que ha dado a pensar que su relevancia y presencia en el escenario internacional ha opacado, considerando además la centralidad en la seguridad, por sobre otras problemáticas y preocupaciones sociales, en las que el MA aún mantiene su atención, tales como: la pobreza, la violencia de género, el desastre medioambiental, la segregación étnica, entre otras temáticas más.

Así también, las acciones de resistencia durante la reunión del G-8 en el Gleneagles Hotel (Perthshire – Escocia, 2005) -en que una de la preocupaciones centrales giraba en torno a la pobreza en África-, popularizó aún más el uso del arte como mecanismo de protesta, para así darle un tono expresivo más accesible,

²³ Con la visión securitista del mundo, se ha dado paso a una idea de criminalización de la protesta, al punto de correlacionar la acción a figuras penalizadas por la Ley como el terrorismo, la conspiración entre otras más.

²⁴ Gilberto Pagani, “La Represión de los Movimientos Sociales”, en: <<<http://www.insumisos.com/lecturasinsumisas/Represion%20a%20los%20movimientos%20sociales.pdf>>>. Consulta: 15 de octubre, 2015.

“seguro” y no violento a la forma de generar conciencia de resistencia²⁵ - pese a caer en mercantilización del mecanismo con la iniciativa LIVE8-. (Curran 2007, 57)

Con esas conjeturas, lo que devino a partir del 2001 hasta hoy en el Movimiento Altermundista ha sido la emergencia espontánea y dispersa de eventos de protesta social y de agrupaciones de manifestantes alrededor del mundo, quienes aunque quizás no cuenten con la fortaleza mediática o de convocatoria de años previos, o se les considere fuerzas aisladas e inconexas, aún comparten el carácter reivindicativo frente a la Globalización y su nueva expresión hegemónica de dominio occidental -reflejada en la nueva política de poder económico y militar liderado por Estados Unidos-²⁶.

El ejercicio de dispersión al que se somete el MA, insta por la afirmación de la diversidad en su interior²⁷, situación que justifica una lógica de unidad en su pluralidad, y de ello que el fenómeno asuma ahora una tratativa plural en su denominación: Movimientos Altermundistas (el uso en singular y/o plural se vuelve indiferente).

Bajo esta perspectiva abierta de interpretación, se permite entonces vincular con la actualidad de los MA, algunos hechos notorios de los años recientes como: la

²⁵ La expresión artística ha sido siempre un elemento importante en los movimientos sociales para el desarrollo de su capacidad de expresión, constituyéndose en una forma amigable e inspiradora de transmitir y evocar los contenidos ideológicos que los moviliza, muy visibles en casos como la lucha por la democracia en tiempo de dictaduras en Latinoamérica, la lucha por los derechos civiles de los afroamericanos en USA o el movimiento obrero en los diferentes lugares del mundo. Con LIVE8, una gira de conciertos y eventos culturales artísticos, simplemente se llevó esta capacidad a una escala diferente de inclusión y comunicación global, justamente en adecuación al contexto actual en que se desenvuelve la sociedad y el mismo MA.

²⁶ El ejercicio de dispersión al que se somete el MA, insta por la afirmación de la diversidad en su interior, situación que justifica una lógica de unidad en su pluralidad, y de ello que el fenómeno asuma ahora una tratativa plural en su denominación: Movimientos Altermundistas -el uso del singular y/o plural se vuelve indiferente para denominar a este fenómeno-.

Así también, a nivel del Foro Social Mundial, esa apertura hacia la diversidad se hizo plausible en el plano organizativo, a través de la propuesta de descentralización y rotación en los Comités Organizadores, la flexibilización en el Consejo Internacional y Secretaría General, y quizás lo más importante, la multiplicación de espacios de interacción entre participantes a medida que se iban realizando nuevos eventos del Foro.

cadena de eventos de insurgencia pro-democracia²⁸ en los países árabes denominada Primavera Árabe (2011 a actualidad); las acciones de solidaridad mundial por la no violencia en contra del pueblo Palestino, de Afganistán y de Siria (desde 2001 a la actualidad); la denuncia y protesta mundial por el caso de 43 estudiantes desaparecidos en México (Caso de Ayotzinapa 2014); y tanto otros sucesos mediáticos que se han convertido en la nueva cara de la resistencia mundial.

Énfasis especial tiene en este conjunto de sucesos el proceso de los *Indignados de Wall Street* (en actividad continua desde el 17 Septiembre de 2011), movimiento que pretendía “llegar al corazón financiero de EU para expresar la ira contra el sistema financiero, el cual “favorece a los ricos y poderosos a expensas de los ciudadanos ordinarios”²⁹, y que finalmente demarca su inconformidad contra las instituciones culturales e ideológicas del sistema actual económico, político y social.

Este movimiento fue sin duda el resultado de un contexto de desestabilización del modelo económico global, que se venía tejiendo a raíz de la crisis norteamericana de 2008 -burbuja inmobiliaria-, que lentamente se fue propagando hacia otros rincones del mundo, y que indujo medidas de “salvación” que pusieron en evidencia “la desigualdad, la avaricia corporativa y la influencia de los grandes capitales en el gobierno”³⁰, es decir, aquellas distorsiones profundamente cuestionables en el modelo hegemónico.

La relevancia de esta iniciativa proviene de su capacidad organizativa y fuerza de denuncia social, que le ha permitido empatía a lo largo del mundo, al punto de contar con células en varias locaciones, que permanentemente se están activando

²⁸ Si bien la línea prodemocrática no necesariamente reflejaría un panorama antagónico a la modernidad occidental, es claro que la visión de Medio Oriente de su realidad está enmarcada de otros factores interpretativos, que correlacionan su lucha reivindicatoria con preceptos de interés democrático.

²⁹ Omar Granados, “10 claves para entender a los indignados de Wall Steet”, Animal Político, 11 Octubre de 2011.

³⁰ Ibid.

para recordar su compromiso con la resistencia, a medida que se hacen presentes nuevos hechos en el modelo globalizador que vale la pena cuestionar.

Otro factor a destacar en los Indignados de Wall Street es que supieron proyectar el uso de la tecnología de comunicación actual (internet y redes sociales) - además del uso simbólico de “Anonymus”, un personaje ficticio del mundo del cómic y el cine (V de Vendetta)-, para reinventar las oportunidades para la expresión y militancia con la protesta social y el movimiento, haciendo de ello una experiencia vivencial distinta en torno a la acción global por la resistencia.

Esto último refiere a la capacidad de reorientación de las experiencias de resistencia locales hacia el campo de la preocupación y la solidaridad global, tanto por su contribución en la formulación de alternativas, como por la posibilidad de acceso al conocimiento y la comunicación que aportan las nuevas tecnologías. Esto se traduce en cercanía con la causa social y en vínculo permanente entre personas y movimientos, independientemente del lugar en el mundo en que se encuentren. (Amat 2002, 31-32)

Hasta aquí el devenir de los Movimientos Altermundistas, desde el cual se concibe su presente, una experiencia de crecimiento que confirma su capacidad de adaptación a su realidad histórica, y su potencial para mantenerse en resistencia global.

Ahora, el análisis requiere centrar su atención en el espacio del Foro Social Mundial, espacio de encuentro y convergencia de estos movimientos, desde el cual se busca comprender de manera aún más exhaustiva su proceso de construcción como experiencia de movilización social global.

Capítulo segundo

Foro Social Mundial: el deseo por construir una resistencia global

Gritos de justicia, tierra y libertad vuelven a resonar en Sudamérica. Ha comenzado una nueva revolución y esta vez avanza con convicción. Reforma agraria y justa redistribución, sanidad, cultura y buena educación, respeto y dignidad al indígena, al indígena. Socializar y ¡No a la Privatización!, mejoras laborales "pal" trabajador, lo que la tierra ofrece es de la población, contra la oligarquía y el explotador.

Extracto de canción "El Libertador" del grupo Ska-P

Como se mencionó previamente, los eventos de protesta en Seattle (1999) dieron paso a un nuevo proceso de resistencia desde los movimientos sociales, uno que evidenciaba el potencial de incidencia política a partir de la coordinación y la acción solidaria entre manifestantes. Desde entonces, se hizo posible el creer en una cooperación solidaria entre movimientos, quienes más allá de su habitual heterogeneidad en posturas, temáticas y constitución, serían capaces de abanderar una estrategia colectiva sólida de resistencia anti-sistémica frente una Globalización cada vez más hegemónica.

Con el espíritu de colaboración en el ambiente, alimentado por nuevas acciones de protesta social que fueron en la misma línea, surgió entonces la iniciativa desde un grupo de activistas de Francia y Brasil, por construir un "espacio abierto, participativo y articulador de un proceso global y continuo en el que se proponga un mundo alternativo"³¹. Este fue el punto de partida para una propuesta llamada Foro Social Mundial.

³¹ Calvo Rufanges, "El Foro Social Mundial y los Movimientos Antisistémicos", 19.

2.1. Cronología de un espacio de diálogo y reflexión entre actores sociales de resistencia.

En febrero del año 2000, dos brasileños: Chico Withaker (activista católico líder del Partido de Trabajadores) y Oded Grajew (coordinador de la Asociación Brasileña de Empresarios por la Ciudadanía), se reúnen con el periodista francés Bernard Cassen, líder fundador de la Acción por la Tributación de las Transacciones Financieras en Apoyo a los Ciudadanos - ATTAC, uno de los movimientos sociales de mayor fuerza y reconocimiento a nivel mundial, para trasladarle la propuesta de organizar una contra-reunión de carácter crítico ante el Foro Económico Mundial (FEM) a realizarse en el 2001 en la localidad suiza de Davos. (Gautney 2010, 46)

Para los organizadores, ese encuentro “anti-Davos” debía convertirse en una vía para resistir a la tendencia neoliberal que representaba el FEM, en la que se daba prevalencia a las decisiones económicas. Es por esto que, a esta contra-reunión se le dota de una funcionalidad social, y se la bautiza como: Foro Social Mundial, es decir, como una referencia alternativa al Foro Económico.

Se elige a Porto Alegre (Brasil) como sede para el evento, dado el peso simbólico que representaba, no sólo por su ubicación en el llamado ‘Sur Global’, sino por contar con una historia y actualidad caracterizada por medidas socialmente progresistas, en la línea de la participación democrática. (Gautney 2010, 47)

Se forma entonces un comité organizador en el que participan 8 entidades sociales, mayoritariamente brasileñas al ser la sede, y consideradas fundadoras del FSM: 1) Asociación Brasileña de Organizaciones No Gubernamental - ABONG, 2) Acción por la Tributación de las Transacciones Financieras en Apoyo a los Ciudadanos - ATTAC, 3) Comisión Brasileña Justicia y Paz – CBJP, 4) Asociación Brasileña de Empresarios por la Ciudadanía – CIVÉS, 5) Central Única de los

Trabajadores – CUT, 6) Instituto Brasileño de Análisis Socio Económicos – IBASE, 7) centro de Justicia Global – CJG, y 8) Movimiento de los Trabajadores Rurales Sin Tierra – MST.

Para el año 2001 (entre el 25 y 30 de enero) tiene lugar el Primer FSM, con la idea de convertirse, tal como lo menciona su sitio web³², en:

[...] un espacio de debate democrático de ideas, profundización de la reflexión, formulación de propuestas, cambio de experiencias y articulación de movimientos sociales, red, ONGs y otras organizaciones de la sociedad civil que se oponen al neoliberalismo y al dominio del mundo por el capital y por cualquier forma de imperialismo [...] se caracteriza también por la pluralidad y por la diversidad, teniendo un carácter no confesional, no gubernamental y no partidario. Él se propone a facilitar la articulación, de forma descentralizada y en red, de entidades y movimientos engajados en acciones concretas, del nivel local al internacional, por la construcción de un Otro Mundo, pero no pretende ser una instancia representativa de la sociedad civil mundial. El Foro Social Mundial no es una entidad ni una organización.

Bajo el slogan de “Otro Mundo es posible” se movilizó a un gran número de líderes, activistas, miembros de asociaciones, fundaciones, ONGs, sindicatos, partidos políticos e infinidad de acción social y política de talante solidario y pacifista, de varios países del mundo –en su mayoría brasileños–, para discutir, debatir y proponer la creación de un mundo alternativo al neoliberal capitalista, en el que se priorice a las personas y no el capital. La premisa era pensar que es posible hacer las cosas de manera distinta, sobre todo más justas a lo que se ofrecía en el otro foro, el FEM de Davos. (Calvo Rufanges 2007, 8).

Como tal, el evento constituía una búsqueda por cumplir dos objetivos fundamentales: 1) potenciar agrupaciones, coaliciones y redes para el intercambio de experiencias ligadas entre sí, que propicien a la planificación y estrategia de acciones actuales y futuras en común; y 2) recopilar y aprender de los testimonios individuales de quienes han logrado una trayectoria relevante dentro de sus actividades a favor de la libertad y la dignidad humana. En tal razón, desde un inicio se lo preveía como un

³² Descripción actual del Foro. <<www.forumsocialmundial.org.br>>.Consulta: 15 de octubre, 2015. Para referencia de propuesta original, revisar la Carta de Principios del FSM (Anexo Nro.1)

ejercicio para la continuidad en el tiempo, incentivando reuniones del Foro para realizarse con cierta frecuencia periódica. (Gautney 2010, 48)

Así también, este Foro habría de ser una propuesta alternativa en cuanto se refiere a prácticas organizativas, fomentando la horizontalidad y el respeto a la diversidad, no sólo como preceptos ideológicos sino como ejes administrativos y operativos de su cotidianidad. El aspecto metodológico del Foro se vuelve fundamental, procurando una construcción abierta e innovadora que incorpore herramientas favorables en ese enfoque -tales como las nuevas tecnologías de comunicación e información-.

El primer gran resultado de ello, fue la recomendación desde el comité de entidades brasileñas de una Carta de Principios³³, que se socializó y asimiló como un eje fundamental y funcional de lo que vendría a ser la activación y organización de eventos relativos al Foro, inclusive a diferentes niveles de la sociedad civil.

El FSM es definido como abierto, libre, horizontal, creativo, diverso y plural. Para ello se creó una estructura horizontal, sin liderazgos, sin jerarquías, sin representantes oficiales, sin resoluciones políticas [formales]. Lo que requiere de altos grados de autogestión u auto-organización por parte de quienes participan en su proceso.³⁴

Ese primer evento permitió posicionar en el escenario internacional, una propuesta de espacio para los Movimientos Altermundistas donde les sea posible articular su construcción ideológica. En ese sentido se permitió definir inicialmente sus lineamientos de crítica anti-sistémica en torno a 4 grandes temáticas: 1) Producción de Bienestar y Reproducción Social, 2) Acceso al Bienestar y Sustentabilidad, 3) Sociedad Civil y la Arena Pública, y 4) Poder Político y Ética en la Nueva Sociedad.

³³ Mírese Anexo Nro. 3.

³⁴ Calvo Rufanges, “El Foro Social Mundial y los Movimientos Antisistémicos”, 19.

Si bien esta primera experiencia se consideró ampliamente exitosa, sobre todo al contar con la motivación utópica de convertirse en una propuesta organizativa distinta y novedosa, que refleja unidad de esfuerzos en la propuesta de resistencia; lo cierto es que igualmente ya se avizoraban críticas en torno a la práctica real del Foro en concordancia con aquellos planteamientos discursivos teóricos que promovía.

Así pues, el reto de la horizontalidad y flexibilidad en la estructura organizativa para evitar protagonismos o prácticas jerárquicas no fue del todo posible. Fueron las entidades fundadoras quienes asumieron un liderazgo de corte convencional, tanto sobre el funcionamiento del Foro como de las temáticas a abordarse. (Nunes 2005, 302-306)

De hecho la estructura operativa base del Foro Social Mundial denota estos mismos elementos, compuesto por 3 instancias: 1) el Comité Organizador, compuesto por agrupaciones sociales responsables del evento anual -que hasta el 3er Foro se limitó a las ocho entidades brasileñas fundadoras, y posterior a ello con el traslado del evento a otras localidades, esta instancia la fueron tomando las entidades locales organizadoras-; 2) el Consejo Internacional, compuesto por representantes de 148 organizaciones en el que todavía persisten desequilibrios regionales y sectoriales; y 3) la Secretaría, que es la instancia permanente de coordinación y operación del Foro, y que a su vez se conforma por las mismas ocho entidades brasileñas precursoras ya mencionadas. (Calvo Rufanges 2007, 19-21)

Con el cierre del FSM 2001, surgió el planteamiento de seguir replicando la experiencia con cierta frecuencia temporal -la intención inicial era organizarlo anualmente, pero con la descentralización del proceso organizativo, los lapsos de ocurrencia se volvieron irregulares-, forjándose con ello una trayectoria histórica que

a la fecha de hoy, contabiliza 13 eventos mundiales (desde Porto Alegre 2001 a Túnez 2015) y un sinnúmero de eventos réplica del Foro o correlacionados con él.

Devino también la tratativa de nuevas temáticas, que han ido favoreciendo al debate y dinámica de los movimientos sociales alrededor del Foro, y al rescate de la diversidad y pluralidad de los ámbitos económico, social y político existentes en el mundo. Así, como temáticas recurrentes que han venido siendo objeto constante de los diálogos del FSM serían: economía social, desarrollo y alternativas al capitalismo; trabajo con dignidad; democracia y participación política; identidades, nacionalismos y migraciones; derechos y libertades fundamentales; mujer, patriarcado y género; comunicación alternativa; educación y cultura; ética y espiritualidades; paz, conflictos, desmilitarización y no violencia; medioambiente, ecología y recursos naturales.³⁵

Este indicativo de avance en la crítica multidimensional en el Foro, reconoce la diversidad en los frentes de interpretación de la sociedad a raíz de la heterogeneidad de sus miembros, pero que logra articularse dentro de un posible discurso de resistencia característico que lo caracteriza y define como experiencia relevante de movilización social global.

Para tener una referencia más clara de estos elementos, a continuación se coloca un cuadro cronológico de los eventos oficiales globales del Foro Social Mundial, procurando rescatar principales características:

³⁵ Mírese Anexo Nro. 4.

Tabla 1.
Cronología Histórica del Foro Social Mundial

Lugar	Línea Temática Central	Características claves del Foro
I FSM Porto Alegre 2001	Búsqueda y sostenibilidad del bienestar Poder político y ciudadanía	Estructuración del Foro, definición de principios y metodologías conductuales (plural, diverso, no confesional, no gubernamental, no partidario) Fomento al debate democrático de propuestas alternativas al neoliberalismo y el dominio del capital. Participación mayoritaria de movimientos brasileños y sus problemáticas específicas. Apertura y horizontalidad del espacio.
II FSM Porto Alegre 2002	Ataque Terrorista 11 Septiembre Libre comercio Ética empresarial Crisis estructural del Consenso de Washington	Evaluación del cambio de escenario político tras ataque a World Trade Center y El Pentágono. Celebración de la diversidad para aplacar las diferencias entre los participantes. Formación de un campamento juvenil para participar del evento. Inclusión del formato de seminarios temáticos.
III FSM Porto Alegre 2003	Desarrollo sustentable democrático Promoción de paz contra el militarismo	Reflexión política y primeras participaciones de personalidades políticas (Lula da Silva) Realce de la experiencia del movimiento de Los Piqueteros en Argentina (resistencia contra la institucionalidad) Llamado por la construcción de un Movimiento de Movimientos (capacidad de acción política) Inclusión de temas culturales, comunicacionales y derechos humanos. Acciones independientes originadas desde los participantes con el uso de la tecnología de comunicación e información.
IV FSM Mumbai 2004	Temáticas transversales al neoliberalismo: imperialismo, patriarcado, sectarismo religioso, exclusión social, racismo y fundamentalismo	Posturas de opinión fuertes alrededor de la justicia, igualdad y libertad. India elegida por su realidad de contradicciones sociales. Participación más abierta y libre de grupos anteriormente marginados.
V FSM Porto Alegre 2005	Economía Popular y Solidaria Medioambiente y Sostenibilidad Cultura Tecnología y Comunicación	Búsqueda por la construcción de un consenso al finalizar el Foro (objeto de crítica). Participación presidencial: Lula da Silva (Brasil) y Hugo Chávez (Brasil), degenerada en un contraste de orientaciones. Creación de un fondo común para financiar la participación de activistas de países pobres. Uso de internet como herramienta clave del evento
VI FSM Caracas 2006 Bamako 2006 Karachi 2006	Soberanía, autosuficiencia, democracia y distribución equitativa	Organización policéntrica, con la idea de ampliar cobertura participativa y cercanía con la problemáticas diversas del Sur Global, representado por la localidades de Venezuela (Latinoamérica), Mali (África) y Pakistán (Asia). Politización del FSM de Venezuela por Chávez Debilidad en las capacidades organizativa de Mali Polarización de participantes por diferencias étnicas religiosas en Pakistán
VII FSM Nairobi 2007	Pobreza en el África Salud (SIDA) Relación Norte – Sur Género y Sexualidad	ONG-ización del FSM, ante desconexión de los movimientos sociales. Problematización de financiamiento del Foro Intento de despolitización del Foro
VIII FSM Belém 2008	Guerra de Irak	Evento especial de movilizaciones y protesta contra la Guerra de Irak.
IX FSM Belém 2009	Cambio climático Amazonía, preservación del patrimonio natural Diversidad cultural y étnica Crisis financiera global	Énfasis en la crisis medioambiental y en las reivindicaciones de los pueblos indígenas. Encuentro de los 5 presidentes “progresistas”: Lula da Silva (Brasil), Evo Morales (Bolivia), Rafael Correa (Ecuador), Hugo Chávez (Venezuela), Fernando Lugo (Paraguay).

Lugar	Línea Temática Central	Características claves del Foro
		Inclusión de la temática teológica en el debate, con énfasis en la experiencia latinoamericana de la teología de la liberación.
X FSM Dakar 2011	Crítica al capitalismo Lucha contra el Imperialismo y la Opresión Alternativa democráticas y populares	Historia de resistencia y lucha de los pueblos africanos. Énfasis al contexto de las migraciones internacionales (sobre todo de población africana a Europa). Avances importante en torno al respeto de la diversidad de los movimientos sociales en la búsqueda de una auténtica coordinación internacional.
XI FSM Porto Alegre 2012	Crisis Capitalista Justicia Social y Ambiental	Crítica a las respuestas del capitalismo verde frente a la crisis ecológica global. Movilización por la justicia climática. Apertura para la participación juvenil
XII FSM Túnez 2013	Primavera Árabe	Participación mayoritaria de activistas árabe. Concentración en el análisis de la lucha por la democracia ante regímenes hegemónicos: partidos religiosos y activistas pro-democracia en acción. Preocupación generalizada por una "Palestina Libre".
XIII FSM Túnez 2015	Reducción Violencia Cambio Climático	Baja participación y cobertura mediática (a raíz de atentado terrorista al museo de Bardo una semana antes del evento) Énfasis en la lucha antiterrorista y la justicia climática. Preocupación sobre el futuro del FSM

Elaboración propia³⁶.

Vale acotar, que en su afán de innovación organizativa, sobre todo frente a las críticas de accesibilidad al Foro por los movimientos y bases sociales -condicionada por la disponibilidad de recursos financieros-, el FSM desarrolló una línea descentralizada, que le permitiese mantener cercanía con los procesos y bases de la movilización social. De ello que el modelo estructural y dinámica del Foro se viene replicando en escalas menores, según cobertura espacial (foros regionales, nacionales y locales) o según temáticas específicas, convirtiéndolo en un fenómeno organizativo multinivel y de operación en red.³⁷

³⁶ Fuentes de referencia:

Heather Gautney, "Protest and Organization in the Alternative Globalization Era: NGOs, Social Movements and Political Parties" (New York: Palgrave MacMillan, 2010), 48-83.

Josep María Antentas y Esther Vivas, "El Foro Social Mundial en perspectiva". América Latina en Movimiento, 2008.

Mimoun Rahmani, "Las derivas del Foro Social Mundial ¿hacia el final del proceso?". América Latina en Movimiento, 2015.

Jordi Calvo Rufanges, "Foro Social Mundial: un espacio y latinoamericano", en: Pedro Ibarra, Arturo Landeros Suárez, Jordi Calvo Rufanges y Marco Aparicio Wilhelmi, La força dels moviments social. (Barcelona: Universitat Pompeu Fabra, 2014), 75-106.

³⁷ Mírese Anexo Nro. 5.

De esta cronología citada, se sugiere identificar dos etapas en la evolución del Foro: por un lado una primera etapa previa al VII FSM (Nairobi 2007), en el cual se observa un proceso de expansión e interés, que se tradujo en la ampliación de temáticas y participación de movimientos sociales, que justificó la descentralización de la iniciativa.

En una segunda etapa posterior a ella, el Foro denota un giro consistente en el debilitamiento de su relación de representatividad con los movimientos sociales, dando paso al mayor protagonismo y apropiación del espacio por parte de ONGs³⁸, y representantes de los gobiernos latinoamericanos denominados “progresistas”, que lleva a cuestionarse sobre la lógica emancipadora de resistencia del FSM.

Esto pasa a ser el principal determinante del presente del Foro, una situación de crisis organizativa que constituye su principal preocupación –la cual se analizará más adelante-, poniendo a prueba no sólo su capacidad de sostenibilidad, sino desembocando en el desafío por recuperar esa visión del FSM como auténtico espacio de diálogo y debate para los movimientos sociales. Aunque, lo más reciente, el anuncio de llevar el próximo evento global hacia el Norte (Canadá) en 2016, no hace más que acrecentar las dudas en torno a esta preocupación. (Ferrari 2015, 1-2)

³⁸ La auto-proclamación de las ONGs como representantes de la sociedad civil, que logró un especial reconocimiento dentro de la Conferencia de las Partes sobre Cambio Climático de las Naciones Unidas (COP15) del 2009, respaldó ese mayor posicionamiento de estos actores dentro del espacio del Foro.

De igual, en referencia a las ONGs se debe ser muy cauto, pues la gama de ella que participan del Foro es bastante amplia, denotando heterogeneidad en representatividad e ideología. Ahora el debate se teje en torno de aquellas ONGs grandes provenientes del Norte, quienes por su procedencia y fuentes de financiamiento, generan dudas de los intereses que estas representarían ante el FSM, y al considerar que son quienes cuentan con mayores recursos para participar de él, eso genera aún mayor preocupación. Entre las ONGs más destacadas y nombradas (a más de las que pertenecen al grupo de organizaciones fundadoras) aparecen: Oxfam Internacional, BRAC, Médicos sin fronteras, Hivos Internacional, Solidaridad Internacional, BRAIN y Vía Campesina, entre otras más.

2.2. El Discurso de Resistencia se construye en el Foro.

Desde aquella gran movilización popular de Seattle en 2001, en que una heterogénea composición de manifestantes lograron unirse bajo un mismo lema: “*el mundo no es una mercancía*”, el proceso de construcción discursiva no se ha detenido, y es justamente en el FSM donde este ejercicio creativo ha tenido su mayor fluidez y capacidad de síntesis.

Obviamente, si se considera la composición heterogénea de los participantes del Foro, la multiplicación de discursos individuales que se tejen allí, y que abordan un interminable número de contextos y temáticas se vuelve extenso. Empero, esa misma diversidad finalmente es la que enriquece el debate y el diálogo, haciendo de la tarea de confluencia de los elementos discursivos algo difícil pero posible. La derivación de aquel proceso deviene en la construcción colectiva por una línea retórica común con la cual identificar al Foro Social Mundial.

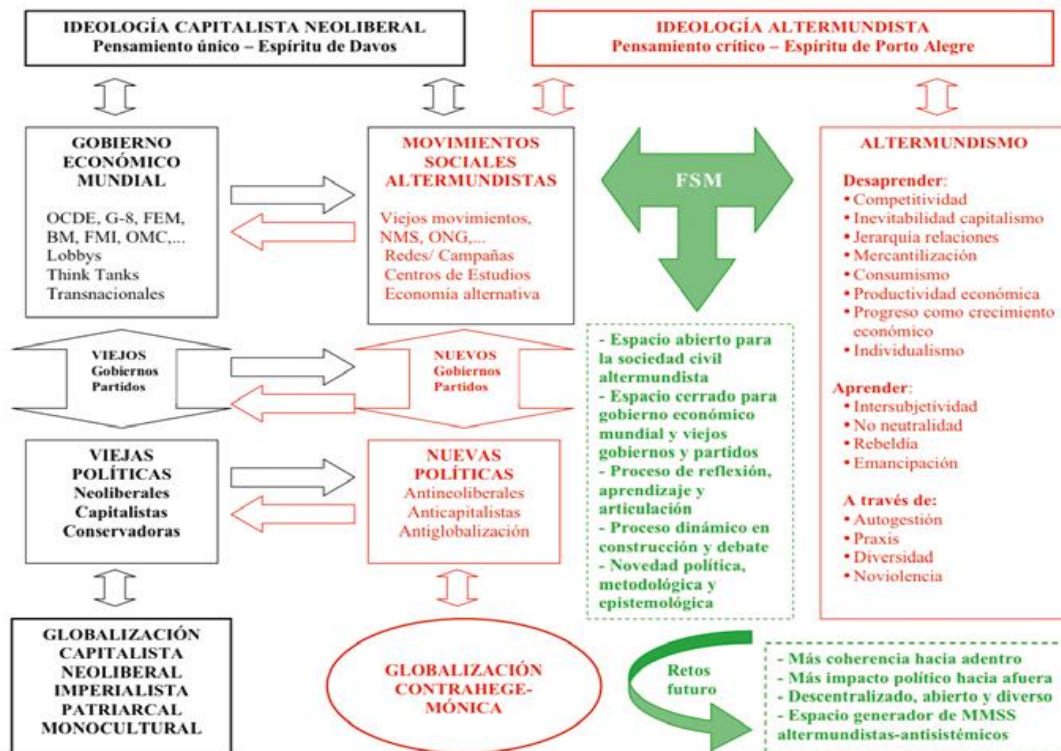
Este vendría a ser finalmente el Discurso de Resistencia, principal expresión de ideologías alternativas frente a la actual ideología hegemónica del capitalismo neoliberal -correlacionado con la Globalización-, y que ha de convertirse en la plena expresión de la ‘globalización contra-hegemónica’.

Tal como se lo contempla en la gráfica a continuación, se vislumbra el desarrollo de la ideología altermundista en paralelo con la evolución de la ideología capitalista neoliberal (Espíritu de Davos vs Espíritu de Porto Alegre), en la que se contraponen la institucionalidad del Gobierno Económico Mundial con sus estructuras de poder –gobierno y políticas-, con la propuesta de los movimientos altermundistas con pretensiones de renovar esas mismas estructuras.

En dicho proceso, el FSM se vuelve en la vía de construcción del altermundismo, que como ideología se plantea el ‘desaprender’ lógicas

convencionales en las relaciones sociales y económicas, para ‘aprender’ lógicas innovadoras de reivindicación y justicia social, a través de prácticas coherentes de resistencia anti-sistémica.

Gráfico 1.
Ideología Capitalista Neoliberal vs. Ideología Altermundista



Fuente: Jordi Calvo Rufanges, “El Foro Social Mundial y los Movimientos Antisistémicos”, 49.

Así pues, bajo el lema de “*Otro mundo es posible*” se erige una visión inclusiva y dinámica que fomenta el reconocimiento e identidad de un conjunto de ideales y propuestas diversas que se tejen en el Foro, originados desde los diferentes Movimientos Altermundistas, para dar forma a una consciencia compleja de resistencia, sobre la base de la unidad en la diversidad.

El FSM es una nueva utopía que dibuja un mundo nuevo a través de un replanteamiento o cambio epistemológico [...] nos ayuda a deconstruir la globalización capitalista neoliberal y a reconstruir un nuevo sistema, un nuevo pensamiento en el que se tenga en cuenta los diferentes saberes y cosmovisiones, en el que los únicos no existentes sean la marginación y la discriminación [...] es su apuesta por la necesidad de desaprender el capitalismo para hacer un giro, un cambio, una transformación que nos lleve a aprender a transformar el mundo. [...]

Nos referimos a lo que denominamos la intersubjetividad con valores y la emancipación rebelde con conciencia.³⁹

Esa diversidad se sugiere como reto más importante, el armonizar los aportes y expectativas de unos participantes caracterizados por su heterogeneidad, pero en quienes se reconoce un compromiso transversal con la resistencia global, sobre el cual pueden converger sin perder su propia esencia particular.

La principal bandera levantada por los organizadores y participantes del FSM es la diversidad de actores y luchas en la brega. No puede ser de otro modo, la diversidad de agendas en cuestión evidencia la complejidad del reto: articular una multiplicidad de intereses y demandas, sin caer en el inmovilismo y la dispersión, cuando no en la confrontación. [...] ¿Cómo lograr esa “centralidad sin centralismo” – a decir de la dirigente uruguaya Lilian Celiberti, en el balance por los diez años del Foro – que facilite una respuesta frontal a los variados escenarios de resistencia? [...] Por ahora, la “unidad en la diversidad” sigue siendo uno de los aspectos más ásperos que enfrenta el FSM para garantizar su permanencia como referente y alternativa ideológica.⁴⁰

El “*Otro mundo es posible*” cumple con una función retórica, la de reflejar de manera sencilla una agenda de transformación social sobre la cual converger, basada en la afirmación de las alternativas, no sólo de una, sino inclusive de alternativas a las alternativas. Así pues la propuesta del ‘Otro mundo posible’ es cualquier cosa, pero eso sí, jamás un mundo sin alternativas (ratificación de la emancipación intercultural en la que “está en juego la habilidad de imaginar tanto <<otros mundos>> como <<mundos de otro modo>>”⁴¹).

El lema "otro mundo es posible" cundió en gran parte de la humanidad, revelando una gran inclusión y heterogeneidad, que poco a poco se fue traduciendo en una gran capacidad para articular diferentes agendas de transformación social.⁴²

Sin duda, los matices y las expresiones de un panorama discursivo así, podría llevar a senderos distintos de interpretación según el locus desde donde se pronuncia,

³⁹ Calvo Rufanges, “El Foro Social Mundial y los Movimientos Antisistémicos, 25-29.

⁴⁰ Enrique Fernández-Maldonado y Manuela Tapia, “¿Realmente otro mundo es posible?”, en: <<<http://www.choike.org/2009/esp/informes/7667.html>>>. Consulta: 17 octubre de 2015.

⁴¹ Escobar, “Una Minga para el Postdesarrollo”, 38.

⁴² Mario de Queiroz; “Foro Social Mundial: Las armas de la globalización alternativa”, en: <<<http://www.ipsnoticias.net/2010/01/foro-social-mundial-las-armas-de-la-globalizacion-alternativa/>>>. Consulta: 18 octubre de 2015.

inclusive cayendo en la contradicción, empero su esencia está en fomentar un diálogo de reconocimiento para todas las alternativas, afirmando la utopía como algo posible.

Esa inusual capacidad de apertura discursiva en el FSM, entendida desde uno de sus ideólogos más importantes, Boaventura de Sousa Santos, corresponde con una teoría explicativa del discurso y existencia del FSM, que desde un punto de vista epistemológico, reconoce en el “Otro mundo es posible” la existencia de dos procesos de formación: la sociología de las ausencias y la sociología de las emergencias.

En el primero de ellos, se refiere a la capacidad para transformar objetos imposibles en posibles, haciendo que exista aquello que parece no existir por razones de abandono, olvido o marginación social desde el sistema vigente⁴³. El discurso desde esta perspectiva conlleva un ejercicio de consciencia propositiva de la diversidad y multiplicidad de prácticas sociales ocultas o subestimadas, posibilitando con ello la aceptación o el reconocimiento existencial de dichas alternativas.

Este es el contexto en el que tiene que entenderse la dimensión utópica del Foro Social Mundial. El Foro significa la reemergencia de una utopía crítica, es decir, la crítica radical de la realidad del presente y la aspiración a una sociedad mejor.⁴⁴

Por eso acostumbro a decir que no necesitamos alternativas, sino que necesitamos pensamiento alternativo de alternativas, porque muchas alternativas existen hoy, pero no son reconocidas como tales; son marginadas, son invisibilizadas, son excluidas, son despreciadas y también desperdiciadas.⁴⁵

El segundo proceso, la sociología de las emergencias por otra parte se enmarca en la categoría de las posibilidades, es decir en la capacidad de indagar alternativas que se puedan imaginar y contemplar como una opción práctica a futuro.

⁴³ En ello reconoce entonces la validez de 5 ecologías cognitivas inmersas en una propuesta diversa cultural: la ecología de los saberes (contrapone la mono-cultura y rigor del saber), la ecología de las temporalidades (contrapone la mono-cultura del tiempo lineal), la ecología de los reconocimientos (contrapone la mono-cultura de la naturalización de las diferencias o de la clasificación social), la ecología de la trans-escala (contrapone la mono-cultura de lo universal o lo global), y la ecología de las productividades (contrapone la mono-cultura de la productividad capitalista).

⁴⁴ Boaventura De Sousa Santos, “El Foro Social Mundial y la Izquierda Global”. El Viejo Topo, 2006, 47.

⁴⁵ Boaventura De Sousa Santos, “Reinventando la Emancipación Social”. Cuadernos de Pensamiento Crítico Latinoamericano, 2008, 1.

Entonces así se promueve a la creatividad como elemento esencial dentro del discurso, y como canal para imaginar una sociedad diferente y mejor.

Para el Foro, la afirmación de alternativas es plural, tanto por lo que respecta a la forma de la afirmación como por lo que respecta al contenido de las alternativas. La afirmación de las alternativas va de la mano con la afirmación de que hay alternativas a las alternativas. El otro mundo posible es una aspiración utópica que comprende diversos mundos posibles. El otro mundo posible puede ser muchas cosas, pero nunca un mundo sin alternativa.⁴⁶

Entendido desde ese contexto, el planteamiento de intersubjetividad desde donde se lleva la construcción de la resistencia en el FSM, presenta entonces tres elementos característicos de convergencia.

Un primer elemento que incorpora es *una visión crítica de una sociedad injusta* -consecuente con el espíritu de resistencia-, que refleja esa vocación por darle un sentido interpretativo a la realidad social, desde una postura de denuncia o inconformidad.

Visto así, el Foro se edifica como “la manifestación más consecuente de la globalización contra-hegemónica”⁴⁷, al proporcionar un panorama de intercambio entre movimientos sociales y otros actores sociales -como las ONGs-, para sus diversas posturas interpretativas de oposición y crítica a la sociedad actual, y que se la comprende desde diferentes dialécticas interpretativas que giran en torno al concepto de dominación social: inclusión-exclusión, discriminación-igualdad, universalismo-particularismo e imposición cultural-relativismo.⁴⁸

Estamos contra la hegemonía del capital, la destrucción de nuestras culturas, la monopolización del conocimiento y los medios de comunicación masivos, la degradación de la naturaleza y el deterioro de la calidad de vida por las manos de las corporaciones transnacionales y las políticas anti-democráticas. Una experiencia de democracia participativa, como en Porto Alegre, muestra que alternativas concretas

⁴⁶ De Sousa Santos, “El Foro Social Mundial y la Izquierda Global”, 47.

⁴⁷ Ibid, 41.

⁴⁸ Para mayores referencias, se recomienda revisar una recopilación de extractos discursivos realizada y presentada en el Anexo Nro. 6

son posibles. Reafirmamos la supremacía de los derechos humanos, ecológicos y sociales por encima de las exigencias del capital y los inversores.⁴⁹

Es un llamado a reflexionar sobre ello, y darle una mirada crítica en base a un discurso multidimensional y multi-temático⁵⁰, que se basa en el cuestionamiento a los valores ideológicos mismos del sistema, transmitidos en discursos sociales de dominación tales como: la competitividad, la inevitabilidad del capitalismo, la jerarquización de las relaciones, la mercantilización de la vida, el consumismo, la productividad económica, el progreso como crecimiento económico y el individualismo. (Calvo Rufanges 2011, 27-28)

En tal sentido, una parte de la construcción ideológica discursiva del FSM se fundamenta de la oposición o la negatividad al sistema y sus consecuencias.

Un segundo elemento, trasciende la faceta de crítica, para convertirse en un ámbito para la *creación de propuestas de realidades alternativas*, donde el diálogo, intercambio y construcción de ideas anti-sistémicas se conjugan con la seria convicción de que es posible provocar el cambio social: “*Otro Mundo es posible*”.

Siendo así, el Foro invita a soñar en la Utopía, término que conjuga todas las ideas alternativas a las que considera posibles y válidas, ratificando en dicha intersubjetividad que los movimientos sociales a más de interpretar la realidad social, son capaces de crearla o de transformarla.

Esa perspectiva de pluralidad y diversidad propositiva, es la que finalmente da paso a una fructífera creación de frases y símbolos de lucha que van apareciendo en los diferentes espacios de acción social donde movimientos sociales y Foro están presentes, muchos de ellas pensadas en su unidad y otras tantas siendo específicas en

⁴⁹ Extracto de la Memoria del I Foro Social Mundial, en: www.forumsocialmundial.org.br. Redacción por la Secretaría del Foro.

⁵⁰ Mírese Anexo Nro. 4.

función de la temática coyuntural o de la naturaleza del movimiento que abandera esa expresión:

‘Construir solidaridad entre los movimientos que abogan por la paz, la justicia y la libertad en el mundo’; ‘Más que nunca, la amplia participación al FSM 2015, será la respuesta apropiada de todas las fuerza de paz y democracia que militan en el seno del movimiento altermundista por un mundo mejor, de justicia, libertad y coexistencia pacífica’; ‘Debemos superar el concepto tradicional de Norte-Sur. Hay movilizaciones y resistencias por igual en los dos hemisferios. Necesitamos innovación y energía para dinamizar este proceso. Buscar nuevas formas de relacionar el arte, la creatividad y el compromiso político’; ‘Promover la igualdad hace la diferencia’; ‘Democracia en la calle’; “Pueblo en lucha por la soberanía alimentaria”.⁵¹

Esa diseminación en la perspectiva del “Otro mundo” indujo indudablemente un debate conflictivo de percepciones en torno a la transformación social, sobre la base de una dualidad que coloca en uno de los extremos la alternativa como una búsqueda de mayor desarrollo o más modernización, creyendo en que en ella radicaría la respuesta para una mejor y más equitativa distribución de recursos (el otro mundo no es otra cosa más que el perfeccionamiento del mismo); del otro extremo, se considera al desarrollo y/o modernización como complemento de la maldición civilizatoria del capitalismo contra la que se resiste, y por tanto el camino alternativo radica en el repensar de las propias premisas culturales, es decir, el Otro Mundo se alcanza únicamente con el cambio civilizatorio. (Wallerstein 2011)

De ello la comprensión de la tensión permanente en el Foro entre representantes del Norte Global y el Sur Global, Desarrollistas y Buen Vivir, Estatistas y Autónomos y de otras posturas divergentes, que enmarcados en esa dialéctica discursiva mencionada anteriormente, colocan seriamente a prueba las premisas de tolerancia y reconocimiento diverso que abandera el Foro. Más adelante se retomará esta discusión dado su relevancia en la comprensión de la actual situación de crisis del Foro.

⁵¹ Compendio de frases correlacionadas con la propuesta alternativas originadas en el Foro. Para mayor referencia, se recomienda revisar la recopilación de extractos discursivos disponible en el Anexo Nro. 4.

Finalmente, un último elemento del discurso de resistencia, indudablemente es lo que lo conecta con *la acción política*, es decir, con el ejercicio de incitación por la participación activa dentro de un plano de *radicalidad democrática*.

Es verdad que el Foro Social Mundial, bajo su concepción inicial de “espacio abierto” procuró desestimar el tomar una postura o actividad partidaria, precisamente para evitar distorsiones sobre su dinámica constitutiva. Sin embargo, la incoherencia de asumir el proceso creativo de propuestas de cambio social, sin asumir responsabilidad para llevar esa creación a la praxis, sin duda se convirtió en un gran cuestionamiento al Foro, y con el tiempo debate fundamental en torno a sus expectativas de los movimientos sociales, dilucidando entre la visión de consolidarse como el “espacio abierto” o de proyectarse a la acción política como un “movimiento de movimientos” -debate que ya se analizará con mayor profundidad más adelante-.

El Foro simplemente pone a disposición esta reunión abierta o 'espacio' donde grupos e individuos se encuentran e interactúan 'horizontalmente', ensalzando las virtudes de la sociedad civil pero evitando la política estatista 'vertical'.

[...] En el otro lado del debate, muchos lamentan la falta de propuestas políticas y de acción política coordinada, argumentando que la autonomía y el consenso en la toma de decisiones son un punto álgido en la ruta para el cambio social. En cambio ellos promueven un movimiento político dispuesto a abrazar la 'práctica' del poder político.⁵²

Aquella desconexión en el FSM entre el desarrollo teórico alternativo y su correspondiente aplicación práctica, es lo que le ha ido demarcando debilidad en la propuesta, por cuanto se van multiplicando los militantes participantes –quienes algo decepcionados- sienten que se habla y se sigue hablando de la transformación social, sin que esto se traduzca en una verdadera incidencia política para hacerla posible en la realidad.

⁵² Giorel Curran, “21st Century Dissent: Anarchism, Anti-Globalization and Environmentalism” (New York: Palgrave MacMillan, 2007), 72.

Aun así, discursiva y organizativamente, el FSM aporta con puntos de enlace para la acción política. Ya de por sí, la metodología “idealista” del Foro⁵³ representa un desafío vivencial a la propuesta política dominante, al incorporar principios factibles de apertura y horizontalidad, en favor de la auto-organización como modelo alternativo para el planteamiento habitual de hacer política, de percibir la participación democrática -una que supere la lógica de relaciones de poder basadas en la dominación-. (Nunes 2005, 304-306)

Este nivel de percepción de participación política, sigue enmarcado en los principios de democracia, no obstante trasciende la idea convencional de democracia liberal -que induce a principios de igualdad ‘política’ y representatividad electoral básicamente cuantitativa-, para desarrollar un sentido de democracia intercultural o demo-diversidad, en el cual se logre articular igualdad y diferencia, validando otras alternativas de participación cuantitativa y cualitativa, así como de vinculación y concepción del espacio público, para incluir perspectiva local y global.

[...] se perdió la demodiversidad y hay que reconquistarla. ¿Cómo se logrará? Pues articulando siempre el doble principio de la interculturalidad y la postcolonialidad.

[...] Nosotros no tenemos las condiciones hoy en día, para preparar un proyecto completo, un proyecto claro para gobernar el Estado intercultural y postcolonial. Tiene que ser experimental, y es experimentación tiene que actuar a dos niveles: al nivel de la institucionalidad del Estado, y al nivel de la territorialidad del Estado.⁵⁴

Ángel Calle ofrece una buena explicación de la transición entre sistemas de democracia formal hacia estos procesos de ‘democracia radical’:

⁵³ Es verdad que la aplicación metodológica de apertura y horizontalidad en el Foro ha sido cuestionada, dada la percepción de desequilibrios de poder entre unos y otros participantes, y por efecto de estructuras y situaciones contradictorias al interior del Foro. También es cierto, que ha habido intentos por mejorar esa aplicación, con ambiguos resultados, empero la idealización organizativa expresada discursivamente sigue allí presente, y los intentos cotidianos por acercar esa retórica a la práctica desarrolla son una manera diferente de entender y vivir las relaciones políticas, y por tanto generan un aprendizaje que se ha ido trasladando, con diferentes matices, hacia la acción política de los diferentes movimientos sociales.

Fuente: Heather Gautney, “Protest and Organization in the Alternative Globalization Era: NGOs, Social Movements and Political Parties” (New York: Palgrave MacMillan, 2010).

⁵⁴ De Sousa Santos, “Reinventando la Emancipación Social”, 2.

Tabla 2.
Desde una política procedimental a los procesos de democracia radical

	Política Procedimental	Democracia Radical
Condiciones: de acceso	Igualdad formal	Igualdad real en recursos, información, posibilidades de intervención, etc. - reconocimiento de las diferencias
Participación: Formato de acceso	Observación, adherencia o representación	Decisión (directa y compartida) sobre contenidos y reglas
Participación: Contenedores	Proyecto definido	Proceso abierto
Deliberación: Metodología	Exposiciones y mayorías Lógica: universalidad racional y eficiencia	Diálogos y consensos Lógicas: traducciones y contextos; vinculación (global)
Deliberación: Intercambios	Escasos: deducción (arriba-abajo) o agregación simple de posiciones	Muy presentes: flujos horizontales densos
Contenidos: Ejes, debates, etc.	Reclamaciones singulares, expresivas o materiales	Democracia se convierte en demanda particular y en eje transversal

Fuente: Ángel Calle, "Nuevos Movimientos Globales. Hacia la Radicalidad Democrática". (Madrid: Editorial Popular, 2005), 83.
Elaboración propia.

Finalmente, la convergencia en torno a este discurso de resistencia, requiere indudablemente la armónica articulación de sus tres elementos previamente mencionados: la visión crítica de la realidad, la propuesta alternativa a esa realidad, y la voluntad política para impulsar la propuesta.

En un primer momento, el Foro pareció alcanzar con ese cometido, empero el desgaste, producto de la acumulación de críticas y cuestionamientos, desembocaron en una situación de crisis organizativa que hoy teje con incertidumbre, la sostenibilidad y validez de la propuesta.

Esta realidad de crisis sobrelleva en sí múltiples características e interpretaciones, y es la que define en cierta manera el presente del Foro Social Mundial y sus expectativas de futuro, de ello que ahondar en la reflexión de esta se constituye fundamental frente a este ejercicio de prospectiva de la movilización social global, y por ende, se convierte en el siguiente paso a abordar en esta investigación.

2.3. La Crisis Actual del Foro Social Mundial

Como se mencionó antes, el FSM se concibió como un ‘espacio abierto’ donde los actores sociales, personas y organizaciones -entre ellos los movimientos sociales-, pudiesen encontrarse, debatir y repensar alternativas de cómo hacer del mundo un lugar mejor. Por tanto, se pensó al Foro como un lugar de y para las bases sociales, en el cual sea posible proyectar sus ideas y aspiraciones de la sociedad, una construcción originada desde abajo, en la que finalmente todos los “excluidos” puedan gozar de una opción de participación política sobre la creación de su realidad.

La transición desde aquel ideal “utópico” del Foro hacia su real consecución, implicó una flexibilización en los planteamientos por parte de los organizadores, favoreciendo a la practicidad, efectividad y operatividad del proceso.

Empero, esas mismas adecuaciones aplicativas se fueron convirtiendo a la larga en los principales objetos de crítica desde donde se cuestiona la coherencia y sostenibilidad del Foro como espacio de resistencia social, y desde donde se justifica la actual pérdida de interés desde los movimientos sociales en el FSM, manifiesto en su baja participación o en la organización de otros espacios distintos para continuar su lucha de resistencia. (Rousset 2009, 41-50)

De hecho, la acumulación de inconformidades con el tiempo, han ido coartando la credibilidad y sentido de identidad de los movimientos sociales con el FSM, situación agravada por efecto de que, producto del deseo por la estabilización, se indujo un camino de institucionalización operativa, favorable a un entorno de mayor empoderamiento y protagonismo de otros actores sociales, ONGs y gobiernos progresistas latinoamericanos, quienes son provienen de la estructura institucional convencional a la que precisamente se crítica y resiste desde la movilización social.

Desde un inicio, la efectiva apertura y organización del espacio estuvo condicionada a la disponibilidad de recursos económicos con que contaran los participantes, siendo por tanto solo las ONGs, así como otro tipo de “corporaciones” sociales⁵⁵ las que pudieron auspiciar o participar del evento, generándose con ello una brecha del Foro con las bases reales de los movimientos sociales, quienes no suelen contar con el respaldo en recursos para poder participar.

Los organizadores del FSM 2001 fueron criticados también por no solicitarla participación de una amplia variedad de organizaciones y activistas, especialmente de Estados Unidos y África, así como también de Rusia, el Este de Europa y China. Estas críticas instaron al Foro a llegar hacia las poblaciones indígenas y otras personas que no disponen de los recursos financieros para asistir a la reunión o seguir su procedimiento en línea.⁵⁶

En primera instancia, fueron las grandes ONGs -con capacidad financiera y de origen principal, el Norte Global- quienes estimularon, por un lado las lógicas operativas convencionales, a raíz de su disponibilidad de recursos y poder de influencia; y por otro lado, ese acercamiento del Foro con las estructuras institucionales sistémicas⁵⁷, sea porque las financian, las referencian o las auspician. Esto terminó por inyectar dudas sobre el verdadero compromiso con la resistencia

⁵⁵ La Fundación Ford bajo su programa de “Fortalecimiento Global de la Sociedad Civil” jugó un papel determinante en el financiamiento de los tres primeros años del FSM, llegando al Foro de Mumbai 2004 en que su ayuda fue rechazada, por el riesgo que podría representar para la autonomía del Foro o por lo menos dar la apariencia de ausencia de autonomía. No obstante, esto abrió campo a nuevas fundaciones empresariales para participar de la financiación de los posteriores eventos, y lo hacen sobre todo a través de un consorcio denominado Donantes Comprometidos con la Equidad Global (EDGE), en el cual toma parte la misma Fundación Ford, y cuenta con el Rockefeller Brothers Fund en su cabeza directiva.

De igual manera, a través de las grandes ONGs como Oxfam e HIVOS se canalizan hacia el Foro recursos provenientes de gobiernos occidentales como Gran Bretaña y Holanda, y de igual manera con el mayor posicionamiento de los ‘gobiernos progresistas latinoamericanos’, se fueron canalizando recursos directamente provenientes de estos gobiernos, habiendo el caso especial de Brasil en el cual además involucra a sociedades de capital mixto como Electrobras, Petrobrás y Banco de Brasil dentro de sus alternativas de auspicio al FSM.

Fuente: Michel Chossudovsky, “El movimiento antiglobalización y el Foro Social Mundial. ¿Es <<Otro Mundo>> posible?”, en: <<<http://www.ojosparalapaz.com/el-movimiento-antiglobalizacion-y-el-foro-social-mundial-es-otro-mundo-posible-2/>>>. Consulta: 15 octubre de 2015.

⁵⁶ Gautney, “Protest and Organization in the Alternative Globalization Era”, 50.

⁵⁷ La presencia inicial de los gobiernos de Lula da Silva y Chávez como auspiciantes, el rol financiador de Petrobras (empresa mixta), o la relación cercana que mantienen las ONGs con gobiernos como Alemania, o Bélgica, e inclusive con entidades como el Banco Mundial y el Banco Interamericano de Desarrollo quienes financian sus actividades y programas, son sólo unos cuantos ejemplos de esta situación latente.

emancipadora que se daba al Foro, a la par que alejan las luchas sociales de sus principales protagonistas, los movimientos sociales de base.

En este contexto, [...] la trayectoria del proceso del FSM muestra tendencias a una creciente institucionalización del evento, al alejamiento respecto de las luchas sociales y a una creciente hegemonización político-organizativa por parte de los sectores menos orientados a la acción, quienes han ido ganando peso al menos en las instancias de decisión. [...] En particular: las tendencias a la mercantilización del evento, a la institucionalización y su “oenegización”, y el alejamiento de los movimientos sociales de base⁵⁸.

De igual manera, no sólo fueron las ONGs quienes lograron posicionarse en la palestra internacional de la resistencia y la propuesta alternativa a través del Foro Social Mundial, sino que posteriormente se sumó una facción de actores políticos - incluidos los partidos de izquierda-, quienes verían en este espacio la posibilidad de gestar medios para la cooptación del poder y la consolidación de cuadros con vistas electorales. En esta última línea, tomarían relevancia, los representantes de los denominados gobiernos progresistas latinoamericanos, quienes harían del FSM, una estrategia política para su enlace con el discurso de resistencia global y su influencia sobre las bases sociales.

No está de más agregar, por cierto, que la multitudinaria presencia, en sucesivas sesiones del FSM, de presidentes de un puñado de países de América Latina no ha dejado de ser, también, un problema, en la medida en que ha facilitado la confusión entre los movimientos de base y realidades institucionales varias, y ello por muy respetables que estas puedan ser⁵⁹.

Ese proceso, devenido en un ejercicio de apropiación del Foro -incluyendo el discurso de resistencia- desde las grandes ONGs y gobiernos progresistas latinoamericanos, quienes entran en conflicto con los demás participantes del espacio, donde destacan ONGs del Sur Global, y sobre todo movimientos sociales,

⁵⁸ Josep Maria Antentas y Esther Vivas, “El Foro Social Mundial en perspectiva”, en: *América Latina en Movimiento*, ALAI, N°429, Quito, Febrero 2008.

⁵⁹ Carlos Taibo, “El Foro Social Mundial en crisis”, en: <<<http://blogs.publico.es/delconsejoeditorial/457/el-foro-social-mundial-en-crisis>>>. Consulta: 21 octubre de 2015.

generándose un debate fundamental en torno a la desnaturalización de la resistencia de su carácter anti-sistémico.

Así también, la dispersión en actividades y capacidad de soporte logístico ante el gran número de participantes, desemboca en severas limitaciones para la fácil y eficaz participación en el evento, conllevando la sensación de desinterés en ciertos momentos, que volvían al Foro más un espacio para la diversión turística que fructífera en términos de diálogo, desconectando a los representantes de organizaciones sociales de las reales necesidades y expectativas depositadas en ellos, desde los movimientos y bases sociales.

Al llegar al extenso espacio en el que se realizaban las actividades del Foro, a las orillas del río Guaibá, uno no podía dejar de preguntarse si se dirigía hacia un evento para gestar "otro mundo posible" o si iba a la playa, entre la forma de vestirse de la gente por lo demás claramente entendible por el calor veraniego brasileño, el ambiente relajado y el olor a loción bronceadora.

[...] coincido en cierta medida con su comparación del FSM con una "feria ideológica". De hecho, en los "pasillos", muchos cuestionaban el formato y la vigencia del espacio. Otros se referían a los riesgos que enfrenta el Foro. Por ejemplo, Paul Nichols de Vía Campesina, al hablar de la exigencia de que el FSM "no sea ya un turismo de foros sino una plaza de luchas sociales contra el neoliberalismo"; el premio Nobel portugués de Literatura, Saramago, al mencionar el riesgo del espacio de convertirse en una simple "meca de peregrinaciones izquierdistas y discusiones sobre utopías"; o James Petras: "No tiene el Foro contenido político, es un gran happening, donde todo el mundo se junta y cada quien habla de sus cosas pero no tiene coherencia o expresión". En lo personal, ni siquiera en la marcha masiva, experimenté la fuerza de un compromiso militante o de una construcción real sino una búsqueda de respuestas a preguntas de todo tipo, de lo individual a lo social. O sea, sentí más bien "una soledad tan concurrida" (Benedetti)...⁶⁰

Igualmente, si bien el Foro se había concebido para fomentar el diálogo y la coordinación entre movimientos, evitando el uso del mismo como plataforma política para personalidades reconocidas en el medio, al final eso resultó inevitable, ya que por la necesidad de darle un ordenamiento organizativo al Foro, se terminó por favorecer a prácticas protagonistas por parte de ciertas organizaciones, movimientos sociales y a la larga los reconocidos gobiernos progresistas (Gautney 2010, 50).

⁶⁰ SiPaz, "Foro Social Mundial - ¿turismo político o construcción real de alternativas? Informe Sipaz Vol. X, 31 Marzo de 2005.

En realidad: -existe en el Foro una participación muy influyente de personalidades y fuerzas políticas que ejercen o apoyan políticas abiertamente contradictorias con la Carta del Foro, como es el caso de las diferentes variantes del social-liberalismo; - existe un consenso implícito pero infranqueable que impide o margina el debate abierto sobre políticas interiores y exteriores de gobiernos considerados "progresistas" y, en general, las instituciones de la izquierda (partidos parlamentarios y sindicatos correspondientes) cuando afectan a temas fundamentales para las luchas sociales [...] Ya en Porto Alegre 2005 los protagonistas del Foro no fueron los movimientos, las organizaciones o las luchas sociales, sino Lula y Chaves, representando una cierta competencia de políticas, pero en un marco de alianzas: ambos se defendieron mutuamente y desautorizaron a quien criticara al otro, o a cualquiera de los aliados de ambos. Esta reaparición de la política de "bloques", en la cual sólo se admite la crítica al "enemigo" y son los gobiernos que encabezan el bloque los que establecen en cada momento quien es el enemigo, mostraba una politización efectiva del Foro, pero en una dirección equivocada.⁶¹

Sin duda, el panorama de crisis del FSM incorpora muchos otros tonos explicativos y entradas de análisis, no obstante se plantea para esta investigación ahondar fundamentalmente estos dos rasgos interpretativos: el *desencuentro con el proceso anti-sistémico de resistencia* y la *apropiación discursiva de resistencia*, desde los cuales se entendería la cuestión fundamental de la crisis, que ha desembocado en la pérdida de su identidad colectiva como Movimiento Social Global, y la ruptura con los movimientos y bases sociales.

A continuación, se ahonda analíticamente en estos dos rasgos, procurando trazar el escenario crítico de lo que el Foro estaría atravesando.

2.3.1. El desencuentro con el proceso anti-sistémico de resistencia

La búsqueda por la operatividad y sostenibilidad del Foro Social Mundial, implicó la inserción en una dinámica de *institucionalización* de la propuesta, es decir, la búsqueda por la consolidación de una estructura establecida que opere bajo ciertos lineamientos y periodicidad, que lleve a su legitimación por quienes se sienten parte de dicha iniciativa. Esta previsibilidad y orden que se introdujo, terminó por restarle

⁶¹ Miguel Romero, "El Foro Social Mundial y la política: el riesgo de la extinción". *Rebelión*, 04 Febrero de 2008, 5-6.

su originalidad y espontaneidad con la que se idealizó al Foro y demarcaba su diferencia como propuesta alternativa.

Esa dinámica devino también del mayor protagonismo de agentes provenientes de la institucionalidad formal, y por ende abanderados de su lógica y prácticas organizativas: ONGs y gobiernos progresistas latinoamericanos, que tras su auto-designación de “representantes” de la sociedad civil e interlocutores de sus problemáticas (Sader 2013), indujeron un desplazamiento de los movimientos sociales y sus prácticas alternativas de representación y organización.

Para entender esta situación, conviene retomar un primer abordaje crítico ya esbozado anteriormente, y corresponde con la *evaluación de la real posibilidad de participación de las bases sociales en el Foro*, cuestionada permanentemente desde Porto Alegre 2001, y que evidencia que la accesibilidad al evento global, organizarlo o participar de él - inclusive de manera virtual-, está condicionado a la disponibilidad de recursos, políticos y financieros, con los que se cuenta. Dicho de otro modo, quien participa del Foro es quien puede, porque tiene los recursos para llegar a él.

Con ello, serían las ONGs quienes terminarían por dar forma al Foro, destacándose las provenientes del Norte Global y/o vinculadas con las organizaciones fundadoras del Foro, quienes por efecto de sus actividades y/o representantes sociales, cuentan con el auspicio para respaldar una participación constante y cercana con los diferentes eventos del Foro.

La ampliación del proceso no estaba pensada “por abajo”, sino más bien “por arriba”. ¿Quién deseaba, en efecto, el mantenimiento de un ritmo desenfrenado de los foros? Personalidades y organizaciones para quienes la intensificación del “proceso” no plantea problemas: bien porque el FSM se había convertido en su principal lugar de reconocimiento político (individualidades, pequeñas asociaciones), bien porque tienen a su disposición un presupuesto y un aparato de permanentes que les permite estar fácilmente presentes (“cúspides” de estructuras sindicales, grandes

ONG, agencias de financiación, movimientos eclesiásticos...), sin que ello implique necesariamente un real compromiso en la construcción de la dinámica.⁶²

Esta situación de disponibilidad de recursos contrasta con los contextos organizativo y económico de varios de los actores sociales, especialmente los de los movimientos sociales, haciendo de esto una limitación intrínseca para su fácil y libre participación en el Foro. Hace de la propuesta algo inalcanzable o excluyente, independientemente de cuán importante u oportuna sea su participación, o tenga la motivación y el interés, pero no los recursos para participar.

[...] cuestionan que la actual filosofía del Foro favorezca realmente a la diversidad, porque a pesar de que la autogestión invita a participar, es verdad que da mayores oportunidades a quienes tienen mayores capacidades, sobre todo financieras. Es el caso de las ONG, que ocupan un protagonismo que incomoda a los movimientos sociales de base.⁶³

La alta presencia de movimientos sociales propios de la localidad donde se efectuaban los eventos del FSM -sobre todo activistas brasileños siempre que Brasil acogió el Foro-, y la eventual invitación financiada de activistas sociales de interés, permitieron permear inicialmente esta problemática. Posteriormente, la eventual flexibilización organizativa, producto de una visión descentralizadora e incluyente, que llegó a su punto más alto con la organización poli-céntrica en 2006 (Caracas, Bamako y Karachi) y la réplica de la experiencia a escalas menores; posibilitó darle mayores posibilidades para la cercanía del Foro con las bases sociales.

No obstante, estas medidas no consiguieron evitar que el Foro cayese en niveles más profundos de ONGización -dado su mayoritaria y determinante participación-, que según la cronología tuvo su momento más álgido en el Foro de Nairobi 2007, donde cerca de 1.300 organizaciones hicieron gala de sus capacidades para trasladar miembros representantes, invitar personalidades, y organizar

⁶² Pierre Rousset, "El Foro Social Mundial, ¿un modelo sostenible?", en: *Viento Sur* Nro. 107, Diciembre 2009, 44.

⁶³ Calvo Rufanges, "El Foro Social Mundial y los Movimientos Antisistémicos", 37.

seminarios y conferencias, considerando el alto costo y distancia del lugar sede-
(Gautney 2010, 75)

Esta ONGización llegó también a lo que concierne su producción ideológica, respaldándose en la incorporación en el Foro por ONGs, de prácticas convencionales de negociación y definición vertical de los acuerdos.

Luego, supimos que después de los eventos transcurridos en el día, los “expositores”, quienes suelen ser los representantes de las grandes redes, organizaciones y alguna que otra autoridad pública, se reunían en los hoteles para concretar agendas particulares. Entonces el FSM no sirve para los “nuevos” pues si no eres parte de alguna entidad representativa, o si no estás involucrado en alguna red o movimiento social, tu participación política como individuo queda excluida del Foro. [...] “El Foro no sirve para generar propuestas nuevas, sino que es un espacio para consolidar el trabajo de redes que ya están funcionando”. [...] cuando en el Foro los *actores* son los “viejos conocidos” de la lucha social, mientras el resto simplemente quedan en calidad de *espectadores*; el FSM para los “nuevos” es sólo un buen sitio de información.⁶⁴

Lo más cuestionable en ello, es la incertidumbre que se teje en torno a la relación entre las ONGs y sus agencias de financiamiento, considerando que su enfoque interpretativo y de propuesta alternativa podría estar distorsionado acorde la naturaleza de quien los financia, siendo los casos más llamativos las vinculadas con estructuras religiosas (ej. Consejo Ecuménico de las Iglesias o Caritas) o con partidos políticos de Izquierda (ej. Partido Comunista de Brasil o el Partido de los Trabajadores de Brasil).

Con el ascenso de Luiz Inácio ‘Lula’ da Silva a la presidencia del Brasil (2003) -una de las figuras más reconocidas del CUT de Brasil-, y la consolidación de la figura “revolucionaria” latinoamericana de Hugo Chávez, presidente de Venezuela (1998-2013), a ese proceso de apropiación del Foro, se incorporaron los denominados gobiernos progresistas latinoamericanos, quienes siguiendo una estrategia similar que las ONGs, sobre todo en lo que refiere su capacidad de

⁶⁴ Laura González Carranza, “¿Realmente ‘otro mundo es posible’?. El Foro Social Mundial: una mirada desde la juventud”, en: <<http://www.inredh.org/index.php?option=com_content&view=article&id=156%3Aforo-social-mundial&Itemid=49>>. Consulta: 22 octubre de 2015.

inyección de recursos a la iniciativa, facilitó su mayor protagonismo tanto para la organización como para las actividades del FSM -a partir de Porto Alegre 2005-.

De ello, que una segunda entrada crítica gira en torno a la *incapacidad del FSM para ser coherente con el ideal de espacio no confesional, no gubernamental y no partidario* –incluido en Carta de Principios-, que pretendía blindar la propuesta de la injerencia política (partidos políticos, entidades gubernamentales y organizaciones armadas), y evitar posibles manipulaciones o la instrumentalización del Foro en un sentido de marketing político.

El FSM daba apertura desde siempre a la participación de figuras políticas relevantes y representantes gubernamentales, sea como expositores u oyentes, fomentando con ello, un ejercicio de aprendizaje mutuo y concienciación desde las estructuras institucionales, de las temáticas y alternativas que se plantease.

El registro estructural del FSM 2001 incluyen: *delegados-registrados* que representaban a organizaciones específicas o grupos; y *observadores*, asistentes individuales y representantes de los gobiernos y los partidos políticos. Desde 2001, los partidos y los funcionarios del Estado fueron impedidos de participar como delegados, pero aquellos "quienes alojan el FSM podrán ser socios de su organización" y "los gobernadores y parlamentarios que se comprometan con la Carta de Principios pueden ser invitados a participar sobre una base personal." La lógica de la prohibición para prevenir que los partidos políticos y funcionarios estatales capturen el proceso con fines políticos o usarlo como un lugar para su campaña. Grupos armados y organizaciones (para) militares también fueron formalmente excluidos desde el principio.⁶⁵

Ya para el primer FSM (2001), la rama política de la CUT del Brasil -entidad fundadora y organizadora- se valió del Foro para catapultar la carrera política de ‘Lula’ da Silva, principal cuadro electoral del Partido de Trabajadores y a la postre presidente de Brasil. Posteriormente, la presencia de partidos políticos auspiciantes de cuadros electorales y propuestas alternativas se fue intensificando, y con ellos la réplica en sus discursos y modelos de gestión gubernamental, de ciertos elementos

⁶⁵ Gautney, "Protest and Organization in the Alternative Globalization Era", 47.

ideológicos gestados en el FSM, que convertirían a sus experiencias políticas en referentes aplicativos para un nuevo debate y aprendizaje en el mismo espacio.

Fue la presencia del Partido Maoista Comunista y de organizaciones Marxistas-Leninistas en el FSM de Mumbai 2004, la que puso una primera alerta seria en ese sentido. Al año siguiente, con el retorno del Foro a Porto Alegre, el debate entre los modelos de gestión de los gobiernos de ‘Lula’ da Silva (Brasil) y de Hugo Chávez (Venezuela) ya se habían convertido en punto central de discusión, intensificado además por la obvia presencia de ambos mandatarios en el evento.

Para Caracas 2006, el protagonismo central de Chávez en la organización y el debate, iba allanando el camino para el aterrizaje de estos nuevos actores estatales dentro de la propuesta, situación que finalmente llega a su punto más alto en Belém 2009, cuando coinciden en el evento los cinco mandatarios de los gobiernos progresistas latinoamericanos: ‘Lula’ da Silva (Brasil), Hugo Chávez (Venezuela), Fernando Lugo (Paraguay), Evo Morales (Bolivia) y Rafael Correa (Ecuador), en una muestra de su mayor influencia sobre la iniciativa del Foro Social Mundial.

Ese mismo proceso de inserción gubernamental, se potenció bajo la retórica de rescate ante el proceso paralelo de ONGización del Foro, al cual los mandatarios se mostraban críticos, posicionaron un argumento del Estado, como mejor vía para la representación de las necesidades de la sociedad como de la gestión de la propuesta de cambio social. El sociólogo brasileño Emir Sader, uno de los principales defensores de la conquista del Foro por parte de los gobiernos, lo retrata así:

El FSM y los intelectuales vinculados a las visiones de esas ONG, hegemónicos en la organización de los eventos, se separaban de la construcción del otro mundo posible, llevada a cabo por los gobiernos progresistas latinoamericanos. [...] Gobiernos que, además, rescatan el rol del Estado, como inductor del crecimiento económico y como garante de los derechos sociales de todos. Las mismas propuestas del FSM, como la recuperación de los derechos sociales expropiados por el neoliberalismo y la regulación de la circulación del capital financiero, sólo podrían ser realizadas a través del Estado. Al rechazar el Estado en favor de la “sociedad civil”, las ONG e intelectuales vinculados a ellas –en general europeos o

latinoamericanos con visiones eurocéntricas– han quedado reducidos a la impotencia política y al aislamiento de los movimientos populares.⁶⁶

En la medida, en que los gobiernos progresistas fueron apuntalando su protagonismo en el FSM, terminaron por caer presa del mismo cuestionamiento que se planteaba a la ONGs.

Vale mencionar que este debate crítico en el Foro Social Mundial, se enmarcó a su vez dentro del gran conflicto que se torna alrededor de la perspectiva desde que se concibe la respuesta alternativa, y que gira en torno a una dualidad de enfoques: “Uno se centra en la subjetividad y la creatividad, y el otro en la razón y la racionalidad. Cada uno tiene su propia lógica, sus valores básicos, su enfoque al cambio social y sus formas de organización del movimiento”.⁶⁷

Los activistas altermundistas que defienden su subjetividad, creatividad y especificidad de su experiencia, se plantean contra una cultura de consumo global e hiper-utilitarismo de los mercados globales. Su concepto de cambio social apunta a poner en práctica sus valores y alternativas en su experiencia de la vida. Su idea es crear espacios autónomos 'liberados de las relaciones de poder', desde donde experimentar relaciones horizontales, consumo alternativo y procesos participativos. En esta línea se enmarcan movimientos como el EZLN o las redes de jóvenes alter-activistas. (Pleyers 2010, 35-37)

Del lado opuesto, están quienes miran su agencia a partir de la generación de conocimientos y experiencia, y partir de ellos promover la construcción de su ciudadanía para un mundo más justo. Su principal reto está superar los límites entre la economía global y las normas sociales, culturales, ambientales y políticos, que

⁶⁶ Emir Sader, “Por qué el Foro Social Mundial se ha agotado”, en: <http://www.caffereggio.net/2013/11/18/por-que-el-foro-social-mundial-se-ha-agotado-de-emir-sader-en-publico/>, 2013. Consulta: 22 octubre de 2015.

⁶⁷ Geoffrey Pleyers, “Alter-Globalization: Becoming Actors in the Global Age”. (Cambridge: Polity Press, 2010), 12.

siguen siendo en gran medida dependientes de las políticas nacionales, y por ello la importancia de fortalecer y democratizar a las instituciones internacionales, para inducir medidas más eficaces en el control de la economía mundial. Su enfoque de cambio social está en la institucionalización de la redistribución y la participación a nivel global. Los casos de ATTAC-Francia y del Consejo Internacional del FSM dan cuenta de este esquema. (Pleyers 2010, 109-111)

Finalmente, una tercera entrada crítica en este ámbito va correlacionada con la *indeterminación en el potencial de incidencia política que los movimientos sociales esperaban del Foro Social Mundial*, y que evidencia una prospectiva dual en relación al potencial que tiene la propuesta para los Movimientos Altermundistas y sus militantes, haciendo del Foro solo un *espacio para movimientos* o trascenderlo hacia un *movimiento de movimientos*.

El primero de ellos refleja el deseo original que abanderan las organizaciones fundadoras del FSM, de avizorarlo como el escenario para el intercambio, el diálogo, la coordinación y la construcción ideológica de la Sociedad Civil -siguiendo su perspectiva idealista presente en la Carta de Principios-, posibilitando su participación en el imaginario de alternativas de un ‘mundo mejor’. El extremo opuesto, sugiere que la iniciativa asuma acciones políticas más directas, a favor de llevar sus propuestas alternativas hacia auténticas realidades de cambio social, y para ello la necesidad de movilizar a sus participantes. (Curran 2007, 71-73)

Para esta última facción de movimientos altermundistas⁶⁸, el FSM sería insuficiente al quedarse solo como espacio, sino que espera de su activación por la

⁶⁸ Desde la reunión de Mumbai se ha producido una consolidación de dos de los sectores que componen el movimiento de movimientos: Vía Campesina y Marcha Mundial de las Mujeres [...]. Vía Campesina es un movimiento internacional que coordina organizaciones campesinas, pequeños y medianos productores, mujeres rurales, comunidades indígenas, gente sin tierra, jóvenes rurales y trabajadores agrícolas migrantes. Se define como un movimiento autónomo, plural, independiente, sin ninguna afiliación política, económica o de otro tipo. [...] El objetivo principal de Vía Campesina es

incidencia, que conlleve la consecución de los mundos alternativos sobre los que se discute hacia la práctica, aún si la trascendencia a ese nivel podría implicar un costo alto para el Foro en sus prácticas culturales organizativas y su capacidad de conciliación y concertación.

Chico Whitaker articula bien la distinción entre espacio y movimiento. Afirma que un movimiento 'congrega gente... para alcanzar ciertos objetivos, colectivamente,' a través de una 'estructura organizativa [que] es necesariamente piramidal; un espacio por otro lado, 'no tiene líderes' y es 'básicamente horizontal'.⁶⁹

De todas maneras, la idea de “movimiento de movimientos” no necesariamente implica la desarticulación con la lógica de espacio, o renunciar a la horizontalidad. Las experiencias de los *Indignados de Wall Street* y el *Ejército Zapatista de Liberación Nacional* aportan un referente para los movimientos altermundistas, de cómo el manejo instrumental de la tecnología, puede ayudar en la creación de un espacio de diálogo ‘horizontal’ favorable a la construcción ideológica y coordinación de acción de resistencia en red.

Es en esos reflejos prácticos, en que pese a la complejidad de la crisis actual en el Foro Social Mundial, la esperanza detrás del proceso permanece aún latente, o al menos en lo que respecta su faceta organizativa. Y es que la capacidad de auto-crítica combinada a su voluntad de sobrevivencia, ha abierto opciones para cambiar y mejorarse a sí mismo.

Hay algo en la estructura y en la práctica del FSM, que lo hace inmune al cuestionamiento radical. [...] El espacio abierto y el proceso puesto en marcha por el FSM tienden a despolarizar las diferencias, a reformarse a sí mismo a la luz de las críticas constructivas y a ignorar aquellas que se identifican como potencialmente destructivas. Esta resistencia es, en mi opinión, una señal de que el FSM todavía no ha llevado a cabo su “tarea histórica”, todavía no ha agotado su potencial.⁷⁰

desarrollar la solidaridad y la unidad dentro de la diversidad entre las organizaciones, para promover así las relaciones económicas de igualdad y de justicia social, la preservación de la tierra, la soberanía alimentaria, la producción agrícola sostenible y una igualdad basada en la producción a pequeña y mediana escala.

Fuente: Francisco Fernández Buey, “Sobre el Movimiento de Movimientos”. *Revista de Estudios de Juventud*, 2007, 26-27.

⁶⁹ Curran, “21st Century Dissent: Anarchism, Anti-Globalization and Environmentalism”, 72.

⁷⁰ De Sousa Santos, “El Foro Social Mundial y la Izquierda Global”, 54.

2.3.2. La apropiación del Discurso de Resistencia por otros actores sociales.

Trascender del planteamiento discursivo hacia la acción transformadora, es uno de los objetivos primordiales con que surgen los movimientos sociales, y de ello que, el ampliar sus canales de comunicación y expresión, pasa a ser una estrategia importante para transmitir su ideología de resistencia hacia otros niveles sociales, y preparar así un escenario favorable a la consecución del cambio social deseado.

De la interacción con el discurso de resistencia y su identificación con él, deviene la posibilidad para su apropiación, la cual mirándolo en sentido positivo es sin duda la principal aspiración, la de crear consciencia de cambio en la sociedad y con ello la posibilidad de que el cambio social sea posible.

No obstante, la experiencia del Foro Social Mundial avizoró un riesgo en aquel ideal, el de la captura del discurso de resistencia desde la oficialidad dominante que se pretendía resistir con ese mismo discurso, insertando dudas sobre su validez emancipadora y conexión real con las bases sociales en movimiento.

El uso estratégico del discurso de resistencia por ONG's y gobiernos latinoamericanos, da cuenta de su conversión auto-definitoria como "sociedad civil" y "estados progresistas", para potenciar su aceptación política con las bases sociales, aunque no necesariamente implique una real convicción de sí con el discurso que emplean, generando incertidumbre en torno a la intencionalidad e injerencia que ocasiona esta apropiación discursiva alrededor de la propuesta del FSM.

Son los mandatarios de los gobiernos progresistas latinoamericanos quienes quizás han dado mayor protagonismo a este ejercicio retórico de promoción de la política alternativa mundial en la actualidad, tal como lo reflejan los siguientes extractos discursivos que demarcaron la presencia de estos actores dentro del mismo espacio del Foro Social Mundial:

Presido un gran país, pero con 45 millones de personas que no comen lo necesario. Les diré que este orden mundial no puede seguir. Voy a pedir la paz y no la guerra. Hay que distribuir mejor y hacer que un niño de África o de Latinoamérica tenga iguales derechos que uno del Norte.

Luiz Inácio 'Lula' Da Silva (Brasil) – FSM Porto Alegre 2003⁷¹

Nuestros pueblos originarios han conservado sus raíces socialistas. [...] América Latina ha iniciado de nuevo el mismo proceso que quedo pendiente a Bolívar, San Martín, O'Higgins y Artigas: la independencia. [...] Estamos comenzando a mirar lo que el padre libertador imaginaba: una inmensa región donde debe reinar la justicia, la igualdad y la libertad, ¡fórmula mágica para la vida de las naciones y la paz entre los pueblos!

Hugo Chávez (Venezuela) – FSM Caracas 2006⁷²

No sólo hace falta acercamiento entre gobiernos. Hace falta acercamiento entre partidos, entre movimientos sociales. La integración no la podemos hacer sólo los presidentes, porque sería una falsa integración. La verdadera debe venir de abajo. Mientras tanto, seguiremos caminando y cantando, como siempre.

Evo Morales (Bolivia) - FSM Belém 2009⁷³

Estas son nuestras muestras de esos intentos recurrentes en el continente, de buscar alternativas para construir sociedades igualitarias, del buen vivir. [...] Este cambio es muy profundo. Somos parte de un proceso de esperanza, contra el modelo de injusticia y de muerte que fue el neoliberalismo. Lo que está pendiente, compañeros y compañeras, es nuestra definitiva independencia.

Rafael Correa (Ecuador) - FSM Belém 2009⁷⁴

[...] estamos aquí con la voz esperanzadora de los movimientos sociales, ellos han permitido la posibilidad real de cambio, no es un cambio que se fue generando en los grandes laboratorios de la política, sino que se fue repensando y discutiendo debajo del árbol, en la calle, con derrotas y victorias. Por eso nuestros gobiernos estamos convencidos de que la lucha de los movimientos sociales es el gran aporte que garantiza el avance continuo.

Fernando Lugo (Paraguay) - FSM Belém 2009⁷⁵

Esta conexión discursiva con los representantes de los estamentos de política pública, los Estados y los gobiernos, sobrelleva hacer una valoración discordante de sus implicaciones en torno al proceso de resistencia global:

Por un lado, sería positivo evidenciar la inserción/incidencia de la propuesta alternativa dentro del marco estructural político, y con lo cual se atribuiría al Estado convertirse en mecanismo para la aplicación práctica de los cambios propuestos en el

⁷¹ Néstor Restivo, "Porto Alegre: Lula cargó contra la guerra y las injusticias sociales". *Clarín*, 25 Enero de 2003.

⁷² Ángel Gámez, "El Discurso del Comandante". (Caracas: Editorial RPEX, 2013), 26.

⁷³ Sandra Russo, "Evo, Lugo, Chávez y Correa en el Foro". *Página 12*, 30 Enero de 2009.

⁷⁴ *Ibid.*

⁷⁵ Pascual Serrano, "Cuatro presidentes y otro mundo posible". *Pascualserrano.net*, 7 Noviembre de 2009.

sistema social imperante, en concordancia con lo ya mencionado antes en torno a la estrategia prevista desde los gobiernos progresistas latinoamericanos, ONGs y movimientos sociales de línea estatista.

Así Peter Wahl, cofundador de ATTAC en Alemania y miembro de la ONG Weed, afirma que no podemos elegir más que entre diversas variedades del capitalismo. Coloca sus esperanzas en sectores reformadores de las élites y llama a la sociedad civil a influenciarlas para que el capitalismo de mañana sea más justo en el plano social y más sostenible en el plano medioambiental. Se remite a un G-20 un poco ampliado, un G-23, y a la ONU para pilotar la reforma.⁷⁶

Mientras por otra parte, implicaría la decadencia del discurso de resistencia, dado la clara desarticulación con su naturaleza emancipadora anti-sistémica, llevando a pensar que la el poder hegemónico ha logrado instrumentalizar al discurso para hacerlo parte de su estrategia de dominación, principal preocupación que cuestionan ONGs y movimientos sociales de corte autónomos y anarquistas.

Una crítica más significativa al FSM proviene de varios grupos que son herederos de la "vieja izquierda". Por ejemplo, en Mumbai, un grupo de organizaciones, sobre todo de la India pero también de otros lugares, organizó una especie de contra- foro, bajo la premisa de que el FSM ha estado básicamente subordinado a las ONGs occidentales y que era una estructura "objetivamente" contra-revolucionaria. Este grupo se rehusó a participar en el FSM.

[...] El FSM es un foro abierto; por lo tanto, no es sino pura cháchara. No se involucra con la acción; por lo tanto es inherentemente ineficaz. Acepta dinero de fundaciones y organizaciones no gubernamentales; por lo tanto, se vendió. No permite participar a los partidos políticos; por lo que excluye a grupos claves. No permite la participación de grupos involucrados en la violencia; pero la violencia es legítima para los grupos oprimidos que no tienen otra alternativa.⁷⁷

Justamente sobre esa dubitativa se teje la justificación para aquella actitud de distanciamiento de los movimientos sociales más radicales para con el Foro Social Mundial, dando prioridad a su coherencia crítica frente las estructuras sistémicas del poder, y a su planteamiento alternativo revolucionario de transformación social.

⁷⁶ Peter Wahl, *With Realistic Radicalism: Wich approach to the upcoming era of reforms*, citado por Pierre Rousset, "El Foro Social Mundial, ¿un modelo sostenible?", en: *Viento Sur* Nro. 107, Diciembre 2009, 48.

⁷⁷Immanuel.Wallerstein "El Foro Social Mundial en la encrucijada".*América Latina en Movimiento*, 2004.

Más aún, esa postura se fortalece en torno a la contradicción pragmática evidenciada alrededor de la apropiación discursiva desde los gobiernos progresistas latinoamericanos, siendo que el uso retórico con fines de marketing político, gobernabilidad o fuente de planteamientos de política pública, contrasta con la inoperancia para la transición de esos componentes discursivos utilizados hacia situaciones reales en sus países. (Rousset 2009, 47-48)

El desgaste de esta situación, ha derivado hoy inclusive en la generación de facciones en los movimientos sociales, detractoras de su mal uso o abuso retórico de la resistencia por dichos gobiernos (ejemplos: el Movimiento Sin Tierra en Brasil o el Movimiento Indígena en Ecuador), trazando una línea crítica de esta apropiación discursiva desde la institucionalidad formal, y la búsqueda por la reivindicación del carácter anti-sistémico del fenómeno de movilización social.

Conclusiones Finales

La movilización social global ha consolidado una nueva faceta en aquel fenómeno social de resistencia contra el “status quo” social, que en este momento histórico se corresponde con la Globalización. Detrás de este proceso se tejen redes de militantes (personas y colectivos) comprometidos con la *expresión crítica de la realidad social en que se vive, y la búsqueda de alternativas* que conduzcan hacia aquel ideal de ‘sociedad mejor’ con la que se aspira.

Así pues, los Movimientos Sociales Globales siguen la senda emancipadora de sus predecesores -Movimiento Obrero y Nuevos Movimientos Sociales-, y toma la posta en la expresión del descontento frente al sistema hegemónico de poder y la voluntad por conducir hacia el cambio social, proyectándose más allá de sus espacios perceptivos y organizativos locales y temáticos, para incorporar armónicamente una interacción con Lo Global, siendo esa la clave de su reinención y adaptación frente al desafío del nuevo contexto socio-histórico en el que surge.

Acorde la interpretación de Wallerstein sobre la naturaleza anti-sistémica de la movilización social como fenómeno social, el sentido de ‘resistencia global’ emerge de una visión emancipadora (contra la explotación y dominación) enmarcada en una perspectiva de mundo ‘globalizado’, que promulga sutilmente una cultura de solidaridad colectiva entre movimientos sociales, para potenciar sus capacidades de acción y protesta, a través de la *convergencia en torno a un mismo espacio y discurso de resistencia (diagnóstico social e imaginario alternativo)*.

Con esas p, emerge el *Movimiento Anti-Globalización o Altermundista como principal referente en esta etapa de MSGs*. Su origen procede de la organización de actos de protesta coordinada entre movimientos sociales, en contra de la

institucionalidad económica mundial, que *desencadenaría en la iniciativa del Foro Social Mundial* como propuesta de congregación y armonización de aquella inicial postura antagónica frente a la estructura global (Anti), con una posterior voluntad colectiva común para dialogar y proponer alternativas sociales (Alter).

El devenir del MA se construyó inicialmente *abocado sobre la resistencia a la cultura globalizadora demarcada por la figura hegemónica neoliberal, centrado su consciencia crítica sobre sus consecuencias de desequilibrios y desigualdades en las diferentes facetas de la sociedad actual (política, económica, ambiental y cultural)*. Es allí, donde el Foro Social Mundial toma relevancia como espacio para el encuentro y diálogo del Movimiento, para dilucidar su postura de resistencia global.

Posteriormente, el nuevo panorama internacional (post 11-S), devino en la obsesión por la seguridad global -que coincide con la crisis organizativa del FSM-, lo que conllevó al replanteamiento y reconducción de los postulados y prácticas de resistencia del MA. Así pues, ante el debilitamiento y pérdida de peso mediático del Foro, la reactivación llega a través de varias acciones de protesta -aparentemente aisladas y dispersas a nivel global-, pero que denotan la incorporación de un *abordaje reflexivo más cercano con el contexto de seguridad, fundamentado en la re-proyección de Lo Local dentro del espacio global, y la innovación del accionar político de protesta*, al que incorpora como herramienta útil de interacción, las nuevas tecnologías de comunicación e información.

Retomando el Foro Social Mundial, esta iniciativa surge bajo la premisa de convertirse en *un espacio abierto para el encuentro y diálogo entre los movimientos sociales y demás actores de la resistencia, desde el cual puedan reflexionar acerca de propuestas alternativas al sistema social hegemónico de Globalización*, y de esta

manera inducir la construcción ideológica y coordinación solidaria que conduzca a la convergencia entre los heterogéneos movimientos altermundistas.

Desde aquel primer evento mundial organizado en Porto Alegre - Brasil en el año 2001, se dio partida a una interesante trayectoria histórica que incluye hasta la actualidad, 13 eventos de tipo mundial y un sinnúmero de eventos réplica, organizados a escalas menores, acorde a su ámbito temático y/o geográfico (local, regional y nacional). Esto da cuenta del potencial de la propuesta metodológica, así como de la capacidad de organización y proyección de la resistencia social global.

Ese camino del Foro comprende analíticamente dos momentos: un *primero de gran expansión y dinámica a partir del 2001*, donde capturó gran interés, cobertura mediática y reconocimiento desde los movimientos sociales, consolidando su perspectiva de plataforma abierta para el análisis crítico de la realidad social y la presentación de propuestas alternativas, y que desembocó en la descentralización como vía metodológica para la mayor participación de las bases sociales; y un *segundo momento (ubicado más o menos a partir de Nairobi 2007), caracterizado por la crisis organizativa del proceso*, resultado de su desconexión con las bases y movimientos sociales, relegados ante el mayor protagonismo de ONGs y gobiernos ‘progresistas’ latinoamericanos, quienes han ido apropiándose del espacio y discurso de resistencia del Foro, generando dudas y confusión sobre la real capacidad emancipadora y transformadora con que éste cuenta ahora.

Sin duda, el Foro se instauró bajo un ideal utópico de resistencia, que de por sí reflejase una alternativa organizativa, al desafiar no sólo las ideas hegemónicas sino las mismas prácticas organizativas convencionales, en favor de la horizontalidad y diversidad como ejes de operación. No obstante, la evidencia del desencuentro de esa visión idealista con lo que finalmente se ha ido dando aplicativamente –para

favorecer a su operatividad y continuidad- es algo que ha ido minando la propuesta, dando paso a la crítica, abriendo dudas sobre su sostenibilidad e identificación con los movimientos y bases sociales.

De la experiencia del FSM, procede la construcción discursiva de la resistencia altermundista, fundamentada en la interacción consciente de actores sociales e ideas heterogéneas, en post de un planteamiento conciliador y legítimo que les permita *converger en su accionar en base a la diversidad de su propuesta alternativa*. Este proceso de construcción, comprende una dualidad conceptual, que acorde con el planteamiento de Boaventura de Santos Sousa, intercala la *sociología de las ausencias* (capacidad para transformar objetos imposibles en posibles) con la *sociología de las emergencias* (capacidad de indagar alternativas que se puedan imaginar y contemplar como una opción práctica a futuro).

Este enfoque comprende entonces, la conjugación pragmática de dos elementos interpretativos sociales dentro del discurso de resistencia del Foro Social, y sobre los cuales convergen los movimientos sociales:

- 1) La *visión crítica de una sociedad injusta*, que consiste básicamente en la construcción de un diagnóstico social desde una postura de antagonismo frente al “status quo”, es decir procede de un ejercicio de denuncia anti-sistémica.
- 2) “*Otro Mundo es posible*”, que refleja los imaginarios de alternativa sociales que procede de la armonización de la diferentes propuestas de los actores sociales participantes del Foro, y que se tejen en reconocimiento de la diversidad (co-existencia y validez para todas las propuestas).

Para que esa conjugación se vuelva factible, y el discurso de resistencia disponga de potencial movilizador, requiere de la incorporación de un tercer

elemento discursivo, que sirva de conector y/o motivador para la movilización coordinada y solidaria, desde la cual se canalice la acción para la transformación social, es decir:

- 3) la *incitación por la acción política*, que conlleve a actividades concretas de protesta y construcción social, considerando un enfoque de participación democrática desde la radicalidad.

Ahora, el presente del Foro Social Mundial viene demarcado por una situación de crisis organizativa, misma que puede ser abordada desde varios enfoques e interpretaciones, y esta investigación ha pretendido ser uno más de ellos. Así, pues aún si son varios los factores de crítica que han estado latentes desde el mismo origen de la propuesta, y que han ido agravándose con el tiempo, y entre ellos se ha decidido centrar el análisis en tres de los más destacables, y que no han podido superarse pese a los esfuerzos del mismo Foro:

- Su *cuestionable accesibilidad y representatividad para las bases sociales y movimientos*, concatenado a su limitado acceso a recursos financieros y políticos con los cuales poder participar del FSM (cuyo desenlace fue la apropiación del espacio por otros agentes sociales: ONGs y gobiernos progresistas latinoamericanos, que sí disponen de los recursos).
- Su *incapacidad para ser coherente con el ideal de espacio no confesional, no gubernamental y no partidario*, que pretendía blindar la propuesta de la injerencia política, pero que resultó contradictorio dada el mayor protagonismo de figuras e intereses políticos provenientes inicialmente desde ONGs y posteriormente más plausible con la ascensión de los gobiernos progresistas latinoamericanos en el Foro.

- *Su constante evasión a la responsabilidad de acción política*, quedándose en el espacio abierto de reflexión e idealización del cambio, sin hacer algo por la consecución de ese cambio (dar el salto cualitativo hacia un “movimiento de movimientos”).

A partir de esas críticas fundamentales, se estructura entonces un análisis más profundo de la crisis en el Foro Social Mundial, a partir de la caracterización de dos perspectivas situacionales que se han empleado como en entradas interpretativas:

El *desencuentro con el proceso anti-sistémico de resistencia*, que comprende un proceso de desarticulación con los movimientos sociales, y la generación de múltiples debates en torno al mayor protagonismo de actores de la institucionalidad formal a la cual se suponía el Foro pretendía resistir, desembocando en una amenaza sobre la validez de su propuesta alternativa -tanto metodológica organizativa como de la idea de cambio social-. Desde allí se aborda situaciones de desenlace como la ONGización del Foro, la inserción de los gobiernos ‘progresistas’ latinoamericanos y el debate en torno a la perspectiva de la respuesta alternativa (subjetividad/creatividad vs. racionalidad/razón).

La *apropiación del discurso de resistencia* por ONGs y gobiernos ‘progresistas’ latinoamericanos, desarticulándolo a los movimientos y bases sociales de su rol de interlocución y realizador, tejiendo dudas sobre la intencionalidad y carácter emancipador que ahora emana ese discurso.

Como cierre a esta investigación, vale mencionar que esta ha pretendido ser sólo una aproximación de lo acontecido hasta hoy en torno al fenómeno de movilización social global, referenciada en los Movimientos Altermundistas y su propuesta del Foro Social Mundial. Seguramente queda mucho más por reflexionar,

pues al igual que el fenómeno social de resistencia evoluciona, el pensamiento sobre él no se puede estancar, sino debe ir de la mano con ese ritmo.

Así pues, más allá del enfoque cauteloso con que se avizora el presente de este fenómeno, más específicamente referenciado en el Foro Social Mundial, se tiene claridad de que *el deseo por resistirse sigue intacto*, y de ello que esto no quiere ser el anuncio de un desenlace, sino la invocación por un reto de *recuperación y construcción de espacios para la creación discursiva y coordinación de la resistencia global, que inclusive puede darse en una proyección del mismo Foro*.

El FSM se fundó como un espacio de resistencia. Doce años después, se mantiene como el único sitio donde todos los lados de este debate se juntan y continúan la discusión. ¿Hay gente que ya se cansó de estos debates continuados? Sí, por supuesto. Pero siempre parece haber nuevas personas y nuevos grupos que llegan buscando participar y contribuir a la construcción de una izquierda mundial eficaz. El Foro Social Mundial sigue vivo y bien.

Immanuel Wallerstein⁷⁸

⁷⁸Immanuel Wallerstein, “El Foro Social Mundial sigue respondiendo a sus retos”. *La Jornada*, 15 de Abril de 2013.

Bibliografía

- Amat, Dolores et al. *La Globalización Neoliberal y las Nuevas Redes de Resistencia Global*. Buenos Aires: Ediciones del Instituto Movilizador de Fondos Cooperativos, Centro Cultural de la Cooperación, 2002.
- Antentas, Josep María, y Esther Vivas. «El Foro Social Mundial en perspectiva.» *América Latina en Movimiento*, 2008.
- Antentas, Josep María, y Esther Vivas. «Resistencias Globales. De Seattle a la crisis de Wall Street.» *Viento Sur*, 2009: 30-40.
- Arrighi, Giovanni, Terence K Hopkins, y Immanuel Wallerstein. *Antisystemic Movements*. London: Verso, 1989.
- Calle, Ángel. *Nuevos Movimientos Globales. Hacia la Radicalidad Democrática*. Madrid: Editorial Popular, 2005.
- Calvo Rufanges, Jordi. *El Foro Social Mundial y los Movimientos Anti-sistémicos*. Barcelona: Institut Català Internacional per la Pau , 2011.
- Calvo Rufanges, Jordi. *El Foro Social Mundial: qué es y cómo se hace*. Barcelona: Institut Català Internacional per la Pau, 2007.
- Calvo Rufanges, Jordi. «Foro Social Mundial: un espacio y latinoamericano”.» En *La força dels moviments social*, de Pedro Ibarra, Arturo Landeros Suárez, Jordi Calvo Rufanges y Marco Aparicio Wilhelmi, 75-106. Barcelona: Universitat Pompeu Fabra, 2014.
- Cisneros Sosa, Armando. «1968. Significados y Efectos. Entrevista con Immanuel Wallerstein.» *Sociológica*, 1998.
- Curran, Giorel. *21st Century Dissent: Anarchism, Anti-Globalization and Environmentalism*. New York: Palgrave MacMillan, 2007.
- De Sousa Santos, Boaventura. «El Foro Social Mundial y La Izquierda Global.» *El Viejo Topo*, 2006: 39-62.
- De Sousa Santos, Boaventura. «Reinventando la Emancipación Social.» *Cuadernos de Pensamiento Crítico Latinoamericano*, 2008.
- De Sousa Santos, Boaventura. *The Rise of the Global Left: The World Social Forum and beyond*. London: Zed Books, 2006.
- Echart Muñoz, Enara. *Movimientos Sociales y Relaciones Internacionales: La irrupción de un nuevo actor*. Madrid: Catarata, 2008.

- Echart, Enara, Sara López, y Kamala Orozco. *Origen, protestas y propuestas del Movimiento Antiglobalización*. Madrid: Catarata, 2005.
- Escobar, Arturo. *Una Minga para el Postdesarrollo: Lugar, Medio Ambiente y Moviminetos Sociales en las Transformaciones Globales*. Bogotá: Ediciones Desde Abajo, 2010.
- Eyerman, Ron. «La Praxis Cultural de los Movimientos Sociales.» En *Los Movimientos Sociales: Transformaciones Políticas y Cambio Cultural*, de Pedro Ibarra y Benjamín Tejerina. Madrid: Editorial Trotta, 1998.
- Fernández Buey, Francisco. «Sobre el Movimiento de Movimientos.» *Revista de Estudios de Juventud*, 2007: 21-36.
- Fernández, Luis A. *Policing Dissent: Social Control and the Anti-Globalization Movement*. New Brunswick: Rutgers University Press, 2008.
- Ferrari, Sergio. «El El Foro Social Mundial se traslada al "norte geográfico".» *Rebelión*, 2015.
- Gámez, Ángel. *El Discurso del Comandante*. Caracas: Editorial RPEX, 2013.
- Gautney, Heather. *Protest and Organization in the Alternative Globalization Era: NGOs, Social Movements and Political Parties*. New York: Palgrave McMillan, 2010.
- Granados, Omar. «10 claves para entender a los indignados de Wall Street.» *Animal Político*, 11 de Octubre de 2011.
- Ibarra, Pedro. «Movimientos Sociales Emancipatorios.» En *La força dels moviments socials*, de Pedro Ibarra, Alberto Landeros Suárez, Jordi Calvo Rufanges y Marco Aparicio Wilhelmi, 15-44. Barcelona: Universitat Pompeu Fabra, 2014.
- Ibarra, Pedro, y Benjamín Tejerina. *Los Movimientos Sociales: Transformaciones Políticas y Cambio Cultural*. Madrid: Editorial Trotta, 1998.
- Íñiguez Rueda, Lupicinio. «Movimientos Sociales: Conflictos, Acción Colectiva y Cambio Social.» En *Psicología de la Acción Colectiva*, de Fernando Vázquez. Barcelona: EDIUOC, 2003.
- Korzeniewicz, Roberto Patricio, y William Smith. «Redes regionales y Movimientos Sociales Transnacionales en patrones emergentes de colaboración y conflicto en las Américas.» *América Latina Hoy*, Nro.36, 2004.

- Marcos, Subcomandante. «Entre la luz y la sombra.» *Rebelión*, 2014: <http://martamoli.wordpress.com/2014/05/25/entre-la-luz-y-la-sombra-comunicado-completo-ezln/>.
- Mc Adam, Doug. «Orígenes Conceptuales, Problemas Actuales, Direcciones Futuras.» En *Los Movimientos Sociales: Transformaciones Políticas y Cambio Cultural*, de Pedro Ibarra y Benjamín Tejerina. Madrid: Editorial Trotta, 1998.
- Melucci, Alberto. «La Experiencia Individual y los Temas Globales en una Sociedad Planetaria.» En *Los Movimientos Sociales: Transformaciones Políticas y Cambio Cultural*, de Pedro Ibarra y Benjamín Tejerina. Madrid: Editorial Trotta, 1998.
- Millán, Mariano Ignacio. «Los análisis contemporáneos sobre movimientos sociales y la teoría de luchas de clases.» *Conflicto Social, Año 2, Nro.1*, Junio 2009.
- Moghadam, Valentine M. *Globalization and Social Movements*. New York: Rowman and Littlefield Publishers, Inc., 2009.
- Neveu, Érik. *Sociología de los Movimientos Sociales*. Quito: Abya-Yala, 2000.
- Nunes, Rodrigo. «Nothing is What Democracy looks like: Openness, Horizontality and the Movement of Movements.» En *Shut them down! The G8, Gleneagles 2005 and the Movement of Movements*, de David Harvie, Keir Milburn, Ben Trott y David Watts, 291-298. New York: Dissent! and Autonomedia, 2005.
- Peixoto, Katarina, João Manoel Oliveira, y Clarissa Pon. «O Fórum Social Mundial em frases, na marcha.» *Carta Maior*, 25 de Marzo de 2009.
- Pleyers, Geoffrey. *Alter-Globalization: Becoming Actors in the Global Age*. Cambridge: Polity Press, 2010.
- Rahmani, Mimoun. «Las derivas del Foro Social Mundial ¿hacia el final del proceso?» *América Latina en Movimiento*, 2015.
- Rashcke, Jorge. «Sobre el Concepto de Movimientos Sociales.» *Zona Abierta Nro.69*, 1994.
- Restivo, Néstor. «Porto Alegre: Lula cargó contra la guerra y las injusticias sociales.» *Clarín*, 25 de Enero de 2003.
- Romero, Miguel. «El Foro Social Mundial y la política: el riesgo de la extinción.» *Rebelión*, 04 de Febrero de 2008.
- Rousset, Pierre. «El Foro Social Mundial: ¿Un Modelo Sostenible?» *Viento Sur Nro. 107*, 2009: 41-50.

- Rovira Sancho, Guiomar. «Un año de protestas contra la globalización. Todo comenzó en Seattle.» *Rebelión*, 2001.
- Russo, Sandra. «Evo, Lugo, Chávez y Correa en el Foro.» *Página 12*, 30 de Enero de 2009.
- Sader, Emir. «Altermundialismo. ¿Por qué el Foro Social Mundial se ha agotado?» *La Jornada*, 17 de Noviembre de 2013.
- Serrano, Pascual. «Cuatro presidentes y otro mundo es posible.» *Pascualserrano.net*, 7 de Noviembre de 2009.
- SiPaz. «Foro Social Mundial - ¿turismo político o construcción real de alternativas?» *Informe Sipaz Vol. X*, 31 de Marzo de 2005.
- Smith, Jim. «Nacionalismo, Globalización y Movimientos Sociales.» En *Los Movimientos Sociales: Transformaciones Políticas y Cambio Cultural*, de Pedro Ibarra y Benjamín Tejerina. Madrid: Editorial Trotta, 1998.
- Tejerina, Benjamín. «Los Movimientos Sociales y la Acción Colectiva: De la Producción Simbólica al Cambio de Valores.» En *Los Movimientos Sociales: Transformaciones Políticas y Cambio Cultural*, de Pedro Ibarra y Benjamín Tejerina. Madrid: Editorial Trotta, 1998.
- Tilly, Charles. «Acción Colectiva.» *Apuntes de Investigación del CECyP Nro.6*, 2000.
- Tilly, Charles. «Conflicto Político y Cambio Social.» En *Los Movimientos Sociales: Transformaciones Políticas y Cambio Cultural*, de Pedro Ibarra y Benjamín Tejerina. Madrid: Editorial Trotta, 1998.
- Tilly, Charles. *Social Movements 1768-2004*. London: Paradigm Publishers, 2004.
- Usátegui Uriarte, Ricardo. «Análisis del Nacimiento y Desarrollo del Movimiento Antiglobalización.» *Intersticios Revista Sociológica de Pensamiento Crítico*, 2009: 153-169.
- Wallerstein, Immanuel. «¿Qué significa hoy ser un movimiento anti-sistémico?» *OSAL, Observatorio Social de América Latina*, 2003.
- Wallerstein, Immanuel. «El Foro Social Mundial en la encrucijada.» *América Latina en Movimiento*, 2004.
- Wallerstein, Immanuel. «El Foro Social Mundial sigue respondiendo a sus retos.» *La Jornada*, 15 de Abril de 2013.
- Wallerstein, Immanuel. «El Foro Social Mundial, Egipto y la transformación.» *La Jornada*, 26 de Febrero de 2011.

Anexos

Anexo Nro. 1. Teorías sobre Movilización Social

ESCUELA	PRINCIPALES IDEAS
Interaccionista / Construccionista	<ul style="list-style-type: none"> ➤ El origen de los movimientos sociales es una situación de conflicto entre sistemas de valores diferentes o antagónicos, así como entre grupos dentro del sistema social. ➤ La estructura social, y el sistema de normas y valores cambiarían en el marco de un proceso de evolución cultural (nuevas ideas). ➤ Los actores del movimiento, por medio de la interacción, producen significados sobre sus acciones como movimiento social. ➤ El elemento central del movimiento social es la identidad, formada por las definiciones compartidas de la situación, y es el resultado de la construcción de una noción de “nosotros”.
Recursos para la Movilización	<ul style="list-style-type: none"> ➤ La movilización colectiva como una forma de acción racional, siendo parte del proceso político. ➤ Movimientos sociales como entidades estructuradas, planificadas y organizadas, con capacidad de institucionalización. ➤ Los movimientos sociales con capacidad de organizar el descontento, reducir los costes de la acción, utilizar y crear redes, compartir incentivos entre miembros y conseguir un consenso externo.
Estructuras de Oportunidades Políticas	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Importancia de los aspectos relacionados a la situación política en la formación de los movimientos sociales. ➤ Abocar la atención a la interacción entre nuevos actores sociales (como los movimientos) y los tradicionales (actores políticos institucionales).
Nuevos Movimientos Sociales	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Valorar otras lógicas de acción basadas en la política, la ideología y la cultura, y otras fuentes de identidad como la etnicidad, el género o la sexualidad, como base de la acción colectiva. ➤ Movimientos sociales como fuerzas centrales que combaten para controlar la producción de la sociedad y la acción de las clases para la formación de la historicidad en desigualdad. ➤ Los movimientos sociales tratan de oponerse a la intrusión del Estado y del mercado en la vida social, reclamando identidad y capacidad de auto-determinación contra la manipulación del sistema. ➤ Los nuevos movimientos sociales son respuestas a la modernidad o a la post-modernidad, con capacidad de definición de identidad colectiva. ➤ Preferencia por las formas de organización descentralizada, igualitaria, participativa y situada. ➤ Énfasis por la exploración de nuevas formas culturales (identidades, significados, signos y símbolos).

Fuente: Lupicinio Iñiguez Rueda, “Movimientos Sociales: Conflicto, Acción Colectiva y Cambio Social” en: Fernando Vázquez, *Psicología de la Acción Colectiva*. (Barcelona: EDIUOC, 2003).
Elaboración propia.

Anexo Nro. 2. Diferencias entre referencias culturales de movilización social

CRITERIOS	MOVIMIENTO OBRERO	NUEVOS MOVIMIENTOS SOCIALES	NUEVOS MOVIMIENTOS GLOBALES
CONTEXTOS Y RAZONES			
Matrices culturales	Cientifismo: paradigmas de verdad	Relativismo: valores y razones múltiples	Comunitarismo global: valores, vinculaciones y consensos
Crítica del Capitalismo	Fuente de privaciones materiales, imperialismo	Sociedad del riesgo y del control	Colonización vital
Estructura de oportunidades políticas	Estatales: surgimiento de Estados como contenedores máximos de poder	Estatales y ocales: presión institucional, procesos de descentralización	Globales y locales: instituciones y empresas transnacionales, cotidianización de conflictos
Estructura de oportunidades mediáticas	Escuela vertical: imprenta (ilustración)	Aldea global: medios de comunicación de masas (exposición simbólica)	Red mundial virtual: Internet (intercambio)
IDENTIDAD Y VALORES			
Orientación general	Autorreferencial	Reflexiva	Vinculante
Sustrato epistemológico	Unidimensionalidad (Uno)	Pluralidad (Muchos)	Multidimensionalidad (Uno y Muchos)
Resolución de la diversidad de actores sociales	Supeditación: "sobre". Compartimentalización: "sin" (Movilización orientada por y hacia un grupo)	Diversidad, disyuntiva: "o" (Concurrencia de movimientos)	Complementariedad: "y" (Movimiento de Movimientos)
ORGANIZACIÓN Y COMPOSICIÓN			
Grupos dinamizadores	Partidos y sindicatos Liderazgos	Individuos y colectivos desde y para la sociedad	Red de redes
Composición social	Clase obrera	Clases medias/alta de educación formal	Precariado integrado en clases medias/altas de educación formal y clase obrera / sin exclusión social
Audiencia preferente	Clase obrera (sumar)	Instituciones (presión) Ciudadanía (sensibilización)	Ciudadanía (participación y sensibilización)
ACCIÓN			
Objetivos	De la revolución (unidad de lucha para tomar o refundar el poder) a la reforma (redistribuir)	Reforma (condicionar el poder) y revolución cultural (reconocimiento de múltiples conflictos e identidades)	Rebeldía: conexión de luchas frente al despojo global de bienes comunes, desafío del poder y procesos (recuperación de) autonomía global
Repertorios	Una práctica: una organización y un método (revolución, huelga, corporativismo de clase) guiados por una narrativa (universal) omnicompreensiva del cambio social	Pluralidad: intervención cotidiana (feminismos y ecologismos), desobediencia civil (ecologismos, pacifismos), presión (refugio en ONGs), simbolismo	Confluencia y complementariedad: diversas herramientas simbólicas y de acentuación prácticas de desobediencia civil con respecto a los NMS, reformulación de manifestaciones (reclama la calles)
DISCURSOS			
Formato	Ideología fuerte, discursos totales y cerrados	Ideología fuerte, discursos específicos (temáticos / locales)	Ideología abierta, discursos en red
Sustrato y contenidos preferentes	Materialista: bienestar, seguridad, orden justo	Posmaterialista (sin narrativa de vinculación): expresión, autonomía, anti-autoritarismo	Democracia Radical: condiciones reales (materiales y expresivas) de participación / desarrollo (social, vital)

Fuente: Ángel Calle, "Nuevos Movimientos Globales. Hacia la Radicalidad Democrática", 26-27.
Elaboración propia.

Anexo Nro. 3. Carta de Principios del Foro Social Mundial⁷⁹

1. El Foro Social Mundial es un espacio abierto de encuentro para: intensificar la reflexión, realizar un debate democrático de ideas, elaborar propuestas, establecer un libre intercambio de experiencias y articular acciones eficaces por parte de las entidades y los movimientos de la sociedad civil que se opongan al neoliberalismo y al dominio del mundo por el capital o por cualquier forma de imperialismo y también empeñados en la construcción de una sociedad planetaria orientada hacia una relación fecunda entre los seres humanos y de éstos con la Tierra.
2. El Foro Social Mundial de Porto Alegre fue una realización colocada dentro de su tiempo y espacio. A partir de ahora, basándose en la proclamación que surgió en Porto Alegre que "otro mundo es posible", el Foro se convierte en un proceso permanente de búsqueda y construcción de alternativas, no limitándose exclusivamente a los eventos que le den apoyo.
3. El Foro Social Mundial es un proceso de carácter mundial. Todos los eventos que se realicen como parte de este proceso tendrán una dimensión internacional.
4. Las alternativas propuestas en el Foro Social Mundial se contraponen a un proceso de globalización, comandado por las grandes corporaciones multinacionales y por los gobiernos e instituciones que sirven a sus intereses, con la complicidad de los gobiernos nacionales. Estas alternativas surgidas en el seno del Foro tienen como meta consolidar una globalización solidaria que, como una nueva etapa en la historia del mundo, respete a los derechos humanos universales, a todos los ciudadanos y ciudadanas de todas las naciones y al medio ambiente, apoyándose en sistemas e instituciones internacionales democráticos que estén al servicio de la justicia social, de la igualdad y de la soberanía de los pueblos.
5. El Foro Social Mundial reúne y articula a entidades y movimientos de la sociedad civil de todos los países del mundo, pero no pretende ser una instancia de representación de la sociedad civil mundial.
6. Las reuniones del Foro Social Mundial no tienen un carácter deliberativo. O sea, nadie estará autorizado a manifestar, en nombre del Foro y en cualquiera de sus encuentros, posiciones que fueran atribuidas a todos sus participantes. Los participantes no deben ser llamados a tomar decisiones, por voto o aclamación - como conjunto de participantes del Foro - sobre declaraciones o propuestas de acción que incluyan a todos o a su mayoría y que se propongan a ser decisiones del Foro como tal.

⁷⁹Fuente: Jordi Calvo Rufanges, El Foro Social Mundial: Qué es y Cómo se hace, Julio 2007, en: <http://www.comitesromero.org/leida/jornadas/documentos/viernes4juliodocumentos/elfsmqueesycomosehacejordi%20calvorufanges.pdf>

7. Por consiguiente, debe asegurarse que las entidades participantes de los encuentros del Foro tengan la libertad de deliberar - durante la realización de las reuniones - sobre declaraciones y acciones que decidan desarrollar, aisladamente o de forma articulada con otros participantes. El FSM se compromete a difundir ampliamente esas decisiones, por los medios a su alcance, sin direccionamientos, jerarquizaciones, censuras o restricciones, aclarando que son deliberaciones de las propias entidades.
8. El Foro Social Mundial es un espacio plural y diversificado, no confesional, no gubernamental y no partidario, que articula de manera descentralizada y en red a entidades y movimientos que estén involucrados en acciones concretas por la construcción de un mundo diferente, local o internacional.
9. El FSM siempre será un espacio abierto a la pluralidad y a la diversidad de actuación de las entidades y movimientos que quieran participar, además de abierto a la diversidad de géneros, etnias, culturas, generaciones y capacidades físicas, desde que sea respetada la Carta de Principios. No deben participar del Foro representaciones partidarias ni organizaciones militares. Podrán ser invitados a participar, en carácter personal, gobernantes y parlamentarios que asuman los compromisos de esta Carta.
10. El Foro Social Mundial se opone a toda visión totalitaria y reduccionista de la economía, del desarrollo y de la historia y al uso de violencia como medio de control social por parte del Estado. Propugna el respeto a los Derechos Humanos, la práctica de una democracia verdadera y participativa, las relaciones igualitarias, solidarias y pacíficas entre las personas, etnias, géneros y pueblos, condenando a todas las formas de dominación o de sumisión de un ser humano a otro.
11. El FSM, como espacio de debates, es un movimiento de ideas que estimula la reflexión y la divulgación transparente de los resultados de esa reflexión sobre los mecanismos e instrumentos de dominio del capital, sobre los medios y las acciones de resistencia y de superación de ese dominio, sobre las alternativas propuestas para solucionar los problemas de exclusión y desigualdad social que están siendo creados, tanto internacionalmente como en el interior de los países, por el proceso de globalización capitalista, con sus dimensiones racistas, sexistas y destructivas del medio ambiente.
12. El FSM, como espacio de intercambio de experiencias, estimula el mutuo conocimiento y el reconocimiento por parte de las entidades y movimientos participantes, valorando el intercambio, en especial de aquello que la sociedad construye para centrar la actividad económica y la acción política en la atención a las necesidades del ser humano y el respeto por la naturaleza, tanto para la generación actual como para las futuras.
13. El FSM, como espacio de articulación, busca fortalecer y crear nuevas articulaciones nacionales e internacionales, entre entidades y movimientos de la sociedad, que aumenten, tanto en la esfera pública como la privada, la capacidad de resistencia social no violenta al proceso de deshumanización que vive el mundo y a la violencia

utilizada por el Estado, además de fortalecer aquellas iniciativas de humanización que están en curso a través de la acción de esos movimientos y entidades.

14. El Foro Social Mundial es un proceso que estimula a las entidades y movimientos participantes a que coloquen sus acciones locales y nacionales junto a las instancias internacionales, como cuestiones de ciudadanía planetaria, introduciendo en la agenda global las prácticas transformadoras que estén vivenciando para la construcción de un nuevo mundo más solidario.

Aprobada y adoptada en São Paulo, el 9 de abril de 2001, por las entidades que constituyen el Comité de Organización del Foro Social Mundial. Aprobada con modificaciones por el Consejo Internacional del Foro Social Mundial el día 10 de junio de 2001.

Anexo Nro. 4. Temas abordados en los FSM (2001-2007)

A continuación se recoge un breve resumen elaborado por Jordi Calvo Rufanges en torno a las temáticas abordadas en los Foros Sociales Mundiales en el período del 2001 al 2007⁸⁰:

Economía social, desarrollo, alternativas al capitalismo

Producción de riqueza, desarrollo y estrategias de desarrollo, sostenibilidad, seguridad ecológica, economía soberana, pueblos contra el capitalismo neoliberal y patriarcal, comercio y acuerdos de libre comercio, comercio común regional, deuda externa, instituciones financieras internacionales, OMC, ALCA, TLC, acceso a las riquezas, seguridad económica, alternativa a la mercantilización, control de las multinacionales, espacios públicos, bienes comunes de la tierra y de los pueblos, desigualdad norte-sur, formas no mercantiles de reproducción de la vida, agricultura familiar, economía solidaria, cooperativas, autogestión, economía del cuidado, instituciones financieras internacionales, FMI, BM, impacto de las políticas neoliberales y globalización, pobreza (rural, extrema,...), desigualdades entre regiones, provincias y clases, vivienda, liberalismo, privatización de bienes esenciales.

Trabajo con dignidad

Precarización, exclusión, nuevas formas de explotación, trabajo infantil, trata de personas, nuevas sociabilidades en el trabajo, trabajo invisible, cierre de industrias, derecho al trabajo en las zonas de libre comercio, movimiento de los trabajadores, formas de trabajo garantizado, pescadores, agricultores, movimientos sociales y luchas de los pueblos, sociedad civil, desarrollo democrático, luchas sociales, alternativas democráticas contra la dominación neoliberal, emancipación social, luchas juveniles, transformación social, resistencias, sindicatos, movimientos populares, apartheid, exclusión social, marginalización de África, migraciones, agresiones contra las sociedades campesinas, los sin tierra, diáspora, progreso social, lucha de la gente, juventud, justicia social, luchas estudiantiles.

Democracia y participación política

Otros socialismos, orden imperial, expansión imperial, colonialismo, integración regional y de los pueblos, poder político, orden democrático, mundo justo e igualitario, globalización imperialista, contra-hegemonía, dimensión política de las luchas, internacionalismo, proyectos políticos de los pueblos, orden colonial, desinstitucionalización de los sistemas políticos, gobiernos / regímenes militares, victimización política, gobernabilidad, corrupción de las instituciones estatales, descentralización del poder, autodeterminación, pueblos indígenas, orden internacional, NNUU, instituciones internacionales, políticas económicas y sociales, soberanía de los pueblos, autonomías indígenas.

Identidades, nacionalismos y migraciones

Identidad, interculturalidad, pueblos afro-descendientes, identidades latinoamericanas y regionales, identidades locales, identidades de género, identidades y culturas juveniles, racismo, exclusión social, opresión de las comunidades minoritarias, nacionalidades y comunidades indígenas.

Derechos y libertades fundamentales

Derechos de los pueblos, derechos humanos, derechos de las personas discapacitadas, dignidad, derechos de la tierra, derechos de las familias, divididas, prisioneros nacionales y extranjeros, derecho al trabajo, derechos de las minorías, derechos nacionales, derechos históricos, derechos económicos, sociales y culturales, derecho internacional, derecho a la salud, derechos sexuales, derechos reproductivos, trata de niños, derecho a la educación, diversidad sexual, despenalización del aborto, invenciones y políticas de salud más accesibles al pueblo, derechos de los enfermos de VIH-SIDA, régimen de las castas, discriminación.

⁸⁰Fuente: Jordi Calvo Rufanges, El Foro Social Mundial: Qué es y Cómo se hace, Julio 2007, en: <http://www.comitesromero.org/lleida/jornadas/documentos/viernes4juliodocumentos/elfsmqueesycomosehacejordi%20calvorufanges.pdf>

Mujer, patriarcado y género

Patriarcado, género, feminismo, igualdad, mujeres en zona de conflicto, mujeres víctimas del militarismo, asesinatos de la honra, mujeres y explotación sexual, desigualdad de género.

Comunicación alternativa

Medios de comunicación de masas, información, conocimiento, comunicación contra-hegemónica, diálogo de saberes, derecho a la comunicación, mercantilización de la comunicación, concentración de la propiedad de los medios de comunicación, apropiación social de las tecnologías de la información y la comunicación, internet, telefonía móvil, mercado e industrias culturales.

Educación y cultura

Cultura, artes y creación, cultura de resistencia de los pueblos, pensamiento autónomo, reapropiación y socialización de los saberes, tecnologías, propiedad intelectual, diversidades lingüísticas, lenguajes críticos, producción artística contra-hegemónica, movimientos socio-culturales, cultura como forma de expresión y posicionamiento político, modelos educativos contra hegemónicos, educación popular, distorsión de la historia, adoctrinamiento con la historia, memoria de la gente.

Ética y espiritualidades

Ética, principios, valores, nuevo mundo, resistencias, desafíos, solidaridad, sectarismo religioso, diálogo interreligioso, intolerancia religiosa, fundamentalismo religioso, cosmovisiones, espiritualidades, pluralidad, diversidad, humanismo.

Paz, conflictos, desmilitarización y no violencia

Lucha contra la guerra y por la paz, militarismo, paz, desmilitarización, dominación y violencia, terror, terrorismo, cultura del miedo, cooperación militar, bases militares, ocupaciones militares, guerra de civilizaciones, movimientos de resistencia, violencia estatal, militarización del estado y de la sociedad, insurrecciones armadas, desarme nuclear, afectados por las guerras, tests nucleares, violencia sectaria, disputas locales, conflictos, insurrecciones, armas, niños y mujeres en conflictos armados, control de la sociedad por partidos políticos / grupos religiosos, grupos sectarios y étnicos, impacto del 11 de septiembre, pueblos desplazados, conflictos internos, violencia, seguridad, violencias simbólicas, desobediencia civil.

Medioambiente, ecología y recursos naturales

Modelo energético, geopolítica de la energía, calentamiento global, catástrofes naturales, pérdida de la biodiversidad, desertificación, semillas, energías, agua, gas, minerales, pesca, pasto, flora, petróleo, privatización, derechos de la tierra, control sobre los recursos naturales, comidas no orgánicas, degradación ambiental, polución del agua y la tierra, presas, destrucción de ecosistemas, diversidad biológica, control de los recursos, gestión del territorio, crisis y segregación urbana, espacios urbanos, problemas de las grandes ciudades.

NOTA:

Estos mismos temas son referentes en el FSM posterior al 2007, poniendo énfasis en algunos de ellos según la coyuntura específica que se ha ido presentando posteriormente a nivel mundial.

Anexo Nro. 5. Foros Sociales a través del mundo (2001-2007)⁸¹

<p>FOROS SOCIALES REGIONALES</p>	<p><u>2002:</u> I Foro Social Europeo, Florencia (Italia) Foro Social Trasatlántico, Madrid (España) Encuentro preparatorio del FS Europeo, Tesalónica (Grecia) I Foro Social Pan-amazónico (Brasil) Reunión del Consejo Hemisférico del Foro Social de las Américas, (Quito) Ecuador I Foro Social Africano, Bamako (Mali)</p> <p><u>2003:</u> II Foro Social Europeo, París (Francia) Foro Social de Oceanía, Wellington (Aotearoa/Nueva Zelanda) II Foro Social Pan-amazónico (Brasil) Foro Social del Caribe (Haití) IV Foro Mesoamericano, Tegucigalpa (Honduras) II Foro Social Africano, Adis Abeba (Etiopía) I Foro Social de África Austral, Lusaka (Zambia) Reunión de consulta sub-regional, Maputo (Mozambique) I Foro Social Asiático, Hyderabad (India)</p> <p><u>2004:</u> III Foro Social Europeo, Londres (Reino Unido) III Foro Social Panamazónico, Ciudad Guayana (Venezuela) I Foro Social de las Américas, Quito (Ecuador) I Foro Social de la Triple Frontera, Puerto Iguazú (Argentina) V Foro Mesoamericano - “Construyendo poder popular para la autodeterminación”, San Salvador (El Salvador) III Foro Social Africano, Lusaka (Zambia) Foro Social Centro-africano, Bangui (República Centroafricana)</p> <p><u>2005:</u> I Foro Social del Mediterráneo, Barcelona, Cataluña (España) IV Foro Social Panamazónico, Manaus (Brasil) VI Foro Mesoamericano de los Pueblos, San José (Costa Rica) IV Foro Social Africano, Conakry (República de Guinea) I Foro Social de África Occidental, Cotonou (Benin) II Foro Social del África Austral, Harare (Zimbabwe)</p> <p><u>2006:</u> IV Foro Social Europeo, Atenas (Grecia) II Foro Social de las Américas, Caracas (Venezuela) Foro Social del Caribe (Martinica) II Foro Social de la Triple Frontera, Ciudad del Este (Paraguay) Foro Social del Magreb – Asamblea preparatoria, Bouznika (Marruecos) II Foro Social de África Occidental</p>
<p>FOROS SOCIALES TEMÁTICOS</p>	<p><u>2002:</u> Foro de la Mundialización, Albacete (España) Foro Social por la Educación y la Cultura, Salamanca (España) Foro Social Temático sobre Argentina, Buenos Aires (Argentina) I Foro Mundial de Jueces, Buenos Aires (Argentina) Foro Social Temático de Palestina, Ramala (Palestina)</p>

⁸¹Fuente: Jordi Calvo Rufanges, El Foro Social Mundial: Qué es y Cómo se hace, Julio 2007, en: <http://www.comitesromero.org/leida/jornadas/documentos/viernes4juliodocumentos/elfsmqueesycomosehacejordi%20calvorufanges.pdf>

2003:

Foro Social Mundial temático: democracia, derechos humanos, guerra y narcotráfico, Cartagena de Indias (Colombia)
II Foro Mundial de la Educación, Porto Alegre (Brasil)
Foro por un Derecho Social Mundial, Buenos Aires (Argentina)
II Foro Social Universitario, Asunción (Paraguay)
Foro Social Temático Santafesino - Catástrofe y Políticas Neoliberales: La inundación en Santa Fe, Ciudad de Santa Fé (Argentina)
II Foro Social de la Salud, Buenos Aires (Argentina)
II Foro Mundial de Jueces, Buenos Aires (Argentina)
Foro Social de las Mujeres Nigerianas, Niamey (Nigeria)

2004:

Foro Mundial sobre la Reforma Agraria, Valencia (España)
Foro Regional Argentino y Latino-americano de Educación “Para que los pueblos hablen”, Córdoba (Argentina)
Foro Social Temático de Economía Social y Solidaria – Otra economía es posible, Buenos Aires (Argentina)
Foro de la Sociedad Civil (XI UNCTAD), Sao Paulo (Brasil)
III Foro Mundial de la Educación, Porto Alegre (Brasil)
III Foro Mundial de Jueces, Buenos Aires (Argentina)
Foro Social Minero, Belo Horizonte (Brasil)
5° Foro Internacional de Software Libre, Porto Alegre (Brasil)

2005:

Foro Alternativo Mundial del Agua, Ginebra (Suiza)
Foro Temático Portugués Encuentro de resistencias y alternativas, Évora (Portugal)
Foro Social Ibérico por la Educación, Córdoba (España)
I Foro Social de las Migraciones, Porto Alegre (Brasil)
I Foro Social Mundial de la Salud, Porto Alegre (Brasil)
IV Foro Mundial de Jueces, Porto Alegre (Brasil)
Reunión de la Red FAL, Porto Alegre (Brasil)
I Foro Mundial de la Información y Comunicación, Porto Alegre (Brasil)
Foro Parlamentario Mundial, Porto Alegre (Brasil)
6° Foro Internacional de Software Libre, Porto Alegre (Brasil)
Foro Internacional de los Pueblos Indígenas, Porto Alegre (Brasil)
Foro Social Minero, Minas Gerais (Brasil)
II Foro de la Cultura Solidaria, Lima (Perú)
Foro Gaucho de la Juventud, Cruz Alta (Brasil)
Foro Social Carioca – Tema: Otro Brasil es posible. Por un Brasil soberano, democrático y con justicia social, Río de Janeiro (Brasil)
Foro Social Uruguayo de Salud, Montevideo (Uruguay)
IV Foro de los Pueblos, Fana (Mali)

2006:

II Foro Social Mundial de las Migraciones. España 2006, Rivas Vaciamadrid, Madrid (España)
Foro Mundial de la Paz, Vancouver (Canadá)
Foro Alternativo al G20 (Organización del Foro Social de Melbourne), Melbourne (Australia)
Campamento de la Juventud Binacional Brasil – Uruguay Santa Vitoria do Palmar (Brasil), y la Barra del Chuy y Rocha (Uruguay)
Foro Continental de la Salud de las Américas, Caracas (Venezuela)
Foro Mundial de la Educación, Nueva Iguazú (Brasil)
7° Foro Internacional de Software Libre, Porto Alegre (Brasil)
Foro Social por la Democracia, Santiago (Chile)
I Foro Social del Trabajo Social, Santiago (Chile)
II Foro Social Juvenil Paraná, Entre Ríos (Argentina)
Foro Social Fronterizo, Ciudad Juárez (México)

	<p>I Foro Social Internacional: Sabidurías Ancestrales, Cochabamba (Bolivia) III Foro de la Cultura Solidaria, Villa El Salvador, Lima (Perú) Foro Mundial de la Educación Temático, Caracas (Venezuela) Foro Mundial de la Teología de la Liberación, Nairobi (Kenia) Foro de los Pueblos, Gao (Mali)</p>
FOROS SOCIALES NACIONALES	<p><u>2002:</u> I Foro Social de Bélgica Bruselas Segunda plenaria nacional preparatoria para el Foro Social de Portugal, Lisboa Foro Social de Québec, Québec (Canadá) Foro Social de Canadá, Victoria I Foro Social de Noruega, Oslo Foro Social de Hungría, Miskolc Foro Social de Venezuela, Caracas I Foro Social de Uruguay, Montevideo I Foro Social de Colombia, Bogotá I Foro Social de Camerún, Yaundé I Foro Social de Marruecos, Bouznika</p> <p><u>2003:</u> Foro Social del País Vasco, Bayona II Foro Social de Bélgica, Bruselas Día libre de discusión sobre el Foro Social Irlandés, Dublín I Foro Social de Austria Hallein, Salzburgo I Foro Social Portugués, Lisboa Foro Social de Grecia, Tesalónica I Foro Social Suizo, Friburgo Foro Social Irlandés, Dublín I Foro Social de Dinamarca, Copenhague Jornada rumbo al Foro Social de Perú II Foro Social de Uruguay, Montevideo I Foro Social Brasileño, Belo Horizonte Foro Social Paraguayo, Asunción Foro Social de Zimbabwe, Harare I Foro Social de Nigeria, Niamey I Foro Social de Costa de Marfil, Abidján Foro Social de Senegal, Dakar Foro Social de Somalia, Mogadiscio</p> <p><u>2004:</u> I Foro Social Finlandés, Helsinki II Foro Social Austriaco, Linz II Foro Social de Dinamarca, Copenhague Foro Social de Perú, Tambogrande (Piura) II Foro Social de Colombia, Bogotá III Foro Social de Uruguay, Montevideo I Foro Social Chileno Foro por otro Mali, Bamako Foro Social de Guinea Conakry I Foro Social del Congo (República Democrática del Congo) II Foro Social de Nigeria II Foro Social de Costa de Marfil, Yamoussoukro Foro Social de Malawi Foro Social de Benin, Cotonou II Foro Social de Marruecos, Rabat Foro Social de Pakistán, Lahore</p> <p><u>2005:</u> II Foro Social Finlandés, Helsinki I Foro Social de Chicago, Estados Unidos</p>

	<p>II Foro Social Suizo, Fribourg Foro Social de Alemania, Erfurt I Foro Social de Québec, Québec (Canadá) Foro Social de Guadalupe, Petit-Bourg, Place de Viard III Foro Social de Nigeria, Lagos II Foro Social de Camerún, Yaundé I Foro Social de Uganda, Namboole Foro Social de Kenia, Nairobi</p> <p><u>2006:</u> III Foro Social de Dinamarca, Copenhague Foro Social Holandés, Nijmegen III Foro Social de Austria, Graz II Foro Social Portugués, Almada II Foro Social de Noruega, Oslo Foro Social de los Pueblos de Guatemala II Foro Social Brasileño, Recife I Foro Social de Puerto Rico, Río Piedras II Foro Social de Chile, Santiago II Foro Social de Uganda Foro Social Mozambiqueño, Maputo I Foro Social de Argelia, Tipaza Foro Social de Turquía, Estambul Foro Social de India, Delhi IV Foro Social de Nigeria</p> <p><u>2007:</u> Foro Social de EEUU, Atlanta II Foro Social de Québec, Montreal II Foro Social de Congo, Kinshasa, (República Democrática del Congo)</p>
<p>FOROS SOCIALES LOCALES</p>	<p><u>2002:</u> Foro Social de Skåne, Lund (Suecia) Foro Social de Bay Área (Estados Unidos) Foro de Argentina-Corrientes, Corrientes (Argentina) Foro Social Maldonado (Uruguay)</p> <p><u>2003:</u> Foro Social de Uppsala, Uppsala (Suecia) Foro Social de Alberta Universidad de Alberta, Edmonton (Canadá) I Foro Social de Mallorca, Ciudad de Palma (España) I Foro Social de Nueva York, Nueva York (Estados Unidos) II Foro Social Potiguar, Natal (Brasil) III Foro Social de Río de Janeiro, Río de Janeiro (Brasil) II Foro Social de Sao Joao del Rei, Sao Joao del Rei (Brasil) Encuentro del Foro Social de Delhi, Constitution Club (India)</p> <p><u>2004:</u> Foro Social de Boston, Boston (Estados Unidos) Foro Social del Noroeste, Seattle, (Estados Unidos) Foro Social de la Provincia de Málaga, Málaga (España) I Foro Social de Sydney, Sydney (Australia) II Foro Social de la Ciudad de Nueva York, Nueva York (Estados Unidos) Foro Social del Sur, Sao Paulo (Brasil) Foro Social Capixaba, Espirito Santo (Brasil) Foro Social de Lima (Jornada en San Marcos), Lima (Perú) Foro Social del Triángulo Minero, Minas Gerais (Brasil) Foro Social de Paraná Medio – Argentina, La Paz - Entre Ríos (Argentina) Foro Social Bayano, Salvador (Brasil) Foro Social Marañense, Sao Luís (Brasil)</p>

	<p>Foro Social Alagoas, Alagoas (Brasil) I Foro Social Nordeste, Recife (Brasil) Foro Social de Río de Janeiro, Río Janeiro (Brasil) Foro Social de la Zona Noroeste – Santos, Santos (Brasil) III Foro Social Potiguar, Mossoró (Brasil)</p> <p><u>2005:</u> II Foro Social de Mallorca, Mallorca (España) I Foro Social en la Vall La Vall d'Uixó, País Valencià (España) Foro Social de Brisbane, Brisbane (Australia) II Foro Social de Sydney, Sydney (Australia) II Foro Social de Melbourne, Melbourne (Australia) Foro Social de Tocantins, Araguaína (Brasil) II Foro Social de Paraná Medio La Paz, Entre Ríos (Argentina) III Foro Social de Atacama, Atacama (Chile) Foro Social de la Zona Sur de Sao Paulo, Sao Paulo (Brasil) Foro Social del Oeste de Camerún, Bafoussan (Camerún)</p> <p><u>2006:</u> Foro Social de Cymru Aberystwyth, Ceredigion, Cymru/Gales (Reino Unido) III Foro Social de Chicago, Chicago (Estados Unidos) II Foro Social en la Vall La Vall d'Uixó, País Valencià (España) Foro Social de Midwest Milwaukee, Wisconsin (Estados Unidos) Primer Foro Social Regional Saguenay-Lac-Saint-Jean, Québec (Canadá) V Foro Social Departamental de los Alpes Marítimos, Carros/Contes/Drap/Valbonne (Francia) III Foro Social de Paraná Medio (Argentina) IV Foro Social Potiguar, Natal (Brasil) IV Foro Social de Atacama, Atacama (Chile) Foro Social de Kenia Central, Nyeri (Kenia)</p> <p><u>2007:</u> III Foro Social de Melbourne, Melbourne (Australia) III Foro Social en la Vall La Vall d'Uixó, País Valencià (España) II Foro Social Nordeste Salvador, Bahía, (Brasil)</p>
--	---

Anexo Nro. 6. Recopilación de extractos discursivos relacionados al FSM

Foro Social Mundial apunta a nueva forma de solidaridad

*Por Justin Hyatt
4 Abril 2013*

“Para los miles de participantes del Foro Social Mundial (FSM) fue claro que la función clave de la última reunión anual fue construir solidaridad entre los movimientos que abogan por la paz, la justicia y la libertad en el mundo”

“Nuestra misión es crear una nueva forma de solidaridad, contrapuesta a la competencia y que existe para engendrar igualdades-, dijo Mamduh Habashi, miembro del Partido Socialista de Egipto y de la Red de Solidaridad Popular Sur-Sur. Esto es el “espíritu” de la cooperación Sur-Sur, remarcó. La red está integrada por distintos movimientos de todo el mundo y se considera defensora de la democracia, entendida como poder del pueblo y marco para el progreso social.”

“La Primavera Árabe sirvió de inspiración para muchos movimientos de protesta que abogan por un cambio democrático”

Fuente: <http://www.ipsnoticias.net/2013/04/foro-social-mundial-apunta-a-nueva-forma-de-solidaridad/>

Del Foro Social Mundial a las revueltas árabes

*Por Esther Vivas
28 Marzo 2013*

"En la actualidad, el eje de la movilización no se encuentra ya en América Latina, donde, precisamente, nació el FSM, sino en el mundo árabe y en una vieja Europa tercermundializada tan golpeada por la crisis como efervescente en protestas. El reto ahora consiste en aprender de esas luchas, que en un pasado no tan lejano, emergieron contra la deuda, los desahucios, las privatizaciones... en los países del Sur"

“Un nuevo ciclo de protesta que golpeó con fuerza la escena internacional, marcada por la crisis sistémica [...] La Primavera árabe fue un aliento de aire fresco en la larga noche de la crisis, que permitió recuperar la confianza en la acción colectiva, en el ‘nosotros’”.

“Desde que el Foro Social Mundial organizó su primera edición, allá en un lejano enero del 2001, coincidiendo con la celebración del Foro Económico Mundial de Davos, y como contrapunto al mismo, mucho ha llovido. El FSM nació al calor del movimiento antiglobalización, más tarde convertido en movimiento antiguerra, y como punto de encuentro de una nueva resistencia global contra los artífices de la globalización neoliberal. Después de unos primeros años, donde jugó un papel importante en el mapa de la protesta, perdió centralidad política, a pesar de los altos índices de participación en todas sus ediciones y fue apagándose a medida que lo hacía el período antiglobalización. El contexto había cambiado y, también, su razón de ser.

Hoy con la apertura de un nuevo ciclo de protesta, tras la emergencia de la Primavera árabe y los movimientos de indignados y ocupiers, el FSM se percibe, en parte, más como un instrumento del pasado que del presente y futuro. Y su existencia señala, a la vez, una de las principales debilidades de los nuevos movimientos de protesta aparecidos en el marco de la crisis sistémica: su frágil coordinación internacional. Éstos tienen el reto de crear nuevos espacios de articulación a escala mundial que permitan avanzar en la lucha común y el intercambio de experiencias.”

Fuente: http://www.attacpv.org/web3/index.php?option=com_content&view=article&id=1202:-del-foro-social-mundial-a-las-revueltas-arabes&catid=28:opinionsaltermundistesmenufsm&Itemid=54

Foro Social Mundial (FSM) de Caracas: "tomografía" de las izquierdas

Por Gonzalo Guimaraens

“La búsqueda de nuevas formas de organización revolucionaria de la sociedad, que ‘horizontalicen’ el poder ‘vertical’ del Estado y ‘democraticen’ la ‘democracia representativa’, para sustituirla por formas de democracia ‘directa’, fue uno de los temas más abordados durante las 2 mil reuniones del FSM 2006 y también en las numerosas conversaciones y articulaciones al margen de las mismas. Es esa una de las razones por las cuales los experimentos sociales en los barrios marginales de Caracas llamaron tanto la atención.”

“Como lo explica el profesor de Historia de la Universidad Federal de Rio de Janeiro, Francisco Carlos Teixeira, uno de los participantes del FSM, se trata de la búsqueda de una ‘reinención del concepto de ciudadanía’. En ese sentido, añade Teixeira, en Venezuela se caminaría en la dirección de un ‘gobierno de la calle’, de un ‘parlamento en la calle’ y de una ‘democracia en la calle’, y a través de los cuales se intentaría ‘transferir la mayor parte posible del poder para organizaciones populares, teniendo como objetivo evitar la acción desmovilizadora, e inclusive traidora, del aparato estatal, siempre conservador y paralizante”.

Fuente: <http://www.amigospais-guaracabuya.org/oaggg103.php>

Crecer con los vecinos

Promover la igualdad hace la diferencia

Por Carlos Miguélez Monroy

“La idea de ‘igualdad’ despierta desconfianza entre los medios tradicionales y sectores de la derecha al considerarla incompatible con lo que entienden por ‘desarrollo’. De ahí que consideren a las organizaciones sociales y sindicales obstáculos en el ‘imparable’ proceso de globalización.

[...] ‘Combatir las desigualdades sociales se convirtió en elemento central en un proyecto nuevo, democrático, participativo, contrapuesto al neoliberalismo, que sólo tiene en cuenta a los mercados y que profundiza las desigualdades’, comenta el gobernador [Terso Genro – alcalde de Porto Alegre en 2001]”.

“El Foro promovió la llegada de nuevos protagonistas sociales y sentó las bases para unas primeras transformaciones de la sociedad capitalista y de una globalización tutelada por los intereses del capital financiero globalizado”.

“El FSM, los movimientos actuales tienen una relación cultural, una relación de una nueva cultura política. Muchos movimientos actuales se inspiran en una globalización diferente, en ese “otro mundo posible”, aunque los movimientos actuales son más diversos y más complejos”, dice Genro.

Fuente: <http://www.ellibrepensador.com/2014/04/06/promover-la-igualdad-hace-la-diferencia/>

Leonardo Boff analiza la coyuntura del planeta Tierra

El Foro Social Mundial encarna la resistencia, la búsqueda de alternativas, la esperanza. La rebeldía planetaria creó una caja de resonancia en los Foros Sociales Mundiales.

Por Sergio Ferrari

13 Marzo 2015

“Los valores, que el socialismo había desarrollado, como el internacionalismo, la solidaridad entre los pueblos, la centralidad de lo social sobre lo individual, fueron desmoralizados y abandonados. Se impuso el concepto de “la ganancia es buena”. La globalización hegemónica por esta visión, prometía tiempos de paz, de seguridad para todos y de bienestar colectivo. Nada de esto ocurrió porque esto no está en la agenda del capital cuya lógica es crecer de forma ilimitada y deslegitimar todo lo que impide esta tendencia.

Al predominar este rumbo, altamente excluyente e inhumano, empezó a dominar la frustración y la

depresión personal y colectiva. Lentamente las personas se fueron dando cuenta de la perversidad del genio capitalista que no se preocupa por el ser humano sino solamente en su capacidad de producción y de consumo. Para él no importa nada que no sea la acumulación privada aun cuando produzca pobreza social y devastación de la naturaleza.

Dentro de esta lógica se destruyeron las condiciones para realizar las promesas de paz, seguridad y bienestar colectivo. Por el contrario: se fue perjudicando la sociedad con la destrucción lenta pero intencionada del Estado social. La frustración y la decepción más o menos colectivas han dado origen a la resignación o bien a la protesta y la rebeldía. Esa rebeldía que está predominando creó una caja de resonancia con los Foros Sociales Mundiales cuyo lema subraya: ‘Otro mundo es posible, otro mundo es necesario’.

[...] Representa lo inverso del sistema globalizado. Ya no se trata de resignación, sino de la acción contraria y de una muestra de la insatisfacción de gran parte de la humanidad ante el curso actual del mundo. Así no puede continuar. Tenemos que proyectar nuevos sueños y utopías y articular alternativas viables si queremos sobrevivir como civilización y como especie. El sistema y la cultura del capital son homicidas, “biocidas”, “ecocidas” y genocidas. Dejado a su libre curso este sistema hegemónico puede llevar la humanidad entera al abismo. El Foro Social Mundial interpreta la actual situación no como una tragedia anunciada sino como una crisis generalizada de nuestro modo de vivir, de tratar la Tierra y de relacionarnos con los demás humanos. Esta crisis purifica y nos hace madurar. Por eso el Foro es un lugar de esperanza que permite hacer crecer el sentimiento de pertinencia. Los alter-mundialistas no están solo soñando, sino que indican que por todas partes del mundo se está reaccionando y ensayando nuevas formas de vivir, de producir, de distribuir y de consumir. Los que participan en el FSM no van tanto para escuchar charlas de celebridades mundiales, sino para intercambiar experiencias y ver como las cosas pueden ser hechas de otra forma distinta a la manera perversa impuesta por el capitalismo. Por más dificultades que pueda haber, los foros tienen este alto significado de resistencia, de proposición de alternativas y de esperanza.”

Fuente: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=196451>

Foro Social Mundial 2015, más necesario que nunca

Todos los caminos altermundialistas conducen a una Túnez “golpeada” y en la calle

Por Sergio Ferrari

19 Marzo 2015

“Más que nunca, la amplia participación al FSM 2015, será la respuesta apropiada de todas las fuerza de paz y democracia que militan en el seno del movimiento altermundialista por un mundo mejor, de justicia, libertad y coexistencia pacífica”.

“El éxito de este FSM, será la <<victoria de la lucha civil y pacífica contra el terrorismo y el fanatismo religioso que amenazan la democracia, la libertad, la tolerancia y el vivir juntos>>”

“Solo tres lustros en los cuales centenas de Foros descentralizados, regionales, continentales, nacionales y temáticos, han multiplicado este esfuerzo de búsqueda de alternativas al modelo dominante. Y que ha ido aportando sus frutos en la consolidación de redes y movimientos sociales globales. Así como en la práctica de los movimientos y actores sociales en la disputa del poder político: gobiernos progresistas latinoamericanos y nuevas fuerzas políticas europeas como ‘Podemos’, nacida del <Movimiento de indignados>.”

Fuente: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=196680>

La edición 2016 será en Montreal

El Foro Social Mundial se traslada al "norte geográfico"

Por Sergio Ferrari

31 Marzo 2015

“Con esta variedad de marcos de análisis, la decisión acaba de tomarse. Por primera vez en su historia de casi 15 años, el FSM se trasladará al "Norte geográfico" para realizarse Montreal, la principal ciudad del Quebec canadiense. Una decisión política arriesgada pero que puede integrar más activamente al proceso del FSM con experiencias participativas muy ricas, como los "occupy" norteamericanos, en cuyo seno hicieron sus experiencias políticas muchos de los jóvenes que asumirán la organización del evento de Quebec en 2016.”.

“Existen preguntas de fondo que no son nuevas y que vienen desde su propia creación en el 2001. ¿Cómo hacer para que el FSM no se limite a ser una feria altermundialista y canalice acciones políticas concretas y propuestas alternativas? ¿Cuál es la relación entre este espacio anti-globalización y el poder político? ¿Qué ha aportado en concreto en estos 15 años el proceso forístico en marcha? [...] No todos estos interrogantes encontraron respuesta en la edición que acaba de concluir en Túnez. La búsqueda de alternativas sistémicas desde la sociedad civil es un proceso lento que no se puede limitar a tres o cuatro lustros. Sin embargo, no es a desestimar que muchos de los gobiernos abiertos, democráticos o progresistas de América Latina, embebieron sus concepciones políticas en el altermundialismo.”

Fuente: <http://www.rebellion.org/noticias/2015/3/197129.pdf>

El FSM propone un programa de reflexión-acción totalmente opuesto al programa neoliberal que marca las pautas de la globalización del capitalismo actual. Un programa que se enfrenta a la economía capitalista, a un concepto de suma y sigue, a la liberación de algunos mercados en los que los más poderosos tienen ventajas competitivas. Pide la protección de aquellos que tendrían las de perder en un mercado totalmente abierto y se opone a la flexibilización del mercado laboral que ha supuesto la reducción de buena parte de los derechos adquiridos por los trabajadores en los últimos siglos. Se trata de un programa que se opone también a la marginación, exclusión y asimilación de las minorías, identidades y nacionalismos por el imperialismo de la cultura occidental global. Rechaza la manipulación de la democracia y limitación de su desarrollo, así como sumir en el olvido la realidad migratoria y los derechos humanos de sus protagonistas. Del mismo modo que se enfrenta a la priorización del beneficio y rentabilidad económica que impulsan una reducción continua de los derechos más fundamentales de las personas. El FSM cuestiona el patriarcado como ordenamiento social hegemónico, así como la concentración de la educación y comunicación en manos privadas, fuera del control democrático. También se enfrenta por supuesto a la legitimación de la violencia que un sistema extremadamente competitivo como el actual promueve. Se posiciona contra los abusos medioambientales, el agotamiento de los recursos naturales y a destrucción del planeta, que la doctrina del desarrollo basado en el crecimiento desmedido propone.

Fuente: Jordi Calvo Rufanges, “El Foro Social Mundial: Qué es y Cómo se hace”, Julio 2007. En: <http://www.comitesromero.org/lleida/jornadas/documentos/viernes4juliodocumentos/elfsmqueesycomosehacejordi%20calvorufanges.pdf>