

Universidad Andina Simón Bolívar

Sede Ecuador

Área de Letras y Estudios Culturales

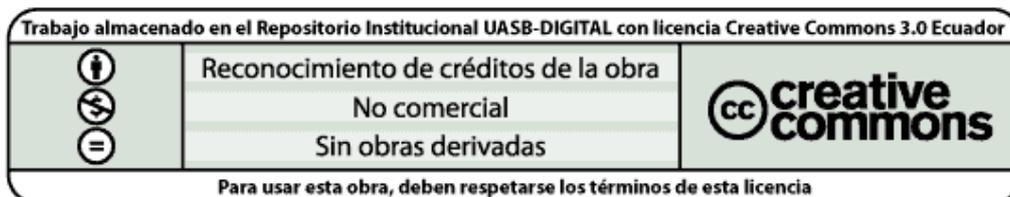
Programa de Maestría en Estudios de la Cultura

Mención en Políticas Culturales

**Caricatura política y el humor como resistencia al poder.
Caso 30 de septiembre de 2010**

Fanny Alicia Rodas Coloma

Quito, 2017



CLAUSULA DE CESION DE DERECHO DE PUBLICACION DE TESIS

Yo, Fanny Alicia Rodas Coloma, autora de la tesis titulada *la caricatura política y el humor como resistencia al poder. Caso 30 de septiembre de 2010*, mediante el presente documento dejo constancia de que la obra es de mi exclusiva autoría y producción, que la he elaborado para cumplir con uno de los requisitos previos para la obtención del título de magíster en la Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador.

1. Cedo a la Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador, los derechos exclusivos de reproducción, comunicación pública, distribución y divulgación, durante 36 meses a partir de mi graduación, pudiendo por lo tanto la Universidad, utilizar y usar esta obra por cualquier medio conocido o por conocer, siempre y cuando no se lo haga para obtener beneficio económico. Esta autorización incluye la reproducción total o parcial en los formatos virtual, electrónico, digital, óptico, como usos en red local y en internet.

2. Declaro que, en caso de presentarse cualquier reclamación de parte de terceros respecto de los derechos de autora de la obra antes referida, yo asumiré toda responsabilidad frente a terceros y a la Universidad.

3. En esta fecha entrego a la Secretaría General, el ejemplar respectivo y sus anexos en formato impreso y digital o electrónico.

Fecha. 22 de febrero de 2017

Firma:

Universidad Andina Simón Bolívar Sede Ecuador
Área de Letras y Estudios Culturales

Maestría en Estudios de la Cultura
Mención en Políticas Culturales

La caricatura y el humor como resistencia al poder.
Caso 30 de septiembre de 2010

Fanny Alicia Rodas Coloma

Dr. José Laso

RESUMEN

Este trabajo de investigación tiene como objetivo analizar y estudiar a la caricatura política y al humor como un instrumento que hace resistencia al poder. Para la ejecución de este objetivo se han escogido, de forma minuciosa y cronológica, caricaturas políticas que tratan sobre el tema de estudio que es el 30 de septiembre de 2010. Los medios de comunicación que se han tomado en cuenta en este estudio son *El Comercio*, *El Telégrafo* y *El Universo*, medios de comunicación impresos que han sido catalogados como los más importantes del país.

Bajo esta razón y con la finalidad de comprender la teoría, el contexto histórico y el contenido de las caricaturas políticas que se han publicado respecto a este acontecimiento, a este trabajo se lo ha dividido en tres capítulos. El primero comprende el marco teórico y en él se analiza que es la caricatura política y lo que se entiende por humor. En el siguiente apartado, se desarrolla una breve reseña histórica sobre la caricatura política en el Ecuador y la importancia que tiene esta herramienta de comunicación como un instrumento crítico-social. A continuación, se estudia a la ideología y discurso ya que en las caricaturas políticas y en los medios de comunicación que son sus instrumentos de difusión se encuentran presentes.

Para analizar a las caricaturas políticas escogidas, se ha desarrollado un contexto del 30 de septiembre de 2010 desde dos visiones, la primera es está relacionada con una visión gubernamental y la segunda es una visión crítica o más conocida como de posición, éste último tiene que ver con un grupo de personas, intelectuales, periodistas, políticos, etc., que han hecho críticas al gobierno actual. La finalidad de este cruce de visiones es para comprender cada publicación que se ejecutó en los medios de comunicación impresos seleccionados ya que en ellos se encuentran privados y estatales. Para finalizar con esta investigación, se estudian a las caricaturas políticas desde su discurso, su intención, descripción de la imagen-texto y el tipo de resistencia que cada una ejerce frente al poder.

Palabras claves: caricatura política, humor, resistencia, ideología, poder, comunicación, discurso y 30-S.

Dedicatoria

A mi esposo Andrés Naranjo, a mis hijos Josué y Fiorella, a mis padres y hermano.

TABLA DE CONTENIDO

Introducción.....	7
1. Capítulo primero:	
Caricatura Política: El humor como crítica al poder político	
1.1 Caricatura política y algunas de sus variables que la estructuran.....	9
1.1.1 La caricatura como instrumento crítico y de resistencia.....	10
1.1.2 La caricatura y el humor.....	11
1.1.3 Caricatura política y contenido.....	17
1.1.4 La caricatura política como instrumento de análisis.....	18
1.1.5 La caricatura política y la interacción social.....	19
1.1.6 Libertad de Expresión.....	23
1.1.7 ¿Existe límites para la caricatura política? ¿Quién los impone?.....	24
1.2 Caricatura política y medios de comunicación.....	25
1.3 La caricatura política en el ecuador.....	28
2. Capítulo segundo:	
30 de septiembre de 2010 acontecimiento político e histórico	
2.1 Antecedentes.....	33
2.2 El 30 de septiembre de 2010.....	37
2.3 La oposición.....	41
3. Capítulo tercero:	
Corpus y muestra de caricaturas	
3.1 Muestra caricaturas políticas 30-S.....	46
3.2 Análisis.....	47
Conclusiones.....	61
Bibliografía.....	63

INTRODUCCIÓN

Esta investigación surge de la curiosidad por conocer la aparición y evolución de la caricatura política en el Ecuador y cómo a lo largo de esos años ha hecho resistencia al poder por medio del humor. A lo largo de la historia la caricatura política ha sido catalogada como un instrumento crítico frente a personajes políticos y a las políticas de gobiernos que se ejecutaban en una época determinada. Su aparición remonta en la antigüedad, sus primeras representaciones de este tipo se encontraron en Egipto, Roma y Grecia. Pero es a mediados del siglo XIX que se desarrollaron publicaciones humorísticas o satíricas en los periódicos de toda Europa. En América Latina, Brasil es considerado como el pionero en el desarrollo de los comics con un estilo italo-brasileño en 1883.

En la actualidad, la forma de comunicar ha evolucionado y la caricatura política aparece en este escenario como una representación gráfica que por medio del humor se representan a políticos y hechos en una coyuntura específica. La caricatura posee al humor como un elemento que expresa una postura política, económica, social, así como también un discurso que no se encuentran alineadas con las políticas de los gobiernos de turno. Las caricaturas políticas desde su espacio de representación ejercen resistencia y crítica al poder, pero a su vez se ha demostrado también, que las caricaturas políticas pueden reforzar los discursos de sus gobernantes, pero, ¿Cuál es el discurso y postura de las caricaturas políticas que se han publicado sobre el 30 de septiembre de 2010?

Para poder responder esta pregunta se han escogido de manera cronológica y ordenada caricaturas políticas que traten sobre mi caso de estudio que es el *30 de septiembre de 2010*. Para garantizar una búsqueda crítica y amplia de este acontecimiento, se han seleccionado tres medios de comunicación impresos catalogados como los más importantes del país, esto de acuerdo a su tiraje de venta y el alcance que poseen en el territorio nacional, estos son *El Comercio*, *El Telégrafo* y *El universo*. Esta selección de los medios de comunicación se debe a que podemos contar con posturas tanto de medios impresos privados, como del medio público *El Telégrafo*.

Analizar a los medios de comunicación impresos escogidos, resulta importante para conocer su discurso y, por supuesto, la intencionalidad que tienen

sus caricaturas políticas en la sociedad ya que “el caricaturista político comparte la responsabilidad de la opinión del periódico y por lo mismo está sujeto a una relación directa con la Dirección del mismo” (Asdrúbal, 1990). Es decir que siempre su mensaje tendrá una intención y su discurso será la que dicte el medio de comunicación. Ahora bien, esto es importante manifestar por cuanto la investigación gira alrededor de analizar y comprender ¿cómo la caricatura política y el humor hace resistencia? y conocer ¿cuál es el límite del humor?

Estos objetivos serán clave para la investigación ya que por medio de ellos se podrán sintetizar, conceptualizar y delimitar a lo que se entenderá como caricatura política y humor, así como conocer el tipo de resistencia que ejercen y los límites que posee el humor. Para ello se realizó un breve contexto histórico sobre la aparición y evolución de la caricatura política en el Ecuador. Para Daniel Prieto Castillo los actos discursivos sólo pueden ser comprendidos cuando tomamos en cuenta el contexto, es por ello que, para analizar las caricaturas políticas seleccionadas, ha sido necesario indagar sobre su contexto político y social antes del 30 de septiembre de 2010, esto para comprender dicho suceso desde todas sus variables.

Capítulo uno

Caricatura política: el humor como crítica al poder político

La caricatura, el humor, tienen la particularidad que no necesitan una decodificación: son un lenguaje popular, fácilmente entendible.

Carlos Loiseau (Caloi)

Este primer momento de la investigación se encuentra enfocado en sintetizar, analizar y estudiar a lo que se entenderá por caricatura política y humor. También, este apartado tiene como objetivo comprender la importancia que tiene la caricatura política en los medios de comunicación impresos y como sus discursos y mensajes inciden sobre sus lectores. El aporte de una visión crítica en esta investigación permitirá “una reflexión sobre la ideología y su discurso en el campo de la investigación sobre los medios”, (Maigret, 2005) instrumentos en el cual las caricaturas políticas se difunden y llegan a sus públicos.

Para ello este capítulo se lo ha dividido en cuatro puntos importantes. El primero es un análisis de la caricatura política tomando en cuenta sus variables como, por ejemplo: su interacción social, su análisis como un instrumento crítico y de resistencia. El segundo se centra en analizar a la caricatura política y su discurso, así como a los medios de comunicación como instrumentos en lo que refuerzan el mensaje de las caricaturas. Para finalizar este primer momento de la investigación, en el tercer punto se desarrollará un breve contexto histórico de la caricatura política en el Ecuador, con la finalidad de conocer el tipo de resistencia que se ejercía frente a las políticas económicas, políticas y sociales de los gobiernos de turno.

1.1 Caricatura política y algunas de sus variables que la estructuran

Un análisis somero sobre las relaciones de doble vía entre la política y el humor nos lleva necesariamente a estudiar varias interacciones entre estas dos categorías que, para el efecto de este trabajo, deben ser consideradas como una misma realidad. Si bien el hecho político es una circunstancia específica, no es menos cierto que el humor se ha convertido en una complementariedad explicativa de esa misma acción

política. Es por ello que la caricatura se ha convertido en una interpretación de un hecho particular que incluso ha llegado a tener mayor difusión e incidencia sobre la sociedad que el mismo hecho político en abstracto.

Es por esta razón que para comprender los matices de esta relación de doble vía y de complementariedad es importante que nos aproximemos a la relación que existe entre política y el humor desde varias perspectivas. Aquello lo efectuaré en los siguientes párrafos.

1.1.1 La caricatura como instrumento crítico y de resistencia

La caricatura política históricamente ha sido considerada como un instrumento crítico frente a las instituciones y relaciones de poder que se establecen en la sociedad como son las económicas, políticas, religiosas, educativas y culturales. En su mayoría, las caricaturas políticas evidencian o tratan de representar a personajes de la vida pública, en su mayoría las caricaturas personifican a políticos y hechos que trascienden en un momento dado. Con respecto a su contenido, la caricatura política refuerza una opinión y un discurso que los medios de comunicación utilizan, esto por cuanto “la prensa no será exitosa en decirle a la gente cómo tiene que pensar, pero sí sobre qué tiene que pensar” (Cohen, 1963), lo que para Habermas sería un moldeador de conducta y de opinión.

El caricaturista en este sentido a través de sus dibujos anuncia, denuncia o muchas veces simplemente recuerda a los ciudadanos -de una forma risible- sobre temas específicos que son de interés común. En su mayoría, nos encontramos con acontecimientos que se vuelven simplemente imposible de ser tratados en la esfera social, pero la caricatura política constituye una herramienta crítica a la que se le permite decirlo todo sin restricciones de ningún tipo. Toda caricatura política representa y posee una postura ideológica. El papel de “la caricatura se ha transformado en una reserva incuestionable del acervo cultural del hombre contemporáneo” (Mattelart & Dorfman, 1972).

Para el caricaturista del diario *El Universo*, Xavier Bonilla más conocido como “Bonil”, la caricatura política es un género que permite desarrollar otras formas de comunicación, la caricatura política permite analizar y explicar temas que

son difíciles de tratar en la cotidianidad y que causan malestar al poder. De esta forma la caricatura política se ha convertido en un instrumento crítico y de resistencia que toma en cuenta la trascendencia de los acontecimientos que se quiere representar y construye su discurso social. Esta herramienta política y comunicacional por su diversidad no se la puede delimitar, clasificar o conceptualizar, resulta difícil resumirla o explicarla en pocas líneas y más cuando “son una estupenda labor de creación artística, y se han convertido, en nuestros días, en termómetro mediador de la opinión pública en determinadas circunstancias, y es por esto que se pueden comparar con un buen editorial periodístico” (Briceño, 2005).

En la actualidad a la caricatura política se la estudia como un subgénero o técnica menor dentro de las ciencias sociales y culturales, razón por la cual la caricatura política –en estos estudios- sirve como una técnica instrumentada por los medios de comunicación impresos, llámense editoriales o espacios de opinión. Dichos estudios han considerado particularmente lo simbólico, dejando de lado el complejo mundo del humor, la comicidad y el chiste que posee una caricatura política, elementos que se encuentran entrelazados.

“La caricatura política, como el Plan y el Manifiesto, constituyen un documento, la huella de los acontecimientos se pueden encontrar en los diseños, tanto como aquellas piezas en donde los dibujos se presentan como revolucionarios o bien como contrarrevolucionarios; traducen, a su modo, los intereses en juego, los diferentes orígenes y las variadas interpretaciones” (Gonzales Ramírez, 1974).

1.1.2 La caricatura y el humor

El interés por estudiar a la caricatura política y al humor no surge de una forma fortuita, de hecho, se lo ha analizado desde inicios de la filosofía occidental hasta el siglo XX. Desde entonces, sociólogos, filósofos, políticos e investigadores han elaborado una serie de teorías para analizar y entender al humor. En sus distintas formulaciones, una de las teorías que más se ha estudiado y que llama mucho la atención por su dimensión negativa de la risa es la Teoría de la Superioridad o de la Ignorancia desarrollada por Platón. Según el filósofo la risa es algo inmoral, ya que reírse de los errores, desgracias o defectos de otros representa un signo de

superioridad y arrogancia. Catalogándolo al humor como algo decadente por cuanto su esencia se fortalece en la malicia y la envidia.

Por otro lado, encontramos la Teoría del Placer que, según el humorista y creador de esta teoría, Juan Luis Vives, la risa surge de la alegría y el gozo, (hablando específicamente de una risa espontánea de la que no se planea), a diferencia de la que posee malicia como es la burla (Platón). El humor de acuerdo a este autor está presente en todos los idiomas, culturas, religiones y estados, aludiendo a que todos somos capaces de hacer humor.

Para el filósofo alemán, Arthur Schopenhauer, el humor es considerado como una contemplación de las incongruencias de la vida, convirtiendo lo risible en dos clases: el ingenio y el desatino. En palabras de Friedrich Nietzsche, el humor sirve para criticar y demoler. A la risa según este filósofo se la debe ver como un instrumento crítico que muchas veces posee una voluntad. Desde esta concepción, la caricatura política y el humor son una herramienta que provocan risa, pero a la vez reflexión; no se trata simplemente de una expresión artística, sino que en ellos se concentran discursos verbales y visuales que dan cuenta de la cotidianidad en la que se vive y los problemas sociales por lo que atraviesa una sociedad, como por ejemplo: crisis económica, corrupción, desempleo, violencia, falta de educación, salud, entre otros.

“la caricatura es un género iconográfico de opinión, a través del cual el autor presenta la interpretación de algo gracias al auxilio de recursos psicológicos, retóricos y/o plásticos, potenciados muchas veces por un texto breve. Además, tiene un propósito crítico y a veces editorial” (Abreu, 2003).

La caricatura política representa situaciones y hechos reales, ésta posee sus propios rasgos, arte y lenguaje que le permite ser crítica y única en cada una de sus expresiones. La exageración que se presenta en los dibujos de las caricaturas políticas, así como los rasgos más peculiares de sus actores, no representan nada sin su contexto, discurso o mensaje. En ella se puede evidenciar la disputa política y de poderes dentro de un Estado. En la actualidad la caricatura política ha logrado traspasar sus límites con el aporte de la televisión, el cine y la internet. Hoy en día pensar a la caricatura política por fuera de la tecnología es imposible ya que la

influencia que éstos poseen en los procesos comunicacionales, educativos, culturales y políticos de un país son sumamente visibles.

Para Luigi Pirandello, poeta y escritor italiano que analizó las diversas manifestaciones del humor expresa que “el humor es el resultado de la contraposición de dos sentimientos que suscita la reflexión activa durante la lectura de una obra o situación” (Pirandello, 2002), siguiendo al autor italiano, se puede asimilar al humor, no cómo un auténtico motor de la risa, sino como una herramienta de análisis y reflexión por cuanto todo lo descompone, lo cuestiona y se encuentra totalmente independiente de la moral.

Sin embargo, el humor es imposible definirlo por cuanto es un término muy relativo y que no tiene límites en su representación. Depende de los momentos históricos, así como del nivel cultural, social y económico de cada individuo. Existen tipos de humor como el humorístico, el irónico y el satírico que le permiten tener un mayor realce expresivo y elementos de interpretación para su audiencia. En este sentido, “el humor incluye el ámbito de lo estético como recurso creativo, pero va más allá, es un recurso de pensamiento artístico, es una lucha contra algo establecido, una protesta” (Hernández, 2008).

Para los medios de comunicación y fundamentalmente para el periodismo gráfico, la caricatura política y el humor constituyen una herramienta comunicacional y de opinión fundamental en la creación del discurso público, esto debido a que,

La caricatura, es el medio de expresión idóneo de muchos acontecimientos que la gente no puede o no quiere decir a viva voz; ya sea porque el sistema no lo permite o bien porque piensan que el dibujo se presta para hacerlo de una manera más directa y duradera al resaltar, precisamente, la quintaesencia de una situación, un hecho o una tesis. Así, la caricatura viene a ser hoy en día parte fundamental del periodismo moderno, pues, su carácter gráfico capta poderosamente la atención mundialmente y tiende a superar, en muchos casos, el campo de los papeles impresos (Briceño, 2005).

Las caricaturas políticas que se presentan en los medios de comunicación impresos, revistas u otras formas impresas, son una representación irónica de la

“realidad” que genera una opinión pública. Dentro del periodismo crítico la caricatura política es considerada como un género de opinión en la que el caricaturista desarrolla una interpretación, un análisis y una valorización de un acontecimiento coyuntural importante. Esta noticia dependerá mucho del medio en que se lo publique ya que “la comunicación se convierte en un elemento de manipulación que utiliza la política para orientar cada una de sus metas a cumplir en su planificación para alcanzar su objetivo final que es la concentración del poder” (Proaño, 1989).

Esta idea es esencial enfatizarla para comprender la dinámica de la caricatura política y el papel que ocupa en la sociedad como un generador de opinión. Una caricatura política para que sea un instrumento crítico del escenario social, político, económico y cultural, su humor no puede ser oficialista, esto se debe a su sentido contradictor. “Por eso el dibujante debe estar sujeto y trabajar en función del espacio, ideas y rasgos característicos de su producto que debe adaptarse a este proceso y así lograr que las ideas del medio y el artista conjuguen a favor del entendimiento general del público” (de la Torre, 1982). Para el caso de la caricatura crítica y de resistencia expongo la siguiente composición gráfica:



Tomado de “El Universo” sábado 5 de marzo 2016

Esta caricatura política realizada por “Bonil” el 5 de marzo de 2016 focaliza y enfatiza su sentido crítico, al que hacíamos referencia en líneas anteriores, frente a una política social y económica del economista Rafael Correa Delgado, Presidente de la República del Ecuador. Su contexto está relacionado con una deuda del Gobierno Nacional con la Sociedad de Lucha contra el Cáncer (SOLCA). Este hecho conmocionó a la ciudadanía por la postura del economista Correa, que días anteriores se había expresado que no se cancelará la deuda. Para Roberto Aspiazu, columnista de opinión de *El Universo* expresa que “lo que sucedió con SOLCA ha sido un nuevo traspie del Gobierno, que se mantiene fiel a su libreto de atender las demandas de la sociedad con desmesurada confrontación”. Tras varios percances y críticas a la postura del gobierno, SOLCA emitió un comunicado para dar a conocer que:

"Solca agradece al Presidente y a la Ministra por la respuesta positiva que permitirá a nuestros hospitales y centros de salud resolver en la medida de lo posible los problemas señalados (de financiamiento pendientes) y seguir brindando la atención médica y hospitalaria que tiene a su cargo" (Los Andes, 2016).

Pero a pesar de los presuntos arreglos a este conflicto, la caricatura política desde su espacio de representación generó una opinión y una postura que eran críticas a las políticas de gobierno y a su estructura de poder. Este dibujo que muestra a un Presidente de la República arrogante y que no tiene interés por cuidar de sus ciudadanos, representa uno de los ejemplos a los cuales en líneas anteriores se hacía referencia, la caricatura política como un instrumento crítico y de denuncia frente a un hecho trascendental como es la salud.

Por otro lado, podemos encontrar caricaturas políticas “críticas” que emergen desde las esferas del propio poder, estas caricaturas son utilizadas para señalar algunas debilidades formales de ese poder a fin de corregirlas. Tienen la finalidad de amortiguar el conflicto y no son cuestionadores estructurales. En estas caricaturas políticas se pueden evidenciar que la sátira y la ironía son utilizadas en este género para persuadir y crear opinión ya sea de forma crítica o a favor de los gobiernos de turno y sus políticas. Estas caricaturas hacen que los conflictos que se generan en una coyuntura dada sean minimizados cuando funcionarios, autoridades y políticos del mismo gobierno forman parte. Por ejemplo:



Tomado de “El Telégrafo” viernes, 04 marzo 2016

Esta caricatura política desarrollada por “Calvin” el 4 de marzo de 2016 y publicada en el medio de comunicación público, *El Telégrafo*, hace referencia al escándalo de corrupción en la Federación Ecuatoriana de Fútbol (FEF) en la que se habían sustraído dinero correspondiente a la Copa América 2015. La Fiscalía ecuatoriana, había dado orden de arresto domiciliario a Luis Chiriboga, Presidente de la FEF y al secretario, Francisco Acosta. “Huguito” la persona que se esconde tras una pared, fue el tesorero de la FEF y también vinculado al caso de corrupción por presunto lavado de activos, un grave delito que en nuestro país tiene como pena de cárcel entre 10 y 13 años. Pero, por la edad -65 años- estos personajes cumplirían su sanción, en caso de encontrarlos culpables, en su domicilio y no en un centro penitenciario como cualquier persona que inflige la Ley.

Esta caricatura política presenta al primer implicado, relajado, sin temor a nada ni arrepentido de lo hecho. ¿La crítica que desarrolla esta caricatura? Se la podría entender entre líneas que es al sistema de justicia. Su humor no es directo porque no expresa contra quien hace su crítica o contra qué situación. Aquí se representa un hecho y una postura neutral, es decir que no nos dice mucho y depende del receptor para dar un criterio a la imagen.

Estos dos ejemplos que se han tomado de medios de comunicación distintos, nos permite visualizar que “la caricatura es un arte en el que, por escasas reglas y medios muy elementales, se expresa la vida, las costumbres y el pensamiento de una época o de un pueblo” (Briceño, 2005). En ellas no pueden faltar el lado el crítico de la situación, su esencia que radica en el humor es quien desafía los límites del poder, la realidad misma y genera una opinión, pero desde un pensamiento crítico.

1.1.3 Caricatura política y Contenido

En cuanto a su contenido, la caricatura política dependerá mucho de su creador, es decir, el humorista, ya que es la persona que define lo que se quiere expresar y el cómo lo va a hacer. Sin embargo, la caricatura política si bien es un instrumento de crítica sobre las decisiones o hechos que se producen en la esfera social y política, no se puede pensar que podría ser una herramienta de cambios radicales -revoluciones-, sino que se la debe entender como un instrumento de resistencia que se ejerce frente a una postura política, social, económica, cultural y religiosa.

¿Pero en qué momento podemos darnos cuenta de que el humor hace resistencia? El humor como resistencia, se hace visible cuando existe censura social en temas de interés común y que fácilmente no se los puede tratar por las restricciones que existe; por esta razón la caricatura política cuando es visible y representa su postura crítica, le molesta al poder, esta “crítica va directamente a lo esencial, sin detenerse en lo superficial y deja, pasada la risa momentánea, la idea como motivo de reflexión y de análisis” (Briceño, 2005).

El caricaturista quien es el encargado de dar sentido a una viñeta, a pesar de que su contenido se encuentre mediado por la agenda de Gobierno, se ha convertido en una complementariedad a las expresiones escritas de los medios de comunicación impresos, en ellas se encuentra un alto sentido político-ideológico. Para Xavier Bonilla, caricaturista ecuatoriano, el contenido es lo más importante en una caricatura política, en la que a pesar de que en muchas ocasiones se han visto opacadas o mal interpretadas sus ideas debido a la relación laboral que mantiene con el medio de comunicación privado, no deja de lado el ser crítico e ideológico, sin sentir presión por el medio de comunicación.

Entre la gama de los recursos que refuerzan el discurso y contenido de la caricatura política están: a) recursos psicológicos: humor, ironía, sátira, comicidad, chiste, burla, mordacidad, sarcasmo; b) retóricos: hipérbole, metáfora, metonimia, autonomía, polisemia, símil o comparación, paradoja, redundancia, personificación o prosopopeya, animalización, cosificación, alusión y juegos de palabras; c) literarios de tipo gramatical: elipsis, anáfora, epifora, poliptoton, hipérbaton, paralelismo; d) lingüísticos: adjetivos calificativos, jergas y diminutivos; y e) plásticos: fisonomías, facciones, posturas, expresiones (Abreu C. , 2001).

1.1.4 La caricatura política como instrumento de análisis

La caricatura política por su sentido cuestionador es una herramienta política-ideológica que los medios de comunicación utilizan para denunciar una problemática social. Si bien caricatura política es un instrumento de análisis que se desarrolla en un momento coyuntural determinado, ésta no posee la capacidad de ser un instrumento liberador de todos los males sociales que existen. En ocasiones no todo lo puede expresar o denunciar. Incluso en momentos al humor se lo ha usado como un mecanismo de defensa del discurso dominante.

Por ejemplo, en Chile en el año de 1974, cuando asumió al poder Augusto Pinochet, muchos medios de comunicación impresos que ejercían críticas a su gobierno por medio de sus editoriales en ellos caricaturas políticas, fueron clausurados sin tener opción a defenderse, a diferencia de otros medios de comunicación que le fueron otorgando legitimidad y fuerza al gobierno de Pinochet publicando información sin interés social y con humor simple y atemporal. En este sentido los medios de comunicación,

“En el conjunto de manifestaciones que conforman la cultura como comunicación, el discurso humorístico es un componente insoslayable. Cuando se describe a una cultura nacional o regional no se debería prescindir de sus discursos humorísticos tan consustanciados a ella en tanto en lo que representan como sus modos de representación” (Pinelle, 1993).

La caricatura política es un instrumento de análisis en la sociedad por “su carácter gráfico que capta poderosamente la atención mundialmente y tiende a superar, en muchos casos, el campo de los papeles impresos” (Briceño, 2005). Desde

su creación hasta su más reciente evolución, la caricatura política ha estado presente en acontecimientos de trascendencia social y a pesar de que existe infinidad de formas para socializar estos hechos importantes, la caricatura política sigue siendo un referente esencial en los escenarios políticos, económicos, sociales y culturales. Esto debido a su característica de ser crítica y sobre todo por la aceptación que obtiene de la ciudadanía.

1.1.5 La caricatura política y la interacción social

En este apartado los medios de comunicación juegan un papel fundamental para el desarrollo de la interacción social con las caricaturas políticas, primero porque la comunicación alrededor del mundo cada vez es más vertiginosa y resulta casi imposible pensarla por fuera de la tecnología. Para Manuel Castell, todas estas nuevas tecnologías que se van desarrollando nos acercan a una *sociedad red* que se presentan en una nueva estructura social dominante,

Según Lasswell, el proceso de comunicación cumple tres funciones principales en la sociedad: a) la vigilancia del entorno, revelando todo lo que podría amenazar o afectar el sistema de valores de una comunidad o de las partes que comprenden; b) la puesta en relación de los componentes de la sociedad para producir una respuesta al entorno; c) la transmisión de la herencia social (Mattelart & Mattelart, 1997)

En efecto, la caricatura en estos espacios de interacción social, ha logrado tener una difusión más amplia de sus contenidos, así como también reactivar la participación por parte de sus receptores, fundamentalmente en los jóvenes. El uso de las nuevas tecnologías de comunicación como la internet, ha creado un espacio en el que se les permite construir más libertades como las de expresión, comunicación, participación, etc., generando “una cultura de protocolos que permiten comunicación entre diferentes culturas sobre la base no seriamente de valores compartidos, sino de compartir el valor de la comunicación” (Castells, 2006).

Esta nueva forma de interacción social Castells la describe como una “sociedad de la información” cuya mediación se encuentra determinada por las Tecnologías de la Información y Comunicación (TIC’s) que se mencionaba anteriormente. Su finalidad es acortar los tiempos de producción y circulación de la información en tiempo y espacio. La comunicación en este sentido se vuelve un lugar estratégico que se enlaza con la cultura para re-significar todo el constructo social.

Ahora bien, cuando analizamos a la caricatura política y su interacción social, es involucrarnos a abordar lo que es la ideología, ya que una ideología se encuentra inmersa en cualquier acción o discurso que se desarrolle dentro de una sociedad. Como se ha mencionado en líneas anteriores, las caricaturas políticas son parte de los medios de comunicación impresos que siguen una línea editorial e ideológica. Esta herramienta humorística que posee un discurso político, social, cultural y económico cuyo objetivo es rechazar y denunciar sucesos que se vuelven perturbadores para la sociedad, no dejan de lado su postura ideológica ante cualquier suceso y esto se debe que “una caricatura política es, ante todo ideológica, condición que afecta a su lenguaje y se fundamenta en una relación de poder” (Eco, 1968). Una ideología además de ser un sistema de ideas que se ordenan de forma consciente para conseguir un fin planteado, posee un carácter político o de clase, ya que juega un papel fundamental en la formación de mentalidades de los sujetos. Muchas veces la ideología ha servido como instrumento de manipulación o persuasión de las masas o control social.

La caricatura en su intencionalidad política tiende al “desenmascaramiento de los discursos de los políticos a través de los recursos retóricos para hacer ver lo que se enmascara por los políticos” (Sánchez Guevara, 2012). En este proceso de desenmascaramiento la caricatura política y el humor se vuelve un instrumento de lucha ideológica y crítica social que usualmente se proliferan en épocas de crisis. Una caricatura para sea comprendida, es necesario que el emisor y el receptor compartan los mismos códigos, es decir, que el lector necesariamente debe estar al tanto de lo que sucede en su contexto social y político para que pueda entender las representaciones gráficas y textuales que el caricaturista desarrolla. Con ello la caricatura política lo que pretende en un espacio social es denunciar y ser críticos ante los abusos, ataques e ineptitudes de los que gozan de poder.

El caso *Bonil* es uno de los ejemplos que evidencia todo lo que se ha expuesto en líneas anteriores.



Caricatura tomada de “El Universo” 28 de diciembre de 2013

Esta caricatura titulada “regale la navidad” hace referencia al allanamiento domiciliar que se perpetuó al dirigente social y ex asesor legislativo, Fernando Villavicencio, la noche del 26 de diciembre del 2013. El caricaturista Xavier Bonilla más conocido como “Bonil” lo representó en su espacio de opinión del diario *El Universo*. La caricatura política que se encuentra dividida en cuatro momentos expone lo que habría ocurrido en el hogar de Villavicencio tras el ingreso de la policía en la que se habrían llevado papeles y artefactos electrónicos de forma violenta para ser “investigados”. En esta caricatura política su texto y cito: “Policía y Fiscalía allanan domicilio de Fernando Villavicencio y se llevan documentación de denuncias de corrupción,” da el sentido de lo que para entonces no se entendía porque se lo había desarrollado de esa manera la adquisición de dicha documentación.

Como respuesta a la publicación de esta caricatura política, el Presidente de la República, economista Rafael Correa Delgado, en su enlace ciudadano No. 355 del 4 de enero de 2014, en su espacio denominado “*La canallada de la semana*” se refirió al caricaturista Xavier Bonilla (*Bonil*) calificando su mensaje como tendencioso por lo que pidió a la Superintendencia de la Información y Comunicación -SUPERCOM-

que investigue el caso. De esta manera el Primer Mandatario expuso “Presentaremos la queja, ahora ya tenemos una Ley de Comunicación que nos defiende. Por más que se disfracen de caricaturistas jocosos para destilar su odio” (enlace ciudadano 355, 2014, tomado de YouTube).

El 31 de enero de 2014 el caricaturista *Bonil* fue acusado de tergiversar la verdad y apoyar la agitación social. Tanto el Xavier Bonilla como el diario *El Universo* fueron sancionados por la SUPERCOM argumentando que el periódico "debía abstenerse de tomar posición institucional sobre la inocencia o culpabilidad de una persona que está involucrada en la indagación previa aludida en la caricatura y en el texto de la misma" (El Universo, 2014) y al caricaturista "por la afirmación que hace en su contenido no corresponde a la realidad de los hechos y estigmatiza la acción tanto de la Fiscalía General del Estado y como de la Policía Judicial" (El Universo, 2014).

Lo fundamental en esta sanción fue que se realizara una rectificación sobre la caricatura política que se había publicado sobre el caso de Villavicencio en un plazo de 72 horas. Para el medio de comunicación fue el pago de una multa equivalente al 2% de la facturación de los últimos tres meses. La respuesta –la rectificación obligada por el gobierno- se la efectuó el 5 de febrero de 2014:



Tomado de “El Universo” 5 de febrero de 2014

La rectificación de *Bonil* fue una caricatura política que se dividió en diez escenas en la que paso a paso se explicaba la forma del allanamiento al domicilio de Villavicencio. Esta caricatura política se destacó por su gran ironía y sarcasmo en su realización. Sin embargo, para el Superintendente, Carlos Ochoa, fue satisfactorio que se cumpliera la Ley.

1.1.6 Libertad de expresión

¿Existe restricción a la libertad de expresión en el país? Si bien se ha mencionado un ejemplo de los muchos que aparecen en la esfera pública, es importante hacer referencia sobre la libertad de expresión debido a la importancia y el valor que posee en los medios de comunicación y sobretodo porque es la “garantía institucional de una opinión pública libre inevitablemente unida al pluralismo político dentro de un Estado democrático” (Valero Heredia, 2014). Dicha libertad de expresión en el Gobierno del economista Rafael Correa, se ha visto afectada desde muchas vertientes, generando confrontación entre los medios de comunicación privados con el gobierno de Correa y todos sus miembros o allegados. La Ley de Comunicación que se aprobó en junio de 2013, según Xavier Bonilla, ha sido la forma legal de atacar a periodistas, medios y caricaturistas en su labor, a pesar de que su creación tenía la finalidad de proteger al ciudadano común lo único que ha servido es para atemorizar y condicionar lo que se publica evidenciando sólo una parte del carácter represivo y coercitivo del gobierno de Correa.

Con la Ley de Comunicación Bonilla asegura que el caricaturista se encuentra condicionado porque “se puede publicar cualquier tipo de contenido, pero posterior a ello si va contra los principios del gobierno de seguro existirá una sanción para el medio y para el escritor” (Bonilla, 2016) Para este caricaturista, la libertad de expresión no solo es una cuestión de los medios de comunicación o periodistas, sino que va más allá por cuanto abarca a toda la ciudadanía, activistas, estudiantes, políticos, etc. En este sentido, “las caricaturas políticas en tiempos actuales emergen de la combinación picaresca que tiene la exageración de rasgos y la capacidad de denunciar una problemática social” (Sheets, 2009), por encima de cualquier tipo de restricción a la libertad de expresión.

En junio de 2013, según el informe de la Relatoría Especial para la Libertad de Expresión de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos¹, da cuenta de la fallida democratización de la comunicación en el país, uno de esos argumentos radica en la instauración de agencias públicas que forman parte del Sistema de Comunicación Social y la concepción de toda comunicación social como un servicio público que se encuentra estructurado en tres organismos: el primero se trata del Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación -CRDIC-, el segundo es la Superintendencia de Información y Comunicación -SIC- y finalmente el Consejo Consultivo que presta asesoría al Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación. Lo cuestionador de todo ello radica en que el Superintendente es nombrado por el Consejo de Participación Ciudadana y Control Social por un representante que propone el Presidente y la persona que preside el Consejo Consultivo que presta asesoría al Consejo de Regulación y Desarrollo es nombrado por el Ejecutivo.

Con estos antecedentes la libertad de expresión en el Ecuador se ha visto opacada ya que todo el rol protagónico recae sobre el Estado y por lo tanto sobre los gobernantes de turno. Organismos internacionales como la Sociedad Interamericana de Prensa así como la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, que anteriormente se ha mencionado, y la Fundación Human Rights, han brindado su apoyo total a medios de comunicación y periodistas.

1.1.7 ¿Existe límites para la caricatura política? ¿Quién los impone?

Las primeras interrogantes que provocó este caso de análisis, giraron alrededor de los límites que podría tener una caricatura política, así como hasta dónde puede llegar el humor. Todo esto en un contexto en el cual adicionalmente varios periodistas y distintos medios de comunicación habían sido notificados por comentarios o titulares que no fueron aceptados por la Superintendencia de la Información y Comunicación. En medio de esta realidad el “*caso Bonil*” constituyó un primer análisis para comprender los límites que tiene la caricatura política y el punto de quiebre que tiene frente a un pensamiento libre que se encuentra constituido por información, crítica e incluso denuncia.

¹ [http://www.oas.org/es/cidh/expresion/docs/2013_06_28_CARTA_ECUADOR\(VP\)_ESPANOL.PDF](http://www.oas.org/es/cidh/expresion/docs/2013_06_28_CARTA_ECUADOR(VP)_ESPANOL.PDF)

Este pensamiento crítico y libre que posee una caricatura política representa en la sociedad esa libertad de expresión a la que hacía referencia anteriormente, ya que “el humor político es, y siempre ha sido, un arte. Un arte de compromiso político y social” (Eco, 1968) que no se le debe analizar desde perspectivas éticas, sino como un instrumento de comunicación y denuncia frente a un suceso o un personaje político.

1.2 Caricatura política y medios de comunicación

Todo tipo de medio de comunicación, ha permitido al ser humano desarrollar uno de los principales derechos dentro de un estado democrático: la libertad de expresión. La prensa, radio, televisión y actualmente la internet, se han convertido en espacios importantes para nuestra sociedad que nos permiten tener “una dimensión básica de la vida y de las relaciones humanas y socioculturales” (Alfaro, 1993). Cuando emprendemos el camino por estudiar a los medios de comunicación resulta imposible no pensar en la interacción que preexiste con sus públicos, así como su estrecha relación entre discurso e ideología. En este sentido, este apartado tiene como finalidad estudiar y analizar a los medios de comunicación de una manera general, esto por cuanto las caricaturas políticas son difundidas a través de estos instrumentos de comunicación.

Ahora bien, se ha dicho que un medio de comunicación se encuentra atravesado por una ideología, pero ¿qué podemos entender por una ideología? si bien en el campo de las ciencias sociales se usa con frecuencia esta palabra, al momento de delimitarla resulta complicado por la dinámica que posee en la sociedad, primero, porque una ideología concede a un grupo, cualquiera que sea este, una identidad, una creencia o una visión de la “realidad”. Y segundo, porque una ideología somete y cualifica a los individuos como lo que existe y lo que no, así como lo que es bueno, lo que es correcto, lo que se entiende por justo y una serie de valores que se normalizan en nuestros deseos. Es importante recordar que todo depende del lugar que ocupamos en la sociedad para tratar de definir a una ideología, ésta en general se ha convertido en la “base de la memoria social compartida” (Van Dijk, 2003) que posee un sistema de ideas que se ordenan de forma consciente para conseguir un fin planteado, posee un carácter político o de clase, ya que juega un papel fundamental en la formación de mentalidades de los sujetos.

En cuanto a los medios de comunicación, la ideología no trabaja de manera distinta, posee las mismas características y es por ello que los medios de comunicación poseen una gran responsabilidad en la producción de sus contenidos, porque es el espacio en la que una ideología se trasmite de manera directa a sus públicos. Para el catedrático cubano, José Ignacio López Vigil, explica que los medios de comunicación deberían ser: plurales e interculturales como las sociedades que los mantienen, así como brindar un aporte significativo para el cambio en una sociedad determinada, esto por cuanto, los medios de comunicación poseen un grado de influencia en la opinión pública y a su vez son portadores de valores que refuerza los sentidos sociales.

A pesar de que existe una gran influencia ideológica por parte de los medios de comunicación masivos en la sociedad, John Thompson, afirma que muchas de las veces estos medios no son sólo mecanismos que sirven para inculcar una ideología, sino que ellos constituyen un foro en el cual los individuos participan y reaccionan, dejando claro que los ciudadanos son más que unos simples receptores de discursos e ideologías. En los medios de comunicación existen una infinidad de discursos que se transmiten a sus públicos, en ellos se pueden evidenciar discursos que se encuentran condicionados por varios factores como: políticos, ideológicos, sociales y culturales. Pero en este contexto ¿qué se puede entender por discurso?

A simple rasgos se podría decir que un discurso es un acto comunicativo que se lo desarrolla de forma oral, escrita, por medio de dibujos, etc., sin embargo, un discurso va más allá de un simple acto comunicativo, es por cuanto todo discurso se encuentra atravesado por el engranaje social, el mismo que evidencia las relaciones sociales y de poder así como las posturas políticas, económicas y culturales que posee una persona, un colectivo, un partido político o en esta ocasión, un medio de comunicación. Un discurso nos permite comprender y apreciar el funcionamiento y estructuración de una sociedad. Para Teun Van Dijk un discurso es dialéctico por lo que jamás será estático y siempre estará en constante cambio. Su objetivo -ya sea de manera implícita o explícita- tiende a manifestar una intencionalidad de quien emite el discurso. Para Foucault en todas las sociedades la producción del discurso se encuentra controlada, seleccionada y redistribuida, por cuanto su función es conjurar todos los poderes.

Analizar a las caricaturas políticas desde una visión amplia es importante para esta investigación ya que nos encontramos con dibujos que también manifiestan un discurso y una ideología. Los medios de comunicación en las que estas caricaturas políticas forman parte, generalmente, se encuentran controlados por la banca, comerciantes, políticos y Estado, discursos e ideologías que en ocasiones han servido como instrumento de manipulación o persuasión de las masas o control social. Generando, lo que en palabras de Mauric Conforth, “una estructura social dada para servir a los intereses de una u otra clase”.

Una caricatura política en sus trazos trata de representar realidades por las que atraviesa una sociedad. Tanto su ideología como su discurso se lo puede evidenciar cuando los caricaturistas terminan su diseño y nos presentan su realidad sobre algún acontecimiento que se suscita en la sociedad cotidianidad, también, se encuentra en la crítica o apoyo frente a un discurso o una postura política de algún personaje público o político de importancia. En todo medio de comunicación impreso, “el caricaturista político comparte la responsabilidad de la opinión del periódico y por lo mismo está sujeto a una relación directa con la Dirección del mismo” (De la Torre, 1990).

La importancia de una caricatura política en los medios de comunicación posee un peso histórico y esto se debe a que tiene la capacidad de expresar a través de sus dibujos los diversos ciclos de un país, representar a un grupo social o tratar temas relacionados con lo político, cultural, etc., sin mucho esfuerzo. La caricatura política en su discurso demuestra una intencionalidad, depende del lector para dar sentido a esta imagen, pero también, de los medios de comunicación en los que se reproducen, ya que muchas veces la pretensión de éstos por controlar todo el espacio mediático, los lleva a tratar de intervenir en el pensamiento de una sociedad a través de sus emisiones como son las noticias, opiniones, reportajes o entrevistas. “Lo que entonces intuía, y ahora creo, es que el poder se basa en el control de la comunicación y la información, ya sea el macropoder del estado y de los grupos de comunicación o el micropoder de todo tipo de organizaciones” (Castells, 2009).

Existe varios medios de comunicacio en el pais pero ¿qué diferencia existe entre los medios de comunicación públicos y privados? La lista puede ser extensa,

pero lo más importante para considerar es el contenido así como la calidad y cantidad de información que se proporciona a la sociedad.

Los medios públicos lamentablemente se encuentran diseñados según las políticas de los gobiernos de turno, si bien no poseen un fin comercial ni publicitario, su verdadero labor se ha perdido por la falta de independencia, negando a un ciudadano común el espacio en el que pueda dar una opinión, denunciar o buscar soluciones sobre cualquier problema de su cotidianidad, es decir, un espacio con diversidad de opiniones o gustos. Los medios privados, si bien se maneja con un capital particular, sus propietarios y accionistas no pierden su responsabilidad social que adquiere un medio de comunicación, por lo que están en la obligación de generar contenidos de diversos temas, pero que sobre todo eduquen y a la vez sean relevante para los ciudadanos.

“El periodismo no es sólo la forma más dinámica de la comunicación social, sino que al informar y dar su interpretación y su opinión sobre las noticias es, al mismo tiempo, una activa fuerza política, un instrumento de la lucha de clases que se da en el seno de la sociedad. Influye directamente en la realidad cotidiana, contribuyendo a organizar el mundo material según los contenidos de clase que transmite y hasta el punto en que éstos encuentran la resistencia suficiente para ser anulados. Es un arma poderosa, cubierta por un camuflaje de "independencia" cuando sirve a los capitalistas, o actuando a campo descubierto y proclamando su carácter de clase cuando sirve a los trabajadores” (Taufic, 2014).

1.3 La caricatura política en el Ecuador

En la particularidad de la historia ecuatoriana, las caricaturas se las desarrollaron en panfletos, volantes u otros medios impresos que poco a poco fueron tomando una postura política e identificándose como una nueva forma para denunciar varios acontecimientos coyunturales que afectaban a los ciudadanos; entre sus contenidos se destacaron los problemas de corrupción y exceso de poder por parte de los gobiernos de turno. Las caricaturas políticas -aún no reconocidas como tal- fueron elementos de resistencia frente al poder y a las personas que se encontraban detrás de él.

Acontecimientos como la corrupción, así como los abusos de poder que existían en ese entonces en el país, dieron pie para el surgimiento de la caricatura política, la

misma que se produjo en los años de 1884-1895 bajo “las estrategias insurreccionales que llevan adelante los liberales radicales para combatir a los conservadores, a través de las montoneras rurales del litoral” (Hidalgo, 2007). Esta nueva forma de combatir se lo consideró como un instrumento en la lucha ideológica de los liberales frente a los conservadores.

Bajo la presidencia de Eloy Alfaro (1895-1901) militar, político y máximo representante del liberalismo radical en el Ecuador, fueron “apareciendo un grupo de "jóvenes" caricaturistas que trabajaban eventualmente en uno o dos periódicos que se editaban en la ciudad de Quito” (de la Torre, 1990). En el año de 1919, bajo la presidencia de Alfredo Baquerizo Moreno, según Asdrúbal de la Torre, yacían nuevos caricaturistas que, junto a literatos de la época, crearon una revista llamada *Caricatura* en el año de 1918 cuya última edición se la efectuó en el año de 1924.

Caricatura fue la primera revista en el país en donde se publicaron únicamente caricaturas; muchas de ellas representaron tendencias políticas y conflictos que existieron entre comunistas, liberales, socialistas, conservadores, velasquistas, guevaristas, placistas, etc. Estos caricaturistas fueron testigos de la problemática político-social y del caos económico que afectó al país; sus críticas fueron un despliegue de humor con tintes políticos que por primera vez se evidenciaron en la sociedad ecuatoriana. La impresión y distribución de la revista se lo realizaba sólo en la ciudad de Quito. En el año de 1924, la comercialización se lo hizo a nivel nacional, esto debido al éxito de la publicación y su pronta proliferación en las principales ciudades del país, esto según De la Torre, favoreció al surgimiento de artistas del dibujo y con ellos otras visiones del acontecer político y social de la época.

En el año de 1932, en la ciudad de Guayaquil surgió la revista *Cocoricó*, su contenido se enfocó mucho más a desarrollar una crítica política de coyuntura, y se empeñó en analizar sobre las diferentes instancias del poder como la Iglesia, el Gobierno y las Fuerzas Armadas. En esta revista se abordó problemas referentes a los diversos conflictos territoriales que existían, así como el imperialismo, el centralismo, entre otros. Esta revista circuló hasta el año de 1934.

“La revista Caricatura y Cocoricó son quizá los espacios de desarrollo del humor visual más importantes en estos años, no sólo por su permanencia y ejercicio crítico desplegado a través de una política editorial que articuló una agenda de discusión sobre las problemáticas internas del país, sino por los usos que se hicieron del humor, en nuestro caso el gráfico, como herramienta o eje central de su acción crítica” (Bedoya, 2007).

He mencionado estas dos revistas por cuanto son las más importantes en el surgimiento de la caricatura política en el país; es necesario precisar que durante estos años también se elaboraron caricaturas políticas que circulaban en varios medios de comunicación o en panfletos, estos últimos muchas veces fueron utilizados por los partidos políticos o agrupaciones sociales con la finalidad de enfrentar los discursos y las opiniones de sus opositores. Uno de los medios de comunicación impresos más importantes en la evolución de la caricatura política en el Ecuador fue *La Nación* de Guayaquil. Este periódico se publicó en el año de 1949 y se caracterizó por apoyar a la Concentración de Fuerzas Populares, una organización política de tipo populista. Este medio de comunicación contaba con una sección de caricatura llamada “Greguerías”, cuyas expresiones humorísticas fueron críticas al gobierno de Velasco Ibarra, este político conservador que no estuvo de acuerdo con las opiniones difundidas clausuró el diario en julio de 1953.

Este no fue el único medio de comunicación que en manos del poder se los había clausurado. El medio de comunicación impreso *El Comercio*, también fue crítico de los gobiernos de turno. La caricatura política para en este diario representó un arma política de resistencia muy importante, en cuyas páginas siempre contó con el espacio editorial-caricatura desde su fundación en el año de 1906.

Partidos políticos como el Partido Socialista Ecuatoriano que fundó el periódico *La Tierra* en el año de 1933 en la ciudad de Quito, tenía como fin formar a sus partidarios, así como dar a conocer sus políticas sociales, pero sobre todo difundir su doctrina, a pesar de ello nunca dejaron de lado el humor crítico en estos espacios de opinión. Durante la existencia de este periódico, se hicieron denuncias y rechazos a sus gobernantes y políticas por medio de las caricaturas, pero su “orientación circunstancial del periódico dependía de quien ejercía la dirección del partido” (Ibarra, 2006). Sin embargo, la caricatura política crítica que se generaba en

este espacio de opinion llevaron a que en el año de 1946, el gobierno de Velasco Ibarra, incineraron la imprenta cuyos archivos de este periódico político se perdieran casi en su totalidad. Este periódico en las dictaduras militares de las décadas de los años 60 y 70 del siglo XX confrontó al poder una vez más cuya etapa histórica cuenta que se dinamitó, una vez más su imprenta, formando así parte de la lista de los medios de comunicación censurados por gobiernos antidemocráticos.

En la ciudad de Cuenca también hubo una participación importante en el desarrollo de la caricatura política en nuestro país, el periódico semanal *La Escoba* que se publicó entre 1949 y 1961 fueron años que estuvieron marcados por varias interrupciones en sus publicaciones debido a sus críticas y opiniones. Las caricaturas políticas que se expresaban en este medio impreso, fueron temas de trascendencia para la época como por ejemplo el problema regional y la crítica al centralismo.

En el año de 1966, una nueva generación de artistas gráficos evolucionó y crearon la revista *La Bunga* cuya circulación fue indeterminada tanto por tiraje y periodicidad; de hecho, se decía claramente "Sale cuando le da la gana" (El Comercio, 2015) este fue uno de los ejemplos de la proliferación de la caricatura política en el país, sus 25 ediciones tuvieron una gran acogida. Esta revista nació de un grupo de periodistas de *El Comercio* de la ciudad de Quito,

"La Bunga", editada por un grupo de humoristas que bajo el título de "Autores, cómplices y encubridores" publican su primera edición en 1966. Este grupo está formado por "Roque" Maldonado, caricaturista del diario "El Comercio"; José Alfredo Llerena, poeta y literato fallecido; Jorge Ribadeneira "Soflaquito", periodista; Gilberto Mantilla, periodista; Gabriel Garcés, periodista, usa el pseudónimo de "Polvorín"; Edwin Rivadeneira, dibujante y Asdrúbal de la Torre, caricaturista también del diario "El Comercio" (De La Torre, 1990).

Tres gobiernos pasaron por los trazos de estos caricaturistas que con su ironía y crítica despertaron la consciencia política y el humor en los ciudadanos. Al poco tiempo de haberse instalado la dictadura nacionalista de Guillermo Rodríguez Lara en 1972, la revista dejó de circular definitivamente.



Portada de la última publicación

Tomado de *El Comercio* el 19 septiembre 2015

Capítulo dos

30 de septiembre de 2010 acontecimiento político e histórico

“Juzga a los hombres y a los hechos sociales en relación
con el proceso general de la historia”

Vicente Lombardo Toledano

Este segundo momento de la investigación sobre la caricatura política y humor como resistencia al poder, se ha desarrollado un breve contexto político, social y económico del Ecuador desde el año en que asumió a la presidencia el economista Rafael Correa Delgado (2007), hasta el año 2010. El análisis sobre el 30 de septiembre de 2010 se lo realizó con fuentes allegadas al gobierno a fin de posteriormente contrastar con los argumentos de los grupos denominados como de oposición, esto con la finalidad de tener un amplio conocimiento de los discursos que se desarrollaron entorno a este suceso.

El primer punto que son los antecedentes tiene como objetivo describir cómo llegó al poder el economista Correa, así como el desempeño de su gobierno en sus distintas esferas políticas, económicas y sociales. Posterior se desarrolla un recuento de lo que ocurrió el 30 de septiembre de 2010 con la finalidad de trabajar y entender a las caricaturas políticas que se desarrollaron alrededor de este hecho, así como los discursos que se fueron desplegando en la sociedad durante este acontecimiento histórico que ha marcado al país en discurso y práctica.

2.1. Antecedentes:

Patria Altiva y Soberana (PAIS), nombre del partido político que llegó al poder en enero de 2007 contó con el apoyo y respaldo de varias organizaciones sociales denominados de izquierda como, por ejemplo: el Partido Socialista frente Amplio, el Partido Comunista, Movimiento Popular Democrático, la Izquierda Democrática, Pachakutik y el Partido Roldosista ecuatoriano. En este escenario de

discursos y propuestas políticas, los ciudadanos buscaron en el economista Correa una nueva alternativa de cambio para el país, tanto en su modelo económico, así como en el político. Durante su primer período presidencial, varios procesos de cambios y reformas se hicieron presentes, una de las más importantes en este sentido, fue la aprobación en referéndum nacional de la nueva Constitución de Montecristi en septiembre de 2008, para muchos, este sería el primer paso para crear una nueva forma de gobernar democráticamente y libre.

“La reforma del Estado, justamente busca su nacionalización, democratización y modernización, erradicando esa estructura y cultura institucionales propia del modelo oligárquico-neoliberal, debilitando los núcleos autoritarios del Estado (v.gr., el rol “garante” de la democracia por parte de las FF.AA.); desmantelando el control de la CIA de los aparatos policiales y militares; recuperando la rectoría del Estado en las políticas públicas para dotar de coherencia, eficiencia y eficacia a la acción estatal y cumplir objetivos y metas estratégicos para el país; desarrollando institucionalidad en el territorio para lograr la integración y cohesión nacionales, acompañada, además, de un nuevo discurso público que desplaza el discurso separatista, regionalista, clientelista y degradante de la oligarquía, funcional a la geopolítica imperial; construyendo ciudadanía, al generalizar derechos y obligaciones universales y cortar privilegios, en una sociedad y Estado acostumbrados a considerar la política como la reproducción y/o ampliación de privilegios; redistribuyendo recursos para disminuir las inequidades” (Quintero López & Silva Charvet , 2010).

A partir de esta fecha y con la aceptación de la nueva Constitución, el aspecto político, social, económico e internacional se rediseñó. En cuanto al aspecto político se delimitó al Estado como “constitucional de derechos y justicia social” y se incorporó el carácter plurinacional, intercultural y laico. En su lengua, además del castellano, se incorporó el Kichwa y Shuar considerados como dos idiomas oficiales de relación intercultural. El Estado actualmente comprende cinco funciones y no tres como lo era anteriormente, es decir ahora contamos con la función legislativa, ejecutiva, judicial, electoral y de transparencia y control social.

En el aspecto social se incorporó los derechos del “buen vivir”, de la naturaleza, de grupos de atención prioritaria y de las comunidades, pueblos y nacionalidades; así mismo “autorizó la unión civil del mismo sexo con similares

derechos a los matrimonios; otorga derecho a tomar decisiones libres sobre la vida reproductiva y sobre cuándo y cuántos hijos tener” (Vallier, 2011). La gratuidad de la educación pública hasta el nivel de educación superior fue otro de los aportes que se dieron en esta nueva Constitución.

En el aspecto económico, el Estado asumiría el mayor control y participación en los sectores estratégicos, se crearon nuevos conceptos como ilegitimidad e “ilegalidad” con respecto y para la deuda externa; el Banco Central perdió su autonomía y la política monetaria pasó a ser directa atribución presidencial. Otro cambio en este sentido económico, fue la aprobación para la expropiación de bienes por razones de utilidad pública y le otorga al Estado el derecho de expropiar tierras no productivas para poder redistribuirlas. Y en el aspecto internacional, validó el derecho de los pueblos a la resistencia y liberación de toda forma de opresión. Se reconoció la ciudadanía universal, movilidad y el progresivo fin de la condición de extranjero, cuyo fin es impulsar la integración latinoamericana en todos sus ámbitos además se prohibió la instalación de bases militares extranjeras en el país.

Con estos y otros cambios que se produjeron durante esta Constitución, la ciudadanía fue participe una vez más a una nueva convocatoria a elecciones generales para elegir presidente, vice-presidente y legisladores en abril del 2009. En este año se vivió una reestructuración institucional y se instauró un nuevo modelo de desarrollo social y económico. A diferencia de su primera elección, el economista Correa, en el año de 2009 ganó las elecciones como presidente del Ecuador en primera vuelta, frente al candidato del Partido Sociedad Patriótica (PSP), Lucio Gutiérrez, esto dejó claro que “liderazgo personal de Rafael Correa, tanto a nivel nacional como dentro de su propia agrupación política, es insustituible y su autoridad abrumadora e implacable; no existe, por ahora, ni dentro de sus propias filas ni en la oposición política, ningún contradictor capaz de enfrentarlo exitosamente en la arena electoral” (Vallier, 2011).

Aproximadamente un año después de las elecciones presidenciales, el Ecuador según datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC), su economía se expandió un 3,58% debido a una fuerte inversión pública, el sector no-petrolero creció un 4,47% en el 2010 correspondientes las exportaciones de productos no tradicionales como el brócoli y palmitos. El número de desempleo bajó

de 351.200 a 265.200 personas, según la INEC existía menos de 86 mil desempleados.

Las cifras y argumentos que se han publicado por parte del gobierno ecuatoriano denotan un crecimiento económico, grandes acuerdos comerciales e intentos por mejorar las condiciones de vida de los ecuatorianos. A pesar de ello nos encontramos con otro escenario político y económico perjudicial para los ciudadanos, en ellos se evidencian constantes confrontaciones con sus opositores y medios de comunicación, así como de organizaciones políticas y gremios defensores de los derechos humanos.

El 30 de septiembre de 2010 fue un detonante de esta práctica política gubernamental. Como antecedentes se conoce que el levantamiento de las Fuerzas policiales y parte del Ejército ecuatoriano en Quito y varias provincias del país, fue resultado de la aprobación de la Ley de Servicio Público el 11 de agosto de 2010, éste consiste en que las Fuerzas Armadas, Policía Nacional y Aviación Civil, sean parte de los servidores públicos, no obstante a ello, también se aprobó que las instituciones educativas de las Fuerzas Armadas, Policía Nacional y Aviación Civil pasaran a manos del Ministerio de Educación.

Para el miércoles 29 de septiembre de 2010, la Ley de Servicios Públicos eliminó las remuneraciones, bonificaciones por condecoraciones, ascensos, años de servicio, aniversarios y regalos navideños. Es por ello que el conflicto jurídico-salarial se enmarcaba en la nueva Ley de Servicio Público. Esto a pesar de que la Policía Nacional contaban con un incremento del 102% en sus sueldos en relación a gobiernos anteriores, como la de Lucio Gutiérrez, cuyo sueldo mínimo de un uniformado fue 355 dólares y en el 2010 subió a 886 dólares y la de un sargento primero que ganaba 707 dólares y en la actualidad percibe 1.392 dólares, los uniformados se negaban a la aprobación de dicha Ley.

El 30 de septiembre significó una protesta generalizada de la situación económica, política y social del país. El Ecuador se encontraba en una indiscutible crisis política-social. Las políticas del gobierno se convirtieron en confrontativas y amedrentadoras para quienes pensaban distinto. Para Cesar Montufar fue y es necesario “modificar la rectoría que le da al Ejecutivo poderes extraordinarios,

reducir las capacidades de iniciativa legislativa del Ejecutivo, equilibrar la relación entre Ejecutivo y Legislativo, que se redimensione el papel exacerbado del Consejo de la Judicatura, el papel económico del Estado, la posibilidad de abrir espacios de arbitraje para la inversión extranjera y el comercio, eliminar la función de Participación Ciudadana y Control Social, la elección de los titulares de organismos de control tiene que regresar al Legislativo” (El Universo, 2016).

2.2. El 30 de septiembre de 2010

Como es de conocimiento público, el 30 de septiembre de 2010 en horas de la mañana se efectuaron una serie de manifestaciones y protestas por parte de la Policía Nacional. Varios regimientos de las tres principales ciudades del país (Quito, Guayaquil y Cuenca) fueron tomadas por la policía, alegando que los ochocientos efectivos que protestaban exigían la salida de la Cúpula de la Policía Nacional de la Institución. Su argumento radicaba en que no trabajaban y muchos menos les representaban y defendían los intereses de todos sus compañeros. A este petitorio se sumaba una restitución de sus derechos adquiridos como condecoraciones que cada cinco años recibían los oficiales, así como los bonos y demás beneficios económicos que la Ley les otorgaba.

Algunos de los militares también se adhirieron a la protesta. En el Complejo Militar de “La Recoleta” se quemaron llantas y bloquearon varias calles. En la Base Aérea de Quito, varios militares y efectivos de la Fuerza Aérea Ecuatoriana (FAE) tomaron la pista del aeropuerto internacional de Quito, lo cual causó la suspensión de las operaciones aéreas en el aeropuerto Mariscal Sucre hasta la noche. En Guayaquil los policías se concentraron en las instalaciones del Comando Provincial del Guayas No. 2 con la finalidad de brindar total apoyo a los acontecimientos que se estaban desarrollando en la ciudad de Quito. Lo mismo ocurrió en el Azuay donde “un grupo de policías del comando Policial No. 6, suspendió sus actividades diarias de patrullaje sumándose a las expresiones de descontento de la tropa policial en la capital de la República”²

El presidente Rafael Correa llegó al Regimiento Quito No.1 a las 9h30 para conocer todo lo que estaba ocurriendo y posteriormente llegar a un acuerdo. Su

² Comisión de Investigación 30-S

presencia estuvo enmarcada con escenas de violencia desde que arribó al lugar, una vez que pudo ingresar al edificio, se dirigió a todos los manifestantes desde el segundo piso del Comando de la Policía del Distrito Metropolitano de Quito y expresó: “Créanme que de cualquier institución esperaba algo así, menos de la Policía Nacional. Mas que se han duplicado los sueldos, y tenemos una política nacional.”³ En medio de gritos y abucheos el Presidente continuó hablando. “Luchen por cosas que valga la pena luchar ¡Pónganse la Patria en el pecho!, vean cuanta miseria existe, cuánta gente ni siquiera tiene trabajo”⁴.

Mientras esto ocurría en la capital, varias provincias del país se sumaron a las manifestaciones como en: Riobamba, Latacunga, Tungurahua, Guaranda, Ambato, Cuenca, Loja, Santo Domingo de los Tsáchilas, Imbabura, Machala y Manta. En la ciudad de Guayaquil, según medios de comunicación, las cosas fueron más difíciles, ya que existieron saqueos, bloqueos en las calles y asaltos. Un verdadero caos por la falta de seguridad en las calles. Aproximadamente a las 10h30, el economista Correa bajó de las instalaciones del Comando de la Policía del Distrito Metropolitano de Quito y se produjeron varios enfrentamientos entre personas y uniformados en contra de la seguridad presidencial, varios funcionarios y hasta al mismo Presidente de la República quien se dirigía a un costado para tomar el helicóptero fueron agredidos e insultados. En este trayecto se botaron varias bombas lacrimógenas, palos y piedras. Quince minutos después, el economista Correa ingresó al hospital de la Policía por la puerta que conecta con el Regimiento Quito No.1 con síntomas de asfixia.

Mediante una rueda de prensa que se realizó a las 11h45, un grupo de insubordinados leyó un pliego de nueve peticiones y a su vez llamaban a la calma a todos los uniformados y ciudadanos en general. Para las 12h00 se registraron varias manifestaciones en las afueras de la Asamblea Nacional en apoyo al Presidente Correa, y también de distintos sectores que apoyan el reclamo de los uniformados como la Federación de Estudiantes Universitarios de Ecuador (FEUE nacional) y del Frente Revolucionario de Izquierda (FRIU) y del Movimiento Popular Democrático.

En este contexto, el Gobierno como medida para precautelar la información que se trasmitía, suspendió la señal de todos los medios de comunicación para

³ Tomado de YOUTUBE.COM <https://www.youtube.com/watch?v=0-iPhiDMWVI>

⁴ *Ibíd.*

incorporarse a la difusión de Ecuador TV, señal estatal. Un total de 12 horas fueron transmitidas al aire por los medios públicos sin dejar que otros medios de comunicación puedan informar de lo que ocurría. Esta medida provocó malestar en varios sectores del país, por lo que se efectuó una protesta en los exteriores de los medios estatales. Varios manifestantes intervinieron de forma violenta a las instalaciones de Ecuador TV para suspender la programación y exigir que otros medios de comunicación también sean quienes proporcionen información sobre lo que estaba ocurriendo en el hospital de la Policía y en el país.

Mientras tanto varios personajes de la esfera política nacional e internacional como Alán García, presidente del Perú, la UNASUR, la Presidenta de Argentina Cristina Fernández, el Presidente de Chile, Sebastián Piñera, expresaban su respaldo y apoyo absoluto al Presidente de la República. En las calles, el sentir era otro, como fue el caso de la Asambleísta por Pachakutik, Lourdes Tibán, quien apoyaba la protesta de los uniformados. A las 13h30 varios miembros del movimiento oficialista Alianza PAIS se encontraron en la Plaza grande quienes, encabezado por el Canciller del Ecuador, Ricardo Patiño, se dirigieron al hospital de la Policía acompañados por organizaciones indígenas, estudiantiles, como la Federación de Estudiantes Universitarios del Ecuador (FEUE) de Quito y campesinas que apoyaban al Presidente Correa.

Otra de las medidas tomadas por el gobierno lo dio a conocer, Miguel Carvajal, Ministro de Seguridad Interna y Externa del Ecuador quien anunció en rueda de prensa a las 14h00 que se declaraba Estado de Excepción en el país ante rebelión policial. El comunicado emitido el 30 de septiembre de 2010 a las 13h22 dispuso:

“Que el de hoy algunos integrantes de la Policía Nacional han protagonizado hechos que comprometen el cabal cumplimiento del Artículo 163 de la Constitución (...) Que la severa distorsión o el abandono de la misión de algunos de los integrantes de la Policía nacional podría generar una grave conmoción interna. En ejercicio de las facultades que le confieren los artículos 164, 165 y siguientes de la Constitución de la República; y, 29 y, 36 y siguientes de la Ley de Seguridad Publica de estado; Decreta:

Art. 1: Declarar el Estado de Excepción en todo el territorio nacional, en razón de que algunos integrantes de la Policía Nacional han distorsionado severamente o

abandonado su misión de policías nacionales y por ende sus deberes consagrados en la Constitución y la Ley lo que podrían generar gran conmoción interna en cuanto a la seguridad interna, ciudadana y humana garantizada y tutelada por la constitución de la Republica deber fundamental del Estado.

Art. 2: La movilización nacional y militar de las Fuerzas Armadas para garantizar la soberanía nacional y el orden interno en toda la República (...)” (El Universo, 2010).

En horas de la tarde las protestas se agudizaron, “los insubordinados lanzaron bombas y golpearon a civiles, que habían copado para entonces las calles aledañas al Hospital de la Policía” (El Comercio, 2011). A las 18h00 policías y militares llegaron a la ciudad de Quito para socorrer al presidente Correa. En la “Operación de Rescate” participaron alrededor de 890 militares, de los cuales 64 pertenecían al Grupo de Operaciones Especiales (GOE), éstos últimos se trasladaron al hospital e ingresaron por Emergencia hasta el 3er piso. El Grupo de Intervención y Rescate (GIR), llegaron al hospital, cuando comenzó el operativo final para sacar al Presidente alrededor de las 18h40. Con total éxito la salida del Presidente Correa se lo realizó en medio de tiroteos a las 20h30. Una vez que llegó al Palacio de Carondelet a las 21h30 se dirigió a la ciudadanía que se encontraba en el lugar apoyándolo tras haber permanecido en el hospital por más de 7 horas. A las 23h00 se desarrolló un enlace nacional. En la que se dio a conocer que muchos ciudadanos resultaron heridos y se identificaron, según el Ministerio de Salud, alrededor de 275 heridos y un fallecido.

La oposición en este proceso coyuntural de forma crítica dio a conocer tres puntos importantes que la ciudadanía debía conocer:

1. El mismo Presidente Correa es el culpable de lo sucedido, por su intemperancia y su “autoritarismo”. No escucha razones ni cuestionamientos. Se impone sin entender que la democracia es diálogo y concertación.
2. El Presidente, con su vehemencia, es el causante de todo, pues ha sido una total imprudencia su decisión de ir a un cuartel sublevado.
3. No existió “golpe de Estado” sino un acto de insubordinación, rebeldía o insurrección de un sector de la policía, ante quien la presencia arrogante de Correa desencadenó una situación imprevista que, habiendo empezado como un aislado acto de protesta, se transformó en una verdadera rebelión contra los mandos superiores y contra el propio Presidente (Paz y Miño Cepeda, 2010).

2.3. La oposición

En un régimen democrático, la oposición juega un papel importante dentro de la sociedad debido a la pluralidad política que existe en ella. Cuando nos encontramos con una democracia consolidada se vuelve tangible los diferentes puntos de vista que circulan no sólo en el espectro político sino en el económico, cultural y social. Una oposición surge cuando tiene claro que un gobierno no puede aspirar a saberlo todo y actuar de forma eficiente en todos los campos de una sociedad, en ese punto la oposición ejecuta una serie de críticas constructivas para buscar un bienestar social en la que todos los ciudadanos gocen y disfruten a plenitud de todos sus derechos.

Cuando analizamos estos hechos políticos debemos tomar en cuenta que lo político no sólo pretende comunicar, sino que en medio de todo lo que busca es que su discurso se lo reconozca. Este discurso de poder y autoridad, tiene como finalidad convencer al oyente, que actúe de acuerdo a su discurso y que sus ideas se encuentren alineadas con todo lo que se expone, la persuasión juega un rol importante para que se interioricen estos discursos e ideas. Es así que “el discurso político se sustenta en la capacidad de manipular y expresar significados ‘ocultos’, es decir, en la estrecha relación entre política, lenguaje y discurso” (Chilton, 1997).

Ahora bien, adentrarnos a los distintos discursos políticos que se generaron alrededor del 30-S, significa reconocer las posturas e interpretaciones que los ciudadanos han tomado frente a este hecho. Por un lado, nos encontramos con la interpretación de este acontecimiento procedente del gobierno y sus aliados que lo catalogaron como un *Intento de Golpe de Estado y secuestro al presidente*. Para legitimar esta hipótesis y fortalecer su discurso se ha desarrollado una serie de propaganda política sin control y sin límites por parte del gobierno.

La otra mirada de este suceso lo tienen los medios de comunicación privados, fuerzas contrarias y partidos políticos que se oponen al régimen del economista Correa. Este discurso que proviene desde la oposición afirman que se trató de una rebelión policial y que todos los daños que se perpetraron se los pudo haber evitado si el Presidente no iba a provocar a los manifestantes. Para Jorge León, analista político, esta situación

“fue algo acumulado por problemas institucionales de todo tipo, no solo lo que ha sido mencionado. Añadiría, por ejemplo, que los cambios frecuentes de la cúpula policial tienen consecuencias graves. Gutiérrez eliminó a algo así como a 20 generales, Correa creo que ya está por los 34. Esto muestra una lógica de desestabilización de los procesos de ascenso. Esto se incrementa con el hecho sustantivo de que las Fuerzas Armadas y la Policía a la vez, han perdido la causa o razones que antes han articulado sus acciones” (León, 2010).

El 30 de septiembre de 2010, fue el detonante de una lista larga de inconformidades que se fueron generando a lo largo del gobierno de Correa, es así que los sectores gremiales, la sociedad e incluso las corporaciones militares y policiales, poco a poco formaron parte de los llamados oposición por tener una mirada crítica frente a las políticas de gobierno que se implementaban en la sociedad.

Por ejemplo, las universidades se sintieron perjudicadas por la Ley de Educación Superior; los campesinos y ecologistas por la Ley Minera; los indígenas por la Ley de Aguas; y, finalmente, los servidores públicos y la Policía por la Ley de Servicio Público. Hay que recordar que algunos de estos sectores respaldaron las propuestas de Alianza País en la fase primaveral de la Revolución Ciudadana –durante la Asamblea Constituyente–, pero se fueron distanciando al no lograr que sus propuestas sean incluidas en la nueva normativa (Ortiz, 2011).

Los principales medios de comunicación del país son los más grandes adversarios del presidente Correa por sus críticas a las políticas de gobierno, una de ellas y las más importante radica en la Ley de Medios, calificada como “Ley Mordaza” porque se ha perdido su objetivo por democratizar la información convirtiéndose en un administrador; regulador y controlador de todo lo que se publica. Y todo ello a causa de que “el Presidente Correa no se muestra tolerante con la crítica, ni muchos menos cuando esta proviene del sector de periodístico, a los cual sin mayor reparo los ha etiquetado como “bestias salvajes” abriendo una guerra hasta hoy sin cuartel” (Punín Larrea, 2011).

Desde el 2008 los medios de comunicación y el gobierno de Correa han tenido una tensión permanente. Para muchos periodistas radica en las amenazas que posee la libertad de expresión y de prensa en el país. Ejemplo de ello, fueron las salidas de cuatro periodistas influyentes de la televisión ecuatoriana, Carlos Vera de

Ecuavisa, Jorge Ortiz de Teleamazonas, Andrés Carrión de canal Uno y Janeth Hinojosa que desarrollaba un programa de periodismo investigativo y fue eliminado de Teleamazonas por las constantes amenazas que recibía la periodista.

En el escenario político y social, los conflictos y persecuciones para con los grupos denominados de oposición se desarrollaron desde principios del gobierno de Correa, pero esta se intensificó posterior a la sublevación policial. Cada acción que realizaba el gobierno se justificaba bajo el discurso político de evitar otro intento de golpe de estado. Cualquier comentario crítico o de resistencia a sus políticas de gobierno se los denomina de oposición, calificando de forma negativa a todas estas personas que pensaban distinto. Pero ¿a qué se está llamando oposición y quiénes son los involucrados? Si tomamos en cuenta que,

“La oposición u oposiciones están desinstitucionalizadas; el gobierno, tiene opositores, pero no una oposición. Son posicionamientos para hacer oposición al gobernante más que al gobierno; se trata de una oposición que de alguna manera tiene un efecto despolitizador al mismo tiempo; no solo porque excesivamente personalizadas se convierten en oposiciones al Presidente y a su estilo del gobierno o a la persona de Correa, sino también porque hay una confusión entre las posiciones de izquierda y de derecha en la oposición al gobierno” (La Hora, 2011)

En definitiva, nos encontramos con una oposición despolitizada en su discurso que busca confrontar un gobierno que para muchos de ellos se lo ha desarrollado sin políticas claras y de poca participación e intervención social.

Capítulo tres

Corpus y muestra de caricaturas

“Si no creemos en la libertad de expresión para la gente que despreciamos, no creemos en ella para nada”

Noam Chomsky

Este tercer momento se tratará de demostrar como el humor y la caricatura política se puede presentar como un instrumento contrario, cuestionador y transgresor que, por naturaleza se enfrenta al poder. Para ello se han seleccionado caricaturas políticas que hacen referencia al hecho ocurrido el 30 de septiembre de 2010, bajo este criterio de selección se ha tomado en cuenta a tres medios de comunicación impresos, categorizados como los más importantes del país y son *El Comercio*, *El Universo* y *El Telégrafo*.

Para demostrar que, las caricaturas políticas desde su espacio de representación hacen resistencia, se desarrollará una contextualización de la caricatura política, así como una descripción de la imagen-texto, para concluir en una aproximación a la intención ideológica que la caricatura política anuncia a su lector. Además de analizar a las caricaturas políticas de los medios de comunicación mencionados anteriormente, este apartado tiene como finalidad desarrollar un corpus cronológico de las caricaturas que hacen referencia al suceso del 30-S, así también, se estudiarán sus discursos humorísticos, ya que su mensaje expresa simbologías, críticas sociales e ideas que provocan una reacción en sus lectores.

Ahora bien, como se ha reflexionado en el capítulo primero, la caricatura política posee la capacidad de hacer visible lo invisible por medio de la crítica sin dejar de lado la gracia y el humor. Un humor que se presenta -en estos dibujos- con la finalidad de convertirse en un instrumento de denuncia y resistencia frente a los excesos que se desarrollan en un determinado contexto, ya sean estos sociales, políticos y económicos. En este punto se puede considerar que la caricatura política, posee la capacidad de representar y evidenciar modelos políticos del pasado, así como también, condensar los hechos de la cotidianidad desde una visión crítica y

amplia, sin dejar de lado lo cómico. La flexibilidad y dinámica que posee una caricatura política al momento de tratar varias aristas sociales, le han convertido en un instrumento de estudio contemporáneo de mucha importancia; investigadores, docentes, estudiantes y políticos son algunos de quienes se han visto fascinados por el desarrollo y evolución de la caricatura política, así como en su forma de representar una “realidad” sin escritos inoportunos que muchas de las veces suelen dispersar la información de un acontecimiento importante.

Los códigos que se exponen en una caricatura política, así como sus características, dependen mucho del contexto en las que se desarrollan, por ejemplo, depende del idioma, de su cultura y del análisis que posee la sociedad en este tipo de formas de comunicación, es por ello que “la psicología de los personajes y sucesos cobran importancia como ejes de quehacer artístico de los humoristas gráficos y de ahí parten hacia un nuevo mundo de posibilidades del dibujo mismo que se abraza notoriamente a una intencionalidad bien lograda” (Bedoya, 2007) Entre varias de sus conceptualizaciones que se han desarrollado para comprender lo que es una caricatura política nos encontramos con una de las cuales abarca su esencia y es que “Una caricatura es una idea que impacta, bien por el dibujo o bien por el texto, que debe llegar tanto al obrero como al intelectual y además hacerlos reír” (Chirinos, Franco, & Molero de Cabeza , 2006).

La caricatura política desde sus primeros trazos -en el antiguo Egipto- hasta la actualidad ha sido un referente comunicativo y de resistencia a posturas políticas, sociales, económicas y culturales. Sus dibujos expresan la necesidad de denunciar asuntos relevantes por lo que atraviesa una sociedad o un momento histórico determinado, a pesar de no contar con texto en algunas ocasiones, eso no resulta fundamental para entender lo que se quiere expresar, ya que basta que el dibujo sea claro para deducir su mensaje. Esto se deba a que la caricatura política no sólo entraña valores periodísticos, sino que también se encuentra inmersa en aspectos culturales, artísticos, psicológicos, políticos y sociales.

Analizar las caricaturas políticas sobre el 30 de septiembre de 2010, es adentrarnos a descubrir las representaciones e interpretaciones que se generaron entorno a este hecho que conmocionó al país, así como identificar el tipo de

resistencia que estos gráficos desplegaron y su discurso frente a una sociedad que hasta la actualidad no logra tener una respuesta clara de lo ocurrido.

La caricatura política en el país, si bien se ha visto afectada desde varias aristas, se ha enfocado en analizar y dar a conocer, desde su postura política, social, y económica, lo que significó el 30 de setiembre de 2010. Cada año estos medios de comunicación ofrecen al ciudadano una postura ideológica y discursiva diferente, ya que con el pasar del tiempo y las nuevas investigaciones que proporcionan el gobierno, nuevas formas de humor se van generando y su crítica e inconformidad por los resultados son evidentes. Mientras que para los medios públicos sus discursos son reiterativos que refuerzan la idea del gobierno de que se trató de un intento de golpe de estado.

En este contexto no podemos olvidar que una caricatura política desarrolla una “crítica social, reflexión también, divertimento o relajó... es creadora de una opinión pública” (Fernández Poncela, 2015). Se ha expresado que la caricatura política y el humor -desde su espacio de representación- crea resistencia, pero es preciso tomar en cuenta que esta resistencia puede venir desde cualquier postura política, ideológica, económica, social y cultural. Es decir que cuando hablamos de hacer resistencia en las caricaturas políticas no siempre tienden a ser contrarias al poder, también se puede defender y resistir apoyando el estatus quo y se pueden manifestar en medios públicos o privados.

3.1 MUESTRA DE CARICATURAS POLÍTICAS 30-S

Para el estudio de las nueve caricaturas políticas que se han seleccionado, se desarrollará un análisis de discurso Para el análisis de las caricaturas políticas seleccionadas sobre el 30 de septiembre de 2010 de los medios de comunicación impresos *El Universo*, *El Telégrafo* y *El Comercio*, se ha desarrollado la siguiente tabla:

Caso de Estudio – Contexto

Especificar el título y fecha.

Se desarrolla a su vez un pequeño contexto para comprender la caricatura política

que se ha seleccionado.
<p>Caricatura</p> <p>IMAGEN</p>
<p>Contenido gráfico</p> <p>Se explica el número de gráficos y sus componentes.</p>
<p>Descripción de la imagen</p> <p>Se desarrolla un breve análisis de lo que la imagen nos quiere transmitir.</p>
<p>Intencionalidad</p> <p>En este punto se le da sentido a lo que el caricaturista nos quiere anunciar y de la forma en que lo realiza.</p>

3.2 Análisis

Caricatura 1

<p>Caso de Estudio – Contexto</p> <p>Esta caricatura política se la publicó en <i>El Comercio</i> el 3 de octubre de 2010, su caricaturista “Roque”, expone una crítica sobre la presencia del presidente del Ecuador, economista Rafael Correa Delgado en el Regimiento 1 de la Policía Nacional, ubicado en la ciudad de Quito.</p>
<p>Caricatura</p>



Contenido gráfico

En esta caricatura política posee una sola imagen.

En ella se presenta a tres personas sentadas en un sofá viendo por televisión la intervención del presidente Rafael Correa.

El primer personaje sentado a la derecha del sofá, posee una postura rígida y su expresión es de enojo. En el centro encontramos a una señora que tiene una expresión entre asombro y enojo por lo ocurrido. Y al final un joven simplemente de lo observa sorprendido.

La imagen del Presidente de la República, economista Rafael Correa, es la de una persona que es desafiante con su distintivo en ese acontecimiento que fue la corbata al aire, y una televisión que se estabiliza de un solo lado. se la presenta en un televisor que se estabiliza en un solo lado.

Descripción de la imagen

En la imagen se muestra a una familia que hace crítica a la intervención del presidente Correa en el regimiento y en su texto expresa: "¡si no se hubiera ido a desafiar a los insurrectos, no habiéramos tenido 6 muertos 193 heridos, secuestro, civiles expuestos en balacera...!" por otro lado en la imagen se presenta al presidente Correa en primer plano con la corbata que le caracterizó el día de la revuelta policial y un televisor que no está bien estabilizado. Su texto es

fundamental para comprender la caricatura política y lo que nos pretende comunicar en un contexto de violencia y agresividad.

Intencionalidad

Como intención esta caricatura pretende hacer una crítica a la actitud provocativa del Primer Mandatario el día 30 de septiembre de 2010 y lo que se hubiera evitado si existiría un diálogo correcto frente a la sublevación policial.

Caricatura 2

Caso de Estudio – Contexto

Esta caricatura política desarrollada por Pancho y publicada en *El Comercio* el 4 de octubre de 2010, trata sobre los supuestos arreglos asaláries que el ex Ministro de Defensa proponía a los uniformados.

Caricatura



Contenido gráfico

Esta caricatura que se titula “con diálogo todo, pero que sea la última”, se presenta una imagen en la que tres personajes forman parte de ella.

El primero se trata de un militar armado y con escudo como un signo de defensa contra alguien, tiene una postura rígida y seria. En el centro encontramos al ex Ministro de Defensa, Javier Ponce, que tiene una expresión de susto y que en su mano izquierda tiene la propuesta de un alza salarial y en la otra un escudo de defensa. Al final se expone al ex Ministro de Interior, Gustavo Jalkh, que con protecciones antimotines y máscara de gas se encuentra respaldando al ex Ministro Ponce.

Descripción de la imagen

En la imagen se presenta a un militar con arma y protección recibiendo un alza salarial como forma de arreglo al conflicto, también se presenta una imagen del ex Ministro de Defensa, Javier Ponce, con un escudo de protección ofreciendo una solución de forma económica, junto al ex Ministro del Interior, Gustavo Jalkh, como testigo del hecho o acuerdo quien también lleva su protección y al final de la caricatura se observa una llama apagada producto de la revuelta policial.

En su texto la ironía radica en su título que de forma sarcástica expresa: “con diálogo todo, pero que sea la última”, diálogo que no se concretó y la inconformidad de la institución estaba latente.

Intencionalidad

Su intención en presentar un intento de arreglo salarial, pero a la vez una amenaza sutil con el texto, “pero que sea la última”. Refleja en la imagen negociaciones por la que se inició la revuelta policial dejando entre líneas la duda del supuesto “Golpe de Estado”.

Caricatura 3

Caso de Estudio – Contexto

Esta caricatura política publicada en el periódico *El Universo* por “Bonil” el 23 de octubre de 2010, está relacionada con la pérdida de las pruebas, en este caso de unas balas, que se encontraban en la calle y otras en los cuerpos de las personas fallecidas. Esto tiene que ver con una serie de denuncias que se realizaron ya que las pruebas fueron manipuladas y la investigación no tenía precisión del hecho por falta de pruebas.

Caricatura



Contenido gráfico

La caricatura política que se presenta en esta oportunidad son tres balas que se encuentran en el piso. Sin el texto la caricatura política no tendría sentido.

Descripción de la imagen

El texto de esta imagen es fundamental para comprender su mensaje. “Cómo estará la inseguridad... Que hasta se roban las balas de los cuerpos de los militares muertos”. Ya que sólo ver unas balas en el piso no nos dice nada. Su juego irónico está presente cuando se refiere a que por causa de la inseguridad las balas se han perdido, dejando claro que existe una mala intención por parte de los que llevaban el caso del 30-S, dejando incluso este proceso sin pruebas.

Intencionalidad

La intencionalidad de este caricaturista es clara. Se trata de una denuncia y protesta por la falta de seriedad al momento de desarrollar la investigación sobre el 30-S, esto debido a que las pruebas de las balas se habían extraviado e incluso en algunas calles barrido por la Empresa Pública Metropolitana de Quito, a cargo del ex alcalde por el partido de Gobierno, Augusto Barrera.

Caricatura 4

Caso de Estudio – Contexto

En el periódico *El Universo* el 28 de septiembre de 2011 el caricaturista “Bonil” nos presenta una crítica humorística frente al acontecimiento del 30 de septiembre de 2010. Su contexto está relacionado con la poca credibilidad que se da a la investigación y por el supuesto “Golpe de Estado” y por el intenso discurso que se desarrollaba por parte del Gobierno. Esta caricatura fue una de las más criticadas por parte del gobierno del economista Correa, aludiendo que se trata de confundir a la ciudadanía en general.

Caricatura



Contenido gráfico

La caricatura política presenta a una familia que se encuentra viendo la televisión, sus expresiones faciales son de sorpresa y a la vez de interés por lo que la mano intenta decirles.

En la televisión que se encuentra sobre una especie de ataúd, aparece un brazo de terno que sobre sale de la pantalla. En la mano de este brazo se puede observar una especie de reloj que se mueve de lado a lado con la frase “El 30-S fue intento de

golpe” por tres ocasiones como tratando de convencerlos e hipnotizarlos.

Descripción de la imagen

Su imagen y texto se encuentran entrelazados. En su imagen, se presenta a una familia temerosa que ve la televisión y de ella se ve una mano que quiere hipnotizar a sus televidentes con el texto “El 30-S fue intento de Golpe” repitiéndolo reiteradas ocasiones. Al final de la caricatura política se puede observar un texto irónico y crítico de la situación, como una forma de protesta ya que en él se expresa: “Y de golpe.... Lo convirtieron en “intento de golpe”.

Intencionalidad

El caricaturista presenta una intención clara del suceso. Se trata de una denuncia que lo realiza por la falta de credibilidad en cuanto a la aseveración de que se trató de un intento de Golpe de Estado, por ello la desesperación del gobierno por convencer e incluso aludir a la ciudadanía con este discurso que no a todos convence.

Caricatura 5

Caso de Estudio – Contexto

La caricatura tomada de *El Universo* el 30 de septiembre de 2011 por Pancho Cajas, representa la evolución del discurso gubernamental por re-victimizar al Primer Mandatario. Cambiar de revuelta militar a Golpe de Estado a fin de justificar todo lo que había ocurrido.

Caricatura



Contenido gráfico

Esta caricatura representa a dos personas. La primera se trata del Primer Mandatario que se encuentra en un primer plano tatuándose la palabra GOLPE y borrando “revuelta”. Aquí se lo sigue representando con la corbata, un distintivo de ese día y con una expresión fácil de enojo. En su cabeza reposa un periódico que se lo hace de sombrero y que pertenece a *El Universo*.

Segundo, se ve a un militar con una expresión de furia tatuando las palabras GOLPE y tachando la palabra revuelta.

Descripción de la imagen

Esta caricatura representa una imagen de un Primer Mandatario molesto con periódico que esta sobre la cabeza del economista Correa, y que pertenece al medio de comunicación impreso El Universo, esto como coincidencia de las constantes críticas que ejercía este medio con respecto a la investigación sobre el 30-S. Su mensaje es claro, no hubo revuelta sino que fue un golpe, un militar es el encargado de reforzar este discurso y lo hace sobre la piel del economista Correa.

Intencionalidad

El punto principal de esta caricatura, sin duda, es la imagen del presidente Correa que, de una forma cómica, pero a la vez crítica se evidencia el cambio de discurso radical por parte del presidente, el texto “golpe de pecho” tiene como intención contextualizar el hecho pero esta vez desde otro discurso y forma de ver al levantamiento policial

Caricatura 6

Caso de Estudio – Contexto

El Universo el 30 de septiembre de 2013 por “Bonil”, publicó una caricatura política que esta relacionada con la indignación de varios políticos, académicos y periodistas que criticaban la intervención en las investigaciones, así como la falta de información sobre el suceso. En ella varios funcionarios del gobierno habían dado declaraciones aseverando de que se trató de un golpe de estado y que pronto tendría los resultados finales de la investigación.

Caricatura



Contenido gráfico

Se va una pareja en una sala de cine. En primer plano aparece el afiche de UNA SOLA VERDAD en la que forma parte del elenco personas que son autoridades del gobierno de Correa.

Al señor se lo presenta con una expresión facial como mareado y los gráficos sobre su cabeza dan cuenta de ello. A la señora se la dibuja con una expresión de decepción.

Descripción de la imagen

En su imagen se puede apreciar que existen dos personas que se encuentran en el cine viendo la cartelera, el texto que acompaña a esta caricatura son nombres de actores reales adaptados a los funcionarios que presenciaron y fueron testigos del 30-S, lo interesante es el texto que expresa “una sola verdad” como título principal de la película. A esta imagen acompaña a dos personas. El primero que hace referencia a que esa “película” se encuentra en cartelera hace varios años y la que en esta oportunidad van regalaran sandwiches, colas y canguil. Esto último es una forma de protestar con respecto a los gastos innecesarios que se solían hacer en cada concentración gubernamental, en la que los ciudadanos recibían como agradecimiento de su presencia sandwiches y colas.

Intencionalidad

El caricaturista de forma pintoresca, pero a la vez dura, desarrolla una crítica al cómo se estaba ejecutando el discurso oficialista, y por ello usa la ficción, una forma de no reconocer las investigaciones que tres años después se lo había desarrollado. Su inconformidad es evidente y el rechazo de la forma de hacer política por parte del gobierno se lo demuestra en la burla de los sandwiches y colas.

Caricatura 7

Caso de Estudio – Contexto

El Telégrafo 30 de septiembre de 2012

El medio de comunicación público *El Telégrafo* a cargo de su caricaturista “Calvin”, fortalece el discurso oficialista en representar al 30-S como producto de un mentalizado plan en el que se acusa al ex presidente de la república, Lucio Gutiérrez.

Caricatura



Contenido gráfico

Esta caricatura política que se la presenta a color. Da cuenta del logo que usa el gobierno para referirse al 30-S. Aquí se ve un letrero que está pintado con los colores de la bandera del Ecuador y en el cero se ve una silueta de un hombre alzando el brazo como una expresión de triunfo. Atrás de este letrero se encuentra la cara del ex Presidente Lucio Gutiérrez que se lo representa con temor y escondiéndose.

Descripción de la imagen

En su imagen se puede observar un gran letrero que dice 30-S cuyo cero se encuentra una persona levantando una bandera del país, como signo de democracia, atrás de aquel letrero se encuentra la cara del ex presidente, Lucio Gutiérrez, como escondido y temeroso. Su texto es un elemento que refuerza a la caricatura y se ejecuta una pregunta: ¿y los mentalizadores? Criticando la aparición de personajes de oposición en este acontecimiento lamentable.

Intencionalidad

La intención de esta caricatura es obvia, se trata de un cuestionamiento a las personas que se encontraban tras la revuelta policial, pero como figura de aquel aconteciendo se lo presenta al ex presidente Gutiérrez y de una u otra manera se lo responsabiliza, pero esta vez se lo presenta como temeroso y escondido.

Caricatura 8

Caso de Estudio – Contexto

El Telégrafo 30 de septiembre de 2013

Con motivo del tercer aniversario del 30-S, el caricaturista Calvin desarrolló una caricatura política en la que se presenta una vez más al ex presidente Lucio Gutiérrez.

Caricatura



Contenido gráfico

Su caricatura política a color denota a una persona que camina con una sombra larga que dice 30 S. Esta persona se trata del expresidente de la República, Lucio Gutiérrez, que se lo dibuja caminando sin ninguna preocupación.

Descripción de la imagen

En la imagen se ve la silueta de Gutiérrez caminando al parecer firme y sin preocupaciones, pero en su sombra se ve 30-S, como una forma de expresar lo que le está siguiendo no es su sombra sino el acontecimiento del 30 de septiembre de 2010.

Intencionalidad

La intención del caricaturista es representar la imagen del expresidente Gutiérrez con una larga sobra que le persigue y ese es el 30-S.

Caricatura 9

Caso de Estudio – Contexto

El Telégrafo 30 de septiembre de 2014

Esta caricatura política desarrollada por Calvin, es un recuerdo sobre lo que ocurrió el 30 de septiembre de 2010, en la que varias personas fallecieron en ese suceso violento.

Caricatura



Contenido gráfico

Se puede observar en esta caricatura política una flor de color roja, así como números que están alrededor la palabra 30-S que dan cuenta de que ocurrió una escena de crimen.

Descripción de la imagen

Para una mejor comprensión de esta caricatura política es necesario fijarse en el texto “¡en memoria de los caídos!”. Se trata de un recuerdo sobre lo que ocurrió el 30 de septiembre de 2010.

Intencionalidad

La intención que posee esta caricatura es para recordar lo que ocurrió el 30 de septiembre de 2010, sobre todo se hace referencia a los “caídos” y con ello se trata de conmemorar las personas que fallecieron en aquel hecho.

Conclusiones

Los medios de comunicación impresos, en este contexto de análisis, se ha podido evidenciar dos posturas claras frente a este acontecimiento social, por un lado, nos encontramos con un medio de comunicación público, que posee una postura política a favor del gobierno del economista Correa. Sus caricaturas políticas acerca del 30-S, apoyan y refuerzan al discurso de “un intento de golpe de estado” así como la injerencia en este hecho del ex presidente de la República, Lucio Gutiérrez. Por otro lado, se ha identificado a medios de comunicación privados denominados “independientes” o de “oposición”, este último llamado así por el economista Correa por las frecuentes críticas hacia su gobierno, que defienden y rechazan la constante intervención del gobierno en las investigaciones del suceso, así como incansable propaganda política de insistir en su discurso de intento de golpe de Estado.

El análisis periodístico y social acerca de este acontecimiento que posee cerca de siete años, no ha perdido su intensidad. La caricatura política en este contexto ha representado en los editoriales la imagen crítica y poco tolerante frente a la falta de veracidad en la información proporcionada por parte del gobierno. En esta investigación se ha podido determinar que los medios de comunicación impresos *El Universo* y *El Comercio* tanto en su discurso como en su mensaje las caricaturas políticas se muestran una seria de inconformidades, críticas y resistencias. Las inconformidades radican en la forma de desarrollarse el discurso de gobierno que en reiteradas ocasiones se los hace por medio de una agresiva propaganda política. Críticas frente a una seria de anomalías en la investigación y la falta de parcialidad en la justicia.

En cuanto al medio de comunicación público *El Telégrafo*, se ha podido determinar que, desde su postura ideológica y política, ha representado al 30 de septiembre de 2010 como un “golpe de estado” en reiteradas ocasiones. Convirtiéndose en un repetidor del discurso de Gobierno. Sus caricaturas políticas representan a un ex Presidente de la República, Lucio Gutiérrez, que se culpabiliza por el hecho, sin un previo análisis que asevere con esta hipótesis. Sin embargo, durante los años 2012, 2013 y 2014 solo se pueden evidenciar este tipo de caricaturas políticas.

En este sentido se ha podido concluir que la caricatura política y el humor como resistencia al poder depende mucho del caricaturista, esto por cuanto es el artífice y creador de un discurso y un mensaje. Por medio de sus trazos y textos el caricaturista desde su concepción nos presenta una “realidad” de una situación o acontecimiento, así como una crítica a políticos y sus discursos. El caricaturista tiene la capacidad de generar una opinión pública en el espectro social, es por ello que se vuelve necesario que exista un verdadero análisis de los temas que se pretendan tratar en sus caricaturas políticas.

Es así que la caricatura política en cualquier contexto político, social, económico y cultural, constituye un recurso de representación de una colectividad determinada y permite a su lector tener una visión crítica, pero con diversión y humor. Su resistencia se la desarrolla frente a cualquier hecho o personaje que ponga en malestar a la ciudadanía o se vaya contra sus derechos políticos y sociales.

Bibliografía

- ABREU, C. (2003). Periodismo iconográfico. *Revista Latina de Comunicación Social* (38).
- ABREU, C. (2001). Periodismo iconográfico. La caricatura: historia y definiciones. . *Revista Latina de Comunicación Social* .
- ASDRÚBAL, D. I. (1990). *La caricatura en Ecuador*. Quito: Quipus.
- BEDOYA, M. E. (2007). *entre salones, agrupaciones y prensa: el desarrollo del humor gráfico en el Ecuador entre 1915-1940*. España: Milenio.
- BEDOYA, M. E. (2007). *Los espacios perturbadores del humor*. Quito: Banco Central del Ecuador.
- BONILLA, X. (2007). *La caricatura a partir de los años ochenta*. España: Milenio.
- BONILLA, X. (8 de enero de 2016). *La caricatura política*. (A. Rodas, Entrevistador)
- BRICEÑO, C. A. (2005). *La prensa y la caricatura como fuente de información en el proceso educativo*. Mérida-Venezuela: *Revista de Teoría y Didáctica de las Ciencias Sociales*.
- CALSAMIGLIA, H., & TUSÓN, A. (2001). *Las cosas del decir*. España: Ariel.
- CHILTON, P. (1997). *Discurso y política: compilación*. Barcelona: Gedisa.
- COHEN, B. (1963). *The press and the foreign policy* . California : Princenton University Press.
- DE LA TORRE, A. (1982). *Curso Taller de Periodismo Impreso*. Quito: Ediciones Ciespal.
- EL UNIVERSO. *El Universo y Bonil, sancionados por la Superintendencia de Comunicación*. (Viernes 31 de enero de 2014).
- ENLACE CIUDADANO 355 [Película].
- FERNÁNDEZ PONCELA, A. (2015). *Caricatura política, razones y emociones. Razón y palabra*
- FOUCAULT, M. (1999). *Estética, ética y hermenéutica*. Barcelona: Paidós.
- GALLUD JARDIEL, E. (s.f.). *humorsapiens.com*. Recuperado el 15 de enero de 2016, de *humorsapiens.com*: www.humorsapiens.com

GONZALES RAMÍREZ, M. (1974). fuentes para la historia de la revolución mexicana la caricatura política México 1955. Mexico: México : Fondo de Cultura Económica, 1955.

HERNÁNDEZ , S. (2008). el humor como estrategia y reflexión en la publicidad española 2007/2008. Valencia: Universidad Politécnica de Valencia .

HIDALGO, Á. E. (2007). arte, prensa satírica y sarcasmos: los inicios de la caricatura en el Ecuador (1862-1912). España: Milenio.

LA HORA (Miércoles 23 de Febrero de 2011). Diálogo sobre la coyuntura: Causas y consecuencias del 30 de septiembre. Quito, Ecuador.

IBARRA, H. (2007). la cariatura política en los medios impresos del Ecuador (1940-1963). España: Milenio.

IBARRA, H. (2006). Trazos de tiempo: la caricatura política en el Ecuador a mediados del siglo XX. Quito, Ecuador: Museo de la ciudad.

ÍÑIGUEZ, L. (2003). Análisis del discurso. Manual para las ciencias sociales. Barcelona, España: Editorial UOC.

LEÓN, J. (2010). Diálogo sobre la coyuntura: Causas y consecuencias del 30 de septiembre. Quito-Ecuador: Ecuador Debate.

LOS ANDES. (miercoles 9 de marzo de 2016). Solca confirma desembolso de 15 millones de dólares y agradece al presidente Correa por apertura. Los Andes , pág. 1.

MAIGRET, É. (2005). Sociología de la comunicación y de los medios. Colombia: Fondo de Cultura Económica.

MATTELART, A., & DORFMAN, A. (1972). Para leer al Pato Donald: comunicación de masa y colonialismo. México: Siglo XXI.

MATTELART, A., & MATTELART , M. (1997). Historia de las teorías de la comunicación. Barcelona: Paidós Ibérica.

MONTÚFAR César: 'Reforma constitucional al hiperpresidencialismo'. (Lunes 19 de Diciembre de 2016). El Universo, pág. política.

TEXTOS Y CONTEXTOS Monopolios y medios de comunicación en Ecuador. (2006). Quito-Ecuador: Revista teórica de la Faculta de Comunicación Social, Universidad Central del Ecuador.

MONZÓN, C. (1996). Opinión Pública, comunicación y política. Madrid: Tecnos.

ORTIZ, S. (2011). 30-S: La vulnerabilidad del liderazgo de la Revolución Ciudadana y de la Institucionalidad en Ecuador. Quito-Ecuador: ÍCONOS.

PAZ Y MIÑO CEPEDA, J. J. (septiembre de 2010). El “30-S” en Ecuador: Insurrección vs. Democracia. Obtenido de Asociación de Historiadores Latinoamericanos y del Caribe: <http://adhilac.com.ar/?p=2644>

PIRANDELLO, L. (2002). Esencia, caracteres y materia del humorismo. CIC Cuadernos de Información y Comunicación , 95-130.

PROAÑO, L. E. (1989). Comunicación y Política: Temas controversiales. Quito: Ediciones Ciespal.

PUNÍN LARREA, M. (2011). Rafael Correa y la prensa ecuatoriana. una relación de intrigas y odios. Mexico: Libros Básicos en la Historia del Campo Iberoamericano de Estudios en Comunicación.

SHEETS, R. (2009). tesis: Leyendo Monitos. Mexico.

TAUFIC, C. (viernes 19 de diciembre de 2014). Periodismo y lucha de clases. www.academia.edu/8871146/Taufic_Camilo_Periodismo_Y_Luchas_De_Clases:PDF

VALERO HEREDIA. , A. (2014). Libertad de expresión y sátira política: un estudio jurisprudencial. Revista internacional de Historia de la Comunicación, N°2, Vol.1 , 86-96.

VAN DIJK, T. (1996). estructuras y funciones del discurso: una introducción interdisciplinaria a la lingüística del texto y a los estudios del discurso. Mexico, Mexico: Siglo XXI.

VAN DIJK, T., & Mendizabal, R. (1999). Análisis de discurso social y político. Quito,Ecuador: Abya-Yala.

VIGARA TAUSTE, A. M. (1999 de 1999). pendientedemigracio.ucm.es.

Recuperado el 14 de enero de 2016, de pendientedemigracio.ucm.es:

www.ucm.es/info/especulo/numero10/chiste.html