

**Universidad Andina Simón Bolívar**  
**Sede Ecuador**  
**Área de Letras y Estudios Culturales**

Maestría en Estudios de la Cultura  
Mención en Comunicación

**El proceso de Paz firmado entre el Gobierno de Colombia y las FARC  
visto desde los noticieros colombianos RCN y Caracol**

Lorena del Rocío Núñez Mejía

Tutor: Daniel Gutiérrez

Quito, 2018





### **Cláusula de cesión de derecho de publicación de tesis**

Yo, Lorena del Rocío Núñez Mejía, autora de la tesis intitulada “El proceso de Paz firmado entre el Gobierno de Colombia y las FARC visto desde los noticieros colombianos RCN y Caracol”, mediante el presente documento de constancia de que la obra es de mi exclusiva autoría y producción, que la he elaborado para cumplir con uno de los requisitos previos para la obtención del título de Magíster en Estudios de la Cultura con mención en Comunicación en la Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador.

1. Cedo a la Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador, los derechos exclusivos de reproducción, comunicación pública, distribución y divulgación, durante 36 meses a partir de mi graduación, pudiendo, por lo tanto, la Universidad utilizar y usar esta obra por cualquier medio conocido o por conocer, siempre y cuando no se lo haga para obtener beneficio económico. Esta autorización incluye la reproducción total o parcial en formato virtual, electrónico, digital u óptico, como usos en red local y en internet.
2. Declaro que en caso de presentarse cualquier reclamación de parte de terceros respecto de los derechos de autor de la obra antes referida, yo asumiré toda responsabilidad frente a terceros y a la Universidad.
3. En esta fecha entrego a la Secretaría General, el ejemplar respectivo y sus anexos en formato impreso y digital o electrónico.

Quito, 13 de octubre de 2018

Firma: .....



## Resumen

Esta tesis es un ejercicio interpretativo de las notas periodísticas emitidas en los canales RCN y Caracol de la televisión colombiana, para determinar cómo estas habrían generado un simulacro y espectacularización frente al acuerdo de paz con las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia Farc. Los teóricos a los que se acudió para la disertación corresponden a Jean Baudrillard quien trabajó el concepto de simulacro y a Guy Debord, quien explica el espectáculo en la sociedad y en los medios de comunicación. En este texto también se identifican los personajes de mayor participación en las emisiones y su discurso a favor o en contra del proceso durante octubre de 2015 a octubre de 2016.

El interés de este análisis surge por el señalamiento del Tribunal Superior de Bogotá contra algunos medios de comunicación, al legitimar el discurso de odio de las Autodefensas Unidas de Colombia AUC en 2014 y por la presunta tergiversación de la información por parte de la campaña del No al plebiscito por la paz en 2016. Son 26 notas informativas a las que se les describe y se le hacen observaciones a partir del conocimiento y ejercicio como periodista de la autora de esta tesis.

Los resultados sugieren que existe una alta posibilidad que desde los mencionados teletinformativos, se haya propiciado un simulacro y se haya espectacularizado la información del proceso de paz. Además que habrían favorecido el discurso de la oposición por su reiterada emisión. Cabe recordar que las Farc cometieron delitos por más de 50 años y que los medios publicaron cada uno de estos y antes de firmarse el acuerdo, se inició una campaña para recordar estos hechos que marcaron la historia de un país en conflicto.

Palabras clave: proceso de paz; FARC; plebiscito; oposición; campaña; tergiversación.



A Dios quien guía mi  
camino.

A mi madre y a mi hermana quienes son el motor de mi  
vida.

A Juan Manuel y a la familia Ascencio Durán quienes me dieron amor y un segundo  
hogar. Mi esfuerzo es para que ustedes se sientan orgullosos de mí y retribuirles un  
poco de todo eso que me han dado.





## **Agradecimientos**

A la universidad Andina Simón Bolívar y sus docentes, a mis amigos ecuatorianos y a todas esas personas maravillosas que me hicieron enamorar de este hermoso país.

A mi tutor, Daniel Gutiérrez, quien siempre creyó en mí, apoyó esta investigación y con sus recomendaciones hizo posible el trabajo. A las sugerencias de Saudia Levoyer y Hernán Reyes que permitieron aclarar el camino.



## Tabla de Contenidos

Introducción .....	13
El Simulacro .....	18
Uribe y el discurso de odio.....	19
Espectacularización.....	22
Capítulo Primero .....	25
Las imágenes y los protagonistas del proceso de paz en Colombia .....	25
1. La postura de Juan Manuel Santos frente al plebiscito por la paz.....	25
2. La postura de Álvaro Uribe Vélez frente al plebiscito por la paz .....	29
3. Las víctimas del conflicto .....	35
Capítulo Segundo .....	39
El simulacro y la espectacularización en las noticias de RCN y Caracol.....	39
1. Los medios y su relación con el poder .....	39
2. Observaciones de las notas periodísticas de Noticias Caracol .....	42
3. Observaciones de las notas periodísticas de RCN Noticias .....	60
4. Los medios y su relación con el poder .....	78
Conclusiones .....	81
Lista de referencias.....	87



## Introducción

Para un país con un conflicto armado de más de 60 años avanzar en un proceso de Paz con uno de los grupos más relevantes como las Farc, ha sido determinante para los medios de comunicación, quienes lo abordan de una manera particular. Estudios como el realizado por Carlos A. Charry, denominado *Diálogos de paz en Colombia una mirada desde los medios de comunicación*, han marcado un derrotero para comprender un poco el papel de los medios con respecto a la violencia, democracia y seguridad.

Charry se basa en la información obtenida en tres semilleros de investigación universitarios de Colombia:

En la siguiente presentación se analiza el papel ejercido por los medios de comunicación en la interpretación del conflicto armado y los diálogos de paz que se desarrollan actualmente en Colombia, para lo cual se presta un especial interés a la forma en cómo los medios de comunicación han configurado un marco interpretativo o frame (Goffman 1975) en el campo de la opinión pública sobre tales negociaciones durante el primer semestre de 2013. Carlos Charry.

La muestra se obtuvo de nueve medios de los más influyentes y seguidos por los colombianos, entre los que se encontraban medios escritos, radiales y televisivos. Fueron más de 1400 casos registrados del cual surgió el análisis:

(...) para la sistematización de esta información se ha diseñado una matriz en SPSS en la cual se tipificaron los eventos noticiosos en 9 categorías, distinguiendo el sesgo informativo entre negativo, neutral o positivo, así como tipificando el actor o actores que intervienen en la noticia y el sesgo que el medio atribuye a las actuaciones u opiniones de cada actor (Charry Joya 2013, 2).

El estudio presenta el contexto del conflicto armado en el país, “las principales tendencias informativas que expresan los medios de comunicación colombianos respecto de los diálogos de paz” finalmente “los efectos ejercidos por los medios de comunicación en los actuales diálogos de paz” (Charry Joya 2013, 1).

El autor describe el panorama en el cual los medios de comunicación han configurado un marco interpretativo en el campo de la opinión pública, una especie de “enmarcamiento o framing”, que se convirtió en guía para el entendimiento de los diálogos. También menciona el surgimiento de un sesgo informativo que habrían atribuido los medios a los actores de las conversaciones, que según los medios tendrán una imagen positiva, neutral-positiva y negativa. Entre las dificultades encontradas de los primeros meses está relacionado con la agenda mediática, “los medios de comunicación expresaron una mayor inclinación a informar por el desarrollo del día a día de las

discusiones, que por el contenido de las mismas o incluso por los logros y/o acuerdos obtenidos” (Charry Joya 2013, 8) También generaron polémica en temas que no se estaban tratando en las conversaciones.

El estudio en cuestión surgió a raíz de que la mayoría se enfocaban en analizar el inicio del conflicto, su evolución, ubicación de los enfrentamientos y en algunos casos las “estrategias de paz y los mecanismos de resolución de conflictos” y estos no abordaban el papel que cumplen los medios:

Es por ello que consideramos aquí que los medios cumplen un rol determinante en la configuración de un marco de interpretación que se hacen las personas, tanto del desarrollo del conflicto como de los diálogos de paz, como del conflicto armado mismo, configurando lo que el sociólogo italiano Giorgio Grossi denomina como un ‘clima de opinión’ (Grossi 2007), sobre estos temas. (Charry Joya 2013, 8).

El trabajo del profesor Charry sobre el rol de los medios de comunicación a la hora de informar las noticias del proceso, no pretende ser un análisis desde las teorías de la recepción, sí pretende destacar que los medios son actores importantes a la hora de formar la idea de los acontecimientos:

Y si bien no pretendemos aquí desarrollar un abordaje propio de las teorías de la recepción (Philo 2007), sólo queremos connotar que, como lo señalaba Robert Enza Park, los medios de comunicación cumplen una función determinante en las sociedades modernas al constituirse en una herramienta valiosa para que los individuos se hagan una idea de “lo que está pasando” (Park 1940 y 1945). (Charry Joya 2013, 9)

El estudio arroja que cada uno de los medios analizados realiza un cubrimiento diferente del conflicto y los diálogos, los alternativos o ‘independientes’, como denomina el autor a la revista Semana y al noticiero Cm&, presentan lo acontecido en los diálogos, pero su énfasis es en el fin del conflicto. Por su parte los noticieros Caracol y RCN presentan el día a día de los diálogos, noticias del fin del conflicto y hostigamientos y en W radio se enfoca en las garantías políticas.

Por otro lado para la interpretación que pretendo realizar, también se tiene en cuenta el artículo realizado por el docente colombiano Juan David Cárdenas Ruiz, denominado *Los medios de comunicación como actores (des) legitimadores. Algunas reflexiones acerca del rol de los medios de comunicación sobre la construcción de la opinión pública en torno al proceso de paz de La Habana*, aquí se continúa evaluando el rol de los medios de comunicación en los diálogos de paz de La Habana. Con los datos recopilados en el Observatorio de Medios de la Universidad de la Sabana.

Aquí reflexiona y a la vez presenta opciones para la interpretación de los diálogos desde la comunicación política, basado en los “marcos interpretativos de los actores involucrados en el proceso” (Cárdenas Ruiz 2015, 1).

El autor inicia abordando la necesidad de legitimidad que requiere “todo proceso, institución y un actor político es legitimar y mantener su poder, favorabilidad y aceptación por parte de la opinión pública, el electorado, y en general la ciudadanía” (Cárdenas Ruiz 2015, 2). En este ejercicio los medios de comunicación juegan un papel relevante, un papel de: actores políticos que terminan por dar validez y legitimidad al proceso o no a partir de los marcos de interpretación que privilegian en su discurso a través del cubrimiento mediático que hacen del proceso, las voces y sectores protagonistas y los temas que privilegian en sus contenidos” (Cárdenas Ruiz 2015, 2).

Basándose en postulados de Johan Galtung y Carl Jacobsen (2000), expertos en el estudio comparativo de la paz y los conflictos armados a nivel mundial, plantea la importancia de los medios de comunicación como actores de socialización para conseguir y consolidar la paz en un proceso.

Entre los lineamientos que resaltan está la función que deberían tomar los medios para enseñar la Naturaleza del conflicto y su resolución, emplear el “periodismo de conflicto”, para mostrar sus orígenes y soluciones, enfocarse menos en la violencia, en buscar un triunfador y un derrotado, hacer un periodismo social y menos burocrático:

Es claro que el cubrimiento que hacen los medios de comunicación del conflicto y el proceso de paz, la manera en como narran y construyen el sentido de la violencia y el conflicto a través, no solo del contenido noticioso, sino también a través de sus contenidos comerciales puede influir directamente en la manera en como la ciudadanía y los distintos actores construyen su propia perspectiva del conflicto y a perpetuar condiciones culturales estructurales que alimentan la continuidad de la violencia en todo orden. (Cárdenas Ruiz 2015, 5).

Términos como agenda *setting*, el *framing* y el *priming* son introducidos en el estudio de Cárdenas para explicar de manera teórica el manejo que los medios de comunicación pueden darle a una noticia, pueden mostrar u ocultar un tema, incluirlo o excluirlo de agenda *setting*. “El efecto agenda *setting* se refiere a la idea de que existe una fuerte correlación entre el énfasis que los medios masivos ponen sobre determinados temas (posicionamiento, magnitud de la cobertura) y la importancia que

las audiencias pueden atribuir a esos temas (McCombs & Shaw, 1972) (Cárdenas Ruiz 2015, 7)”. En los medios de comunicación a diario se realiza el consejo de redacción, en el cual se escuchan las previsiones de notas para consultar y es allí donde el jefe decide sí se publica o no esa información, además a quien consultar y a quien no.

Los medios entran en una dinámica de encasillar en un *framing* o marcos de interpretación la realidad y la política de acuerdo con sus intereses.

“Varios autores han estudiado el efecto de los medios de comunicación sobre las opiniones, actitudes y comportamientos de las personas a través de la construcción de marcos de interpretación o “frames” que sirven para organizar la realidad y los acontecimientos sociopolíticos de acuerdo a intereses particulares (Gamson, 1992; Goffman 1986)” (Cárdenas Ruiz 2015, 7).

Estos marcos de interpretación general surgen de la presentación que los medios hacen de la realidad y cumpliendo con la necesidad de su audiencia, en ocasiones son alejados de la realidad y colmados de un sesgo particular atribuido por el medio.

Por su parte Iyengar y Kinder definen el efecto *priming* como “‘poner la atención sobre unos aspectos de la vida política en detrimento de otros’ (Shanto & Kinder, 1987, p.63) enfatizando en que los estándares para evaluar un tema o una situación son variables y los medios influyen dichas variaciones poniendo un mayor acento sobre una dimensión distinta de un mismo fenómeno”.

La influencia que se pueden presentar desde los medios tiene relación con la manera en que se presentan las noticias, donde se puede presentar “la construcción de actitudes de la ciudadanía frente al proceso y en el posible respaldo y legitimación social de los acuerdos y las consecuencias políticas, económicas y sociales de lo que se pueda llegar a pactar” (Cárdenas Ruiz 2015, 8).

Cárdenas incluye en su estudio el postulado de Gadi Wolsfeld (2004) quien “plantea cuatro grandes influencias que pueden tener los medios de comunicación en el cubrimiento que hacen de procesos de paz”: estos pueden crear una “definición de la atmosfera política”, “moldean la naturaleza del debate a partir de sus pautas de cubrimiento del conflicto, la manera como enfocan el núcleo del proceso; en su afán de hacer llamativa la noticia surge “el predominio del sensacionalismo, el *infotainment* y la constante necesidad de producción inmediata de información puede llevar a los antagonistas a radicalizar sus posturas”, finalmente “la capacidad que tienen los medios de dar visibilidad y legitimidad a los antagonistas y sus posturas”, pueden



llevar a que se construyan imaginarios colectivos.

Otro aspecto relevante del estudio de Cárdenas es la inmediatez de los medios que no favorecen a un proceso de paz, ya que siempre se están preguntando por la guerra y sus amenazas y exigen una respuesta inmediata, cuando esta requiere de un periodo de maduración. Otro de los textos abordados para realizar esta tesis corresponde al artículo escrito por Oto Higueta, *Medios de comunicación: tergiversación y manipulación sobre el conflicto armado en Colombia*, donde surge el cuestionamiento “¿cuál ha sido el papel que han jugado y que responsabilidad les compete a los grandes medios de comunicación durante el conflicto armado; y cuál el que cumplan a partir de ahora, en el contexto de los acuerdos, la refrendación e implementación de los mismos?”

Sumado a esto destaca que en los medios no se encuentra la verdad sobre el inicio del conflicto. Recuerda que los medios, en especial los alterativos y populares son un “campo de batalla cultural y de ideas”, a los que se les pueden atribuir intervenciones directas como en el caso del golpe de estado ocurrido en Venezuela en 2002 donde retornó a la presidencia Hugo Chávez. Esta clase de medios deben surgir en el posconflicto puesto que generan nuevas formas de comunicar, se confrontarían la visión dominante y hegemónica de los medios tradicionales. Higueta resalta que los medios se han posicionado en el pedestal del cuarto poder, haciendo las labores de “los partidos políticos, los movimientos sociales, las organizaciones de base y las instituciones públicas, en medio de la crisis sistémica del modelo capitalista y la deslegitimación de quienes gobiernan a su nombre, que no pueden ejercer como antes el poder de una clase sobre el Estado” (Higueta 2016, 2).

Con respecto a lo que dice Higueta en este apartado, deseo conocer las posturas ideológicas que favorecieron los noticieros RCN y Caracol al emitir las noticias que hacían referencia al plebiscito, teniendo en cuenta que: “la democracia deja de ser un fin en sí misma, y se convierte en un medio o vehículo para la defensa de intereses de una minoría capitalista; o como bien lo demuestra en sus trabajos Noam Chomsky y Edward Herman, los medios de alienación masiva (de comunicación), se han convertido en los guardianes ideológicos y culturales de los intereses de una clase y un sistema político que vive bajo un estado permanente de crisis” (Higueta 2016, 3). Haciendo la revisión de estos tres autores y teniendo en cuenta lo anterior, este trabajo pretende ahondar en lo que respecta a qué los medios son “guardianes

ideológicos” y a través de conceptos como el simulacro y espectacularización deseo tomar una a una las notas periodísticas correspondientes a un año antes del plebiscito para definir cuál y porqué se ajustan a lo que propongo.

### **El Simulacro**

El concepto de simulacro empleado en esta disertación corresponde a lo anunciado por el filósofo y sociólogo francés Jean Baudrillard, quien considera que este concepto se basa en que “Disimular es fingir tener lo que no se tiene” (Baudrillard 1993, 12). Situación que se podría estar dando en las noticias emitidas.

Ahora, con lo que respecta a la espectacularización, se tiene en cuenta lo enunciado por Guy Debord, cuando se refiere a que el espectáculo es una situación que se convierte en llamativa por su interés general, puede causar asombro, extrañeza, puesto que toca las fibras del sentimiento humano.

En este caso el espectáculo se aplicará al ámbito político, donde los dirigentes políticos juegan a presentarse como los salvadores de un país en crisis por la guerra:

El espectáculo se muestra a la vez como la sociedad misma, como una parte de la sociedad y como instrumento de unificación. En tanto que parte de la sociedad, es expresamente el sector que concentra todas las miradas y toda la conciencia. Precisamente porque este sector está separado es el lugar de la mirada engañada y de la falsa conciencia; y la unificación que lleva a cabo no es sino un lenguaje oficial de la separación generalizada (Debord, Guy 1967, apartado 3).

Retomando, tanto Charry como Cárdenas se enfocan en el papel o rol de los medios a la hora de interpretar el conflicto, mencionan los marcos interpretativos y tendencias informativas para entender el conflicto. Elementos relevantes en la comunicación como *Agenda Setting*, *framing*, *priming* e *infotainment*, pueden ser incluidas en algún momento de mi trabajo para brindar mayor interpretación.

Para realizar un acercamiento interpretativo de lo ocurrido en Colombia, durante el proceso de paz, se toma aquí el concepto de simulacro que describe el filósofo y sociólogo francés Jean Baudrillard.

Para Baudrillard interpretar el simulacro requirió describir lo hiperreal y para ello lo compara con la fábula de Borges que menciona la elaboración de un mapa de un imperio, tan real que llegó a cubrir el territorio en su totalidad, pese a que Baudrillard inicia su obra *La precesión de los simulacros* con este ejemplo, resalta que ese tipo de abstracciones no tiene que ser precisamente como estas, puesto que “La simulación no corresponde a un territorio, a una referencia, a una sustancia, sino que

es la generación por los modelos de algo real sin origen ni realidad: lo hiperreal” (Baudrillard 1993, 9).

Teniendo en cuenta lo anterior, los simulacros llevan a esa la generación de otra realidad la que se está viviendo en la actualidad, apoyada o mejor presentada desde los medios de comunicación y en este caso desde los noticieros mencionados, con el fin de generar conceptos basados en intereses económicos y políticos, y en ocasiones estarían manipulando para el beneficio de alguien en particular.

Por otro lado es preciso tener en cuenta que “Disimular es fingir tener lo que no se tiene” (Baudrillard 1993, 12), de tal manera que los noticieros mencionados en este texto, habrían presentado mediante las notas periodísticas relacionadas con el proceso de paz, un simulacro de lo que pasaría en caso de ganar el sí en el plebiscito. Ello basado en la experiencia de situaciones difíciles que se vivieron en el marco del conflicto armado como secuestros, atentados, extorsiones entre otros. No se presentó ningún hecho ficcional, los flagelos los vivieron los colombianos y colombianas. “No se trata ya de imitación ni de reiteración, incluso ni de parodia, sino de una suplantación de lo real por los signos de lo real, es decir de una operación de disuasión de todo proceso real, por su doble operativo, máquina de índole reproductiva, programática, impecable, que ofrece todos los signos de lo real y en circuito, todas sus peripecias” (Baudrillard 1993, 11).

Por tanto se podría llegar a la reflexión de que el simulacro recurre a una especie de clonación de la realidad, pero en el caso colombiano, estaría permeado por lo que en cuestiones legales se denomina ‘discurso del odio’, el resultado de esto sería una realidad miserable y trágica en caso de aprobar los acuerdos en las urnas.

### **Uribe y el discurso de odio**

Retomando lo correspondiente al discurso del odio, refiriéndose al que emiten las personas cuando sus palabras son agresivas, e incitan al resentimiento y enemistad. En Colombia la gente vive con odio, odio al jefe, al exmarido, al vecino, al que atravesó el carro en la vía, pero son las palabras las que lo encauzan en ese sentido, es el caso de algunos políticos del país que acuden a la ira para generar fuertes reacciones entre los ciudadanos, con el fin de que indignados tomen decisiones que les permite alcanzar sus intereses particulares.

El periodista Juan Pablo Calvás señala: “Es odio incitar al golpe de Estado y al alzamiento popular por causa de un atentado terrorista. Es odio aprovecharse de las muertes, el dolor y el terror para alimentar sus huestes y sembrar la desconfianza en los empresarios y el miedo en el espíritu de todos”. Desde que Uribe fue presidente se empezó hablar de este término en política. Cada vez que este personaje se refería a la guerrilla sus palabras despertaban sentimiento de rencor por estos grupos, a los que se vendieron como despiadados y crueles. Sus palabras expresan odio a la guerrilla ese odio que para los uribistas es verraquera y sello de eficacia a la hora de enfrentar al enemigo.

Lo que hace Uribe en sus discursos aparte de usar palabras como: *terroristas*, *narcoterroristas*, *cartel de droga más grande del mundo*, *asesinos sin piedad*, entre otras, es pintar un panorama apocalíptico de hambre, miseria, injusticia, que llegaríamos a convertirnos en Venezuela por lo que él mismo denominó ‘Castrochavismo’. Resulta contradictorio temer a la pobreza o a las dificultades que vive el vecino país, cuando en Colombia tenemos 8.000.000 de personas que viven en situación de calle, según cifras del DANE, más de 150 niños murieron en La Guajira por desnutrición en 2017 y la impunidad no permite dar con los responsables de cientos de crímenes de líderes sociales. De tal manera que las palabras de este líder político genera indignación por lo que él resalta, ese odio a las FARC y el pueblo lo escucha y le cree. Muchos de los ciegos uribistas le agradecen que haya debilitado a la guerrilla, pero en ese sentido, que tan cierto es ese debilitamiento sí se comprobó que más de 4.000 personas fueron declaradas ‘falso positivo’. Ahora, es llamativo que pese a la lucha por enfrentar el discurso de odio, los medios colombianos a diario lo replican:

La Convención Americana de Derechos Humanos, del 22 de noviembre de 1969, que en su artículo 13, 5 preceptúa:

Estará prohibida por la ley toda propaganda a favor de la guerra y toda apología del odio nacional, racial o religioso que constituyan incitaciones a la violencia o cualquier otra acción ilegal similar contra cualquier persona o grupo de personas, por ningún motivo, inclusive los de raza, color, religión, idioma y origen nacional.

La norma transcrita permite advertir un tratamiento más restrictivo a la prohibición del discurso del odio que el consagrado en el PIDCP (Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos), pues solo establece para los Estados Parte la obligación de prohibir el discurso discriminatorio cuando constituya una incitación a la violencia o a una acción ilícita similar; lo que puede interpretarse como la permisividad del discurso que aboga por la exclusión social de ciertos grupos por medios no violentos.

Teniendo en cuenta lo anterior esta tesis califica a las palabras del expresidente como discurso de odio, cada vez que se refiere a las FARC o al proceso de paz.

Volviendo al simulacro, durante el proceso de paz en Colombia, se dejó vislumbrar un futuro oscuro y de retroceso en el conflicto. Ningún colombiano o colombiana quería volver a los años más difíciles del conflicto, entonces los medios presentaban ese posible futuro en caso de apoyar una supuesta “entrega del país a las FARC”, como la denominó en reiteradas ocasiones la oposición. Ahora, el apoyo de las imágenes de los hechos del pasado fueron empleados como pruebas para que la audiencia reviviera, recordara esta clase de hechos que tocó la fibra más profunda de todos en el país:

Así pues lo que ha estado en juego desde siempre ha sido el poder mortífero de las imágenes, asesinas de lo real, asesina de su propio modelo, del mismo modo que los íconos de Bizancio podían serlo de la identidad divina. A este poder exterminador se opone el de las representaciones como poder dialéctico, mediación visible e inteligible de lo Real (Baudrillard 1993, 17).

Las imágenes que durante años se presentaron en los noticieros habrían tenido una evolución como lo denomina Baudrillard, efectivamente se mostraba la realidad, más adelante esa imagen llevó a desnaturalizar la realidad, la audiencia en Colombia, llegó a un punto en que ver o escuchar las noticias de secuestros, voladuras de oleoductos o muerte a uniformados, hacía parte del menú del almuerzo y la cena, mientras se veían los noticieros.

Todos repudiaban esos hechos, pero no se podía hacer nada. Se volvió parte de la cotidianidad que una familia de desplazados estuviera en cada semáforo con un cartel pidiendo ayuda para comer; pese a que el Gobierno conformó dependencias desde la Presidencia de la República para atender a los afectados por el conflicto. Finalmente y con el inicio del proceso de paz se empezó a mostrar a través de la retórica de Uribe, impregnada de su odio por las Fuerzas Armadas Revolucionarias, un futuro incierto, aterrador para el país, que según él quedaría en manos de este grupo insurgente y donde los ciudadanos pagarían por no continuar con su política de seguridad democrática: “Las fases sucesivas de la imagen serían estas: -es el reflejo de una realidad profunda, - enmascara y desnaturaliza una realidad profunda, - enmascara la ausencia de la realidad profunda, -no tiene nada que ver con ningún tipo de realidad, es ya su propio y puro simulacro” (Baudrillard 1993, 18).

## **Espectacularización**

Han sido ya más de 52 años de conflicto, el país no aguata más, la economía está afectada por la guerra, así que al hablar de paz, esta se convirtió en lo más importante para Colombia. Con la ayuda del presidente Juan Manuel Santos todo estaba ligado a esta y la campaña por el sí invitaba a construir juntos un mejor país, que llevaría al progreso, al mejoramiento de la calidad de vida de los colombianos, al residir en un territorio sin conflicto, además de la reconciliación y la hermandad entre víctimas y victimarios.

Ahora, las campañas se espectacularizaron para invitar a los colombianos y colombianas a votar. La campaña por el sí ofreció conciertos, marchas, encuentros de líderes mundiales, caminatas, carnavales, hasta la vuelta a Colombia en bicicleta; todo giraba en torno a la paz, sería lo único que lograría unir a los colombianos para vivir mejor:

El espectáculo se muestra a la vez como la sociedad misma, como una parte de la sociedad y como instrumento de unificación. En tanto que parte de la sociedad, es expresamente el sector que concentra todas las miradas y toda la conciencia. Precisamente porque este sector está separado es el lugar de la mirada engañada y de la falsa conciencia; y la unificación que lleva a cabo no es sino un lenguaje oficial de la separación generalizada (Debord, Guy 1967, apartado 3).

Un ejemplo de ello sucedió el 26 de septiembre de 2016 en la ciudad de Cartagena, donde se llevó a cabo el acto protocolario de la firma del acuerdo entre el gobierno de Colombia y los voceros de las FARC, quienes luego de cuatro años de estar en La Habana Cuba, discutiendo sobre los procedimientos que se deben adelantar para alcanzar una paz estable y duradera, se logró un acuerdo entre las partes y pese a que sería el 2 de octubre, que se le preguntaría a los votantes, sí aprobaban o no lo acordado, la firma se realizó primero.

Este habría sido un hecho inolvidable para los millones de colombianos y colombianas que han sufrido el flagelo de la guerra, no obstante los noticieros aquí mencionados, presentaron como contrapeso testimonios de las víctimas que le recordaron a la audiencia las dificultades y el dolor que les dejó quienes ahora están firmando ese acuerdo, no se evidenció en las notas la disposición que han tenido los voceros de ese grupo armado de entregar las armas y continuar por un país en paz.

Un ejemplo de ello sucedió el 26 de septiembre de 2016 en la ciudad de Cartagena, donde se llevó a cabo el acto protocolario de la firma del acuerdo entre el gobierno de Colombia y los voceros de las FARC, quienes luego de cuatro años de estar en La Habana Cuba, discutiendo sobre los procedimientos que se deben adelantar para alcanzar una paz estable y duradera, se logró un acuerdo entre las partes y pese a que sería el 2 de octubre, que se le preguntaría a los votantes, sí aprobaban o no lo acordado, la firma se realizó primero.

Este habría sido un hecho inolvidable para los millones de colombianos y colombianas que han sufrido el flagelo de la guerra, no obstante los noticieros aquí mencionados, presentaron como contrapeso testimonios de las víctimas que le recordaron a la audiencia las dificultades y el dolor que les dejó quienes ahora están firmando ese acuerdo, no se evidenció en las notas la disposición que han tenido los voceros de ese grupo armado de entregar las armas y continuar por un país en paz.

Pero es ese espectáculo donde se muestra el dolor, las lágrimas, el sufrimiento y la agonía la que al parecer prefiere la audiencia, volver a tener en los televisores esas imágenes del conflicto, “La guerra era y aún es la noticia más irresistible y pintoresca. (Junto con su inestimable sucedáneo, el deporte internacional.)” (Sontag 2003, 60). Estos dramas generan audiencia y a quienes no están inmersos en el conflicto les gusta ver el dolor de los demás y a la vez regocijarse porque no les ocurre a ellos.

Además a la audiencia se debe impactar con los sentimientos, con la emotividad, muy pocos colombianos se tomaron el tiempo para leer el enredado y muy técnico acuerdo de La Habana y sus 297 páginas, la mayoría de ellos repetía lo que se escuchaba en los medios y por parte de los líderes de opinión:

Tampoco sorprende que, en la era del espectáculo, en el cine los efectos especiales hayan pasado a tener un protagonismo que relega a temas, directores, guión y hasta actores a un segundo plano [...] se debe en buena parte a la prodigiosa evolución tecnológica de los últimos años, que permite ahora hacer verdaderos milagros en el campo de la simulación y la fantasía visuales [...]. Pero en otra parte, y acaso la principal, se debe a una cultura que propicia el menor esfuerzo intelectual, no preocuparse ni angustiarse ni, en última instancia, pensar y más bien abandonarse, en actitud pasiva, a lo que el ahora olvidado Marshall McLuhan [...] – llamaba <<el baño de las imágenes>>, esa entrega sumisa a unas emociones y sensaciones desatadas por un bombardeo inusitado y en ocasiones brillantísimo de imágenes que capturan la atención, aunque ellas por su naturaleza primaria y pasajera, emboten la sensibilidad y el intelecto del público (Vargas Llosa 2012,48).

Acudiendo al concepto de espectáculo de Debord se tendrá en cuenta en cada una de las noticias presentadas por los dos noticieros aquí analizados para intentar explicar cómo se presentó el simulacro y la espectacularización.

No obstante considero que este trabajo al recolectar elementos valiosos de estos tres textos y al emplear las figuras anteriormente mencionadas simulacro y espectacularización, brindará un resultado actual del ejercicio periodístico y dará luces para interpretar los elementos que se emplean para persuadir e influir en la construcción de opinión pública.

Ya se dijo la influencia que ejercen los medios, pero no a través de qué figuras y esta es la propuesta que hace mi tesis, pretendo demostrar que se emplearon y de qué manera estas figuras en los medios y quienes los poseedores de tales figuras. De igual manera este trabajo será un aporte a la memoria colectiva de un país en conflicto a partir de cómo los noticieros RCN y Caracol fueron protagonista importantes en la construcción de guerra y cómo presentaban la paz.



## Capítulo Primero

### Las imágenes y los protagonistas del proceso de paz en Colombia

#### 1. La postura de Juan Manuel Santos frente al plebiscito por la paz

Sin lugar a dudas el presidente Juan Manuel Santos se convirtió en un importante actor en el proceso de paz al convencer a los dirigentes del grupo armado para sentarse a dialogar, cabe recordar que en años anteriores mandatarios presidenciales como Belisario Betancur Cuartas, Virgilio Barco, César Gaviria Trujillo y Andrés Pastrana no pudieron lograr un acercamiento con las FARC. Santos contó con el apoyo del país y la credibilidad al iniciar los diálogos en La Habana, porque se iniciaría así el fin de una guerra de 52 años, que ha dejado 220.000 muertos aproximadamente y ha desplazado a cerca de 6'000.000 de personas<sup>1</sup>.

Por lo tanto los diálogos con la guerrilla de las FARC en La Habana Cuba, se convirtieron en uno de los hechos noticiosos más importantes del país, y todos los medios iniciaron el cubrimiento de la noticia:

El 26 de agosto del 2012, en la Casa de Piedra, de El Laguito, el complejo de mansiones de la diplomacia cubana, se firmó el documento que marcó el comienzo del

---

<sup>1</sup> “Aunque en su origen el conflicto armado contemporáneo en Colombia está imbricado con la llamada violencia bipartidista y el Frente Nacional, también está relacionado con las inequidades que se derivaron de este último. Los intentos fallidos de reforma a la estructura de la tenencia de la tierra, de una parte, y la limitada capacidad de incidencia de los actores disidentes que cuestionaban el acuerdo bipartidista, son, tal vez, los fenómenos políticos más notables asociados a esta época. Durante el siglo xix y buena parte del siglo xx, los partidos políticos tradicionales recurrieron a la violencia para dirimir las disputas por el poder y, en particular, para lograr el dominio del aparato estatal, a tal punto que este accionar puede considerarse como una constante histórica de varias décadas. Aunque la violencia liberal conservadora fue promovida por la dirigencia de ambos partidos, el enfrentamiento político se vio especialmente atizado por el sectarismo manifiesto del dirigente conservador Laureano Gómez, presidente de la República entre 1950 y 1953. A partir de entonces, el conflicto político se tradujo en una abierta confrontación armada. La Violencia se expresó, entre otras formas, en la ola represiva contra los movimientos agrarios, obreros y populares urbanos aglutinados en torno a los ideales del gaitanismo, y alcanzó su máximo nivel de radicalización política tras el asesinato del líder liberal Jorge Eliécer Gaitán, el 9 de abril de 1948, suceso que desató protestas populares y fue conocido como El Bogotazo. Como sello distintivo de la década de 1950, la violencia se libró entre los ciudadanos adscritos a ambas colectividades políticas mediante el ataque a los militantes del partido contrario o a sus territorios de influencia. Cuando la degradación de la violencia y el sectarismo del Gobierno Conservador de Laureano Gómez habían propagado el caos, las élites partidistas más moderadas optaron por una transición política que permitiera poner fin a la violencia en 1953 con el ‘golpe de opinión’ que permitió el ascenso del general Gustavo Rojas Pinilla a la presidencia de la República (1953-1957). Con el mandato de pacificar el país y poner fin a la violencia bipartidista, el gobierno militar de Rojas Pinillas ofreció una amnistía a las guerrillas liberales y a las autodefensas campesinas; las primeras se acogieron mientras que las segundas la rechazaron, con excepción de las autodefensas campesinas del Sumapaz y el oriente del Tolima, orientadas entonces por el Partido Comunista”Fuente especificada no válida. Con estos antecedentes se iniciaría la guerrilla más antigua de Latinoamérica las Farc.

proceso de paz. Ese día se cerraban seis meses de conversaciones confidenciales que habían comenzado el 23 de febrero en el mismo lugar, luego de un largo periodo de intercambio de mensajes entre la guerrilla y el gobierno, que facilitó el empresario del Valle Henry Acosta (Semana.com 2015).

Santos durante su cargo como Ministro de Defensa en el gobierno de Álvaro Uribe Vélez, conoció de cerca el conflicto y propinó varios golpes certeros a las FARC<sup>2</sup>. Durante la primera campaña a la presidencia, Santos prometía continuar con la “política de seguridad democrática que implantó Uribe durante 8 años y

<sup>2</sup> Para conocer un poco a este grupo armado, se plasma aquí las palabras como se describen ellos mismos en su página web, con el objetivo de dar voz a quienes hacen parte importante de esta tesis, por ello no quise que alguien más los denominara, quise que fueran ellos mismos o por lo menos sus representantes, quienes hablaran. “Las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia - Ejército del Pueblo FARC-EP somos un movimiento revolucionario de carácter político militar nacido en el año de 1964 en las montañas del sur del departamento del Tolima. Nuestros fundadores fueron 48 campesinos que habitaban en la región de Marquetalia, una colonia agrícola fundada por ellos mismos diez años antes. Sus líderes principales fueron Manuel Marulanda Vélez y Jacobo Arenas, quienes encabezaron nuestra lucha hasta su muerte natural acaecida muchos años después. A comienzos de los años sesenta del siglo pasado se extendió por Latinoamérica y el Caribe una ola anticomunista inspirada por el gobierno de los Estados Unidos, expresada en la teoría de la Seguridad Nacional, y guiada por el principio del enemigo interno, que fue inculcada de manera sistemática en las fuerzas militares y de policía del continente. De acuerdo con ella, toda oposición política, todo rasgo de inconformidad social, toda expresión popular que trabajara por transformaciones económicas, sociales y políticas, hacía parte del plan de dominación mundial de la Unión Soviética, y por lo tanto estaba integrada por enemigos que debían ser exterminados. Tras la caída del muro de Berlín, tal teoría continuó rigiendo y es vigente en nuestro país. Por diversas razones históricas, Colombia traía a cuestas un pasado de violencia política estatal y de rebeliones armadas, que a su vez eran expresión del monopolio del poder político por parte de las clases burguesa y latifundista, y ejercicio de una política de despojo de la tierra a favor de los grandes latifundios. Las colonias agrícolas fundadas por el campesinado desterrado de sus zonas de origen pasaron a ser consideradas Repúblicas Independientes a las que había que aniquilar. De la agresión iniciada contra las colonias de Marquetalia, el Pato, Ríochiquito y El Guayabero nacimos las FARC-EP como respuesta armada que se propone la toma del poder político en el país, en conjunción con la inconformidad y la rebeldía de las grandes masas de desposeídos del campo y la ciudad. Nuestra primera declaración política se conoce como Programa Agrario de los Guerrilleros y en él se expresa que nos alzamos en armas porque en nuestro país están cerradas las vías de la lucha política legal, pacífica y democrática. Hoy somos miles de combatientes, mujeres y hombres, dispersos por toda la geografía nacional. Llevamos prácticamente 52 años continuos de lucha política y armada, enfrentado la cada vez más gigantesca arremetida estatal, a la que nunca le ha faltado el apoyo pleno del Pentágono y el gobierno de los Estados Unidos. Hemos promovido luchas sociales y políticas en defensa de los intereses populares y hemos buscado en múltiples ocasiones llegar a acuerdos de paz que pongan fin al largo desangre que azota a nuestro país. Unas y otras han encontrado siempre la respuesta violenta y represiva por parte del Estado, que ha echado mano a todos los métodos legales e ilegales por impedir el avance del pueblo colombiano: masacres, crímenes políticos, despojo de los campesinos, guerra sucia, paramilitarismo y terror.

Hoy más que nunca levantamos las banderas de la paz y la reconciliación entre los colombianos. Queremos conseguir de las clases dominantes el compromiso definitivo de erradicar la violencia como respuesta a la inconformidad popular. Queremos que en nuestro país se configure la más amplia democracia política, que se pueda hacer política sin peligro de ser asesinado, que se abran las puertas a la solución efectiva de las más graves carencias que afectan al pueblo colombiano.

Hacemos parte de la marea mundial contra el imperialismo y el neoliberalismo, contra la guerra, contra la destrucción del medio ambiente, contra el patriarcado y toda forma de discriminación entre los seres humanos. Creemos en la integración Latinoamericana y Caribeña, creemos que toda nación tiene derecho a su soberanía, a decidir libre y democráticamente su destino, sin injerencias extranjeras. Soñamos con un mundo mejor, sin abismales diferencias económicas y sociales, en paz y armonía. Un mundo en el que un día termine por fin la explotación capitalista”. Tomado de la página web de las FARC.

acorraló a las FARC”, esto lo recuerda un artículo que publicó El Colombiano.com, denominado: “El día que Santos prometió que no iba a subir los impuestos”.

Hacía énfasis en derrotar al terrorismo, mediante ataques incesantes a los violentos, fueran bandas criminales, grupos guerrilleros y terroristas, para terminar con el conflicto y construir una paz duradera. Los perseguiría al punto de optar por rendirse y aceptar las condiciones del gobierno:

**Seguridad:** Continuará con la Política de Seguridad Democrática del presidente Álvaro Uribe para el logro de la paz en Colombia [...] Mantendrá una presión incesante sobre los violentos, organizados en bandas criminales, grupos guerrilleros y terroristas. No le dejará más opción que la rendición, la reinserción y la aceptación de la Constitución Política de Colombia (Caracol 2010).

Estas declaraciones las dio el candidato Santos en un medio radial, durante la primera campaña a la presidencia en el 2010, donde resaltaba que lo primordial era el ataque militar antes que un proceso de paz, palabra que hasta ahora no se había escuchado en su discurso.

Santos junto a Uribe había demostrado la lucha contra la insurgencia, logrando varios ataques contundentes, situación que le mereció el respeto de su antecesor y la credibilidad de los colombianos:

En esa época, Santos le entregó a Uribe resultados antes inimaginables. Fue el primer ministro de Defensa en el país que ‘tocaba’ a los peces gordos de las FARC, a los comandantes, a los máximos referentes de la guerrilla. La primera gran ‘gesta’ fue en marzo del 2008, cuando tuvo lugar el controvertido bombardeo al número dos de las FARC, alias ‘Raúl Reyes’. Dicha operación fue en territorio ecuatoriano. Uribe justificó y protegió a su ministro de Defensa ante un proceso judicial que se le abrió en Ecuador. Cuatro meses después, ambos estremecieron al país con la llamada Operación Jaque, que culminó el 2 de junio con el rescate de Ingrid Betancourt, tres contratistas gringos y 12 militares y policías colombianos secuestrados por las FARC (Semana 2016).

Al llegar a la presidencia de inmediato se iniciaron las disputas entre ellos e incluso, Uribe lo consideró como un traidor. “Pero no fue sino que Santos ganara la Presidencia y le agradeciera a Uribe al señalarlo como el colombiano más importante de todos los tiempos, para que empezara una relación de diferencias y odios que parecen insuperables” (Semana 2016).

Para el segundo periodo de la presidencia, Santos se relanzó con la idea fortalecida de lograr la paz y los diálogos en La Habana fueron su mejor carta. “Necesitamos jugar el segundo tiempo más importante de nuestra historia”, ese era el mensaje que en reiteradas ocasiones Juan Manuel Santos emitía de sus propuestas de

gobierno. No obstante la salud, la vivienda y la educación eran sus campos a fortalecer, pero la paz era el ámbito en que los colombianos y colombianas confiaban más a él:

(...) el tercer pilar del eventual segundo gobierno santista será la paz: ‘Construir un país sin miedo, sin guerra, en paz’. Esta bandera de la Casa de Nariño es la más reconocida por los colombianos. La más reciente encuesta de Invamer-Gallup refleja la confianza de una buena parte del electorado en la capacidad de Santos para culminar con éxito las negociaciones con las Farc en Cuba. Uno de cada tres colombianos en ese sondeo cree que el actual presidente es el aspirante más capacitado para ‘lograr un acuerdo de paz con la guerrilla’ (Semana, Revista 2014).

Aspectos como estos llevaron a que Santos se postergara en la presidencia por cuatro años más, pero su imagen empezó a decaer por diferentes causas y por la demora en los diálogos con los voceros insurgentes. La participación de los excombatientes en la política no era muy bien recibida entre algunos ciudadanos y menos que no pagaran cárcel, esto quedó evidenciado en un sondeo que efectuó la empresa de encuestas Ipsos- Napoleón Franco en marzo de 2016: De acuerdo con Ipsos-Napoleón Franco, ‘Santos enfrenta las mayores pérdidas de popularidad entre los estratos bajos, los residentes en el suroriente y el Caribe colombiano, los menores de 25 años y sus propios votantes en la segunda vuelta del año 2014’ cuando fue reelecto para un segundo período. La encuesta, realizada entre el 4 y 6 de marzo a 1.008 personas en las principales ciudades del país y con un margen de error de 3,1%, también arrojó que 76% de los consultados está insatisfecho con la gestión de Santos.

En tanto, 66% de los entrevistados expresó su pesimismo sobre los diálogos de paz que desde fines de 2012 el gobierno y las rebeldes Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) desarrollan en La Habana para tratar de poner fin a más de 50 años de conflicto armado interno. El 32% dijo ser optimista, cuando en diciembre el optimismo sobre las negociaciones era de 38%. Un 90% de los consultados respondió que si se sella la paz los jefes de las FARC deben ir a la cárcel y pagar por sus delitos. Asimismo, 77% desaprobó que puedan participar en política (Caparoso 2016).

Al parecer los colombianos y colombianos ya no tenían la misma credibilidad hacia el presidente, quizás por dos motivos, el primero porque ofreció no subir los impuestos y la reforma tributaria no fue muy bien recibida y segundo porque se tenía una imagen de Santos el cual se enfrentaría a los grupos armados y cuándo anunció que estaba adelantando negociaciones con las Farc, los ciudadanos habrían recordado la fallida negociación del Caguán, sumado al discurso manejado por Uribe durante su mandato:

En sus ocho años de ejercicio del poder presidencial y a través del discurso [...] Uribe lleva a cabo una redefinición nacionalista/afectiva del problema de la violencia a través de una ficcionalización del presente y una reescritura de la historia, [...] Esa re-narración de la violencia le permite al presidente reorientar la atención afectiva de la nación hacia el establecimiento de un culpable principal que serían ‘los terroristas de las FARC’ (López de la Roche 2014, 206).

No obstante, se podría dar lugar a pensar que Santos durante su periodo

presidencial se habría desligado de ese pensamiento uribista y habría tomado las riendas de su mandato y optaría por sus propias decisiones y se encaminaría por el diálogo, antes que por los ataques armados. Por otro lado, durante su segundo mandato Santos se dedicó demasiado al proceso de paz, que incluso la oposición le reclamaba por dejar de lado otros temas de relevancia para el país:

Lo cierto es que el tiempo que el presidente le ha dedicado a la negociación es mucho mayor que el que le dedica a otros temas. De hecho, ejerce un estilo gerencial de delegación amplia, que deja en manos de sus funcionarios el manejo del día a día y que se reserva la función de supervisar que la nave no extravíe su rumbo. Frente a la paz, sin embargo, actúa con un esquema diferente: es un microgerente. Ha mantenido el manejo de los hilos, incluso generando molestias en algunos de los miembros del equipo negociador (Semana, Revista 2016).

Cinco días después de votado el referendo por la paz y que los colombianos no aprobaron el acuerdo, el Comité Noruego del Nobel anuncia que el presidente Santos fue el ganador de este galardón, por su fortaleza y dedicación para alcanzar la paz en Colombia. Las felicitaciones no se hicieron esperar para el mandatario, aunque muchos colombianos dijeron que Santos había hecho todo ese esfuerzo del plebiscito solo para ganar el Nobel, que incluso no le importaba el resultado que se obtuvo en las urnas.

## **2. La postura de Álvaro Uribe Vélez frente al plebiscito por la paz**

Desde que el gobierno de Juan Manuel Santos en el 2012, se sentó en La Habana Cuba a dialogar con los voceros de la guerrilla, la oposición encabezada por el expresidente Álvaro Uribe Vélez, ha deslegitimado el proceso.

En cada una de las intervenciones de Uribe y los representantes del Centro Democrático, definieron al proceso de paz que se adelantaba con las FARC, como un “golpe de estado a la democracia”.

Al preguntarle a los ciudadanos del común sí apoyaban el plebiscito por la paz, era muy habitual escuchar que se anhelaba el fin del conflicto, pero que no estaban de acuerdo que los responsables de tantas muertes, atentados, extorsiones y secuestros, no pagaran con cárcel sus delitos.

Sumado a esto la tergiversación<sup>3</sup> por parte de la campaña del no, que hacía referencia a varios aspectos a los que los colombianos declararon como injustos se dio a conocer que al ser aprobado el acuerdo, los guerrilleros saldrían a la vida civil y tendría un auxilio de \$ 1.800.000 mensuales, cerca de 600 dólares; anuncio que generó descontento puesto que el Salario Mínimo Mensual Legal vigente en Colombia para el 2016 era de 737.000 pesos, cerca de 250 dólares. Situación que no cayó bien entre los miles de asalariados y desempleados de estratos bajos de Colombia.

De esta manera frases como: “En este país se van a premiar a los terroristas”, “este gobierno protege a los asesinos”, “un guerrillero va ganar más que la gente de bien”, se escuchaba en plazas de mercado, paradas de buses y salas de espera.

Pero estas opiniones salieron a la luz, a raíz de la explicación detallada que hizo el expresidente Uribe y los integrantes del Centro Democrático, acerca de los puntos del acuerdo que se gestaba en La Habana.

Fue así como el 02 de octubre de 2016, día de las votaciones, por un breve margen el no resultó ganador ante un sí confiado por la paz. Por lo anterior surge un cuestionamiento: ¿Los mensajes emitidos durante la campaña por el no, principalmente lo mencionado por Uribe lograron cambiar el pensamiento y la intención de voto de los sufragantes?

No obstante, “en el resultado del Plebiscito por la paz el no obtuvo 50.21%, es decir 6.431.376 votos y el sí 49.78% con 6.377.482 votos”, cifras presentadas por la Registraduría Nacional del Estado Civil de Colombia.

---

<sup>3</sup> En entrevista realizada por el diario La República a Juan Carlos Vélez, excandidato a la alcaldía de Medellín y gerente de la Campaña por el No en el plebiscito, se refirió al manejo que se le dio a la campaña, para buscar aliados. **La República:** “**La campaña del Sí fue basada en la esperanza de un nuevo país, ¿cuál fue el mensaje de ustedes?** **Juan Carlos Vélez:** La indignación. Estábamos buscando que la gente saliera a votar verraca. **LR:** **¿Cómo fue la estrategia?** **JCV:** Descubrimos el poder viral de las redes sociales. Por ejemplo, en una visita a Apartadó, Antioquia, un concejal me pasó una imagen de Santos y ‘Timochenko’ con un mensaje de por qué se le iba a dar dinero a los guerrilleros si el país estaba en la olla. Yo la publiqué en mi Facebook y al sábado pasado tenía 130.000 compartidos con un alcance de seis millones de personas. Hicimos una etapa inicial de reactivar toda la estructura del Centro Democrático en las regiones repartiendo volantes en las ciudades. Unos estrategas de Panamá y Brasil nos dijeron que la estrategia era dejar de explicar los acuerdos para centrar el mensaje en la indignación. En emisoras de estratos medios y altos nos basamos en la no impunidad, la elegibilidad y la reforma tributaria, mientras en las emisoras de estratos bajos nos enfocamos en subsidios. En cuanto al segmento en cada región utilizamos sus respectivos acentos. En la Costa individualizamos el mensaje de que nos íbamos a convertir en Venezuela. Y aquí el No ganó sin pagar un peso. En ocho municipios del Cauca pasamos propaganda por radio la noche del sábado centrada en víctimas. [...] **LR:** **¿Por qué tergiversaron mensajes para hacer campaña?** **JCV:** Fue lo mismo que hicieron los del Sí.

Pese a que algunas cosas que decía Uribe con respecto a los diálogos en la isla se podían poner en duda, las experiencias de miles de colombianos que sufrieron la muerte de sus familiares, quienes fueron desplazados de sus tierras, extorsionados o amenazados por las FARC, habrían llevado a un desacuerdo de lo pactado y votaron para que se revisaran los puntos, porque como decían los uribistas: ‘queremos paz pero no impunidad’.

¿El obrar de Uribe es acaso ese inconsciente que surge de ese hacendado antioqueño, a quien le acusan de apoyar a los grupos paramilitares, quienes no pudieron lograr su objetivo de acabar con la guerrilla? No obstante su delirio de grandeza lo hace continuar con su discurso de combatir a los grupos armados, pese al odio que puede despertar entre algunos ciudadanos y contrincantes políticos:

Uribe Vélez, sin duda, ha ido haciéndose a la teoría de que la única razón de nuestros infortunios, de nuestras tristezas, radica en la amenaza de las FARC y que solo cuando se logre acabar con ella el país florecerá de nuevo como un ave Fénix; los dueños de fincas volverán a sus tierras a generar empleo; nuestros empresarios invertirán en el país y ampliarán las fronteras exportadoras; el país tendrá más divisas, los trabajadores mejores sueldos y los campesinos podrán retornar a sus parcelas en paz y armonía (López de la Roche 2014, 209).

Ahora, en lo concerniente al proceso de paz, Uribe afirmó que el presidente Juan Manuel Santos, se había “arrodillado ante los terroristas de las FARC” y que la impunidad iba a reinar.

Sumado a eso lideró la campaña por el no al plebiscito por la paz en Colombia. Campaña la cual ha sido cuestionada por desinformar sobre los puntos acordados en La Habana. Para quienes apoyaban la campaña del sí, las acciones de Uribe son una manera desesperada de atacar el proceso de paz a toda costa, con todas las armas posibles, como si la guerra y el derramamiento de sangre de inocentes no le movieran a buscar el fin del conflicto.

Lo que es seguro es que Uribe ha manejado una disertación vehemente contra la insurgencia colombiana y en los últimos años, enfatizó en el rencor hacia estos grupos, logrando interpelar a la sociedad que ha sufrido y a quienes han visto sufrir a otros, todo a través del empleo de sus significantes vacíos tan dignos de la política:

La relación discursiva y emotiva del entonces presidente y del hoy expresidente Uribe con las FARC es de un odio pasional que él se ha encargado de exacerbar en una población que previamente había incubado en su seno muchos dolores producto de los secuestros, las extorsiones, las tomas violentas y las destrucciones de pueblos, así como los actos terroristas de dicha organización. Uribe multiplica desde su discurso esos odios (López de la Roche 2014, 211).

Este sentimiento difundido en los diferentes medios de comunicación del país, le han merecido ese efecto antifariano, que pudo llevar a que miles de colombianos no aprobaran el plebiscito por la paz.

Durante los mandatos de Álvaro Uribe se presentaron varios escándalos, como el de las denominadas chuzadas del desaparecido DAS (Departamento Administrativo de Seguridad, entidad estatal encargada de efectuar las actividades de inteligencia y contrainteligencia en el país), que de manera ilegal interceptaban las llamadas y comunicaciones electrónicas de miembros de organizaciones y defensores de derechos humanos o periodistas y políticos no afines al gobierno de Uribe.

El director del DAS Jorge Noguera y varios directores operativos fueron capturados por violación a la intimidad y empleo de elementos y personal al servicio del Estado para fines ilícitos. Uno de los directores fue:

Carlos Alberto Arzayus Guerrero, quien en 2004 era subdirector de operaciones del DAS, señaló que, como funcionario de esa entidad, le fue informado que algunas ONGs se encontraban infiltradas por la guerrilla, por lo que ‘eran consideradas organizaciones terroristas’, constituyéndolas en blancos para las organizaciones de inteligencia. Además dijo, que al ser servidor público, debía sujetarse a cumplir órdenes, entre las que estaban perseguir legalmente ONGs como política de Estado y seguridad nacional, ‘catalogadas por el mismo Álvaro Uribe Vélez como politiqueros al servicio del terrorismo que se esconden bajo la bandera de los derechos humanos’. Indicó también que el expresidente Álvaro Uribe Vélez impartió órdenes al DAS y a todas las autoridades del país para hacer inteligencia al terrorismo y que en cumplimiento de esa orden, el DAS, desde la Dirección de Inteligencia se limitó a recolectar información sin importar por qué o para qué de los blancos identificados (Semana.com 2016).

No obstante, Uribe no ha sido llamado a investigación por este tema, aunque los implicados ya purgan condena y relacionan directamente al político en sus declaraciones. Cuando Uribe era el gobernador del departamento de Antioquia se aprobaron las personerías jurídicas a las Convivir, que empezaron siendo un Servicio de Vigilancia y Seguridad Privada de Urabá, que más adelante se convirtieron en los paramilitares para enfrentar la presión de la guerrilla:

La superintendencia de vigilancia y seguridad privada, en cabeza de Herman Arias, supervisaba y controlaba el funcionamiento de estas para evitar excesos. Algunas fueron incubadoras de grupos paramilitares en cabeza de comandantes que se desmovilizaron en el gobierno de Álvaro Uribe; 126 desmovilizados de alto rango de las AUC, habían pertenecido a las Convivir.

El entonces gobernador Álvaro Uribe Vélez estaba convencido de que los civiles debían armarse para defenderse de la guerrilla, así como el Estado, desde la gobernación, debía facilitar y apoyar su articulación con las Fuerzas Militares. El modelo que implementó en Urabá, con base a las Convivir fue el laboratorio que una vez llegó a la Presidencia de la República quiso generalizar a través de su política de seguridad democrática (Rugeles, las2orillas.co 2013).



Hasta la fecha y aunque algunos testimonios relacionan a Uribe con los paramilitares, no se ha encontrado la conexión directa con la ilegalidad. Resulta extraño que durante los mandatos de Uribe, ministros y demás personas bajo su cargo hayan resultado implicadas en graves casos de corrupción, pero a Uribe no se le ha podido encontrar ningún vínculo. Es el caso del exministro de Agricultura Andrés Felipe Arias quien diseñó y lideró el programa de Agro Ingreso Seguro (AIS), que entregaría subsidios a los agricultores del país. Luego de una denuncia del senador del Polo Jorge Enrique Robledo se descubrió que los beneficiarios de AIS eran los aportantes a la campaña de la presidencia de Uribe:

Las contribuciones a la campaña de Uribe en el 2002 sumaron \$600 millones y según la Corte Suprema multiplicaron su inversión logrando con el subsidio una alarmante tasa de retorno hasta del 25.410%, cómo es el caso del empresario Luis Carlos Sarmiento Angulo que a través de las empresas Unipalma S.A.; Pizano S.A. y la Organización Pajonales, le entregó \$50 millones a la campaña presidencial y a la postre resultó beneficiado con subsidios de riego y drenaje por más de \$12 mil millones de pesos (Rugeles, Las2orillas.com 2016).

En 2017 un informe de la Contraloría General de la Nación dio a conocer que la finca del expresidente Uribe, El Ubérrimo ubicada en el departamento de Córdoba al norte del país, habría incurrido en acumulación indebida de terrenos baldíos de la nación:

El presidente y su familia resultaron beneficiados de inversiones por parte del Incofer y a cargo de Corpoica que privilegiaron el distrito de riego Mocarí. Allí se ubican los 59 predios que conforman la Agropecuaria El Ubérrimo S.A.S, y agrega que ‘según el representante Iván Cepeda, la familia Uribe Moreno adquirió 17 predios adicionales entre 2008 y 2012. Antes de eso, se había beneficiado con cuatro terrenos baldíos y adquirido un predio de reforma agraria, sin esperar el plazo que prohíbe su enajenación’ (Betín, ElHeraldo.co 2017).

Las investigaciones continúan y hasta hora no se conoce si hubo o no delito que pueda culpar al polémico Uribe. La parapolítica ha sido otro dolor de cabeza del senador, puesto que se logró comprobar que 65 miembros del Congreso Nacional tenían relación directa con los grupos paramilitares y que incluso habían recibido favores políticos.

Otro escándalo que involucra al exmandatario corresponde el de la yidispolítica, donde dos ministros de Uribe y un Secretario de la casa de Nariño influenciaron a la exrepresentante a la Cámara Yidis Medina, para que votará a favor de la reelección presidencial de Uribe:

(...) la Corte Suprema señaló que en el expediente “se determinó cómo, siguiendo instrucciones del presidente Álvaro Uribe, el exsecretario general de la Presidencia y los exministros dispusieron del poder que les conferían sus altos cargos para pagar, con una serie de nombramientos, el voto favorable de la exrepresentante Yidis Medina y la ausencia de Teodolindo Avendaño en la votación de aquella madrugada”.

La sentencia afirma que los exfuncionarios “lograron, a cambio de prebendas burocráticas, comprar” a los parlamentarios, en aras de “la satisfacción de intereses personales, muy lejos de las buenas prácticas de la política”. Y agregan que “ese ilícito actuar resultó definitivo para cambiar el rumbo no solo de la política, sino de los destinos del país”. La Sala señaló también que, si no hubiera ocurrido la interferencia, “tal vez, hoy día, otra sería la situación de una institucionalidad, que se encuentra seriamente agrietada y poco respetada por una sociedad que no cree en la honestidad de sus dirigentes” (Betín, ElHeraldo.co 2017).

Siendo así las cosas la reelección de Uribe fue inconstitucional e ilegal, sin embargo no se ha podido culpar al exmandatario. Finalmente se hace referencia aquí a uno de los casos de impunidad más fuertes que ha ocurrido en Colombia y tiene que ver con los llamados ‘falsos positivos’. Así fueron denominados los campesinos inocentes o gente del común que fueron asesinados y posteriormente presentados como guerrilleros o paramilitares muertos en combate. No se ha podido comprobar exactamente de quien salió la orden, pero los soldados que han cometido estos crímenes concuerdan en afirmar que por cada guerrillero que dieran de baja obtenían recompensa en dinero o tiempo libre. Uno de los casos más llamativos y que pudo llevarle la contraria a Uribe, quien calificó de guerrilleros a 19 desaparecidos de Soacha (población cercana a Bogotá), es Fair Leonardo Porras un hombre de 26 años con restricción cognitiva y edad mental de un niño de 9 años, quien tenía parálisis en el lado derecho de su cuerpo y que el informe del Ejército Nacional lo presentó como el comandante de un grupo guerrillero y en el momento de su muerte aparece con una pistola automática en su mano derecha.

Antes las pruebas de las madres de Soacha Uribe junto con su ministro de Defensa Juan Manuel Santos y la cúpula militar, salieron a disculpar al Ejército y decir que hubo procedimientos equivocados y negligencia. A 2013 habían sido reportados 4.716 de desapariciones extraoficiales y hasta el momento solo se han juzgado a los soldados y no se ha encontrado el autor material de estos crímenes.

Tomás y Jerónimo hijos de Uribe también estuvieron involucrados en varios escándalos, donde al parecer durante su mandato presidencial habría movido influencias para favorecerlos en sus negocios. De los casos más sonados donde salieron a relucir los hijos de Uribe, fue el denominado ‘volteo de tierras’, que consiste en comprar terrenos en zona rural, cerca de las ciudades importantes que posteriormente se convierten en zonas de expansión del municipio como zonas

francas. Esto se logra a través de la modificación del Plan de Ordenamiento Territorial POT, que modifica el uso de los suelos, generando un mayor avalúo a ciertas zonas. Teniendo en cuenta lo anterior, los empresarios Tomás y Jerónimo habrían adquirido predios en el municipio de Mosquera en Cundinamarca por un valor menor al que posteriormente fue avaluado, esto lo denunció en debate del congreso el senador Carlos Fernando Galán “La plusvalía del predio era de 136 mil millones de pesos. Por lo tanto lo que ha debido pagar ese predio no era 56 millones de pesos sino de 40.806 millones de pesos”, dijo el senador de Cambio Radical (Semana.com 2018).

### **3. Las víctimas del conflicto**

Desde el primer mandato como presidente de Colombia (2010-2014) Juan Manuel Santos se encaminó a la consecución de la paz, promovía terminar un conflicto de una manera diferente a la de su antecesor Álvaro Uribe. Santos se enfocó en el diálogo y en atender a las miles de víctimas que había, para ese entonces, dejando la guerra; fue así como en el 10 de junio de 2011 se aprobó la denominada Ley de Víctimas y Restitución de Tierras. Esta legislación busca atender, asistir y reparar completamente a las víctimas del conflicto armado en Colombia:

El Gobierno Nacional en cabeza del Señor Presidente de la República, ha liderado la construcción de un consenso general que le asegure al país, una ley integral de atención a las víctimas, reconociendo la titularidad de los derechos a la verdad, justicia y reparación que les asiste. Una ley, que como él mismo ha señalado “...ayudará a saldar una deuda moral con las víctimas” (Ley de Víctimas y Restitución de Tierras 2011, 3).

La Ley de víctimas encierra aspectos como: ‘Derechos de las víctimas dentro de los procesos judiciales’, ‘ayuda humanitaria, atención y asistencia’, ‘reparación de las víctimas’, ‘restitución de tierras’, ‘restitución de vivienda’, ‘formación, generación de empleo y carrera administrativa’; ‘indemnización por vía administrativa’, ‘medidas de rehabilitación, satisfacción’, ‘garantías de no repetición, además ‘protección integral a los niños, niñas y adolescentes víctimas’, las víctimas deberán participar en cada uno de los procesos democráticos que se adelanten en el ámbito, municipal, departamental y nacional a través de las Mesas de Participación de Víctimas.

En la actualidad esta legislación no ha alcanzado su cumplimiento y las alertas se encienden porque su vigencia va hasta el 2021, así lo explica un informe de las comisiones de Seguimiento y Monitoreo a las leyes de víctimas y restitución de tierras, conformadas por la Procuraduría, la Defensoría del Pueblo, la Contraloría y representantes de las víctimas, publicado por el periódico colombiano El Tiempo, expone que: “persiste el incumplimiento de la implementación de las medidas de atención, asistencia y reparación integral, así como lo relacionado con el derecho a la participación, y la restitución de derechos territoriales” (ElTiempo 2017).

Uno de los inconvenientes ha sido la falta de dinero que en la actualidad es cuestionada puesto que varios países de Europa se comprometieron con Santos a entregar cuantiosas cifras para ayudar a las víctimas en el posconflicto, por ello se conformó el Fondo Colombia en Paz (FCP), el cual en este momento está siendo objeto de investigación por presuntos casos de corrupción, así lo explicó el Fiscal General de la Nación:

‘De acuerdo con las evidencias obtenidas mediante controles técnicos y seguimientos legales, se advierte la existencia de una red de intermediarios que estarían interesados en la adjudicación de proyectos a determinados empresarios o contratistas, a cambio de beneficios económicos indebidos que se traducen en porcentajes sobre el valor de los mismos’, le explicó el fiscal, Néstor Humberto Martínez, al presidente Juan Manuel Santos, a través de una carta que ya está en poder del primer mandatario. **El ente investigador ya tiene en su poder videos, audios y pruebas documentales que probarían el esquema de corrupción** que se estaría armando en el fondo que recibe el dinero de extranjeros como ayuda para implementar el Acuerdo de Paz (ElEspectador.com 2018).

Mientras los entes de control anteriormente mencionados adelantan las investigaciones son más del 93% de las víctimas que no han culminado su proceso de reparación.

Uno de los aspectos en el que hace énfasis el acuerdo de La Habana con la guerrilla de las Farc, está relacionado con el enfoque de género, desde que se iniciaron los diálogos se tuvo en cuenta la participación de la mujer y los grupos Lgbti, considerados como las mayores víctimas durante el conflicto, esto llevó a que se conformara la Subcomisión de Género encargada de vigilar lo que se acordaba entre el Gobierno de Colombia y las Farc.

Ahora esta subcomisión conformada por siete mujeres que incluye víctimas del conflicto velará para que lo acordado no quede solo en el papel y se materialice indicó Marina Gallego integrante del grupo:

Consolidar la paz es un proceso que puede durar entre 10 y 15 años, estamos preparando el terreno para que a las nuevas generaciones les vaya mejor, pero que ganamos algo en tiempo real. Hay organizaciones, pero no son tan fuertes en aquellos lugares donde se concentrará la implementación. Estamos pidiendo ayuda para ese fortalecimiento. Sin tejido organizativo es difícil lograr que el acuerdo se aplique (ElEspectador.com 2016).

Uno de los aspectos en el que hace énfasis el acuerdo de La Habana con la guerrilla de las Farc, está relacionado con el enfoque de género, desde que se iniciaron los diálogos se tuvo en cuenta la participación de la mujer y los grupos Lgbti, considerados como las mayores víctimas durante el conflicto, esto llevó a que se conformara la Subcomisión de Género encargada de velar por la implementación de

puntos acordados como:

En el acuerdo sobre Reforma Rural Integral se logró incluir, entre otras, que el Fondo de Tierras prevé el acceso a la tierra de manera especial para las campesinas, y que se priorizará a las mujeres cabeza de familia en la asistencia a beneficiarios del Fondo de Tierras. Habrá medidas específicas para facilitar el acceso de mujeres al subsidio integral para compra de tierras.

En el punto sobre participación política, se logró entre otras cosas que en la convocatoria a una comisión para definir lineamientos del Estatuto de Garantías para partidos y movimientos políticos, deberán participar mujeres, y que el **Sistema Integral de Seguridad para el Ejercicio de la Política** tiene la obligación de incorporar medidas especiales para mujeres, incluyendo la valoración positiva de su participación en lo público. Además, se había planteado que el programa de protección individual y colectiva asegurará la protección de lideresas y defensoras de DD. HH, y que se promoverá la creación de **organizaciones o movimientos de mujeres, jóvenes y población LGBTI**, que hagan visibles liderazgos y garanticen su interlocución con los poderes públicos.

En el acuerdo sobre solución al problema de las drogas ilícitas se planteó, entre otras cosas, que en el **Programa Nacional de Sustitución de Cultivos Ilícitos** se tendrán en cuenta las particularidades económicas, culturales y sociales de los territorios y de las comunidades, en especial, las mujeres en estos territorios (ElEspectador.com 2016).



## Capítulo Segundo

### El simulacro y la espectacularización en las noticias de RCN y Caracol.

#### 1. Los medios y su relación con el poder

Los medios de comunicación de los cuales se tomaron las muestras hacen parte de aquellos más influyentes y de mayor audiencia en Colombia, estos son los noticieros RCN y Caracol, los cuales cuentan con una robusta tecnología y cobertura en todo el país.

Los propietarios de estas cadenas televisivas son organización Ardila Llule dueña de RCN y Julio Mario Santo Domingo de Caracol:

Grupo Empresarial Santo Domingo es uno de los grupos económicos más importantes del país, su casa matriz es Valorem SA (antes Valores Bavaria). El grupo participa en diferentes sectores económicos como el inmobiliario, turístico, logística, transporte, comercio, industrial, comunicación y entretenimiento. A través de Valorem el grupo Santo Domingo participa de diversas empresas entre las que se pueden resaltar Cine Colombia, Gases del Caribe, Stock Models y Koba International Group (empresa dueña de los almacenes D1). En el sector de comunicaciones y medios el Grupo Santo Domingo es propietario Caracol Televisión S.A, Comunican S.A e Inversiones Cromos S.A.S, y hasta 2003 de Caracol Primera Cadena Radial Colombiana S.A. Hay que recordar que en 2003 el Grupo español Prisa adquirió la mayoría de las acciones de la empresa, convirtiéndose en propietaria de la Cadena Caracol, lo que dejó al grupo Santo Domingo sin participación en el sector Radio hasta 2012, fecha en la que lanza al aire la emisora Blu radio (monitoreodemedios.co 2015).

Por su parte el dueño del canal RCN es uno de los hombres más ricos de Colombia y el fundador de la organización que lleva su nombre:

La Organización Ardila Lülle, uno de los principales grupos económicos del país, es el más grande productor azucarero de Colombia. Es dueña, entre otras empresas, de los Ingenios Incauca y Providencia; también lo es de Postobón, la mayor productora nacional de gaseosas, y de varios medios de comunicación entre los que están el Canal RCN, la cadena radial RCN y el diario La República. (Coronell 2017).

Mencionada organización es propietaria de más de 50 medios de comunicación, entre estas emisoras afiliadas y arrendadas, revistas, periódicos, entre otros. De estos medios informativos se dijo que suelen publicar las noticias que les conviene y omitir las que afecta, me refiero al caso de Noticias RCN en el que mostró superficialmente la sanción a los ingenios azucareros y no permitió la emisión de un comercial que expresa el daño que genera el azúcar en los niños. Por lo anterior uno de los mejores columnistas del país hizo la siguiente referencia:

Los ciudadanos tienen derecho a conocer que en algunos temas los dueños de los medios tienen intereses en las informaciones que presentan y, aún más, que esos intereses - particulares y legítimos- pueden ir en contravía del interés público”. Daniel Coronell refiriéndose a la “multa impuesta por la Superintendencia de Industria y Comercio a los ingenios azucareros; la segunda, por una iniciativa para cobrar impuesto a las gaseosas; y la tercera, por la censura a una campaña publicitaria que se proponía mostrar los efectos del consumo de azúcar (Coronell 2017).

Esta clase de información se omite en estos canales debido a que la televisión es el sector de mayor preferencia de los colombianos con un (91%), con un consumo de 3 horas por día en promedio; junto con el internet (74%) y 2,4 horas de consumo por día en promedio. Las revistas independientes son consumidas en promedio de un 47% y los periódicos es el medio menos consumido con un porcentaje de 27% de la población. (Estudio General de Medios entrega 2- 2017), (Acimcolombia 2017). Las cifras anteriores demuestran que los noticieros de televisión son los elegidos por los colombianos para informarse y tomar partido.

Con el apoyo de lo que menciona el teórico de la comunicación Jesús Martín Barbero, en su artículo *La ciudad: entre medios y miedos*, se busca indagar sobre esos imaginarios que los mencionados noticieros habrían alimentado entre la audiencia colombiana y que se vio reflejado en las votaciones por el plebiscito:

[...] la verdadera influencia de la televisión reside en la formación de imaginarios colectivos, esto es, una mezcla de imágenes y representaciones de lo que vivimos y soñamos, de lo que tenemos derecho a esperar y desear, y eso va mucho más allá de lo medible en horas que pasamos frente al televisor y de los programas que efectivamente vemos. No es que la cantidad de tiempo dedicado o el tipo de programa frecuentado no cuente, lo que estamos planteando es que el peso político o cultural de la televisión, como el de cualquier otro medio, no es medible en términos de contacto directo e inmediato, solo puede ser evaluado en términos de la mediación social que logran sus imágenes (Barbero 2000).

No obstante se hace imperativo recordar que la audiencia no es como lo pensaba la escuela de Frankfurt, que esta era homogénea y que de manera pasiva aceptaba la información y era vulnerable de manipulación. Diversos estudios lograron desbancar esa postura y se comprobó que la audiencia recibe, interpreta y asimila de acuerdo con el contexto social en el cual se ha desenvuelto el sujeto, de acuerdo con sus experiencias y con sus aspectos culturales. Por tal motivo esta tesis no pretende afirmar que los colombianos y colombianas fueron influenciados por la información que recibieron, la intención de este trabajo es analizar la forma en que los mencionados noticieros presentaron la información, es decir, los elementos que manejaron para emitir la información relacionada con el proceso de paz en Colombia.



La interpretación aquí dada es basada en el juicio y experiencia de una reportera que desde su punto de enunciación intenta emitir un análisis de lo que pudo haber ocurrido en cuanto al manejo de mencionada situación, apoyada en trabajos que hablan del tema y haciendo el aporte personal con los dos premisas el simulacro y la espectacularización.

Retomando la postura que tomaron los noticieros, en especial RCN, se dijo que había parcializado la información que se emitió durante el proceso de paz, además que había tomado un tono agresivo frente al tema, a ello se refiere Gabriel Reyes quien fue presidente del canal durante 19 años, y fue reubicado en otro cargo en la misma Organización, debido al bajo rating que presenta actualmente el canal:

Eso puede tener muchas lecturas. Este es un país polarizado, y hemos sido críticos del proceso de paz porque no ha sido bien manejado ni transparente, del que no se sabe a ciencia cierta qué se aprobó ni cómo se negoció.

Al ser críticos del proceso de paz y de las gestiones de un gobierno, algunos podrían quedar con esa sensación (de noticias agresivas). Sin embargo, el trabajo que se hace en noticias es serio, independiente, profesional, mucho más integral, y debería ir más allá de esa percepción (Ante 2018).

Teniendo en cuenta lo anterior y para continuar con el análisis planteado en el principio de esta tesis, es necesario conocer cada una de las muestras que se eligieron para el estudio. Se tomaron 13 noticias por cada canal, que corresponden a una noticia por mes, se eligió la más relevante y de mayor trascendencia, no se amplió el número de estas porque el trabajo sería más engorroso a la hora de la interpretación, además en su mayoría eran reiterativas y el mensaje se repetía continuamente durante todo el mes. Aunque los diálogos de paz iniciaron en 2012, se consideró pertinente tomar la información de un año antes del plebiscito que buscó refrendar los acuerdos, porque se sabía desde el principio de las conversaciones que lo acordado sería puesto a consideración por un mecanismo democrático; situación que habría sido tenido en cuenta por la oposición para iniciar su trabajo a la hora de desprestigiar cada uno de los puntos acordados.

Por cada noticia se elaboró una ficha, en la cual se incluyó datos como fecha, nombre del noticiero, duración, (se encontró que el promedio de duración de una nota periodística era de un poco más de un minuto, no obstante, algunas de las aquí analizadas llegaron de cuatro a seis minutos, por ello fueron tomadas en cuenta para este ejercicio), el titular que se le dio en internet y el destacado en la imagen, los protagonistas y por último el resumen de la nota. Las muestras fueron seleccionadas por contener palabras como: FARC, acuerdo de paz, oposición, Juan Manuel Santos,

Álvaro Uribe, plebiscito.

Los videos fueron tomados del portal en internet del noticiero donde se encontró que allí los titulares son más llamativos y en ocasiones lo que se anunciaba no se presentaba en la nota.

## 2. Observaciones de las notas periodísticas de Noticias Caracol

**Fecha:** 09-10 de 2015

**Nombre del noticiero:** Noticias Caracol

**Duración:** 1 minutos, 05 segundos.

**Titular de la nota:** Antes de pedir perdón que digan cuáles son las víctimas: ‘Timochenko’.

**Protagonista:** Rodrigo Londoño Echeverri, alias ‘Timochenko’, máximo líder de las FARC.

**Resumen:** “A mí me decían: ‘Usted no quiere pedirles perdón a las víctimas’.

¿Pero a cuáles víctimas?, díganme, por favor. Yo me siento con cualquiera que se sienta víctima a conversar y si me demuestra, yo no tengo problema de llorar con él si es el caso”, ‘Timochenko’<sup>4</sup>.

El noticiero en su imagen se refiere a el entrevistado solo por el alias, esta es una designación para los delincuentes, el no registrar en la imagen su nombre, esto se comprende que el noticiero muestra a Londoño como un personaje ficcional, que sigue siendo para el noticiero el mismo delincuente al que se le atribuían las masacres y los atentados. Para Caracol Noticias, este no es un hombre llamado Rodrigo Londoño, que se encuentra en una mesa de negociación buscando el fin a un conflicto que ha azotado por más de 50 años al país, para el noticiero sigue siendo el criminal de las FARC. Es posible que Londoño cuente con el deseo de pedir perdón, pero la edición de las imágenes lo hace ver como un hombre cínico que no pedirá perdón a cualquiera:

“Entonces voy a pedirles perdón a los cientos de mujeres que dicen que hemos violado desde los cuatro años de edad hasta 74 años, a partir de una matriz que uno no sabe de dónde la sacaron. ¡Eso es una canallada!” , añadió Londoño.

---

<sup>4</sup> Tomado del portal de Noticias Caracol. <https://noticias.caracol.com/colombia/antes-de-pedir-perdon-que-digan-que-son-las-victimas-timochenko>.

Aquí hay una puesta en escena al resaltar las palabras más impactantes dichas por el principal vocero de ese grupo insurgente, el uso de la edición de la imagen fue un detalle importante en esta nota. Puesto que se ve el corte y luego la transición de la nueva imagen, las dos hacen énfasis en que no va a pedir perdón. Cabe resaltar que el 26 de septiembre de 2016, durante la firma protocolaria de la paz Londoño pidió perdón: “Ofrezco sinceramente perdón a todas las víctimas del conflicto”: 'Timochenko'. No obstante el noticiero ya había emitido las palabras en la que deja entrever poca intención de pedir perdón.

**Fecha:** 24-11 de 2015

**Nombre del noticiero:** Noticias Caracol

**Duración:** 1 minutos, 46 segundos.

**Titular de la nota:** A cambio de qué se da indulto a guerrilleros presos de las FARC, cuestiona Uribe – Polémica por declaraciones del general Rodríguez.

**Protagonista:** General Juan Pablo Rodríguez comandante de las Fuerzas Militares de Colombia, presidente Juan Manuel Santos y senador Álvaro Uribe.

**Resumen:** En la nota se observa al militar hablando con los uniformados y les manifiesta su preocupación por los beneficios que pudieran perder al firmar la paz con las FARC. De igual manera invita a los militares a que no se sientan derrotados por el proceso que sale adelante. Luego se muestra al presidente Santos mencionando el tema y dice que no habrá recorte de presupuesto para los militares. Finalmente en la nota aparece el senador Uribe quien se cuestiona: “¿por qué será que los soldados de Colombia están sintiendo que su ejército está derrotado? ¿Será que este gobierno desde el principio ha puesto a las fuerzas armadas en pie de igualdad con el terrorismo?”<sup>5</sup>

Se presenta lo que puede encajar en la conceptualización de simulacro, a través del cuestionamiento que hace el senador Uribe quien describe a un ejército derrotado y comparado con los insurgentes a quienes no deja de llamar terroristas, un hecho que no es así, él finge que las Fuerzas Armadas de Colombia han perdido la guerra, solo por las inquietudes que rondaban en ese entonces entre los uniformados. Pero Uribe las presenta como reales.

---

<sup>5</sup> Tomado del portal de Noticias Caracol. <https://noticias.caracol.com/colombia/cambio-de-que-se-da-indulto-guerrilleros-presos-de-las-farc-cuestiona-uribe>

De tal manera que opiniones preconcebidas como las que son presentadas, podría generar en la audiencia la idea de esa realidad exagerada, esa hiperrealidad de un país derrotado, abatido ante la insurgencia y donde este político cuenta con gran credibilidad.

Ahora, otro aspecto que fomenta el simulacro y que hace espectacular la nota, corresponde a los títulos o clasificaciones que se hace de las noticias, en esta se habla del indulto a guerrilleros y no se abordó este tema. De esta manera se puede comprender que el encabezado de esta noticia en internet, se mostró para llamar la atención y añadir un objetivo del mensaje regular que este personaje siempre tiene en sus discursos, pese a no ser abordado en la nota, esto soportado en lo que habla van Dijk “El titular expresa una macroproposición: posee un predicado implícito (será) y un número de argumentos, es decir, un agente [...], una localización y un objetivo” (van Dijk 1990, 61).

**Fecha:** 22-12 de 2015

**Nombre del noticiero:** Noticias Caracol

**Duración:** 1 minuto, 47 segundos.

**Titular de la nota:** Acuerdo de justicia con FARC es “piñata de impunidad”: Human Rights Watch.

**Protagonista:** José Miguel Vivanco director para América Latina de HRW, Juan Fernando Cristo Ministro del Interior.

**Resumen:** El director de la ONG habla con respecto a lo acordado en materia de justicia y dice: “Este nuevo acuerdo va más allá y garantiza que los criminales no pagarán un castigo ni remotamente serio”, pero es la periodista Laura Newton quien da el calificativo de ‘Piñata de impunidad’. Por su parte el Ministro del Interior dice que es un acuerdo que vale la pena pagar ese costo de sacrificar la justicia por alcanzar la paz<sup>6</sup>. En esta ocasión la periodista es quien denomina como “piñata de impunidad” a lo que se está acordando en La Habana, este tipo de frases, conllevan a una exageración, una metáfora que indica que la justicia transicional que se estaba discutiendo, tendría penas ridículas e injustas puesto que los culpables no pagaría penas adecuadas.

---

<sup>6</sup> Tomado del portal de Noticias Caracol. <https://noticias.caracol.com/colombia/acuerdo-de-justicia-con-farc-es-pinata-de-impunidad-human-rights-watch>

“No se trata ya de imitación ni de reiteración, incluso ni de parodia, sino de una suplantación de lo real por los signos de lo real, es decir de una operación de disuasión de todo proceso real” (Baudrillard 1993, 11). Es un juicio que desde el noticiero se está emitiendo, puesto que fueron las palabras de la reportera y no del delegado internacional.

Se encontró que en ningún momento se presenta a José Miguel Vivanco director para América Latina de HRW, mencionando estas palabras, quien lo hace es la periodista Laura Newton enviada especial en Washington. Es preciso aclarar que pese al estilo periodístico de cada reportero, el editor de cada sección le imprime su sello personal, el cual debe ir acorde a la filosofía del medio:

En consecuencia, en un sentido general, el estilo es el conjunto total de los detalles estructurales variables y característicos del discurso que son una indicación del contexto social y personal del hablante, dada una invariante semántica, pragmática o situacional. Así, en tanto que el estilo también puede ser un señalador de detalles personales específicos del uso del lenguaje y puede expresar estados cognitivos *ad hoc* (o momentáneo) o afectivos del hablante, como alegría o irritación, este comentario se referirá a sus dimensiones sociales (van Dijk 1990, 111).

Pese a que el periodista debe informar de manera más escueta posible y siempre soportado en la versión del entrevistado, para que sean las palabras de este, las que llamen la atención y no la interpretación que el reportero haga, esta situación se presenta con más frecuencia, así se evidencia en *Las Ficciones del Poder*:

[...] en las posturas no solo de los directores sino también de los presentadores, no siempre circunscritos a la imparcialidad y a la asepsia ideológica que a menudo se les atribuye desde cierto deber ser del periodismo informativo de televisión (López de la Roche 2014, 558).

**Fecha:** 03-01 de 2016

**Nombre del noticiero:** Noticias Caracol

**Duración:** 3 minutos, 14 segundos.

**Titular de la nota:** Las FARC se tienen que ‘esculcar’ para reparar a las víctimas: Mindefensa.

**Protagonista:** Luis Carlos Villegas, Ministro de Defensa.

**Resumen:** Las FARC se tienen que esculcar para encontrar la manera de reparar a las víctimas tal y como se comprometieron. El Ministro habla de distintos temas, pero la nota hace énfasis a lo que tiene que ver con este titular pese a que la nota

dura 3 minutos y se habla de este tema 50 segundos<sup>7</sup>., la periodista que hace la entrevista al Ministro de Defensa, dice de manera irónica que *'las FARC son pobres'* y que no tendrían dinero para reparar a las víctimas. Con estas palabras se estaría juzgando que el grupo insurgente tiene dinero pero que no lo quieren reconocer, resaltarían así a este grupo armado como un personaje ficcional del mal.

**Fecha:** 09-02 de 2016

**Nombre del noticiero:** Noticias Caracol

**Duración:** 1 minuto, 22 segundos.

**Titular de la nota:** Asesor de las FARC y Centro Democrático insisten en que plebiscito es un error,-Sigue debate por posible plebiscito.

**Protagonista:** Álvaro Leyva asesor jurídico de las FARC, Carlos Holmes Trujillo, vocero del partido político Centro Democrático.

**Resumen:** Mientras el Presidente Santos insistió, que el plebiscito es el camino para refrendar los acuerdos de paz, los voceros de las FARC y del Centro Democrático dan a conocer sus razones para no tomar este camino. El asesor jurídico de las FARC dijo: “Aceptar el plebiscito es jugar con la paz, hecho político que modifica a fondo el acuerdo de La Habana porque desaparece el punto sexto de la agenda”. Por su parte el vocero del partido político Centro Democrático refirió: “no es un mecanismo idóneo, no lo es por su definición constitucional, ni políticamente, ni socialmente”<sup>8</sup>. En esta ocasión se muestra un desacuerdo entre las partes de la negociación, Santos dice que el plebiscito se llevará a cabo y la oposición y un asesor de las FARC no están de acuerdo en su realización. En esta nota no es tan claro el simulacro, se podría afirmar que no hay tal, lo que si se podría analizar es la intención del noticiero de mostrar el rifirrafe entre las partes, evidenciar las diferencias que se producen entre los participantes a la mesa de negociación, propiciaría entre la audiencia, desconfianza por una presunta falta de armonía entre las partes.

**Fecha:** 02- 03 de 2016

**Nombre del noticiero:** Noticias Caracol

**Duración:** 2 minutos, 11 segundos.

---

<sup>7</sup> Tomado del portal de Noticias Caracol <https://noticias.caracoltv.com/colombia/las-farc-se-tienen-que-esculcar-para-reparar-las-victimas-mindefensa>

<sup>8</sup> Tomado del portal de Noticias Caracol <https://noticias.caracoltv.com/colombia/asesor-de-las-farc-y-centro-democratico-insisten-en-que-plebiscito-es-un-error>.

**Titular de la nota:** ¿Por qué han perdido apoyo el proceso de paz y el presidente?: opinan expertos. – Caída de Santos en encuesta.

**Protagonista:** Analistas políticos Juan Lozano y León Valencia.

**Resumen:** La nota muestra la más reciente encuesta realizada por una de las firmas que operan en Colombia, en la cual se reporta la desaprobación de la gestión del presidente Santos la cual es de un 69%. De inmediato dos analistas políticos como Juan Lozano y León Valencia, explican el porqué de ese resultado. Por su parte Lozano afirma que: es el inicio de año lleno de dificultades como el desempleo, aumento de la inflación, problemas en la Policía Nacional (presunto enriquecimiento ilícito del comandante de esa institución General Rodolfo Palomino, supuestos seguimientos a periodistas y la existencia de una red de prostitución en las entrañas de la institución, cuya prueba reina sería un video), el problema de Conejo (una localidad del departamento Guajira donde estuvieron los guerrilleros armados en una reunión con el pueblo, al parecer haciendo proselitismo político).

Entre tanto León Valencia dijo que: el gobierno está en una situación muy difícil y que solo lo salva el proceso de paz.

Durante la nota también se hace referencia al tema de la paz, donde se da a conocer que en la misma encuesta los resultados fueron: 36% de los encuestados afirman que el proceso de paz va por buen camino, no obstante en la imagen, se puede apreciar que un 57% consideran que el proceso de paz va por mal camino, aunque esto no es mencionado por la voz en off que narra la nota. La misma voz sigue narrando y dice: para los expertos los colombianos sí quieren la paz, pero no a cualquier costo.

Vuelve a salir Valencia quien afirma que los colombianos piensan que se le hace demasiadas concesiones a la guerrilla. Lozano dice: la gente quiere la paz pero está mandando señales con respecto a la negociación. La nota continúa con la opinión de una señora y un señor, quienes responden a la pregunta ¿usted votaría por la paz? La mujer responde: “sí claro, pero no a la manera que ellos quieren”, por su parte el hombre dice: “le están dando muchas prelaciones a las FARC y tal vez nosotros los colombianos vamos a ver los prejuicios más adelante”. Para finalizar la nota sale la periodista recordando el porcentaje de intención de voto que había en diciembre de 2015, frente a la del 2016 y reitera que se han perdido 10 puntos<sup>9</sup>.

<sup>9</sup> Tomado del portal de Noticias Caracol <https://noticias.caracoltv.com/colombia/por-que-han-perdido-apoyo-el-proceso-de-paz-y-el-presidente-opinan-expertos>

La nota muestra esa realidad creada por los medios, es decir que al parecer los colombianos y colombianas no estarían conformes con el proceso que se adelanta en Cuba y en la manera en que el presidente Santos está manejando el país. Al publicar esta nota se pensaría que la intención del noticiero es mostrar, mediante la encuesta, la desaprobación que al parecer tienen los encuestados, -quienes no son una muestra representativa del país-, por las concesiones que el gobierno estaría ofreciendo a los insurgentes.

**Fecha:** 09-04 de 2016

**Nombre del noticiero:** Noticias Caracol

**Duración:** 6 minutos, 51 segundos.

**Titular de la nota:** Clamando justicia y paz, miles de colombianos conmemoran el día de las víctimas. Conmemoración por víctimas de la masacre.

**Protagonista:** Algunas víctimas de Colombia

**Resumen:** En la nota se presenta la reunión de un grupo de desplazados por los grupos armados que llegaron hasta Carmen de Bolívar a reunirse con las autoridades, y expresan su deseo de retornar a sus tierras. En el marco del día de la memoria y la solidaridad con las víctimas se hace un recorrido por varias ciudades de Colombia, ahora, se continúa la emisión desde Girón en Santander, allí la corresponsal describe una marcha realizada hasta una plazoleta donde se sembraron 3.000 árboles y rápidamente recuerda que en Santander fueron reportadas 173.217.000 víctimas, de las cuales 24.000 fueron indemnizadas.

Sigue la nota en Cúcuta, Norte de Santander, donde las víctimas también marcharon pidiendo la paz. El recorrido continúa y esta vez se registra lo acontecido en Florencia Caquetá. Allí las víctimas pidieron participar en los diálogos de paz, puesto que son 215.000 personas afectadas por el conflicto. Entre tanto en Tunja, Boyacá se llevó a cabo una eucaristía, un cabildo abierto y una feria empresarial, allí son 37.000 personas afectadas por el conflicto. En Mocoa Putumayo, con teatro rinden homenaje a las 168.000 víctimas, además “la Red Departamental de Víctimas informó que cada día se suman más a causa del conflicto armado, a pesar de que grupos como las FARC, estén en proceso de paz”, concluyó el reportero.

Retornando a Girón, la periodista dice: “que las víctimas piden paz, justicia y



equidad social, además que están perdonando, pero que olvidar es difícil”. En Bogotá las víctimas se reunieron frente a la sede de Centro de Memoria Paz y Reconciliación, para salir a marchar, allí se vieron personas como el exalcalde de Bogotá Gustavo Petro y Aida Bella, presidenta de la Unión Patriótica, según la Unidad para la Atención y Reparación Integral de Víctimas existen 8’000.000 personas afectadas y de las cuales 6’000.000 deben ser reparadas<sup>10</sup>. Así finaliza el informe.

En esta nota se hace uso del testimonio de las víctimas entrevistadas, para espectacularizar el drama que estas han padecido. El noticiero hace un recorrido por distintas ciudades de Colombia, donde mayor concentración de víctimas hubo y dio a conocer el número de personas afectadas por el conflicto, además se informa que pese a que el Gobierno adelanta diálogos con las FARC, a diario surgen nuevas víctimas.

Esta clase de notas son capaces de atraer la atención de la audiencia y a la vez provocar sensaciones fuertes de impotencia y asombro. El espectáculo hecho noticia para llamar la atención de la audiencia y generar emociones.

**Fecha:** 22-05 de 2016

**Nombre del noticiero:** Noticias Caracol

**Duración:** 4 minutos, 04 segundos.

**Titular de la nota:** Que cuenten la verdad y reparen: víctima de FARC quiere cerrar sus heridas. Las voces del posconflicto. Secuestrado sueña con paz de verdad.

**Protagonista:** Eugenio Lozada, secuestrado por las FARC

**Resumen:** La noticia es presentada como Caracol investiga y registra la entrevista a una víctima que cuenta lo que vivió durante el conflicto en su departamento. “Nosotros los caqueteños y los puertorriqueños (Puerto Rico Caquetá, es un municipio, afectado por la violencia en el país), quienes hemos vivido una violencia en todo su rigor, no queremos que por culpa de una paz mal elaborada, volvamos a sufrir las mismas consecuencias”. La periodista inicia el relato diciendo que Eugenio Lozada tiene motivos suficientes para decirlo porque fue secuestrado por la ‘temida’ columna móvil Teófilo Forero, que domina gran parte del territorio

---

<sup>10</sup> Tomado del portal de Caracol Noticias.  
<https://noticias.caracoltv.com/colombia/clamando-justicia-y-paz-miles-de-colombianos-conmemoran-el-dia-de-las-victimas>

caqueteño.

El secuestro empezó con una cita a un campamento, su única compañía era un radio donde escuchó que había iniciado el proceso de paz y que ya no había ninguna persona retenida, dice Lozada, que ahí perdió la esperanza de recobrar la libertad y se preguntó si lo iban a matar al no haberlo tenido en cuenta como retenido.

Luego la voz en off dice que ese infierno solo lo vivirían él y su familia al no ser reconocido como secuestrado, de igual manera se muestra la imagen de uno de los voceros de las FARC, que se encuentran en Cuba negociando quien dice: “*las FARC no secuestran*”. La entrevista sigue y Lozada recuerda que había pedido muchas veces que lo mataran, que no era justo que estuviera en esa situación, que no les había hecho nada a ellos. Luego añade que: “definitivamente queremos la paz, pero que se cuente a las víctimas la verdad, que haya reparación, aunque hay actos de esta guerra que son irreparables”, puntualizó el caqueteño<sup>11</sup>. La espectacularización del dolor se presenta una vez más en los noticieros. El empleo de los testimonios que evidenciaron el dolor y el deseo de una *paz verdadera*, son elementos de una espectacularización de los hechos que mostrarían un diálogo en el que se confía que se hagan las cosas mejores, esto podría generar ante la audiencia el cuestionamiento ¿lo acordado hasta el momento sería un error?

Para entrar a la nota una de las frases destacadas de la presentadora es: ¿Qué puede pasar si se firma la paz? Noticias Caracol investiga.

Es de esta manera que el afectado inicia la narración de su experiencia y concluye el primer corte diciendo: “no queremos que por culpa de una paz mal elaborada volvamos a tener las mismas consecuencias”. Se puede interpretar que la respuesta al posconflicto la tiene este secuestrado quien hace un llamado a la revisión de lo acordado en La Habana. Llama la atención que mientras la víctima recuerda lo vivido en el secuestro, sale en dos segundos una imagen en blanco y negro de uno de los negociadores de la guerrilla, diciendo: “*Las Farc no secuestran*”, este corte audiovisual es una forma de edición para contrastar una idea y que en corto tiempo puede llevar a la indignación, puesto que un hombre está contando su historia como secuestrado y un cabecilla insurgente, dice esta frase.

---

<sup>11</sup> Tomado del portal de Caracol Noticias. <https://noticias.caracoltv.com/colombia/que-cuenten-la-verdad-y-reparen-victima-de-farc-quiere-cerrar-sus-heridas>

Mientras la voz en off describe lo que sintió el afectado, se muestra a este sollozando, acción que sin duda conmueve en un país donde las lágrimas de un hombre significa que el daño ocasionado es inconmensurable. Para finalizar la nota de manera muy poética la voz en off describe la belleza natural del Putumayo y cierra con la frase: “Ellos son el tejido social roto en tierras del paraíso colombiano”.

Notas como estas podrían inferir en la audiencia aspectos negativos relacionados con lo acordado en La Habana, puesto que incluir palabras que niegan el secuestro por las FARC, generan repudio e incitan que los personajes sean vistos como cínicos al negar una actividad que aún se estaba presentando, así lo explica van Dijk cuando se refiere a lo que queda entre líneas y que no es dicho explícitamente, solo que es inducido, “En gran medida como los restantes tipos de discurso, la noticia deja muchas cosas sin decir. Estas pueden inferirse para llegar a una comprensión total o presuponerse automáticamente como una información general o más particular tomada como segura” (van Dijk 1990, 105).

**Fecha:** 23-06 de 2016

**Nombre del noticiero:** Noticias Caracol

**Duración:** 6 minutos, 48 segundos.

**Títular de la nota:** Estos premios al delito generan nuevas violencias: Uribe sobre acuerdo con las FARC. Reacción del expresidente Uribe frente al acuerdo.

**Protagonista:** Álvaro Uribe Vélez

**Resumen:** El expresidente leyó un comunicado en el que criticó fuertemente lo anunciado en La Habana, pues asegura que provoca impunidad.

Durante el cubrimiento especial que hizo el noticiero Caracol sobre el cese unilateral que se acordó en La Habana, presenta en su totalidad las declaraciones del senador Uribe, en directo desde el aeropuerto de Medellín, el dirigente político espera ante varios periodistas a que la reportera de mencionado noticiero responda el directo y procede a expresarse, en un discurso donde menciona que:

La palabra paz queda herida por elevar la condición de las FARC como socio del estado, la paz queda herida con la aceptación de que los responsables de delitos de lesa humanidad como secuestro, carros bombas, reclutamiento de niños y violación de niñas no vayan un solo día a la cárcel y puedan ser elegidos en posiciones públicas, estos premios al delito generan nuevas violencias, que decirle a quienes están presos y no pueden ser elegidos a cargos públicos, la impunidad además de ser la partera de nuevas violencias, pone a los acuerdos de La Habana incursos en violaciones a la

constitución, la palabra paz queda herida al permitir que los cabecillas de las FARC, el cartel de coca más grande del mundo, no vayan a la cárcel, no sean extraditados y puedan ser elegidos, qué pensar de esta injusticia cuando entre el 2002 y 2010 fueron extraditados cerca de 1.200 personas, la palabra paz queda herida al no exigir a las FARC el tercer grupo terrorista más rico del mundo, la entrega del dinero para reparar a las víctimas, dinero que al conservarlo les permitirá comprar nuevas armas para reemplazar las que entreguen, la palabra paz queda herida con un plebiscito que solo tendrá una pregunta, un plebiscito con derroche publicitario del gobierno como se hizo con la campaña presidencial y con la negación de recursos para quienes quieran decir no o abstenerse, con presión a alcaldes y gobernadores para que lo apoyen o se atengan de carecer de recursos nacionales, la palabra paz queda herida por un gobierno que ha engañado al pueblo y manipulado las normas jurídicas para cambiar la constitución al antojo del grupo terrorista, que con aprobación oficial somete a las instituciones, en lugar de someterse a ellas, ubican esos acuerdos en el bloque de constitucionalidad para que sean inmodificables para evitar futuros correctivos que deberán ser introducidos, la democracia y la libertad quedan amenazadas, al estilo de Castro y Maduro, que en nombre de la justicia social han oprimido y empobreciendo a sus pueblos. La nota termina cuando el senador concluye su discurso.

Cabe señalar que se hace énfasis en estas palabras dichas por el mismo Uribe, porque ese sería el discurso que se propagaría por los medios durante la campaña por el plebiscito<sup>12</sup>. La emisión de esta noticia se interpreta como una puesta en escena y la teatralización de un futuro desolador para Colombia, al transmitir en su totalidad el discurso que en tono poético Uribe describe: “que las FARC serán el socio político del estado, que habrá impunidad para delitos como violación, secuestro, atentados al no ir los culpables a la cárcel, que pese a cometer esos delitos podrán gobernar el país desde el ámbito político”.

Uribe dice que esas concesiones llevarán a que surjan nuevas violencias en el país, que no se les exigirá reparar a las víctimas y que ese dinero se empleará para comprar más armas y continuar en la guerra, que el plebiscito será un derroche publicitario, que los dirigentes regionales que no apoyen el plebiscito no obtendrán recursos nacionales, pero ante todo que el gobierno ha engañado al pueblo y favorecido a las FARC al manipular la justicia. Además muestra que el panorama no puede ser peor, porque “Colombia perderá la democracia y la libertad y se convertirá en un régimen como el de Fidel Castro y Nicolás Maduro, que dejará al país más pobre” de lo que ya está. Sin duda es una visión muy desalentadora la que Uribe ya da por hecho, es la puesta en escena de un simulacro, que los medios habrían ayudado a difundir.

---

<sup>12</sup> Tomado del portal de Caracol Noticias <https://noticias.caracoltv.com/acuerdo-final/estos-premios-al-delito-generan-nuevas-violencias-uribe-sobre-acuerdo-con-farc>

“La sociedad portadora del espectáculo no domina las regiones subdesarrolladas solamente por medio de su hegemonía económica; las domina *en tanto sociedad del espectáculo*. (Debord, Guy 1967, apartado 57).

El expresidente y ahora senador Uribe goza de una popularidad abrumadora en Colombia, no existe una persona en el país que no haya escuchado de este antioqueño a quien sus simpatizantes catalogan de verraco<sup>13</sup>, máximo enemigo de las FARC, no obstante era considerado paramilitar, enemigo de la paz, violento, agresivo. De cualquier manera Uribe siempre que habla genera polémica, es todo un espectáculo mediático las intervenciones de este político paisa.

Continuando con el espectáculo, Uribe cada día sale en las noticias de la emisión central de las 12:30 del día y es repetido en la edición de las 7 de la noche y en el espacio final de las 11:30 p.m., y al otro día a las 6 de la mañana. Se continúa replicando el discurso de odio de Uribe mediante un noticiero de cobertura nacional.

**Fecha:** 06-07 de 2016

**Nombre del noticiero:** Noticias Caracol

**Duración:** 4 minutos, 26 segundos.

**Titular de la nota:** ¿Podrán las FARC acabar con extorsiones? Así se sufre este crimen en el Caguán? En el corazón de las FARC.

**Protagonista:** Alcalde, el párroco y pobladores.

**Resumen:** La nota hace parte de una sección que el noticiero implementó denominada *Noticias Caracol investiga*, esta vez muestran como en San Vicente del Caguán, según el noticiero el corazón de las Farc. Se hace énfasis en que pese a estar en diálogos en La Habana siguen extorsionando, la nota muestra a las víctimas de las llamadas ‘vacunas’(extorsiones), docentes, al cura del pueblo y a los comerciantes de la región. El sacerdote del pueblo es entrevistado y la periodista le pregunta: ¿Hay un afán de la guerrilla por hacer estos cobros antes de la firma? A lo que el sacerdote responde que es una forma de buscar una pensión con los recursos del pueblo. La nota prosigue y dice la voz en off: “pero la vacuna no es el único pecado de las FARC, pues aplican un sistema de justicia que se implementó durante la época de la zona de distención” (esta fue la zona que ocuparon los guerrilleros durante los diálogos con el presidente Andrés Pastrana). “Esa justicia implica sanciones monetarias a quien ataque a otra persona con arma blanca, altere el orden público, entre otras, por esto la comunidad se siente preocupada por lo que ocurra en el posconflicto”.

<sup>13</sup> Persona valiente y audaz frentero. También significa que está enojado, tomado del diccionario de americanismos Asociación de Academias de la Lengua Española 2010.

Para finalizar la nota la voz en off dice que el alcalde quien es del partido del presidente Uribe, tendrá que liderar, 'gústete o no' el posconflicto y que entre la justicia del estado a imperar en la región<sup>14</sup>.

En la introducción de la noticia, la presentadora dice una frase que llama la atención: "Noticias Caracol obtuvo testimonios de cómo las FARC cobran vacuna mientras hablan de la paz en La Habana, Noticias Caracol investiga". Es impactante la forma en que lo dice y esto genera desconfianza en los acuerdos, pues no habría voluntad de paz al continuar con estas actividades. La nota hace un recorrido por los testimonios que evidencian este flagelo, que ni el párroco del pueblo se ha salvado. Esta clase de informaciones que podrían parecer sesgadas al parecer busca generar confusión entre la audiencia y crear suspicacia en lo acordado en La Habana con los insurgentes.

Sería esta una forma de mostrarle a la audiencia, con testimonios que indicarían, que presuntamente el grupo guerrillero no tendría la intención de dejar sus actividades delictivas, como es la extorsión. Se vivió, se continúa viviendo el flagelo de la extorsión y seguirá, sería el mensaje intencional de la nota. Además de presentar poca voluntad de paz de parte de los integrantes de los frentes que aún siguen en el lugar y estigmatizando al Caguán como un sitio de guerrilleros.

**Fecha:** 26-08 de 2016

**Nombre del noticiero:** Noticias Caracol

**Duración:** 6 minutos, 44 segundos.

**Titular de la nota:** "Así empezaron Castro y Chávez": duras críticas de Uribe al acuerdo final.

**Protagonista:** Álvaro Uribe Vélez, senador de la República

**Resumen:** "Así empezaron Castro y Chávez, dejaron a sus pueblos sin comida, después destruyeron la industria, la economía toda, ahuyentaron a los empresarios y arruinaron a los trabajadores", dijo Uribe, líder opositor del Centro Democrático.

Añadió, "este proceso convierte a las FARC en grupo paramilitar, socio del Estado para combatir a otros delincuentes". También dijo: "nadie discute la paz, que de acuerdo con la Constitución nadie puede discutir", pero advirtió que "muchos

<sup>14</sup> Tomado del portal de Caracol Noticias <https://noticias.caracoltv.com/acuerdo-final/podran-las-farc-acabar-con-extorsiones-asi-se-sufre-este-crimen-en-el-caguan-0>

colombianos en resistencia civil nos oponemos al plebiscito e insistiremos en una paz estable, sin riesgo para las libertades".

Uribe hace hincapié en que “el gobierno ha engañado al pueblo”:

El espectáculo hereda toda la debilidad del proyecto filosófico occidental, que fue una comprensión de la actividad dominada por las categorías del *ver*; tanto así que se basa sobre el incesante despliegue de la racionalidad técnica específica surgida de este pensamiento. No realiza la filosofía, filosofa la realidad. Es la vida concreta de todos, degradada en universo *especulativo* (Debord, Guy 1967, apartado 19)

va disminuir los recursos de inversión agropecuaria para el año 2017, que acepta el tribunal del terrorismo, “premia a los terroristas al negar cárcel a los máximos responsables de delitos atroces”, además que “los premia con elegibilidad política, premia al terrorismo con la aceptación del lavado de dinero del narcotráfico”. En cuanto a la participación política resaltó que “Nada justifica la elección de Timochenko al Senado o a la Presidencia”, recordó que algunos de los insurgentes estuvieron en el congreso y que continuaron delinquiendo, siguió diciendo que con el dinero las FARC podrán reemplazar todas las armas que entreguen<sup>15</sup>. Vuelve y repite que las FARC no serán juzgadas y que habrá impunidad, que el Estado será un socio de la guerrilla para convertirse en grupo paramilitar, que habrá daño irreparable a las instituciones, que es un error que los excombatientes ahora sean escoltas de los voceros de las FARC, entre otras cosas que ya se escribieron antes. El mismo discurso es presentado como las nefastas consecuencias por las presuntas concesiones dadas a la guerrilla en lo acordado.

Sigue dándole fuerza a la frase “*Así empezaron Castro y Chávez*”, ya que en Colombia los medios se han encargado de mostrar a Cuba y Venezuela como los errores de la democracia por seguir un gobierno de izquierda, que coarta los derechos de sus ciudadanos en nombre de la revolución. El noticiero permite la continuación de un simulacro de país, formado por el discurso de Uribe, que repite, quizás conociendo que la palabra es performativa, que puede construir una realidad y esto Uribe lo tiene claro, pues sus palabras dan por hecho que es inminente lo que anuncia.

Además, es sugestivo el respaldo con el que cuenta por parte de los medios, puesto que cada vez que hace el llamado para una rueda de prensa, tiene gran acogida y es preferido por los noticieros para replicar sus palabras.

<sup>15</sup> Tomado del portal de Noticias Caracol <https://noticias.caracol.com/colombia/asi-empezaron-castro-y-chavez-duras-criticas-de-uribe-al-acuerdo-final>

Sumado al discurso de oposición del Senador, la imagen se divide en dos para mostrar a Uribe y en la otra imagen se presenta a Juan Manuel Santos en una escena espectacular para entregar el texto definitivo del acuerdo de paz con las FARC al Congreso para su revisión, hace un recorrido desde la Casa de Nariño hasta la sede del Congreso de la República.

Mientras atraviesa la Plaza de Armas, se ve una procesión conformada por los Ministros, Congresistas y trabajadores de todas las dependencias de la Presidencia, que lo siguen y llevan banderas de Colombia, avisos que dicen: sí a la paz y siluetas en cartón la paloma blanca, símbolo de la paz. Santos al llegar al Capitolio da un discurso donde es aplaudido y se escuchan vivas al presidente. Al finalizar, el texto es entregado al presidente del Congreso Mauricio Lizcano:

[...], es preciso leer todos los sucesos por el reverso, más allá de su montaje oficial. Todo el mundo es cómplice, en especial los mass media, de mantener la ilusión de la posibilidad de ciertos hechos, de la realidad de las opciones, de una finalidad histórica, de la objetividad de los hechos. Todo el mundo es cómplice de salvar el principio de realidad (Baudrillard 1993, 75).

Ese recorrido que realizó el presidente Santos desde la casa de Nariño hasta la entrada del capitolio nacional, llevando consigo las 297 páginas del acuerdo de La Habana, se constituyó en lo que Debord califica como uno de sus conceptos de “El espectáculo es una gran máquina disuasiva de la vista: procede a la manera del jugador de ajedrez, disolviendo la estrategia del adversario por adelantado. Se trata siempre de la antigua veda política: ‘No intervendrás’ (Debord 2008, 15).

Se podría tomar como un mensaje desde la presidencia que lo acordado, por poco es ley y que así como cuenta con el respaldo de todos los congresistas, debe contar con el apoyo de todos los colombianos y colombianas que saldrán a votar en octubre. Es una muestra de poder por parte de Santos que ya consideraba aprobado el plebiscito. Es a través de ese show montado que surge esa otra realidad de un triunfo sin haber jugado el partido, que viene desde el oficialismo y por tanto es ya real.

Cabe recordar que cada vez que se acordaba un punto del acuerdo en La Habana, Uribe daba a conocer el mismo discurso de oposición:

El discurso periodístico posee una gran cantidad de estrategias estándar para promover el proceso persuasivo de las afirmaciones Subrayando la naturaleza factual de los acontecimientos, por ejemplo, mediante: Descripciones directas de los acontecimientos que están ocurriendo. Usando la evidencia de otras fuentes fiables (las autoridades, personas respetables, los profesionales) (van Dijk 1990, 126).



El noticiero hace una transmisión en vivo y en directo para presentar todo el discurso de Uribe, además la noticia es mostrada como ‘Lo último’, es decir como noticia de última hora, todo el tiempo se escucha la música incidental de fondo, la cual es empleada para noticias trascendentales o de emergencias la cual es llamativa por su interés general, y acapara la atención del televidente.

Llama la atención que en dos oportunidades Uribe narra presuntas conversaciones que habría tenido con gente del común afectada por distintos delitos, por ejemplo dice:

Una señora de San Juan del Cesar que ante la pregunta de su hija secuestrada y embarazada por violación de cabecillas y obligada a abortar le respondió que sus victimarios no serían llevado a la cárcel, podrían ser alcaldes y concejales y expresaban no tener de qué arrepentirse, ni porqué pedir perdón, la joven cerró la conversación con la frase, *mamá y me piden que yo perdone*. (Se añadió el énfasis).

El otro caso que Uribe narra que un joven en Villanueva Guajira quien según el Senador “se quejó de los aportes económicos a los guerrilleros, le dije que en eso yo no veía problema y con disgusto y justicia me replicó, que esos dineros deberían proceder de las riquezas de las FARC”. Aquí Uribe busca apoyo a través de la gente del común, con supuestas preguntas que le haría y él con su inmensa misericordia no sabe cómo responderle a los colombianos.

**Fecha:** 26-09 de  
2016

**Nombre del noticiero:** Noticias Caracol

**Duración:** 13 minutos, 02 segundos.

**Titular de la nota:** Agonía en la selva: el dramático secuestro de la familia Lozada en Neiva (ciudad del suroccidente de Colombia).

**Protagonista:** Jaime Felipe y Juan Sebastián Lozada Perdomo y Gloria Polanco de Lozada, familia de un senador víctima del secuestro.

**Resumen:** La nota está etiquetada como: ‘El Acuerdo Final’ y con el #ColombiaDecide que tiene una paloma blanca y una urna con los colores de la bandera de Colombia.

Inicia narrando el momento en que alias ‘el Paisa’ llegó al edificio Miraflores buscando al senador Jaime Lozada, al no encontrarlo se llevó a su esposa y dos de sus hijos. El primer testimonio es de Jaime uno de los hijos quien recuerda como el guerrillero agredió a su madre y se la llevó junto con su hermano. Duraron tres años

en la selva, luego ella fue separada de ese grupo y enviada a las jaulas que diseñó el Mono Jojoy para tener a los secuestrados canjeables.

El relato continúa entre las lágrimas de Gloria Polanco quien describe lo que sucedió, la liberación de sus hijos y el asesinato de su esposo y finalmente el reencuentro con sus hijos. Para finalizar la nota la voz en off dice: “Lo soportaron todo, secuestro tortura y muerte, les entregaron una familia rota por las FARC, por eso había que preguntarles sí están dispuestos a pasar la página y perdonar”. La madre le deja ese dolor a Dios, pero reitera que acabaron con su hogar, mientras que su hijo Jaime dice que está dispuesto a perdonar, pero desea conocer la verdad. La periodista le pregunta si cree en el arrepentimiento del país y el entrevistado responde no. Es preciso describir que mientras estas personas cuentan su experiencia del secuestro, en la pantalla se aprecia otro recuadro en vivo y en directo desde Cartagena, en el lugar donde se hará la firma protocolaria de la paz con los voceros de las FARC, hasta donde empiezan a llegar los invitados nacionales e internacionales vestidos de blanco<sup>16</sup>.

Todo lo anterior son elementos claves para alimentar la necesidad de espectáculo de la audiencia: “Este periodismo —escribía Tomas Eloy Martínez— sigue esforzándose por convertir a las víctimas en piezas de un espectáculo que se presenta como información necesaria, pero cuya función es saciar la curiosidad perversa de los consumidores del escándalo” (Vargas Llosa 2012, 57).

El hecho que se firme primero el acuerdo de paz entre el gobierno y este grupo, llevaría a la audiencia a pensar en dos aspectos, primero que pese a que Santos en reiteradas ocasiones dijo que la opinión de los colombianos y colombianas es muy importante para tomar decisiones en el marco de los acuerdos, se firmó antes de la votación por el plebiscito. Se observa a un Santos confiado en ganar el plebiscito.

Segundo la audiencia al participar de esta clase de eventos, donde se sientan en la misma mesa víctimas y victimarios en el marco de la cordialidad, se convencería de los beneficios de tener un país en paz y en las urnas mostraría el apoyo a Santos y a lo acordado en La Habana. No obstante pasar nuevamente por el corazón esta clase de hechos tristes, que estigmatizaron al país como uno de los más violentos del mundo, podría generar repudio, enojo y desacuerdo para salir a expresarlo en las urnas. O por el contrario propiciaría un aliento a perdonar y cambiar el futuro de Colombia.

---

<sup>16</sup> Tomado del portal de Noticias <https://noticias.caracol.com/ acuerdo-final/agonia-en-la-selva-el-dramatico-secuestro-de-la-familia-lozada-en-neiva>

La reconstrucción de los hechos por parte de los tres afectados es conmovedora, es inevitable el surgimiento de solidaridad con la madre que llora al recordar lo sucedido.

Se recuerda la crueldad de las FARC cuando uno de ellos narra los simulacros para asesinar a las víctimas en caso de un rescate del ejército. La madre compara con un campo de concentración la jaula donde fue recluida, rodeada de alambre de púas.

“Los hechos se representan y memorizan mejor si contienen o hacen surgir emociones fuertes (si también hay emociones fuertes incluidas, no obstante, puede ignorárselas, suprimirlas y a partir de ahí no creerse los hechos)” (van Dijk 1990, 127).

La entrevista continúa y es doloroso cuando la madre cuenta que su hijo mayor vio como acibillaron a su padre, es inevitable sentir repudio ante tanto sufrimiento padecido por esa familia, es conmovedora esa nota y es precisamente la periodista quien conduce a ello con su narración y con las preguntas que realiza, por ejemplo ¿están dispuestos a pasar esta página de dolor y escribir su propio capítulo sobre el perdón?

Ante este cuestionamiento es inevitable que cada uno de los entrevistados mencione el dolor que sintió y exijan verdad ante lo ocurrido, o que sea *Dios quien perdone*. Conocer esta clase de relatos conmovedores a pocos días del plebiscito lleva a pensar que es una forma de mantener vivo el recuerdo de la crueldad de la guerra y sería una forma de persuadir a la audiencia, de tocar los sentimientos para que a la hora de votar lo piensen dos veces, entre elegir los supuestos beneficios para las FARC o buscar una reorientación en el acuerdo. “La puesta en escena de un evento en sí mismo dramático como el secuestro, a través de un medio dramático, emocional y “personalizante” como la televisión, contribuyó también a crear un clima propicio para la recepción preferencial por las audiencias del discurso del odio contra las Farc” (López de la Roche 2014, 553-554).

**Fecha:** 19-10 de  
2016

**Nombre del noticiero:** Noticias  
Caracol

**Duración:** 50  
segundos.

**Titular de la nota:** CNE abrió investigación a Juan Carlos Vélez por campaña

del no en el plebiscito.

**Protagonista:** Juan Carlos Vélez, gerente de la campaña por el no al plebiscito.

**Resumen:** Así describió la información Noticias Caracol:

Tras polémicas declaraciones de Juan Carlos Vélez sobre su **estrategia en la campaña del no al plebiscito, Consejo Nacional Electoral abrió oficialmente una investigación** al gerente en busca de determinar si se incurrió en **publicidad engañosa o actividades ilegales.**

**‘Ya hay apertura de indagación contra miembros del comité encabezado por Juan Carlos Vélez y en contra de otros cuatro integrantes,** entonces se va a abrir la investigación formal para ver si hubo una posible publicidad engañosa’, aseguró **Alexander Vega, presidente de CNE.**

Escándalo por campaña del no nació luego de que Vélez dijera al diario La República que su estrategia se basó en **‘la indignación. Estábamos buscando que la gente saliera a votar verraca’.**

Unos estrategas de Panamá y Brasil nos dijeron que **la estrategia era dejar de explicar los acuerdos para centrar el mensaje en la indignación.** En emisoras de estratos medios y altos nos basamos en la no impunidad, la elegibilidad y la reforma tributaria, mientras en las emisoras de estratos bajos nos enfocamos en subsidios. En cuanto al segmento en cada región utilizamos sus respectivos acentos. Esta tormenta política provocada por las declaraciones desencadenó en la renuncia al Centro Democrático de Juan Carlos Vélez, quien argumentó que **se equivocó al no ser riguroso y no calculó el alcance de sus palabras, así describe noticias Caracol la nota**<sup>17</sup>.

Lo anterior debido a que Vélez como gerente de la campaña por el no, dijo que había generado un ‘sentimiento de indignación durante la campaña para que salieran a votar verracos’. Es decir que habría pruebas que confirmarían la puesta en escena de la oposición para que en las urnas se viera reflejado el desacuerdo. En este punto no hubo mayor ampliación de la nota, solo se mencionó grosso modo en la sección final del noticiero denominada ‘Código Caracol’.

### 3. Observaciones de las notas periodísticas de RCN Noticias

**Fecha:** 31-10 de 2015

**Nombre del noticiero:** RCN Noticias

**Duración:** 57 segundos

**Titular de la nota:** "FARC no han cumplido cese de hostilidades contra la población civil": Mindefensa.

---

<sup>17</sup> Tomado del portal de Noticias Caracol <https://noticias.caracoltv.com/acuerdo-final/cne-abrio-investigacion-juan-carlos-velez-por-campana-del-no-en-el-plebiscito>

**Protagonista:** Luis Carlos Villegas, ministro de defensa.

**Resumen:**

El ministro Luis Carlos Villegas aseguró que el grupo guerrillero sigue extorsionando, en actividades de narcotráfico, en minería ilegal y sembrando minas antipersona.

Villegas, señaló este sábado que las FARC han cumplido de manera aceptable el cese al fuego unilateral.

Sin embargo, dijo que el grupo guerrillero no ha dejado las hostilidades y que continúan con la minería ilegal, el narcotráfico y las extorsiones.

‘Si bien las FARC han cumplido con el cese al fuego de una manera aceptable, y así lo he reconocido como ministro de Defensa en varias ocasiones, no así han cumplido con el cese de hostilidades contra la población civil, siguen extorsionando, siguen en actividades de narcotráfico, siguen en actividades de minería ilegal y siguen sembrando minas’, dijo Villegas.

El jefe de cartera de Defensa señaló que el cese bilateral definitivo es necesario para terminar el conflicto e hizo un llamado nuevamente a las FARC para que se agilicen las negociaciones, descripción de la noticia por parte de RCN<sup>18</sup>.

Dicha información estarían formando esa realidad, que muestra la poca intención de paz por parte de los insurgentes. Es necesario dejar en claro que esa otra realidad se está gestando de una realidad que está ocurriendo, que los noticieros no inventan lo que ocurre, porque infortunadamente las FARC comenten esos delitos, no obstante, lo que aquí se quiere mostrar es la lectura entre líneas que se hace a este tipo de publicaciones. La idea es clara y es mostrar que no hay voluntad de paz de parte del grupo armado, aquí se emplea una simulación de la situación actual.

**Fecha:** 12-11 de 2015

**Nombre del noticiero:** RCN Noticias

**Duración:** 1 minuto, 05 segundos.

**Titular de la nota:** Presidente Santos espera que plebiscito para la paz sea en mayo o junio.

**Protagonista:** Juan Manuel Santos, presidente de Colombia.

**Resumen:**

Les pido que por favor nos ayuden. Porque esta paz no es mía, esta paz es de ustedes’, sostuvo el mandatario.

---

<sup>18</sup> Tomado de Noticias RCN.com <http://www.noticiasrcn.com/nacional-dialogos-paz/farc-no-han-cumplido-cese-hostilidades-contra-poblacion-civil-mindefensa>

El presidente Juan Manuel Santos dijo que espera que se celebre en mayo o junio el plebiscito en el que los colombianos decidirán si aprueban o no los eventuales acuerdos de paz con las Farc.

En mayo o junio del año entrante se hará un plebiscito por la paz', dijo.

El Presidente, que reconoció que no todos quedarán contentos con la medida, aprovechó para pedir a las víctimas que apoyen la iniciativa del plebiscito.

Necesito su ayuda. Necesito que ustedes respalden esta iniciativa del plebiscito, de todo lo que Colombia puede hacer con esta paz, indicó.

Santos aseguró que si se logra una participación masiva en esa consulta 'el país va a cambiar', puesto que se aprobaría la entrada en vigor de unos acuerdos que terminarán con más de 50 años de conflicto armado.

Les pido que por favor nos ayuden. Porque esta paz no es mía, esta paz no es de Juan Manuel Santos, ni de mi Gobierno. Esta paz es de ustedes, de todas las víctimas, de todos los colombianos, concluyó.

### **Plebiscito para la paz**

Congresistas del partido de la U radicaron este miércoles un proyecto de ley estatutaria que fija el número de votos mínimo que los acuerdos de paz necesitarían para ser refrendados en un plebiscito.

Tras una reunión con el Gobierno, la cifra inicial propuesta es del 13% del censo electoral, unos 4,3 millones de sufragios. Actualmente, dicho umbral está fijado en un 50% del censo electoral, casi 17 millones de votos.

Esto quiere decir que si los acuerdos que alcance el Gobierno con las Farc en La Habana no logran estos 4,3 millones de votos por el sí, no serían aprobados por los colombianos. Ahora, se deberá determinar si el proyecto inicia su trámite con las cifras que hasta ahora se conocen. Para la oposición, sencillamente se está tratando de fabricar un plebiscito a la medida de las FARC. 'El Gobierno le ha mentido a Colombia, engaña a los colombianos y lo que quieren es garantizar una aprobación mentirosa que no revele las exigencias del pueblo colombiano frente a las FARC', reprochó la senadora del Centro Democrático Paloma Valencia.

Sin embargo, las FARC han insistido en que la refrendación y la implementación de los acuerdos debe hacerse a través de una asamblea nacional constituyente, describe RCN Noticias<sup>19</sup>.

Esta vez el espectáculo es propiciado por el Presidente quien invita a que sean los colombianos y colombianas para que aprueben o no, lo acordado en La Habana.

“Les pido que por favor nos ayuden. Porque esta paz no es mía, esta paz no es de Juan Manuel Santos, ni de mi Gobierno. Esta paz es de ustedes, de todas las víctimas, de todos los colombianos”, dijo el mandatario, al entregar el futuro de Colombia a los votantes, aquí se muestra a un Santos confiado en el acuerdo, pero le entrega el protagonismo a quienes en verdad serían los responsables de culminar con más de 50 años de guerra en un país que se ha desangrado entre hermanos.

---

<sup>19</sup> Tomado de Noticias RCN.com <http://www.noticiasrcn.com/nacional-dialogos-paz/presidente-santos-espera-plebiscito-paz-sea-mayo-o-junio>

“A medida que la necesidad resulta socialmente soñada, el sueño se hace necesario” (Debord, Guy 1967, apartado 21).

De esta se resaltaron las palabras que la voz en off de la noticia dice: “El Presidente, que reconoció que no todos quedarán contentos con la medida, aprovechó para pedir a las víctimas que apoyen la iniciativa del plebiscito”. Esto llevaría a pensar que en lo acordado con las FARC, habría aspectos que aunque no están bien se deben pasar por alto para lograr la paz.

**Fecha:** 03-12 de 2015

**Nombre del noticiero:** RCN Noticias

**Duración:** 55 segundos

**Titular de la nota:** "Si mayoría dice 'no', no hay acuerdo": Santos sobre plebiscito para la paz.

**Protagonista:** Juan Manuel Santos, presidente de Colombia

**Resumen:**

Luego de que la plenaria de la Cámara de Representantes aprobara en último debate proyecto del plebiscito, el presidente aseguró que este es el camino más fácil para refrendar.

El presidente Juan Manuel Santos defendió esta noche el plebiscito por la paz, el cual fue aprobado en último debate por la plenaria de la Cámara de Representantes. En su cuenta de *Twitter* el primer mandatario de Colombia dijo: si la mayoría dice ‘no’, no habrá acuerdo.

Aseguró que es el más democrático de los mecanismos para refrendar los acuerdos con la guerrilla de las FARC.

No le encuentro por donde uno puede criticar un procedimiento que le está ofreciendo al pueblo colombiano que se manifieste sobre algo que lo va a afectar a nosotros hoy y a nuestros hijos el día de mañana, afirmó Santos.

El jefe de Estado advirtió que en La Habana no se está buscando una cacería contra los empresarios. Santos dejó en claro que ‘la disminución de las Fuerzas Militares es un tema que nunca se tratará en La Habana’, descripción de RCN Noticias<sup>20</sup>.

“No le encuentro por donde uno puede criticar un procedimiento que le está ofreciendo al pueblo colombiano que se manifieste sobre algo que lo va a afectar a nosotros hoy y a nuestros hijos el día de mañana, afirmó Santos. El resaltar estas palabras del primer mandatario, el noticiero muestra a un Santos confiado en que

---

<sup>20</sup> Tomado de NoticiasRCN.com <http://www.noticiasrcn.com/nacional-dialogos-paz/si-mayoria-dice-no-no-hay-acuerdo-santos-plebiscito-paz>

ganaría el sí, al dejar la decisión final a los votantes ya que en caso de ganar el no, se perderían todos esos años de acercamiento y diálogo con los insurgentes.

El reiterar que no se puede criticar los puntos del acuerdo hace ver que este es perfecto y que le conviene al país, sin ningún reparo. Se vería como una puesta en escena de parte del presidente, al igual que un presentador de televisión cuando está promocionando un nuevo producto, en el que no tiene nada de malo, que por el contrario, solo beneficios se obtiene. “El espectáculo es el discurso ininterrumpido del orden actual sobre sí mismo, su monologo elogioso” (Debord, Guy 1967, apartado 24).

Esta clase de frases empleadas daría a entender a los colombianos y colombianas que son ellos quienes tienen la última palabra para decidir sobre el acuerdo, que se respetaría sí llega a ganar el sí o el no. Se presume un resultado de victoria anticipado.

**Fecha:** 19-01 de 2016

**Nombre del noticiero:** RCN Noticias

**Duración:** 1 minuto, 05 segundos.

**Titular de la nota:** Ordóñez a CPI: "acuerdo de justicia entre Gobierno y Farc es un pacto de impunidad".

**Protagonista:** Alejandro Ordóñez, procurador general de la Nación.

**Resumen:** A continuación la descripción de la nota, realizada por Noticias RCN:

El procurador envió una comunicación a la Corte Penal Internacional en la que cuestiona el acuerdo logrado en los diálogos de paz.

En una comunicación enviada al fiscal jefe de la Corte Penal Internacional (CPI), Fatou Bensouda, el procurador general de la Nación, Alejandro Ordóñez, expuso las razones por las cuales, según él, el acuerdo en materia de justicia anunciado por el Gobierno Nacional y las FARC es un ‘pacto de impunidad.

Lo pactado entre el Gobierno y las FARC establece un complejo entramado de organismos y de procedimientos que lo que buscan en realidad es sustraer de la responsabilidad penal, específicamente del cumplimiento de una pena de reclusión a agentes del Estado y a miembros de grupos armados organizados al margen de la ley que hayan perpetrado crímenes de competencia de la CPI.

En los términos descritos en el artículo 17.2 del Estatuto de Roma. El Acuerdo no cumple los estándares internacionales de justicia, a pesar que con su adopción se simule un procedimiento genuino de rendición de cuentas por la comisión de crímenes internacionales, agregó Ordóñez en el documento.

El jefe del Ministerio Público insistió en que lo convenido en la Mesa de Conversaciones concreta la falta de voluntad del Estado y su incapacidad para proceder de manera auténtica en la investigación, el enjuiciamiento y la sanción’ de



los involucrados en el conflicto interno.

El acuerdo estimula la repetición de los crímenes atroces en Colombia y el surgimiento de nuevas víctimas, al dar a los grupos armados ilegales que permanecerán después de su firma la certeza de no ser objeto de penas de reclusión, apuntó.

Los argumentos jurídicos presentados por la Procuraduría serán analizados por la Fiscalía de la Corte Penal Internacional para determinar si el acuerdo entre el Gobierno y las FARC garantiza la aplicación plena de justicia o genera una situación de impunidad, menciona RCN Noticias<sup>21</sup>. Aunque Ordoñez es el procurador del gobierno de Santos, ha sido uno de los mayores críticos al proceso de paz y en esta ocasión se refiere a la presunta impunidad que se podría presentar al no castigar de manera ejemplar a los responsables de *crímenes atroces*.

Al transmitir esta clase de información se crea un simulacro de un futuro injusto y permisivo con los culpables, al no ser castigados. Esta es sin duda una opinión importante por ser una figura gubernamental, conocedor de estos temas, quien presenta una voz de inconformidad ante la Corte Penal Internacional, referente importante para la audiencia quien es guiada por los medios para conocer de primera mano lo que está pasando en el país y en esta ocasión con el proceso de paz. Los medios registran esta nota donde el personaje realizará una denuncia, pero no presentan si esta fue aceptada, o los resultados de esto. Solo quedó en el escándalo, en lo superficial del asunto.

**Fecha:** 19-02 de 2016

**Nombre del noticiero:** RCN Noticias

**Duración:** 4 minuto, 11 segundos.

**Titular de la nota:** Muchos corregimientos no tienen más camino que aceptar lo que las FARC digan: Uribe. Primera reacción del expresidente Uribe.

**Protagonista:** Álvaro Uribe Vélez, senador del Centro Democrático.

**Resumen:** Al iniciar la entrevista el periodista que se encuentra en estudio le dice al Senador que desea conocer sus declaraciones porque él es el jefe de la oposición y quien más críticas tiene del acuerdo.

Así describió el portal de noticias esta declaración de Uribe con respecto a la presencia de los integrantes de las FARC en el corregimiento de Conejo en la Guajira:

El expresidente aseguró que: ‘si no hubiera sido por las redes sociales el país no se hubiera podido enterar de este nuevo uso del terrorismo. Uno desearía que el Gobierno reoriente el proceso de paz. Un proceso con impunidad, con elegibilidad política de

---

<sup>21</sup> Tomado de NoticiasRCN.com <http://www.noticiasrcn.com/nacional-dialogos-paz/ordonez-cpi-acuerdo-justicia-entre-gobierno-y-farc-un-pacto-impunidad>

terroristas, convirtiendo a las FARC, el cartel más grande de cocaína en el mundo, en el interlocutor de la política contra el narcotráfico', precisó el senador.

Aseguró que lo sucedido este jueves en Conejo no es nuevo y hay más zonas en Colombia donde sucede lo mismo.

Es un proceso que lo único que hace es envalentonar y estimular los usos del terrorismo, como lo vemos en esta zona de La Guajira y en muchas zonas colombianas, porque esto no es nuevo ni es el único sitio', denunció. Y agregó que, 'este episodio no es aislado.

Desde hace mucho tiempo nosotros recibimos por las redes sociales y lo divulgamos, denuncias de ciudadanos de esos municipios de La Guajira que son extorsionados permanentemente por las FARC, recalcó.

Las FARC tienen su campamento principal en Venezuela, protegidos por la dictadura de Maduro y con el consentimiento del Gobierno de Colombia. Cruzan la frontera libremente cuando la frontera está cerrada para los ciudadanos de bien. Manejan el contrabando de combustible, el narcotráfico, extorsionan a los ciudadanos de Colombia a quienes no les queda más camino que pagar la extorsión, y ahora vienen a hacer política terrorista en armas, con otro factor bien preocupante, la presencia del Comité de la Cruz Roja Internacional que no debería estar acompañando proselitismo de gente armada', aseguró el expresidente.

El hecho de que los militares no hayan regresado comprueba lo que decía la población el jueves, que el Gobierno le dio orden a las Fuerzas Militares de no estar allí, pero en el último tiempo hayan estado o no hayan estado ha sido lo mismo, porque esa ciudadanía a estado sometida permanentemente a la extorsión del terrorismo. Y ahora van a regresar los militares, ojalá regrese la política de seguridad, acotó.

Como va a ser injustificada la preocupación de millones de colombianos si esto está pasando en muchas partes del país [...] muchos corregimientos en La Guajira no tienen más camino que aceptar lo que las FARC digan o lo que digan los otros grupos criminales, porque el Estado no les ha dado protección. Entonces no tienen confianza en una política de seguridad, esa política es inexistente, los criminales hacen presencia periódicamente, vienen de Venezuela, cruzan la frontera y extorsionan. ¿Qué le toca a la población para proteger la vida? Someterse al terrorismo, finalizó<sup>22</sup>.

El noticiero permite que el dirigente político descargue su discurso pesimista y a la vez consolide el simulacro de Colombia como el país de mayor producción de cocaína en el mundo, de un proceso de paz que genera impunidad y favorece a los integrantes de las FARC. Esta clase de narraciones por parte de Uribe genera zozobra, desconfianza y poca credibilidad ante los diálogos y lo que se lleva acordado hasta ahora, en una audiencia que poco interés ha presentado en leer a profundidad los acuerdos y que espera que sean estos líderes de opinión quienes informen sobre lo pactado.

Llama la atención la forma en la que los presentadores de RCN se dirigen a Uribe, empezaron diciéndole Senador y luego y en varias ocasiones se refieren a él como expresidente. Si bien es cierto que Uribe fue presidente de Colombia, el cargo funcionario público se le refiera como doctor, para agrandar su cargo.

---

<sup>22</sup> Tomado de NoticiasRCN.com <http://www.noticiasrcn.com/nacional-dialogos-paz/muchos-corregimientos-no-tienen-mas-camino-aceptar-lo-las-farc-digan-uribe>

Ahora con el caso de Uribe se podría interpretar como una forma de respeto a un expresidente o como la sumisión a un hombre que sigue teniendo el poder de un primer mandatario.

**Fecha:** 10-03 de 2016

**Nombre del noticiero:** RCN Noticias

**Duración:** 7 minuto, 07 segundos.

**Titular de la nota:** "No es un acuerdo con el Gobierno": Uribe sobre aprobación de ley de zonas de concentración.

**Protagonista:** Álvaro Uribe, senador

**Resumen:**

El expresidente habló con Noticias RCN sobre la aprobación de la ley que permite al Gobierno crear zonas de concentración para las FARC, y aclaró que el acuerdo que se alcanzó fue con ‘toda la plenaria del Senado’.

El expresidente Álvaro Uribe, quien ha sido un acérrimo crítico de la ampliación de la ley de orden público, que otorga facultades al Gobierno para crear las zonas de concentración, se mostró complacido con el acuerdo alcanzado en la noche de este miércoles que le permite al Gobierno crear zonas de concentración para los integrantes de las FARC, tras una eventual firma de un acuerdo definitivo de paz.

Sobre el apoyo del Centro Democrático a la ley de zonas de concentración para las FARC, Uribe expresó que: ‘Desde un principio nosotros, el Centro Democrático, dijimos que se requería que las FARC fuera concentrada en un sitio y que desde allí se cumpliera con un cese de actividades delincuenciales con vigilancia y eso fue lo que se determinó tras el acuerdo con los demás partidos del Congreso’. El mandatario también fue enfático en aclarar en que ‘no es un acuerdo con el Gobierno’ sino que ‘es un acuerdo con toda la plenaria del Senado’.

Quedaron algunos puntos en desacuerdo. No estamos de acuerdo con lo que ha hecho este Gobierno para catalogar como delito político al narcotráfico, con que no haya cárcel para los que hayan cometido atrocidades, que no haya extradición, que les den elegibilidad política. Creemos que eso que negocia el Presidente Santos le hace daño al país y que se debe cambiar la orientación de ese acuerdo, apuntó el Senador Uribe. Uribe también comentó que no se considera, ni a su partido, como enemigos de la paz.

‘Somos adversarios de la manera inconveniente como se ha adelantado esta conversación. Respecto al pronunciamiento que realizó el Ministro del Interior sobre la aprobación de la ley para crear zonas de concentración, el expresidente aseguró que ‘eso demuestra que el Gobierno no le oye a las voces disidentes como la nuestra sino que oye solo a las FARC. Finalmente el Senador Uribe Vélez aclaró uno de los apartados del texto aprobado, que señala que se debe ‘garantizar el normal y pleno ejercicio del estado de derecho’.

El parlamentario dijo al respecto que: ‘El estado de derecho tiene unas instituciones para protegerlo de manera que si las FARC delinquen dentro de algunas de las zonas de concentración, tiene que entrar un juez de la República a dictar unas órdenes de

captura y tiene que entrar la Fuerza Pública a cumplir con dichas órdenes y eso es lo que a nosotros nos parece bien y lo que hemos estado reclamando desde el principio<sup>23</sup>.

El noticiero vuelve a dar voz a Uribe, esta vez para reforzar la idea que no es un enemigo de la paz, que es un adversario de la manera como el gobierno adelanta la conversación, puesto que no atiende a las voces disidentes y propicia beneficios para las FARC.

Aquí se deja ver el aparente triunfo de Uribe y su partido, con esto se le estaría dando la razón a la oposición en sus propuestas. Se muestra a un Uribe triunfador a quien hay que escuchar porque tiene razón en sus palabras, casi proféticas.

De igual manera se le brinda un espacio en uno de los noticieros de mayor audiencia en el país, para que repita sus acostumbradas acusaciones. Se estaría, desde el noticiero, fomentando el simulacro que ha creado Uribe desde el inicio del proceso de paz, puesto que, cada vez que el expresidente sale al aire no pierde el tiempo para recordar su discurso.

La presentadora le dice a Uribe: “¿En qué consistió el apoyo de su partido para la ley de zonas de concentración de las FARC, es una propuesta suya o usted quiere dejar en claro que no es un enemigo de la paz, o siente que llegó la hora de ceder por toda la presión que han denunciado?”

El Senador no responde la segunda parte de la pregunta, en ningún momento dice si es o no enemigo de la paz y menos que llegó la hora de ceder. En el minuto 2:40 segundos en la pantalla se observa un título entrecomillado que dice: “Nos somos enemigos de la paz”, pero Uribe no lo ha dicho en su intervención hasta el momento. Solo hasta el minuto 3:54, lo dice, esto genera un cuestionamiento relacionado con el discurso de Uribe, implicaría que desde el máster ya conocían el discurso, pero se supone que la entrevista es en vivo o ¿acaso el discurso de Uribe, es el mismo discurso del noticiero?

**Fecha:** 18-04 de 2016

**Nombre del noticiero:** RCN Noticias

**Duración:** 1 minuto, 05 segundos.

**Titular de la nota:** Mindefensa: no sabemos dónde está ni cuánto dinero tiene las FARC.

**Protagonista:** Luis Carlos Villegas ministro de Defensa

---

<sup>23</sup> Tomado de NoticiasRCN.com <http://www.noticiasrcn.com/nacional-dialogos-paz/no-un-acuerdo-el-gobierno-uribe-aprobacion-ley-zonas-concentracion>

## Resumen:

El ministro fue cuestionado por la publicación de *The Economist* que estimó la fortuna de la guerrilla en 33 billones de pesos.

Al referirse al informe del semanario británico *The Economist* que estimó la fortuna de las FARC para el año 2012 en 33 billones de pesos, el ministro de Defensa, Luis Carlos Villegas, dijo en la emisora La FM de RCN que el Gobierno desconoce cuántos recursos tendría la guerrilla.

Llevamos muchos años en la inteligencia colombiana tratando de establecer con objetividad cuántos pueden ser esos recursos y donde están, y eso no ha sido posible.

Al ser cuestionado sobre la indignación que produce en los ciudadanos que las FARC digan desde La Habana, Cuba, sede permanente de los diálogos de paz, que no tienen recursos, Villegas dijo que duda que se pueda calcular realmente cuánto dinero tiene la guerrilla.

Dudo que exista la posibilidad de realizar un estudio, como lo cita *The Economist*, que claramente diga que la guerrilla recibe tanto dinero por narcotráfico, tanto por secuestro y tanto por tierras. Ese estudio yo creo que no existe<sup>7</sup>.

Sin embargo, el ministro dijo que él, al igual que cualquier ciudadano, imagina que la guerrilla tiene recursos.

Además, recordó que las FARC ya se encuentran comprometidas con la reparación de las víctimas del conflicto interno.

Yo sí creo que en el momento de la reparación, a la cual ya se comprometieron las FARC, habrá que proceder a mirar el origen de los dineros que van a poner en esa reparación.

El presidente Juan Manuel Santos ya había indicado que, pese al apoyo de agencias de inteligencia internacionales, no se han encontrado cuentas en el extranjero con dinero de las FARC<sup>24</sup>.

Los periodistas presentan un informe de un diario británico *-The Economist-* que menciona que para 2012 las FARC contaban con 33 billones de pesos, es una forma de decir que un diario internacional sí pudo conocer información que para el Gobierno ha sido imposible conseguir con todos sus expertos.

A la vez se podría inferir que el jefe de la cartera de Defensa estaría calmando la situación y evitando que se generen suspicacias ante el proceso de paz, puesto que la guerrilla en varias ocasiones ha mencionado que no tiene dinero y sí el gobierno dice lo contrario, estaría negociando con un grupo millonario que no tendrían la intención de reparar a las víctimas por su falta de recursos. Situación que genera descontento entre los colombianos y colombianas en general y aquellos que han sufrido el conflicto.

Es el periodista quien menciona una presunta indignación que sienten los ciudadanos, es decir ellos hablan por la audiencia y lograron identificar una presunta

---

<sup>24</sup> Tomado de NoticiasRCN.com <http://www.noticiasrcn.com/nacional-dialogos-paz/mindefensa-no-sabemos-donde-esta-ni-cuanto-dinero-tienen-las-farc>

indignación, emplean palabras fuertes para interpelar, para iniciar el cuestionamiento al Ministro. Este adjetivo de indignación ya ha sido expresado por el Senador Uribe y por los miembros del partido político Centro Democrático, además esta frase fue empleada en reiteradas ocasiones durante la campaña por el No al plebiscito.

**Fecha:** 13-05 de 2016

**Nombre del noticiero:** RCN Noticias

**Duración:** 2 minutos, 38 segundos

**Titular de la nota:** "No podemos permitir que le entreguen Colombia al terrorismo": Uribe.

**Protagonista:** Álvaro Uribe, senador y Óscar Iván Zuluaga

**Resumen:**

Álvaro Uribe y Óscar Iván Zuluaga criticaron la medida con la que el Gobierno y las FARC pretenden asegurar el cumplimiento de los acuerdos de La Habana.

El expresidente Uribe se refirió al polémico mecanismo con el que Gobierno y FARC pretenden blindar los acuerdos de paz en La Habana.

El líder del centro democrático, que se encuentra por estos días en Estados Unidos, criticó el hecho de que el gobierno Santos permita que en La Habana ‘se autoproclamen constituyentes’.

¿Cómo podemos aceptar que el gobierno ponga (a las FARC) en pie de igualdad con nuestro estado democrático?, cuestionó Uribe.

Con cifras y fechas, Uribe se mostró en contra de que con los acuerdos se garantice la impunidad para los miembros de las FARC y se les permita participar en política e insistió en la resistencia civil a lo que se pacte en La Habana.

¿Cuál es nuestra reacción? Resistencia civil pacífica, argumentada, pública y persistente. No podemos permitir que se le entregue el país al terrorismo, puntualizó.

De otro lado Óscar Iván Zuluaga, calificó el mecanismo como un ‘golpe de estado a la democracia.

Para el ex candidato presidencial, lo que se ha acordado en las últimas horas entre el Gobierno y las FARC, no tiene antecedentes en el país.

Zuluaga también alertó sobre el nulo papel que jugaría el Congreso ante el mecanismo que blindar los acuerdos, pues al tratarse de un tratado, las opciones del Congreso son rechazar o aceptar la iniciativa y los congresistas se irían por la primera opción. ‘Ahí no podemos esperar nada, el Congreso va apoyar todo lo que proponga el Gobierno como lo ha hecho durante los últimos años’, finalizó

Pero no solo el Centro Democrático ha criticado la iniciativa. El procurador Ordóñez y varios juristas y constitucionalistas se han mostrado desconfiados frente a la iniciativa lograda entre Gobierno y FARC<sup>25</sup>.

---

<sup>25</sup> Tomado de NoticiasRCN.com <http://www.noticiasrcn.com/nacional-dialogos-paz/no-podemos-permitir-le-entreguen-colombia-al-terrorismo-uribe>

“El mecanismo pretende asegurar que lo pactado haga parte del ordenamiento jurídico colombiano y sea incorporado al llamado bloque de constitucionalidad”, explicó la revista Semana en su edición electrónica del 12 de mayo de 2016. Además deberá ser revisado por el Congreso para su aprobación o desaprobación. Lo anterior generó el rechazo desde la oposición y el noticiero presentó a sus líderes quienes continuaron, especialmente Uribe, con su discurso de que crea otra realidad, ‘la entrega del país a las FARC’.

De igual manera dijo que se resistirán a lo alcanzado en la isla a través de la resistencia civil.

Para finalizar, en la nota se dice “Pero no solo el Centro Democrático ha criticado la iniciativa. El procurador Ordóñez y varios juristas y constitucionalistas se han mostrado desconfiados frente a la iniciativa lograda entre Gobierno y FARC”, esta es una forma de dar respaldo a lo presentado por la oposición, donde se intenta decir entre líneas que algo anda mal, puesto que personas como el Procurador General y abogados de la mayor élite de Colombia, la corte constitucional, no estarían conformes con lo pactado. Desde la sala de redacción de este noticiero estarían colaborando para fomentar ese simulacro de la presunta entrega del país a la insurgencia, postura que inició de parte del senador Uribe y sus simpatizantes la replicaron.

Parecería una presentación acomodada, los dos personajes de la nota se empeñan en afirmar que el gobierno comete errores durante los diálogos, además distorsionan la información, porque en realidad se convocó a un plebiscito y no a una constituyente.

Aquí el noticiero es partícipe en la espectacularización armada por Uribe y Zuluaga al dar voz a opiniones tergiversadas y permitir que a través de un medio informativo de difusión nacional, se repliquen los discursos de la oposición como si fuera la última palabra.

Es conocido que en algunos periódicos se restringa el pronunciamiento de algunas palabras, ya sea por la semántica o por estilo editorial, ahora bien, esta clase de palabras fuertes, siguen siendo repetidas por los protagonistas de la noticia y los informativos las presentan, replicando así el discurso del odio:

Con todo, lo estéticamente funcional también puede usarse (el estilo) para fines persuasivos. En el nivel cognitivo-semántico, deseamos que las personas entiendan lo que decimos sobre ciertos sucesos o situaciones. Es decir, deseamos enviar un mensaje al otro lado. Hemos visto antes que esto significa que se espera que el lector o el oyente construyan una representación textual y un modelo situacional según la

intención del hablante/escritor. (van Dijk 1990, 123)

**Fecha:** 15-06 de 2016

**Nombre del noticiero:** RCN Noticias

**Duración:** 1 minuto, 23 segundos.

**Titular de la nota:** Controversia por el llamado del presidente Santos a apoyar el "Sí a la paz". Santos entregó casas gratis.

**Protagonista:** Juan Manuel Santos, presidente de Colombia

**Resumen:** Los presentadores anuncian: “El llamado del presidente Santos para apoyar el sí a la paz desató una fuerte controversia, el plebiscito que refrendaría los acuerdos con las FARC ni siquiera ha sido avalado por la corte constitucional y mucho menos ha empezado a correr el tiempo para hacer campaña.

Aunque el gobierno asegura que no se trata de una campaña política, desde el Centro Democrático cuestionaron la designación de recursos estatales. Ayer en Magangué, Santos entregó casas gratis y acueducto y luego le pidió a las comunidades que apoyen el sí”:

En toda Magangué, toda Bolívar y toda Colombia salga a decir 'Sí a la paz', dijo el presidente Juan Manuel Santos en su primer evento en las regiones tras presentar la campaña 'Sí a la paz'.

El presidente les pidió coros a los asistentes, entre los que estaban beneficiarios de 300 viviendas de los damnificados del invierno y los nuevos comunicadores para la paz de la región de La Mojana.

'La paz hay que comunicarla en todo sentido', precisó el primer mandatario. Durante la visita a Bolívar, el presidente Santos entregó viviendas y anunció otras obras de los contratos 'Paz', la nueva modalidad de contratación del Gobierno en las regiones.

'Este es el primero que se va a llamar 'contrato paz' porque es el primero que se va a realizar con el país en paz', precisó el mandatario.

'Sí a la paz' es una estrategia de la oficina de comunicaciones de la Presidencia que surgió después de la correría que emprendió el uribismo en su denominada resistencia civil<sup>26</sup>.

Al acercarse la fecha para votar al plebiscito (octubre 2), las noticias tomaron un tinte más fuerte y enfocado hacía la propaganda electoral. Cuando no se había avalado el plebiscito y tampoco se había iniciado el tiempo de campaña, Santos ya presentaba su espectáculo, al mejor estilo de un presentador de programa de concurso, puso a corear a los asistentes a la entrega de viviendas: “sí a la paz”.

---

<sup>26</sup> Tomado de NoticiasRCN.com NoticiasRCN.com  
<http://www.noticiasrcn.com/nacional-dialogos-paz/controversia-el-llamado-del-presidente-santos-apoyar-el-si-paz>



Además como era ya habitual en sus discursos, durante su presentación se enfocó en hablar de los beneficios para el país de vivir en paz. La vestimenta de Santos también lo hace un hombre de espectáculo, cuando está en Bogotá en un ambiente más formal, en la solapa de su traje lleva una paloma de la paz, ahora se aprecia con una camiseta llamativa, blanca con verde, que tiene un gran aviso en la parte delantera y trasera que dice sí a la paz, con dos manos de color de la bandera colombiana, que conforman una paloma. De igual manera a los contratos y obras les puso la palabra paz, de esta manera los colombianos y colombianas recordarían que el gobierno se la está jugando toda por alcanzarla.

Ante ello Debord describe: “El espectáculo se presenta como una enorme positividad indiscutible e inaccesible. Dice solamente que ‘lo que aparece es bueno, y lo que es bueno aparece’ (Debord, Guy 1967, apartado 12). La paz vendría siendo la solución a todos los problemas de Colombia, solo en paz se encuentra un mejor futuro, sin tener en cuenta, la corrupción que invade a todas las dependencias del estado y ahora a la Corte Constitucional, máximo organismo de justicia; la pobreza, el alto grado de desempleo, la inequidad social, la violencia de las bandas criminales y los últimos atentados perpetrados por grupos disidentes de las FARC y el ELN en diferentes partes del país.

**Fecha:** 07-07 de 2016

**Nombre del noticiero:** RCN Noticias

**Duración:** 1 minuto, 05 segundos.

**Titular de la nota:** Así opera el Frente Primero de las FARC, que no reconoce los acuerdos de paz.

**Protagonista:** Frente primero de las FARC

**Resumen:**

El Frente Primero de las FARC, que aseguró que no reconoce los acuerdos logrados en La Habana, Cuba, entre el Gobierno y los negociadores de la guerrilla, es uno de los frentes más antiguos del grupo armado.

Desde los años 60 ha hecho presencia en los departamentos de Guaviare, Vichada y Vaupés. En esta zona del oriente del país se ha dedicado a realizar operaciones contra la Fuerza Pública, pero en especial el manejo de rutas del narcotráfico y del negocio del coltán, que le ha dado muchos ingresos a la guerrilla.

‘Es un frente muy grande con cerca de 400 combatientes, opera en casi tres departamentos’, declaró el analista de la fundación Paz y Reconciliación, Ariel Ávila.

Bajo su mando han pasado guerrilleros como Tomás Medina Caracas, alias 'Negro Acacio', y los secuestradores de la excandidata presidencial Ingrid Betancourt y de los pilotos norteamericanos, los guerrilleros alias 'César' y 'Gafas', capturados durante la Operación Jaque.

Los guerrilleros del Frente Primero también fueron quienes realizaron la toma de Mitú, Vaupés, donde fue secuestrado el general de la Policía Luis Mendieta.

‘Este grupo opera en una región en donde hay mucho narcotráfico. El Guaviare y el Vichada han sido la gran despensa cocalera de las FARC’, explicó el analista político Ernesto Borda.

En las últimas horas, a través de un comunicado, este frente señaló que no acepta la negociación que se ha realizado en Cuba.

‘El Frente Primero Armando Ríos hemos decidido no desmovilizarnos, continuaremos la lucha por la toma del poder por el pueblo y para el pueblo, independientemente de la decisión que tomen el resto de integrantes de la organización’, se lee en el comunicado del grupo guerrillero.

Por su parte, el presidente Juan Manuel Santos advirtió durante una visita al municipio de El Retorno, Guaviare, donde tiene presencia el Frente Primero Armando Ríos, que si no entregan las armas, serán perseguidos con todo el poder de las Fuerzas Militares. Por su lado, el procurador general, Alejandro Ordóñez, dijo que ese tipo de desertiones podrían presentarse en el proceso de paz.

‘Las FARC no se van a desmovilizar integralmente, más del 50% de las FARC no se desmovilizará’, indicó el jefe del ministerio Público.

Para políticos y analistas esta estructura histórica de la guerrilla puede marcar el futuro de las negociaciones de paz<sup>27</sup>.

Sumado a las palabras negativas y desalentadoras del procurador, esta información crea una simulación y otra realidad paralela a la real. De igual manera dejaría entrever que los comandantes que se encuentran en La Habana dialogando, no tendrían poder de decisión sobre las columnas guerrilleras en el país. Esto generaría desconfianza entre los colombianos y colombianas al no mostrar unidad entre los insurgentes y habría una amenaza clara de continuación del conflicto.

**Fecha:** 23-08 de 2016

**Nombre del noticiero:** RCN Noticias

**Duración:** 1 minuto, 05 segundos.

**Titular de la nota:** Denuncian supuestas irregularidades en la campaña por el 'sí' en el plebiscito.

---

<sup>27</sup> Tomado de NoticiasRCN.com <http://www.noticiasrcn.com/nacional-dialogos-paz/asi-opera-el-frente-primero-las-farc-no-reconoce-los-acuerdos-paz>

**Protagonista:** Juan Carlos Vélez, gerente campaña por el ‘no’ y el excandidato presidencial Óscar Iván Zuluaga.

**Resumen:**

Representantes de la campaña por el 'No' radicaron ante la Procuraduría pruebas que demostrarían el uso de bienes públicos en la campaña por el 'Sí'.

Este martes fueron radicadas ante la Procuraduría las pruebas que tienen los representantes de la campaña por el 'No' en el plebiscito para demostrar que se están usando bienes públicos en la campaña por el 'Sí'.

‘El Gobierno habría permitido que las estrategias de los planes de medios, diseño y producción de piezas publicitarias contratadas con la empresa Thompson Walter Colombia S.A.S, con dineros públicos, fueran usadas por la entidad sin ánimo de lucro 'Colombia Sí a la Paz', explicó Juan Carlos Vélez, gerente campaña por el ‘No’ al plebiscito. Los representantes por el 'No' al plebiscito argumentan desigualdad entre las campañas.

‘El Gobierno pagó por el diseño del logo 'Sí' a la Paz y esta fundación, de manera tramposa, lo está utilizando para promover el 'Sí' al plebiscito’, aseguró el excandidato presidencial Óscar Iván Zuluaga.

Denunciaron, además, que el Gobierno está usando en sus cuentas de redes sociales el logo por el 'Sí' al plebiscito, por lo que pidieron también a la Contraloría y al Consejo Nacional Electoral vigilancia especial<sup>28</sup>.

Al inicio de la nota la periodista dice que ante la procuraduría se presentaron pruebas que demostrarían el uso de bienes públicos en la campaña por el sí, no obstante en la nota no se abordan estas presuntas pruebas. Esta información no es clara y podría dejar entre la audiencia el mensaje de la financiación de dineros públicos para la campaña, por tanto se puede considerar que solo al anunciar las posibles irregularidades se podría dar por hecho que estuviera ocurriendo una irregularidad. Esta clase de noticia especulativa generaría desinformación entre los colombianos y colombianas que vieron el noticiero, sumado a la multiplicación de esta por los líderes de opinión.

Óscar Iván Zuluaga y Juan Carlos Vélez miembros del Centro Democrático, son los encargados de la puesta en escena, esta vez al denunciar presuntas irregularidades en la campaña por el sí. Esta sería una forma de entretener a la audiencia mientras, él mismo Vélez estaría tergiversando la campaña por el no.

**Fecha:** 23-09 de 2016

**Nombre del noticiero:** RCN Noticias

**Duración:** 1 minuto, 04 segundos.

---

<sup>28</sup> Tomado de NoticiasRCN.com <http://www.noticiasrcn.com/nacional-dialogos-paz/denuncian-supuestas-irregularidades-campana-el-si-el-plebiscito>

**Titular de la nota:** Con cadena humana el uribismo se manifestará el día de la firma de la paz.

**Protagonista:** El expresidente y senador Álvaro Uribe y su partido político Centro Democrático.

**Resumen:**

La noticia es encabezada por la presentación de la periodista quien describe las actividades de protesta que realizará la oposición durante el acto protocolario de la firma de la paz en Cartagena el 26 de septiembre:

El expresidente Álvaro Uribe y su partido Centro Democrático simultáneamente a los actos relacionados con la firma del acuerdo de paz entre el gobierno y las FARC en Cartagena, realizarán algunas actividades, cadenas humanas denominadas Colombia no se rinde, palabras de las víctimas directas del ‘accionar criminal de las FARC’, sentida oración por el futuro de Colombia, discurso sobre las preocupaciones del Centro Democrático frente a los acuerdos de paz con las FARC.

‘El presidente Santos prepara otro show para el lunes, que una nueva firma, toda una fiesta, un derroche, un abuso desde Cartagena. Los colombianos debemos decir: ‘presidente no más show, queremos argumentos’, ‘presidente en lugar de ese costoso show del lunes, lo que queremos es debate’, dijo Uribe<sup>29</sup>.

Uribe esta vez dijo que Santos preparaba un ‘show’, sin darse cuenta que él también estaba armando otro show mediático, que emplearía, los testimonios de las víctimas, cadena humana, oración por el futuro de Colombia y finalmente se escucharía una vez más el discurso de odio de Uribe a las FARC. “El espectáculo en la sociedad corresponde a una fabricación concreta de la alienación” (Debord, Guy 1967, apartado 32).

La presentadora de la noticia hace un recorrido apoyada en la infografía que se proyecta en la pantalla, para describir las actividades del uribismo en simultáneo con la firma de la paz, durante la exposición la presentadora dice: “serán escuchadas varias víctimas directas del accionar criminal de las FARC”:

La elección de palabras específicas puede señalar el grado de formalidad, la relación entre los participantes en el habla, la inserción institucional o grupal del discurso, y en especial las actitudes y, en consecuencia, las ideologías del hablante. Si el periódico elige *terrorista o luchador por la liberad* para referirse a la misma persona, no es tanto una cuestión de semántica como una expresión indirecta de valores implícitos, aunque asociados, incorporados en los significados de la palabra (van Dijk 1990, 122).

---

<sup>29</sup> tomado de noticiasrcn.com <http://www.noticiasrcn.com/nacional-dialogos-paz/cadena-humana-el-uribismo-se-manifestara-el-dia-firma-paz>

En los noticieros en Colombia suele emplearse esta clase de adjetivos para describir las acciones de los grupos insurgentes, con esto solo multiplican el discurso de odio que se ha venido presentando desde el mandato presidencial de Álvaro Uribe:

La polarización de la opinión y el odio hacia las FARC promovidos por el discurso del presidente Uribe, si bien le reportó innegables dividendos políticos y electorales, empobreció de modo sustancial el debate público sobre los problemas nacionales y lo redujo a términos maniqueos y estrechamente moralistas. Los medios de comunicación tuvieron – debido a su precario *control narrativo* sobre los excesos retóricos y las rigideces ideológicas del discurso presidencial—una gran responsabilidad en el éxito del modelo gubernamental de polarización rentable de la opinión, en la medida en que ellos permitieron, y en algunos casos fomentaron, el funcionamiento inconstrastado del modelo monológico (López de la Roche 2014, 550-551).

Aunque Uribe ya no es presidente su discurso se mantiene y es replicado por los noticieros en especial Caracol y RCN, quienes al parecer comparten sus dispositivos lingüísticos.

**Fecha:** 03-10 de 2016

**Nombre del noticiero:** RCN Noticias

**Duración:** 1 minuto, 19 segundos.

**Títular de la nota:** Más de 6'431.000 colombianos dijeron 'NO' en el plebiscito, ¿cuáles fueron las razones?

**Protagonista:** Ernesto Borda Analista político y Edward Rodríguez, representante a la Cámara por el Centro Democrático.

**Resumen:**

La nota menciona las causas por la cual los colombianos y colombianos no habrían apoyado el sí en el plebiscito:

Justicia transicional: para quienes salieron a votar por el 'NO', en el acuerdo debió incluirse penas ejemplares para los integrantes de las FARC que cometieron crímenes atroces.

‘Es la impunidad que la gente no la resiste. La gente quiere ver en la cárcel a los miembros de las FARC, quiere verlos pagando condenas’, aseguró el analista político Ernesto Borda. Participación en política: esta se traducía en 10 curules en el Congreso para las FARC.

‘Diciendo: no queremos que aquellos que cometieron crímenes atroces estén en la vida política, el resto por su ideología puede estarlo’, enfatizó Edward Rodríguez, representante a la Cámara por el partido Centro Democrático.

Subsidio económico: muchos colombianos no aprobaron que los guerrilleros recibieran 2 millones de pesos como asignación única y 90% de un salario mínimo por 2 años. ‘No era justo que mientras un colombiano está ganándose 689.000 pesos, que es el salario mínimo de hoy, un guerrillero recibiera 24 millones de pesos casi 25 millones de pesos por todo su proceso de reinserción’, añadió Rodríguez.

‘Era inconcebible que a las FARC se les fuera a hacer un reconocimiento económico y asegurarles una tranquilidad económica cuando el conjunto de la población pobre del

país no tiene acceso a eso', finalizó Borda<sup>30</sup>.

Presentar esta información daría a pensar que el simulacro generado a partir de lo publicado en los últimos meses, fue creído por la audiencia, a quien le mostraron actividades cometidas por el grupo insurgente y fue reforzado por el discurso de odio de la oposición, se pensaría que hubo una clara postura de parte de los medios de no apoyar el proceso y por el contrario de revivir las situaciones difíciles que enfrentó el país durante todos los años de conflicto.

Esta es de las primeras reacciones después del plebiscito efectuado el domingo 2 de octubre, aquí se resalta el número de votantes que se decidieron por el no, sin tener en cuenta que el sí obtuvo 6'377'482 votos, un margen bajo de diferencia, se podría asimilar que existe un mensaje claro por resaltar el número de votantes a favor del No, además durante la nota, los entrevistados son del Centro Democrático y un analista político con un marcado tinte de oposición.

Es recurrente el empleo de palabras como *crímenes atroces*, *terroristas de las FARC*, entre otras para referirse a las acciones y al grupo insurgente.

#### **4. Los medios y su relación con el poder**

Pese a que ya se ha insistido en que los medios informativos no son responsables de influenciar a su audiencia para que haga lo que se dicta el mensaje, sí hay algo que es cierto y es el poder que tienen para propiciar conceptos y opiniones, a partir de las imágenes que son presentadas y en ciertas ocasiones manipuladas para declararlas como información.

Para Fabio López de La Roche los noticieros de televisión son pieza clave en la producción de hegemonía, de tal manera que el poder necesita de ellos y ellos del poder, es una relación mutualista donde los dos salen beneficiados. Es gracias a sus altos índices de audiencia que los noticieros aquí mencionados podrían estar siendo parte activa de una hegemonía del poder y en este caso, de ir en contra de un proceso de paz que ha sido controvertido por sus acuerdos: [...] en una sociedad donde las grandes mayorías se informan de forma principal acerca del acontecer nacional y mundial a través de la televisión, y donde el público lector de prensa es relativamente precario, los informativos de televisión juegan un papel crucial en la provisión de insumos cognitivos e informativos básicos para la elaboración por parte de los ciudadanos de sus representaciones y percepciones del acontecer local, nacional e internacional.

---

<sup>30</sup> Tomado de NoticiasRCN.com <http://www.noticiasrcn.com/nacional-dialogos-paz/mas-6431000-colombianos-dijeron-no-el-plebiscito-cuales-fueron-las-razon>

Aunque desde el punto de vista formal, como también desde el punto de vista de su contenido, el noticiero de televisión se promociona como un discurso objetivo acerca de la realidad noticiosa, lo cierto es que las convenciones narrativas y discursivas del informativo de televisión no son en su totalidad opuestas a las de la ficción.

Anclado de manera preferencial a convenciones narrativas de tipo realista, el noticiero tiene, sin embargo, amplios márgenes para la representación ficcional de la realidad, la cual construye consciente e inconscientemente (López de la Roche 2014, 557).

Si bien es cierto que los informativos suelen tomar partido y tienen su propia ideología, casi siempre se inclinan hacia el gobierno de turno, pero, teniendo en cuenta las observaciones anteriores de las notas periodísticas, se puede interpretar aquí que los noticieros no mostraban apoyo al presidente Santos, por el contrario la oposición contó con importantes espacios para expresar su opinión.

Es conocido en el país que los informativos aquí estudiados son de propiedad de dos de los empresarios más adinerados de Colombia, organización Ardila Llule dueña de RCN y Julio Mario Santo Domingo de Caracol, quienes podrían inclinarse a la reconciliación y a vivir en un país en paz, donde habrían más inversionistas cuando el orden público mejore, no obstante siempre le han apostado a la lucha en contra de la insurgencia. Es precisamente esa oligarquía, esos neoliberales que siempre atacó las FARC. De tal manera que esa ideología para que los delitos presuntamente no queden en la impunidad, podría ser el discurso de odio que desde los medios hegemónicos se estén manejando.

Con relación a esto el canal TeleSUR, publicó una nota donde explica porque al parecer los medios colombianos no apoyan el proceso de paz, e incluso son catalogados de ser actores en el conflicto armado, al comunicar de manera sesgada:

Los medios del poder hegemónico atados al poder político y económico existentes en Colombia son actores del conflicto que han hecho de su trabajo periodístico una trinchera desde la cual han auspiciado la confrontación según algunos analistas de medios.

‘Se han comportado como un elemento más por acción o por omisión, el caso de la UP (el exterminio de la Unión Patriótica), o por acción cuando potencian fenómenos paramilitares y los desarrollan no solo en las noticias sino hasta en las series de televisión, son culpables como actores del conflicto’, dijo Antonio Morales analista de medios entrevistado por canal TeleSUR (Pensamiento 2015).

Teniendo en cuenta lo anterior se podría decir que a través de sus publicaciones, estarían desgastando el proceso de paz y quitando el apoyo popular porque evidentemente habría una puesta en escena en contra de ello, concluye la nota.

La evidencia del procesamiento interno de los mensajes en lo que algunos autores han llamado « la caja negra » de los medios, llevó a Hans Magnus Enzensberger (1973) a sostener que los medios de comunicación son en esencia manipuladores, en tanto presentan una visión de la realidad que resulta fruto de las sucesivas manipulaciones a

las que se le somete por parte de las diversas instancias de decisión que funcionan en su interior. En este sentido, el 'producto final' que es el relato presentado a través del medio habría implicado la puesta en marcha de un sinnúmero de procesos que van desde el acercamiento de la realidad hasta la última toma de decisiones sobre lo que será presentado y cómo será mostrado; y en cada uno de ellos se haría evidente la manipulación

(La Rosa Pinedo 2006, 64).

Teniendo en cuenta estos análisis fruto de investigaciones anteriores de medios, se confirma que la emisión de una nota imparcial, no es una meta a la que le apuestan los noticieros en cuestión, incluso RCN ha visto los resultados de su parcialización, al perder gran cantidad de audiencia en Colombia, "(...) el noticiero abusa de su posición uribista contra la paz, el monólogo sobre 'Chavezuela' y se le nota mucho la defensa de los negocios del azúcar y las gaseosas del patrón. Esto llevó a que los que apuestan por la paz de Colombia y la transparencia informativa hayan decidido nunca más volverlo a ver (ElTiempo.com 2017)", así lo indicó el crítico de televisión colombiano Omar Rincón.



## Conclusiones

Según el estudio que se ha realizado con base a la muestra elegida, y teniendo en cuenta los estudios anteriores se considera muy probable que los noticieros analizados hayan tomado una actitud, que se puede ajustar a los conceptos de simulacro y espectacularización mencionados en el texto. El simulacro tomó protagonismo principalmente con la oposición, a través del discurso de Álvaro Uribe Vélez, Óscar Iván Zuluaga y también del procurador Alejandro Ordoñez, quienes durante el periodo octubre de 2015 a octubre de 2016 en el marco del proceso de paz, generaron un escenario de supuesta ‘entrega del país a la guerrilla’ si se aprobaba el plebiscito.

Estos líderes de la oposición insisten en que los voceros de las FARC van a llegar al poder para cambiar a un estado socialista, el mayor temor de la derecha del país. Sumado a esto que los autores de crímenes no pagarían un día en la cárcel y podrían participar en asuntos políticos además, que lo anterior será el inicio de otra clase de violencia, estas amenazas fueron difundidas abiertamente y a diario por los teleinformativos aquí mencionados.

Los medios también se encargaron de recordar el pasado delictivo de las FARC y de mostrar que pese a las negociaciones seguían extorsionando, y que columnas disidentes seguirían en su operar revolucionario, generando desconfianza y temor entre la audiencia, que no desea vivir más el conflicto.

A todo periodista se le enseña que no se debe generar pánico a la hora de emitir una información de interés general, a menos que sea un informe dictado por las autoridades. No obstante en los noticieros analizados, se difundió esta clase de información a diario.

En cuanto al espectáculo durante el proceso de paz, se le puede adjudicar al presidente Santos quien se encargó de que todos los colombianos hablaran del acuerdo, con su reiterado discurso de la paz como la panacea universal. No se niega la importancia de vivir en un territorio en paz, sin embargo el primer mandatario de los colombianos se empeñó en convertir la paz en su eje de gobierno. Los contratos, los eventos, los proyectos, todo lo que se gestaba desde la presidencia tenían que incluir la palabra paz. Todo un espectáculo para que los colombianos y colombianas aprobaran el acuerdo con las FARC.

Por su parte el senador Uribe no se quedó atrás y cada vez que se refería al proceso de paz, sacaba a relucir los delitos cometidos por ese grupo insurgente y con vehemencia refería que se le estaba concediendo beneficios en demasía. Todo un espectáculo para evitar que se aprobara el acuerdo, como estaba planteado originalmente.

Al identificar a los protagonistas del simulacro y la espectacularización durante el proceso de paz, se encontró que sin lugar a dudas el presidente Juan Manuel Santos Calderón, es uno de los personajes primordiales del proceso de paz en Colombia, porque fue el primer mandatario que llegó a un acuerdo final con las FARC, logró negociar sin que las partes se levantaran de la mesa por cuatro años. Este resultado es digno de ser presentado y recordado, primero por lo que se alcanzó, que es histórico para los colombianos que han nacido en un país en guerra; no obstante, estas reiteraciones se podrían ver como un show mediático, que buscaba congraciarse con los ciudadanos para lograr favorabilidad en los acuerdos y que se aprobaran mediante el plebiscito.

Santos luchó a capa y espada para defender uno a uno lo que se acordaba en La Habana, debido a que cada punto fue constantemente criticado. Su error habría sido confiarse en que todos los votantes estarían de acuerdo en lo pactado con los voceros insurgentes y esperar que el sí en el plebiscito hubiera ganado por la gran mayoría, sin tener en cuenta la imagen que por años se había creado de las FARC, desde los medios de comunicación y la oposición. Pese a todo ello, se le debe reconocer a Santos su empeño y entrega a un proceso de paz que seguramente cambiará para bien el futuro de Colombia.

Como en toda puesta en escena debe estar presente el antagonista, en esta ocasión y siempre y cuando se trate de las FARC, se encuentra Álvaro Uribe Vélez, expresidente y ahora senador de la República, quien generó lo que se podría denominar como un simulacro pesimista sobre el futuro de Colombia por lo acordado en La Habana. Con la emisión reiterada de su ‘discurso de odio’ Uribe invadió todos los medios informativos, lideró la campaña por el No en el plebiscito; recorrió el país entero informando, desinformando y en algunas ocasiones miembros de su campaña tergiversaron los puntos del acuerdo, para persuadir a los votantes a decir ‘No’ en las urnas.

El líder opositor criticó en varias ocasiones lo acordado en la isla y no aceptó lo relacionado con la Justicia Especial de Paz y menos la participación política de los excombatientes, entre otros puntos. Antes del plebiscito exigía un debate con el presidente Santos y la modificación del acuerdo.

Se encontró que otro de los personajes influyentes del país que no estuvo de acuerdo con el Proceso de Paz, fue el procurador general de la nación Alejandro Ordoñez, quien no dudó en expresar su inconformidad en los medios cada vez que podía. En algunas ocasiones contaba con información exclusiva debido a su cargo, sin embargo en muchas otras, decía lo que creía, como en el caso de la desmovilización de la guerrilla, que dijo que solo el 50% lo haría, generando controversia y desconfianza en los diálogos de paz.

Finalmente los voceros de las FARC también son protagonistas de este trabajo y del proceso de paz, ya sea que por debilitamiento en las filas, constantes bajas o por decisión de dar un giro al conflicto en Colombia, decidieron sentarse y buscar una salida pacífica. Aunque su actuar dejó secuelas en la población colombiana, es necesario recordar que este grupo armado no es el único responsable del pasado sangriento del país, los narcotraficantes, como Pablo Escobar, los carteles de Cali y de Medellín, los paramilitares AUC, el ELN, entre otras bandas criminales, han sembrado el terror y han dejado a su paso, muerte y desplazamiento. Por ello se resalta aquí que este grupo insurgente haya aportado su grano de arena para iniciar el fin de la guerra en Colombia.

De igual manera se identificó que Colombia es de inclinación política de derecha, derecha centro y muy poca izquierda y al concluir sobre la influencia de los grupos políticos del país, la derecha tendría razones de peso para evitar que la izquierda tome fuerza y lleve las riendas políticas. En el país nunca se ha tenido un gobierno de izquierda y los intentos han sido mortales, con esto se quiere hacer referencia a tres casos, el primero la muerte de Jorge Eliécer Gaitán, un líder social, entregado al pueblo; aunque liberal, sus ideas se fundamentaban en ayudar al más necesitado, yendo en contra de la oligarquía hegemónica; fue asesinado el 9 de abril de 1948, cuando contaba con el mayor apoyo para llegar a la presidencia. Las causas de su asesinato son desconocidas.

El 18 de agosto de 1989 fue asesinado Luis Carlos Galán Sarmiento, candidato a la presidencia por el partido liberal, aunque sus ideales eran de centro izquierda, fue considerado una amenaza para los partidos tradicionales quienes unidos con los narcotraficantes, paramilitares y agentes secretos del Estado evitaron que fuera el primer mandatario de los colombianos.

Y por último el caso del exterminio de la UP, (Unión Patriótica) este era un grupo político legal, conformado por integrantes de las FARC, ELN y autodefensas campesinas, que surgió de las negociaciones de paz con el presidente Belisario Betancur en 1985. Más de 5.000 simpatizantes del partido, incluidos dos candidatos a la presidencia, ocho congresistas, 70 concejales y once alcaldes fueron asesinados, en un complot de grupos de derecha por evitar que la izquierda llegara al poder.

Por estos antecedentes los excombatientes piden protección para que no se repitan estos delitos de lesa humanidad, ahora que lanzaron su partido político denominado Fuerza Alternativa Revolucionaria del Común (FARC). Esto podría ser una salida al continuismo político que ha manejado al país por tantos años, donde los hijos y nietos de los que dirigieron a Colombia siguen siendo los líderes políticos, como se dice coloquialmente, 'los mismos con las mismas', que tiene a Colombia sumida en los más altos índices de corrupción y clientelismo. Situación que a los partidos hegemónicos no les favorecería y por ello el desacuerdo para que las FARC participen en política.

En cuanto al resultado del plebiscito es posible pensar que haya ganado el sí en las zonas más afectadas por la guerrilla, no solo por el deseo de vivir en paz, sino que pudo haber presión ejercida por los grupos guerrilleros que aún se encontraban en las zonas y a quienes la aprobación del acuerdo de La Habana le favorecía por la obtención de beneficios como: Conformar un partido político (tener poder político), conseguir un salario mensual, lograr la libertad para los miembros encarcelados que no hayan cometido delitos atroces, ser juzgados por un mecanismo diferente, creado para este fin, denominado Jurisdicción Especial para la Paz, amnistía e indulto por el delito de rebelión, entre otros.

En años anteriores las FARC saboteaban las elecciones, hurtaban y quemaban los tarjetones, entorpecían el tránsito para evitar que llegaran los votantes a sufragar, entregaban panfletos invitando a no votar e incluso amenazaban de muerte a quien decidiera manifestarse en las urnas, en esta oportunidad pudo ser lo contrario para que

salieran a votar por el sí.

Luego de leer atentamente las notas de los teletinformativos, se generó una fuerte tendencia a considerar que la posición ideológica que habrían privilegiado los noticieros con respecto al proceso de paz fue en contra de los grupos armados y de esta manera replicando el discurso de odio en contra de las FARC.

Pese a que ya se ha insistido en que los medios informativos no son responsables de influenciar a su audiencia para que haga lo que se dicta el mensaje, sí hay algo que es cierto y es el poder que tienen para propiciar conceptos y opiniones, a partir de las imágenes que son presentadas y en ciertas ocasiones manipuladas para declararlas como información. Es gracias a sus altos índices de audiencia que los noticieros aquí mencionados podrían estar siendo parte activa de una hegemonía del poder y en este caso, de ir en contra de un proceso de paz que ha sido controvertido por sus acuerdos. Para Daniel Wilson, director del Proyecto Cero de Harvard investigar la influencia de los medios en las audiencias es difícil por las constantes transformaciones que sufre la sociedad, no obstante se refiere al poder de concienciar al televidente:

Los medios han tenido protagonismo en la construcción de conciencia sobre algunos temas y sobre todo en compartir perspectivas, pero probablemente ahora y en el mundo del mañana esta conciencia y este multiperspectivismo se encuentra en las tabletas, en los teléfonos inteligentes y en las redes sociales (Semana.com 2014).

Ahora, no solamente los medios habrían servido de vehículo para llevar la tergiversación de los mensajes, se sumarían las acciones violentas y hostiles de las FARC visibilizadas por años en los teletinformativos, que harían mella en la memoria de los colombianos y colombianas, de tal manera que es probable que el país se haya dividido entre quienes querían la paz perdonando y olvidando y entre quienes no compartían lo acordado en La Habana y se inclinaban por la reorientación de lo pactado.

“Infortunadamente, los medios a menudo terminan fomentando odios adicionales a los ya sembrados por la fuerza y la extensión de los abusos de la vida colombiana” (López de la Roche 2014, 523).

Los integrantes de la guerrilla han sido estigmatizados como terroristas y se teme vivir con ellos, sin tener en cuenta que también ellos son víctimas. Fueron miles de excombatientes quienes no contaban con las oportunidades escolares ni laborales y que al momento de reclutarlos les ofrecieron mejores oportunidades, sumado a la ideología de equidad y lucha por el bienestar de los menos favorecidos. Son hombres

y mujeres rechazados por un sistema inequitativo, donde los ricos son más ricos y los pobres son más pobres, donde la única opción es aceptar los supuestos beneficios que tendrían al conformar las filas, pero al ingresar, allí la realidad era otra.

Sí se intenta responder el siguiente cuestionamiento ¿Cuál es el criterio que tiene el televidente para elegir la noticia que consume? Se diría que el televidente elegiría la noticia más llamativa e impactante, ya sea por las imágenes que emite o por las palabras que expresen sus protagonistas, en este caso Uribe tendría acogida por la agresividad de sus palabras al referirse a las FARC. Cada vez que se aprobaba un punto del acuerdo, salía el Senador por todos los medios a emitir su desaprobación y repitiendo su ‘discurso de odio’.

Fue por las noticias publicadas a través de la televisión, la radio y la prensa que los colombianos y colombianas aprendieron a odiar a las FARC, al ver la crueldad de los miles de delitos que cometieron contra la población civil, como el caso de la masacre en Bojayá, en Mapiripan, en Carepa, Apartadó; atentado al Club El Nogal en Bogotá, entre otras.

Sumado al poco interés de los colombianos y colombianas por leer el acuerdo de paz, colmado de tecnicismos que impedían la fácil comprensión del lector común, darían mayor credibilidad a lo que se decía en los teleinformativos.

En todo proceso de paz se deben tener concesiones, las partes deben ceder y tener en cuenta que aunque se cometieron errores, se deben aceptar el perdón y el compromiso de no repetición.

Si bien es cierto las antiguas Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia fue un ejército que cometió varios crímenes contra el estado donde la comunidad resultó víctima, los medios se encargaron de que no se olvidaran estas situaciones y aunque ya no las cometían, se encargaron de generar desconfianza a la intención de paz de este grupo.

## Lista de referencias

- Acimcolombia. 3 de Agosto de 2017. <http://www.acimcolombia.com/> (último acceso: 10 de 10 de 2017).
- Agencia Presidencial para la Acción Social y la Cooperación Internacional - ACCIÓN SOCIAL. *Ley de Víctimas y Restitución de Tierras*. Ley, Bogotá: [www.accionsocial.gov.co](http://www.accionsocial.gov.co), 2011.
- Ante, Olga Lucía Martínez. *El Tiempo.com*. 04 de 01 de 2018. <http://www.eltiempo.com/cultura/cine-y-tv/entrevista-a-gabriel-reyes-copello-expresidente-del-canal-rcn-167852> (último acceso: 10 de 03 de 2018).
- Barbero, Jesús Martín. «La ciudad: entre medios y miedos.» *Nueva Sociedad Separatas*, 2000: 29-35.
- Baudrillard, Jean. «La preseción de los simulacros.» En *Cultura y Simulacro*, de Jean Baudrillard. Barcelona: Kairós, 1993.
- Betín, Tomás. *ElHeraldo.co*. 09 de 05 de 2017. <https://www.elheraldo.co/colombia/el-uberrimo-de-103-hectareas-no-podia-tener-mas-de-23-contraloria-359127> (último acceso: 26 de 03 de 2018).
- . *ElHeraldo.co*. 09 de 05 de 2017. <https://www.elheraldo.co/colombia/el-uberrimo-de-103-hectareas-no-podia-tener-mas-de-23-contraloria-359127> (último acceso: 26 de 03 de 2018).
- Caparroso, José. «El Heraldo.co.» 11 de 03 de 2016. <https://www.elheraldo.co/nacional/imagen-del-presidente-santos-la-mas-baja-de-todo-su-gobierno-segun-encuesta-de-medios> (último acceso: 11 de 08 de 2017).
- Caracol, Radio. «Caracol Radio.» 19 de 06 de

2010.

[http://caracol.com.co/radio/2010/06/19/nacional/1276959600\\_315420.html](http://caracol.com.co/radio/2010/06/19/nacional/1276959600_315420.html)

(último acceso: 02 de 08 de 2017).

Cárdenas Ruiz, Juan David. «Los medios de comunicación como actores (des) legitimadores. Algunas reflexiones acerca del rol de los medios de comunicación sobre la construcción de la opinión pública en torno al proceso de paz de La Habana.» Ponencia, Bogotá, 2015.

Charry Joya, Carlos Andrés. «Diálogos de paz en Colombia Una mirada desde los medios de comunicación.» Ponencia resultado de avance de investigación, Bogotá, 2013.

Coronell, Daniel. *semana.com*. 25 de 11/ de 2017. <http://www.semana.com/opinion/articulo/daniel-coronell-opinion-sobre-intereses-economicos-y-politicos-por-el-tema-del-azucar/548417> (último acceso: 10 de 03 de 2018).

Debord, Guy. «El mundo inmóvil.» En *La sociedad del espectáculo*, de Guy Debord.

Buenos Aires: La marca editora, 2008.

Debord, Guy. «La sociedad del espectáculo.» En *La sociedad del espectáculo*, de Guy

Debord. Buenos Aires: La marca editora, 1967.

ElEspectador.com. «ElEspectador.com.» *ElEspectador.com*. 06 de 04 de 2018. <https://www.elespectador.com/noticias/judicial/el-lío-por-el-dinero-de-la-chequera-para-la-paz-articulo-748597> (último acceso: 22 de 04 de 2018).

—. «ElEspectador.com.» *ElEspectador.com*. 14 de 10 de 2016. <https://colombia2020.elespectador.com/pais/ideologia-o-enfoque-de-genero> (último acceso: 2 de 04 de 2018).



ElTiempo. «ElTiempo.com.» *ElTiempo.com.* 22 de 08 de 2017. <http://www.eltiempo.com/justicia/investigacion/alerta-por-incumplimientos-en-ley-de-victimas-y-restitucion-de-tierras-122342> (último acceso: 18 de 04 de 2018).

«ElTiempo.com.» *ElTiempo.com.* 24 de 09 de 2017. <http://www.eltiempo.com/cultura/cine-y-tv/rcn-y-el-rating-columna-de-omar-rincon-134162> (último acceso: 22 de 04 de 2018).

Higueta, Oto. *Medios de comunicación: tergiversación y manipulación sobre el conflicto armado en Colombia.* 17 de 07 de 2016. <https://www.telesurtv.net/bloggers/Medios-de-comunicacion-tergiversacion-y-manipulacion-sobre-el-conflicto-armado-en-Colombia-20160714-0005.html> (último acceso: 16 de 02 de 2018).

La Rosa Pinedo, Amaro. *LOS MEDIOS Y LA AUDIENCIA.* Lima: Red Académica Iberoamericana Local Global, 2006.

López de la Roche, Fabio. *Las ficciones del poder: patriotismo, medios de comunicación y reorientación afectiva de los colombianos bajo Uribe Vélez (2002-2010).* Bogotá: IEPRI, 2014.

*monitoreodemedios.co.* 2015. <http://www.monitoreodemedios.co/grupo-santo-domingo-valorem/> (último acceso: 7 de 03 de 2018).

Pensamiento, implante. *youtube.com.* 24 de Abril de 2015. <https://www.youtube.com/watch?v=KmJwKYsxcEw> (último acceso: 20 de 12 de 2016).

Rugeles, Gustavo. *las2orillas.co.* 01 de 12 de 2013. <https://www.las2orillas.co/las-convivir-se-volvieron-organizaciones-paramilitares/> (último acceso: 26 de 03 de 2018).

—. *Las2orillas.com*. 30 de 08 de 2016. <https://www.las2orillas.co/los-favores-a-empresarios-financiadores-de-uribe-por-los-que-pago-andres-felipe-arias/> (último acceso: 26 de 03 de 2018).

Semana, Revista. «Semana.com.» 24 de 09 de 2016. <http://www.semana.com/nacion/articulo/plebiscito-por-la-paz-por-que-votar-si/494910> (último acceso: 15 de 08 de 2017).

—. «Semana.com.» 05 de 03 de 2014. <http://www.semana.com/nacion/elecciones-2014/articulo/santos-presento-el-programa-de-su-campana-por-la-reeleccion/385798-3> (último acceso: 11 de 08 de 2017).

—. «Semana.com.» 27 de 08 de 2016. <http://www.semana.com/nacion/acuerdo-final-de-paz-con-las-farc-en-2016/articulo/juan-manuel-santos-el-presidente-que-termino-firmando-la-paz-con-las-farc/491362> (último acceso: 15 de 08 de 2017).

[manipulacion-sobre-el-conflicto-armado-en-Colombia-20160714-0005.html](http://www.semana.com/nacion/manipulacion-sobre-el-conflicto-armado-en-Colombia-20160714-0005.html) (último acceso: 16 de 02 de 2018).

La Rosa Pinedo, Amaro. *LOS MEDIOS Y LA AUDIENCIA*. Lima: Red Académica

Iberoamericana Local Global, 2006.

López de la Roche, Fabio. *Las ficciones del poder: patriotismo, medios de comunicación y reorientación afectiva de los colombianos bajo Uribe Vélez (2002-2010)*. Bogotá: IEPRI, 2014.

*monitoreodemedios.co*. 2015. <http://www.monitoreodemedios.co/grupo-santo-domingo-valorem/> (último acceso: 7 de 03 de 2018).

Pensamiento, implante. *youtube.com*. 24 de Abril de 2015. <https://www.youtube.com/watch?v=KmJwKYsxcEw> (último acceso: 20 de 12 de 2016).

Rugeles, Gustavo. *las2orillas.co*. 01 de 12 de 2013.

<https://www.las2orillas.co/las-convivir-se-volvieron-organizaciones->

paramilitares/ (último acceso: 26 de 03 de 2018).

—. *Las2orillas.com*. 30 de 08 de 2016. <https://www.las2orillas.co/los-favores-a-empresarios-financiadores-de-uribe-por-los-que-pago-andres-felipe-arias/> (último acceso: 26 de 03 de 2018).

Semana, Revista. «Semana.com.» 24 de 09 de 2016. <http://www.semana.com/nacion/articulo/plebiscito-por-la-paz-por-que-votar-si/494910> (último acceso: 15 de 08 de 2017).

—. «Semana.com.» 05 de 03 de 2014. <http://www.semana.com/nacion/elecciones-2014/articulo/santos-presento-el-programa-de-su-campana-por-la-reeleccion/385798-3> (último acceso: 11 de 08 de 2017).

—. «Semana.com.» 27 de 08 de 2016. <http://www.semana.com/nacion/acuerdo-final-de-paz-con-las-farc-en-2016/articulo/juan-manuel-santos-el-presidente-que-termino-firmando-la-paz-con-las-farc/491362> (último acceso: 15 de 08 de 2017).

*Semana.com*. 4 de 10 de 2018. <http://www.semana.com/nacion/articulo/alvaro-uribe-velez-y-carlos-fernando-galan-se-enfrentan-a-gritos-en-debate-en-senado/563246> (último acceso: 12 de 04 de 2018).

*Semana.com*. *Semana.com*. 26 de 07 de 2016. <http://www.semana.com/nacion/articulo/chuzadas-alvaro-uribe-mencionado-en-condena-contr-ex-subdirector-del-das-jose-miguel-narvaez/483482> (último acceso: 24 de 03 de 2018).

—. «Semana.com.» *Semana.com*. 09 de 05 de 2014. <https://www.semana.com/educacion/articulo/que-nos-ensenan-los-medios-de-comunicacion/401197-3> (último acceso: 23 de 04 de 2018).

*Semana.com*, Revista. *Proceso de paz: Así comenzó todo*. Bogotá, 26 de 08 de 2015. van Dijk, Teun A. *La noticia como discurso*. Barcelona: Ediciones Paidós, 1990. Vargas Llosa, Mario. *La civilización del espectáculo*. Quito: Alfaguara, 2012.

