

Universidad Andina Simón Bolívar  
Sede Ecuador

Área de Estudios Sociales y Globales

Programa de Maestría  
en Relaciones Internacionales

Tema: “Los límites y desafíos al  
proceso de integración del Caribe  
en el siglo XXI

Mario Embert Hill

Tutor: Marco Romero

Quito

2007

## **Abstract**

Las exigencias de la globalización han expuesto la severa vulnerabilidad de los países caribeños, y por lo tanto, el fenómeno se ha convertido en el catalizador principal de un acelerado proceso hacia la integración regional para evitar la marginación de los estados pequeños caribeños en la escena internacional. Con el fin de fortalecer su presencia en el contexto global, los países miembros de la Caricom, han echado la vista atrás al decidir proceder con un proyecto que inicialmente surgió en 1989, pero por varias razones, lo más notable, las diferencias y pleitos entre las diferentes islas, había quedado estancado. El proyecto se radica en la creación de un Mercado y Economía Únicos, y pretende tener un papel casi estrictamente geopolítico, porque muchos optimistas se aferran al sueño de que unida, la región incrementará su capacidad de lidiar con los países poderosos e impresionarles sobre su naturaleza vulnerable para que por lo menos intenten suavizar sus leyes que son diseñadas de sofocar la economía caribeña. De particular importancia es la protección de las dos industrias principales que sostienen los estados pequeños de la región-el turismo y el sector offshore. La región ha percibido su carácter vulnerable y existe el consenso que la integración representa un paso decisivo para combatirlo, sin embargo, muchos aún creen que el establecimiento del Mercado y Economía Únicos de Caricom es una estrategia prematura debido al hecho que las islas de la región no han superado sus diferencias que a lo largo del siglo pasado han destrozado cualquier camino hacia la integración. El éxito del MEUC dependerá de la voluntad de los estados pequeños para cooperar plenamente al desechar sus antiguas diferencias por un bien común; y este representa el desafío más grande para la integración caribeña.

## Tabla de Contenido

	Página
Introducción	4
Capítulo 1: La globalización como impulsora del Nuevo Regionalismo	9
Capítulo 2: La globalización y los dos pilares de la economía caribeña	25
Capítulo 3: Desafíos a la integración regional	58
Conclusión	99
Bibliografía	104
Anexos	109
Glosario	114

## **Introducción**

La región caribeña no ha sido immune a las consecuencias e implicaciones del fenómeno llamado la globalización que tanto ha alterado y redefinido el ámbito u orden internacional. De hecho, las exigencias que la globalización trae consigo han hecho que los países de la región caribeña reflejen y reconozcan la naturaleza vulnerable de sus economías. Las políticas neo-liberales son cada vez más adoptadas por los países en vías de desarrollo, incluyendo a los del Caribe. Puesto que la definición del término “Caribe” siempre ha sido problemática, se hace necesario ofrecer una definición más precisa. En este trabajo, el término se refiere al archipiélago de islas en el Mar Caribe, incluyendo todas las islas de las Antillas Mayores y Menores.(Ver anexo 1). En adición, Belice que está geográficamente localizado en América Central y Guyana en América del Sur son considerados territorios caribeños. El Caribe es una región pequeña que muchos investigadores como Norman Girvan (1999) han descrito como “vulnerable y fragmentada.” A la luz de tal descripción, el Caribe no puede escapar de las influencias del fenómeno. A pesar de su tamaño pequeño, el Caribe se destaca por su diversidad enorme. Hay cuatro idiomas oficiales en la región: inglés, español, francés y holandés. Aunque el inglés es el idioma oficial en la mayoría de los países caribeños, el español es hablado por la mayoría de la población en la región. Además, algunos países por ejemplo Barbados son independientes mientras otros como Guadalupe y Martinica siguen siendo territorios franceses. Debido a su tamaño limitado, la industrialización no es muy extensa y una mejora de los recursos humanos representa un reto importante para los gobiernos regionales. Las expectativas de los gobiernos apuntan a “incrementar las opciones de la

población de manera más equitativa, participatoria, productiva y sostenible.” (OECS Human Development Report 2002:vii).

Algunas de las metas principales de la región son: incrementar su capacidad de lograr mayor competitividad, mantener el crecimiento, mejorar las condiciones de desarrollo social y humano, y reducir la pobreza. En suma, lo que le preocupa a la región es lograr mayor integración a pesar de las diferencias culturales e históricas que existen entre las varias islas.

Se puede definir la globalización como un cambio social o una integración incrementada de sociedades debido en parte a la evolución explosiva del transporte y la tecnología. Se aplica el término a muchas de las actividades sociales, culturales, comerciales que trascienden las fronteras nacionales. En otras palabras, la globalización engloba casi todo, de la economía a la política a la tecnología y comunicación. (Jackson y Sørensen 2003: 212). También, se cree que la globalización produce efectos tanto positivos como negativos.

De igual manera, el liberalismo desempeña un papel fundamental en la formación de todas las sociedades modernas. El neo-liberalismo es un conjunto de políticas que se han expandido durante los últimos 25 años. Los principios claves del neo-liberalismo son: la regla del mercado, una reducción del gasto público para los servicios sociales, la democracia y la reducción de la regulación gubernamental y la privatización. El impacto general de las teorías liberales en el mundo fue fortalecido por el colapso del comunismo soviético que señaló el comienzo de los años 90. Francis Fukuyama explicó que el declive del comunismo debía ser considerado como prueba contundente de que no existía

otro competidor importante o una alternativa lógica a la democracia liberal. (Fukuyama 1992:48).

Es importante establecer que la región caribeña está consciente de los beneficios de la integración especialmente con la amenaza que la globalización presenta a sus dos industrias principales: el turismo y el sector offshore. Después de los atentados del 11 de septiembre, esta amenaza se ha intensificado y estas dos industrias centrales han tenido que modificarse y readaptarse, para cumplir con protocolos internacionales, con el fin de asegurar su propia supervivencia. Es decir, tanto el turismo como el sector offshore se habían convertido en víctimas debido a las políticas adoptadas por parte de los países industrializados. En reconocimiento de ello, los gobiernos coinciden que la integración, mediante la creación del Mercado y Economía Únicos del Caricom (MEUC), es la única solución viable, pero el éxito del MEUC está siendo socavado por desafíos tanto internos como externos. El primer capítulo no pretende solamente a analizar algunas de las críticas de la globalización sino subrayar su relación con el proceso de integración regional porque muchas críticas afirman que la globalización es el principal “motor” del regionalismo. En otras palabras el hecho que los países de la región estén organizándose en bloques para incrementar su presencia económica y política en la escena internacional, evidencia cómo la globalización está trastornando al Caribe porque la misma presencia del fenómeno en el área exige que sus líderes y la población en general seriamente consideren lo importante que sería una mayor integración de la región. El segundo capítulo se concentrará en la región caribeña, enfatizando cómo la globalización ha afectado a la región. Se analizarán las consecuencias positivas y negativas de este proceso sobre los dos sectores dominantes en la región, principalmente, el turismo y el sector

financiero offshore. En ciertas áreas del sector offshore y del turismo, el Caribe ha sido explotado y/o ha servido como un “instrumento” para los países más grandes y poderosos. Para que el proceso de integración sea exitoso, los gobiernos tendrán que mostrar a la comunidad internacional la importancia de esos dos sectores para la supervivencia de la economía regional. El tercer capítulo detallará las metas del MEUC para mostrar que las diferencias entre las diferentes islas pueden hacer que el sistema colapse por dentro. Como se estudiará más adelante, los viejos fantasmas del siglo pasado que destrozaban cualquier proceso hacia la integración siguen muy vivos en el siglo actual. Finalmente, el capítulo se centrará en algunas de las estrategias empleadas por la región, con el fin de reducir los efectos secundarios de la globalización para el desarrollo a largo plazo. Puede decirse que la creación del MEUC es la respuesta caribeña para mantenerse a flote y protegerse contra las consecuencias o choques de la globalización. El MEUC debe asegurar que todos sus países miembros disfruten de las mismas oportunidades para que unida la región, pueda hacerle frente a los gigantes en la escena internacional y así promover con mayor eficacia sus propios intereses. La paradoja de esta visión idílica radica en el consenso regional que el MEUC no es simplemente un producto o respuesta de la globalización sino es más una extensión de ella. Se oye a menudo que la globalización ha agudizado las diferencias económicas y asimétricas entre las varias islas especialmente las islas más grandes (Trinidad y Tabago, Jamaica y Barbados) y las islas pequeñas. Tradicionalmente son las islas grandes las que han jugado el papel protagónico en la región y se teme que el MEUC sea meramente otro instrumento para dar mayor influencia a esos países. Es por eso que los gobiernos de la región han reiterado siempre la importancia de convencer a los habitantes de Caricom de

que les conviene apoyar al MEUC porque beneficiaría a todos. El cambiar de la percepción que el Caribe solamente comprende cuatro territorios, Barbados, Jamaica, Trinidad y Tabago y Guyana se vuelve imprescindible para que el MEUC no corra la misma suerte que otros intentos fallidos del siglo pasado.

## **Capítulo 1: La globalización como impulsora del Nuevo Regionalismo**

La globalización es una manera conveniente de referirse a la creciente interconexión de los espacios nacionales y el surgimiento de uno o muchos espacios globales en una variedad de ámbitos de actividad humana, un proceso que está impulsado por los avances tecnológicos en la información y comunicaciones.<sup>1</sup> La dimensión ideológica surge cuando la realidad es representada como un mundo en el cual no existe otra globalización sino la globalización neo-liberal que es a la vez inevitable, irreversible, y beneficiosa universalmente. La expresión política del neo-liberalismo corresponde a la expansión de los mercados libres en el ámbito económico al establecimiento de la democracia y la buena gobernanza en la esfera política. Se puede decir que la globalización es una consecuencia directa de dos acontecimientos importantes. En primer lugar, los cambios tecnológicos y avances que han acelerado la difusión de información y servicios, facilitando así el transporte de bienes y servicios y comunicación entre la gente. En segundo lugar, el fin de la Guerra Fría y la expansión de una nueva filosofía política llamada liberalización resultó en la reducción de las barreras comerciales. Debido a la globalización, el comercio exterior e inversión han incrementado considerablemente, se han vuelto más frecuentes los viajes internacionales, y la comunicación internacional puede clasificarse como una actividad rutinaria.<sup>2</sup>

Se puede aseverar que la popularidad inmensa de la globalización en los años 90s se vincula de manera directa a los cambios dramáticos en la esfera económica que a la vez impactaron en lo político. La producción en la actualidad está más internacionalizada, se asemejan más las regulaciones a través de los Estados, y hay mayor movilidad en los

---

<sup>1</sup> Benyon, John y David Dunkerley, *Globalization: The Reader*, London, The Athlone Press 2001

<sup>2</sup> Christian Aid, "Definition of Globalisation," 2004

factores de producción como los capitales, el conocimiento y el trabajo.<sup>3</sup> Las fronteras de las sociedades y culturas han perdido su antigua impermeabilidad debido a los flujos extensos y entrecruzados de ideas, imágenes e información de un país al otro.<sup>4</sup>

Hablando en términos generales hay tres enfoques teóricos que son en gran parte antagónicos para determinar las implicancias de las relaciones más estrechas entre el Occidente y el Tercer Mundo, el mundo industrializado y los países en vías de desarrollo, o el Norte-Sur. Aunque muchos investigadores concuerdan que la globalización está ocurriendo, quedan en desacuerdo cuando se trata de cuán beneficioso ha probado ser este proceso para la mayoría de los países involucrados. Los optimistas o los que asumen un enfoque liberal para entender el fenómeno, se aferran a la idea de que la integración global es beneficiosa para todos los países porque cada sociedad puede sacar provecho de lo que el otro tiene que ofrecer. De otro lado, los pesimistas o los escépticos argumentan que cualquier sistema político-económico internacional creado por un poder mayor siempre favorecerá al más fuerte a expensas de los más débiles.<sup>5</sup> La tercera postura puede llamarse la visión optimista moderada que subraya que hay efectos tanto positivos como negativos asociados con el fenómeno denominado la globalización. Aunque hasta cierto punto este grupo comparte la visión escéptica o pesimista sobre el posible impacto negativo de la globalización, objetan a la teoría de que no hay nada que se puede hacer políticamente para combatirla.<sup>6</sup>

En los últimos años, por ejemplo, se ha presentado el mercado mundial sin regulación como la única alternativa verosímil para el desarrollo. Varios investigadores

---

<sup>3</sup> Appadurai, Arjun, *Globalization*, Durham and London, Duke University Press, 2001, pág. 29.

<sup>4</sup> Kennedy, Paul y Danks, Catherine J. *Globalization and National Identities* Houndmills, Basingstoke, Hampshire and New York, Palgrave Publishers Limited, 2001

<sup>5</sup> Fieldhouse, D.K., *The West and the Third World*, Oxford, Blackwell Publishers Limited, 1999, página 9.

<sup>6</sup> Hay, Colin y David Marsh, *Demystifying Globalization*, Houndmills, Basingstoke, Hampshire and New York, Palgrave Publishers Limited, 2001

afirman que los tres factores principales que han contribuido al desarrollo de la globalización son políticos, técnicos y estructural-económicos (Hay y Marsh 2000). Los factores políticos incluyen la liberalización mundial de mercados para bienes y capitales y el incremento de inversión directa en los países industrializados y los en vías de desarrollo. Se debate que los factores ya mencionados han permitido que haya mayor apertura en los sectores tradicionalmente protegidos de la actividad económica. En cuanto a los factores técnicos, los avances tecnológicos a gran escala han impactado en la informática y en las comunicaciones, permitiendo que se realicen nuevas transacciones financieras. Como consecuencia de dicho desarrollo junto con una mejora en los sistemas de transportación, puede darse una coordinación de la producción, cubriendo distancias más extensas que antes. El tercer factor se refiere al cambio estructural en la naturaleza de las corporaciones o empresas que se han visto obligadas a formar alianzas estratégicas con el fin de reducir los altos costos necesarios para realizar la investigación y desarrollo en numerosas tecnologías nuevas. Tal fenómeno se vincula a la creciente transnacionalización del sector de negocios. (Hay y Marsh 2000).

Los eruditos que defienden la postura liberal se enfocan principalmente en el ámbito económico de la globalización. De acuerdo con lo que plantean, el dominio del campo económico asegura que haya eficiencia, mayor bienestar, y la expansión de ambos alrededor del mundo. Además, enfatizan que la liberalización del comercio ha operado para el beneficio de todos los países que han participado en ella. (Hay y Marsh 2000).

Desde el principio de los 80s y notablemente en los 90s, la mayor parte del mundo en desarrollo adoptó las reformas liberales en los ámbitos económicos e institucionales. Para muchos eruditos esto ilustra el “triunfo” del liberalismo a escala global. Según ellos,

el progreso triunfal de la economía del libre mercado será acompañado por “un sistema capitalista global...atrayendo casi todas las regiones del mundo en arreglos de comercio abierto e instituciones económicas armonizadas.” (Hay y Marsh 2000. 29 en Sachs y Warner 1995:61). Además, muchos países pobres están “reestructurando la naturaleza de su intervención en la economía doméstica, liberalizando su comercio doméstico y regímenes de inversión, privatizando las empresas estatales, y persiguiendo una variedad de reformas económicas.”<sup>7</sup> También, en 1995 Sachs y Warner señalaron que aproximadamente hace 25 años, habían tres sistemas económicos diferentes en existencia, principalmente, un Primer Mundo Capitalista, un Segundo Mundo Socialista, y el Tercer Mundo en desarrollo. Sólo el primer sistema prevaleció mientras los otros habían fracasado y posteriormente sido abandonados.(Hay y Marsh 2000:30 citando a Sachs y Warner 1995:1). Hay que agregar también que esos pensadores liberales vinculan la globalización con los posibles efectos positivos políticos porque las normas internacionales también se relacionan con mantener eficazmente la armonización internacional de la política comercial y los sistemas de impuestos. Ellos consideran al Tratado de la Organización Mundial de Comercio (OMC) como un buen ejemplo porque los gobiernos nacionales no ejercen mucha influencia sobre esa Organización. En breve, una de las áreas que ha generado mucho entusiasmo e interés es la idea que una “economía interconectada” puede servir en el mejoramiento del bienestar de los individuos y las instituciones mundiales, creando ni ganadores ni perdedores absolutos. ( Hay y Marsh 2000:30 en Ohmae 1990:21).

---

<sup>7</sup> Stallings, Barbara, *Global Change, Regional Response*, Cambridge, New York and Melbourne, Cambridge University Press 1995. Página 174.

Sin embargo, la gran pregunta que aun queda es ¿Cuán beneficiosas han sido las reformas liberales para los países en desarrollo? Algunos escépticos comparten la siguiente opinión concerniente a los desarrollos recientes. “La ironía es que hoy, como nunca antes, el “mercado” ha sido el menos favorable al Tercer Mundo. Los EE.UU., Europa, y Japón nunca han explotado tan agresivamente al Tercer Mundo....El neo-liberalismo sigue floreciendo no porque resuelve problemas, sino porque sirve al interés de los ricos y poderosos.”<sup>8</sup> De hecho, la única semejanza entre las perspectivas liberales y escépticas en cuanto a la globalización es la noción que el ámbito económico domina el proceso y que no hay una salida política de ella. A los escépticos les parece negativa la esfera económica. Narr y Schubert explicaron cómo la economía real se desintegró por causa de los efectos adversos de ciertos procesos, particularmente los de la desregulación y la transnacionalización que en última instancia, crearon un sistema monetario fuera de control. (Hay y Marsh 2000 citando a Narr y Schubert 1994).

Se puede decir que la globalización no siempre es vista de manera positiva y a veces es considerada como un mecanismo diseñado y manipulado por los ricos y poderosos para doblegar a los pobres y débiles y a la vez hacer que dicho grupo se convenza de que la globalización está operando para asegurar que sus intereses prevalezcan. Por ejemplo, una de las funciones destacadas del Banco Mundial (BM) se centra en ofrecer asistencia a los países miembros al otorgarles asistencia financiera necesaria para el desarrollo y la reducción de la pobreza. De igual manera, el Fondo Monetario Internacional (FMI) se ha encargado al monitoreo del sistema financiero global y concede préstamos a sus países miembros para ayudarles a liquidar sus deudas. Sin embargo, se acusa a ambas instituciones de infligir e imponer políticas demasiado

---

<sup>8</sup> Rahnama, Majid with Victoria Bawtree, *The Post Development Reader*, London and New Jersey, Zed Books Limited 1997, pág 188

severas, sobre todo en algunos países del Tercer Mundo (por ejemplo Haití), tales recomendaciones y políticas solamente causaron que sus problemas financieros se agravaran.<sup>9</sup> La OMC que tiene la responsabilidad de vigilar las reglas de comercio entre las naciones, también ha reforzado ciertas políticas que han negativamente afectado la industria bananera y azucarera de las economías en desarrollo que son caracterizadas por ser pequeñas y vulnerables.

### El Papel de las Empresas Transnacionales en el Proceso

Además, los anti-globalistas opinan que la globalización es meramente un disfraz o mejor dicho una cortina de humo empleado por las corporaciones transnacionales poderosas, establecidas en los países industrializados, para expandir su poderío e influencia. Al describir este impacto de las empresas transnacionales, A. Frank inventó la expresión “el desarrollo del subdesarrollo.” (Peter Enderwick 1996, citando a A. Frank 1981). A las transnacionales no les interesa el desarrollo de las economías de los países anfitriones, su verdadero objetivo es maximizar su propio rendimiento de capital.<sup>10</sup> La proliferación de las empresas transnacionales es uno de los resultados más destacados de la globalización y su fuerte impacto sobre el comercio. Esto representa una seria amenaza para los países de la periferia capitalista, como América Latina y el Caribe, porque puede alterar la situación de las poblaciones y a la vez socavar la soberanía de los pueblos. Los gobiernos no tienen ningún tipo de control sobre esas empresas, porque las cláusulas que liberalizan por completo la repatriación de las ganancias a la casa matriz, así como la prohibición de todo tipo de preferencia a los inversionistas nacionales, privan a los gobiernos de las herramientas de regulación y de política industrial. De la misma manera

---

<sup>9</sup> Siglitz, Joseph, *Economics*, Second Edition, New York and London, W.W. Norton and Company, 1997.

<sup>10</sup> Todaro, Michael P., *Economic Development*, Seventh Edition, USA, New York University, 2000. pag. 578

se prohíben todo tipo de requerimientos de comportamiento que puedan condicionar la inversión, por ejemplo, de parte de las autoridades locales o municipales para asegurarse que una inversión no afecte el medioambiente. En adición, las empresas transnacionales tienen ventajas sobre las empresas locales o nacionales y debido a esa ventaja pueden escapar de los mecanismos de competencia y llegar a ocupar un lugar monopólico, así generando el cierre de muchas empresas nacionales. Hay casos en los cuales las empresas transnacionales combinan y forman alianzas para imponer tarifas muy elevadas y repatriar a su casa matriz altos beneficios sin considerar el impacto de su comportamiento sobre el país anfitrión. Así, el Banco Mundial y el Banco de México han destacado que en ese país, donde solamente subsiste un banco con capital nacional, las tasas de ganancias en el sector bancario son las más importantes del mundo. Los bancos extranjeros, entre los cuales están HSBC del Reino Unido y BBVA-Bancomer o Santander de España, cobran comisiones diez veces más altas que en su país de origen y, al mismo tiempo, no asumen ningún riesgo y no juegan su papel de financiamiento de la economía.

Otro tema importante se vincula con el medioambiente. Se puede decir que la reestructuración global o sea la transferencia de industrias está dañando el medioambiente. “La mayoría de las industrias o actividades que se mudan a países menos desarrollados tienen algún potencial de degradación ambiental. Un número considerable de ellas produce residuos tóxicos o emisiones que pueden introducir elementos negativos en el agua, el aire o los suelos.<sup>11</sup> La reestructuración de la producción puede resultar ser amenazante para las condiciones ambientales locales, regionales y globales. Por ejemplo, la lluvia ácida que era común hace pocos años solamente en el noreste de América del

---

<sup>11</sup> Tendencias globales y sus efectos sobre el ambiente, capítulo 1-1998

Norte y en Europa Occidental, se ha convertido en un problema serio en varios países del Tercer Mundo, incluyendo Brasil, China y la India.

No todos los países involucrados reciben los beneficios de la globalización de la misma forma, esto se atribuye en gran parte al poder de las empresas transnacionales. La globalización en realidad amplía la distribución no equitativa de riqueza y poder entre los ricos y pobres y entre los países desarrollados y los países rezagados. Así se puede resumir la postura escéptica de la siguiente manera: la globalización es una

“utopía que promete una nueva integración de la empresa, y la unificación de las culturas diversas y civilizaciones en un solo mercado, empujando suavemente a los gobiernos y los élites y de hecho a las masas también para que alcancen esta nueva fantasía. No se trata de una integración basada en la diversidad y de las diversas entidades encontrando un terreno común, sino una basada en la competencia y rivalidad feroz, utilizando cualquier medio que sirva, dando un nuevo significado a la antigua idea de la supervivencia del más apto. Esto ha sido contenido por el incremento de visiones alternativas e ideologías pero, con la aceptación reciente casi universal del “nuevo orden mundial,” una nueva sociedad” y “una nueva democracia,” ahora parece ofrecer una salida para todos menos a los pobres y los desposeídos que son considerados de todas maneras de ser un superávit prescindible.”<sup>12</sup>

“La globalización económica, en lugar de brindar beneficios para todos, ha traído el planeta al borde de la catástrofe ambiental, en medio de una agitación social sin precedentes, con la economía de la mayoría de los países en escombros, y un aumento de la pobreza, el hambre, la carencia de tierras, la migración y la dislocación social.”<sup>13</sup> La polarización que existe entre los diferentes Estados no está desapareciendo con la creciente actividad económica, de hecho la brecha está creciendo. La diferencia entre los ingresos reales de los sectores más pobres y ricos del mundo es enorme. El ingreso per cápita anual en los 16 países más ricos varía entre US\$10,420 y US\$21,250 con un promedio de US\$15,000. En el otro extremo, el ingreso per cápita de los 25 países más pobres oscila entre US\$80 (Mozambique) y US\$350 (India), con un promedio de unos

---

<sup>12</sup> Enderwick, Peter, “Transnational Corporations and Human Resources,” UNCTAD, *TNCs and World Development*, p217

<sup>13</sup> Pasaje de la Declaración de Siena, preparada por la Junta Directiva del Foro Internacional sobre la globalización (FIG) y afirmada por más de 40 organizaciones de 20 países. <http://www.twinside.org.sg/title/siena-cn.htm>

US\$ 220. El ingreso de cinco días (acumulados) de los países más ricos (725 millones de habitantes), equivale a un año del ingreso de los más pobres (1,575 millones de habitantes).<sup>14</sup>

Un ejemplo que viene al caso es el Caribe donde los miembros más indigentes de la sociedad son los que más sufren debido a la falta de asistencia médica, la falta de educación, el desempleo o el subempleo, son los que tienen la mayor probabilidad de recibir salarios mínimos. En algunos casos, la globalización solamente agudiza su situación lastimera. A pesar de esto, muchos países tercermundistas están aceptando y practicando estos principios esperando poder lograr un crecimiento económico consistente. En adición al crecimiento económico, el mundo en desarrollo tiene una serie de otras metas tales como “la igualdad política internacional, influencia en los ámbitos de la toma de decisiones internacionales, la autonomía e independencia, la preservación de la integridad territorial de la invasión externa o fragmentación interna, la diseminación de las vistas del nuevo mundo a nivel global, y el mantenimiento de la estabilidad doméstica del regimen.”<sup>15</sup>

La tercera posición que puede referirse como la postura optimista moderada, presenta argumentos que caen bajo las tres categorías principales. El primer argumento se enfoca en el papel del Estado en todo el proceso de la globalización. Boyer y Drache reconocen que los debates más populares de la globalización se centran en los roles dominantes de los mercados, gobernando a la sociedad moderna. (Hay y Marsh 2000:32 citando a Boyer y Drache 1996:1). Sin embargo, rechazan esta visión y afirman que el Estado aun desempeña un papel estratégico de suma importancia, porque actúa como

---

<sup>14</sup> Idem

<sup>15</sup> Krasner, Stephen D., *Structural Conflict: The Third World Against Global Liberalism*, Berkeley and Los Angeles, University of California Press Limited. 1985. pag. 13

regulador en el desarrollo económico. Continúan afirmando que los mercados libres podrían provocar una gran agitación social que el Estado debería solucionar. También los mercados financieros están repletos de incertidumbres y por esta razón, podrían ser perjudiciales al éxito económico. Por eso, su dominio debería ser verificado solamente mediante la re-regulación, coordinada a nivel internacional, para que ellos no tengan más control e influencia sobre los gobiernos, que los entes elegidos de manera democrática.

### Evidencia de la presencia de la globalización en el Caribe

Hasta aquí, el trabajo se ha limitado a definir el concepto de la globalización y a analizar algunas de las críticas del fenómeno. Ahora el estudio se centrará en estudiar cómo el Caribe ha respondido a las exigencias impuestas por la globalización. Hay dos principales corrientes divergentes de opinión que procuran ofrecer una explicación de la llegada de la globalización a la región caribeña. La primera afirma que la globalización no puede considerarse un fenómeno nuevo en el Caribe, puesto que las sociedades caribeñas nacieron a raíz de una versión temprana de movilidad globalizada de bienes y de pueblos, que se inició en el siglo XV<sup>1</sup> (Klak, 1998:6, Thomas en Benn Benn y Hall, 2000 a,8). Sin embargo, la segunda teoría es la que tiene más peso y se basa en la idea de que la globalización ha producido grandes cambios en las estructuras económicas y políticas a nivel regional. “Por otro lado, hay quienes señalan que la globalización de los años 80 del siglo recién pasado en adelante, es un proceso sin precedentes, que está transformando las sociedades de la región y sus vínculos con el resto de la economía mundial (Thomas en Benn y Hall, 2000 a, 9; Benn y Hall, 2000 b, 295). Los efectos negativos que se esperaban que la globalización acelerada traería consigo fueron los que obligaron a Caricom a idear la creación de un mercado y economía unificada para

amortiguar en las islas pequeñas, fragmentadas y vulnerables sus efectos, puesto que los países de la Caricom creían que “sus opciones frente al contexto internacional siempre más exigente se veían cada vez más disminuidas.”<sup>16</sup>

Ciertamente la globalización debería ser considerada como un “catalizador poderoso” que ha redefinido la estructura doméstica y regional. En otras palabras, la globalización es responsable por los procesos integradores que están ocurriendo. Los países que conforman la Caricom reconocieron públicamente, a través de la Declaración de Grand Anse de 1989, que como países pequeños enfrentan la amenaza de ser marginados de la reciente tendencia a crear megabloques comerciales. De allí que los Jefes de Gobierno planificaron una serie de actividades orientadas a profundizar la Caricom, así como también la integración caribeña, redefiniendo ciertos instrumentos de integración, de tal modo que éstos estuviesen acordes con las nuevas realidades económicas internacionales. También reforzaron sus lazos con otros países del Gran Caribe y América Latina con el fin de promover la cooperación para el desarrollo. Como explica Jessica Byron,

“la regionalización se ha transformado en una dimensión importante del proceso de globalización. Algunos países han participado en acuerdos comerciales regionales por razones defensivas, temiendo su marginación en el proceso global de liberalización, y buscando acceder a mercados a través de negociaciones a una escala menor y de menos alcance. Otros han deliberadamente utilizado los acuerdos comerciales regionales como el instrumento principal para diversificar sus relaciones comerciales externas, para atraer nuevas fuentes de inversión y para exponer sus economías a mayor competencia en forma selectiva. La creación de bloques económicos regionales también forma parte de una estrategia dirigida a fomentar coaliciones y fortalecer el poder de negociación en el contexto de negociaciones comerciales multilaterales.”

Muchos críticos han resaltado la idea que el Caribe ha sido profundamente impactado por las tendencias globales. La tendencia hacia el regionalismo, se evidenció

---

<sup>16</sup> Byron, Jessica, La Comunidad del Caribe frente a los procesos del ALCA y de la Unión Europea. Jessica Byron es profesora titular en Relaciones Internacionales de la Universidad de West Indies, Kingston Jamaica.

en la decisión de liberalizar los flujos comerciales y de capital, y de permitir que haya mayor movilidad de los trabajadores. Esas medidas fueron concebidas con el propósito de incrementar la competitividad de la región. A la luz de la importancia o mejor dicho de la necesidad de protegerse de los “shocks” externos globales, los países ACP (African, Caribbean and Pacific Countries) iniciaron y entraron en una serie de negociaciones con el mundo. Un ejemplo importante de dicha tendencia son las negociaciones Post-Lomé (1998-2000), que representaron un paso decisivo de acercamiento entre la región y la Unión Europea. “Las negociaciones de Cotonou representaron un momento clave para los actores caribeños, enfrentándolos con el desafío de adaptar sus políticas exteriores y su diplomacia para enfrentar un ambiente globalizado. Las negociaciones involucraron un abanico muy amplio de intereses potencialmente afectados, tanto estatales como no estatales.” (Byron). En general, Europa coincide con el criterio caribeño que vincula la seguridad a la problemática económica y el desarrollo, y acepta, al menos en principio, la necesidad de estas pequeñas economías de un período de gracia para adaptarse a las nuevas exigencias de la economía mundial.

“...es de prever que la activa e inteligente diplomacia del Caribe anglófono, continúe promoviendo los vínculos con Europa y los diversos esquemas regionales de integración, dirigidos a crear economías de escala y capacidades competitivas en el área. El regionalismo de nuevo tipo, abierto y multilateral, es también una tónica de los tiempos, aunque no dejan de existir propugnadores de una mayor imbricación con la "economía postindustrial más avanzada del mundo" en un "West Atlantic System" que englobe a Estados Unidos-Canadá y el Archipiélago Caribeño.”<sup>17</sup>

En el actual proceso multilateral, el comercio parece estar organizándose en bloques regionales. Más notable aún es el hecho de que la mayor parte del intercambio comercial en el mundo esté siendo manejado por un número reducido de actores. Apenas

---

<sup>17</sup> Maicas, Zoila, El Caribe en la encrucijada: Desafíos y perspectivas en el nuevo milenio (2000)

350 corporaciones controlan alrededor del 60% del comercio mundial. En el área de las inversiones, 15 países reciben la mayoría de las inversiones extranjeras directas.<sup>18</sup>

En términos absolutos y relativos, la Caricom es la subregión más pequeña en el hemisferio Occidental. Esas profundas diferencias asimétricas significan que los actores de la Caricom se encuentran en una posición bien descrita como desventajosa durante las rondas de negociaciones y, por eso experimentan dificultades en promover sus intereses dentro de un grupo cuyos miembros más grandes, como Brasil y Estados Unidos, tradicionalmente protagonizan los procesos de negociación. “Las negociaciones sobre el ALCA, están dominados por las economías más poderosas del hemisferio y su dinámica fundamental responde a los intereses diferenciados de Estados Unidos y Brasil, los dos con sus respectivos bloques regionales, el TLCAN y el Mercosur. Además, el discurso y las prácticas Norte-Sur a favor del desarrollo de las regiones menos desarrollados no han sido una característica tradicional de las relaciones hemisféricas.” (Maicas).

La globalización provocó una seria división entre las economías que producen bienes y las que dependen de la provisión de servicios en la región caribeña. Las economías pequeñas han quedado fuertemente orientadas a la exportación de bienes, aunque algunas han desarrollado su sector de exportación de servicios, en particular el turismo. Las economías más pequeñas se han diversificado de manera significativa en la venta y promoción de servicios, principalmente el turismo y los servicios financieros internacionales. Tienen los ingresos per cápita más altos en la región. El lado negativo de esta especialización es la vulnerabilidad. Según un informe del Commonwealth/Grupo de trabajo del Banco Mundial sobre los problemas de desarrollo de los Estados Pequeños, en 2000 se define un estado pequeño cuando tiene 1.5 millones de personas o menos. Son 44

---

<sup>18</sup> SICE-Foreign Trade Information System- Hacia la liberalización del comercio entre los países de la AEC

países en desarrollo los que caen bajo dicho rubro. El estudio revela que los estados pequeños tienen niveles bastante más altos de vulnerabilidad frente a los eventos externos y otros desafíos de desarrollo asociados con su tamaño pequeño. Esto se debe a los siguientes factores; lejanía y aislamiento, vulnerabilidad ante los desastres naturales y al cambio del medioambiente, diversificación limitada y capacidad limitada de los sectores privado y público. De hecho, los Estados pequeños siempre han tenido que luchar y buscar maneras para limitar ese alto grado de vulnerabilidad que proviene de factores tanto naturales como externos. La investigación incorpora el Índice de Vulnerabilidad del Commonwealth, que ofrece una expresión del grado de vulnerabilidad y clasifica a los países en desarrollo así: De los 111 países en desarrollo, 28 fueron clasificados como altamente vulnerables y 26 de éstos son estados pequeños.<sup>19</sup> (Los resultados completos se resumen en tabla 1.)

Es importante mencionar dos aspectos de la globalización relacionados de manera directa con el Caribe. Uno es la vulnerabilidad ante la pérdida de tratos preferenciales debido a los fallos de la OMC. Los países exportadores bananeros pequeños enfrentan una calamidad económica como consecuencia de las reglas de la OMC. En 2001 las exportaciones del banano cayeron un 41%. Esta situación se empeoró con la caída en la industria turística, y un endurecimiento de las reglas por parte de la comunidad internacional que gobiernan la conducta de los así llamados paraísos fiscales. El segundo es la vulnerabilidad fiscal por la liberalización de las tarifas; así en la OECO (Organización de Estados del Caribe Oriental), los impuestos recaudados por comercio

---

<sup>19</sup> Girvan, Norman- Towards a New Regionalism- Presentation to the Inaugural Session 5<sup>th</sup> International Meeting on Globalization and Problems of Development, Havana Cuba-February 10, 2003.

internacional representaban 57.4% de rentas públicas en 1999 y 26.3% del valor de las importaciones.<sup>20</sup>

**Tabla 1: Tamaño y vulnerabilidad**

	High	Higher Medium	Lower Medium	Low
<b>Developing countries</b>	28	28	27	28
<b>Large countries</b>	2	22	25	28
<b>Small countries</b>	26	6	2	-
<b>LAC countries</b>	10	5	8	9
Antigua & Barbuda Bahamas Belize  Dominica  Grenada  Guyana  St. Kitts & Nevis  St. Lucia  St. Vincent & The Grenadines Suriname		Barbados Haití Honduras  Jamaica  Nicaragua	Bolivia Costa Rica Dominican Rep. Ecuador  El Salvador  Panama  Paraguay  Trinidad & Tobago	Argentina Brazil Chile  Colombia  Guatemala  México  Peru  Uruguay

Fuente: Small States: Meeting Challenges in the Global Economy. Report of the Commonwealth Secretariat/World Bank Joint Task Force on Small States. April 2000

<sup>20</sup> Caricom Secretariat, The fiscal effects of Tariff Reduction in the Caribbean Community-2002, pg. 25

En este capítulo hemos visto que la globalización ha impulsado un mayor grado de interdependencia económica que “se ha reforzado y se han creado nuevas redes y alianzas estratégicas entre las transnacionales a escala mundial y regional.” (Maicas 2000). Además la globalización se ha hecho sentir en el Caribe al forzar a tomar en cuenta no solamente las asimetrías, desigualdades y vulnerabilidades asociadas con el tamaño pequeño de las economías, sino que también obliga a que la región enfrente los desafíos resultantes que la globalización neo-liberal presenta, mediante un acelerado proceso de integración regional. De igual importancia es el reconocimiento de que la globalización ha reestructurado las asimetrías económicas y políticas tradicionales entre las islas grandes y pequeñas, haciendo que los dos grupos adopten estrategias de especialización distintas. El siguiente capítulo examinará cómo el fortalecimiento de las implicaciones de la globalización ha afectado a las dos industrias más prominentes en la región-el turismo y los servicios financieros. Mediante esos dos sectores, la región pretende incrementar su presencia y participación en la economía global, aliviar la pobreza, y lograr que haya más progreso socio-económico en general, por ejemplo con tasas más bajas de desempleo. La región se ha beneficiado y ha sufrido a la vez por causa de estos dos sectores.

## **Capítulo 2: La globalización y los dos pilares de la economía caribeña**

Es sorprendente e interesante a la vez que la misma globalización que ha forzado a las naciones caribeñas a diversificarse al mejorar su industria turística y entrar en el sector de servicios para que su economía no colapse, pueda representar igualmente la principal amenaza para esos dos sectores que son considerados tradicionalmente los dos pilares de la economía caribeña. Como se analizará a continuación, esa amenaza, que proviene de la globalización, refuerza la opinión de los escépticos que afirman que ese proceso aunque parezca que promueve los intereses de todos, realmente opera como un instrumento que los países poderosos manipulan para el fomento y avance de sus propios intereses. Como es bien sabido, las naciones que forman parte de la Comunidad del Caribe se caracterizan por ser países con poblaciones pequeñas, recursos naturales limitados, con economías estructuralmente poco diversificadas y altamente vulnerables. De más importancia es el hecho que dichos estados poseen capacidades, financieras y humanas limitadas y acceso restringido a los mercados del capital global. Este fue el escenario que provocó que se iniciara un proceso acelerado hacia la integración especialmente por parte de los países de la Organización de Estados Caribeños Orientales (OEEO). Así se puede decir que el sector de servicios esencialmente se limita a tres áreas: el turismo, los servicios financieros, y el registro de buques. Esos tres subsectores de los servicios fueron desarrollados y mejorados con el propósito de evitar o mitigar la vulnerabilidad y la dependencia de las industrias tradicionales como la agricultura y la exportación de productos primarios. El proceso de globalización y su relación directa con el comercio mundial han ocasionado el surgimiento de una serie de desafíos potentes para el Caribe. Estos retos atacan principalmente al sector de servicios. Los servicios, la

información tecnológica y los flujos de capital, en los últimos años han crecido en importancia obligando a los gobiernos a enfrentarlos y definir respuestas a los desafíos que se presentan. La protección del sector offshore y el turismo se ha convertido en uno de los desafíos más grandes que los miembros de la Caricom deberán enfrentar en bloque, puesto que la Comunidad Internacional en los últimos años ha introducido una serie de políticas con el fin de regular y vigilar ambas industrias, especialmente el polémico sector offshore.

El área de los servicios llegó a ocupar un lugar central en la economía caribeña a partir de los años 90. En 1990 los servicios representaban el 39 por ciento del PIB de Caricom, y para el año 2000 este porcentaje había aumentado a 47 por ciento. En las economías más pequeñas, los servicios representan entre 80 y 90 por ciento del PIB y del empleo. Los servicios han llegado a ser ahora el principal vínculo con la economía internacional para la mayor parte del Caribe Insular. En la República Dominicana, la exportación de servicios creció de US\$ 1,349 millones en 1992 a US\$ 3,227 millones en el 2000; en Jamaica , de US\$ 1,105 millones a US\$ 2,027 en el mismo período. En Cuba , los servicios desplazaron al azúcar como el principal generador de divisas de exportación durante los años 90. Bahamas ya genera más de US\$ 2,000 anuales en concepto de exportación de servicios y Barbados, sobrepasa los US\$ 1,000 millones. (Girvan). El turismo ha encabezado el crecimiento de las exportaciones de servicios en la década de los 90 y actualmente es la principal fuente de ingresos de divisas para la mayoría de los países miembros de la Asociación de Estados del Caribe. Los servicios financieros internacionales son los segundos en importancia; seguidos a cierta distancia por los servicios de información. El cuadro siguiente muestra la importancia del sector de los

servicios para la economía caribeña. Sin embargo, el sector de servicios presenta problemas porque el turismo es altamente sensible a las condiciones económicas y políticas externas, como el tema de la seguridad, mientras la banca offshore está siendo sometida a un examen más profundo, debido a la evasión fiscal y el lavado de dinero.

Como explica Girvan

“...la liberalización del sector de los servicios se convierte en parte de una estrategia integral para el desarrollo a través de la diversificación. Igualmente importante es que ésta debe estar acompañada por esquemas de regulación que promuevan el crecimiento, la flexibilidad, la transparencia y una competencia sana. La regulación debe encargarse de preservar cierta autoridad discrecional para los Gobiernos en la aplicación de políticas económicas, dada la vulnerabilidad de las economías frente a choques externos.”

**Cuadro No. 2**

<b>Balance de Servicios Netos para Algunos Países del Caribe en el 2000 (Millones \$USD)</b>	
<b>País</b>	<b>Exportaciones Netas de Servicios Millones \$USD</b>
Antigua y Barbuda	250.96
Bahamas	759.41
Barbados	602.80
Belice	-1.40
Dominica	37.59
República Dominicana	1854.30
Granada	73.52
Jamaica	642.00
Montserrat	-1.33
Antillas Neerlandesas	759.94
San Cristóbal y Nieves	7.70
Santa Lucía	191.78
San Vicente y las Granadinas	69.44
Surinam	-90.10
Trinidad y Tobago	286.90
<b>Total</b>	<b>5443.51</b>
Fuente: CEPAL, sobre la base de datos nacionales	

## La Industria Offshore

Ronen Palan en su libro **The Offshore World** explica que es difícil definir la terminología “offshore.” Según Palan el concepto de “offshore” no se refiere exclusivamente a la ubicación geográfica de las actividades económicas, sino al estatus jurídico de una vasta serie de reinos en expansión. Estos reinos asumen varias formas, tamaños y denominaciones, y sus manifestaciones son distintas en cada país o en cada sector. “La industria financiera offshore ha evolucionado de manera sustancial durante los últimos 30 años, como una respuesta a la globalización de la economía mundial y de los mercados financieros. Los servicios financieros offshore incluyen la provisión de servicios a clientes no radicados en el país. De esa manera, los centros financieros internacionales que operen actividades de este tipo, como la ciudad de Londres son también considerados centros offshore.”<sup>21</sup>

El Caribe puede beneficiarse de los servicios financieros offshore que han sido vinculados con efectos tanto positivos como negativos que pueden extenderse a otros sectores por tres razones claves: su ubicación ventajosa, la infraestructura que la región ha establecido para mejorar sus comunicaciones, y finalmente, su población activa educada. El sector offshore constituye un área principal de crecimiento para muchos de los países de la OECO. Hoy en día, todos los miembros de la OECO han implementado una jurisdicción offshore con las siguientes metas: facilitar la producción y distribución de activos, y mejorar la eficiencia internacional del comercio. El sector no solamente genera divisas para la economía y contribuye de manera directa a las rentas gubernamentales, sino también crea empleo, asiste en el desarrollo de los recursos humanos y alienta el crecimiento y expansión de la tecnología en las jurisdicciones

---

<sup>21</sup> Ver <http://www.imf.org/external/np/mae/osshore/2000/eng/back.htm>

anfitrionas. En adición, el sector offshore promueve la diversificación económica y se relaciona directamente en una gama de actividades englobando la banca internacional y las compañías de seguros. (OECS 2002). En la siguiente tabla se notará que el sector offshore es un fenómeno bastante nuevo en la región caribeña.

<b>Tabla 3</b> <b>Años en que los Centros Offshore de CARI COM fueron establecidos<sup>22</sup></b>		
<b>Primeros establecimientos</b>	<b>Establecimientos en la década de los '80</b>	<b>Establecimientos en la década de los '90</b>
	1980s	1990s
Bahamas (1936)	Antigua y Barbuda (1982)	Belice (1990)
	Barbados (1984)	Dominica (1996)
	Montserrat (1980)	Granada (1997)
	San Vicente y las Granadinas (1982)	St. Kitts & Nevis (1993)
		St. Lucia (2000)

Además de los Estados miembros de la OECO, el sector ha llegado a ser extremadamente importante en términos económicos, debido a su capacidad de generar rentas, particularmente en las jurisdicciones de primera categoría en toda la zona caribeña. Hay aproximadamente 70 centros financieros offshore en todo el mundo; el tamaño de la industria offshore es US\$5 a US\$6 trillones, y los centros offshore caribeños dominan una tercera parte de este dinero. (OECS 2002). Según un documento

<sup>22</sup> Fuente: Nand C Bårdouille: The OECS Offshore Services Sector: A primer on Sectorial Development Imperatives. noviembre 2000

preparado por el Departamento de Asuntos Monetarios y Cambiarios del Fondo Monetario Internacional (FMI) sobre los centros financieros offshore, se estima que los activos que se mueven a través de los centros extraterritoriales alcanzaban un nivel de US \$ 4.6 billones a finales de junio de 1999, de los cuales US \$0.9 billones operaban en el Caribe, US \$ 1 billón en Asia y la mayor parte de 2.7 billones o 60 % se movían fundamentalmente en los llamados Centros Financieros Internacionales que son Londres, los Estados Unidos y Japón. Como dice Palan, se estima que 20% del total riqueza privada del mundo se esconde en los paraísos destinos fiscales. Además, se cree que una gran parte de las actividades de la banca privada, cuyo valor ha alcanzado 44 trillones de dólares, se realizan mediante los centros financieros offshore y que aproximadamente 22% de los activos externos de los bancos se localizan en los paraísos fiscales.(Palan).

**Cuadro 4**<sup>23</sup>

**International Financial Centers Ranked by Banks' External Assets, end of 2000**  
**(US\$ billiones).**

Reino Unido-----	2, 095
Japón-----	1, 199 <sup>a</sup>
Alemania-----	975
Estados Unidos-----	951 <sup>b</sup>
Las Islas Caimanes-----	782
Suiza-----	740
Francia-----	640
Luxemburgo-----	510
Hong Kong-----	450
Singapur-----	424
Países Bajos-----	290
Bélgica-----	285
Las Bahamas-----	276

<sup>23</sup> Fuente: BIS 2000

<sup>a</sup> En 1997, aproximadamente la mitad de la cifra total fue invertida en el mercado offshore japonés. (Lewis 1999).

<sup>b</sup> En 1997, aproximadamente un tercio de la cifra total fue invertida en los BFIs (Lewis 1999).

“Los más importantes centros offshore albergan los fondos de inversiones institucionales globales, incluyendo fondos mutuales, de inversiones y de pensiones. Generalmente estos fondos se obtienen y son objeto de impuestos en el país de residencia del inversionista. Posteriormente, y en conjunción con otros en un fondo común, es mucho más ventajoso situarlos en jurisdicciones donde se les impongan impuestos mínimos.”<sup>24</sup> De hecho, la investigación de la Red de Justicia Fiscal (Tax Justice Network) ha revelado que el monto de los fondos guardados por personas en los paraísos fiscales terrestres y costa afuera, y no declarados en el país de residencia, es de unos \$11.5 trillones. Se calcula que los ingresos mundiales al año de tales montos no declarados son de unos \$860 billones, y que la pérdida de recaudación de impuestos a nivel mundial es aproximadamente de \$255 billones. Según una revista de economía, durante el año 2000 pasó por estos territorios el 67 % del dinero mundial.

Un ejemplo de un país caribeño que tiene un sector financiero exitoso y lucrativo es las Bahamas. La banca offshore es la segunda más importante industria en dicha isla, después del turismo. Su sector offshore ha sido descrito como “bien establecido políticamente, arraigado institucionalmente y socialmente, es decir, una parte integral de la concepción que las Bahamas tiene de sí mismos como una nación. Todos los esfuerzos en 1990 se centraban en mejorar la imagen de su centro financiero, expandiendo y facilitando el registro de las Compañías de Negocios Internacionales, y mejorando su “ranking” como un centro de registro offshore de buques. En la actualidad las Bahamas se colocan en el décimo lugar en la Liga de Embarcaciones Mundiales.”<sup>25</sup> La siguiente

---

<sup>24</sup> Rivera, Gisela, Especialista del MINREX, Los Países de Caricom y la Iniciativa de la Competencia Impositiva Desleal (“Harmful Tax Competition Initiative”).

<sup>25</sup> Maingot, Anthony P., *The United States and the Caribbean*, Boulder and Francisco, Westview Press 1994 pg.174.

tabla ofrecerá una idea de la importancia del sector offshore para algunos de los países miembros de Caricom.

<b>Tabla 5</b>				
<b>Contribución económica de los servicios financieros offshore a las economías de los países de CARICOM<sup>26</sup></b>				
<b>País</b>	<b>Contribución a las exportaciones de bienes y servicios 1990-1993</b>	<b>Exportaciones de Servicios 1990-1993</b>	<b>Ingresos del gobierno 1992-1997</b>	<b>Producto Interno Bruto 1996-1997</b>
Antigua y Barbuda	4.5%	5.1%	2.0%	0.3%
Bahamas	5.7%	6.6%	20.0%	15.0%
Barbados	5.8%	7.6%	22.0%	5.0%
Belice	11.8%	23.7%	NA	1.5%
Dominica	5.1%	12.3%	5.3%	1.3%
Granada	9.2%	12.5%	5.1%	
St. Kitts y Nevis	7.0%	10.1%	1.8%	
San Vicente y las Granadinas	4.9%	10.8%	0.7%	3.5% (1999)

Sin embargo, en los últimos años, a escala internacional, el sector ha sido cada vez más escudriñado y criticado porque se cree que el sector offshore alienta y facilita el lavado de dinero, y que tiene un vínculo directo con el narcotráfico. La comunidad internacional agrega que el sector distorciona los mercados internacionales mediante su operación de los destinos fiscales y su incapacidad de obligar a que los contribuyentes cumplan los requisitos de la ley.(OECS 2002). Varios factores han contribuido a este

<sup>26</sup> Fuente: Nand C Bårdouille: The OECS Offshore Services Sector: A primer on Sectorial Development Imperatives. noviembre 2000

escenario existente en algunas de las islas, incluyendo, “la ausencia de un banco central, de empleados calificados, de regulaciones, y de una disposición por parte de los oficiales gubernamentales a proporcionar información sobre sus tratos.” (Maingot 1994:171).

El Wall Street Journal ofreció una crítica dura del sector, “Sin duda las incursiones bucaneras en la banca....continuarán. Una vez se establecen en una isla caribeña, los piratas resultan ser difíciles de sacar.” (Maingot en Wall Street Journal 1986:1). Palan explica que a principios de los años 90, el valor total del negocio internacional de drogas alcanzaba 300 billones de dólares al año, esto constituye uno de los sectores económicos más grandes en el mundo. Él afirma que “Esta hampa criminal se aprovecha del velo de secreto que rodea los paraísos fiscales y el mundo offshore para lavar sus ganancias mal adquiridas y convertirlas en por lo visto, dinero legítimo. Además de las drogas, el tráfico de armas y otras actividades internacionales criminales, todas han sido vinculadas al mundo offshore.” (Palan p. 17) R. Thomas Taylor también explica la conexión entre el comercio de drogas y la presencia de las facilidades del lavado de dinero en las islas. “El objetivo principal del criminal es disfrutar sus ganancias, tal vez en un destino tropical, más probablemente dentro del mismo medio geográfico en el cual opera su empresa criminal.” (Maingot en R.Thomas Naylor 1989:62) En esta opinión expresada por Taylor se ve que la ubicación del Caribe es lucrativa porque sirve como incentivo para las actividades del lavado de dinero y el narcotráfico. Mucha gente influyente en el Caribe ha estudiado esta tendencia problemática. Por ejemplo, el encuestador, columnista jamaiquino Carl Stone que es también muy reconocido regionalmente por su capacidad de orientar y dirigir las opiniones públicas, ofreció la siguiente declaración luego que se realizara la elección

democrática de un nuevo gobierno. “Los traficantes de drogas están paralizando a Jamaica...el mismo futuro de este país y su gente están en peligro. Además él instó a que se adoptaran de inmediato las medidas para ponerle fin a este comercio, incluyendo los cambios constitucionales que fueran necesarios.” (Payne y Sutton 1993 p.261 en Carl Stone 1988). En cada país caribeño, su gobierno ha de desempeñar un papel importante en el monitoreo y regulación de este producto secundario del sector offshore. Es interesante notar que el sector offshore a pesar de ser uno de los sectores dominantes en la región todavía está envuelto en cierto grado de misterio y anonimato, al punto que no es estudiado en las instituciones de enseñanza caribeña. Ingo Walters ha lamentado sobre la falta de evidencia contundente en cuanto al misterio/asunto aunque el tema sobre el flujo de dinero a los paraísos fiscales tiene una importancia cualitativa y cuantitativa. Walters propuso dos razones posibles para entender mejor este secreto. En primer lugar, el negocio del offshore realizado en los paraísos fiscales tiene “un valor enorme para algunos, pero es positivamente malo para otros.” Otra razón que podría explicar por qué el sector no es ampliamente estudiado se basa en la teoría de que el sector florece en los esquemas de “complejidad casi diabólicas.” (Maingot 1994 p.166 en Ingo Walters 1985 p. 22). Esto demuestra que la mayoría de la gente que reside en el Caribe está excluida y por lo tanto, no puede participar en el sector offshore porque la cruda realidad es que éste solamente es provechoso para algunos, sobre todo para la minoría que tiene acceso al capital e influye en los medios de producción. Tanto la Unión Europea como los Estados Unidos han puesto en marcha una serie de mecanismos para que haya una mayor regulación del sector. Para llegar a este fin, se introdujo por parte de los países poderosos de la UE (en particular Alemania y Francia)), la “Iniciativa de la Competencia Impositiva

Desleal” (Harmful Tax Competition Initiative) de la OCDE. La UE estaba preocupada por la competencia de los pequeños Estados en la atracción de los ahorros e inversiones de sus nacionales, pero como se dieron cuenta que no poseían el poder legítimo para que los Estados caribeños abandonaran esta práctica, pues la UE no puede negarles su derecho soberano a determinar sus políticas fiscales, esta estrategia, bien descrita como proteccionista, fue adoptada. Además, se ha realizado una gran campaña internacional para desacreditar a esos países y presentar estas jurisdicciones como vinculadas con la evasión fiscal y el lavado de dinero. El tema de la competencia desleal no tiene una relación directa con el lavado de dinero que es tratada por separado por otra organización, establecida por el G7, llamada The Financial Action Task Force (FATF). En 1998 la OCDE en su informe “Competencia Impositiva Desleal, un tema global emergente,” publicó una lista citando un número de naciones caribeñas como paraísos fiscales. El informe enfatizó que estos países ofrecían una vía para minimizar impuestos y obtener confidencialidad financiera. Posteriormente se les impuso una advertencia para que alcanzaran los “estándares internacionales,” a más tardar para el mes de diciembre 2005. La medida exigió que se acataran tres puntos; el intercambio de información, acceso a la información bancaria y la transparencia del sistema impositivo. La ONU también al reconocer que la propagación del sector se debe al avance de la globalización, ha exigido la cooperación de los países en vías de desarrollo. “La liberalización de la actividad económica, que produce el aumento exponencial de las transacciones financieras y comerciales entre las fronteras, ha convertido al sector privado en un mundo sin fronteras... La respuesta está en eliminar el secreto entre bancos en los centros financieros terrestres y costa afuera, mejorar la administración fiscal en los países en vías

de desarrollo, y continuar implementando el intercambio internacional sobre la información fiscal.” (IMF annual report 2005, IMF, p. 11.) Ronen Palan afirma que las leyes introducidas por parte de la OCDE son bienvenidas, sin embargo, asevera que las soluciones discutidas constituyen parte del problema. Por ejemplo, la atención abrumadora que se presta a los temas del lavado del dinero, el narcotráfico y la estabilidad financiera limita el ámbito del debate al asegurar que se quede firmemente encerrado dentro de los confines de una agenda reformista. En otras palabras, los debates se preocupan demasiado por entender los motivos y racionalidades de los actores que utilizan el “offshore,” sin tomar en cuenta las condiciones tanto estructurales como institucionales que permitieron el surgimiento de offshore desde el mismo principio. “Es una ironía que el interés creciente en el offshore, y la urgencia del problema que presenta, solamente hayan servido para concentrarse en los efectos cortaplacistas y en la necesidad de políticas remediales.” (Palan: p.5).

Los países caribeños (que también son miembros de Caricom), que figuran en la lista son Antigua y Barbuda, Bahamas, Barbados, Belice, Dominica, Granada, Montserrat, St. Kitts y Nevis, Santa Lucía, San Vicente y las Granadinas. Los países de Caricom hasta cierto punto no están en contra de la implementación de las mencionadas, medidas, siempre y cuando se tome en cuenta la posición especial de las islas, en cuanto a la vulnerabilidad y fragilidad de sus economías. Los miembros de Caricom han insistido en que la UE estaba extendiendo un trato especial a los países avanzados y esta idea se fortaleció cuando se reveló que los Ministros de Finanzas de la UE declararon que los requisitos no se aplicaron a Austria, Bélgica, Luxemburgo, Suiza, Liechtenstein y

Mónaco. Los Estados Unidos tampoco participará en el esquema.<sup>27</sup> Este tema fue tratado por el ex Primer Ministro de Antigua y Barbuda Lester Bird el 16 de febrero de 2003, durante su intervención en la 14 Reunión Internacional de Jefes de Gobierno de Caricom. “La realidad es que los más importantes paraísos fiscales en el mundo son: Suiza, Bélgica, Luxemburgo, Austria, Estados Unidos, Holanda y Reino Unido. En su escala, Liechstein y Mónaco son también paraísos mucho mayores que las jurisdicciones en el Caribe.” Los países del Caribe han catalogado al esquema como injusto y debido a ello no ven la necesidad de cumplir los requisitos diseñados por la UE, cuando ciertos países, en particular los Estados Unidos, quedan exentos de cualquier requerimiento u obligación. De hecho se tomó una decisión crucial por parte de los países del Caribe, durante la 14 Reunión Intersesional de Jefes de Gobierno de Caricom, liderada por Antigua y Barbuda y celebrada en Trinidad y Tobago.

“Los negociadores de Caricom argumentan que si todos los países no se mueven a la par, los negocios migrarán hacia el último que lo haga, lo cual enriquecerá al club de la OCDE a expensas de las pequeñas economías. De ahí que las naciones de Caricom hayan decidido respaldar la decisión del gobierno de Antigua y Barbuda de no cooperar con la OCDE, hasta tanto no se analicen las acusaciones de tratamiento desigual para las naciones ricas y los países en desarrollo. Asimismo los líderes endosaron la llamada para la reunión del Global Tax Forum para discutir las posiciones de la UE.” (Rivera).

El ex Embajador de Antigua y Barbuda en Londres Sir Ronald Sanders ha expuesto lo que considera la hipocresía que viene acompañada con la globalización. Hay que decir que los Estados Unidos durante la administración Clinton, respaldó las políticas implementadas por la OCDE cuando como hemos visto ese país es uno de los mayores centros de offshore en el mundo, pero este hecho no ha servido como un obstáculo para que no intente sofocar y hasta exigir la erradicación del sector en los países pequeños, sin

---

<sup>27</sup> Rivera, Gisela, Especialista del MINREX, Los Países de Caricom y la Iniciativa de la Competencia Impositiva Desleal (“Harmful Tax Competition Initiative”).

considerar o medir las consecuencias que tal acción significaría para el desarrollo del Caribe. Así, Sanders ha atacado lo que considera como el doble discurso que proviene de la globalización. La siguiente cita de David Spencer en su artículo “El FMI y la fuga de capitales: Rediseñando la arquitectura financiera,” respalda la opinión ofrecida por Sanders, al decir que el Proyecto OCDE sobre las prácticas fiscales dañinas ha tratado de limitar la fuga de capitales de OCDE hacia paraísos fiscales terrestres y costa afuera, pero “la OCDE no se aplicó a sí misma los requisitos para el intercambio de información sobre impuestos, y continuó con las reglas secretas bancarias, que había exigido anular a los ya citados paraísos fiscales. En forma similar, la directiva de la Unión Europea sobre el impuesto a los ahorros no se aplica al interés pagado en los países de UE a residentes y no residentes de la UE, y por lo tanto, no limita la fuga de capitales de estos países no UE, hacia los centros financieros UE.” En los últimos años el mundo en particular el Caribe ha experimentado esta cara perturbadora de la globalización en cuanto al peligro que ésta lanza al sector de servicios financieros que se ha convertido en una de las industrias más importante en la región.

“Por un lado de la moneda es el deseo del gobierno de los EE.UU. prohibir la entrega de los servicios financieros realizados a través de la Internet en los EE.UU. Por otro lado, son las empresas y países que se aprovechan de las reglas nuevas de comercio impulsadas por los propios EE.UU. que procuran crear un espacio económico global único, en el cual las empresas estén libres a disfrutar el comercio ilimitado de bienes y servicios alrededor del mundo. El gobierno de los Estados Unidos, la nación más poderosa en el mundo y uno de los principales defensores de la globalización, continuó cuestionando las decisiones de la OMC respecto de que las leyes domésticas estadounidenses deberían ser puestas en conformidad con las obligaciones internacionales del gobierno de ese país, sobre la entrega de los servicios de juego de los Estados pequeños caribeños a territorio estadounidense. Los legisladores y los departamentos de seguridad del Estado han reafirmado que el juego mediante la Internet asiste en la creación de ludópatas, está abierto a los niños, y puede ser utilizado para el lavado de dinero.”<sup>28</sup>

También afirma que las empresas dedicadas al juego vía Internet y sus apostadores evitan pagar impuestos en los EE.UU. Los representantes de los EE.UU. en

---

<sup>28</sup> Sanders, Sir Ronald- The troubling face of globalisation: The US and Internet Gaming 2006

la OMC han reiterado que el gobierno americano jamás había aceptado que se realizaran esos juegos en su territorio, bajo el General Agreement on Trade and Services (GATS). Esto ha sido un tema polémico entre los gobiernos de los EE.UU. y varios países caribenós incluyendo Antigua y Barbuda. La pregunta que hasta la fecha ha quedado sin contestación es ésta: ¿Están los EE.UU. violando su compromiso con el GATS al prohibir la entrega de los servicios financieros por parte de las empresas establecidas en el Caribe? Dos paneles han sido diseñados para tratar de este tema-un panel original y un panel *appellant* fallaron en marzo 2004 y abril 2005 respectivamente, que los EE.UU. deberían poner sus leyes domésticas en conformidad con sus obligaciones internacionales. Durante los procesos de las negociaciones antes de que los paneles se reunieran, los países de la región ofrecieron calmar las preocupaciones estadounidenses sobre la regulación e impuestos. Los países pequeños de la región habían formulado una serie de esquemas como un intento de impedir que los menores de edad no practicaran el juego y eliminar la posibilidad de que existiera el delito del lavado de dinero. Además intentaron implementar la maquinaria necesaria para que las personas renuentes a pagar sus impuestos, pasaran un porcentaje de sus ganancias al Departamento de Tesoro (de los Estados Unidos). Desgraciadamente, el gobierno estadounidense no quiso ceder o aceptar ningún compromiso salvo una prohibición directa de cualquier transacción relacionada con el sector financiero en territorio estadounidense de cualquier parte del mundo. Tal negación fue seguida por la aprobación de un proyecto de ley por la Cámara de Representantes, para prohibir casi todas las formas de juego a través de la internet y declaró que sería ilegal para los bancos y las corporaciones de crédito hacer pagos mediante la internet. Es muy probable que la mayoría en el Senado vote a favor de este

proyecto. Se evidenció la intensificación de la política estadounidense el pasado julio cuando el presidente de BETonSPORTS David Carruthers junto con tres de sus empleados fueron arrestados mientras estaban en tránsito en los Estados Unidos. BETonSPORTS es una de las principales agencias de apuestas británicas. Los siguientes cargos fueron levantados en su contra: involucramiento directo en el crimen organizado y en una transacción fraudulenta electrónica porque su compañía permitía que los ciudadanos estadounidenses jugaran a través de internet. Todavía no se ha probado si BETonSPORTS ha transgredido la ley americana, pero durante el juicio se espera que los abogados de BETonSPORTS se enfoquen en la pregunta sobre si los EE.UU. se han negado a cumplir con las decisiones de la OMC. (Sanders). Se teme tanto a nivel regional y como local que esta acción tomada por los EE.UU. represente solamente el principio de una operación cada vez más intensa por parte de los EE.UU. para paralizar la industria offshore en la región. Catherine Hanaway, una abogada estadounidense de la Comarca Oriental de Missouri, durante una rueda de prensa luego de que Carruthers y sus empleados fueran arrestados, confirmó que dicho temor es bien justificado. “El juego ilegal comercial a través de las fronteras estatales e internacionales es un crimen....Esta acusación solamente representa un paso en una serie de acciones diseñadas a castigar y confiscar las ganancias de individuos que hagan caso omiso de las leyes federales y estatales.”<sup>29</sup> Según algunos oficiales gubernamentales regionales, parece que los EE.UU. está ganando la guerra mediante la aplicación de medidas brutales para aplastar al sector. El hecho de que al parecer que el Caribe esté perdiendo esta guerra con los Estados Unidos se atribuye a la incompetencia de los individuos que están negociando con ese país sobre el tema. Según muchos, inclusive Sanders, es obvio que falta una comprensión

---

<sup>29</sup> Campbell, Patricia, “Gaming Industry Under Siege,” *Antigua Sun Newspaper*, Sun Printing and Publishing Limited pg.3 2006

o noción cabal de la industria y de los temas regulatorios y políticos planteados por el sector. Por lo tanto, se cree que ha llegado la hora para que se tomen medidas correctivas. “Con medidas que se han probado ser eficaces, obligando a las empresas de juego a suspender operaciones y a la luz de nuestra incapacidad para entablar con el gobierno estadounidense discusiones significativas; parece que el ratón que rugía, ha sido aplastado por el elefante.”<sup>30</sup> Las iniciativas tomadas por parte de los países avanzados en contra de los países en desarrollo, no solamente representan una amenaza a la soberanía de los Estados miembros de Caricom, sino la supervivencia misma de sus economías está seriamente perjudicada, porque las políticas trazadas por la OCDE pueden obligar a los inversionistas a reubicarse para evitar la aplicación de sanciones. Esta fuga de las actividades de servicios a otros centros, podría tener un efecto desastroso en las ya vulnerables y volátiles pequeñas economías de los países de Caricom. Por ello, los países de la región reconocen la importancia de integrarse para mejor combatir las políticas de los poderosos. Gisela García Rivera resume la gravedad del escenario al exponer la hipocresía de los países ricos.

“La iniciativa de la OECD es una intervención en la jurisdicción soberana de países independientes para determinar sus políticas impositivas. El hecho de que un grupo de países se abrogue el derecho de hacer ley internacional, se enmarca en la actual corriente de unilateralismo, dobles estándares y de imposición que se aprecia en la arena internacional. Si estas sanciones son exitosas, crean un precedente alarmante desde el punto de vista de sus implicaciones internacionales sobre todo para los países en desarrollo...La iniciativa contra los llamados “paraísos fiscales” constituye un esfuerzo realmente abusivo de las naciones más industrializadas, en función de sus propios intereses nacionales, contra economías pequeñas que habían comenzado a ser competitivas.”

Como he mencionado, se cree que la banca offshore asiste en el desenvolvimiento de otras actividades criminales que pueden poner en juego la seguridad de la región, debido a su conexión con el narcotráfico. De acuerdo con los cálculos de las Naciones

---

<sup>30</sup> Maginley, Ronald, “Internet Gaming-An Industry in Crisis-Government must state its position on the issue, *Antigua Sun Newspaper*, Sun Printing and Publishing Ltd. Pg. 9 2006

Unidas, el año 2000, la mitad del tráfico mundial tuvo lugar en la región del Gran Caribe. Con el rápido crecimiento del tráfico de cocaína desde América del Sur hacia Norteamérica y Europa, la región del Caribe pasó a ocupar una posición geográfica estratégica para el almacenaje, empaque y trasbordo. (Girvan).

“Se dice que los sindicatos del crimen, con un radio de acción continental, han utilizado las redes existentes de distribución de cannabis con base en el Caribe occidental continental e insular. En términos de negocios, se establecieron alianzas estratégicas a partir de los valores complementarios de los socios: control del suministro y redes de distribución de los principales sindicatos y las ventajas en cuanto a ubicación de los intermediarios. Los cambios geoeconómicos en la producción y los corredores del suministro, a finales de la década de 1990, trajeron como resultado una modificación en las rutas de trasbordo hacia el este del Caribe. A ello vinieron aparejadas nuevas alianzas y las inevitables guerras de bandas. A esta mezcla se añadió el lavado de dinero a través de los centros financieros offshore. (Girvan).

**Cuadro No. 6**

**Precio promedio de drogas en el mercado de los EE.UU., 2000**

<b>Sub-region</b>	<b>Mayorista, \$/Kg.</b>	<b>Minorista, \$/gramos</b>
Cannabis	<b>2,475</b>	<b>10.2</b>
Cocaína	<b>20,546</b>	<b>81.8</b>

<b>TRAFICO</b>	<b>Cantidad (Kgs.)</b>	<b>Valor en el mercado de los EE.UU. \$ millones.</b>	
		<b>Mayorista</b>	<b>Minorista</b>
<b>Cannabis</b>			
Caribe insular	89,792	222	916
Centroamérica <sup>1</sup>	7,464	18	76
Sudamérica <sup>2</sup>	90,669	224	925
Norteaméricas <sup>3</sup>	2,050,402	5,075	20,914
Total región del Gran Caribe	2,238,327	5,540	22,831
<b>Cocaine</b>			
Caribe insular	11,604	238	949
Centroamérica <sup>1</sup>	16,690	343	1,365
Sudamérica <sup>2</sup>	76,572	1,573	6,264
Norteaméricas <sup>3</sup>	34,622	711	2,832
Total región del Gran Caribe	139,488	2,866	11,410

1. Incluye Belice y Panamá
2. Colombia, Venezuela, Guyana y Surinam
3. México

Fuente para el tráfico: UNODCCP, Global Illicit Drug Trends, 2002. Valor computado a partir del precio promedio en el mercado de los EE.UU. en el 2000, utilizando la misma fuente.

La integración regional es vital para la promoción de los intereses caribeños porque mediante este paso, la región fortalecerá su capacidad institucional para luchar mejor contra las políticas americanas que en los últimos años han sido diseñadas con el propósito de amordazar al sector offshore, que según los oficiales gubernamentales regionales ha mantenido las economías de la región intactas después del 11 de septiembre. El sector ha llegado a jugar un papel de suprema importancia al ofrecer un nuevo y lucrativo camino de desarrollo que no se presentaba antes. Los gobiernos publicamente reconocieron que si no hubiese sido por la presencia de los bancos offshore, la situación económica de esos países hubiera sido peor.

### El Turismo-Una Perspectiva Global

El sector turístico es considerado uno de los sectores económicos más importantes y de mayor crecimiento a nivel mundial. En particular, los viajes internacionales hacia los países en desarrollo han experimentado un rápido crecimiento durante las últimas dos décadas. Por ejemplo, en 1978, el número de llegadas internacionales registradas en los países en desarrollo, incluyendo la región caribeña era de 27,3 millones de personas pero esta cifra creció de manera impresionante dos décadas más tarde y en 1998 alcanzó 189,7 millones. Es importante señalar que la participación de los países caribeños en el mercado turístico mundial durante ese período, creció constantemente de 11 a 30, 34%. En 1997, el turismo mundial superó una cifra de 613 millones de viajeros con un valor aproximado

de US\$ 447 mil millones. Los ingresos mundiales registrados en la balanza de pagos fueron de 11.2% y los arribos mundiales se movieron a un ritmo anual de 5.5% entre 1986 y 1997, siendo el primero mucho más volátil que el segundo.(Girvan).

Esa tendencia creciente del sector en los últimos años fue amenazada por un número de acontecimientos que temporalmente frenaron su crecimiento. “El informe del Secretario General de la OTC, Jean Holder, señala que el arribo de turistas durante el invierno de 2002 en realidad estuvo 10,4% por debajo del nivel alcanzado el año anterior. Sin embargo, la recuperación ha sido más lenta que en años pasados. La caída de los mercados bursátiles, la recesión y la posibilidad de una guerra entre los Estados Unidos e Irak, son todos factores que han disuadido a los viajeros. Por último sobrevino la explosión en Bali.”<sup>31</sup> Hay que decir que el turismo, debido a dichos sucesos, aun no se ha recuperado, obligando a los líderes regionales a fomentar políticas innovadoras para salvar al sector.

#### Las críticas a los resultados de la Ronda de Uruguay sobre turismo y su aplicación

En la retórica, una de las metas principales de la Ronda de Uruguay fue la eliminación y reducción de los niveles de pobreza que existen en los países tercermundistas. La idea fue ofrecerles los mismos derechos u oportunidades que disfrutaban sus homólogos más fuertes. En esa Ronda en 1994, 119 países acordaron la liberalización del turismo junto con algunos de sus servicios asociados. Los países en desarrollo introdujeron el sector “Hoteles y Restorans” a inversionistas extranjeros. Sin embargo, se puede decir que las metas de la Ronda quedaron incumplidas, eso se debía al

---

<sup>31</sup> Girvan, Norman ¿Se Puede Reinventar El Turismo En El Caribe? noviembre 2002

reconocimiento de que los efectos de la liberalización en los países del Tercer Mundo no fueron suficientemente evaluados. Por ejemplo, los países industrializados habían afirmado que otorgarían a los en desarrollo mayor acceso a los mercados y a la tecnología. Durante la Ronda de Uruguay, muchos países en desarrollo, algunos con sectores de servicios débiles, se opusieron a un acuerdo de la Organización Mundial de Comercio (OMC) sobre servicios. Se puede decir que fueron convencidos gracias a las promesas por parte de los mercados industrializados, de un acuerdo que les concedería un mejor acceso a los mercados de otros países, acceso a nuevas tecnologías y sistemas de información. Sin embargo, se veía que en la práctica, lo contrario normalmente ocurría porque se les imponía trabas a los operadores de turismo de los países en desarrollo incrementando fuertemente su dependencia de los sistemas de reservación computarizados (CSR), como SIR, tels STAR y ONE WORLD. Los operadores de turismo de los países en desarrollo, se han quejado de no tener acceso a los sistemas de reserva, lo que significa que tampoco tienen el acceso al mercado que se les prometió. En otras palabras se les negaba la oportunidad y la posibilidad de promover su oferta turística en los países industrializados.

Lo preocupante de todo esto, en el caso caribeño, es que este uso creciente de tecnología moderna en el turismo, amenaza con aumentar la brecha entre los países ricos y los que están en vías de desarrollo. Anteriormente, los países caribeños se puede argumentar, eran competitivos gracias a su clima favorable, acceso al mar, y su posesión de una diversidad cultural y biológica. Pero ahora el acceso a información internacional y a estos sistemas de reservas on-line, se han convertido en un factor crucial.

Otra crítica común tiene que ver con la limitación del derecho que los gobiernos locales tienen para fomentar sus propias políticas. El GATS, en teoría, reconoce el derecho de los Estados miembros de la OMC “a regular e introducir nuevos reglamentos sobre el suministro de servicios dentro de sus territorios, para que cumplan con sus metas políticas.” El artículo 1V del GATS exige que las regulaciones nacionales sean “aplicadas en forma razonable, objetiva e imparcial”<sup>32</sup> y que no constituyan barreras innecesarias al comercio de servicios (ART. VI.4). Sin embargo, en los casos de conflictos, se dejara al sistema de resolución de disputas de la OMC para que juzgue si una medida es considerada razonable, objetiva e imparcial. Tal política de GATS sirve para reducir significativamente la posibilidad de los gobiernos de regular adecuadamente sus políticas de inversión y de turismo tanto a nivel nacional como local.

### El turismo en el Caribe

El Caribe ha experimentado un crecimiento importante de su sector turístico. De hecho, a pesar de la recesión global de los 1970s y la primera parte de la década de 1980, el número de turistas que visitan las islas creció un 52.2% en el período 1978-1988. El total de turistas del Gran Caribe entre 1995 y 2002 osciló entre un mínimo de 41.352.000 en 1995 y un máximo de 48.695.000 en 2000; los totales de 2001 y 2002 se ubicaron en torno a 46 millones. El promedio anual del período ascendió a 44.668.000.<sup>33</sup> El turismo sigue siendo el sector principal que sostiene la economía caribeña.

---

<sup>32</sup> **El Acuerdo General Sobre el Comercio de Servicios (GATS) de la OMC y el Fomento del Turismo Sustentable.** Documento Oficial de la Declaración de Berna y el Grupo de Trabajo en Turismo y Desarrollo.

<sup>33</sup> Azpiroz, J., Fossati, F., Mendoza, Y “Turismo en el Gran Caribe” 2005

**Cuadro No. 7: Número de turistas que visitaron el Gran Caribe, 1980-2002<sup>34</sup>**



**Cuadro No. 7.1: Número total de turistas a Caricom, período 1995-2002**

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Antigua y Barbuda	447	499	526	571	568	636	602	510
Bahamas	3.142	3.320	3.369	3.270	3.559	4.109	3.980	4.489
Barbados	927	957	990	1.019	947	1.078	1.035	1.021
Belize	8	133	149	190	215	254	244	473
Dominica	...	257	88	310	276	309	277	...
Granada	358	375	357	382	371	309	271	264
Guyana	106	91	75	69	75	85	95	88
Haití	371	401	387	393	387	445	263	374
Jamaica	1.752	1.821	1.904	1.899	2.013	2.230	2.117	2.132
San Cristóbal y N.	200	170	191	247	221	237	354	...
Santa Lucía	408	419	560	634	665	773	743	641
San Vicente y las G.	146	121	97	102	116	159	147	148
Surinam	43	53	61	55	57	58	...	...
Trinidad y Tobago	309	314	356	395	416	382	466	444
<b>Subtotal</b>	<b>8.216</b>	<b>8.931</b>	<b>9.111</b>	<b>9.535</b>	<b>9.885</b>	<b>11.064</b>	<b>10.593</b>	<b>10.584</b>

El papel transformador del sector sobre las diversas economías de la región hizo que muchas de las islas que no formaban parte del auge inicial se esforzaran para tener una participación en el dinamismo del sector. Sin embargo, a principios de la década de 1990 el crecimiento del turismo a los destinos caribeños fue lento y oscilaba en torno al 1.7% anual. Antes de los atentados terroristas en los EE.UU., el turismo en la mayoría de

<sup>34</sup> Idem

las islas caribeñas estaba atravesando por una serie de contratiempos y los expertos compartían la idea que el futuro del sector no pintaba un cuadro positivo. La Ronda Uruguay había liberalizado y desregulado el sector en 1994, generando un incremento de la competencia que amenazaba con socavar la supervivencia de la industria en la región. Otra consecuencia de la Ronda se vincula al reconocimiento de que las islas del Caribe no se benefician como deberían del sector. La Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD) ha estimado que del precio que paga un turista en su lugar de origen por unas vacaciones en el extranjero, solo el 50% en promedio irá en beneficio directo del lugar al que se dirige.<sup>35</sup> Es decir, mientras menos desarrollada sea la economía, como en el caso de la región caribeña, mayor es la cantidad de bienes que se requiere importar para responder a las necesidades de los turistas extranjeros, y menos dinero queda en el lugar de destino. De acuerdo con las cifras del Departamento de la Secretariat en Antigua y Barbuda, muchas de las islas Estados del Caribe logran retener apenas 10% o incluso menos de los recursos asociados con los flujos turísticos.

Las críticas también señalan que la falta de una infraestructura adecuada en términos de comunicación y transportación significa que muchos de los destinos caribeños son incapaces de controlar o monitorear el influjo de bienes y servicios que la liberalización ha traído consigo. Esto ha permitido que el sector criminal se desarrolle de manera descontrolada. Se ha visto en los últimos años un crecimiento de actividades criminales que normalmente son asociados con el sector como la prostitución y drogas. Además se ha propiciado la explotación de muchos trabajadores en el sector.<sup>36</sup> Los

---

<sup>35</sup> Diaz Benevides, David, La Sustentabilidad del Turismo Internacional de Países en Desarrollo: Documento presentado al Seminario de la OECD-Sobre Turismo, Política y crecimiento económico, Berlin 6-7, marzo de 2001.

<sup>36</sup> King, Dana, Danielle LeBlanc and Carlton R. Von Lowe, "The Impact of Tourism in the Caribbean," Trans Africa Forum, p 1-4

críticos insisten que aunque hay un incremento en el flujo de capital extranjero en la región, la distribución de riqueza intra-regional ha sido baja. Como fue mencionado, la mayor parte de las ganancias de la industria termina en manos de los inversionistas extranjeros quienes son los dueños de los hoteles, los sistemas de comunicación y los sistemas de transportes nacionales que han florecido durante ese auge turístico. Los críticos también señalan que los incrementos en los salarios reales en el Caribe son engañosos. Según ellos, la cruda realidad es que el turismo ha creado o ha agudizado la brecha de salarios entre las poblaciones indígenas de las islas; entre los empleados del sector con acceso a moneda extranjera y los que quedan excluidos de la industria. Además muchos argumentan que el turismo ha reforzado las divisiones raciales y las diferencias existentes entre los géneros al obligar a la gente negra y a las mujeres a realizar los trabajos estereotipados y mal pagados. Finalmente, se cree que la Ronda de Uruguay ha agudizado la dependencia de la región. Aunque muchas personas dicen que el turismo ha terminado esa dependencia de la industria agrícola, hay otra corriente de opinión que afirma que el Caribe en realidad es cuatro veces más dependiente del turismo que cualquier otra parte del mundo y se hace cada vez más dependiente debido a la amenaza a sus débiles industrias agrícolas y textiles.<sup>37</sup>

Son muchas las críticas que argumentan que el turismo ha destrozado el tejido social y moral del Caribe. El influjo de los bienes y servicios de lujo junto con los arribos turísticos, han cambiado las necesidades y deseos de las poblaciones de la región, resultando en la creación de una nueva cultura “materialista.” Debido a los incrementos en la prostitución y la venta de drogas, el sector turístico también ha mostrado su cara

---

<sup>37</sup> King, D, LeBlanc, D, Van Lowe, C- Issues Brief- Trans- African Forum 2000

negativa en las islas más pequeñas. “La comercialización de la cultura, tierra y gente caribeña para los extranjeros debe tener un impacto fuerte en la manera que los nacionales se consideran a ellos mismos y a su cultura.” Las críticas también han adentrado en el campo político. Es decir, se cree que el poder abrumador del interés extranjero mediante el turismo está ocasionando el debilitamiento de la voz política local. A medida que la industria reclama una parte cada vez más creciente de las economías isleñas, las preocupaciones e intereses de la población local quedan descartados frente a los de la industria. Un ejemplo crítico de esta aseveración se radica en las consecuencias ambientales o ecológicas que el turismo presenta. Se están destruyendo las playas y lagos por contaminación y el traslado de arena para la construcción de las estructuras turísticas comerciales. Los turistas también han ejercido una presión considerable sobre el ecosistema e infraestructura existente debido a su consumo excesivo de agua, electricidad, y mariscos que puede producir escases, incrementos en los precios, y/o en el caso de los mariscos, la merma de los abastecimientos locales.(Idem) Entonces es evidente que el Estado ya no tiene el control en cuanto a la regulación y manejo del sector. Tal reconocimiento es otro consecuencia de la globalización neoliberal. “Como se sabe, la Globalización Neoliberal supone además, serios límites a la acción del Estado, especialmente en los países subdesarrollados. La transnacionalización de los flujos de comercio, tecnología y capital ha provocado la pérdida de importancia de las fronteras nacionales de los países, haciendo más complejo y difícil el diseño y efectividad de las políticas macroeconómicas.”<sup>38</sup>

---

<sup>38</sup> Maicas, Zoila, “*El Caribe en la encrucijada: Desafíos y perspectivas en el nuevo milenio* (2000)

## **Las metas caribeñas después del 11/S**

“El Caribe cuenta con una ventaja inicial. Su entorno natural para el turismo no es comparable al de ningún otro lugar del mundo. Su ubicación geográfica como cruce de los mercados turísticos más importantes del mundo es inigualable. Sin embargo, debido a que se opera en un mercado global, los productos turísticos de ambos lados del atlántico; establecen nuevos estándares superiores en las expectativas del visitante que viaja a nuestra región.”<sup>39</sup> A raíz de los acontecimientos globales que amenazan la supervivencia de la industria turística caribeña, se trazaron una serie de estrategias con el fin de reinventar la imagen del turismo en la región. “Una idea que surgió a raíz del atentado del 11-S fue que el Caribe podía promocionarse en Europa como una alternativa "segura" a las vacaciones en los EE UU. Sin embargo, la mengua del número de visitantes fue mucho mayor entre los europeos (-15,8%), frente a los canadienses (-10,4%) y los estadounidenses (-6,1%). En tiempos de inseguridad nadie quiere viajar lejos de casa.” (Girvan). Como era obvio que dicha estrategia no sería exitosa, la región comenzaba a considerar estrategias más integradoras como la necesidad de tener una aerolínea regional única. Con este fin se organizaron entonces reuniones entre los Directores Generales de las compañías de aviación junto con la Asociación de Estados del Caribe. Este plan tampoco resultaría fructífero debido al poco interés mostrado por las aerolíneas que preferían seguir cada una sus propios planes de negocio y su búsqueda de alianzas con líneas aéreas extrarregionales. Girvan explica la importancia de una aerolínea regional para la nueva cara de la industria turística caribeña.

---

<sup>39</sup> Zoila, Maicas, El turismo en el Gran Caribe: Hacia la implementación de una zona de turismo sustentable. 2004

“Una línea aérea única en el Caribe o una alianza entre aerolíneas podría propiciar vínculos con las líneas de Centroamérica y otras líneas regionales, como parte de la Zona de Turismo Sustentable del Gran Caribe. La aprobación del Acuerdo de la AEC sobre una Política Común de Transporte Aéreo es un paso necesario para proveer el marco jurídico de dichas alianzas. Un elemento decisivo en la reinversión del turismo del Caribe es la reinversión del transporte aéreo regional. La decisión está en manos de las aerolíneas regionales y en las de los gobiernos a los cuales éstas acuden en busca de ayuda financiera.”

La región se ha dado cuenta de su vulnerabilidad, porque el Caribe en esencia está a merced de las decisiones tomadas por los países desarrollados. Por ejemplo, la industria turística sigue sufriendo debido a las políticas adoptadas por los Estados Unidos después del 11 de septiembre que impiden que los turistas salgan del país. A la luz de ello, la Asociación de Agencias de Desarrollo (ADA) ha implementado una serie de políticas para asegurar que la región pueda negociar de manera más eficaz con el fin de salvar al sector de servicios. Dichas políticas establecen lo siguiente: 1) El proceso de liberalización tendrá por fin promover los intereses de todos los participantes, sobre la base de ventajas mutuas, y conseguir un equilibrio global de derechos y obligaciones. (2) El proceso de liberalización se llevará a cabo respetando debidamente los objetivos de las políticas nacionales y el nivel de desarrollo de los distintos Miembros, tanto en general como en los distintos sectores. (3) Habrá la flexibilidad apropiada para que los distintos países en desarrollo abran menos sectores y liberalicen menos tipos de transacciones. (4) Aumenten progresivamente el acceso a sus mercados al tenor de sus objetivos y situación en materia de desarrollo y mediante un proceso de negociación continua.<sup>40</sup>

Es importante señalar que las amenazas a la industria turística no provienen solamente de las políticas adaptadas por parte de las naciones poderosas. El turismo en la región Caricom se encuentra bajo la creciente presión de mercados emergentes en Cuba y

---

<sup>40</sup> The World Bank Group, “Tourism and the Environment in the Caribbean: An economic framework,” <http://wbln0018.worldbank.org/external/lac/lac.nsf>

Centroamérica. De hecho, el porcentaje del mercado de turistas internacionales en la Comunidad del Caribe disminuyó de 0,91% en los años noventa a 0,69% en 2002. Sin embargo, un informe por la Secretaría de Caricom ofrece perspectivas optimistas para la diversificación del turismo tradicional y la exploración de oportunidades en otras industrias. “La creciente demanda de nuevas áreas de productos como turismo de aventura y cultural, ecoturismo y resorts de lujo, proporciona una oportunidad para revitalizar la madurez del sector turístico en la región. Ya existen varias experiencias exitosas en estos nuevos nichos, incluyendo el Festival de Jazz de Santa Lucía, el Festival Creol de Dominica y el crecimiento de ecoturistas en la región.” El informe también cita otros ejemplos positivos como la educación en el extranjero, servicios de salud y tecnologías de información y comunicación (TIC) como posibles áreas adicionales con potencial de crecimiento, particularmente para los países que hablan inglés.

Aun se desconoce una estimación integral de los impactos de la liberalización, sobre todo en los países caribeños. Esto se atribuye al hecho que el turismo en realidad es un sector bien descrito como complejo, que está estrechamente asociado a una gama de sectores económicos, que tiene una influencia profunda en las estructuras sociales y en la forma de vida en los destinos turísticos. Durante la Ronda de Uruguay, se pidió a los países en vías de desarrollo que abrieran sus mercados de los servicios públicos más importantes, como el abastecimiento de agua y energía, y también los mercados financieros y la industria turística a la inversión extranjera, con el fin de combatir y reducir la pobreza y asistir en la diversificación de las economías vulnerables de la región. Sin embargo, las políticas de liberalización implementadas e impuestas por la OMC para que las metas citadas se materializaran no produjeron los resultados deseados.

De hecho las políticas solamente han servido para aumentar la inestabilidad del sector a nivel regional. Una razón principal de esta evolución ha sido planteada por muchos críticos, que afirman que un número de factores importantes tales como los efectos de la liberalización del turismo sobre otros sectores, por ejemplo el sector agrícola, no fueron tomados en cuenta. Se puede concluir que lejos de cumplir con sus objetivos el sector de turismo en el Caribe se ha vuelto más vulnerable e incierto después de la Ronda de Uruguay del GATT. A la luz de ello es importante unificar dentro de un marco armonizado y coordinado todos los esfuerzos destinados a poner en marcha proyectos y programas para combatir la pobreza, para manejar y conservar la biodiversidad y el habitat, y para solucionar los problemas más graves que afectan a la comunidad de la región. “La magnitud de los problemas es tan grande que se requiere del más alto nivel de coordinación, cooperación y alianza entre los actores. Se impone la necesidad de un enfoque regional en lugar de un enfoque únicamente local o nacional, como base para la toma de decisiones coordinadas, orientadas hacia el manejo sostenible del turismo, de lo cual dependerá en última instancia, la sobrevivencia y la calidad de vida de la Región.”(Maicas). El turismo tiene la tendencia de ser más negativo que positivo si está utilizado como el único y primero vehículo para el desarrollo y cuando está puesto fuera del alcance de la población local que es el grupo más afectado. El Caribe, como muchos países del Tercer Mundo, en la actualidad están experimentando mucho de los así llamados efectos secundarios del sector. Sin embargo, si el turismo es bien planificado que coloca los intereses de la comunidad en primer lugar, tendrá un potencial enorme para mejorar las economías y condiciones de su población local.

La globalización a pesar de traer consigo algunos beneficios, está amenazando los dos pilares de la economía caribeña que irónicamente habían surgido debido a las exigencias del fenómeno que obligan a los países caracterizados por ser vulnerables y frágiles a adoptar medidas innovadoras con el fin mantenerse a flote en esta ola globalizadora. Al analizar la aportación del sector turístico y el más reciente y polémico offshore, se hace patente que la región sigue siendo altamente sensible a las decisiones tomadas por los países avanzados. Se puede concluir que la globalización solamente ha servido para incrementar este grado de sensibilidad haciendo que el tema de la integración se convierta en una salida de emergencia para que los países de la región pueda sobrevivir. El último capítulo continuará explorando este tema de cómo el Caribe sigue siendo altamente vulnerable a los factores externos que han afectado su rendimiento económico. Por ejemplo en el 2002, islas como Antigua y Barbuda, San Cristobal y Nieves y Barbados experimentaron un declive económico, debido a la disminución de las ganancias por turismo. En las islas de Barlovento como Dominica y Santa Lucía la disminución de las exportaciones de banano ha afectado severamente su economía. Se puede decir que el pobre desempeño económico es simplemente un reflejo de un ambiente externo cada vez más hostil, que influye de manera directa en las economías de la región. Los factores externos que han provocado la caída en el turismo incluyen la guerra contra el terrorismo y la recesión mundial registrados en el 2001. Los factores naturales como los huracanes también exponen la vulnerabilidad de los Estados miembros de la Caricom. Es interesante notar que a nivel regional existe el consenso que un fortalecimiento de los lazos intrarregionales es imprescindible en un mundo globalizado. De hecho desde los años 50 del siglo pasado, el Caribe ha intentado

establecer alguna forma integración. Se destaca aquí, el notorio caso de la fallida Federación de las Antillas (1958-62), cuyo fracaso es bien descrito como una implosión porque no lograba que los países de la región pusieran a un lado sus diferencias e intereses particulares para que el esquema pudiera poner en marcha sus objetivos. Durante su breve existencia la Federación enfrentaba varios problemas. Éstos incluían: las estructuras administrativas y gubernamentales impuestas por los británicos; desacuerdos entre los territorios sobre algunas políticas relacionadas al tema de los impuestos y de planificación central; la renuencia por parte de la mayoría de los gobiernos de la región de soltar poder al gobierno federal; y la ubicación de la capital federal. El desarrollo decisivo que definió la suerte de la Federación fue el retiro de Jamaica- el miembro más grande-luego de realizar un referéndum nacional en 1961 para determinar su participación continua en el arreglo. Los resultados del referéndum revelaron que la mayoría estaba a favor de que Jamaica se separa de la Federación-un paso que Trinidad y Tobago imitaría un poco más tarde. Medio siglo más tarde, y se cree que la situación no ha mejorado. Caricom propuso la implementación de un mercado único que como se estudiará a continuación, tiene el principal objetivo de enfrentar los desafíos impuestos por la globalización. Pero parece que la globalización en sí representa el desafío más adquisible o superable porque el mayor reto de la Comunidad Caribeña es el comprender que un Caribe fragmentado será incapaz de arrostrar sus metas. Algunos temas que siempre han sido quisquillosos tales como la cuestión del liderazgo y la soberanía que son importantes para que el MEUC funcione y disfrute el éxito que siempre ha esquivado a los anteriores procesos de integración deben ser resueltos antes

de que podamos hablar de integración. La pregunta central que ha de ser contestada es la siguiente. ¿Está lista la región para impulsar efectivamente la integración?

### Capítulo 3: Desafíos a la integración regional

#### La naturaleza vulnerable de las economías caribeñas

Hay una preocupación internacional que los estados pequeños en desarrollo (small island developing states-SIDS) son más vulnerables en términos económicos, políticos y ambientales que otros países en desarrollo. Varios investigadores han propuesto que los SIDS enfrentan ciertas limitaciones y desafíos derivados de su tamaño en el actual contexto global, de una creciente integración del mercado y por la erosión de las preferencias de que gozaban. El criterio utilizado para medir el tamaño de un estado incluye su población, el producto interno bruto, la influencia cultural y su fuerza militar. Una evaluación de la población muestra claramente las limitaciones del tamaño del mercado y de la mano de obra de los SIDS.<sup>41</sup> La Secretaría del Commonwealth clasifica a los estados con 1.5 millones de personas o menos, como estados pequeños. En los años 40 y 50, la Organización de Naciones Unidas y su predecesora, la Liga de Naciones fueron renuentes a aceptar la autenticidad de los SIDS como estados legítimos porque les parecía poco práctico que esos “microestados” se organizaran competentemente e independientemente sin poblaciones mucho más grandes.<sup>42</sup> Hay cuatro características de un estado. En primer lugar, debe tener un territorio reconocido sin importar cuán pequeño sea. En segundo lugar, la población debe ser permanente. El tercer punto es que cada estado debe tener un gobierno que significa una estructura política, legal y administrativa central. Finalmente, debe tener la capacidad de relacionarse con otros estados como un estado por derecho propio.<sup>43</sup>

---

<sup>41</sup> Bernal, R. “The Integration of Small Economies in the Free Trade Area of Americas,” CSIS *Policy on the Americas*, Volume 1X, (1998).

<sup>42</sup> Robinson, E.A.G. “Economic Consequences of the Size of Nations,” London: MacMillan. (1963).

<sup>43</sup> Dommen, E. and P. Hein, “States, Microstates and Islands,” Croom Helm, p 4-10. (1985).

**Cuadro: Perfil de los Países Miembros de Caricom**

País	Área	Población	PIB	Crecimiento Anual	Industrias	Socios de Exportación	Socios de Importación	Año de Independencia.
<b>Antigua y Barbuda</b>	442 km Antigua	69,000	US\$818 millón	5-6 %	Turismo, banca offshore	OECD -26% Barbados -15% Guiana -4% Trinidad y Tobago -2% EU -0.3%	EU-27%,  Reino Unido  -26%, Canadá -4%, OECD -3%	El 1 de noviembre de 1981.
<b>Bahamas</b>	13,939 km	303, 770 (2006)	US\$6.105b (2005)	3.7% (2005)	Turismo vinculado al sector manufacturero y construcción-60%. Servicios financieros 15%.	EE.UU, Reino Unido		El 10 de julio de 1973.
<b>Barbados</b>	430 km	272, 400 (junio 2004)	US\$ 2,812.6m	4.1%	Turismo, banca offshore, azúcar.	Caricom 50.8% Reino Unido 17.6%, EU 6.7%, otros 14.9%.	EU 37.7%, Caricom 22%,	El 30 de noviembre de 1966.
<b>Belice</b>	22,965 km	291, 600 (junio 2005)	2.121 bn (2004) 2. 148 bn (2005)	4.2% (2004) 3.1% (2005)	Azúcar,banano,productos marinos, turismo	EU, UE, México, Caricom		El 21 de septiembre de 1981.

<b>Dominica</b>	754 km	71, 000	US\$ 255 millones	3.5% (IMF 2004)	Banano, jabón, aceite de coco, turismo	Caricom 47.4%,Reino Unido 21.6%,EU 4.3%,Japón 5.4%.	China 20.4%,EU 16.8%,Caricom 12.3%,Reino Unido 6.9%,Corea del Sur 4.6%,Japón 4.3%.	El 3 de noviembre de 1978.
<b>Granada</b>	340 km	89,703 (julio 2006)	\$US 440m (2002).	0.9% (2005)	Agricultura:5.4%, industria: 18% servicios: 76.6%. (2000).			El 7 de febrero de 1974.
<b>Guiana</b>	214,970 km	751,000	US\$782 millones (US\$ 742m en 2004)	-3% (2005)	Azúcar, bauxita,arroz, madera,pesca, mina de oro, diamantes.	EE.UU.,Canadá,Reino Unido, El Caribe (Trinidad y Tobago), Brasil, China e India		El 26 de mayo de 1966.
<b>Haití</b>	27,750km	8.1m(julio2005)	US\$3.4 billones para 2004	Año fiscal 2002-2003 4% 2003/4 -4%	Agricultura (32% de PIB), café, mangos, azúcar, arroz, maíz, cacao.Servicios: (48% de PIB) comercio, turismo gobierno,	EE.UU. (301 millones)		El primero de enero 1804. (De Francia).
<b>Jamaica</b>	10,991km	2.7m	US\$ 9.86 billones (2006-FMI)	1.8% (2005/6 gobierno de Jamaica).	Turismo,bauxita, aluminio, textiles,azúcar, ron, metal, productos químicos, papel.	EE.UU.,UE, Reino Unido,Japón Canadá,Caricom, América Latina.		El 6 de agosto 1962.
<b>Montserrat</b>	102 km	4, 483	EC\$94.7m (2004)	4.46%	La base manufacturera es bastante pequeña, por lo tanto, actividad industrial es marginal.	EE.UU.,Reino Unido, Japón, Trinidad y Tobago, Puerto Rico.		Territorio ultramar de Reino Unido.
<b>San Cristobal y Nieves</b>	261 km	42, 696 (San Cris. 31, 515 y Nieves 11,181)	US\$ 422m	(2005) 4.1% inflación: Precios de consumidor (2005) 3.58%	Turismo, industrias manufactureras.	EE.UU 68.5%, Reino Unido 22.3%, Caricom 5.5% (1995)	EE.UU 42.4%, Caricom 17.2%, Reino Unido 11.3% (1995).	El 19 de septiembre de 1983.
<b>Santa Lucía</b>	616 km	160,145 (julio	US\$692m	3.6% (gobierno)	Turismo, construcción,	Reino Unido	EE.UU. 36%,	22 de febrero de

		2002)			industrias manufactureras,servicios	50%,EE.UU. 24%, Caricom 16 % (1995)	Caricom 22%, Reino Unido 11%, Japón 5%, Canadá 4% (1995).	1979
<b>San Vicente y las Granadinas</b>	389 km	117, 848 (julio 2006)	US\$ 409m (2004).	5.4% (2004)	Agricultura:10%, industria: 17%, servicios:57% (1980).	Caricom 36%, Reino Unido 34%.	EE.UU., Caricom, Reino Unido, Japón	El 27 de octubre de 1979.
<b>Suriname</b>	163, 265km	438,000 (2003)	(en 1000 SRD 4107318	8%	Bauxita, mina de oro, producción de aluminio, madera, pesca.	EE.UU, Noruega, Países Bajos, Trinidad y Tobago, Japón, Reino Unido y Brasil		El 25 de noviembre de 1975. (De los Países Bajos).
<b>Trinidad y Tobago*</b>	5,128 km	1.3 m (2003)	US\$ 14.0 billones; US\$ 10, 881 per cápita.	7% (2005)	Agricultura:0.7%, industria:57%, servicios: 42.3% (2005).			El 31 de agosto de 1962.

**Fuente: CIA: The World Factbook.** <http://www.cia.gov/cia/publications/factbook/geos/ns.html>

\*En términos económicos, Trinidad y Tobago es diferente de los otros países caribeños debido a sus reservas importantes de petróleo y gas. En la actualidad es el quinto exportador más grande de gas natural líquido. (LNG) en el mundo y el exportador más grande de amoníaco y metanol. Aunque el petróleo y el gas mantienen a su economía fuerte, el gobierno está consciente de su alto grado de dependencia de las ganancias del sector energético y por lo tanto, está incentivando la diversificación en el sector no-energético.



Una característica común de los SIDS es su falta de economías de escala. Los países pequeños son incapaces de capitalizar adecuadamente las economías de escala, debido a su tamaño limitado y a la estrechez de sus mercados domésticos. Esto se agrava por las características demográficas que incrementan la diversificación de la tendencia de la demanda resultando en “mayor fragmentación de un mercado ya pequeño.”<sup>44</sup> Consiguientemente, la escala eficiente óptima de una planta que puede ser introducida en economías tan pequeñas hace que las actividades productivas resulten completamente poco económicas, a menos que un potencial de exportación sustancial también esté disponible lo que no es muy probable en la mayoría de los casos.(Bernal). Esto incrementa el costo de producción en el mercado, resultando no solamente en altos costos, sino en una baja productividad.<sup>45</sup> Como consecuencia, los mercados pequeños tienen una elevada probabilidad de caracterizarse por una estructura monopolística en una gama extensa de commodities.(Dommen y Hein 1985).

Los importadores normalmente operan en condiciones de monopolio que podrían resultar en importaciones caras innecesarias, especialmente si los gobiernos dictan un porcentaje fijo para mantener los precios bajos, un mecanismo que resulta muy costoso para los países del Caribe Oriental que han tenido que importar la mayoría de su comida. Además, su balanza de pagos se caracteriza por los desequilibrios, lo que genera serios problemas de pagos en particular del servicio de la deuda externa; esto se explica tanto por los rendimientos estancados de las exportaciones como por los volúmenes crecientes de importaciones, especialmente de comida y energía ya que estos países dependen del

---

<sup>44</sup> Looney, R., “Profiles of Small, Lesser Developed Economies,” *Canadian Journal of Development Studies*, Vol.10 no. 1. 1989

<sup>45</sup> CK haus, R, “It it beautiful to be small or is it a burden?” *Journal of Eastern Caribbean States*, Vol. 22. no.4 (1997).

abastecimiento externo de rubros fundamentales. En las economías pequeñas, este problema se relaciona fundamentalmente con la producción y el comercio. Este grado alto de apertura tiene implicaciones muy serias en el agrandamiento la vulnerabilidad. La no disponibilidad de recursos abundantes y diversificados y un mercado doméstico limitado reducen la capacidad de los SIDS para enfrentar cambios repentinos en la demanda de sus productos.<sup>46</sup> Las islas de sotavento y las de barlovento son particularmente vulnerables a los shocks externos, que generan desequilibrios de su comercio exterior, la degradación ambiental, y los desastres naturales, como los huracanes que retardan su crecimiento económico. (OECS 2002).

Otra característica de los SIDS es su dependencia excesiva de una única industria dominante. En las islas de barlovento, esta dependencia se basa en una gama estrecha de productos agrícolas y hay una capacidad prácticamente nula para incidir en los términos de comercio. En otras islas como Antigua y Barbuda, la industria principal es el turismo. Dicha industria es altamente susceptible a las condiciones económicas y políticas del país de origen del flujo fundamental de turistas. Hay que agregar, que en términos de oferta, la mayoría de los SIDS ocupan un área relativamente pequeña en cuanto a posesión y variedad de los recursos naturales y no renovables. Las islas ofrecen atracciones turísticas similares y por eso, compiten entre sí. La región ha intentado diversificarse al colocar mayor énfasis en los servicios financieros. Sin embargo, hay muchos problemas porque como es bien sabido, el sector offshore se ha convertido en el blanco de los ataques de la Organización para el Desarrollo y Cooperación Económica. (ODCE), por causa de sus supuestas prácticas perjudiciales impositivas y su rol en la propagación de los crímenes internacionales financieros.(CARICOM 2001). Los servicios financieros florecientes de

---

<sup>46</sup> Khalaf, N, "Country Size and Economic Stability," *The Journal of Development Studies* vol.12 (1976).

la región quedaron severamente dañados con la fuga de muchas empresas ansiosas de evitar ser puestas en la lista negra que según los países industrializados, fue una medida necesaria para combatir la evasión impositiva y el narcotráfico. Los países pequeños abiertamente condenaron este mecanismo de control al catalogarlo como una forma de “colonialismo fiscal.” Por ejemplo, las Bahamas perdió casi una cuarta parte de sus bancos registrados, después de la imposición de regulaciones estrictas para evitar que el país fuera añadido a la lista negra. El número de bancos registrados cayó de 415 en 1999 a 317 a mediados de 2002, la razón es que los inversionistas no podían operar ni reaccionar bien ante ese grado de incertidumbre. De acuerdo con algunos funcionarios oficiales regionales, la pérdida de los bancos en la isla dependiente de los servicios podría haber sido cercana al 70 por ciento. “Ha hecho mucho daño. La gente tiene miedo de utilizar los centros offshore como consecuencia de las listas negras”, dijo Vincent Hubbard, un abogado e historiador jubilado, reconocido como el fundador de la industria offshore en la isla pequeña oriental caribeña de Nevis, a principios de los 1980. El mismo resultado se repite en otras islas de la región, en las Islas Caimán, el quinto más grande centro financiero del mundo después de Londres, Nueva York, Tokio y Zurich, la renta generada por las corporaciones de “trust” cayó un 6.8 por ciento solo en el 2002.<sup>47</sup>

Antigua y Barbuda es una de las islas que había prestado mucha atención a las diversas iniciativas creadas por los países del G7, al asegurarse que los estándares más altos fueran implementados para regular mejor y vigilar el comportamiento de los bancos. En 2000, un cuerpo establecido por el G7, the Financial Task Force, afirmó que Antigua y Barbuda había cooperado en la lucha contra el lavado de dinero. La entidad también

---

<sup>47</sup> Loney, Jim, *Blacklists Hurt Caribbean Financial Sector*, March 9, 2003- Reuters

consideró que el régimen establecido en el país junto con sus mecanismos reguladores habían mejorado y se habían fortalecido entre 1999 y 2000 y que eran muy consistentes con los protocolos o pautas internacionales. Sin embargo, tanto esfuerzo hizo muy poco para impedir el cierre de por lo menos cinco bancos debido a las políticas estadounidenses. Según el Primer Ministro de Antigua y Barbuda Baldwin Spencer, sería inconcebible que las islas bañadas por el Mar Caribe intentaran de manera individual o divididas enfrentarse u oponerse a los estados poderosos del mundo, pero colectivamente no es imposible y esto ha fortalecido la tendencia hacia el regionalismo. Los países desarrollados, principalmente los EE.UU., se han mostrado indiferentes a tocar el tema de las preferencias comerciales y tampoco han intentado abordar el tema en las negociaciones del ALCA. En suma las preocupaciones de los estados pequeños siempre son rechazadas por parte de los grandes. Maicas resume la situación actual así.

“En contrapartida, EE.UU. ha exigido una colaboración activa del Caribe en la lucha contra el narcotráfico y el lavado de dinero, imponiendo el llamado "ship rider agreement", que permite a sus fuerzas armadas penetrar en los territorios caribeños en persecución de los delincuentes. Este acuerdo, que no todos los estados del Caribe anglófono han aceptado, ha contribuido, por otra parte, a socavar la estrecha coordinación diplomática, que ha sido uno de los logros más destacados de CARICOM. En suma; arrogancia, miopía, egoísmo de gran potencia, signaron en los 90 la actitud de Estados Unidos hacia el Caribe, aumentando las contradicciones con una región que ellos mismos han considerado su tercera frontera y llevando al Caribe anglófono a multiplicar sus esfuerzos a favor de diversos esquemas de integración regional ampliada.” (Maicas).

Además las influencias externas siempre habían tenido un fuerte impacto en la región. “...la situación geográfica de la región además de sus recursos naturales han capturado y mantenido el interés de los poderes externos y de los empresarios extranjeros desde que los americanos entraron la historia mundial.”<sup>48</sup> Un ejemplo de ello es la intervención estadounidense en Granada bajo la administración de Reagan. Los EE.UU.

---

<sup>48</sup> De Kadt, Emmanuel, *Patterns of Foreign Influence in the Caribbean*, London, New York and Toronto, Oxford University Press 1972: 1

también intervino en la República Dominicana en 1965 y en Haití en 2004. La invasión de Haití inflamó la tensión en la región porque algunos gobiernos, inclusive el primer ministro de San Vicente y las Granadinas, se negaron a aceptar el gobierno interino establecido por los EE.UU. en Haití. Otra preocupación es la posibilidad de los derrames de desechos nucleares en el Mar Caribe. Las consignaciones de desechos nucleares de Japón a Europa han desencadenado un debate candente. Aunque el Caribe es solamente un jugador menor en la producción general de drogas ilegales, los EE.UU. consideran que la región todavía es un participante importante en el escenario general de las drogas. El Caribe es un área ventajosa para los *Drug Lords* de las Américas, por dos razones principales: su ubicación geográfica accesible en el centro de Norte y Sudamérica y su diversidad y trasfondo histórico rico que ha concedido a la región una pericia considerable en áreas claves tales como: la cultura, idiomas, finanzas y las preferencias de consumo de las Américas y Europa. (Payne y Sutton 1993).

Como fue mencionado, uno de los principales debates anti-globalistas señala que el fenómeno sirve para la explotación de los pobres, débiles e indefensos y Girvan apoya esta postura al afirmar que “El desarrollo humano, nos recuerda, es un proceso de expansión de las opciones del individuo: ofreciéndole a la población en su conjunto un mayor acceso a bienes y servicios a través de un mayor nivel de ingresos; posibilitando que estos vivan una vida larga y más productiva; y mejorando la educación.” Un ejemplo del lado negativo de la globalización se evidencia en el declive de la industria bananera en las islas de barlovento, que ha dado lugar a una severa crisis fiscal que está siendo abordada en estos momentos mediante programas de estabilización. Las razones que explican tal caída incluyen, una proliferación de los acuerdos regionales de libre

comercio, el cierre de la Ronda de Uruguay, y el establecimiento de la Organización Mundial de Comercio (OMC). Todos los factores citados se han combinado para crear un proceso de liberalización, que erosiona el trato preferencial de comercio para los estados pequeños vulnerables. Las islas de barlovento dependen mucho de la producción del banano; en 1995, aproximadamente un tercio del empleo total estaba relacionado con el banano. Por ejemplo, en San Vicente, la industria bananera en 1999 proporcionó trabajo para 23, 653 personas, lo que representa el 70.7% del empleo total.<sup>49</sup> El impacto socio-económico de la eliminación de las preferencias para la fruta en el mercado europeo, especialmente en el Reino Unido, ha tenido un efecto devastador sobre el empleo, ahorros, reservas de divisas, y el crecimiento general y desarrollo. Se creía que el nivel de desempleo en Santa Lucía y Dominica alcanzaba entre 15 y 20 por ciento y el porcentaje fue aun más alto en San Vicente.<sup>50</sup> De igual manera la industria azucarera regional se encuentra al borde de colapso. Según el analista caribeño, Dr. Bishnu Persaud, “Los cambios en la política mundial de comercio han afectado nuestra industria bananera, ahora está afectando nuestra industria azucarera, esas son las principales exportaciones del Caribe.”<sup>51</sup>

La crisis socio-económica que sigue produciéndose en Haití proporciona otro ejemplo de cuán negativa ha sido la globalización, en combinación con el neo-liberalismo, para los estados isleños pequeños en desarrollo. Como si no fuera suficiente que el país había tenido que soportar tropas invasoras, dictador tras dictador, deuda tras deuda y desgracia tras desgracia, Haití había tenido que aguantar la intervención de los

---

<sup>49</sup> International Labour Organisation, “Caribbean Labour Statistics,” 1999, <http://www.ilocarib.org.tt/digest/dom07.html>, accessed 18/08/2006

<sup>50</sup> Godfrey, C., “A Future for Caribbean Bananas: The Importance of Europe’s Banana Market to the Caribbean”, Oxfam 1998:2

<sup>51</sup> Bishnu Persaud, “Sugar Industry Can’t Hold Back Tide”, August 2004, <http://www.bbc.co.uk/caribbean>, 5/8/04

expertos financieros internacionales principalmente del Fondo Monetario Internacional (FMI). Esa institución y otras organizaciones similares son muy influyentes a nivel internacional y juegan un papel decisivo tanto en la globalización como en el neo-liberalismo. Desgraciadamente, sus políticas no siempre favorecen a las naciones más pobres. “ Puesto bajo las ordenes estrictas del FMI y el Banco Mundial, Haití obedeció cada instrucción aunque significara que no tendría pan ni sal. El crédito gubernamental fue congelado; los subsidios y tarifas que habían protegido la producción nacional fueron eliminados. Los arroceros, que una vez formaron la mayoría, se convirtieron en pordioseros y barqueros.”(New Internationalist 2004:5). Haití que antes era una colonia próspera, ahora se ha transformado en la nación más pobre del hemisferio occidental.

A medida que la globalización avanza y se vuelve cada vez más influyente y dominante, no hay indicios reales que muestren que su situación mejorará. Este escenario enfatiza los desafíos primarios que la región deberá enfrentar para poder amortiguar los acontecimientos externos que la afectan, aumentando su grado de vulnerabilidad. Se puede decir que los mayores desafíos a la integración regional incluyen la creación de mecanismos para reducir la vulnerabilidad y el fortalecimiento de la gobernabilidad, tanto a nivel nacional como regional, de los procesos de integración. El reconocimiento de la vulnerabilidad regional ha generado la formulación de una serie de políticas desarrollistas que tratan de minimizar el azote económico que la globalización representa para el área. De hecho una serie de mecanismos ya han sido aplicados para lograr este objetivo. En los últimos cinco años se nota un acercamiento diplomático por parte de los Estados anglófonos a Cuba que por años ha sido prácticamente aislada en el hemisferio, así como a Venezuela. Además los Estados caribeños se han opuesto al bloqueo comercial y

financiero impuesto por Washington a Cuba. La cooperación se incrementó en los años 1990, con el fin de la Guerra Fría y la instauración de la Asociación de Estados del Caribe, en la que Cuba y todos los integrantes de Caricom fueron Miembros Fundadores. Cuba ha ofrecido becas, ayuda técnica, personal y asistencia médica en periodos de ocurrencia de desastres naturales, a todos sus vecinos del Caribe.

Los factores citados arriba, constituyen el actual marco global dentro del cual el Caribe se ve obligado a operar. Se reconoce a nivel regional que una mayor integración entre los varios miembros de la Caricom es importante para evitar la creciente marginación de la región. Esta fue la idea tras la creación del Mercado y Economía Únicos de Caricom que tiene una agenda geopolítica. Sin embargo, su éxito queda restringido y perjudicado por la resistencia particularmente de los países más pequeños que también son miembros de la Organización de Estados del Caribe Oriental (OECS), que se aferran a la idea que el esquema actuará en el interés de sus homólogos más grandes como Jamaica y Trinidad y Tobago. Para entender mejor esta controversia, es importante explicar en detalle las metas del MEUC, al hacer hincapié en que fue ideado con un propósito principalmente geopolítico.

#### El MEUC: ¿Una estrategia geopolítica?

De acuerdo con un informe del Banco Mundial, el Caribe se encuentra “en una encrucijada de desarrollo, por lo que sus países miembros deben tomar medidas significativas y concretas para mejorar la productividad y competitividad. Esto para hacer frente a la creciente competencia mundial, si es que desean acelerar o hasta mantener el crecimiento experimentado hasta ahora.” (Banco Mundial 2005). Por lo tanto se puede decir que la adopción del MEUC, según la visión de sus “creadores,” permitiría que la

región se repositone estratégicamente como un bloque de comercio emergente para sus productos y servicios, a fin de que los países miembros no queden económicamente y políticamente marginados, erosionando muchos de los logros sociales de las últimas tres décadas.

De acuerdo con el informe de 15 países, “**Un momento para decidir: desarrollo del Caribe en el siglo XXI**”, la región necesita superar décadas de dependencia en mercados tradicionales y comercio preferencial para adaptarse rápidamente y diversificarse hacia nuevas fuentes de crecimiento, como la explotación de las ventajas naturales debido a su ubicación, medio ambiente, estabilidad económica y tradiciones democráticas. El informe cita los ejemplos de Irlanda y Singapur y argumenta que las economías pequeñas, a pesar de su tamaño, pueden ser competitivas en muchos sectores, principalmente en mercado de nicho.”(Banco Mundial 2005).

El ex Primer Ministro de Jamaica, P.J. Patterson en el 2004 hizo la siguiente declaración sobre el rol e importancia del MEUC. “En un mundo donde las realidades geopolíticas están cambiando a pasos agigantados junto con las prioridades económicas cambiantes por parte de los países avanzados, el peligro de la marginación de las economías pequeñas aumenta. Nada aparte de un regionalismo maduro, anclado en arreglos institucionales eficaces seguido por una convergencia económica puede evitar esto.” Puede decirse que los gobiernos consideran que el MEUC es la única opción viable que les queda a las pequeñas economías caribeñas para permanecer unidas y evitar su absorción o destrucción ante la globalización neoliberal, porque se aspira a que ese proceso de integración levantará todas las barreras al comercio y al movimiento de personas, mercancías, servicios y capitales en el seno de Caricom.

“El incremento de la percepción de marginalización y vulnerabilidad en un escenario de creciente globalización del capital, unido a la evolución simultánea de las negociaciones del ALCA, los tratados de libre comercio, de la ACP y la OMC durante los noventa, ha presionado a la realización de nuevas transformaciones en las economías caribeñas, dirigidas fundamentalmente a lograr un mejor proceso de inserción de estas en la dinámica global.”<sup>53</sup>

---

<sup>53</sup> Alfonso, Laneydi, Los dilemmas de la CARICOM ante el Mercado y la Economía Únicos

Según esta opinión expresada por Laneydi, el proceso de integración es necesario porque un Caribe unido tendrá más peso al crear para sí una plataforma más estable para plantear sus preocupaciones y ofrecer mayor resistencia a las decisiones tomadas por los países poderosos, en especial los EE.UU. que tradicionalmente opera mediante las instituciones mundiales establecidas como el Banco Mundial y otros esquemas de integración comercial como el ALCA, para imponer su autoridad o liderazgo, sin considerar la naturaleza vulnerable de las economías caribeñas. En otras palabras con la implementación de MEUC se espera que los países miembros del nuevo Mercado puedan posicionarse estratégicamente, participativa y activamente en la economía global. Se entiende que la globalización es el catalizador del proyecto porque “con su llegada en los años 80, la región se vio obligada a competir con mercados más grandes y desarrollados y se dio cuenta que una comunidad caribeña unificada tendría que encontrar la manera de avanzar para que la región pudiera sobrevivir.”<sup>54</sup> Percival Patterson respaldó esta idea durante la apertura de XXIV Cumbre de Jefes de estado y gobierno del bloque multilateral, celebrada del 2 al 5 de julio de 2003, en Montego Bay, cuando alertó que “si en el pasado la integración regional fue una opción, en estos momentos constituye una necesidad imperiosa.”<sup>55</sup> Siendo estados en vías de desarrollo, los países caribeños son vulnerables en el sentido económico. Por lo tanto, y como señala Patterson, debemos incrementar nuestra base productiva, tanto a nivel individual como colectivo y nuestra capacidad para competir de manera eficaz en el comercio mundial y también en los servicios financieros internacionales. El MEUC ofrece este tipo de mitigación. Él continúa afirmando que “tenemos que utilizar el MEUC para expandir la producción y el

---

<sup>54</sup> McIndoe, Andrea, “Jamaica fully prepared for CSME,” *Antigua Sun Newspaper*, Sun Printing and Publishing Limited, p.16 (2006).

<sup>55</sup> Marin, Nestro, “Caribe Integración, necesidad imperiosa,” *People’s Weekly World Newspaper* 7/17/2003

empleo en todos los Estados Miembros a medida que nos adaptamos a la liberalización hemisférica y global.” El Caribe enfrenta la tarea difícil de incrementar su peso político y económico en la escena internacional para reducir su grado de vulnerabilidad, y esto se ha convertido en el desafío central porque hasta la fecha la región se ha mostrado incapaz de impresionar a los órganos internacionales como la OMC sobre su alto grado de vulnerabilidad. Puede decirse que la idea básica para la creación del MEUC surgió del reconocimiento que podría actuar como un instrumento de presión para el fortalecimiento de la competitividad internacional de la región caribeña y para servir como plataforma para la adquisición de mejores condiciones de negociación en los diferentes foros internacionales. No puede inferirse que el MEUC fue ideado como un proyecto alternativo al regionalismo abierto, o al ALCA, sino que por el contrario, se lo ve como una plataforma adecuado para retomar las negociaciones. (Laneydi). El Ministro de Asuntos Exteriores en las Bahamas Fred Mitchell afirma que “El MEUC es vital por razones geopolíticas específicamente, para tener una mano más fuerte contra el “Gran Norte Blanco.”<sup>56</sup> De acuerdo con lo que sugiere Mitchell, la Caricom durante los últimos años, se ha opuesto abiertamente a la intervención militar estadounidense en el área y se cree que dicha tendencia solamente incrementaría si la implementación del MEUC resulta exitosa. Como se sabe, los EE.UU. ha tenido una historia larga de intervención militar en la región. Sólo en los últimos cincuenta años pueden citarse, la participación de ese país en numerosos golpes de estado de forma directa e indirecta.

- 1) La invasión a Guatemala en 1954, desde Honduras, encabezada por el general Castillo Armas, promovida por la United Fruit, equipada y financiada por Estados Unidos ;

---

<sup>56</sup> Smith, Larry, *The Bahamas & Caricom: An Update 2005*

- 2) La invasión -fracasada- a Cuba en abril de 1961, financiada y equipada por los Estados Unidos,
- 3) La invasión de los " marines " a Santo Domingo en 1965 ;
- 4) La invasión de los " marines " a Granada en 1983 ;
- 5) El entrenamiento y aprovisionamiento de los " contras " de Nicaragua, basados en Honduras, en el decenio del 80 ;
- 6) El golpe de Estado en Haití en 1991.<sup>57</sup>

Muchos líderes de la región, inclusive Percival Patterson, han condenado la reciente intervención estadounidense en Haití, al afirmar que la Comunidad del Caribe no participaría en la fuerza multilateral internacional de Naciones Unidas para la crisis haitiana. Patterson que fue también el entonces presidente de Caricom explicó de manera detallada al enviado especial de la ONU para Haití, Reginald Dumas, los esfuerzos llevados a cabo por el bloque regional para solucionar la difícil situación en la ex colonia francesa. De acuerdo con una declaración enviada al secretario general de Naciones Unidas, Kofi Annan, el ex premier jamaicano expresó su “desencanto con la evolución de los acontecimientos en Haití y explicó que CARICOM tomó varias decisiones, incluida la no participación en la fuerza multilateral desplegada en ese país antillano.”(Idem). A raíz de la salida forzada del poder del presidente Jean Bertrand Aristide en febrero de 2004 y ante las acusaciones del ex sacerdote católico acerca de que había sido víctima de “un golpe de estado moderno” orquestado por Estados Unidos, Patterson exigió una investigación seria sobre el asunto. Él enfatizó que “no se podía encontrar ninguna excusa al retiro anticonstitucional de cualquier dirigente, al tiempo que advirtió que lo ocurrido

---

<sup>57</sup> Teitelbaum, A, *Haití: Invasión y Golpe de Estado* (2004). Represeante permanente de la Asociación Americana de Juristas ante los Organismos de Naciones Unidas en Ginebra.

en Haití constituye un precedente muy peligroso para todos los dirigentes democráticamente electos y los gobiernos del mundo.” (Teitelbaum).

Otro aspecto relacionado directamente con el papel geopolítico de la Caricom mediante la implementación del MEUC, tiene que ver con la capacidad de la microregión de influir en las decisiones tomadas por las instituciones internacionales. Por ejemplo, el conseguir que la OMC modifique sus reglas para poner a los países pequeños y vulnerables en una categoría especial dentro de la OMC debe ser una de las metas principales de Caricom.(Sanders). Se cree que los organismos internacionales tienden a ignorar las preocupaciones de los países en desarrollo.

El Director del MEUC, Ivor Carryl explica que de manera colectiva la región caribeña puede competir con los gigantes del mundo pero que es necesario que se adopte un cambio de actitud y perspectiva para poder aprovechar las oprotunidades disponibles dentro del MEUC. Como afirma Carryl, esto representa la única manera para que la región no siga a la zaga frente a casos exitosos como Hong Kong y Singapur. Él afirma que las dimensiones de la Caricom a pesar de su una región pequeña son impresionantes. El PIB agregado del Caricom es de EC\$ 60 billones de dólares. Su comercio intraregional de bienes ha alcanzado EC\$3.4 billones.<sup>58</sup> La siguiente tabla muestra la posición relativa de Caricom frente a otros bloques regionales.

---

<sup>58</sup> Yearwood, Trevor, “Caricom must “think big” to flourish” *The Nation Newspaper* 27/2/2006

**TABLA 8****CARICOM y Otros bloques regionales**

Regional bloc <sup>1</sup>	Area (km <sup>2</sup> )	Population	GDP (PPP) (\$US)		Member states <sup>1</sup>
			in millions	per capita	
<a href="#">EU*</a>	3,977,487	460,124,266	11,723,816	25,480	25
<b>CARICOM</b>	462,344	14,565,083	64,219	4,409	14+1 <sup>3</sup>
<a href="#">ECOWAS</a>	5,112,903	251,646,263	342,519	1,361	15
<a href="#">CEMAC</a>	3,020,142	34,970,529	85,136	2,435	6
<a href="#">EAC</a>	1,763,777	97,865,428	104,239	1,065	3
<a href="#">CSN</a>	17,339,153	370,158,470	2,868,430	7,749	10
<a href="#">GCC</a>	2,285,844	35,869,438	536,223	14,949	6
<a href="#">SACU</a>	2,693,418	51,055,878	541,433	10,605	5
<a href="#">COMESA</a>	3,779,427	118,950,321	141,962	1,193	5
<a href="#">NAFTA</a>	21,588,638	430,495,039	12,889,900	29,942	3
<a href="#">ASEAN</a>	4,400,000	553,900,000	2,172,000	4,044	10
<a href="#">SAARC</a>	5,136,740	1,467,255,669	4,074,031	2,777	8
<a href="#">Agadir</a>	1,703,910	126,066,286	513,674	4,075	4
<a href="#">EurAsEC</a>	20,789,100	208,067,618	1,689,137	8,118	6
<a href="#">CACM</a>	422,614	37,816,598	159,536	4,219	5
<a href="#">PARTA</a>	528,151	7,810,905	23,074	2,954	12+2 <sup>3</sup>
Reference blocs and countries <sup>2</sup>	Area (km <sup>2</sup> )	Population	GDP (PPP) (\$US)		Political divisions
			in millions	per capita	
<a href="#">UN</a>	133,178,011	6,411,682,270	55,167,630	8,604	192
<a href="#">Canada</a>	9,984,670	32,507,874	1,077,000	34,273	13
<a href="#">China (PRC) <sup>4</sup></a>	9,596,960	1,306,847,624	8,182,000	6,300	33
<a href="#">India</a>	3,287,590	1,102,600,000	3,433,000	3,100	35
<a href="#">Japan</a>	377,835	127,333,002	3,910,728	30,615	47
<a href="#">Russia</a>	17,075,200	143,782,338	1,589,000	8,900	89
<a href="#">USA</a>	9,631,418	296,900,571	11,190,000	39,100	50

<sup>1</sup> Including data only for full and [most active](#) members

<sup>2</sup> The first two states in the World by [area](#), [population](#) and [GDP \(PPP\)](#)

<sup>3</sup> Including [non-sovereign](#) autonomous entities of other states

<sup>4</sup> Data for the [People's Republic of China](#) does not include [Hong Kong](#), [Macau](#) and [regions](#) administered by the [Republic of China \(Taiwan\)](#).

\* Although the European Union is not a federation in the strict sense, it is far more than a free-trade association or an ordinary regional bloc, and it has many of the attributes associated with independent nations: its own flag, anthem, central bank,

currency, elected parliament, supreme court and common foreign and security policy.

smallest value among the blocs compared largest value among the blocs compared [During 2004](#). Source: [CIA World Factbook 2005](#), [IMF](#) WEO Database

La integración caribeña no debe ser visto como un intento de desafiar a los Estados Unidos. Se puede decir que su meta principal es evidenciar ante la comunidad internacional la fragilidad de sus economías, para que los países poderosos por lo menos intenten suavizar sus leyes o políticas que pueden perjudicar a las economías de la región. Avanzar en el proceso de integración caribeña se convierte de hecho en una fortaleza para enfrentar los diferentes procesos de negociaciones regionales y multilaterales presentes en la arena internacional, tales como el Area de Libre Comercio de las Américas (ALCA) y la Organización Mundial de Comercio (OMC), que normalmente ignoran las necesidades de la región. El ministro de Gobierno Ricardo Cabriss ofrece una crítica dura de los órganos internacionales que tienden a favorecer los intereses de los países poderosos.

“Si la liberalización del comercio mundial continúa sobre las bases y objetivos que han prevalecido hasta el presente, mi respuesta categórica es que los resultados continuarán favoreciendo mayormente a los países industrializados y repercutiendo de forma muy negativa en los países subdesarrollados, a pesar del esfuerzo de estos últimos por encontrar caminos que les permitan luchar contra la pobreza, las enfermedades y el subdesarrollo. Realmente, en los seis años de vida de la Organización Mundial de Comercio (OMC) se ha hecho muy poco, por lo que resulta urgente lograr que las reglas del comercio internacional sean verdaderamente promotoras del desarrollo para nuestros países y no del intercambio desigual, del hambre y de la miseria.”<sup>59</sup>

Él afirma que la integración del Caribe es imprescindible por las siguientes razones. En primer lugar, la integración es indispensable para la protección de la identidad nacional de nuestros países, para garantizar la soberanía y el progreso económico y social de la región, en fin, la supervivencia misma, “en un mundo donde imperan las relaciones de poder, el hegemonismo, la unipolaridad y la globalización

---

<sup>59</sup> Veloz, Marta **El Economista** “Cuba En El Caribe A La Entrada Del 2002” La integración es indispensable, reitera Ricardo Cabriss, ministro cubano de gobierno.

neoliberal regida por las "leyes del mercado", ajenas por completo a la necesaria solidaridad y al imprescindible trato especial y diferenciado entre países con diferentes niveles de desarrollo.”(Cabriss). Andrés Serbin comparte esta visión pero sugiere que es la misma globalización la que ha presentado las condiciones favorables para la integración y que América Latina y el Caribe; simplemente se están aprovechando de las dimensiones del fenómeno para el avance de sus propios intereses. Serbin elabora sobre lo que él considera como los factores externos de la globalización que tienden impulsar este giro hacia la regionalización. De acuerdo con lo plantea, hay que considerar la globalización tanto en su dimensión productiva, financiera y comercial como en sus impactos sociales, culturales, políticos y comunicacionales. Estos factores exógenos según él imponen un “impasse” a las expectativas abiertas por la liberalización comercial asociada a la globalización, especialmente a raíz de la más reciente reunión de la OMC en Hong Kong y de la postergación o incertidumbre generada ante muchas de estas expectativas. “En este contexto, se presenta una coyuntura favorable a la reactivación de los procesos de regionalización en un marco más amplio y multidimensional, en tanto este proceso fortalece la posición y la inserción de los bloques y las alianzas regionales, particularmente de los países en desarrollo, frente a los intereses de los actores dominantes de la escena internacional, tanto comercial como política.”<sup>60</sup>

Además se puede agregar esta coyuntura favorable se ha fortalecido debido al desvío de prioridades por parte del actor más importante del hemisferio los EE.UU. En los últimos años, “EEUU ha evidenciado mayor concentración en su política exterior y en sus intereses económicos en otros ámbitos regionales (Medio Oriente y Asia), en

---

<sup>60</sup> Serbin, Andrés-“La Construcción de regionalidad y ciudadanía en América del Sur en la coyuntura actual ¿Hacia un nuevo imaginario social? 2006

detrimento de la atención tradicional prestada a América Latina y el Caribe.” (Serbin 2006).

### Los Orígenes y Metas del MEUC

El primero de enero de 2006 se registró un hito nuevo y simbólico en el desarrollo del Caribe cuando 12 de los 15 países que forman parte de la Comunidad del Caribe (Caricom) oficialmente adoptaron un nuevo sistema llamado el Mercado y Economía Únicos del Caricom (MEUC). Los países que son participantes de este esquema, bien descrito como ambicioso, son: Antigua y Barbuda, Barbados, Belice, Dominica, Granada, Guiana, Jamaica, San Cristobal/Nieves, Santa Lucía, San Vicente y Trinidad y Tobago. El territorio ultramar británico Montserrat está esperando permiso del Reino Unido para poder integrarse plenamente en el esquema; Haití no forma parte debido a su situación política inestable y las Bahamas no participará debido a una intensa oposición local a la provisión que permite la libre circulación de trabajadores capacitados entre las naciones.<sup>61</sup> Los doce integrantes tienen una población total de más de seis millones de personas. Jamaica con casi 2,650,000 personas tiene la población más grande mientras San Cristobal/Nieves, con 47,900 habitantes, es la más pequeña.

La idea para la creación del MEUC surgió por primera vez en 1989, de parte de los Jefes de Gobierno de la región reunidos en Granada, con las enmiendas introducidas al Tratado de Chaguaramas y la negociación de nueve Protocolos. Las provisiones de los nueve Protocolos, que ahora han sido incorporados en el Tratado de Chaguaramas Revisado, de 1992, abarcan un amplio grupo de temas que incluyen: organismos e instituciones regionales, el derecho de establecimiento, el movimiento de personas, bienes, servicios y capital, hasta la coordinación de políticas sectoriales; política de

---

<sup>61</sup> Wikipedia, the free encyclopedia-Caribbean Community.

transporte; países, regiones y sectores desfavorecidos; protección del consumidor; y acuerdos de dumping y subsidios.

El coordinador de MEUC Robert Miller explica que el establecimiento del MEUC busca asistir a los Estados miembros de Caricom a fin de que puedan lograr los objetivos nacionales tales como el desarrollo económico sostenido, desarrollo y expansión del comercio, el pleno empleo de todos los factores de producción, una mejora en los patrones de vida y las relaciones económicas efectivas con otros países. Agrega que “la implementación de todos los elementos principales del MEUC generarán un espacio económico único y perfecto dentro del cual todas las transacciones se llevarán a cabo.” (McIndoe). Según un informe emitido por la propia Caricom la visión del esquema se resume de la siguiente manera, el MEUC

“...intenta beneficiar a la población de la región proveyendo más y mejores oportunidades de producir y vender bienes y servicios y de atraer a la inversión extranjera, creando un gran mercado entre los miembros participantes. En términos generales, sus objetivos se refieren a alcanzar una plena utilización de la fuerza de trabajo, lograr una explotación completa de los factores de producción, obtener una producción competitiva de bienes y servicios y mejorar los estándares regionales locales y en general de vida, así como avanzar hacia un desarrollo económico sostenible.”<sup>62</sup>

Uno de los “elementos principales” que constituye la mayor pretensión de MEUC es el libre movimiento de la fuerza de trabajo. Se espera que el MEUC permita la libre circulación de bienes y de capitales en los 12 países. Los planificadores prevén una moneda única en algún momento y lazos políticos más estrechos.<sup>63</sup> Esta meta se reitera en el terreno comercial donde quedan prohibidas las prácticas anti-competitivas, la división de los mercados de manera artificial, la restricción de las fuentes de suministros o el establecimiento de una política de precios que perjudique a otro competidor. Por lo

---

<sup>62</sup> Los objetivos del Mercado y la Economía Únicos está disponible en [www.caricom.org](http://www.caricom.org)

<sup>63</sup> Some facts about the Caribbean Single Market and economy”, *Antigua Sun Newspaper*, Sun Printing and Publishing Limited, p16 (2006).

tanto, y como era de esperar, los líderes caribeños acordaron dar el impulso definitivo al mecanismo integracionista, que finalmente entró en vigor en los albores de 2005. El objetivo es llevar a Caricom de una agrupación de cooperación funcional a un sistema genuino de economía y mercado únicos.(Marín). “En términos generales sus objetivos se refieren a alcanzar una plena utilización de la fuerza de trabajo, lograr una explotación completa de los factores de producción, obtener una producción competitiva de bienes y servicios y mejorar los estándares regionales laborales y en general, de vida, así como avanzar hacia un desarrollo económico sostenible.”<sup>64</sup> Bajo el MEUC, como se concibe hoy, no existirán limitaciones para que un ciudadano de CARICOM se traslade o adquiera tierras o propiedades en Antigua y Barbuda, Bahamas, Barbados, Belice, Dominica, Granada, Guyana, Haití, Jamaica, Monserrat, San Cristóbal y Nevis, Santa Lucía, San Vicente y las Granadinas, Suriname o Trinidad y Tobago.

### **El miedo es el principal enemigo del MEUC**

“Los países de CARICOM, que han funcionado como eje integrador de la región, se plantean la profundización de ese proceso, a través de la creación de un verdadero mercado común, la aceptación de nuevos países, y la proyección hacia toda la Cuenca. Como es sabido, CARICOM ha sido exitoso en el terreno de la cooperación funcional y la coordinación de políticas exteriores, pero no ha avanzado sólidamente en el terreno de una integración económica efectiva. Intereses particularistas, y eso que algún historiador ha llamado el “nacionalismo de pequeñas islas,” que dio al traste con la Federación de las Indias Occidentales creada por Inglaterra al momento de su independencia en los primeros años 60, sigue influyendo negativamente en la creación del mercado común caribeño.”<sup>65</sup>

Como se puede apreciar es obvio que el Caribe sigue luchando contra los factores que han impedido su integración en el siglo pasado. Como fue mencionado, el proyecto MEUC fue concebido en 1989, esto quiere decir que el proyecto se ha tardado 15 años.

---

<sup>64</sup> Los objetivos del Mercado y la Economía Únicos están disponibles en la página Web de la Secretaría de CARICOM, [www.caricom.org](http://www.caricom.org)

<sup>65</sup> Maicas, Zoila, “El Caribe en la encrucijada: Desafíos y perspectivas en el nuevo milenio” (2000)

¿Por qué? La siguiente opinión expresada por Larry Smith un periodista de las Bahamas, una de las islas más opuestas al proyecto muestra el sentimiento de recelo que existe a nivel regional.

“La opinión pública afirma que la idea de una integración caribeña es en gran parte una exageración, porque en muchas instancias los plazos fijados por la CARICOM a lo largo de los años a menudo han sido postergados e ignorados. El MEUC por ejemplo debía haberse completado en un tiempo más corto posible después que los estados miembros aprobaron el proyecto en 1989-pero analistas insisten que aun se trata de un proyecto en progreso.”<sup>66</sup>

Continua Smith afirmando que debido a la incapacidad de Caricom para promover un espíritu de cooperación y unión entre las diferentes islas, muchas de sus políticas han fracasados. Por ejemplo, hasta las políticas comerciales están lejos de lo que se debería esperar después de 30 años de integración. La Tarifa Externa Común ha sido descrita como “un laberinto de excepciones y derogaciones” que complica relaciones con países terceros, incrementa los costos de transporte, e impide el desarrollo de industrias competitivas a nivel internacional. (Smith). En el 2004, la Secretaría de la CARICOM había listado 79 elementos de acción requeridos para implementar la nueva meta de integración que estaban asociados a diversos ejes temáticos como la libre circulación de personas y capital, la armonización de leyes, la libre movilidad de bienes y servicios, entre otros. Sin embargo, se estimaba que sólo dos tercios de las acciones habían sido llevadas a cabo y que adicionalmente las vinculadas con la Economía Única se mantenían en una fase de estancamiento. La demora se atribuía a una serie de preocupaciones expresadas por los diferentes países.

“Las más señaladas se refieren a la conservación de la soberanía nacional, a partir de que la posibilidad de intervención de los gobiernos está motivando retrasos en la implementación y en segundo lugar la necesidad de fuentes de ingresos independientes

---

<sup>66</sup> Smith, Larry, “The Bahamas & CARICOM: An Update 2004

que financian a las instituciones encargadas de la implementación. Estas caudas remiten a los interrogantes acerca de hasta qué punto los gobiernos caribeños estarán dispuestos y tendrán condiciones reales para transferir una soberanía ya limitada y de dónde extraer los recursos financieros necesarios para llevar adelante este proyecto.” (Girvan 2004).

Hay dos corrientes de opinión sobre la implementación del MEUC y sus objetivos. De acuerdo con sus defensores, el MEUC elevará de manera significativa la eficiencia y las ganancias, además de estimular el crecimiento y la competitividad internacional de los estados miembros. Por otro lado los opositores se ubican mayormente en las naciones con una economía más consolidada como las Bahamas, ante el temor a la pérdida de puestos de trabajo, asociada al libre movimiento de mano de obra especializada y a la eventual necesidad de tener que asumir el papel de locomotoras para “arrastrar” a las más débiles.

Es bien sabido que durante los últimos dos años, han surgido una serie de temores sobre el MEUC y sus implicaciones para la región. Esos miedos son expresados por los miembros de Caricom que también son miembros de la OECO. Los países pequeños del Caribe Oriental son: Antigua y Barbuda, San Cristobal y Nieves, Dominica, Granada, Santa Lucía, y San Vicente y las Granadinas. Como sugiere Sanders, esos temores “han paralizado” la acción necesaria para lanzar el Mercado Único en todos los países de manera colectiva, debido a la oposición y objeción que la OECO ha presentado.<sup>67</sup> Se puede hacer una lista de algunos de los temores expresados más populares. Lo más común es el temor, predominante entre algunos habitantes de la Caricom, de que su país será inundado por personas de otros países caribeños provocando un incremento del crimen, adicción a las drogas y hasta la introducción de una cultura nueva o ajena. Dicho temor se vuelve aún más angustiante cuando se agrega otra preocupación relacionada con

---

<sup>67</sup> Sanders, Sir Ron, The paralysis of fear: Caricom’s greatest enemy 2006

el campo laboral, porque existe la idea que la libre circulación de personas que constituye el pilar fundamental para el éxito del MEUC provocará la pérdida de muchos trabajos. Hay que añadir que muchos empresarios se oponen a la implementación del proyecto porque creen que la presencia de otras compañías caribeñas en el país anfitrión eventualmente les obligarían a cerrar sus propios negocios. “Los emigrantes intra-regionales no constituyen los de menor nivel educacional, ni los más pobres, ni los que tienen menos posibilidades de empleo, lo que ha generado una tendencia a la migración desproporcionada (tanto intra como extrarregional) de personas con elevados niveles de calificación, lo que ya está teniendo impactos negativos y que para el caso de los países más pequeños es muchos más complejo.” (Thomas-Hope, 2003). También se oye con mucha frecuencia que las empresas locales no podrán competir con la masiva importación de productos de otros países de la región. Algunos gobiernos han expresado su preocupación en cuanto al posible incremento del desempleo que acompañaría la llegada del MEUC, debido al potencial “colapso” de las empresas locales. Además, hay que considerar la dimensión ideológica que algunos gobiernos han levantado por temor de que su pueblo indígena se ponga políticamente en su contra porque se permitiría el ingreso de “extranjeros” de otros países, lo que resultaría en su propio desplazamiento. Finalmente, hay el miedo por parte de algunos oficiales gubernamentales de que sus países serán condenados a ser receptores o meramente mercados para las exportaciones de otros países caribeños a expensas de sus propias exportaciones. Según ellos, si dicho miedo llegara a materializarse, significaría un retraso tremendo para su propio desarrollo.

Al reconocer la importancia de identificar y erradicar esos temores porque representan una amenaza potente a la viabilidad de sus políticas integradoras, la

Secretaría de la Caricom lanzó una serie de programas con el fin de no solo educar a las personas sino de concientizarlas sobre la importancia de MEUC, pero fue demasiado tarde porque la gran mayoría de las preocupaciones citadas ya se habían arraigado profundamente en la psique de los ciudadanos de muchos Estados de Caricom. (Sanders). Muchos investigadores, inclusive Sanders, han notado que los antiguos fantasmas que hacían que cualquier avance hacia la integración plena de la región terminara en fracaso en el siglo pasado, como la Federación de las Antillas, siguen muy vivos en el nuevo siglo; por eso Sanders concluye que “mientras la historia se repite, los temores sobre el MEUC persisten y necesitan ser disipados...es valentía y no miedo lo que permitirá avanzar a los habitantes de Caricom.” Maicas ofreció un análisis aún más profundo al decir que un cambio en el modo de pensar es fundamental y representa uno de los desafíos colectivos más importantes si la región quiere alcanzar la plena integración. “Las naciones caribeñas tienen que poner en primer plano al ser humano. Solo así se logrará que todos y cada uno sienta como suyo, como algo esencial para sí mismo y para su progreso y bienestar, la acción integracionista. Se podrá ir forjando una conciencia colectiva de carácter y perfil militar.”

El tema de la inmigración que ha surgido en torno de la política del libre movimiento de personas calificadas es otro asunto que la región debe solucionar para que el proceso de integración no corra mayor peligro. A pesar de los objetivos “nobles” que se propone el MEUC, una cultura xenofóbica entre las diferentes islas amenaza con socavar su vigencia. “Aunque somos muy orgullosos de nuestra identidad regional e interdependencia, la xenofobia y dependencia que mucho tiempo han sido una plaga en esta región emancipada,- han instigado una insistencia miope en el trato especial y

diferencial por países, regiones y sectores perjudicados bajo el sistema. El tema de la inmigración que involucra la circulación de toda clase de personas requiere la implementación de ciertas políticas para combatir a la xenofobia que siempre ha existido en la región.”(Sanders). Dominica es una de las islas más opuestas a la adopción del MEUC y eso se constata por las políticas proteccionistas introducidas por el Primer Ministro del país, Roosevelt Skerritt, que al anunciar las principales preocupaciones de su país, afirmó el año pasado que el influjo masivo de haitianos a la isla se había convertido en una amenaza a la seguridad nacional del país. El Presidente de la CCJ, Rickford Burke había denunciado abiertamente esas políticas proteccionistas introducidas por el gobierno de Dominica. Según él Dominica está en flagrante contravención de los reglamentos establecidos por el MEUC mediante la CCJ. Burke continua afirmando que lo que Dominica pretendía hacer es erigir barreras para limitar el libre movimiento de personas calificadas y tal acción va en contra de Sección 46 del Tratado. En otras palabras es el primer paso para proteger la economía de Dominica de la competencia que vendría de los nacionales de la Caricom. Burke se refería también a un número de islas que han mostrado “tendencias xenofóbicas” debido a las políticas restrictivas y proteccionistas que se han levantado.

“Un número de decisiones iliberales tomadas por parte de algunos de los Estados miembros sugiere que su compromiso para completar la integración caribeña es lánguido. Se vuelve más claro que a medida que el proceso hacia la integración se intensifica y las consecuencias se vuelven más reales, estos países demostrarán una voluntad política ambivalente ocasionando un debilitamiento de su lealtad a la CARICOM, que se consta en la implementación de políticas proteccionistas y hostiles.”<sup>68</sup>

---

<sup>68</sup> Caribbean Net News CGID denounces Dominica’s Visa Requirement for Haitians, Tuesday, August 23, 2005

Burke continua al decir que estas políticas son impulsadas por los intereses nacionalistas de cada Estado-nación. San Cristobal y Nieves ha diseñado una política restrictiva que limita la posibilidad de trabajar en el país. Las políticas hostiles que gobiernan la inmigración a Barbados son formuladas con el fin de impedir que los nacionales de Guiana entren el país y la política discriminatoria adoptada por Dominica hacia los haitianos; todo esto significa un intento de separarse del proceso integrador. El futuro y el éxito del MEUC, según Burke depende de la disposición de los territorios para cooperar plena e incondicionalmente. Concluye que si los líderes de Caricom son realmente serios sobre el rol del MEUC en el proceso de integración regional, deberán promulgar políticas domésticas más altruistas que armonicen con la ley. Es decir, los mecanismos proteccionistas inventados por esas islas están creando un ambiente que podría resultar en la muerte temprana del MEUC. (Idem).

Es importante reiterar que los miedos han estado presentes desde la época pos-colonial, pero han resurgido con fuerza con la llegada del MEUC. El órgano principal que está diseñado para facilitar el proceso de integración, solamente ha servido para sembrar la alarma en la región, generando un salto atrás a esa época, al otorgar un espacio legal para que las islas más grandes tomen las riendas políticas y económicas de la región.

#### Otros factores que impiden la integración

Además, se acusa a los inspiradores de MEUC de no tomar en cuenta las diferencias entre las diversas islas en términos de tamaño y nivel de desarrollo. Por lo tanto, estas diferencias hacen que sea muy difícil llegar a acuerdos. Por ejemplo, la diferencia en términos del ingreso entre las naciones más ricas y pobres de la Caricom es tan alta como 35:1. Antes de ampliación reciente, la Unión Europea tenía un diferencial

de sólo 4:1. Aun si excluimos las Bahamas y Haití, la diferencia entre el país más rico (Antigua y Barbuda), y el país más pobre (Guiana), en la Caricom, es 11:1. (Smith).

Otro factor que afecta el proceso de integración, según un informe por BID, es la falta de comercio intraregional. Para Barbados y Trinidad y Tobago, Caricom es un mercado grande- que absorbe 45 por ciento y 22 por ciento, respectivamente, del total de sus exportaciones de mercancías en los últimos años. En cuanto a Belice, Jamaica y Suriname, el caso es exactamente lo contrario- en estos países, la parte del comercio intra-regional en exportaciones varía de 5-7 por ciento. En el 2004, Trinidad y Tobago concentraba alrededor del 80 por ciento de las exportaciones y el 63% de las importaciones intraregionales, lo que le confería un peso muy diferente, por ejemplo, a los países miembros de la OECO que solamente representaban el 4, 4 por ciento de las exportaciones intraregionales. Estas cifras muestran la existencia de una elevada concentración del comercio intraregional, donde se estima que alrededor del 75 por ciento del mismo consiste en combustibles, lubricantes, químicos y otros materiales relacionados con esta industria. (Girvan, 2004). “En el caso de los países de la OECO, existen mayores reticencias y presiones alrededor del establecimiento del Mercado y Economía Únicos de Caricom, asociadas fundamentalmente a que el sector privado no está preparado para un incremento de la competencia regional, debido a que éste se basa en empresas pequeñas que han operado tradicionalmente bajo alguna forma de protección de los gobiernos.” (Idem). Como explica Girvan, solamente entre 1980 y 2003, el déficit comercial se duplicó para estas economías, en un contexto de grandes desafíos internacionales. En general, estos países presentan una base comercial muy estrecha y concentrada por producto. En un escenario marcado por la inestabilidad económica,

creciente vulnerabilidad, elevados déficit fiscales y elevados niveles de endeudamiento, un reforzamiento del déficit comercial puede ser nefasto para estas economías, retrasando el cumplimiento de los compromisos de integración. Las economías de la OECO se mueven hoy en un contexto de mucho mayor probabilidad de deterioro de la situación financiera.

Sin embargo, el informe del BID explica que una profundización de la integración regional no es posible sin un amplio apoyo por parte de los sectores público y privado. “La indiferencia pública a lo que a menudo es considerado un proceso perseguido por los líderes gubernamentales en cuasiislamiento del resto de la comunidad ha atormentado al proceso a lo largo de su historia.” (CARICOM: 2002).

Uno de los desincentivos más fuertes (para los países recientemente independientes), es el miedo de perder su soberanía nacional. En un grupo tan diverso, ciertas decisiones a menudo irán en contra de intereses nacionales específicos, y para muchos países, en particular, las Bahamas, los beneficios de la integración son intangibles, y de lo largo plazo, mientras que los costos son reales e inmediatos. (Smith).

Finalmente, hay que comentar sobre la limitada capacidad institucional de los países más pequeños. “Los países más pequeños poseen menores capacidades institucionales, así como de personal entrenado disponible para hacer frente a todos los elementos de acción y los efectos relacionados con el amplio espectro de acciones administrativas y legales requeridos.” (Girvan, 2004). A la luz de ello surge nuevamente el tema de soberanía, porque los países más pequeños no desearán perder su “libertad” frente a decisiones tomadas por sus vecinos más grandes. Como hemos visto, Trinidad y Tobago posee una de las economías más grandes y por lo tanto, estaría en una posición

para desempeñar un papel de liderazgo. El hecho que la Corte Caribeña de Justicia esté localizada en ese país es un indicio de dicho reconocimiento. Sin embargo, los miembros de la OECO no están de acuerdo porque tal paso es un recordatorio de la Federación de las Antillas, en la cual los países grandes dominaban e influían en todo, a expensas de los más pequeños.

### **CARICOM y EL TEMA ENERGÉTICO**

Se evidencia la incapacidad de la región de trabajar en armonía para enfrentar temas polémicos e importantes tales como el tema energético que amenaza con agudizar aun más la brecha entre las diversas islas. El alza continua del precio del petróleo ha paralizado las economías de muchas naciones caracterizadas por ser pequeñas y pobres. Las naciones caribeñas cuya industria principal es el turismo se suman a esta lista y hay dependencia total para el abastecimiento del producto. En los últimos años ha emergido un posible “salvador” en este cuadro poco optimista en la forma de Hugo Chávez y su plan PetroCaribe. El arreglo que fue firmado por parte de los 15 países miembros de la Caricom en septiembre 2005, promete el abastecimiento de petróleo en condiciones preferenciales. Sin embargo, este acto de generosidad ha producido y ha expuesto una profunda ruptura dentro de la Caricom, principalmente por parte de Trinidad y Tobago y Barbados. Sin embargo, a pesar de las objeciones levantadas por estos dos países influyentes de la región, muchos creen que el plan PetroCaribe representa una solución o salida viable. “PetroCaribe es la mejor oferta sobre la mesa, y para los 13 gobiernos de la Caricom (junto con Cuba y la República Dominicana) que la aceptaron, este esquema podría ser la mejor salida de su miseria actual. (Kaia Lai) COHA: “PetroCaribe: Chavez’s Venturesome Solution to the Caribbean Oil Crisis.” (Tuesday, January 31, 2006).

Como explica el reportero caribeño Tony Best, PetroCaribe no pretende ofrecer petróleo barato, porque el compromiso que tiene Venezuela con OPEP prohíbe que se venda el producto por debajo del valor del mercado. “Su enfoque innovador permite que los países del área posterguen una parte del pago. Este trato funciona por medio de un descuento mediante el cual los países que se encuentran bajo contrato son requeridos a pasar un porcentaje del precio de mercado, con el costo restante convertido en préstamos a largo plazo, y bajo interés.” (Idem).

Además Venezuela ha creado un fondo de \$60 millones destinado a proyectos sociales en la isla de Jamaica. Para muchas economías isleñas, PetroCaribe es considerado como “una bonanza del cielo.” El primer ministro de Antigua y Barbuda, Baldwin Spencer ha comentado que “el impacto actual que proviene del alza continua de los costos energéticos sobre nuestras economías frágiles ha servido como un clásico punto de referencia. La oferta por parte de Venezuela de ofrecer abastecimientos de combustibles mediante la iniciativa PetroCaribe, por lo tanto, es una intervención oportuna y bienvenida para los países miembros de la Comunidad Caribeña.” (OECS 2006).

Al principio, la iniciativa PetroCaribe fue ofrecida a todos los 15 países miembros de la Caricom. Sin embargo, como fue señalado, Trinidad y Tobago y Barbados abiertamente han rechazado la propuesta. Cuba y la República Dominicana, que ya tienen arreglos existentes con Venezuela, también están incluidos en el plan. Haití se encuentra al margen del acuerdo, debido a la polémica importante que gira en torno de la historia política de ese país. Al principio, el proyecto no fue extendido a Haití, porque Chávez rechazaba al gobierno interino de Latortue instalado por los Estados Unidos. La decisión

por parte de Barbados de no unirse al esquema al igual de los otros países de la Caricom, se basa en lo que parece ser “una amplia dosis de paranoia que es exportada e influenciada por Washington.” Barbados produce petróleo, aunque mucho menos de lo que consume- y tiene un arreglo comercial con Trinidad y Tobago para refinar ese producto. El gobierno de Barbados ha indicado que cree que Venezuela fue renuente a refinar el petróleo crudo de Barbados, y esto ha aportado mucho a la oposición por parte de Bridgetown a PetroCaribe. Además, el arreglo entre Barbados y Trinidad y Tobago incluye un trato preferencial de abastecimientos, y Barbados reclama que cualquier cambio en la cadena existente de abastecimiento solamente producirá complicaciones.(Lai).

Trinidad y Tobago, cuya industria de petróleo produce 150, 000 barriles por día, representa la principal riqueza de la isla. En la actualidad Trinidad y Tobago abastece a la región con 60, 000 barriles por día. Entonces fue una elección lógica para abastecer a la región con petróleo subvencionado. Pero su estrategia se encuentra parcialmente restringida por sus compromisos internacionales. Su industria está estrechamente ligada a las operaciones petroleras estadounidenses, haciendo que las opciones para ofrecer descuentos a la Caricom sean limitadas. Además el primer ministro del país ha amenazado con tomar represalias que podrían perjudicar aún más a las economías de la región. En otras palabras si la región abandona los arreglos actuales, Trinidad y Tobago se verá obligado a buscar a otros compradores que significa que en el futuro el resto del Caribe tal vez no podrá contar el abastecimiento garantizado que su país provee.

“PetroCaribe no está exento de defectos y errores logísticos, pero aún así sigue siendo la propuesta más concreta sobre la mesa para aliviar el sufrimiento de la región. Es

obvio que la intención de Chávez no se basa en una motivada por el interés propio o la glorificación debido al hecho que no está ofreciendo asistencia a una región con mucho peso global en términos diplomáticos y económicos.” (Lai).

#### La controversia que rodea a la Corte Caribeña de Justicia

La CCJ es una institución destinada a sustituir al Consejo Privado de Londres, como tribunal final de apelaciones en asuntos civiles y criminales en el área y es considerada un pilar fundamental del proyecto de integración regional de Caricom. Ese mecanismo legal pondrá fin a una parte de los remanentes de la etapa colonial vigentes aún en el Caribe, cuya meta es lograr un bloque sólido capaz de enfrentar los retos actuales y defender la soberanía de las naciones del área. La CCJ fue inaugurada el 16 de abril de 2005 en Puerto España, la capital de Trinidad y Tobago, en un acto en que “se lo definió como un hito en los 31 años de historia del movimiento de integración subregional que representa la Comunidad del Caribe (CARICOM)...Al pronunciar el discurso, el Secretario General de la Comunidad resaltó el hecho de que la Corte constituye un pilar crítico para la defensa de los derechos de los ciudadanos, en el contexto de la Economía y Mercado Únicos de la Caricom.” (Carta Mensual no. 105 del Banco Interamericano de Desarrollo Departamento de Integración y Programas Regionales-Institución Para la Integración de América Latina y El Caribe. (Abril 2005).

La Corte tiene dos jurisdicciones: original, sobre casos que resultan de la interpretación y aplicación del Tratado de CARICOM (la versión revisada del Tratado de Chaguaramas), y, jurisdicción de apelación, sobre casos criminales y civiles referidos por las cortes nacionales de los países miembros. En la jurisdicción de apelación, la Corte cumple funciones parecidas a las de la Corte Europea de Justicia, la Corte Europea de

Primera Instancia, la Corte Andina de Justicia y la Corte Internacional de Justicia. Como explica el ex primer ministro de Dominica Pierre Charles, “La CCJ es nuestra oportunidad de contar con una jurisprudencia verdaderamente caribeña.”(Marín). Se puede decir que la CCJ es el instrumento principal del MEUC para la armonización de las diferentes leyes de la región y para que el sistema pueda funcionar eficazmente.

Como se reconoce la Corte refuerza los principios del MEUC y es un símbolo de la determinación de la región para avanzar en bloque, con el último propósito de tener más peso e influencia en la escena internacional. Sin embargo la presencia de la Corte solamente ha servido para despertar los temores latentes entre los ciudadanos del Caricom, en particular en los habitantes de las islas más pequeñas de la OECO, que creen que la CCJ es meramente un instrumento diseñado y manipulado por los gobiernos de los países más grandes de la región para promover sus propios intereses, a expensas de las necesidades de los demás. Según una parte de la opinión pública, la CCJ fue impuesta sobre la gente de la Comunidad Caribeña, por sus respectivas juntas directivas, disfrazada o envuelta en la bandera de soberanía y orgullo nacional. A pesar de los cambios cosméticos adoptados e introducidos por los gobiernos, como consecuencia de la masiva crítica pública a nivel regional, el debate sigue candente porque muchos aun cuestionan la validez de la Corte en cuanto a su independencia o imparcialidad. En otras palabras la CCJ es una fantasía, porque es un instrumento gubernamental. Este temor colectivo por parte de los nacionales de la Caricom, al poner en tela de juicio el supuesto papel de la CCJ, es impulsado por nuestra experiencia de la injusticia judicial durante la época pos-independencia. Por lo tanto, no es sorprendente que muchos consideren que la Corte es simplemente una herramienta que el gobierno utiliza para aprobar la intrusión estatal

ilegal sobre los derechos constitucionales de los ciudadanos. El hecho es que la jurisprudencia caribeña en gran medida es una extensión de las tradiciones judiciales del periodo colonial, que se había centrado en mantener intacto el orden público, antes que la promoción de los derechos humanos del pueblo caribeño.

De igual importancia es la percepción general de que los gobiernos habían recurrido a trucos para establecer el MEUC tan sigilosamente, de manera que los nacionales de la región ni siquiera se dieron cuenta de lo que estaba pasando. Cuando finalmente se dio a conocer la presencia de una corte de este estilo, ya fue demasiado tarde. Por lo tanto, muchas personas se sentían engañadas porque los gobiernos han dejado sin respuesta una serie de preguntas claves tales como el costo de la Corte y cuánto tendrán que pagar los nacionales para su mantenimiento. Esta estrategia aplicada por parte de los gobiernos solamente ha alimentado las preocupaciones y dudas colectivas del público. El enfoque gubernamental de este asunto tan delicado parece demostrar que sus motivos verdaderos tienen muy poco que ver con los derechos de los ciudadanos y están diseñados para la ejecución de su propia agenda política. Las dudas que rodean la adopción de la CCJ han causado que muchos la comparen al “Caballo de Troya” porque, según las masas, la Corte es un vehículo conducido por el gobierno para la invasión e imposición de su voluntad sin considerar los derechos del pueblo.

### Desafíos secundarios

El Banco Mundial advierte que hay varios desafíos que la región del Caribe debe encarar. Estos desafíos amenazan con minar los avances extraordinarios de la región en los campos de salud y educación obtenidos en el período post independencia.

“El desempleo, particularmente de los jóvenes, está creciendo, las inequidades están surgiendo, la productividad está decayendo, y todos estos factores están contribuyendo al estancamiento o declive de la actividad económica... sin ninguna acción correctiva, se espera que el crecimiento per cápita alcance solamente 2,3% en 2001-2010, comparado con 4,3% en los años setenta. Los gobiernos caribeños también van a tener que abordar los altos niveles de endeudamiento que han crecido de un promedio regional de 67% en 1997 a 96% en 2003 en un escenario de declive de flujos de asistencia.”<sup>69</sup>

En cuanto a las tasas de inversión, el informe del Banco Mundial afirma que éstas representan cerca de 30% del PIB desde 1990, pero advierte que podrían bajar con la erosión de las preferencias, la madurez de las industrias tradicionales como el turismo y el clima internacional cada vez más competitivo. El informe, el cual recurre a una encuesta a 159 firmas que operan en la región, argumenta que para mejorar el clima de inversión, los países caribeños deben mejorar su rendimiento en las áreas de infraestructura, el marco legal y de políticas públicas, y el sistema tributario y de aduanas. La integración según el autor del informe es la única opción que le queda a la región para enfrentar esos desafíos.

“Los países pequeños son más susceptibles a la volatilidad, en parte por su tamaño y en parte debido a la vulnerabilidad inherente de los desastres naturales. Ninguno de estos desafíos es insuperable, pero este es el momento de ir más allá de la retórica y establecer medidas concretas que fomenten el crecimiento encabezado por el sector privado...Profundizar los lazos del regionalismo debe ser visto como una oportunidad y no como una amenaza y creemos que las ganancias y perspectivas para generar empleos, aliviar los conflictos sociales y posicionar la región como una fuerza económica a tener en cuenta será considerable”. (Idem).

### Otras recomendaciones

---

<sup>69</sup> Press Release no. 2005/439/lac “Caribe debe mejorar productividad y competitividad para acelerar crecimiento.”

Con el fin de mitigar su vulnerabilidad y creciente marginación en la escena internacional, los países miembros de la Caricom han echado la vista hacia los países de América Latina como un posible mercado alternativo para sus exportaciones. En los últimos años las inversiones intrarregionales han cobrado importancia, contribuyendo de manera directa al fortalecimiento e intensificación de los esquemas regionales de integración. “En general, la inversión intrarregional es de largo plazo y está comprometida con la economía de los países receptores. Esto es de gran importancia, porque representa un real aporte y es de fácil y rápida asimilación por provenir de países de similares idiosincrasias. Además, muchas empresas latinoamericanas han adaptado tecnologías que frecuentemente se ajustan mejor a las necesidades de los potenciales países receptores de la región que las de las naciones desarrolladas.”<sup>70</sup> Los países de la Caricom, pueden convertirse en un destino lucrativo para inversiones latinoamericanas debido a sus ventajas comparativas tales como su ubicación geográfica, el buen nivel educacional de su población, sus atractivos turísticos, sus instituciones y regímenes políticos estables, y sus acuerdos de acceso preferencial a los mercados de Estados Unidos y de la Unión Europea. Estos factores han facilitado el desarrollo de diversas actividades en el sector de los servicios principalmente el turismo y los servicios financieros.

“Es posible, entonces, que un componente significativo de las exportaciones de los países de la Caricom a los de la Aladi sean los servicios. Entre éstos, figuran en primer lugar la creciente importancia del Caribe como destino para los turistas latinoamericanos y los servicios de intermediación financiera que algunos países prestan a inversionistas de la región. Por su parte, los puertos de aguas profundas del Caribe pueden incrementar su función de centros de trasbordo y de fraccionamiento de mercancías para los flujos comerciales hacia y desde América Latina. En general, deberían estimularse las ventajas

---

<sup>70</sup> Gana, E. “Promoción de los vínculos económicos entre los esquemas de integración de América Latina y el Caribe 1997

del Caribe para desarrollar servicios que complementen las vinculaciones comerciales entre las dos subregiones.” (Gana)

El crecimiento de las exportaciones basadas en el sistema de maquila de algunos de los países de Centroamérica y el Caribe, aunque ha tenido resultados bastante favorables solamente tienden a exponer la vulnerabilidad de las naciones de la subregión frente a los Estados Unidos, que constituye su gran cliente. “Una sólida seguridad de acceso a los mercados de los restantes países de la región podría dar mayor estabilidad a estas actividades y generar inversiones intrarregionales que dieran sustentabilidad a todo el sistema.” (Idem).

## **Conclusión**

Parece que las exigencias de la globalización de manera involuntaria han puesto al Caribe en una encrucijada o mejor dicho en una especie de callejón sin salida. La misma presencia del fenómeno en la región que ha alterado y redefinido el paisaje económico caribeño, al obligar a la región a perseguir y adoptar otras avenidas con el fin de diversificar sus economías frágiles, ahora está tomando represalias que pueden socavar la misma existencia de la región. Puede inferirse que la alta dependencia de la microregión con respecto al sector turístico y posteriormente al sector offshore, no hubiese existido si no fuera por el reconocimiento de que un mundo cada vez más globalizado traería consigo nuevas exigencias que el Caribe deberá tomar en cuenta para incrementar sus posibilidades de mantenerse a flote en este nuevo contexto u orden global. Por lo tanto, el sector agrícola, que por la mayor parte de su historia ha sido la industria principal, ha perdido su importancia en un número de islas, despejando el camino para el ingreso de los servicios, principalmente el sector turístico y la banca offshore. Muchos gobiernos a nivel regional han reiterado la importancia de los sectores, al afirmar que la supervivencia de las economías dependerá de la capacidad de cuidar y mejorar esos dos sectores. Sin embargo, estas dos industrias, (en particular el sector offshore), creadas por las exigencias de la globalización se han convertido en los blancos predilectos de las naciones poderosas que buscan erradicar su existencia. Según la OECD, el sector offshore debe ser mejor vigilado y monitoreado debido a sus vínculos con el crimen organizado y la fuga de dinero. Aquí se ve en práctica lo que muchos críticos han catalogado como la doble cara de la globalización, porque parece que el fenómeno opera para asegurar los intereses de los poderosos, mientras se descartan los de los más débiles. Esta política para destrozarse el sector offshore solamente tendrá consecuencias e

implicaciones para los estados débiles, mientras que los más grandes y poderosos quedan exentos de cualquier obligación o requerimiento. Por lo tanto, el mayor desafío de los países miembros de la CARICOM es lograr que la comunidad internacional tome en cuenta su grado de vulnerabilidad, al poner en marcha esas políticas, una hazaña que sin duda no resultará fácil.

Muchos investigadores se ponen de acuerdo en cuanto a la existencia de la globalización, pero la duda sigue sobre cuán provechoso ha sido el fenómeno para todos los países. Los que adoptan un enfoque liberal creen que la globalización facilita el crecimiento económico y asiste en la reducción de la pobreza al incrementar el valor, la calidad, y también la cantidad de bienes y servicios producidos por una economía. Por otro lado, los escépticos argumentan que la globalización es un proceso explotador que es mucho más ventajoso para los países ricos y poderosos.

El Caribe ha sido descrito como una de las regiones más fragmentadas y divididas en el mundo, debido a factores políticos, económicos e históricos. Se puede decir que la globalización en gran parte ha expuesto las vulnerabilidades que acompañan a estas diferencias, al exigir que la región inicie un proceso acelerado hacia la integración para evitar la creciente probabilidad de aislamiento y marginación. En un mundo donde las decisiones por parte de los países poderosos son cada vez más influyentes, se vuelve evidente que los países del Caribe de manera individual no podrán competir, haciendo que la idea de un Caribe integral sea de un valor inestimable para la región. Entonces se puede decir que la implementación o adopción del MEUC abarca un papel estrictamente geopolítico porque mediante este esquema, el Caribe espera incrementar su presencia en el ámbito mundial, en términos económicos y políticos al mejorar sus posibilidades de

lidar con los gigantes de la escena internacional. Si no se hubiese adoptado este paso, sería inconcebible que la región caribeña, con sus escasos recursos naturales, intentara presionar o mejor dicho impresionar a los poderosos sobre su aguda vulnerabilidad y la fragilidad de la región.

Por décadas las naciones caribeñas han expresado sus objeciones a la intervención militar por parte de los Estados Unidos en la región. Con el fin de mostrar su inconformidad, los países miembros de CARICOM, durante los últimos dos años han comenzado una campaña más agresiva de redefinición al acercarse más a Cuba que ha sido aislada en la región por décadas. Se cree, a nivel regional, que un fortalecimiento de los lazos diplomáticos con la isla más grande del Caribe se han vuelto imprescindibles para el éxito de cualquier esquema integracionista.

El proceso de unificar el Caribe dado su historia, geografía, diversidad cultural, su debilidad económica y su tamaño reducido será difícil. Además, a la luz de las numerosas y poderosas influencias que afligen los países individualmente, la unificación tampoco será una tarea simple. La historia nos ha enseñado que un proceso de unificación regional requeriría mucho trabajo. El fracaso de la Federación de las Antillas mostró de manera clara que no se puede o debe tomar a la ligera las diferencias entre las diversas islas. Los factores que minaron el éxito de la Federación de las Antillas en el siglo pasado siguen vigentes en el actual y aunque a nivel regional existe el consenso que alguna forma de integración es necesaria para asegurar la supervivencia de la región, aun existen las sospechas y recelos, sobre todo en las islas más pequeñas, que creen que el MEUC es simplemente una herramienta que será manipulada por las islas grandes para la promoción de sus propios intereses. La globalización ha avivado la idea en la región que

las naciones grandes son los principales beneficiadas, pero internamente existe la misma preocupación. El MEUC solamente entró en vigencia hace un par de meses y ya se teme que el logro de sus objetivos será solamente un sueño debido a los conflictos internos.

Una de las exigencias más destacadas del MEUC es la eliminación de las barreras al comercio; ello implicaría que un empresario de cualquier estado miembro de CARICOM, tendría libertad para realizar su negocio en cualquier territorio miembro. Se reitera que la libre circulación de personas capacitadas es imprescindible porque solamente así la región podrá incrementar su competitividad para poder enfrentar y desafiar las decisiones de las naciones grandes. Han surgido una serie de preguntas y dudas, relacionadas con esta cláusula, principalmente por parte de los miembros pequeños de la OECO. Los temas de soberanía y liderazgo han hecho que el establecimiento del MEUC esté lleno de controversias. Las islas pequeñas no están dispuestas a perder su soberanía, tampoco están preparadas para permitir que sus intereses sean dictados por los países más grandes. El hecho que la CCJ esté ubicada en Trinidad y Tobago solamente ha servido para continuar la controversia. Por lo tanto, es claro que un sentido de cooperación, esencial para que cualquier programa de integración sea exitoso, todavía no existe en la región. Muchos críticos incluyendo Girvan entienden que la integración en un mundo cada vez más globalizado es importante, sin embargo creen que la CARICOM a lo largo de sus 32 años ha sido incapaz de armonizar las diferencias entre sus miembros haciendo que su proyecto ambicioso de integración sea tal vez prematuro. “...32 años después de su establecimiento, CARICOM sigue siendo una Unión Aduanera imperfecta...la implementación del mercado común está lejos de ser completa. La economía única es una meta aún más difícil de conseguir. (Smith). Hasta la

fecha, los gobiernos regionales no han logrado aquietar esos miedos. En consecuencia, no se puede de hablar de integración si la región todavía está luchando para entender y superar las diferencias irreconciliables que siempre han frustrado cualquier intento para concretar el proceso de integración. La globalización ha posibilitado que las vulnerabilidades de la región queden expuestas ante la comunidad internacional. Lo que es más importante y a la vez más preocupante es el reconocimiento de que la región a pesar de su tamaño, casi insignificante en el marco global, todavía no ha logrado superar las diferencias internas para poder enfrentar las amenazas externas impuestas por los grandes potencias con el fin de asegurar su propia supervivencia.

## **Bibliografía**

## Libros

1. Appadurai, Arjun, (2001), *Globalization*, Durham and London, Duke University Press.
2. Arnold, Roger A., (1998), *Economics*, Fourth Edition, Cincinnati, Ohio, South-Western College Publishing.
3. Beynon, John and David Dunkerley, (2001), *Globalization: The Reader*, London, The Athlone Press.
4. Burchill, Scott et al., (2001), *Theories of International Relations*, Second Edition, Basingstoke, Hampshire and New York, Palgrave Publishings.
5. De Kadt, Emanuel, (1972), *Patterns of Foreign Influence in the Caribbean*, London, New York and Toronto, Oxford University Press.
6. Fieldhouse, D.K., (1999), *The West and the Third World*, Oxford, Blackwell Publishers Limited.
7. Fukuyama, Francis, (1992), *The End of History and the Last Man*, London, The Free Press.
8. Hay, Colin and David Marsh, (2000), *Demystifying Globalization*, Houndmills, Basingstoke, Hampshire and New York, Palgrave Publishers Limited.
9. Jackson, Robert and Georg Sørensen, (2003), *Introduction to International Relations*, Second Edition, New York, Oxford University Press.
10. Kennedy, Paul and Catherine J. Danks, (2001), *Globalization and National Identities*, Houndmills, Basingstoke, Hampshire and New York, Palgrave Publishers Limited.
11. Krasner, Stephen D., (1985), *Structural Conflict: The Third World Against Global Liberalism*, Berkeley and Los Angeles, University of California Press Limited.
12. Lewis, Gordon K., (1968), *The Growth of the Modern West Indies*, Worcester and London, The Trinity Press.
13. Maingot, Anthony P., (1994), *The United States and the Caribbean*, Boulder and Francisco, Westview Press.
14. Palan, Ronan, (2003), *The Offshore World-Sovereign Markets, Virtual Places, and Nomad Millionaires*, Ithaca and London.
15. Payne, Anthony and Paul Sutton, (1993), *Modern Caribbean Politics*, Baltimore and London, The John Hopkins University Press.

16. Porter, Theodore M., (1986), *The Rise of Statistical Thinking 1820-1900*, New Jersey, Princeton University Press.
17. Rahnama, Majid with Victoria Bawtree, (1997), *The Post-Development Reader*, London and New Jersey, Zed Books Limited.
18. Stallings, Barbara, (1995), *Global Change, Regional Response*, Cambridge, New York and Melbourne, Cambridge University Press.
19. Stiglitz, Joseph, (1997), *Economics*, Second Edition, New York and London, W. W. Norton and Company.
20. Todaro, Michael P., (2000), *Economic Development*, Seventh Edition, USA, New York University.

#### Artículos

1. Bernal, R., (1998), "The Integration of Small Economies in the Free Trade Area of Americas", *CSIS Policy on the Americas*, Volume 1X.
2. Caribbean Community, (2001), "CARICOM's Selected Economic Indicators 1985, 1995-1999", *CARICOM Secretariat*, p 1-74.
3. Crespo, Nicolás and Santos Negrón Díaz, (2004), "Cuban Tourism in 2007: Economic Impact", *Cuban Society of Tourism Professionals*, p 1-12.
4. Dommen, E. And P. Hein, (1985), "States, Microstates and Islands", Croom Helm, P 4-10.
5. Eckhaus, R., (1997), "Is it beautiful to be small or is it a burden?", *Journal of Eastern Caribbean Studies*, vol. 22 no. 4.
6. Enderwick, Peter, (1996), "Transnational Corporations and Human Resources", UNCTAD, *TNCs and World Development*, p 217.
7. Galeano, Eduardo, (2004), "The White Curse", *New Internationalist*, no. 370, p 5.
8. Girvan, Norman, (1999), "Globalisation With a Human Face: A Greater Caribbean Perspective", *Review of the UNDP's Human Development Report for 1999*, p 1-7.
9. Godfrey, C., (1998), "A Future for Caribbean Bananas: The Importance of Europe's Banana Market to the Caribbean", Oxfam.

10. Goodwin Jr., George, (2002), "OECS Human Development Report", *OECS Secretariat*, Barbados and the OECS, p1-146.
11. McIndoe, Andrea, "Jamaica fully prepared for CSME," *Antigua Sun Newspaper*, Sun Printing and Publishing Limited. P.16 (2006).
12. Some facts about the Caribbean Single Market and economy", *Antigua Sun Newspaper*, Sun Printing and Publishing Limited, p16. (2006).
13. Khalaf, N., (1976), "Country Size and Economic Stability", *The Journal of Development Studies*, vol. 12.
14. King, Dana, Danielle LeBlanc and Carlton R. Von Lowe, (2000), "The Impact of Tourism in the Caribbean", *Trans Africa Forum*, p 1-4.
15. Looney, R., (1989), "Profiles of Small, Lesser Developed Economies", *Canadian Journal of Development Studies*, vol. 10 no. 1).
16. McNeill, Wykeham, (2004), "CARICOM Urged to Adopt New Measures for Survival", *Caribbean Community Secretariat*, Jamaica Information Service, Kingston, p 1-2.
17. Narinesingh, Leela, (2003), "CSME to Unify Region", *Caribbean Community Secretariat*, Private Sector Facilitation, p 1-2).
18. Pan American Health Organisation, (2001), "Promoting Health in the Americas", *World Health Organisation*, p 1-5.
19. Robinson, E. A. G, (1963), "Economic Consequences of the Size of Nations", London: MacMillan.
20. Swaroop, Vinara, (1996), "Development Focus: Education and Health Care in the Caribbean", *Finance and Development Policy Research*, Working Paper 1609 no. 1609, Washington, World Bank, p 1-5.
21. Serbin, Andrés, (2006) "La Construcción de regionalidad y ciudadanía en América del Sur en la coyuntura actual ¿Hacia un nuevo imaginario social?"

#### Sitios de Web

1. BBC News UK Edition, "Country Profile: Antigua and Barbuda", July 2004, [http://www.bbc.co.uk/1/hi/world/americas/country\\_profiles/1191111.stm](http://www.bbc.co.uk/1/hi/world/americas/country_profiles/1191111.stm), accessed 25/7/04.
2. Maria Cattai, "What is Globalization?" , 2001, <http://www.opendemocracy.net/home/index.isp>, accessed 15/7/04.

3. Caribbean Community Secretariat, "Mission Statement", 2004, <http://www.caricom.org>, accessed 26/5/04.
4. CARIFTA, "Agreement Establishing the Caribbean Free Trade Association", 2004, <http://www.caricom.org/archives/agreement-carifta.pdf>, accessed 20/7/04).
5. Christian Aid, "Definition of Globalisation", 2004, <http://www.christian-aid.org.uk/campaign/trade/glossary.htm>, accessed 26/5/04.
6. Free Trade Area of the Americas, "Antecedents of the FTA Process", July 2004, [http://www.alca-ftaa.org/View\\_e.asp](http://www.alca-ftaa.org/View_e.asp), accessed 10/8/04.
7. David Held, "Globalisation: The Argument of Our Time", (2002), <http://www.opendemocracy.net/home/index.isp>, accessed 10/8/06).
8. Integrated Publishing, "Compiling and Reporting Religious Education Statistics", 2004, [http://www.tpub.com/content/religion/ccs/14228\\_95.htm](http://www.tpub.com/content/religion/ccs/14228_95.htm)
9. International Labour Organisation, "Caribbean Labour Statistics", 1999, <http://www.ilocarib.org.tt/digest/dom07.html>, accessed 30/5/06.
10. Peter Landry, "Biographies: Auguste Comte", December 1997, <http://www.blupete.com/Literature/Biographies/Philosophy/Comte.htm>, accessed 15/8/06.
11. National Statistical Office, "Functions", 2004, <http://www.nso.go.kr/eng/about/welcome.html>, accessed 1/8/04.
12. Bishnu Persaud, "Sugar Industry Can't Hold Back Tide", August 2004, <http://www.bbc.co.uk/caribbean>, accessed 5/8/06.
13. R. Ramkissoon, "Explaining Differences in the Economic Performance in Caribbean Economies, 2002, [http://www.cid.harvard.edu/events/papers/Paper\\_Caribbean%20.doc](http://www.cid.harvard.edu/events/papers/Paper_Caribbean%20.doc), accessed 30/5/06.
14. Roe and Urquhart, "Growth of Tourism", 2002, [http://www.world-tourism.org/framesetframe\\_statistics.html](http://www.world-tourism.org/framesetframe_statistics.html), accessed 15/6/06.
15. Union of International Associations, "International Organizations and NGOs Projects", 2004, <http://www.uia.org/organizations/home.php>, accessed 10/8/06.
16. UN Conference on Trade and Development Press Release, "Developing Countries

- Could Target Tourism To Boost Economic Growth”, June, 1998, <http://r0.unctad.org/en/enhome.htm>, accessed 15/7/06.
17. United Nations Environment Programme, “Economic Impacts of Tourism”, October 2001, <http://www.unep.org>, accessed 15/7/06.
  18. US Census Bureau, “International Programme Centre (IPC)”, August 2004, <http://www.census.gov>, accessed 14/8/06.
  19. The World Bank Group, “Tourism and the Environment in the Caribbean: An Economic Framework”, <http://wbln0018.worldbank.org/external/lac/lac.nsf>, accessed 10/7/06.

## ANEXO 1

## MAPA DEL GRAN CARIBE



## ANEXO 2

Este mapa muestra la mayor parte de la cuenca caribeña y las islas del Caribe Oriental incluyendo las islas de sotavento y las islas de barlovento.



## ANEXO 3

### Los Países Miembros de CARICOM

-  [Antigua y Barbuda](#) (4 de julio de 1974)
-  [Las Bahamas](#) (4 de julio de 1983)
-  [Barbados](#) (1 de agosto de 1973)
-  [Belice](#) (1 de mayo de 1974)
-  [Dominica](#) (1 de mayo de 1974)
-  [Granada](#) (1 de mayo de 1974)
-  [Guiana](#) (1 de agosto de 1973)
-  [Haití](#) (membresía provisional en el 4 de julio de 1998, membresía plena en el 2 de julio 2002)
-  [Jamaica](#) (1 de agosto de 1973)
-  [Montserrat](#) (un territorio del Reino Unido) (1 de mayo de [1974](#))
-  [San Cristobal y Nieves 26 de julio de \[1974\]\(#\) como \[Saint Christopher-Nevis-Anguilla\]\(#\)](#))
-  [Santa Lucia](#) (1 de mayo de 1974)
-  [San Vicente y las Granadinas](#) (1 de mayo de 1974)
-  [Suriname](#) (4 de julio de 1995)
-  [Trinidad y Tobago](#) (1 de agosto de [1973](#))

Hay cinco miembros asociados

-  [Islas Vírgenes Británicas](#) (julio de 1991)
-  [Islas Turcos y Caicos](#) (julio de 1991)
-  [Anguilla](#) (julio de 1999)
-  [Islas Caimán](#) ([16 de mayo](#) de [2002](#))
-  [Bermuda](#) ([2 de julio](#) de [2003](#))

Hay siete observadores

-  [Aruba](#)
-  [Colombia](#)
-  [República Dominicana](#)
-  [Mexico](#)
- [Antillas Neerlandesas](#)
-  [Puerto Rico](#)
-  [Venezuela](#)

## **ANEXO 4**

### **Hitos de la Integración Caribeña**

1947- Primera Conferencia sobre una Asociación más estrecha entre las colonias británicas en Jamaica.

1958- La Federación de las Antillas en 1958-1962.

1965- the Caribbean Free Trade Area (CARIFTA)(Área de Libre Comercio del Caribe-Acuerdo fue firmado en Dickenson Bay, Antigua con la participación de tres países-Antigua y Barbuda, Barbados y Guiana. Sin embargo, el Acuerdo sólo entró en vigencia en 1968 cuando los siguientes países se unieron- Trinidad y Tobago, Dominica, Granada, San Cristobal y Nieves, Anguilla, San Lucia y San Vicente y las Granadinas. Un año más tarde Jamaica y Montserrat se unieron seguido por Belice en 1971.

1973- Nació el CARIFTA. Los líderes de Barbados, Guiana, Jamaica y Trinidad y Tobago firmaron el Tratado de Chaguaramas estableciendo la Comunidad del Caribe (CARICOM). Todos los países miembros de CARIFTA se unieron, y las Bahamas entró en 1983.

2006- El establecimiento del Mercado y Economía Únicos de CARICOM.

## **ANEXO 5**

### **Los bloques regionales**

**ASEAN-** La Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (The Association of Southeast Asian Nations).

**CACM-** Mercado Común de América Central (Central American Common Market).

**CARICOM-** Comunidad Caribeña y Mercado Común (Caribbean Community and Common Market).

**CEMAC-** Comunidad Económica y Monetaria del África Central (Monetary and Economic Community of Africa Central).

**COMESA-** Mercado Común del África Austral y Oriental (Common Market for Eastern and Southern Africa).

**CSN-** Comunidad Sudamericana de Naciones (South American Community of Nations).

**EAC-** Comunidad del África Oriental (East African Community).

**ECOWAS-** Comunidad Económica de Estados de África Occidental (Economic Community of West African States).

**EU-** Unión Europea (European Union).

**EurAsEC-** Comunidad Económica de Eurasia (Eurasian Economic Community).

**NAFTA-** Tratado de Libre Comercio de América del Norte (North American Free Trade Agreement).

**SAARC-** La Asociación Sudasiática para la Cooperación Regional (South Asian Association for Regional Cooperation).

## **GLOSARIO**

**ACP-** African, Caribbean and Pacific Countries (Países africanos, caribeños y pacíficos).

**CARICOM-** Comunidad y Mercado Caribeño.

**CCJ-** Corte Caribeña de Justicia.

**GATT-**General Agreement on Tariffs and Trade (por sus siglas en inglés) Acuerdo General Sobre Aranceles Aduaneros.

**IADB-** Inter-American Development Bank.

**MEUC-** Mercado y Economía Únicos de CARICOM.

**OECD-**Organisation for Economic Co-operation and Development (por sus siglas en inglés) Organización para la cooperación y desarrollo económico.

**OECS-** Organización de Estados Caribeños del Oriente.

**OMC-** Organización Mundial de Comercio.

**SIDS-** Small Island Developing States (Islas pequeñas en desarrollo).