

Universidad Andina Simón Bolívar

Sede Ecuador

Área de Educación

Maestría en Investigación en Educación

El uso de los resultados de la evaluación Ser Bachiller 2018 - 2019 en la construcción de la representación social sobre la excelencia académica

Fernando Rodrigo Conrado Carvajal

Tutor: Christian Paúl Jaramillo Baquerizo

Quito, 2022



Cláusula de Cesión de Derecho de Publicación de Tesis

Yo, Fernando Rodrigo Conrado Carvajal, autor de la tesis intitulada “El uso de los resultados de la evaluación Ser Bachiller 2018 - 2019 en la construcción de la representación social sobre la excelencia académica”, mediante el presente documento dejo constancia de que la obra es de mi exclusiva autoría y producción, que la he elaborado para cumplir con uno de los requisitos previos para la obtención de título de Magister en Investigación en Educación, en la Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador.

1. Cedo a la Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador, los derechos exclusivos de reproducción, comunicación pública, distribución y divulgación, durante 36 meses a partir de mi graduación, pudiendo por lo tanto la Universidad, utilizar y usar esta obra por cualquier medio conocido o por conocer, siempre y cuando no se lo haga para obtener beneficio económico. Esta autorización incluye la reproducción total o parcial en los formatos virtual, electrónico, digital, óptico, como usos en red local y en internet.
2. Declaro que en caso de presentarse cualquier reclamación de parte de terceros respecto de los derechos de autor/a de la obra antes referida, yo asumiré toda responsabilidad frente a terceros y a la Universidad.
3. En esta fecha entrego a la Secretaría General, el ejemplar respectivo y sus anexos en formato impreso y digital o electrónico.

Fecha: Quito, 13 de octubre de 2022

Firma: _____

Resumen

El objetivo de la presente investigación es poner de relieve las tensiones existentes entre el uso de los resultados de la evaluación Ser Bachiller como herramientas al servicio de la calidad y la rendición de cuentas en el sistema educativo ecuatoriano, por una parte, y las relaciones de poder que regulan los espacios escolares y actores educativos desde el uso de estos datos. La pregunta de la investigación plantea, ¿Cómo se construye la representación social sobre la excelencia académica en el uso de resultados de la evaluación Ser Bachiller 2018-2019?, la excelencia académica como el sentido de logro, de cumplimiento de lo impuesto, como instrumento de control de quien ejerce el poder y oculta el principio de participación. Para el logro de esta pregunta de investigación, se propusieron los siguientes objetivos específicos.

1. Identificar una reflexión crítica que contextualice el uso de resultados de la evaluación Ser Bachiller y su relación con la rendición de cuentas.
2. Describir cómo se construyen las relaciones sociales mediante el uso de los resultados de la evaluación Ser Bachiller en los espacios sociales (instituciones educativas y aulas de clase), y entre los actores educativos (directores/rectores y docentes).
3. Discutir las representaciones sociales encontradas, frente al concepto de Rendición de cuentas y las actitudes, información, opiniones y creencias de los actores educativos (directores/rectores y docentes).

El primer capítulo propone una revisión conceptual y crítica al uso de resultados de la evaluación Ser Bachiller en términos de calidad y excelencia académica, rendición de cuentas y responsabilidad compartida. En el segundo capítulo mediante el enfoque metodológico de las representaciones sociales, se establece una matriz conceptual en base a un estudio cualitativo de alcance interpretativo mediante entrevistas semi-estructuradas al interior de dos instituciones educativas (pública y privada) en la ciudad de Quito, posteriormente se aplica la técnica del diferencial semántico sobre la base de 14 escalas bipolares, a 20 actores educativos, para explorar con más detalle la dimensión cognitiva de las representaciones sociales, finalmente en el tercer capítulo, mediante los resultados de un análisis factorial, se determinan dos núcleos centrales que permitan construir y discutir las representaciones sociales y los elementos periféricos relativos a la pregunta de investigación.

Palabras claves: Excelencia académica, rendición de cuentas, uso de resultados Evaluación Ser Bachiller.

Abstract

The objective of this research is to highlight the existing tensions between the use of the results of the “Ser Bachiller” assessment as tools at the service of quality and accountability in the Ecuadorian educational system, on the one hand, and the power relations that regulate school spaces and educational actors from the use of these data. The research question asks, How is the social representation on academic excellence constructed in the use of results of the Ser Bachiller 2018-2019 evaluation?, the academic excellence as the sense of achievement, of compliance with what is imposed, as an instrument of control of whoever exercises power and hides the principle of participation. For the achievement of this research question, the following specific objectives were proposed.

1. To identify a critical reflection that contextualizes the use of the results of the Ser Bachiller assessment and its relationship with accountability.
2. To describe how social relations are constructed using the results of the “Ser Bachiller” assessment in social spaces (educational institutions and classrooms), and among educational actors (principals and teachers).
3. To discuss the social representations found regarding the concept of accountability and the attitudes, information, opinions and beliefs of the educational actors (principals and teachers).

The first chapter proposes a conceptual review and critiques the use of the results of the “Ser Bachiller” assessment in terms of quality and academic excellence, accountability and shared responsibility. In the second chapter, using the methodological approach of social representations, a conceptual matrix is established based on a qualitative study of interpretative scope through semi-structured interviews within two educational institutions (public and private) in the city of Quito, then the semantic differential technique is applied based on 14 bipolar scales, applied to 20 educational actors, to explore in more detail the cognitive dimension of social representations. Finally, in the third chapter, by means of the results of a factor analysis, two central nuclei are determined to construct and discuss the social representations and the peripheral elements related to the research question.

Keywords: academic excellence, accountability, use of the results of the “Ser Bachiller” assessment.

A mis queridos padres Ilma y Rodrigo, por su infinito amor,
A mis queridos hermano y hermana Patricio y Verónica, por su acompañar,
A mi amada compañera, María José Carvajal, por su amor y tiempo,
Con gran amor a mi hija Sara Yanay,
A Christian Jaramillo Baquerizo, por su guía y consejo durante este proceso
académico, y a los docentes y directivos que colaboraron en el proceso de investigación.

Tabla de contenidos

Introducción.....	13
Capítulo primero	17
El problema del uso de los resultados en evaluaciones estandarizadas y su relación con la rendición de cuentas - accountability	17
1. Niveles de aprendizaje y calidad en educación una aproximación a la excelencia académica	17
2. Antecedentes en el uso de resultados de las evaluaciones educativas.....	22
3. El paradigma de la rendición de cuentas o responsabilidad en educación (accountability) 28	
4. Responsabilidad compartida y actores del sistema educativo.....	31
Capítulo segundo	37
Uso de los resultados de la evaluación Ser Bachiller 2018 – 2019 en directores, rectores y docentes	37
1. Actores educativos como tomadores de decisiones	37
2. Dimensiones en la representación social sobre la excelencia académica desde el uso de los resultados de la evaluación Ser Bachiller 2018 – 2019.....	42
3. Primera dimensión: La información.....	43
4. Segunda dimensión: La actitud	46
5. Tercera dimensión: El campo de representación.....	48
Capítulo tercero.....	55
Construcción de la representación social sobre la excelencia académica	55
1. Condiciones sociales, históricas y culturales en las que se construye las RS sobre la excelencia académica	55
2. Representación social 1: los resultados y planes de mejora son un proceso administrativo	59
3. Representación social 2: Los resultados ayudan a la motivación de los y las estudiantes ..	62
Conclusiones	65
Lista de referencias	67
Anexos	71
Anexo 1. Sistematización de las categorías de identificación en los entrevistados	71
Anexo 2. Modelo de cuestionario en las entrevistas semi-estructuradas	71
Anexo 3. Nodos conglomerados por similitud de palabras para construir los conceptos asociados al objeto de representación “la excelencia académica en el uso de resultados de la evaluación Ser Bachiller 2018-2019”.....	72
Anexo 4. Tabulación del test aplicado a 15 docentes y 5 directivos sobre la base de las escalas bipolares y el diferencial semántico	80

Introducción

El uso de resultados de las evaluaciones educativas a escala nacional se ha utilizado como una estrategia de mejora en la gestión de las instituciones escolares y evidencia confiable para la formulación de políticas educativas (Parra y Matus 2016; Raudonyte 2019). Los impactos positivos de su uso se encuentran vinculados a factores como la generación de conocimiento, mejoras tanto en los aprendizajes de estudiantes, así como en las prácticas docentes. Sin embargo, las tensiones presentes frente a el uso de los resultados de la evaluación Ser Bachiller 2018-2019, pone en debate el tipo de información que produce y difunde el sistema de evaluación en Ecuador, a través de sus informes de resultados.

El Sistema Nacional de Evaluación en el Ecuador a través del Instituto Nacional de Evaluación Educativa, entregó los resultados de la prueba Ser Bachiller 2018-2019 mediante el cual *“mide el desarrollo de las aptitudes y destrezas que los estudiantes deben alcanzar al culminar la educación obligatoria que son necesarias para el desenvolvimiento exitoso como ciudadanos y para afrontar estudios de educación superior”* (Ineval 2019b, 10). Esta evaluación es considerada de alto impacto, por un lado, determina el 40% de acreditación para acceder a la educación superior, y por otro, cuantifica en nivel de conocimientos adquiridos por los y las estudiantes en función a los estándares de aprendizaje y al currículum nacional; y que equivale el 30% de la nota para la obtención del título de bachiller.

El Instituto Nacional de Evaluación Educativa (Ineval), una vez concluido el proceso de evaluación, entrega el Informe de Resultados Institucionales Ser Bachiller a las instituciones participantes y a la Autoridad Educativa Nacional. Dicho informe tiene la intención de dar a conocer la situación actual de todas las instituciones educativas, respecto al logro académico de los y las estudiantes y los factores que están incidiendo en su rendimiento; es decir, una rendición de cuentas desde la política pública *“accountability”* (Parra y Matus 2016).

El concepto *accountability* como característica prevalente del sistema educativo, permite apreciar la realidad a investigarse, la rendición de cuentas se manifiesta como un fenómeno político (técnico), que implica la gestión y efectividad educativa (Parra y Matus 2016), las motivaciones políticas como mecanismos de regulación, influyen sobre los actores sociales y develan decisiones que afectan la calidad y oferta educativa (Kellaghan, Greaney y Murray 2009).

El uso de indicadores de calidad educativa basados en niveles de aprendizaje responde a las necesidades hegemónicas, que debela interés en el contexto regional y pone por debajo problemas en el sistema educativo (Castro 2018). Indicadores de evaluación internacionales a menudo simplifican la realidad, dejando de lado ciertos elementos de los procesos de aprendizaje para lograr un conjunto de datos comparables (Raudonyte 2019). La eficiencia económica está creando una estandarización sin precedentes de los sistemas educativos, marginando otros objetivos de la educación como el pensamiento crítico y la participación ciudadana. (Tedesco 1999).

Con base a lo expuesto, se puede determinar las orientaciones teóricas para interpretar *accountability* como dispositivo para la construcción de relaciones de poder, fabricación de subjetividades al servicio del modelo político, y su poder clasificadorio en el sistema educativo. La pedagogía crítica cuestiona la evaluación, en el sentido de tecnificar e instrumentalizar al ser humano, como las relaciones entre las estructuras sociales y el discurso educativo no van de la mano, la pregunta de la investigación viene desde un enfoque crítico planteando, ¿Cómo se construye la representación social sobre la excelencia académica en el uso de resultados de la evaluación Ser Bachiller 2018-2019?, la excelencia académica como el sentido de logro, de cumplimiento de lo impuesto, como instrumento de control de quien ejerce el poder y oculta el principio de participación. Para el logro de esta pregunta de investigación, se propusieron los siguientes objetivos específicos.

1. Identificar una reflexión crítica que contextualice el uso de resultados de la evaluación Ser Bachiller y su relación con la rendición de cuentas.
2. Describir cómo se construyen las relaciones sociales mediante el uso de los resultados de la evaluación Ser Bachiller en los espacios sociales (instituciones educativas y aulas de clase), y entre los actores educativos (directores/rectores y docentes).
3. Discutir las representaciones sociales encontradas, frente al concepto de Rendición de cuentas y las actitudes, información, opiniones y creencias de los actores educativos (directores/rectores y docentes).

La presente investigación se limita a explorar la representación social de la excelencia académica desde el uso los resultados de la evaluación Ser Bachiller en el período 2018-2019, los roces conceptuales con el paradigma del *accountability*, y cómo se legitima en la normativa constitucional el uso de resultados y su obligación en los actores educativos.

Cada objetivo específico se desarrolló respectivamente en cada uno de los tres capítulos que componen la presente investigación.

El primer capítulo identifica una reflexión crítica que contextualiza el uso de resultados de la evaluación Ser Bachiller y su relación con la rendición de cuentas (*accountability*). En primer lugar, una aproximación conceptual sobre la excelencia académica desde el uso de indicadores y estándares de calidad educativa, en segundo lugar, una revisión de los antecedentes del uso de resultados de las evaluaciones estandarizadas; en tercer lugar, aclaraciones conceptuales de la rendición de cuentas o responsabilidad en educación; y finalmente, la responsabilidad compartida en los actores del sistema educativo.

El segundo capítulo mediante el enfoque metodológico de las representaciones sociales, muestra cómo se construye la representación social de la excelencia académica en el uso de los resultados de la evaluación Ser Bachiller 2018-2019, tomando como contexto los espacios sociales (instituciones educativas y aulas de clase), y los actores educativos (directores/rectores y docentes).

En un primer momento se realiza un estudio cualitativo de alcance interpretativo mediante entrevistas semi-estructuradas a 6 individuos al interior de dos instituciones educativas (pública y privada) de la ciudad de Quito, el criterio de selección determina que las instituciones realicen prácticas escolares, relacionadas al uso de resultados de la evaluación Ser Bachiller, los alcances de este instrumento fueron profundizar en los procesos de uso de los resultados y su socialización, diseño e impacto en los espacios escolares, para establecer una matriz de nodos relacionados al objeto de representación *la excelencia académica desde el uso de resultados de la evaluación Ser Bachiller 2018-2019*.

En un segundo momento, con 14 nodos identificados en la primera etapa, se aplica la técnica del diferencial semántico sobre la base de 14 escalas bipolares, a 20 actores educativos, para explorar con más detalle la dimensión cognitiva de las Representaciones Sociales (RS) y complementar la información recolectada por medio de las entrevistas. Finalmente, se identificó mediante un análisis factorial, dos núcleos centrales que permitan construir las RS y definir los elementos periféricos relativos al objeto de representación.

El tercer capítulo realiza una discusión de las representaciones sociales encontradas, (RS1 *los resultados y planes de mejora son un proceso administrativo*, RS2 *los resultados ayudan a la motivación de los y las estudiantes*), frente al concepto *accountability*, y los

componentes multidimensionales de las representaciones sociales, como son las actitudes, información, opiniones y creencias de los actores educativos (directores/rectores y docentes), discutiendo los elementos conceptuales y teóricos planteados en el campo referencial de la investigación.

Capítulo primero

El problema del uso de los resultados en evaluaciones estandarizadas y su relación con la rendición de cuentas - accountability

Este primer capítulo identifica una reflexión crítica que contextualiza el uso de resultados de la evaluación Ser Bachiller y su relación con la rendición de cuentas *accountability*. En primer lugar, una aproximación conceptual sobre la excelencia académica desde el uso de indicadores y estándares de calidad educativa, en segundo lugar, una revisión de los antecedentes del uso de resultados de las evaluaciones estandarizadas; en tercer lugar, aclaraciones conceptuales de la rendición de cuentas o responsabilidad en educación; y finalmente, la responsabilidad compartida en los actores del sistema educativo.

Cada uno de estos temas expuestos busca contextualizar el ejercicio de rendición de cuentas que lleva a cabo el sistema de evaluación educativa en Ecuador, de manera que se pueda modelar los significados del objeto de estudio *excelencia académica en el uso de los resultados de la evaluación Ser Bachiller 2018 - 2019* y su relación con el concepto *accountability*, que se plantea como paradigma de la calidad en educación presente en los sistemas educativos alrededor del mundo, por otra parte se explora las dimensiones sociales y de poder entre los actores educativos (directores/rectores y docentes), y el uso de los resultados de la evaluación Ser Bachiller en el ciclo 2018-2019.

Los resultados de las evaluaciones estandarizadas como herramienta al servicio de la calidad y rendición de cuentas en la esfera de la educación; señala desde la literatura revisada, claras tensiones naturalizadas en relaciones de poder y contextualizadas en la interacción social mediante el uso de los resultados de las evaluaciones nacionales. Para el caso del sistema educativo ecuatoriano el uso de los resultados de la evaluación Ser Bachiller en el periodo 2018-2019, pone de relieve tensiones existentes entre su uso y el impacto que se genera en los actores educativos.

1. Niveles de aprendizaje y calidad en educación una aproximación a la excelencia académica

El concepto de excelencia académica en el rigor mismo del término excelente, bajo el contexto del sistema educativo ecuatoriano, se relaciona con el cumplimiento firme de los estándares de calidad educativa, en el caso de la evaluación Ser Bachiller responde a

los estándares curriculares de aprendizaje y profesional (Mineduc 2015, Art.14), determinados por la Autoridad Educativa Nacional (AEN). En este sentido, los estándares e indicadores de calidad educativa, se constituyen en el marco referencial de los procesos de evaluación y determina el grado de excelencia que califica a los actores educativos involucrados.

A partir de 2012, con la creación del Instituto Nacional de Evaluación Educativa (Ineval), un organismo independiente del Ministerio de Educación del Ecuador, que dando cumplimiento a lo que establece la Constitución del país mediante la Ley Orgánica de Educación Intercultural (LOEI), tiene entre sus funciones:

Construir y aplicar los indicadores de calidad de la educación y los instrumentos para la evaluación del Sistema Nacional de Educación, los cuales deben tener pertinencia cultural y lingüística, deben estar basados en los estándares e indicadores de calidad educativa definidos por el Nivel Central de la Autoridad Educativa Nacional, y deben cumplir con las políticas públicas de evaluación educativa establecidas por ella. (Mineduc 2015, Art.17).

Dichos estándares e indicadores deben brindar un panorama general del nivel de aprendizaje de los y las estudiantes en Ecuador; de esta manera se pueda cuantificar los saberes y destrezas que los y las estudiantes alcanzan, progresivamente, a lo largo de su trayectoria escolar. El Ineval establece como orientaciones técnicas y conceptuales la taxonomía de Kendall y Marzano (Ineval 2021), dicha referencia determina un nivel de progresión o niveles de logro sobre los conocimientos adquiridos por los y las estudiantes, y sirve de insumo para la generación de ítems, ensamble del instrumento de evaluación, calificación y entrega de resultados.

Gallardo y Gil (2012) sostienen que el uso de estándares de aprendizaje y niveles de logro como resultado de las evaluaciones, permite clasificar el proceso de aprendizaje mediante niveles que respondan al dominio de conocimientos. Los autores resaltan que la *Nueva Taxonomía de Robert Marzano y John Kendall* permite contextualizar cómo se fundamenta la planeación de la evaluación y su respectiva instrumentalización para identificar el grado de enseñanza-aprendizaje en un determinado campo curricular (Gallardo y Gil 2012).

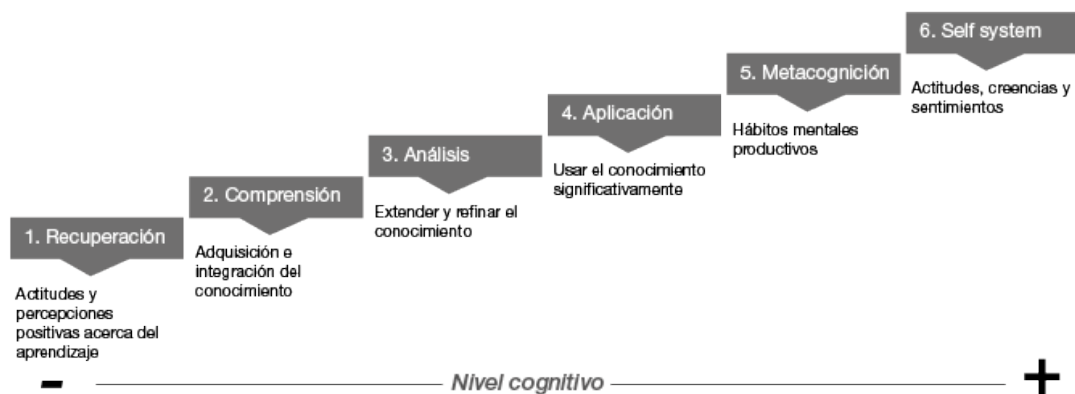


Figura 1. Niveles de complejidad según taxonomía de Marzano y Kendall

Fuente y elaboración: (Gallardo y Gil 2012, 15)

Cada uno de estos niveles en la Figura 1 presentan una serie de verbos que contribuyen a generar una estructura ascendente que clasifica los aprendizajes, por lo tanto se consideran niveles de dificultad que van de lo concreto a lo abstracto (Gallardo y Gil 2012). Esta estructuración permite traducir el aprendizaje a cuadros cuantitativos que identifican los *niveles de aprendizaje* como procesos cognitivos que van de sencillos fragmentos de información hasta aprendizajes complejos.

El instrumento de evaluación Ser Bachiller 2018-2019, utiliza las taxonomías de Marzano y Kendall, como referente teórico que define los *niveles de aprendizaje* (Ineval 2021), de esta manera los resultados de la evaluación son entregados mediante una escala de valoración ascendente que se categoriza en insuficiente, elemental, satisfactorio y excelente.

Insuficiente (Rango de 4 a 6,99 puntos): Los conocimientos básicos deben ampliarse y hacerse más profundos a través del desarrollo de algunos dominios del saber que están ausentes y que son necesarios para completar su proceso de formación obligatoria.

Elemental (Rango de 7 a 7,99 puntos): Posee conocimientos fundamentales y la noción de las destrezas previstas para graduarse, pero suficiente para aspirar a continuar con una vida académica.

Satisfactorio (Rango de 8 a 9,49 puntos): Su nivel de dominio disciplinar es adecuado, su desarrollo es el esperado de un graduado de bachillerato.

Excelente (Rango de 9,50 a 10 puntos): Su desempeño es superior a lo esperado. Cumple con todos los estándares y sus cualidades se observan en el dominio de las destrezas desarrolladas (Ineval 2019c, 15).

Dichos niveles fueron parte de la estructura medular de informes sobre resultados de la evaluación Ser Bachiller 2018-2019 a nivel de instituciones, distritos, provincias, zonas y nacionales, la revisión de la literatura cuestiona si este acto de rendición de cuentas no limita la realidad del contexto social en el sistema educativo, los resultados de una evaluación mediante *niveles de aprendizaje* pueden proporcionar solo una cantidad limitada de información sobre el rendimiento académico. Como sostiene Kellaghan,

Greaney y Murray (2009) si el aprendizaje está siendo evaluado a nivel nacional como a nivel de la escuela se requiere múltiples medidas que nos aproximen a emitir un criterio sobre la calidad educativa.

Ferrer y Fiszbein (2015), en un estudio sobre los sistemas de evaluación de aprendizajes en América Latina resaltan el caso de Colombia y Brasil que entregan sus resultados mediante indicadores compuestos. Estos índices educativos de calidad toman en cuenta al menos tres variables diferentes y no sólo los logros de aprendizaje, tal es el caso del Índice de Desenvolvimento da Educação Básica de Brasil (IDEB) y el Índice Sintético de Calidad Educativa (ISCE) de Colombia. Estos índices representan importantes avances en términos de uso de resultados de evaluaciones estandarizadas.

El IDEB de Brasil combina los resultados de aprendizaje con la tasa de aprobación anual de los estudiantes y las tasas de abandono, mientras que mide simultáneamente el progreso anual del índice en todas las escuelas de educación primaria del sistema. El ISCE de Colombia considera el rendimiento de los estudiantes en conjunto con la aprobación de año y la tasa de abandono, así como también el clima escolar. Este índice también mide el progreso anual de las distintas escuelas (Ferrer y Fiszbein 2015, 10).

El desarrollo de indicadores en educación más amplios que abarquen diversas técnicas y disciplinas es posible y deseable; sin embargo, el sistema educativo en Ecuador no muestra mayores avances en esta materia. Según Chiriboga (2021), existieron en el país iniciativas que buscaban incluir otros aspectos no académicos como parte de la medición de los aprendizajes, tal es el caso del Índice de Desempeño Institucional (INDI), indicador de la calidad educativa, pensado en un sentido más amplio, que nace como parte de la preocupación por evitar los usos perjudiciales de los resultados de las evaluaciones, el índice no llegó a implementarse debido a cambios de autoridades en Ineval y el Ministerio de educación.

Desde 2016 en Ecuador se ha planteado medir la calidad educativa a través de un Índice de Desempeño Institucional (INDI), que está integrado por cuatro dimensiones: 1) la eficiencia interna, referida a saber cuántos niños y niñas acceden al sistema, cuántos de ellos se promueven, cuántos se gradúan y cómo logran una trayectoria académica sin repetición, aquellos que así lo consiguen; 2) el aprendizaje efectivo, a través de la medición de las habilidades, destrezas y actitudes necesarias para seguir aprendiendo a lo largo de la vida y para desempeñarse como ciudadanos; 3) el bienestar escolar, que busca medir el clima escolar, la disminución del acoso escolar, el tener buenas relaciones sociales y la colaboración con la colectividad, todo ello relacionado con el desempeño académico; y 4) la equidad estudiantil, que busca evaluar si los grupos étnicos, por sexo, por territorio u otro factor de desventaja reciben la misma calidad de servicios educativos, alcanzan los mismos aprendizajes y si sus trayectorias educativa tienen los mismos niveles que el resto de la población estudiantil (Chiriboga 2021, 32).

Se puede decir que existe una despreocupación en la política educativa de evaluación en Ecuador para crear indicadores de calidad multidimensionales, que hablen de la excelencia académica más allá de un solo indicador. Madrid (2019), en base a los resultados de la evaluación Ser Bachiller en el periodo 2015-2016, señala que existe una relación directa entre el factor socio-económico y el desempeño escolar. Por tanto, sostiene que, a mayor condición económica, mayor resultado académico. De esta manera plantea que los resultados de la evaluación como pantalla política si reflejar una mejoría en los aprendizajes, pero esta condición favorece las diferencias de clase y limita el acceso a la educación superior sobre todo en sectores sociales como pobres, campesinos, indígenas y negros.

La entrega y uso de los resultados de las evaluaciones limitado por los niveles del aprendizaje para el caso de la evaluación Ser Bachiller como lo señala Raudonyte (2019) y Madrid (2019), pierde otros factores que son relevantes para la evaluación de la calidad como la infraestructura escolar, planes de estudio, material educativo, capacitación docente, estrategias pedagógicas, así también se descarta otros resultados de la escolaridad como las actitudes, valores, motivación, aspiraciones, capacidades de trabajar en grupo y habilidades de presentación oral y socialización. En conclusión, si la evaluación busca medir las competencias de los y las estudiantes en un área curricular y crear niveles de rendimiento cognitivo como indicador de la calidad de la enseñanza, la entrega de resultados bajo esta lógica económica, deja de lado otros factores para convertirse en una evidencia limitada.

Silva (2006), también nos aproxima a entender las instituciones educativas desde el concepto de excelencia académica y el uso de indicadores como un aparato hegemónico, que modelan la calidad en un factor que responde a la economía y el mercado, el estudiantado se transforma en cliente y consumidor de competencias para ingresar al aparato productivo. De manera que el uso de indicadores de calidad educativa basados en niveles de aprendizaje responde a las necesidades hegemónicas, que debela interés en el contexto regional y pone por debajo problemas en el sistema educativo (Castro 2018).

Indicadores de evaluación internacionales a menudo simplifican la realidad, dejando de lado ciertos elementos de los procesos de aprendizaje para lograr un conjunto de datos comparables (Raudonyte 2019). La eficiencia económica en este sentido, aplicado en la educación está creando una estandarización sin precedentes de los sistemas educativos, marginando otros objetivos de la educación como el pensamiento crítico y la participación ciudadana (Tedesco 1999).

Popham (1999), manifiesta tres razones para no utilizar indicadores de eficacia educativa basado en niveles del aprendizaje; primero los contenidos son muy generales y no se enfatiza en la enseñanza de un contexto determinado, segundo, se da lugar a comparaciones significativas entre estudiantes y escuelas basadas en un pequeño conjunto de ítems, y finalmente la rendición de cuentas afirma que puntajes altos o bajos son el resultado de la calidad de la enseñanza.

En conclusión los resultados de la evaluación estandarizada, utiliza indicadores basados en el nivel de aprendizaje y otros factores de contexto, dicha información por un lado responde a criterios de complejidad que determinan mediante niveles cognitivos la asimilación del conocimiento, pero por otro lado, estos resultados son utilizados como dispositivo de control, que tiene repercusiones en los actores educativos, de esta manera el uso de resultados de la evaluaciones estandarizadas es el primer concepto a investigar; a continuación se profundiza en como el uso de *niveles de aprendizaje*, se relaciona con campos de la política educativa a nivel mundial, regional y nacional.

2. Antecedentes en el uso de resultados de las evaluaciones educativas

El Acuerdo Mundial Educación para todos (EPT), celebrado en Tailandia en 1990, y diez años más tarde en el Marco de Acción de Dakar en Senegal, reafirma mediante su sexta meta el compromiso de mejorar la calidad de la educación (Fiske 2000). Para medir el cumplimiento de esta meta se introdujo el *nivel de aprendizaje* como indicador que da evidencia de la cercanía a su cumplimiento (Castro 2018). Para el 2015 el Foro Mundial sobre Educación celebrado en Incheon-Japón reafirma entre los países participantes mejorar la calidad, los niveles de aprendizaje y la presentación oportuna de informes para garantizar una adecuada rendición de cuentas.

Resolvemos desarrollar sistemas nacionales de seguimiento y evaluación integrales a fin de producir datos sólidos para la formulación de políticas y la gestión de los sistemas educativos, así como para velar por la rendición de cuentas (Foro Mundial sobre la Educación 2015, 10).

Por otra parte, el cuarto ODS (Objetivos de Desarrollo Sostenible) promovido por la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), a través de la agenda 2030 para el Desarrollo sostenible, otorgan una importancia renovada a la instauración de un aprendizaje igualitario, eficaz y pertinente para todos, y al enfoque resultante al uso de los resultados del aprendizaje para mejorar las políticas y las estrategias educativas (Raudonyte 2019).

Estas coyunturas internacionales que promueven mejorar la calidad de la educación se instrumentaliza en los países participantes mediante la evaluación nacional de su sistema educativo, por lo que es evidente no solo el crecimiento de las evaluaciones del aprendizaje durante la última década (UNESCO 2019), sino la rendición de cuentas mediante la entrega de resultados de la evaluación como forma de dar a conocer la calidad de la educación en un determinado sistema, bajo esta lógica Ecuador asume compromisos en su agenda política encaminados en mejorar la educación en términos de calidad y evaluación.

Mediante el Plan Decenal de Educación (PDE) 2006-2015, Ecuador aplicó dos evaluaciones nacionales a estudiantes de tercero de bachillerato, de manera que su diagnóstico muestre la calidad del sistema educativo en términos de *niveles de aprendizaje* y otros indicadores, primero, la prueba Ser Ecuador, implementada mediante el Sistema Nacional de Evaluación y rendición Social de cuentas (SER) 2007-2012 (Castro 2018); y segundo, la evaluación Ser Bachiller implementada mediante el Sistema nacional de evaluación educativa (SINEV) 2012-2019 (Ineval 2016), ambas evaluaciones utilizaron como instrumento político los resultados de la evaluación para la rendición de cuentas a la ciudadanía.

El sistema de evaluación se complementó con la rendición social de cuentas que consistía en la entrega de información transparente a la ciudadanía sobre los resultados de los procesos de evaluación efectuados, con el propósito de que esta sea partícipe de los logros obtenidos, así como de las debilidades que el sistema educativo presenta. Esto, con el objetivo de la ciudadanía tome conciencia de cómo se utiliza el dinero de sus impuestos. A través de estas acciones, el Ministerio logró una agenda propia con respaldo popular legítimo para tomar acciones (Castro 2018, 120).

A continuación, se muestra un resumen de la literatura en relación a aspectos positivos y negativos en el uso de los resultados de las evaluaciones, los riesgos que involucra el uso de este tipo de datos en el contexto del campo educativo y cómo la rendición de cuentas legitima ciertas relaciones de poder.

El uso de resultados de las evaluaciones educativas se ha utilizado como una estrategia de mejora en la gestión de los instituciones escolares y evidencia confiable para la formulación de políticas educativas (Parra y Matus 2016; Raudonyte 2019). Los impactos positivos de su uso se encuentran vinculados a la generación de conocimiento y aprendizaje institucional, y a los cambios en las prácticas docentes y mejora en los aprendizajes de los y las estudiantes.

Una investigación de Cho y Wayman (2009), muestra cómo la toma de decisiones basada en datos en función de los resultados de las evaluaciones, generan impactos positivos en la mejora del aprendizaje; al igual que Datnow, Park y Wohlstetter (2007); han llevado a cabo estudios que han establecido una relación entre los niveles de uso de resultados del aprendizaje y el aumento del rendimiento de los y las estudiantes. En resumen, el uso de resultados permite construir mediante un enfoque sistemático, basado en la evidencia y planificación, mejoras continuas al proceso educativo para asegurar que los y las estudiantes están aprendiendo y progresando.

Un encuentro regional sobre el uso de resultados de las evaluaciones educativas (Ineval 2019b) tuvo como objetivo principal, profundizar el análisis de la usabilidad de los resultados de las evaluaciones educativas en la región. De este encuentro, se destaca la presentación de Guatemala que expuso los *ensayos controlados aleatorizados*, dicho proyecto permite identificar si la devolución de resultados está teniendo algún impacto en el logro alcanzado por los y las estudiantes en las pruebas estandarizadas. Asimismo, la delegación de Colombia expuso como mediante el desarrollo de estrategias en base a *material pedagógico impreso*, permite trabajar con la comunidad educativa e incentivar la mejora de la calidad de la educación a través del análisis y uso de los resultados, en conclusión, podemos reconocer que el uso de resultados de las evaluaciones tiene un impacto significativo a nivel regional y global.

Sin embargo existen una serie de riesgos con el uso de resultados de las evaluaciones, según Raudonyte (2019), son cuatro los posibles escenarios negativos; el primero es la inexactitud del dato, que mediante un error estadístico se altere la medición de resultados, segundo, el uso de un solo examen para la toma de decisiones, tercero el uso de datos para legitimar agendas políticas predefinidas y finalmente reducir la calidad educativa a indicadores simplificados.

Como resultado de estos factores es importante también consideran la aparición de *rankings*, Ravela (2001) manifiesta que, tomando como base el sistema educativo en Chile, el uso de los resultados de las evaluaciones genera competencias entre los establecimientos escolares, creando un mercado competitivo en el sector educativo que no ha tenido un impacto de mejora, por el contrario, aporta a las desigualdades sociales. Con base a este ejemplo, el autor sostiene que la publicación de *rankings* de escuelas en función de sus resultados de la evaluación tiene como efecto principal una mayor segmentación sociocultural del sistema educativo.

Según Parra y Matus (2016) del mismo modo exponen como el uso de los resultados de las evaluaciones en contextos educativos no son una prueba fehaciente de la mejora a la calidad, la poca comprensión acerca de los procesos involucrados y las expectativas puestas en estrategias de gestión educativa, cuestionan si estas se vuelven o no reales. Un informe de la UNESCO, en torno a las promesas de las evaluaciones de aprendizaje a gran escala (UNESCO 2019), muestra las repercusiones de los resultados de las evaluaciones en la formulación de las políticas, si su accionar se orienta única o principalmente a mejorar las cifras, en lugar de tratar de conseguir un cambio significativo.

Otro concepto importante de análisis nos plantean autores como Ravela (2001) y Raudonyte (2019); sus investigaciones muestran el riesgo de los informes de resultados de las evaluaciones nacionales, en las relaciones sociales como resultado de la sinergia en el uso de esta información, como si se tratara de un termómetro señalan una serie de implicaciones de alto y bajo riesgo *High stakes* y *Low Stakes*. El informe de resultados para nuestro caso es el instrumento político per se, para la rendición de cuentas y desde el cual indicadores como el *nivel de aprendizaje* y factores de contexto son desagregados en categorías demográficas, para establecer comparaciones e impactos a nivel de territorio.

Los informes de resultados en evaluaciones de bajo riesgo tienen una función únicamente informativa y formativa, no implica consecuencias para individuos o instituciones (Ravela 2001). Según Kellaghan, Greaney y Murray (2009), los informes en evaluaciones de bajo riesgo buscan entregar información sobre el estado de la política educativa a través de resultados generales, de manera que se pueda conocer cómo opera el sistema educativo y en particular la calidad del aprendizaje de los y las estudiantes. Por lo general este tipo de evaluaciones e informes son de tipo muestral y se aplican a diferentes edades y niveles de escolaridad (Ravela 2001).

Las evaluaciones de alto riesgo *high stakes* generan tensiones más fuertes al interior de los espacios escolares. Ravela (2001) establece por ejemplo el riesgo para los estudiantes cuando los resultados de la evaluación determina la acreditación para acceder a la educación superior, el riesgo para las y los docentes y directivos cuando existen incentivos económicos a partir de los resultados de las pruebas y otros indicadores, y finalmente el riesgo para las instituciones escolares cuando la información en medios de comunicación juzgan en base a estos resultados la calidad de las mismas y crea rankings con fines comerciales.

Del mismo modo, el alto riesgo en los informes de las evaluaciones nacionales interioriza dentro de los espacios educativos normas, valores y expectativas compatibles con mecanismos de control por parte del Estado “*al evaluar las competencias de los estudiantes en un área curricular, los resultados deben responder a cómo el rendimiento de los mismos están cumpliendo con las expectativas o estándares que construye y espera el sistema educativo*”, (Kellaghan, Greaney y Murray 2009, 83). De esta manera, directores, rectores, docentes, estudiantes y representantes escolares, centran esfuerzos en mejorar los niveles de rendimiento, reduciendo la gestión institucional y pedagógica a los resultados académicos de los y las estudiantes (Ferrer y Fiszbein 2015). A continuación, se explora la evaluación Ser Bachiller, su evolución y riesgos involucrados como instrumento para la rendición de cuentas.

A partir del 2012, con la creación del Instituto Nacional de Evaluación Educativa (Ineval), y mediante el SINEV, se aplicó la evaluación Ser Bachiller a tercero de bachillerato; los resultados a partir del ciclo escolar 2014-2015¹ fueron entregados en base a niveles de logro que mide los conocimientos de los y las estudiantes en los campos de Lengua y literatura, Matemática, Ciencias naturales, Estudios sociales y otros indicadores de contexto. A partir del ciclo 2016-2017, el instrumento adquiere un mayor riesgo al incluir el PES (Puntaje para Postular a la Educación Superior), el mismo que determina el acceso de los y las estudiantes a la universidad, además aumenta la población a los no escolares, para que jóvenes de ciclos anteriores puedan postular (Ineval 2017a; 2017b).

los estudiantes de tercer año de bachillerato rinden una nueva evaluación que sirve como nota de grado y, al mismo tiempo es un insumo para la admisión a educación superior en el tercer nivel. Esta prueba unificará el examen Ser Bachiller, que mide los conocimientos de los estudiantes, y el Examen Nacional para la Educación Superior (ENES), que evalúa las aptitudes de los jóvenes, en dicha prueba pueden inscribirse tanto población escolar como no escolar. Por tal motivo a partir del año lectivo 2016- 2017 se tiene dos tipos de poblaciones (escolar y no escolar), el instrumento de evaluación cambia y se tienen dos tipos de calificación una sobre 10 puntos (Nota de Examen de Grado) y otra sobre 1 000 puntos (Puntaje para Postular a la Educación Superior) (Ineval 2019^a, 60).

¹ El ciclo escolar en el régimen educativo ecuatoriano se compone en régimen sierra que dura el segundo semestre de un año y régimen costa que dura el primer semestre del año siguiente.

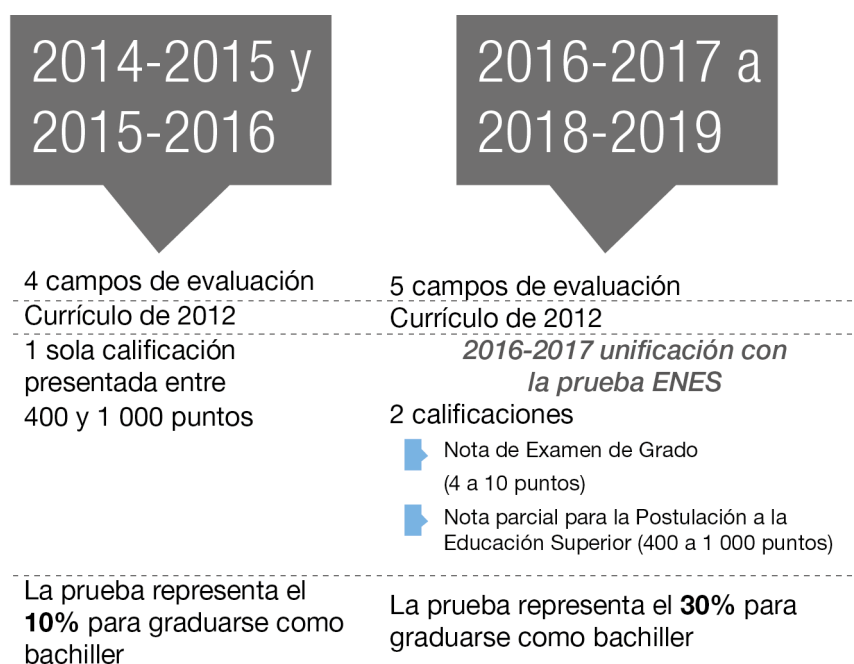


Figura 2. Evolución de la prueba, años lectivos 2014-2015 a 2018-2019

Fuente y elaboración: (Ineval 2020, 68)

Los informes de resultados en evaluaciones de bajo riesgo cumplen la función de entregar resultados generales, un escaneo de la situación del sistema educativo, como ejemplo podemos ver en la figura 2, como la evaluación Ser Bachiller entre los años 2014 y 2016 sus resultados muestran los niveles de conocimiento adquiridos por los y las estudiantes de tercero de bachillerato en función de los estándares de aprendizaje y el currículum nacional, información que no premia ni castiga y su impacto es mínimo en los y las estudiantes pues la nota influye en el 10% para graduarse como bachiller, por lo tanto la rendición de cuentas durante este periodo no tiene mayores repercusiones.

A partir del año 2016 las y los evaluados adquieren un nuevo panorama al encontrarse que la evaluación por un lado equivale el 30% de la nota para la obtención del título de bachiller, además determina el 40% de acreditación para acceder a la educación superior (Ineval 2017b), la rendición de cuentas en los informes de resultados cambia el bajo riesgo, para convertirse en una garita de seguridad que controle en los y las estudiantes quien continua o no, con estudios superiores, al igual que en las y los docentes y directivos quienes centran sus esfuerzos en mejorar los niveles de rendimiento para la evaluación nacional, reduciendo la gestión institucional y pedagógica a los resultados académicos de los y las estudiantes (Kellaghan, Greaney, y Murray 2009).

El alto o bajo riesgo de las evaluaciones y sus informes de resultados demuestran que la rendición de cuentas no solo justifica el que hacer de la calidad educativa, también tiene repercusiones directas sobre los involucrados. De ahí que el problema del uso de

resultados de la evaluación no se centra únicamente en el hecho de utilizar un solo indicador que determine los niveles de aprendizaje, sino que su uso premia y castiga a los actores educativos involucrados.

Verger y Parcerisa (2017) sostienen que existe una baja presencia de estudios sobre los efectos de la rendición de cuentas en el proceso educativo, las relaciones sociales y la promulgación de políticas educativas, de manera que el siguiente tema se centra en profundizar sobre el concepto de rendición de cuentas en educación y sus conexiones con el uso de resultados de la evaluación.

3. El paradigma de la rendición de cuentas o responsabilidad en educación (*accountability*)

El concepto de *accountability* pueden ser significativamente diferentes dependiendo de quien debe proporcionar la cuenta, a quién se la debe, qué se debe contabilizar y cuáles son las consecuencias de proporcionar una cuenta. Varias investigaciones han creado una serie de categorías que permiten relacionar la rendición de cuentas con campos y variables en contextos educativos, entre los que podríamos destacar, desde un punto de vista político educativo (Minteguiga 2014; Castro 2018), como cumplimiento de las reglamentaciones, adhesión a las normas profesionales y resultados orientados (Anderson 2005) y de carácter administrativo vinculados a evaluaciones a gran escala (Verger y Parcerisa 2017).

Fuente de Legitimidad	Tipo de responsabilidad	Actor / agente	Audiencia	Aspecto de la conducta	Mecanismo	Consecuencias
Político	Político	Junta Escolar	Parlamento Votantes Sociedad civil Organizaciones de docentes Medios de comunicación	Cumplimiento de promesas	Elecciones Huelgas Denuncia pública	Reelección / No reelección
Legal	Legal	Escuelas del gobierno	Tribunales Sociedad civil Organizaciones de docentes	Comportarse de acuerdo con la legislación	Juicio	Multas, despido
	Contrato	El sector privado	Gobierno	Cumplimiento de los	Auditorías Evaluaciones de	Contrato no renovado Multas

				términos del contrato	desempeño (para conocer el logro de los resultados esperados definidos en el contrato)	
Administrativo	Burocrático	Escuelas	Gobierno	Regulaciones Pautas Gubernamentales	Servicios de inspección convencional	Comentarios e intervención a las escuelas
	Gerencial	Escuelas Directores Maestros	Gobierno	Resultados de aprendizaje y otros resultados	Evaluación del desempeño	Comentarios a las escuelas, incentivos (sanciones / recompensas)
	Profesional	Profesores	Profesores Organizaciones de docentes	Estándares profesionales Procesos	Evaluación por pares	Retroalimentación Mentoría Formación docente
	Mercado	Escuelas	Familias	Resultados receptivos a las demandas de los padres.	Colegio Rankings (sobre la base de evaluaciones de desempeño)	Recursos (tarifas, cupones) Reputación y posición en las escuelas
	Social / participativo	Escuelas Profesores	Familias comunidad	Respuesta a las demandas de los padres y la comunidad.	Voz Diálogo	Lealtad de las familias Nivel de democracia interna
	Red	Escuelas	Escuelas Miembros de la comunidad	Participación en redes Calidad del intercambio	Diálogo	Reputación Capital social Intercambio de ideas y prácticas

Tabla 1. Modalidades de rendición de cuentas

Fuente: (Verger y Parcerisa 2017, 8)

En la tabla 1, se presenta algunas de las categorías más usadas para contextualizar la rendición de cuentas en educación. Los diferentes enfoques políticos, legales y administrativos, coinciden al encontrarse guiados por la naturaleza de la obligación y la regulación participativa y pública, la tabla nos describe las diferentes audiencias que reciben la cuenta, que aspectos regulan estos espacios, los mecanismos que se usan y las consecuencias a manera de incentivos o castigos. Tras conocer toda esta tipología de la rendición de cuentas, se establece que *accountability* es un aspecto fundamental en los

contextos educativos y mantiene una convergencia con agendas globales en materia educativa.

En el contexto internacional diferentes enfoques y tipos de rendición de cuentas en educación han surgido como respuesta a las necesidades de mejorar la calidad en los sistemas educativos. Verger y Parcerisa (2017), definen la rendición de cuentas o responsabilidad en educación *accountability* como una obligación legal y moral que se genera en las relaciones sociales al interior de los sistemas educativos, “*de los gobiernos a la comunidad internacional, de la comunidad internacional a la sociedad civil, de las escuelas a los gobiernos, de los gobiernos a las escuelas*” (Verger y Parcerisa 2017, 3).

En consecuencia el *accountability* se encuentra ligado a procesos, mecanismos, e instrumentos que permite a los gobiernos, instituciones e individuos cumplan con una obligación de rendir cuentas sobre el desempeño estudiantil en resultados del aprendizaje (Verger y Parcerisa 2017). Este indicador en la actualidad se transforma en una de las principales variables que evidencia el avance o retroceso en materia educativa.

Las reformas educativas que se están adoptando en todo el mundo conciben el aumento de los resultados del aprendizaje como un objetivo central y, en consecuencia, la medición de los resultados del aprendizaje se ha convertido en una condición necesaria para establecer el nivel de éxito de la reforma. En cierto modo los resultados del aprendizaje se han convertido en el principal punto de referencia para descubrir qué políticas "funcionan" (o no) en las evaluaciones de impacto y las evaluaciones escolares (Verger y Parcerisa 2017, 10).

Según Kellaghan, Greaney y Murray (2009) el *accountability* en términos de resultados del aprendizaje, transporta la educación al mundo de los negocios. En efecto el rendimiento en el sistema educativo da lugar a indicadores de calidad, satisfacción al cliente y mejora continua; valoraciones que, reemplazan en cierta medida a conceptos pedagógicos y curriculares en la educación (Tedesco 1999). De esta manera el Estado como responsable de la calidad en la educación, establece las condiciones para rendir cuentas a la sociedad en general sobre los logros alcanzados en el sistema educativo (Mintegiuga 2014).

Las razones más comunes para adoptar sistemas de rendición de cuentas en educación son eficiencia (es decir, una mejor alineación entre las aspiraciones gubernamentales o sociales y los propósitos que las escuelas intentan lograr), efectividad (mejora del rendimiento por parte de escuelas, docentes y estudiantes), capital (garantizar que todos los estudiantes alcancen un nivel mínimo de competencia en materias básicas) y / o buen gobierno (la rendición de cuentas como mecanismo que puede promover la transparencia y el control democrático en los servicios educativos) (Verger y Parcerisa 2017, 5).

Existe un alto nivel de incidencia en la política educativa internacional para la implementación cada vez más eficiente de metodologías para la rendición de cuentas en los sistemas educativos (Verger y Parcerisa 2017). Organismos internacionales como OCDE y PISA promueven la entrega de resultados del aprendizaje como indicador y dimensión clave de la calidad educativa (UNESCO, 2019).

Castro (2018) sostiene que “*el Estado mantiene la convicción de que la calidad de la educación se mida mediante la evaluación de logros de aprendizaje y, por consiguiente, sus acciones se conducen sustantivamente hacia el cumplimiento de metas en términos de cifras esenciales para la práctica de la rendición de cuentas*” (Castro 2018, 121), de esta manera un consenso en el Estado y los organismos internacionales promueven la rendición de cuentas mediante los resultados del aprendizaje.

Anderson (2005), define el paradigma *accountability* como una necesidad de evaluar y controlar externamente al sistema y la escuela, así como el rendimiento y el logro de los alumnos, dicho fenómeno es el resultado de que el sistema educativo responda al mercado y sea un dispositivo para la construcción de relaciones de poder. El concepto *accountability* como característica prevalente del sistema educativo, permite apreciar la realidad a investigarse, dicho concepto se manifiesta como un fenómeno político y técnico, que implica la gestión y efectividad educativa (Parra y Matus 2016) las motivaciones políticas como mecanismos de regulación, influyen sobre los actores sociales y develan decisiones que afectan la calidad y oferta educativa (Kellaghan, Greaney y Murray 2009).

En conclusión, la rendición de cuentas o responsabilidad en educación *accountability* se postula como paradigma y realidad tangible que determina cómo el Estado utiliza los resultados de la evaluación para controlar y supervisar la labor de las escuelas, internalizar el discurso de la economía educativa basada en indicadores y generar tensiones en las relaciones de poder entre los actores educativos mediante programas de mérito y castigo. A continuación, se explora como estas definiciones pasan del Estado a internalizarse en la comunidad educativa.

4. Responsabilidad compartida y actores del sistema educativo

La pertinencia en el uso de los resultados de la evaluación Ser Bachiller responde a dos interrogantes, primero quién accede a esta información, y segundo con qué propósito. Gill, Borden y Hallgren (2014) describen que existen múltiples niveles en la gestión

educativa que involucren a los actores educativos y las necesidades que se derivan del *accountability*, la tabla 2 nos muestra los fines para los que podría llevarse a cabo el uso de datos en educación, y como se agrupan las unidades de análisis a medida que aumenta el nivel de gestión.

Tomador educativo de decisiones	Uso de datos
Docentes de aula	<p>Evaluar las necesidades, fortalezas, progreso y desempeño de los y las estudiantes.</p> <p>Desarrollar y analizar la instrucción en el aula.</p> <p>Comprender las fortalezas y debilidades profesionales.</p>
Líderes y administradores a nivel escuela	<p>Evaluar las necesidades, fortalezas, progreso y desempeño del personal y estudiantes.</p> <p>Desarrollar y revisar los planes, objetivos y metas de la escuela.</p> <p>Monitorear la implementación de prácticas, programas y políticas escolares.</p>
Superintendentes, consejos escolares, personal del distrito, líderes de escuelas privadas financiadas estatalmente.	<p>Evaluar las necesidades, fortalezas, progresos y resultados de las escuelas, el personal y los y las estudiantes.</p> <p>Desarrollar y revisar el currículo, estándares, planes objetivos y metas escolares del distrito.</p> <p>Monitorear la implementación y el impacto de las prácticas escolares, programas y políticas del distrito.</p>
Funcionarios de la agencia de educación estatales	<p>Monitorear los niveles de logro y éxitos estatales a nivel general y por subgrupos (Estatal, distrital y por escuela).</p> <p>Monitorear y analizar las acciones asociadas al apoyo de la mejora del desempeño escolar (es decir, valor agregado).</p> <p>Dimensionar el valor agregado de los docentes.</p> <p>Monitorear el desempeño del capital humano.</p> <p>Evaluar la implementación e impacto de los programas.</p> <p>Desarrollar y revisar los estándares, currículos y planes estatales.</p>

Tabla 2. Uso de datos acorde a tomadores educativos de decisiones

Fuente: (Gill, Borden, y Hallgren 2014, 5)

Es importante comprender que existen diferentes tipos de datos en educación los mismos que son utilizados a diferentes niveles. Por ejemplo, los docentes necesitan saber las fortalezas y debilidades académicas de los y las estudiantes, las y los directores tienen que saber cómo contribuyen las y los docentes al crecimiento del rendimiento de los y las estudiantes, las autoridades educativas tienen que ser capaces de evaluar el desempeño de las y los directores en sus respectivas unidades educativas (Gill, Borden y Hallgren 2014). La presente investigación se limita a explorar la representación social de la excelencia académica desde el uso los resultados de la evaluación Ser Bachiller en el período 2018-2019, los roces conceptuales con el paradigma del *accountability*, y cómo se legitima en la normativa constitucional el uso de resultados y su obligación en los actores educativos.

En Ecuador, según lo dispone el artículo 21 del Reglamento General a la Ley Orgánica de Educación Intercultural (LOEI), el Instituto Nacional de Evaluación Educativa (INEVAL) debe publicar los resultados de las evaluaciones de manera general, sin difundir los resultados individuales de estudiantes, docentes o autoridades educativas (Mineduc 2015), además con respecto a las responsabilidades del Director o Rector de una institución educativa los artículos 9 y 10 determinan:

9. Dirigir el proceso de autoevaluación institucional, así como elaborar e implementar los planes de mejora sobre la base de sus resultados;
10. Fomentar, autorizar y controlar la ejecución de los procesos de evaluación de los aprendizajes de los estudiantes (Mineduc 2015).

La obligación de rendir cuentas sobre el desempeño y resultados del aprendizaje para garantizar una educación de calidad, se convierte en una responsabilidad compartida, no solo involucra al Estado, sino también recae sobre el evaluado, docentes, directivos, escuelas, familiares, programas educativos y estrategias pedagógicas. El Estado en su rol de supervisión y control sobre rendir cuentas, determina que la calidad de la educación se mide en términos de logros del aprendizaje, esta responsabilidad adquiere "*una dimensión material y tangible de la educación como mecanismo para legitimar la inversión pública*" (Castro 2018, 37), en este sentido las cifras muestran el cumplimiento de deberes y obligaciones en términos de indicadores y estándares, dando lugar a que incentivos y sanciones recaigan sobre los actores del sistema educativo, inclusive la idea de los rankings (Minteguiaga 2014).

Para el caso de los exámenes de aprendizajes, recae la responsabilidad sobre el evaluado, los docentes, directivos, escuelas y las familias, mientras el Estado asume un rol algo esquivo, apegado a la supervisión y el control sobre lo que tiene el deber de rendir cuentas

en términos tangibles o visibles. Este carácter esquivo, denota el utilitarismo que se le atribuye a las evaluaciones de logros académicos, en tanto que si los resultados son positivos legitiman el buen y óptimo uso de los recursos públicos, mientras que si son negativos se atribuyen a falencias de los otros actores de sistema nacional de educación (Castro 2018, 37).

Kellaghan, Greaney y Murray (2009) sostienen que las instituciones educativas son responsables de cumplir con las expectativas institucionales que determina el Estado debido a las altas apuestas sobre el rendimiento de los y las estudiantes que se espera encontrar en una evaluación, señalan tres importantes obligaciones en los que debe encaminarse la gestión escolar en relación con el *accountability*:

En primer lugar, se anima a los individuos (en particular a los maestros) para internalizar las normas, valores y expectativas de las partes interesadas (en particular las del Ministerio de Educación) y aceptar la responsabilidad de conformarse a ellas. En segundo lugar, es compatible con el funcionamiento de los mecanismos de mercado en el sistema educativo, que implican la competencia, contratación y auditoría. En tercer lugar, sirve para centrar los esfuerzos de profesores y estudiantes en las metas de la instrucción y para proporcionar niveles de rendimiento que se espera los estudiantes y profesores pueden aspirar, creando así un sistema de instrucción a la medida (Kellaghan, Greaney y Murray 2009, 9).

En conclusión estas controversias alrededor de la interpretación del *accountability* como un asunto público que recae en las escuelas y sus actores educativos, muestra el utilitarismo de los niveles de aprendizaje como factor primordial para construir la excelencia académica, pero esta lógica oculta otros aspectos de la calidad y nos aproxima a tensiones propias en las relaciones de poder, mediante las cuales este tipo de motivaciones políticas, generan competencias y afecta las interacciones sociales.

El *accountability* debe promover un enfoque que vaya más allá de las cifras, su uso debe abrir caminos que permitan la formación y transformación de los actores educativos involucrados en los ámbitos personales, institucionales y sociales; de manera que es importante que se establezcan lineamientos sobre el uso de los resultados de las evaluaciones de los y las estudiantes con fines de planificación, monitoreo de logros o toma de decisiones.

La excelencia académica debe mostrar una visión integral de los aprendizajes y no limitarse a un solo indicador para todos, los y las estudiantes no aprenden en las mismas condiciones, las instituciones escolares no tienen las mismas posibilidades, por lo tanto la evaluación debe ayudar a retroalimentar los aprendizajes, el uso de sus resultados debe ir más allá de las cifras, y promover una reflexión consciente y responsable de la realidad del sistema educativo.

Promover una educación de calidad, en el contexto de los acuerdos educativos regionales y globales, da lugar al *uso de los resultados de las evaluaciones educativas*, se entienda como un elemento conceptual que conduce la presente investigación, su predisposición a la acción se fundamenta en los niveles de aprendizaje como variable cualitativa que controla el grado de excelencia, que se define, se construye y se extiende a los actores educativos y sus responsabilidades.

De esta manera, el uso de los resultados de las evaluaciones educativas como instrumento en cifras sobre la calidad educativa, trasgreden al espacio social educativo, su disciplina necesaria devela relaciones de poder, que se reafirman en el *accountability* como elementos de control, que mide la excelencia en cifras, mostrando quienes son los favorecidos, quienes merman de las condiciones favorables que construye el sistema educativo.

El impacto en los espacios sociales educativos como la institución escolar y el aula de clase, es el tema a explorar en el siguiente capítulo, conocer las actitudes, opiniones y creencias hacia el uso de los resultados de las evaluaciones educativas por parte de los actores educativos, nos permitirá construir la representación social de la excelencia académica. La propuesta teórico metodológica de las representaciones sociales, nos acerca al fenómeno e individuos en sus discursos naturales de manera que exista una aproximación a la realidad cotidiana en el uso de los resultados de la evaluación Ser Bachiller en el periodo 2018-2019.

Capítulo segundo

Uso de los resultados de la evaluación Ser Bachiller 2018 – 2019 en directores, rectores y docentes

El presente capítulo muestra cómo se construye la representación social de la excelencia académica en el uso de los resultados de la evaluación Ser Bachiller, tomando como contexto los espacios sociales (instituciones educativas y aulas de clase), y los actores educativos (directores/rectores y docentes). Se utilizó la metodología de las representaciones sociales (RS), mediante un enfoque estructural e instrumentos cuantitativos y cualitativos.

En un primer momento se realiza un estudio cualitativo de alcance interpretativo mediante entrevistas semi-estructuradas a 6 individuos al interior de dos instituciones educativas (pública y privada) de la ciudad de Quito, el criterio de selección determina que las instituciones realicen prácticas escolares, relacionadas al uso de resultados de la evaluación Ser Bachiller, los alcances de este instrumento fueron profundizar en los procesos de uso de los resultados, socialización, diseño e impacto en los espacios escolares, para establecer una matriz de nodos relacionados al objeto de representación *la excelencia académica desde el uso de resultados de la evaluación Ser Bachiller 2018-2019*.

En un segundo momento, con los 14 nodos identificados en la primera etapa, se aplica la técnica del diferencial semántico sobre la base de 14 escalas bipolares, a 20 actores educativos, para explorar con más detalle la dimensión cognitiva de las RS y complementar la información recolectada por medio de las entrevistas. Finalmente, se identificó mediante un análisis factorial, dos núcleos centrales que permitan construir las RS y definir los elementos periféricos relativos al objeto de representación.

1. Actores educativos como tomadores de decisiones

Hoy en día los sistemas educativos dan un enfoque especial al uso de datos para la toma de decisiones, de manera que su accionar busque fortalecer la gestión administrativa y pedagógica en los procesos educativos (Parra y Matus 2016), los actores educativos realizan tareas significativas para adaptar sus procesos a las directrices que determina la política educativa, siendo los datos de las evaluaciones estandarizadas uno de los componentes que se promueven bajo esta lógica, pero cómo se percibe su uso al

interior de las instituciones educativas y, su impacto es relevante para los procesos escolares.

En algunos contextos y políticas educativas, el término ha sido utilizado de forma muy reducida para hacer referencia exclusivamente a información, de tipo sumativa, acerca de los resultados de aprendizaje de los estudiantes evaluados a través de pruebas estandarizadas. Generalmente la limitada comprensión de este fenómeno está ligada a una lógica de rendición de cuentas de las políticas públicas hacia las escuelas, la cual ha tenido consecuencias negativas en el quehacer educativo. (Parra y Matus 2016, 211).

La postura del Estado con respecto al uso de los resultados de la evaluación educativa, como se explicó en el capítulo anterior, mantiene su andamiaje en el *accountability* como una visión economicista de la educación, en este sentido es importante que esta realidad del sistema educativo, tome en cuenta las experiencias y la subjetividad de las y los directores y docentes, para comprender qué significados se construyen sobre la excelencia académica desde el uso de resultados de la evaluación Ser Bachiller 2018-2019. Para identificar este punto de vista se decidió adoptar la propuesta metodológica de las Representaciones Sociales (RS), pues ésta nos permitirá comprender los significados, actitudes, opiniones, información y creencias que asumen los actores educativos acerca de la temática propuesta.

El objeto de representación para la presente investigación es *la excelencia académica desde el uso de resultados de la evaluación Ser Bachiller 2018-2019*, este objeto de estudio como elemento cognitivo medular, permite conducir el desarrollo metodológico de las RS y su necesaria construcción e interpretación en las prácticas sociales. El presente capítulo se orienta a responder la siguiente pregunta de investigación: ¿Cómo se construyen las relaciones sociales mediante el uso de los resultados de la evaluación Ser Bachiller en los espacios sociales (instituciones educativas y aulas de clase), y entre los actores educativos (directores/rectores y docente)?

Reyes y Arbesú (2018), y Capozza, Robusto y Squarza (1995), nos aproximan al estudio de las RS desde dos grandes enfoques: 1) el procesual y 2) el estructural. El enfoque procesual parte de una postura cualitativa, donde lo que interesa conocer es el proceso en que se construyen las RS. En cuanto al enfoque estructural, se busca identificar la organización, así como la estructura de las representaciones.

El desarrollo metodológico en esta investigación se basa en el enfoque estructural, para poder determinar los contenidos y la estructura como elementos clave para el análisis de las RS. Este enfoque se sustenta en el análisis de la información obtenida

mediante instrumentos cuantitativos y cualitativos. Los instrumentos cuantitativos permiten identificar la organización, jerarquía y lazos asociativos en la RS; el análisis cualitativo reconoce las interacciones sociales a partir del reconocimiento de la voz de los individuos en el contexto del objeto de representación.

La construcción de las RS, desde el enfoque estructural nos aproxima a la reconstrucción mental de la realidad generada en el intercambio de informaciones entre sujetos (Mora 2002), de manera que podamos entender su lógica y lenguajes propios, como formas únicas de descubrir y organizar la realidad; Mora nos brinda un abordaje procedimental, a través del cual se va desmantelando el discurso ideológico en la interacción del sujeto con el objeto, se construye un sistema de categorías y subcategorías, para llegar a un modelo que permita debatir las diferentes aristas presentes en la representación social.

- 1) Privilegiar, seleccionar, y retener algunos hechos relevantes del discurso ideológico concernientes a la relación sujeto en interacción, o sea descontextualizar algunos rasgos de este discurso.
- 2) Descomponer este conjunto de rasgos en categorías simples naturalizando y objetivando los conceptos del discurso ideológico referente al sujeto en grupo.
- 3) Construir un “mini-modelo” o teoría implícita y evaluativa del entorno a partir del discurso ideológico que impregna el sujeto.
- 4) El proceso reconstruye y reproduce la realidad otorgándole un sentido y procura una guía operacional para la vida social, para la resolución de los problemas y conflictos (Mora 2002, 8)

Para investigar las RS que las y los directivos y docentes han elaborado en torno a la excelencia académica en el uso de resultados de la evaluación Ser Bachiller 2018-2019, se ha elaborado un primer nivel de correlación, que nos permita poner al descubierto el núcleo central de la representación, mediante un sistema de organización y jerarquización para observar cómo cada elemento se relaciona con los demás. A partir de lo dicho, se presenta la matriz de categorías en las cuales se concreta la presente investigación:

Matriz de categorías de investigación	
Categorías principales	Subcategorías
Accountability Paradigma y realidad tangible de un sistema educativo que determina como el Estado utiliza los resultados de las evaluaciones estandarizadas para controlar y supervisar la labor de las escuelas, internalizar el discurso	Calidad en educación y excelencia académica Estándares e indicadores de calidad que constituyen el marco referencial de los procesos de evaluación.
	Niveles de aprendizaje

<p>de la economía educativa basada en indicadores, y generar tensiones en las relaciones de poder entre los actores educativos. (Anderson 2015; Kellaghan, Greaney y Murray 2009; Verger, Parcerisa 2017)</p>	<p>Niveles que respondan al dominio de conocimientos expresados en valores cuantitativos.</p>
	<p>Evaluación y rendición de cuentas en Ecuador</p> <p>Evaluaciones nacionales a estudiantes de tercero de bachillerato, primera, prueba Ser Ecuador, implementada mediante el Sistema Nacional de Evaluación y rendición Social de cuentas (SER) 2007-2012 y segundo, la evaluación Ser Bachiller implementada mediante el Sistema nacional de evaluación educativa (SINEV) 2012-2019</p>
	<p>Tomadores educativos de decisiones</p> <p>Usuarios de datos educativos por niveles y fines posibles que pueden llevar a cabo análisis y uso de esta información.</p>
<p>Uso de los resultados de las evaluaciones educativas</p> <p>Marco referencial sobre aspectos de alto y bajo impacto en el uso de las evaluaciones educativas. (Parra y Matus 2016; Raudonyte 2019; Ravela 2001; Kellaghan, Greaney, y Murray 2009)</p>	<p>Resultados de la evaluación Ser Bachiller 2018 – 2019</p> <p>Resultados que mide el desarrollo de las aptitudes y destrezas de los y las estudiantes de tercero de bachillerato en los campos de Matemáticas, Ciencias naturales, Estudios sociales y Lengua y literatura durante el ciclo escolar 2018 – 2019</p> <p>High stakes</p> <p>Alto impacto de los resultados de las evaluaciones que generan tensiones fuertes al interior de los espacios</p>

	escolares, por ejemplo, el mérito y castigo, los rankings de estudiantes e instituciones.
	<p>Low stakes</p> <p>Bajo impacto de los resultados de las evaluaciones, su función es informativa y formativa, no implica consecuencias para individuos o instituciones.</p>

Tabla 3. Matriz de categorías de investigación

Fuente: Elaboración propia

La RS deben identificar un *núcleo central*, que permita definir al objeto de representación como organizado y sólido, en donde se reconocen las formas de interacción social expresadas a través de los discursos y las prácticas, las formas de conocimiento, el sentido común, y los grupos, en este caso el de las y los directivos y docentes, como eje articulador de las relaciones entre las dos categorías principales: *accountability* y *uso de los resultados de las evaluaciones educativas*.

Esta estructura interna a la representación cumple dos funciones esenciales. De una parte, asegura una función generadora de sentido. Es por este núcleo central que los otros elementos del campo representacional adquieren una significación y un valor específico para los individuos. De otra parte, desempeña una función organizadora. En efecto, es alrededor del núcleo que se organizan los otros elementos de la representación. Y es ese mismo núcleo el que determina las relaciones que dichos elementos tienen los unos con los otros. (Rateau y Lo Monaco 2013, 11)

Explorar la construcción de RS en torno a la evaluación educativa y sus componentes, toma importancia en los tiempos actuales, gracias a la riqueza interpretativa que brinda este enfoque. Los estudios de Reyes y Arbesú (2018) y Salinas, Isaza, y Parra (2005) demuestran la riqueza interpretativa de las RS, la bibliografía revisada en la búsqueda de los componentes teóricos y metodológicos de esta tesis, muestra que existe muy pocas investigaciones sobre el impacto de la rendición de cuentas en las relaciones sociales al interior de los espacios escolares, de manera que una aproximación a la construcción de las RS desde la excelencia académica en el uso de resultados de la evaluación Ser Bachiller 2018-2019, va abriendo dimensiones, dando respuesta al porqué de la rendición de cuentas en los sistemas educativos. El siguiente tema explora a profundidad la metodología de las RS, tomando como base los primeros hallazgos planteados en la tabla 3.

2. Dimensiones en la representación social sobre la excelencia académica desde el uso de los resultados de la evaluación Ser Bachiller 2018 – 2019

El estudio de las RS se caracteriza por una amplia gama de modelos, teorías y enfoques metodológicos. Esta investigación considera, en particular, el análisis multidimensional desarrollado por Moscovici (Mora 2002), según el cual cualquier representación se forma de tres componentes: la información, la actitud y los campos de representación. *La información* es la organización o suma de conocimientos con que cuenta un grupo acerca de un acontecimiento, hecho o fenómeno de naturaleza social, *la actitud* como una orientación favorable o desfavorable en relación con el objeto de la representación social, y *el campo de representación* contextualiza la organización del contenido, ordena las realidades sociales, culturales y simbólicas, mediante hacedores tales como instituciones, agentes y prácticas, determina un espacio multidimensional donde se relacionan las estructuras jerárquicas que se encuentran presentes en un aspecto preciso del objeto de representación.

La investigación realizada para identificar las RS desde un enfoque estructural, se complementa con el análisis de las dimensiones de la representación (la información, la actitud y los campos de representación), de manera que es importante establecer métodos encaminados a identificar el principio de coherencia que los organiza (Capozza 1995). A continuación, se describe el conjunto de técnicas e instrumentos que se utilizó para explorar las dimensiones de una RS.

Dimensiones	Técnicas	Instrumento
Información Cumulo de conocimiento que un individuo o grupo tiene respecto de una situación o aspecto	<ul style="list-style-type: none"> • Análisis de conglomerados 	<ul style="list-style-type: none"> • Entrevistas semi-estructuras • Listado de nodos
Actitud Predisposición de las personas para valorar favorable o desfavorablemente algún objeto o aspecto	<ul style="list-style-type: none"> • Construcción de escalas bipolares • El diferencial semántico 	<ul style="list-style-type: none"> • Test aplicado a 15 docentes y 5 directivos

<p>El campo de representación</p> <p>Núcleo figurativo, resultado de la transformación de los contenidos conceptuales en imágenes del objeto o aspecto</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Análisis factorial 	
---	--	--

Tabla 4. Matriz de técnicas e instrumentos para construir las representaciones sociales en directores y docentes acerca de la excelencia académica en el uso de resultados de la evaluación Ser Bachiller 2018-2019

Fuente: Elaboración propia

3. Primera dimensión: La información

Para explorar *la información* como primera dimensión de las RS, es decir al conjunto de nociones, conocimientos y opiniones relativas al objeto de representación (Abric 2001; Rateau y Lo Monaco 2013), se diseñó un estudio cualitativo de alcance interpretativo al interior de dos instituciones educativas en la ciudad de Quito, se recolectó informaciones mediante entrevistas individuales de temática semi-estructurada al rector y docentes de cada institución, contribuyendo a obtener información en forma contextualizada desde la perspectiva de distintos actores.

Los seis actores educativos entrevistados de las dos instituciones educativas (1 fiscal y 1 privada), fueron 3 hombres y 3 mujeres, de 30 a 60 años, los docentes impartían clases dentro de los cuatro campos del aprendizaje que forman parte de la evaluación Ser Bachiller (Matemática, Ciencias naturales, Estudios sociales y Lengua y literatura) (ver anexo 1). Se exploró los siguientes temas: la socialización y apropiación del Informe de Resultados Institucionales Ser Bachiller 2018-2019², el diseño y planes de mejora, el impacto de los planes de mejora al interior de la institución, y finalmente en base a sus respuestas debían responder una última pregunta ¿Cuáles son los elementos que determinan la excelencia académica? (ver anexo 2).

² El Informe de Resultados Institucionales Ser Bachiller 2018-2019, se entrega posterior rendición de la evaluación Ser Bachiller por parte de los y las estudiantes en tercero de bachillerato.

Para el análisis de la información, se tomó como referencia las guías metodológicas para el análisis cualitativo de entrevistas semi-estructurada en el software NVivo (Valdemoros, Ponce de León, Sanz 2011 y Lopezosa 2020), la entrevista semi-estructurada es un importante instrumento de investigación debido al grado de flexibilidad a la hora de resolver las preguntas, ya que las respuestas que se dan no son ni demasiado rígida ni demasiado abiertas, de manera que se pueda conocer y comprender las actitudes, información, opiniones y creencias de los actores educativos descritos en el anexo 1, NVivo es un software que permite analizar datos relacionados con investigaciones cualitativas y métodos mixtos, que destaca por ser una herramienta capaz de automatizar datos no numéricos como entrevistas, encuestas, y contenido textual (Lopezosa 2020).

Para dar paso al análisis de las entrevistas semi-estructuradas se utilizó el software NVivo, mediante dos importantes fases; una deductiva y una inductiva. En una primera fase deductiva se estableció las categorías teóricas, basándose en los conceptos que fundamentan al objeto de estudio *excelencia académica en el uso de resultados de la evaluación Ser Bachiller 2018-2019*, descritos en la tabla 3; de manera que se crearon los primeros nodos, para una segunda fase inductiva, se fue creando nodos que se relacionen con las categorías principales a medida que se analizaba las 6 entrevistas semi-estructuradas.

La fase deductiva estableció las categorías en base a la conceptualización y la teoría que fundamenta el objeto de estudio, se establecieron dos categorías principales; en la primera se establece el concepto *Accountability*, el mismo que abarca como subcategorías, *la calidad en educación y excelencia académica, los niveles de aprendizaje, evaluación y rendición de cuentas en Ecuador* y finalmente los *tomadores educativos de decisiones*, una segunda categoría se definió como *el uso de los resultados de las evaluaciones educativas*, con sus respectivas subcategorías basadas en *resultados de la evaluación Ser Bachiller 2018 – 2019, High stakes* y *Low stakes*, con estos conceptos identificados en el capítulo primero, se dio lugar a una primera ramificación. Estos nodos se crearon sin haber examinado las entrevistas semi-estructuradas, los mismos que se analizaron en la siguiente fase inductiva.

Para la fase inductiva, tomando como base la codificación de las categorías teóricas, se va creando nuevos nodos a medida que se analiza las entrevistas, de esta manera se realizó un análisis del contenido, que permitió aumentar y modificar el sistema de categorías principales. Con el contenido de las entrevistas codificado, se elaboró un

análisis de conglomerados, para diseñar nuevos nodos a partir de la similitud de palabras y su ramificación con las categorías teóricas (ver anexo 3), después se identificó los nodos con mayores unidades textuales, dando como resultado 14 nodos codificados con la mayor concreción y relación con las categorías principales, mismos que servirán como insumo para construir las representaciones sociales.

Retomando la perspectiva teórica que orienta esta investigación basada en conocer cómo se construye la interacción social y las relaciones de poder mediante el ejercicio del Estado en rendir cuentas a la ciudadanía, sobre los alcances que está teniendo la política educativa a través de los resultados de la evaluación Ser Bachiller, en este sentido *la información*, que se identificó en esta primera dimensión nos permitió establecer 14 nodos o posibles conceptos que los individuos o grupos llevan en sí y utilizan para actuar o tomar posición con respecto al objeto de representación, las mismas que resultan indispensables para entender la dinámica de las relaciones sociales en los espacios sociales (instituciones educativas y aulas de clase), y entre los actores educativos (directores/rectores y docente), a continuación se muestra los 14 nodos encontrados:

1. Los resultados y planes de mejora son un proceso administrativo.
2. El estudiante y padre de familia como cliente.
3. Los resultados ayudan a corregir errores.
4. Los resultados ayudan a mejorar habilidades y destrezas.
5. Los resultados ayudan a una reestructuración curricular.
6. Existe un descuido en el seguimiento curricular por preparar a los y las estudiantes para la evaluación Ser Bachiller.
7. Contenidos de la evaluación Ser Bachiller son diferentes a los revisados en clase.
8. Los resultados ayudan a mejorar los aprendizajes.
9. Los resultados ayudan a la motivación de los y las estudiantes.
10. Los resultados ayudan a comparar con ciclos anteriores.
11. Los resultados son mejores en instituciones privadas.
12. Los resultados son mejores en instituciones con un enfoque hacia el bachillerato internacional.
13. Los resultados dan una visión de la educación del país.
14. Los resultados no reflejan los alcances del Plan Decenal de Educación.

Algunos nodos obtenidos mediante la técnica de análisis de conglomerados, empiezan a mostrar cierto tipo de relación con las categorías y subcategorías determinadas en la tabla 3, de esta manera se confirma la teoría y autores propuestos sobre el objeto de representación de *la excelencia académica desde el uso de resultados de la evaluación Ser Bachiller 2018-2019*, dando lugar a que *la información* sea significativa en las y los directivos y docentes puesto que contextualiza su experiencia en el entorno social y vida escolar, determina sus creencias y opiniones, para de esta manera transformar su conocimiento en sentido común.

4. Segunda dimensión: La actitud

Para conocer *la actitud*, como la disposición afectiva positiva o negativa hacia el objeto de representación, aplicamos la técnica del diferencial semántico mediante la construcción de escalas bipolares, se utilizaron 14 escalas de siete puntos (+3 al -3) sobre los 14 nodos definidos anteriormente, que, mediante un instrumento tipo test, se aplicó a una muestra de 20 actores educativos (quince docentes y cinco directivos).

Capozza (1995), define la técnica del diferencial semántico como un instrumento que permite acercarse a la percepción o actitud que un determinado concepto u objeto provoca en una persona. Las valoraciones que la persona expresa en una escala situada entre pares de adjetivos opuestos, permiten un análisis de la disposición del individuo o grupo sobre los nodos encontrados en el objeto de representación.

Las escalas de acuerdo a Capozza, pertenecen a tres factores que permiten valorar la disposición del individuo hacia los conceptos u objeto de representación, el primero es *el factor evaluativo*, esta escala describe el objeto en términos de la calidad del sentimiento que él provoca de manera inmediata (preciso-impreciso, valioso-sin valor, etc.); *el factor potencia*, referido a la fuerza que le asigna al objeto (fuerte-débil; útil-no útil, etc.); y *el factor de actividad*, que refleja la percepción del objeto en términos de la incitación que produce (dinámico -pasivo; existente-inexistente, etc.) (Capozza 1995), la tabla 5 muestra la aplicación de escalas bipolares a los nodos encontrados.

Tipos de escala	Escalas bipolares	Nodos asociados a la excelencia académica en el uso de resultados de la evaluación Ser Bachiller 2018-2019
Evaluativo	preciso – impreciso	<ul style="list-style-type: none"> • El estudiante y padre de familia como cliente. • Los resultados ayudan a corregir errores.

		<ul style="list-style-type: none"> • Existe un descuido en el seguimiento curricular por preparar a los y las estudiantes para la evaluación Ser Bachiller • Contenidos de la evaluación Ser Bachiller son diferentes a los revisados en clase • Los resultados son mejores en instituciones privadas
	Valioso – sin valor	<ul style="list-style-type: none"> • Los resultados son mejores en instituciones con un enfoque hacia el bachillerato internacional • Los resultados dan una visión de la educación del país • Los resultados no reflejan los alcances del Plan Decenal de Educación
Potencia	útil - no útil	<ul style="list-style-type: none"> • Los resultados ayudan a mejorar habilidades y destrezas. • Los resultados ayudan a una reestructuración curricular. • Los resultados ayudan a mejorar los aprendizajes • Los resultados ayudan a la motivación de los y las estudiantes • Los resultados ayudan a comparar con ciclos anteriores
Actividad	Existente – Inexistente	<ul style="list-style-type: none"> • Los resultados y planes de mejora son un proceso administrativo.

Tabla 5. Asociación de escalas bipolares a los nodos asociados al objeto de representación: excelencia académica en el uso de resultados de la evaluación Ser Bachiller 2018-2019

Fuente: Elaboración propia

Para indagar las categorías relacionadas con el uso de resultados de la evaluación Ser Bachiller y el *accountability*, (ver tabla 5) se utilizaron dos escalas de evaluación para describir el objeto en términos de la calidad del sentimiento que él provoca de manera inmediata, basadas en dos pares opositivos (preciso – impreciso, valioso – sin valor), estas escalas se aplicaron sobre los nodos que permiten concebir el supuesto que, existe una reacción de aceptación o rechazo sobre el uso de resultados de la evaluación Ser Bachiller, además guardan relación con los enfoques del *accountability* y su instrumentalización en la política educativa nacional, regional y global.

La escala de actividad, (existente – inexistente) se aplicó sobre el nodo relacionado con lo administrativo, por ser el nodo que agrupa mayores unidades textuales al igual que la mayor tipología en las modalidades del *accountability* expuestos en la tabla 1. En un segundo conjunto de nodos, relacionados con fuerzas de cambio que no se relacionan

directamente con los enfoques del *accountability*, se utilizó una escala de potencia (útil - no útil), para referir a la fuerza que le asigna al objeto, de esta manera se procuró mantener una constante entre el par de adjetivos duales y los nodos resultantes del análisis de conglomerados.

El diferenciador semántico se aplicó a 15 docentes y 5 directivos de instituciones fiscales y privadas, el orden de presentación de los nodos fue el mismo para todos los participantes. Las escalas bipolares se tomaron de Hofstätter en Capozza (1995), el autor define esta técnica como *indirecta*, en el sentido de que un concepto no se establece directamente en la relación del sujeto con el objeto de representación, caso contrario, las respuestas se obtiene de manera indirecta, a partir de la relación de sus propias respuestas con los conceptos construidos por el mismo sujeto con anterioridad.

El procedimiento indirecto permite evitar los efectos de la deseabilidad social y obtener respuestas a preguntas que, cuando se plantean directamente, parecería sin sentido. El diferenciador semántico puede, por tanto, permitir captar la metáfora que expresa y concretiza los múltiples significados asociados al objeto (Capozza. 1995, 6).

Las respuestas del grupo fueron calificadas en una escala del +3 al -3, la puntuación se aplicó de forma individual en las catorce escalas aplicadas a los catorce nodos (ver tabla 5), de manera que las puntuaciones son el resultado de la conducta del sujeto al responder a una situación en especial que le genera cada nodo, reflejando sus diferencias y aciertos individuales y dando paso a una visión de grupo. De las catorce escalas; ocho representan los factores de evaluación, cinco escalas el factor de potencia y una escala al factor de actividad, cada una de las escalas muestra la aceptación o rechazo del nodo hacia el objeto de representación; por tanto, las catorce escalas miden el componente de *actitud* de las RS.

5. Tercera dimensión: El campo de representación

Para levantar el *campo de representación*, es decir, el resultado de la transformación de los contenidos conceptuales en imágenes del objeto, se usó la técnica de *análisis factorial*, de manera que se pueda conocer el comportamiento de la información circundante a cada nodo establecido en la tabla 5, de las catorce dimensiones o estimados que se desprenden respectivamente de los nodos establecidos, mediante un cálculo de correlación aplicado a las series de respuestas dadas por los sujetos del grupo (anexo 4), se determinó que dimensiones de variabilidad común muestran mejores aportes. La

Figura 3 muestra una sedimentación que ordena los valores encontrados desde el más grande hasta el más pequeño.

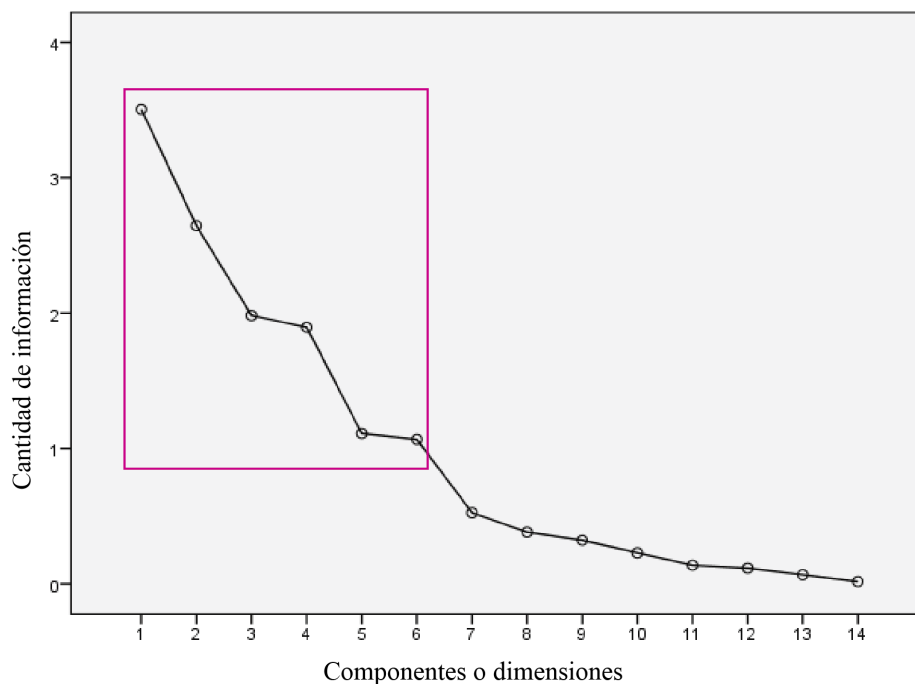


Figura 3. Gráfica de sedimentación sobre la cantidad de información que abarca los 14 componentes establecidos.

Fuente: Elaboración propia

Los valores en la sedimentación de la figura 3, nos muestra las 6 dimensiones que abarcan la mayor cantidad de información y definen el mejor comportamiento del grupo, es decir estas dimensiones poseen una mayor correlación, a diferencia de las ocho restantes, cuyo aporte no es muy significativo. A continuación, en la tabla 6 se muestra el nivel de correlación de cada nodo sobre las 6 dimensiones que mostraron el mayor conjunto de información.

	Componentes o dimensiones					
	1	2	3	4	5	6
P1	0.16	0.09	0.18	0.82	0.09	0.35
P2	-0.02	0.82	0.24	0.31	0.17	0.06
P3	0.20	0.11	-0.01	0.05	-0.03	0.94
P4	0.83	0.30	0.19	0.23	0.01	0.12
P5	0.03	0.90	-0.15	-0.25	-0.12	0.13
P6	-0.85	0.17	0.25	-0.16	0.06	-0.13
P7	0.23	0.05	-0.30	0.70	0.29	-0.42
P8	-0.62	0.40	-0.21	0.32	0.37	-0.31
P9	-0.13	-0.43	-0.64	-0.40	0.15	0.06
P10	0.29	0.06	0.42	-0.10	-0.74	0.25
P11	0.03	0.01	0.04	0.04	0.92	0.03
P12	0.59	0.50	0.46	-0.10	0.12	-0.15
P13	0.08	0.26	-0.20	-0.61	0.49	0.16
P14	-0.03	-0.07	0.94	0.02	-0.11	0.06

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser.

Tabla 6. Matriz de componentes con la correlación de los catorce nodos con las seis dimensiones.

Fuente: Elaboración propia

Como podemos observar en la tabla 6 dentro de la primera dimensión, el nodo P4 muestra la mayor correlación (0.83) por su cercanía al eje 1, y P6 (-0.85) es el que se opone con mayor fuerza, así como el nodo P2 (0.82) y P5 (0.90) muestran la mayor correlación positiva al eje 1 en la segunda dimensión y P9 su opuesto (-0.43), las dimensiones 1 y 2 son las que mayor aportan para el análisis de los componentes, por contar con una mayor dispersión entre sus ejes positivos y negativos. De esta manera se da respuesta a la metodología de las RS, que nos plantea que las representaciones sociales deben ser diferentes y organizadas en dos núcleos centrales distintos, en que su contraposición genere el más amplio espectro de elementos cognitivos relativos al objeto.

Para que dos representaciones sean diferentes, deben estar organizadas alrededor de dos núcleos centrales distintos. La simple identificación del contenido de una representación es pues insuficiente para reconocerla y especificarla. Es la organización de ese contenido que es esencial: dos representaciones definidas por un mismo contenido pueden ser radicalmente diferentes si la organización de ese contenido, y luego la centralidad de ciertos elementos. (Abric 2001, 21).

Para observar el *campo de representación* en un plano, se proyectó una regresión sobre los catorce nodos en las dos primeras dimensiones o supuestos, se obtuvo la siguiente tabla de ponderaciones, que nos permite observar la diferente variabilidad de los catorce nodos en el campo de representación de las dos dimensiones.

Componentes o dimensiones

	1	2
P1	0.61	-0.05
P2	0.82	0.23
P3	0.22	-0.42
P4	0.71	-0.39
P5	0.43	0.06
P6	-0.19	0.38
P7	0.37	0.49
P8	0.15	0.86
P9	-0.74	0.23
P10	0.14	-0.88
P11	0.22	0.56
P12	0.70	-0.23
P13	-0.05	0.25
P14	0.28	-0.47

nodos asociados a la excelencia académica en el uso de resultados de la evaluación Ser Bachiller 2018-2019

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser.

Tabla 7. Matriz de componentes con la correlación de los catorce nodos con las dos dimensiones.

Fuente: Elaboración propia

Abric (2001), sostiene que una RS tiene dos componentes, un núcleo central y sus elementos periféricos, el núcleo central se interpreta como el campo de representación que agrupa la mayor información en su campo periférico y permite su estudio comparativo y análisis de variables al encontrarse frente a otro núcleo central, que muestre mayor resistencia y contraste. De manera que la construcción de una representación social se basa en la centralidad de sus elementos, y en ser radicalmente diferente a otra, para una mayor interpretación de las actitudes del grupo social en función de las características compartidas con los demás.

Toda representación está organizada alrededor de un núcleo central. Este es el elemento fundamental de la representación puesto que a la vez determina la significación y la organización de la representación. El núcleo central —o núcleo estructurante— de una representación garantiza dos funciones esenciales:

- Una función generadora: es el elemento mediante el cual se crea, se transforma, la significación de los otros elementos constitutivos de la representación. Es por su conducto que esos elementos toman un sentido, un valor;
- Una función organizadora: es el núcleo central que determina la naturaleza de los lazos que unen, entre ellos los elementos de la representación. Es, en este sentido, el elemento unificador y estabilizador de la representación. (Abric 2001, 21).

Para observar la función generadora, es decir cómo nace y se relaciona el núcleo central de las RS, se realizó una proyección de los catorce nodos sobre un modelo de dos dimensiones, obteniendo una imagen de la configuración de la representación, a través de la cual podremos observar cómo se genera el núcleo central de la representación, y como la función organizadora, permite ver las relaciones de los demás elementos periféricos.

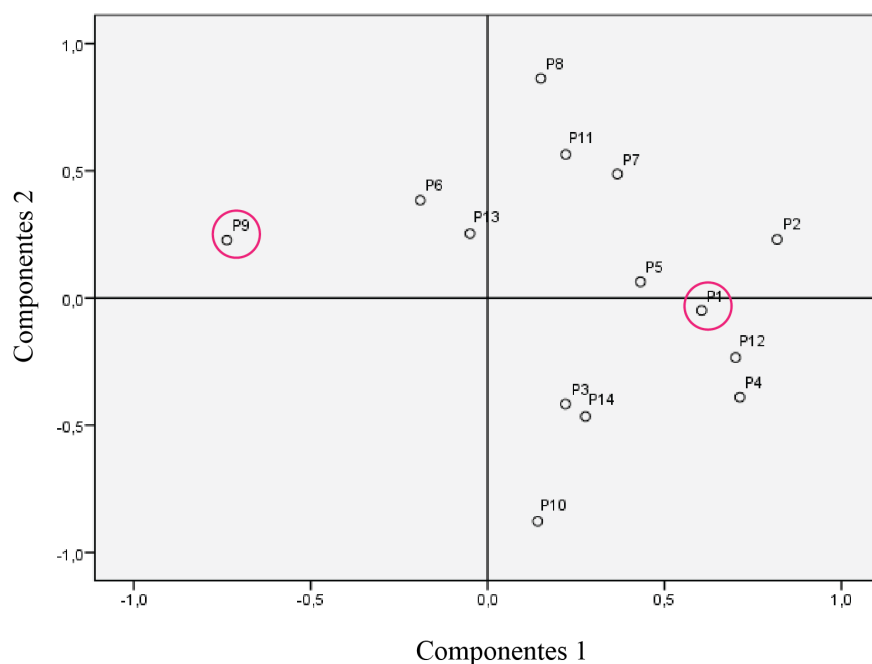


Figura 4. Proyección en el plano de los catorce nodos sobre dos dimensiones.

Fuente: Elaboración propia

Podemos observar en la figura 4, que el nodo P1, muestra la mayor correlación a los ejes positivos y tiene el mayor volumen de elementos circundantes, en cambio el nodo P9, es el que muestra la mayor correlación en los ejes negativos, los nodos P1 y P9, crear los nodos que permiten definir las dos RS, este resultado define que el objeto de representación de *la excelencia académica desde el uso de resultados de la evaluación Ser Bachiller 2018-2019*, se construye de dos núcleos centrales opuestos.

El primer núcleo central P1, responde al nodo *los resultados y planes de mejora son un proceso administrativo*, al encontrarse en el eje positivo muestra un actitud favorable, permitiendo que sus elementos periféricos se centren en P5 (Los resultados ayudan a una reestructuración curricular.), P2 (Los resultados ayudan a corregir errores.), P12 (Los resultados son mejores en instituciones con un enfoque hacia el bachillerato internacional.), y P4 (Los resultados ayudan a mejorar habilidades y destrezas.)

El segundo núcleo central P9, responde al nodo *los resultados ayudan a la motivación de los estudiantes*, muestra la mayor oposición en relación al primer núcleo central, se encuentra en el eje negativo y sus elementos periféricos cercanos son P6 (Existe un descuido en el seguimiento curricular por preparar a los y las estudiantes para la evaluación Ser Bachiller), y P13 (Los resultados dan una visión de la educación del país.).

La conjunción de los componentes de las RS (información, actitud y campo de representación) permitieron identificar las propiedades del núcleo central, las características del grupo y demás elementos periféricos, que definen el marco que da lugar a las dos representaciones sociales construidas en este proceso de investigación, la RS1 se construye desde una visión *administrativa*, relacionado con la rendición de cuentas y control de los establecimiento educativos y la RS2 emerge desde la motivación estudiantil, sus periféricos lo relacionan con el descuido curricular por la evaluaciones y el identificar que los resultados no muestran la realidad educativa del país.

En conclusión, las RS identificadas responden a un modelo estructural, cuya comprensión y conocimiento lleva a la conceptualización de las ideas del grupo con respecto al objeto de representación, dicha metodología construyó un campo de representación, que permite definir un sistema periférico, donde se expresan las opiniones, conocimientos y creencias que un grupo social atribuye a los objetos de un contexto social.

En el siguiente capítulo se explora instancias sociales, históricas y culturales que determinar las condiciones bajo las cuales se construyen las dos representaciones sociales *de la excelencia académica mediante el uso de resultados de la evaluación Ser Bachiller 2018-2019*, vinculado con las funciones de los actores educativos, y las condiciones en que es pensado y constituido la rendición de cuentas para el orden social dentro de los espacios educativos.

Capítulo tercero

Construcción de la representación social sobre la excelencia académica

Este último capítulo realiza una discusión de las representaciones sociales encontradas, frente al concepto accountability, y las actitudes, información, opiniones y creencias de los actores educativos (directores/rectores y docentes). Los componentes multidimensionales de las representaciones sociales, permiten ir abriendo caminos alrededor del núcleo central y sistemas periféricos en las dos RS encontradas.

Una primera parte explora los componentes sociales, culturales e históricos que se relacionan entre el sistema periférico y el núcleo central de las RS, discutiendo los elementos conceptuales y teóricos planteados en el campo referencial de la investigación, para dar lugar a un análisis individual de la RS1 *los resultados y planes de mejora son un proceso administrativo* y la RS2 *los resultados ayudan a la motivación de los estudiantes*.

1. Condiciones sociales, históricas y culturales en las que se construye las RS sobre la excelencia académica

Las representaciones sociales sobre la *excelencia académica* desde el enfoque conceptual del uso de resultados de la evaluación Ser Bachiller 2018-2019, exponer todo un espacio de reflexión y análisis, su metodología permitió identificar dos núcleos centrales, las características del grupo y demás elementos periféricos que define el marco que da lugar a las dos RS construidas en este proceso de investigación, los alcances principales definen; primero, reconocen las formas de interacción social, expresadas a través de los discursos y las prácticas que circulan en el sentido común del objeto de representación, y segundo, la idea de los grupos, en este caso el de los docentes y directivos, como eje articulador de las relaciones sociales.

Él hacer coincidir los conceptos, las creencias y los razonamientos, desde una centralidad que integre principios de coherencia, lógica y equilibrio, permiten que, el núcleo central de una RS sea estable y determina el significado de los elementos periféricos. *Los elementos centrales son descriptores absolutos o necesarios, los elementos periféricos son descriptores condicionales: atributos que se piensa que el objeto presenta en determinadas circunstancias y no en otras.* (Capozza, Robusto, y Squarza 1995, 2), los elementos periféricos como las actitudes, información, opiniones y creencias, despliegan el discurso circundante en las RS.

Con estas aclaraciones sobre el núcleo central y el sistema periférico, una realidad puede ser representada, convertirse en el discurso natural del individuo o el grupo y reconstruir todo un sistema cognitivo, que integre sus valores sociales, culturales e históricos bajo el contexto social e ideológico que le circunda.

El proceso metodológico para construir las RS, se complementa para su explicación con dos características; primera, *la objetivación*, que hace referencia a la forma en la que el nuevo objeto de representación identificado, se conduce por la vía de las comunicaciones y puede ser traducido en imágenes y esquemas. (Rateau y Lo Monaco 2013). Una RS es un fenómeno de construcción selectiva, los diferentes conceptos del objeto son extraídos de su contexto y sometidos a criterios de selección que determine relaciones relativas, es decir, compartidas por el mismo grupo; y, normativas que refleje los valores del grupo.

En segunda instancia tenemos, *el proceso de anclaje*, da cuenta de la forma en la que el nuevo objeto va a encontrar su lugar en el sistema de pensamiento preexistente de los individuos y de los grupos. Mediante el principio de la analogía el nuevo objeto va a ser asimilado a formas ya conocidas, categorías que resulten familiares y permitan identificar una red de significados presentes. Para resumir, anclar debe permitir flexibilidad y adaptabilidad a una RS, de manera que pueda posicionarse en el sentido común.

Para conocer los significados en forma de RS, que se construyeron alrededor de la *excelencia académica en el uso de resultados de la evaluación Ser Bachiller 2018-2019*, es necesario adentrarse en el contexto en el cual éstas se producen, es decir, cuáles fueron las condiciones que intervinieron en su origen. Podría decirse que el objeto de representación, está presente en la cotidianidad de las y los docentes y directivos al aspirar conseguir excelentes resultados en los y las estudiantes de bachillerato, la evaluación Ser Bachiller tras pasar de tener un bajo impacto para los y las estudiantes, a determinar el 40% para acceder a la educación superior, transforma el escenario escolar, en un campo de preparación, que direcciona las estrategias de enseñanza hacia identificar los aspectos del desempeño estudiantil que pueden mejorarse para obtener mejores resultados en la evaluación nacional.

Estas acciones que recaen en la responsabilidad de los actores educativos, permiten ver la RS1 de la excelencia académica ligada a procesos administrativos, sus elementos periféricos definen en docentes y directivos actitudes a favor de reestructurar el currículo oficial, debido a dos creencias, la primera, que los contenidos de la evaluación no son los

mismos que se revisan en clase durante el periodo escolar y la segunda que se debe dar mayor importancia el bachillerato internacional, es este sentido los actores educativos buscan mejorar los contenidos curriculares de manera que se pueda cumplir con las expectativas y estándares que construye el sistema educativo.

Entonces, el sentido común en el sistema periférico es buscar las estrategias necesarias que garanticen obtener mejores niveles de aprendizaje, garantizar en los y las estudiantes el acceso a la educación superior y medir los resultados a través del tiempo. Este sentido de la medición y mejora, es parte del espectro ideológico del *accountability*, pero, además, contextualiza a la evaluación y sus enfoques paradigmáticos.

Carbajosa (2011), señala tres paradigmas en evaluación, el *positivista* de corte cuantitativo, analítico y comparativo, asocia la evaluación con el sistema de medición, el *interpretativo*, con su enfoque práctico y emancipador, busca caminos de formación y transformación en los ámbitos personales, institucionales y sociales, y el *crítico*, que busca una reacción nacida desde la reflexión consciente y responsable que desencadena en una acción dirigida a revelarse.

El uso de resultados de las evaluaciones estandarizadas abordado desde el paradigma positivista; confirma como el uso de indicadores para la medición del aprendizaje, da lugar a sanciones y recompensas (Borjas 2014), este proceso de anclaje permite concluir que por una parte, el alto riesgo de las evaluaciones *high stakes*, actúan como agentes que generan tensiones fuertes al interior de los espacios escolares, y por otra parte demuestra que las relaciones de poder actúan sobre la base de los resultados del aprendizaje, uno de los entrevistados manifiesta: E001: *como nos felicitan porque de los estudiantes ninguno se quedó a supletorio o solo unos pocos. También nos machacan cuando reclaman este tipo de porcentajes y se ve un verdadero proceso en torno a eso.*

Las *high stakes* para las y los docentes y directivos como agentes responsables del rendimiento de los y las estudiantes, pueden manifestarse en dos nuevos procesos de anclaje; el primero, en cómo el *alto riesgo* en el uso de los resultados de las evaluaciones estandarizadas, da lugar a que las instituciones educativas se preparen para la evaluación, descuidando el plan de estudio, y segundo, la aparición de rankings en espacios educativos y empresariales en base a los resultados de las evaluaciones estandarizadas, para generar competencia entre las escuelas.

Los anclajes planteados, nos acercan a ver factores como consensos de grupo que muestran la representación social de la excelencia académica como un factor administrativo que es aceptado en sus prácticas, pero los efectos colaterales como el

descuido curricular y los rankings también está presente y se manifiesta como una visión de grupo, un entrevistado manifiesta sobre los rankings: *E002: no lo hemos aceptado públicamente, de que sea este el que nos clasifique a los colegios.*

Hay que tomar en cuenta que una de las acciones positivas del uso de resultados de la evaluación, es monitorear los cambios en el tiempo, de manera que los instrumentos de evaluación puedan ser comparables, y muestren cuales son los elementos curriculares que necesitan una mayor revisión; los resultados en la evaluación Ser Bachiller (2018-2019), plantea series comparables de manera que es visible la evolución de los niveles de aprendizajes (ver figura 5), además muestra un progreso en los resultados, de manera que en materia de política educativa, estamos en progreso y por ende la calidad educativa muestra mejoras, de lo que no estamos conscientes, y es parte del sentido común que se visibiliza en el campo periférico de esta RS, son los impactos *high stakes* para los docentes y directivos.

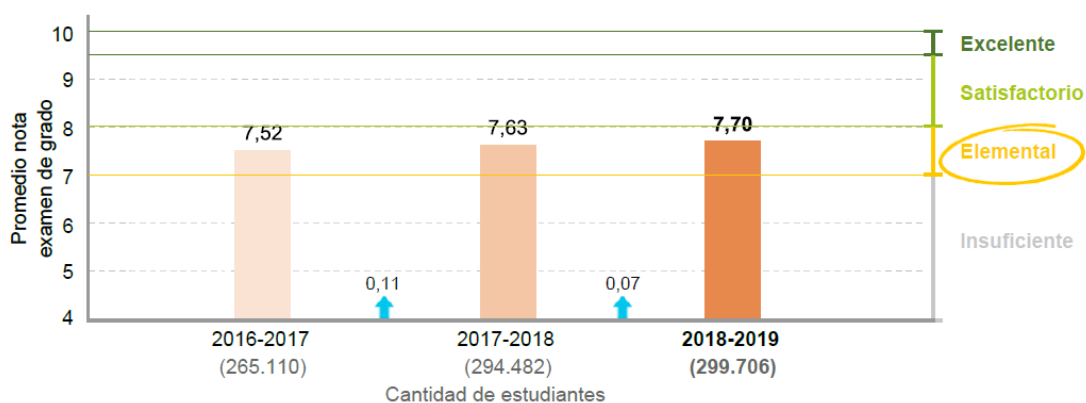


Figura 5. Comparación de promedios de la nota de examen de grado en el Informe de resultados Nacional Ser Bachiller 2018-2019.

Fuente: (Ineval 2019a, 8)

En este sentido, la RS1 de la excelencia académica ligada a procesos administrativos, se contrapone, al núcleo central de la RS2 que, emerge desde la motivación estudiantil, como se interpreta en la figura 4, a mayor control administrativo, menor motivación estudiantil. La cultura de la evidencia y planificación en el uso de los resultados de las evaluaciones nacionales busca medir y mejorar, para cumplir con los estándares de calidad educativa que determina el Estado, y garantizar la continuidad y el acceso a la educación superior de los y las estudiantes de bachillerato, pero también se contrapone a la motivación estudiantil, y los elementos de reflexión que permitan identificar la voz de los actores educativos.

Después de visibilizar el carácter social, histórico e incluso económico con el que se relacionan las RS planteadas sobre el objeto de representación, y conocer el sentido opuesto de los dos núcleos centrales y la relación con los elementos periféricos circundantes conoceremos más a profundidad cada una de las representaciones sociales encontradas.

2. Representación social 1: los resultados y planes de mejora son un proceso administrativo

El primer núcleo central que da lugar a la RS1 responde al nodo *los resultados y planes de mejora son un proceso administrativo*, su sistema periférico permite discernir seis importantes nodos, a) la reestructuración curricular, b) el enfoque hacia el bachillerato internacional; c) mejorar habilidades y destrezas en los y las estudiantes, d) el estudiante y padre de familia como cliente, e) los resultados ayudan a corregir errores, y f) los contenidos de la evaluación Ser Bachiller son diferentes a los revisados en clase.

A primera vista, sus características en cuestión parecen estar relacionadas con un modelo de educación centrado en principios empresariales, mediante indicadores que permitan una mejora continua y satisfacción al cliente; al encontrarse el núcleo central en el eje positivo muestra una actitud favorable, una aceptación de compromiso para obtener mejores resultados para el *accountability*, y que la educación este contralada por indicadores.

Una entrevista señala *E001: todo está ligado a la cuestión de números, porque es una cuestión administrativa. La educación, como te digo dejó de ser un proceso educativo y formativo, crítico, reflexivo, a ser una cuestión netamente administrativa*. En este sentido lo administrativo adquiere fuerza, los nodos circundantes al núcleo central impulsan hacia la mejora continua y la excelencia en los productos de aprendizaje.

Silva (2006), señala que cuando los principios empresariales construyen la visión de calidad educativa, el estudiante adquiere la postura de un simple consumidor de competencias para ingresar al aparato productivo, la visión clientelar de la educación, toma fuerza en estos conceptos periféricos, y reafirma el andamiaje para instaurar dispositivos de control que canalicen el *accountability* para los fines de la política educativa internacional.

Castro (2018), desde su estudio sobre el *accountability* presente en la evaluación Ser Ecuador, da a conocer estas intenciones en los organismos internacionales, enmarcados como actividades de cooperación y agencias de crédito, *buscan instrumentalizar la*

política económica y actúan como caballos de Troya para ocultar intereses políticos que regulen el mercado (Castro 2018, 29), entonces, podemos ver que la evaluación Ser Bachiller, como instrumento para la evaluación y rendición de cuentas, reafirma este compromiso clientelar, mientras sus resultados demuestran los alcances y contextos de los *niveles de aprendizaje*, se dejarán de lado otros factores que desde la opinión de los actores educativos brinden un mejor aporte para garantizar un progreso conjunto de la política educativa.

De acuerdo con Mora (2002), la opinión es una fórmula a través de la cual el individuo fija su posición frente a una RS, las y los docentes y directivos toman una postura no sólo frente al asunto de la excelencia académica desde el uso de resultados de la evaluación Ser Bachiller 2018-2019, sino en relación con la norma administrativa del proceso educativo. Lo cual, ayuda a comprender como el *accountability* es agente estructurante en la RS1, debido a la escasa presencia de opiniones argumentadas contrarias.

El sistema periférico del núcleo central también contextualiza el interés por mejorar las destrezas y habilidades en los y las estudiantes, si estos conceptos se miden a través de *niveles de aprendizaje*, la norma garantiza que entre mejores resultados mayor calidad; entonces, las instituciones educativas mejor preparadas serán las que obtengan mejores resultados. Ecuador, país con brechas sociales abismales, es el reflejo de inequidades entorno a los alcances en la política educativa desde el contexto socioeconómico, la figura 6 muestra sobre la base de los resultados nacionales de la evaluación Ser Bachiller 2018-2019, como las instituciones privadas tienen un mayor puntaje sobre las instituciones públicas, de esta manera podría decirse que existe un mayor desarrollo cognitivo en los y las estudiantes del sector privado de la educación.

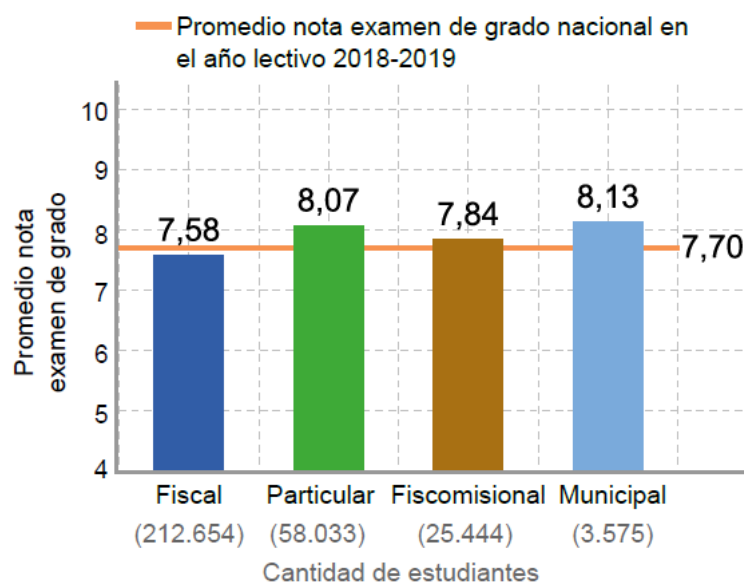


Figura 6. Comparación de promedios de la nota de examen de grado, por tipo de sostenimiento en el Informe de resultados Nacional Ser Bachiller 2018-2019.

Fuente: (Ineval 2019a, 8)

La RS1, evidencia, en cierta medida que la reestructuración curricular y el bachillerato internacional como actitudes afirmativas del grupo, reafirman un poder de clase y estratificación de los y las estudiantes; donde, instituciones privadas brindan mejores facilidades a los y las estudiantes para culminar sus estudios de bachillerato y acceder a la educación superior, frente a una educación pública que no soluciona problemas de base como el abandono escolar y analfabetismo (Madrid, 2019).

El bachillerato internacional, como factor presente en el campo periférico de la RS1, nos aproxima a discernir el avance de la política educativa en materia regional y global, como la necesaria estandarización de los sistemas educativos, busca cierto altruismo, que permita otorgar a la oferta educativa un mérito que trasgreda fronteras, pero disipa en su interior un privilegio de clase, pues la relación de los resultados no se empareja con los cambios curriculares, en el ciclo educativo que utilizamos 2018-2019, todavía se habla de un currículo del 2012, mientras que colegios con bachillerato internacional se enfocan en factores distantes a la rendición de cuentas. Así lo sostiene un entrevistado E005: *“que tengan facilidad de llegar a ser pues estudiantes, emprendedores, reflexivos, autocríticos y sobre todo se sientan libres en saber lo que quieren aprender y así lo buscan, entonces son características que las hemos tomado del bachillerato internacional”*

Con estas aclaraciones, se establece que los principios de estructuración entre las posiciones sociales de los individuos y su toma de posición frente al objeto de

representación, da lugar a que emerjan principios organizadores de la RS1, que muestran tensiones naturalizadas en relaciones de poder; a nivel regional con la influencia de los organismos regionales, al interior de los espacios escolares, mediante una responsabilidad compartida para alcanzar estándares de calidad educativa, entre instituciones educativas para construir un mercado de ofertas académicas, sobre directivos y docentes al verse envueltos en programas de castigo y recompensa y una posición de clase que se confirma en los resultados de la evaluación Ser Bachiller, donde valores sobre y bajo la media del promedio en el ciclo educativo 2018-2019, muestra diferencias entre instituciones fiscales y particulares, en relación a los niveles de aprendizaje obtenidos.

3. Representación social 2: Los resultados ayudan a la motivación de los y las estudiantes

La RS2 emerge desde la motivación estudiantil, sus periféricos lo relacionan con el descuido curricular por las evaluaciones y el identificar que los resultados no muestran la realidad educativa del país, las diferencias determinantes entre esta representación y la anterior se explica por la configuración del núcleo en términos de motivación. Esto conlleva notables implicaciones en la interpretación del sistema periférico, y cómo se interrelacionan y estructuran sus contenidos.

La motivación estudiantil, diametralmente opuesta a la RS1 pone en juego los enfoques en la evaluación de los aprendizajes y el uso de sus resultados, la valoración negativa sustenta que las políticas de *accountability* implementadas en el sistema educativo ecuatoriano, no justifican una motivación o mejora en los y las estudiantes, un entrevistado relata cómo una propuesta de formación fuera del currículo, generó el rechazo inmediato de la autoridad educativa, manifestándole que E001: *usted dedíquese a dar clases porque nosotros no formamos estudiantes*, este acto refleja la necesidad de limitarse como actor educativo a ser responsable de cumplir las expectativas del sistema educativo.

El alto impacto en el uso de los resultados de la evaluaciones estandarizadas *high stakes*, está presente como elemento periférico en la RS2, pero, la motivación estudiantil se codificada en las prácticas escolares como una actitud, idea y sentimiento de los actores educativos de ser con los y las estudiantes, y no necesariamente ser con los instrumentos para la medición de los *niveles de aprendizaje*, en una construcción de la RS de la excelencia académica, donde el lado afectivo se opone a la norma instaurada,

justamente por dar mayor importancia a las relaciones sociales que a los resultados del aprendizaje.

En conclusión, las dos RS identificadas son diferentes, y están organizadas alrededor de dos núcleos centrales distintos. En la organización de sus estructuras podemos ver elementos periféricos en común definidos por los impactos *high stakes* relacionados al descuido curricular. Los elementos cognitivos relativos al objeto determinan como el sentido común en las RS de la excelencia académica, transitan entre la eficiencia educativa de mejorar cifras e indicadores para la calidad frente a la motivación y desarrollo integral en los y las estudiantes como un factor aislado.

Conclusiones

Investigar las representaciones sociales ha permitido conocer diferentes enfoques metodológicos, que contribuyeron a identificar el sentido común y la realidad cotidiana presente en las actitudes, creencias, información y opiniones de las y los directivos y docentes sobre el objeto de representación *la excelencia académica mediante el uso de resultados de la evaluación Ser Bachiller 2018-2019*, los hallazgos demuestran formas de poder construidas en el sentido común de las representaciones sociales encontradas.

Este sentido común o criterios de grupo como resultado del análisis del núcleo central y sistema periférico en la dos RS construidas, pone frente a la mesa un amplio debate que, bajo el contexto de la excelencia académica en el uso de resultados de la evaluación Ser Bachiller, devela el eco de estrategias para el control social desde el *accountability* en los espacios escolares.

El uso de resultados de la evaluación Ser Bachiller, que se realizan al interior de las instituciones educativas con los datos reportados por Ineval, cumple la finalidad de demostrar efectividad y rendir cuentas a la comunidad educativa, las representaciones sociales encontradas debelen que este acto de rendición de cuentas se opone a características relacionadas con la motivación estudiantil.

El enfoque conceptual del uso de resultados de la evaluación Ser Bachiller 2018-2019, y su relación con el paradigma *accountability*, nos indica que se debe promover un enfoque que no se limite a un solo indicador estandarizado. El uso de sus resultados debe ir más allá de las cifras, y promover una acción consciente y responsable entre los actores educativos para construir estrategias conjuntas de mejora y bienestar en el sistema educativo.

La construcción de las dos RS sobre la excelencia académica mediante el uso de resultados de la evaluación Ser Bachiller 2018-2019, abre caminos para nuevas preguntas, que tendrán que ser exploradas a partir de reflexiones y diálogos intencionados en diferentes actores educativos, para conocer perspectivas sobre el impacto de la rendición de cuentas en los y las estudiantes, por el hecho de que su participación se reduzca solo a los resultados en las evaluaciones estandarizadas.

Lista de referencias

- Abric, Jean-Claude. 2001. *Prácticas sociales y representaciones*. Ediciones Covoacén, México.
- Anderson, Jo Anne. 2005. *Accountability in education*. Paris UNESCO-IIEP Brussels : International Academy of Education. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000140986>.
- Borjas, Mónica. 2014. *La evaluación del aprendizaje como compromiso: una visión desde la pedagogía crítica*. Rastros Rostros 16.30 (2014): 35- 45. Impreso. doi: <http://dx.doi.org/10.16925/ra.v16i30.816>.
- Capozza, Dora, Egidio Robusto, y Rita Squarza. 1995. *La Representation sociale de L'argent*. Universidad de Padua, Italia.
- Carbajosa, Diana. 2011. *Debate desde paradigmas en la evaluación educativa*. Perfiles Educativos | vol. XXXIII, núm. 132, IISUE-UNAM.
- Castro, María. 2018. *El rol del Estado y la participación de organismos internacionales en la evaluación educativa en Ecuador, periodo 1996-2012*. Quito, Ecuador.
- Chiriboga, Cinthia. 2021. *El uso de los resultados de las pruebas de evaluación de los aprendizajes en el planeamiento de las políticas educativas en Ecuador*. Buenos Aires Recuperado de <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000379595>
- Cho, Vincent, y Jeffrey Wayman. 2009. *Knowledge Management and Educational Data Use*. Trabajo presentado en el American Educational Research Association Annual Meeting, San Diego, CA.
- Ferrer, Guillermo, y Ariel Fiszbein. 2015. *¿Qué ha sucedido con los sistemas de evaluación de aprendizajes en América Latina?* World Bank Group, Comisión para la educación de calidad para todos: Documento de antecedentes.
- Fiske, Edward. 2000. *Foro mundial sobre la educación Dakar Senegal*. UNESCO
- Foro Mundial sobre la Educación. 2015. *Educación 2030 Declaración de Incheon Hacia una educación inclusiva, equitativa y de calidad y un aprendizaje a lo largo de la vida para todos*. recuperado de https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000245656_spa.
- Gallardo, Katherina, y María Gil. 2012. *Utilización de la Nueva Taxonomía para Evaluar el Aprendizaje en Programas de Posgrado en Línea y a Distancia*. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/271854206_Utilizacion_de_la_Nueva_Taxonomia_para_Evaluar_el_Aprendizaje_en_Programas_de_Posgrado_en_Linea_y_a_Distancia.
- Gill, Brian, Brandon Coffee Borden, y Kristin Hallgren. 2014. *A Conceptual Framework for Data-Driven Decision Making (Final Report)*. Princeton, NJ: Mathematica Policy Research Report.
- Ineval. 2016. *Resultados educativos, retos hacia la excelencia*. Quito, Ecuador obtenido de <http://evaluaciones.evaluacion.gob.ec/BI/resultados-educativos-retos-hacia-la-excelencia/>.
- Ineval. 2017a. *Informe de resultados Ser Bachiller Ciclo 2014-2015*. Quito, Ecuador obtenido de <http://evaluaciones.evaluacion.gob.ec/BI/nacional/>.
- Ineval. 2017b. *Informe de resultados Ser Bachiller Ciclo 2016-2017*. Quito, Ecuador obtenido de <http://evaluaciones.evaluacion.gob.ec/BI/nacional/>.

- Ineval. 2019a. *Manual de Fichas Metodológicas 2019 Vol.1*. Quito - Ecuador obtenido de <http://evaluaciones.evaluacion.gob.ec/BI/manual-de-fichas-metodologicas-2019/> Quito, Ecuador.
- Ineval. 2019b. *Primer Encuentro Regional de Instituciones de Evaluación Educativa, Uso de resultados de las Evaluaciones Educativas*. Quito, Ecuador.
- Ineval. 2019c. *Informe de resultados Ser Bachiller Ciclo 2018-2019*. Quito, Ecuador obtenido de <http://evaluaciones.evaluacion.gob.ec/BI/nacional/>.
- Ineval. 2020. *Informe de Resultados Evaluación Costa 2019-2020*. Quito, Ecuador obtenido de <http://evaluaciones.evaluacion.gob.ec/BI/informe-de-resultados-evaluacion-costa-2019-2020-2/>.
- Ineval. 2021. *Elaboración y validación de modelos y estructuras de evaluación*. Quito, Ecuador obtenido de <http://evaluaciones.evaluacion.gob.ec/BI/cuadernillo-tecnico-1/>.
- Kellaghan, Thomas, Vincent Greaney, y Scott Murray. 2009. *Using the Results of a National Assessment of Educational Achievement*. The International Bank for Reconstruction and Development / The World Bank, Washington, DC. <http://hdl.handle.net/10986/2667>.
- Lopezosa, Carlos. 2020. *Entrevistas semiestructuradas con NVivo: pasos para un análisis cualitativo eficaz*. Anuario de Métodos de Investigación en Comunicación Social, n.1 (p.88-97). Barcelona: DigiDoc-Universitat Pompeu Fabra.
- Madrid, Tito. 2019. *El sistema educativo de Ecuador: un sistema, dos mundos*. Revista Andina de Educación 2(1) 8-17 Quito, Ecuador.
- Mineduc. 2015. *Ley Orgánica de Educación Intercultural*. Quito, Ecuador. https://educacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2017/02/Ley_Organica_de_Educacion_Intercultural_LOEI_codificado.pdf.
- Minteguiaga, Analía. 2014. *Las oscilaciones de la calidad educativa en Ecuador, 1980-2010*. Editorial IAEN - Quito.
- Mora, Martin. 2002. *La teoría de las representaciones sociales de Serge Moscovici*. athenea Digital.
- Parra, Victoria, y Gladys Matus. 2016. *Usos de datos y mejora escolar: Una aproximación a los sentidos y prácticas educativas subyacentes a los procesos de toma de decisiones*. Santiago, Chile.
- Popham, James. 1999. *¿Por qué las pruebas estandarizadas no miden la calidad educativa?* Tomado y traducido de Educational Leadership, volumen 56, número 6.
- Rateau, Patrick, y Grégory Lo Monaco. 2013. *La Teoría de las Representaciones Sociales: Orientaciones conceptuales, campos de aplicaciones y métodos*. CES Psicología, vol. 6, núm. 1, Universidad CES Medellín, Colombia.
- Raudonyte, Leva. 2019. *Use of learning assessment data in education policy-making*. International Institute for Educational Planning 7-9 rue Eugène Delacroix, 75116 Paris, France. <http://www.iiep.unesco.org/en/publication/use-learning-assessment-data-education-policy-making>.
- Ravela, Pedro. 2001. *¿Cómo presentan sus resultados los sistemas nacionales de evaluación educativa en América Latina?* PREAL Santiago - Chile.
- Reyes, Leticia, y María Arbesú. 2018. *Evaluación del Desempeño Docente: Representaciones Sociales elaboradas por educadoras*. México.
- Salinas, Marta, Luz Isaza, y Carlos Parra. 2005. *Las representaciones sociales sobre la evaluación de los aprendizajes*. Revista Educación y Pedagogía, vol. XVIII, núm. 46 - Universidad de Antioquia - Colombia.

- Silva, César. 2006. *El paradigma de la calidad educativa en el bachillerato*. Nóesis. Revista de Ciencias Sociales y Humanidades, vol. 15, núm. 29, pp. 69-92, México.
- Tedesco, Juan Carlos. 1999. *Educación y sociedad en América Latina*. Unidad de Planeamiento Estratégico y Evaluación de la Educación, Presidencia de la Nación Argentina.
- UNESCO, Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. 2019. *La promesa de las evaluaciones de aprendizaje a gran escala Reconocer los límites para generar oportunidades*. Publicado en 2019 por la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), 7, place de Fontenoy, 75352 París 07 SP, Francia. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000369947>.
- Valdemoros, Ángeles, Ana Ponce de León, y Eva Sanz. 2011. *Fundamentos en el manejo de NVivo 9 como herramienta al servicio de estudios cualitativos*. Contextos educativos, Universidad de la Rioja-España.
- Verger, Antoni, y Lluís Parcerisa. 2017. *Accountability and education in the post-2015 scenario: International trends, enactment dynamics and socio-educational effects*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000259559>.

Anexos

Anexo 1. Sistematización de las categorías de identificación en los entrevistados

Entrevista- do	Tomador educativo de decisiones		Sostenimiento de la institución educativa		sexo		Campos del aprendizaje			
	Docentes de aula	Líderes y administra dores	Fis- cal	Priva- da	Mascu- lino	Feme- nino	Mate- mática	Ciencias naturales	Estu- dios socia- les	Lengua y litera- tura
E001	X		X		X				X	
E002	X			X		X	X			
E003		X	X			X				
E004		X	X			X				X
E005		X		X	X					
E006	X			X	X			X		

Fuente: Elaboración propia

Anexo 2. Modelo de cuestionario en las entrevistas semi-estructuradas

- Me puedes decir tu nombre, en que institución trabaja, y cuál es su cargo.
- ¿Qué visión tienen sobre el informe de resultados de las evaluaciones que entrega el Ineval?
- ¿Cuál es el uso que le dieron a los resultados de la evaluación Ser Bachiller?
- ¿De qué manera el uso de los resultados de las evaluaciones del aprendizaje incide en su práctica docente?
- ¿En su institución existió una socialización y apropiación del Informe de Resultados Ser Bachiller 2018-2019?
- En base a la información de este informe se estableció al interior de la institución planes de mejora
- ¿Cuál fue el impacto de los planes de mejora al interior de la institución?
- ¿Cuáles son los elementos que determinan la excelencia académica?

Anexo 3. Nodos conglomerados por similitud de palabras para construir los conceptos asociados al objeto de representación “la excelencia académica en el uso de resultados de la evaluación Ser Bachiller 2018-2019”.

Nodo	Categoría teórica	Resumen de codificación	Nodo - Conceptos asociados al objeto de representación
1	<p>Calidad en educación y excelencia académica Estándares e indicadores de calidad que constituyen el marco referencial de los procesos de evaluación.</p> <p>Niveles de aprendizaje Niveles que respondan al dominio de conocimientos expresados en valores cuantitativos.</p> <p>Resultados de la evaluación Ser Bachiller 2018 – 2019 Resultados que mide el desarrollo de las aptitudes y destrezas de los y las estudiantes de tercero de bachillerato en los campos de Matemáticas, Ciencias naturales, Estudios sociales y Lengua y literatura durante el ciclo escolar 2018 – 2019</p>	<p>E006: “los resultados de Ineval son simplemente números fríos”</p> <p>E001: “Sus datos del informe si se socializa, se visibiliza, pero el informe es simple, quedan como es, como un informe simplemente para hacer archivar”</p> <p>E002: “es uno de los indicadores más fuertes que tenemos, para poder establecer los planes de mejora para los siguientes años escolares”</p> <p>E001: “el número que tenemos que llevar el 100 por ciento de los chicos deben pasar con 7, pero es el 100 por ciento, o sea, todo está ligado a la cuestión de números, porque es una cuestión administrativa.”</p> <p>E001: “el plan de mejora simplemente termina siendo parte de un proceso administrativo”</p> <p>E001: “simplemente han sido como parte del proceso administrativo de que aquí está un documento que va a reposar en los archivos del vicerrector de su determinación, ósea termina siendo un proceso administrativo”</p> <p>E001: “desde que tenemos traducción administrativa de la educación, donde creen que todo se soluciona denunciando o todo se soluciona con la amenaza del distrito”</p>	<p>Los resultados y planes de mejora son un proceso administrativo.</p>
2	<p>Calidad en educación y excelencia académica</p>	<p>E001: “deseo del ministerio de que los estudiantes pasen,</p>	<p>El estudiante y padre de familia como cliente.</p>

	<p>Estándares e indicadores de calidad que constituyen el marco referencial de los procesos de evaluación.</p> <p>Resultados de la evaluación Ser Bachiller 2018 – 2019 Resultados que mide el desarrollo de las aptitudes y destrezas de los y las estudiantes de tercero de bachillerato en los campos de Matemáticas, Ciencias naturales, Estudios sociales y Lengua y literatura durante el ciclo escolar 2018 – 2019</p>	<p>más no en la adquisición de conocimiento, la cuestión crítica, reflexivo de todo el proceso educativo”</p> <p>E001: “los resultados que brinda a los informes de todos son resultados muy bajos, ya que el tipo de educación que se estaba aspirando cuando se ha vuelto una cuestión más clientelar”</p> <p>E001: “Estos resultados demuestran que la educación entre comillas de calidad que quieren ofrecer simplemente, como he dicho nuevamente, es clientelar”</p> <p>E001: “y el cliente que termina siendo el estudiante, el padre de familia mientras tenga 7, no le importa nada más que tener el 7”</p> <p>E006: “el distrito quién tiene la razón termina siendo siempre el estudiante o el padre de familia”</p>	
3	<p>Niveles de aprendizaje Niveles que respondan al dominio de conocimientos expresados en valores cuantitativos.</p> <p>Resultados de la evaluación Ser Bachiller 2018 – 2019 Resultados que mide el desarrollo de las aptitudes y destrezas de los y las estudiantes de tercero de bachillerato en los campos de Matemáticas, Ciencias naturales, Estudios sociales y Lengua y literatura durante el ciclo escolar 2018 – 2019</p> <p>Low stakes Bajo impacto de los resultados de las evaluaciones, su función es informativa y formativa, no implica consecuencias para individuos o instituciones.</p>	<p>E002: “con los resultados de las pruebas Ser bachiller, que son generalmente los que nosotros más manejamos, para poder revisar y poder corregir errores, en cuanto a los resultados de lo que es la educación general básica, me parece muy superficial, no hay una retroalimentación un poco más a detalle, las pruebas Ser Bachiller están como mucho más a detalle, mucho más, inclusive con porcentajes dentro de las mismas, de las mismas áreas de conocimiento”</p> <p>E001: “el uso de resultados para corregir errores y para poder solventar los nuevos conocimientos”</p>	Los resultados ayudan a corregir errores.

4	<p>Calidad en educación y excelencia académica Estándares e indicadores de calidad que constituyen el marco referencial de los procesos de evaluación.</p> <p>Resultados de la evaluación Ser Bachiller 2018 – 2019 Resultados que mide el desarrollo de las aptitudes y destrezas de los y las estudiantes de tercero de bachillerato en los campos de Matemáticas, Ciencias naturales, Estudios sociales y Lengua y literatura durante el ciclo escolar 2018 – 2019</p>	<p>E006: “el buscar siempre tratar de mejorar la práctica docente, pero a nivel de la práctica profesional en términos generales”</p> <p>E005: “yo creo que nuestra institución tuvo bastante éxito en la aplicación de estas planificaciones extras como un plan de mejora, que nos permitían ir consiguiendo que el alumno tenga más destreza”</p> <p>E006: “considero básicamente que la excelencia académica debe regirse al desarrollo de destrezas y estrategias superiores de pensamiento”</p> <p>E005: “la excelencia académica está dada no necesariamente en tener todo, sino en la eficacia de las metodologías que se aplican, para que el estudiante desarrolle las destrezas necesarias para, en nuestro caso, que específicamente es aprender a aprender”</p> <p>E002: “ayudan a mejorar todo lo que son habilidades y destrezas que necesitan, para poder resolver esas pruebas”</p>	<p>Los resultados ayudan a mejorar habilidades y destrezas.</p>
5	<p>Resultados de la evaluación Ser Bachiller 2018 – 2019 Resultados que mide el desarrollo de las aptitudes y destrezas de los y las estudiantes de tercero de bachillerato en los campos de Matemáticas, Ciencias naturales, Estudios sociales y Lengua y literatura durante el ciclo escolar 2018 – 2019</p> <p>Low stakes Bajo impacto de los resultados de las evaluaciones, su función es informativa y formativa, no implica consecuencias para individuos o instituciones.</p>	<p>E002: “una reestructuración curricular para que esos dos últimos años no queden tan fuertes en contenido, porque hay más habilidades que tienen que desarrollar, entonces, esto es lo que nos ha ayudado para nosotros poder cambiar esa parte curricular y dar el tiempo que requiere cada bloque del aprendizaje que corresponde”</p>	<p>Los resultados ayudan a una reestructuración curricular.</p>

6	<p>Resultados de la evaluación Ser Bachiller 2018 – 2019 Resultados que mide el desarrollo de las aptitudes y destrezas de los y las estudiantes de tercero de bachillerato en los campos de Matemáticas, Ciencias naturales, Estudios sociales y Lengua y literatura durante el ciclo escolar 2018 – 2019.</p> <p>High stakes Alto impacto de los resultados de las evaluaciones que generan tensiones fuertes al interior de los espacios escolares, por ejemplo, el mérito y castigo, los rankings de estudiantes e instituciones.</p>	<p>E004: “dejábamos de dar las cuatro asignaturas mate física, lenguaje, estudios, ciencias, bueno las áreas y nos poníamos a prepararlos a los chicos”</p> <p>E001: “como nos felicitan porque los estudiantes ninguno se quedó supletorio o solo unos pocos, también nos machacan cuando reclaman este tipo de porcentajes y se ve un verdadero proceso en torno a eso”</p> <p>E001: “cuando yo decía que nosotros debemos aprender a formar estudiantes de aviso a la vicerrectora, me dijo usted dedíquese a dar clases porque nosotros no formamos estudiantes”</p> <p>E005: “estoy hablando de los últimos tres años, decidimos hacer un espacio en los últimos tres meses, prácticamente a los chicos de tercero, para tenerlos en una constante práctica de este tipo de entradas y si nos ha dado buenos resultados”</p> <p>E001: “ese proceso educativo recae sobre uno, ya que uno termina siendo el culpable de todo”</p>	<p>Existe un descuido en el seguimiento curricular por preparar a los y las estudiantes para la evaluación Ser Bachiller.</p>
7	<p>Evaluación y rendición de cuentas en Ecuador Evaluaciones nacionales a estudiantes de tercero de bachillerato, primera, prueba Ser Ecuador, implementada mediante el Sistema Nacional de Evaluación y rendición Social de cuentas (SER) 2007-2012 y segundo, la evaluación Ser Bachiller implementada mediante el Sistema nacional de evaluación educativa (SINEV) 2012-2019</p> <p>Tomadores educativos de decisiones Usuarios de datos educativos por niveles y fines posibles que</p>	<p>E001: “Ser bachiller no evalúa sólo el bachillerato, sino que evalúa todo el proceso educativo desde la educación media”</p> <p>E002: “el Ministerio nos pide a veces una cosa, pero en las evaluaciones, les evalúa otra cosa”</p> <p>E003: “si hay como una contradicción entre todos los contenidos que a los chicos si se les debería evaluar contra los que evalúan”</p> <p>E003: “a los docentes cuando nos evalúan, es exactamente lo mismo, no tiene nada que ver nuestra práctica profesional con la evaluación</p>	<p>Contenidos de la evaluación Ser Bachiller son diferentes a los revisados en clase.</p>

	<p>pueden llevar a cabo análisis y uso de esta información.</p> <p>Resultados de la evaluación Ser Bachiller 2018 – 2019 Resultados que mide el desarrollo de las aptitudes y destrezas de los y las estudiantes de tercero de bachillerato en los campos de Matemáticas, Ciencias naturales, Estudios sociales y Lengua y literatura durante el ciclo escolar 2018 – 2019</p>	<p>que nos hacen muchas veces, entonces, si hay ahí como un sesgo que sí se debería tomar en cuenta”</p> <p>E004: “que no se toma en cuenta que somos técnicos, o sea que tenemos áreas, bachilleratos técnicos y lo que le evalúan son las áreas matemáticas, le evalúan ciencias, mates, exacto, y queda muy a un lado lo que es el área técnica”</p>	
8	<p>Resultados de la evaluación Ser Bachiller 2018 – 2019 Resultados que mide el desarrollo de las aptitudes y destrezas de los y las estudiantes de tercero de bachillerato en los campos de Matemáticas, Ciencias naturales, Estudios sociales y Lengua y literatura durante el ciclo escolar 2018 – 2019</p> <p>Tomadores educativos de decisiones Usuarios de datos educativos por niveles y fines posibles que pueden llevar a cabo análisis y uso de esta información.</p> <p>Low stakes Bajo impacto de los resultados de las evaluaciones, su función es informativa y formativa, no implica consecuencias para individuos o instituciones.</p>	<p>E001: “a generar verdaderos procesos de la educación comprende el propio concepto, una herramienta de cambio”</p> <p>E002: “si se hace un análisis de resultados, para saber qué es lo que tenemos que hacer, en qué hay que fortalecer, qué hay que mejorar, que hay que mantener, para que los resultados suban, porque es importantísimo mantener un nivel mínimo necesario, para que los chicos puedan tener buenos resultados para el ingreso a la universidad”</p>	Los resultados ayudan a mejorar los aprendizajes.
9	<p>Calidad en educación y excelencia académica Estándares e indicadores de calidad que constituyen el marco referencial de los procesos de evaluación.</p>	<p>E005: “los chicos, su estado anímico, por más que se les preparó, no alcanzaban todavía esa destreza de ir tranquilos a una prueba, por eso es importante la motivación”</p> <p>E005: “la motivación fue positiva, porque vimos que</p>	Los resultados ayudan a la motivación de los y las estudiantes.

	<p>Resultados de la evaluación Ser Bachiller 2018 – 2019</p> <p>Resultados que mide el desarrollo de las aptitudes y destrezas de los y las estudiantes de tercero de bachillerato en los campos de Matemáticas, Ciencias naturales, Estudios sociales y Lengua y literatura durante el ciclo escolar 2018 – 2019</p> <p>Low stakes</p> <p>Bajo impacto de los resultados de las evaluaciones, su función es informativa y formativa, no implica consecuencias para individuos o instituciones.</p>	<p>iban mejorando los chicos en su actuar”</p> <p>E004 “que la excelencia académica le da todo a la comunidad educativa, docentes con estrategias a desarrollar a los estudiantes, obviamente, sería como punto principal, algo muy importante, la motivación”</p> <p>E004: “digamos a una concepción del aprendizaje, yo pienso que eso tiene mucho que ver con el tema, con el tema de mejorar los aprendizajes, de la predisposición, también de la motivación que los estudiantes tengan, cómo se sientan motivados para recibir una asignatura que les guste, que no les gusta”</p>	
10	<p>Resultados de la evaluación Ser Bachiller 2018 – 2019</p> <p>Resultados que mide el desarrollo de las aptitudes y destrezas de los y las estudiantes de tercero de bachillerato en los campos de Matemáticas, Ciencias naturales, Estudios sociales y Lengua y literatura durante el ciclo escolar 2018 – 2019</p> <p>High stakes</p> <p>Alto impacto de los resultados de las evaluaciones que generan tensiones fuertes al interior de los espacios escolares, por ejemplo, el mérito y castigo, los rankings de estudiantes e instituciones.</p>	<p>E002: “incide mucho, porque nos estamos midiendo no solamente como institución, sino no estamos midiendo a nivel nacional con las otras instituciones”</p> <p>E005 “que nos presentaba informes un poco comparativos en relación al año anterior”</p>	Los resultados ayudan a comparar con ciclos anteriores.
11	<p>Resultados de la evaluación Ser Bachiller 2018 – 2019</p> <p>Resultados que mide el desarrollo de las aptitudes y destrezas de los y las estudiantes de tercero de bachillerato en los campos de Matemáticas, Ciencias</p>	<p>E005 “se podía ver que nuestras instituciones disponían pues de todo, mientras que otras prácticamente de nada”</p> <p>E005: “el Plan Nacional sugiere, un análisis que lo hace a base de los colegios fiscales, y entonces la realidad</p>	Los resultados son mejores en instituciones privadas.

	<p>naturales, Estudios sociales y Lengua y literatura durante el ciclo escolar 2018 – 2019</p> <p>High stakes Alto impacto de los resultados de las evaluaciones que generan tensiones fuertes al interior de los espacios escolares, por ejemplo, el mérito y castigo, los rankings de estudiantes e instituciones.</p>	<p>es otra, en un colegio particular, yo creo que la gran mayoría, siempre su promedio, ha sido más alto”</p> <p>E005: “pero ellos enfocaban su diagnóstico, muchas veces por, no sé si justificar y explicar que la educación estaba progresando, podían tomar los ejes exclusivamente de educación particular y descuidaban de los fiscales”</p>	
12	<p>Calidad en educación y excelencia académica Estándares e indicadores de calidad que constituyen el marco referencial de los procesos de evaluación.</p> <p>Resultados de la evaluación Ser Bachiller 2018 – 2019 Resultados que mide el desarrollo de las aptitudes y destrezas de los y las estudiantes de tercero de bachillerato en los campos de Matemáticas, Ciencias naturales, Estudios sociales y Lengua y literatura durante el ciclo escolar 2018 – 2019</p> <p>High stakes Alto impacto de los resultados de las evaluaciones que generan tensiones fuertes al interior de los espacios escolares, por ejemplo, el mérito y castigo, los rankings de estudiantes e instituciones.</p>	<p>E006: “están regulados por el sistema de Bachillerato Internacional, Nosotros le damos más importancia al bachillerato internacional que al sistema netamente nacional”</p> <p>E005: “que tengan facilidad de llegar a ser pues estudiantes, emprendedores, reflexivos, autocríticos y sobre todo se sientan libres en saber lo que quieren aprender y así lo buscan, entonces son características que las hemos tomado del bachillerato internacional”</p> <p>E005: “las hemos tomado del bachillerato internacional, que la estamos fortaleciendo, al menos a nuestros chicos, entonces, los sistemas, los programas que una institución organiza tienen que estar bajo esos parámetros, primero debe ser bien ordenados, bien ejecutados, bien controlados, constantemente evaluados, entonces si eso está caminando bien, eso es camino a la calidad”</p>	<p>Los resultados son mejores en instituciones con un enfoque hacia el bachillerato internacional.</p>
13	<p>Calidad en educación y excelencia académica Estándares e indicadores de calidad que constituyen el marco referencial de los procesos de evaluación.</p>	<p>E001: “lo más coherentes una evaluación donde se refleje todo el proceso educativo”</p> <p>E005: “donde nos especifican el éxito o el fracaso, que han tenido las pruebas con respecto a nuestros estudiantes, también nos hace</p>	<p>Los resultados dan una visión de la educación del país.</p>

	<p>Resultados de la evaluación Ser Bachiller 2018 – 2019 Resultados que mide el desarrollo de las aptitudes y destrezas de los y las estudiantes de tercero de bachillerato en los campos de Matemáticas, Ciencias naturales, Estudios sociales y Lengua y literatura durante el ciclo escolar 2018 – 2019</p>	<p>una demostración un poquito global de lo que ha sucedido a nivel tanto ciudad, provincia y país”</p> <p>E006: “ver exclusivamente qué es lo que pasa en las grandes ciudades, el sector urbano rural, el sector del campo, inclusive la situación de género, que es lo que sucede con los parámetros de medición que tienen estas pruebas y tener de pronto un comparativo general de lo que está sucediendo, una visión general de lo que sucede educativamente en el país”</p> <p>E001: “durante el informe que no que tenga 100 por ciento es el que vale, y si tenemos 70, 60, estamos mal”</p>	
14	<p>Calidad en educación y excelencia académica Estándares e indicadores de calidad que constituyen el marco referencial de los procesos de evaluación.</p> <p>Resultados de la evaluación Ser Bachiller 2018 – 2019 Resultados que mide el desarrollo de las aptitudes y destrezas de los y las estudiantes de tercero de bachillerato en los campos de Matemáticas, Ciencias naturales, Estudios sociales y Lengua y literatura durante el ciclo escolar 2018 – 2019</p>	<p>E006: “la reforma educativa ecuatoriana está o debería haber estado estrechamente ligada con el Plan Decenal de Educación, pero lamentablemente en lo político que tuvo esta situación de eliminar de la regulación del sistema educativo nacional”</p> <p>E003: “chicos de primero de bachillerato que tenían que regularizarles en la figura profesional que ellos escogieron, están en otra figura profesional que el Ministerio les puso”</p> <p>E006: “7 horas tiene que estar atrás de un escritorio o un computador haciendo informes. Envé de estar preparando clases en lugar de estar desarrollando planes y programas, definitivamente te tiene tras un computador, cumpliendo funciones de escritor y no pueden ser la situación”</p> <p>E006: “son cerca de 14 años de terminar, donde se han venido realizando un grupo de procesos, un grupo de acciones que poco o nada dicen de las de los pedidos</p>	Los resultados no reflejan los alcances del Plan Decenal de Educación.

		iniciales del Plan Decenal de Educación”	
--	--	--	--

Fuente: Elaboración propia

Anexo 4. Tabulación del test aplicado a 15 docentes y 5 directivos sobre la base de las escalas bipolares y el diferencial semántico

entrevistado	sostenimiento	Sexo	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14
D001	Fiscal	hombre	2	3	2	-1	3	1	2	2	0	2	0	2	-1	0
D002	Particular	hombre	1	2	2	-1	3	1	2	1	1	2	3	3	-1	0
D003	Fiscal	mujer	2	2	1	0	2	2	2	1	1	1	3	3	-2	1
D004	Particular	hombre	2	0	1	0	1	0	3	1	0	1	3	3	-2	1
D005	Fiscal	mujer	3	-1	1	1	1	-1	3	0	0	1	2	3	-2	0
D006	Particular	mujer	3	-1	2	1	1	-1	3	-1	1	2	2	2	-2	0
D007	Fiscal	mujer	2	-1	3	1	2	0	2	-2	1	3	2	2	-2	0
D008	Particular	hombre	2	-2	3	0	2	-1	1	-2	1	3	1	3	-2	0
D009	Particular	hombre	0	-2	2	0	2	-1	0	-2	2	3	1	3	-1	1
D010	Fiscal	hombre	2	-2	2	-1	1	2	0	-1	1	3	1	2	-1	2
D011	Particular	mujer	1	-2	1	-3	1	2	1	0	0	2	2	2	-2	3
D012	Fiscal	hombre	-1	-2	1	-1	2	1	1	0	1	2	2	2	0	-2
D013	Fiscal	mujer	0	-1	1	0	3	1	1	0	1	1	2	3	3	0
D014	Fiscal	hombre	0	0	2	0	2	0	2	-1	2	1	3	3	3	0
D015	Fiscal	mujer	1	0	3	-1	1	0	1	0	2	1	3	2	2	1
R001	Particular	mujer	2	-1	3	-1	2	1	1	1	1	0	3	2	-1	0
R002	Fiscal	mujer	2	-2	2	-2	2	1	2	1	3	0	3	2	0	-3
R003	Fiscal	mujer	1	-3	1	-2	1	0	2	1	3	0	2	1	1	-2
R004	Fiscal	mujer	0	-3	1	-3	1	1	2	0	3	1	2	1	-2	-1
R005	Particular	hombre	-1	-3	1	-2	1	1	2	0	3	1	1	2	-3	0

Fuente: Elaboración propia