

UNIVERSIDAD ANDINA SIMÓN BOLÍVAR

Sede Ecuador

ÁREA DE ESTUDIOS SOCIALES Y GLOBALES

**MAESTRÍA INTERNACIONAL EN RELACIONES
INTERNACIONALES**

Mención en Negociaciones Internacionales y Manejo de Conflictos

SEGURIDAD, PODER, Y CONFLICTOS DIPLOMATICOS:

LA RELACIONES DIPLOMATICÁS COLOMBIA – VENEZUELA

(PERIODO URIBE – CHAVEZ, 2002 - 2010)

Rafael Gustavo Miranda Delgado

2010

Al presentar esta tesis como uno de los requisitos previos para la obtención del grado de magíster de la Universidad Andina Simón Bolívar, autorizo al centro de información o a la biblioteca de la universidad para que se haga de esta tesis un documento disponible para su lectura según las normas de la universidad.

Estoy de acuerdo en que se realice cualquier copia de esta tesis dentro de las regulaciones de la universidad, siempre y cuando esta reproducción no suponga una ganancia económica potencial.

Sin perjuicio de ejercer mi derecho de autor, autorizo a la Universidad Andina Simón Bolívar la publicación de esta tesis, o de parte de ella, por una sola vez dentro de los treinta meses después de su aprobación.

.....

Rafael Gustavo Miranda Delgado

Quito, 12 de noviembre de 2010

UNIVERSIDAD ANDINA SIMÓN BOLÍVAR

Sede Ecuador

ÁREA DE ESTUDIOS SOCIALES Y GLOBALES

**MAESTRÍA INTERNACIONAL EN RELACIONES
INTERNACIONALES**

Mención en Negociaciones Internacionales y Manejo de Conflictos

SEGURIDAD, PODER, Y CONFLICTOS DIPLOMÁTICOS:

LA RELACIONES DIPLOMATICAS COLOMBIA – VENEZUELA

(PERIODO URIBE – CHAVEZ, 2002 - 2010)

Autor: Rafael Gustavo Miranda Delgado

Tutor: Eco. Marco Romero Cevallos

Quito, 2010

Resumen.

La relación Colombia – Venezuela ha estado signada por un clima de conflictividad durante los periodos presidenciales de Hugo Chávez y Álvaro Uribe (2002 - 2010), se observa como la construcción de las agendas diplomáticas de Colombia y Venezuela han estado centradas en la seguridad y el conflicto. Estando, la construcción de las agendas diplomáticas de ambos Estados, configuradas por la búsqueda de resultados electorales positivos a lo interno, y en el plano internacional, buscan alianzas y legitimidad, todo esto para cumplir con las dinámicas internas de cada Estado. Evidenciándose manifestaciones de conflictividad tales como: diplomacias rígidas con ausencia de diálogo; el presidencialismo; y la diplomacia de micrófono.

Esta temática ocupa el trabajo de tesis que se presenta con el propósito de exponer para la discusión la siguiente interrogante: ¿Qué factores, presentes en los respectivos gobiernos, explican la creación de una agenda de política exterior Colombia – Venezuela centrada en la seguridad y el conflicto? Plateándose como objetivo general de este trabajo de tesis: Analizar las relaciones diplomáticas Colombia – Venezuela en el marco de los conceptos de seguridad divergentes, y sus conflictividades. Durante el periodo presidencial Chávez-Urbe (2002-2010).

Para alcanzar dicho objetivo, la investigación se realizó en dos fases que dan lugar a la estructura de dos capítulos. En la primera, se identificarán las lógicas de los conceptos de seguridad y su repercusión en las relaciones diplomática Colombia – Venezuela; y en el segundo capítulo, se describen las manifestaciones de conflictividad entre Colombia y Venezuela, en sus relaciones con sus dinámicas internas.

Palabras Claves:

Seguridad, Conflictos Diplomáticos, Colombia, Venezuela.

A Valeria

Índice.

Introducción.....	4
Conceptos de seguridad y poder aplicadas en la formulación de la diplomacia de Venezuela y Colombia.....	10
Seguridad, Poder y Conflictos Diplomáticos.....	10
Conceptos de seguridad y poder aplicadas en la formulación de la diplomacia.....	16
¿Una nueva guerra fría?.....	16
Análisis comparativo de la fuerza real.....	30
Factores ideacionales.....	34
Manifestaciones de conflictividad entre Venezuela-Colombia y la relación con sus dinámicas internas.....	40
1.- La diplomacia rígida y la ausencia de diálogo.....	41
2.- La diplomacia de micrófono.....	47
3.- El carácter instrumental de la diplomacia.....	¡Error! Marcador no definido.
4.- El presidencialismo y el populismo nacionalista.....	55
Reflexiones finales.....	62
Anexos:	65
Bibliografía.....	80

Introducción.

La relación entre Colombia y Venezuela ha estado marcada históricamente por una línea fronteriza que se caracteriza por ser extensa, dinámica y porosa; y ha estado caracterizada por un comportamiento cíclico entre conflictividad y acercamientos, siendo los conflictos tradicionales y los temas de alta política las principales continuidades en dicha relación. Cuestión que se ha visto acentuada durante los periodos presidenciales de Hugo Chávez y Álvaro Uribe (2002-2010), donde los conceptos de seguridad han sido planteados en posiciones e intereses en contravía; y las dinámicas internas han configurado manifestaciones de conflictividad en las relaciones diplomáticas. En consecuencia, se observa que la construcción de las agendas diplomáticas de ambos Estados se configura en términos realistas, evidenciándose aspectos tales como: simbolismo militar¹; diplomacias rígidas² con ausencia de diálogo; el presidencialismo populista; y la diplomacia de micrófono.

Objetivo general:

Analizar las relaciones diplomáticas Colombia – Venezuela en el marco de los conceptos de seguridad divergentes, y sus conflictividades. Durante el periodo presidencial Chávez-Urbe (2002-2010).

Para alcanzar dicho objetivo, la investigación se realizó en dos fases que dan lugar a la estructura de dos capítulos. En la primera, se identificarán las lógicas de los

¹ Cuando se habla de simbolismo militar, se refiere a la sistemática presencia de símbolos militares como: las declaraciones sobre las relaciones bilaterales por parte de ministros de defensa y las amenazas de conflictos bélicos.

² Cuando se habla de diplomacias rígidas, nos referimos a la polarización a nivel interestatal, entendida como las posiciones en contravía en un tópico determinado, que no encuentran un punto en común sobre el cual iniciar un proceso de negociación.

conceptos de seguridad y su repercusión en las relaciones diplomáticas Colombia – Venezuela

Para esto, se desarrollará la hipótesis del contexto de una especie de nueva guerra fría, escenificada en la sub-región andina, donde se describirá cómo se insertan los Estados de Colombia y Venezuela en dicho contexto internacional. Haciendo especial énfasis, en el alineamiento o no, de estos Estados, con los Estados Unidos, y como esta realidad incide en la relación bilateral Colombia – Venezuela.

Luego se realizará la comparación entre las fuerzas reales de los Estados de Colombia y Venezuela, el desenvolvimiento de dichas fuerzas a lo largo del periodo señalado, y como afecta las vinculaciones del Estado de Colombia con los Estados Unidos, a esta relación de fuerza.

Y por último, se analizará como los factores ideacionales y las percepciones, a partir de estos hechos materiales, van construyendo las agendas diplomáticas, girando sobre los ejes de seguridad y poder.

En el segundo capítulo, se describen las manifestaciones de conflictividad entre Colombia y Venezuela, en relación con sus dinámicas internas.

Para describir lo anteriormente señalado, se estudiará como la relación Colombia – Venezuela durante el periodo 2002 – 2010, se caracterizó por diplomacias rígidas, debido a la ausencia de diálogo. Situación que fue configurada por los conceptos de seguridad de ambos Estados, las cuales plantearon un juego de *suma-cero*.

También se analizará, como los micrófonos se convirtieron en el canal de diálogo recurrente, dejando a un lado los canales diplomáticos; y como esto redimensionó y se convirtió en una conflictividad en sí misma.

Y por ultimo, se analizara como los Estados de Colombia y Venezuela presentan una alta concentración de poder en sus jefes de Estado, y como los rasgos populistas de Uribe y Chávez configuraron un contexto de hostilidad en sus relaciones diplomáticas. Este trabajo se enmarca en las corrientes realista, siendo los conceptos básicos en cuales va a girará dicha investigación: *seguridad*, y *conflicto*. Las teorías realistas y neo-realistas, nos ayudará en una primera instancia, a entrar en diálogo con los conceptos de poder y seguridad en términos de alta política, cómo se articulan estos en la relaciones internacionales y cuáles son sus principales instrumentos. Enfocado en los ciclos de conflictividad de la relación Colombia.- Venezuela.

Conceptos de seguridad divergentes y las agendas diplomáticas de Venezuela y Colombia.

El siguiente capítulo se plantea como objetivo, identificar las lógicas de los conceptos de seguridad y su relación con las agendas diplomáticas de Venezuela y Colombia. Para esto, entraremos en una primera instancia, en diálogo con los conceptos de seguridad definidos en términos de alta política³, cómo se articulan en las teorías de las relaciones internacionales y cuáles son sus principales instrumentos. Luego se analizará como se insertan estos dos Estados en el contexto internacional, y como esto inciden en la relación bilateral. Más tarde se efectuará un análisis del poder militar relativo de los dos Estados; para terminar, se estudiará, como los factores ideacionales y las percepciones, a partir de estos hechos materiales, van construyendo las agendas diplomáticas, girando sobre los ejes de seguridad y poder.

Seguridad, Poder y Conflictos Diplomáticos.

En el concierto internacional cada Estado es configurado como un actor o construcción teórica unitaria en cuanto a sus vínculos diplomáticos con otros Estados, premisa que, es más aceptada, en Estados con altos grados de concentración de poder dentro sus fronteras; lo que le permite con mayor facilidad, interactuar como un actor unitario.

³ Se entiende como alta política: a los temas directamente relacionados con defensa y poder militar.

Como lo señalan Michael Doyle y John Ikenberry, *‘[...] assumptions about states is that states possess the capacity for unity of action. [...] (this) means that central decisionmakers maintain sufficient control over different organizational elements of their governments to allow them to direct and coordinate government action in such a way as to implement the decisionmakers strategies [...].’*⁴

Dichos Estados se interrelacionan coherentemente con otras unidades, en una lucha de poder hacia el logro de intereses que, en la mayoría de las ocasiones, se plantea como un juego de *suma cero*, al identificarse el *interés nacional*, *‘[...] con la supervivencia nacional. Tomada aisladamente, la determinación de su contenido en una situación concreta es relativamente simple, pues abarca la integridad del territorio de la nación, de sus instituciones políticas y de su cultura.’*⁵

Esta lucha de interés plantea un juego de *suma cero* en la medida que, *‘[...] states are security or power maximizers, and whether this makes a difference for their behavior toward one another.’*⁶. De allí que, al existir estas múltiples unidades políticas autónomas y soberanas, todas buscan su seguridad y supervivencia.

*‘En la política internacional, el deseo de poder se revela en varios tipos de conflictos: el intento de un Estado por imponer su ideología política en otro Estado; las diferencias psicológicas, especialmente el temor, el odio [...] interés de seguridad en conflicto [...].’*⁷, siendo este último el más complejo de todos.

La seguridad es planteada como el objetivo primario de cada Estado, *‘The need for security is natural, and in pursuit of this goal human practices and structures must*

⁴ Michael Doyle y John Ikenberry, *New Thinking in International Relations Theory*, Colorado, US: Westview press, 1997. p. 166.

⁵ James Doughety y Robert Pfaltzgraff, *Teorias en pugna en las relaciones internacionales*, Buenos Aires, AR: Grupo Editor Latinoamericano, 1993. p. 107

⁶ M. Doyle y J. Ikenberry, *Opcit*, p. 191.

⁷ J. Doughety y R. Pfaltzgraff, *Opcit*, p. 124

*adapt to powerful constraints and opportunities of the material context within which they must function.*⁸

Al alcanzar el estado de seguridad en términos de alta política⁹, los Estados, como lo señala Wendt, pueden ir tras la búsqueda de otros objetivos. “[...] *states are concerned first and foremost with security, since the pursuit of other goals only makes sense once survival is assured. [...] states maximize power as an end in itself.*”¹⁰

En este punto, es importante destacar que, los conceptos de seguridad en contravía pueden convertirse en el detonante de la conflictividad internacional, ya que al ser un tema tan sensible para el *interés nacional*, cualquier acto, aunque no sea necesariamente una amenaza verdadera, sino que sea interpretado como tal, podría iniciar una escalada en la conflictividad, e incluso la guerra.

La seguridad es una noción subjetiva, cuya interpretación no es idéntica para todos los Estados. Depende en gran medida de la percepción de seguridad y de interés nacional en sus diferentes sentidos, así como de las variadas concepciones que tienen los hacedores de políticas de cada Estado.

Morgenthau afirma que el “[...] *interés definido como poder es una categoría objetiva de validez universal. La idea de interés es, en efecto, la esencia de la política y resulta ajena a las circunstancias de tiempo y lugar.*”¹¹, siendo este poder no un valor absoluto sino una relación, lo que da un carácter de relatividad y subjetividad a esta lucha.

Esta relatividad se entiende desde las dinámicas del poder que se dan entre dos Estados; lo que permite a los Estados evaluar sus capacidades relativas de acción. “[...]”

⁸ M. Doyle y J. Ikenberry, *Opcit*, p. 100.

⁹ El estado de seguridad en terminos de alta politica, hace referencia a la ausencia de una amenaza factible al territorio de un Estado.

¹⁰ Alexander Wendt, *Social Theory of International Politics*, New York, US: Cambridge University Press, 1999. p. 100

¹¹ Hans Morgenthau, *política Entre naciones*, Buenos Aires, AR: Editor Latinoamericano GEL, 1986. p.

*relative capabilities, for it is these that determine whether states are able to meet actual or potential threats posed by other states. [...] (states) compare themselves to others and assess their own actions, the actions of others, and their relationships and interactions from the viewpoint [...]*¹²

En tanto, es subjetivo, “[...] los estadistas piensan y actúan movidos por un interés que se traduce en poder, ya que todas las evidencias de la historia confirman esa suposición.”¹³ En razón que todos los Estados plantean los posibles escenarios de conflictividad considerando su poder, el poder de los demás actores, y las posibilidades de que estos utilicen el poder en su contra; al igual que “[...] the number and size of major powers seem to be the key factors for states when considering threats to their security.”¹⁴.

Esta percepción o evaluación subjetiva puede llevar a pensar sobre la posibilidad de un acto discrecional donde otro Estado pueda usar efectivamente el poder a su disposición; por lo que, “El éxito de una política de *raison d'état* depende, ante todo, de la capacidad de evaluar las relaciones de poder.”¹⁵

Los Estados al reconocer la posibilidad de que la fuerza sea usada en su contra, asumen posiciones defensivas. “[...] states are fundamentally concerned about their security and in consequence are defensively positional in character; that as such they are anxious about their relative capabilities; and as a result they are attentive to their capacity for autonomous choice and independent action.”¹⁶

Lo anterior puede reafirmarse con lo postulado por Weber, que fue tomado por Dougherty y Pfaltzgraff, “*Toda estructura política naturalmente prefiere tener vecinos*

¹² M. Doyle y J. Ikenberry, *Opcit*, p. 167.

¹³ H. Morgenthau, *Opcit*, p. 13

¹⁴ A. Wendt, *Opcit*, p. 103

¹⁵ Henry Kissinger, *La Diplomacia*, México, Fondo de Cultura de México, 1994, p. 58

¹⁶ M. Doyle y J. Ikenberry, *Opcit*, p. 168.

*débiles antes que fuertes. Más aun, como toda gran comunidad política es un aspirante potencial al prestigio, también es una amenaza potencial a todos sus vecinos [...]*¹⁷

Así lo señala Ruggie siguiendo a Grieco, “[...] *the potencial use of force is ever present in International relation and affects the calculus of states [...]*”¹⁸ Lo anterior es redimensionado cuando en el discurso de los Estados están presentes los temas de alta política, como son los de seguridad y estrategias militares, que si bien, como lo señala Morgenthau, estos se plantean como objetivo político: “... *desanimar a las demás naciones a usar su propia fuerza militar, ya que si lo hicieran se expondrían a un gran peligro.*”¹⁹, crea un clima de conflictividad mayor, debido a las expectativas de un escenario de confrontación militar.

Mucho de estos conflictos entre Estados pueden ser canalizados a través de una diplomacia que envíe las señales adecuadas a otros Estados, matizando las posibles percepciones de amenazas, y logre fortalecer canales de diálogo y mecanismos de coordinación, para encontrar los puntos en común de los conceptos de seguridad y poder que en una primera instancia podrían considerarse en contravía.

La diplomacia constituye un instrumento para la protección de los *intereses de Estado* o del gobierno de turno, como construcciones y continuidades de la política interna en su mayor parte; de las estructuras sociales y sus motivaciones intrínsecas. Como lo señala Wendt, “[...] *foreign policy roles are entirely a function of policy-makers beliefs and domestic politics, rather than their relations to others.*”²⁰

La diplomacia como todo instrumento político tiene como objetivo inmediato el poder. Poder e interés están constituidos en una primera instancia por ideas; como lo recoge Ruggie de Wendt y Katzenstein, “[...] *it attributes to ideational factors,*

¹⁷ J. Doughety y R. Pfaltzgraff, Opcit p. 102

¹⁸ J. Ruggie, Opcit, p. 9.

¹⁹ H. Morgenthau, Opcit, p. 46

²⁰ A. Wendt, Opcit p. 227

*including culture, norms, and ideas, social efficacy over and above any functional utility they may have, including a role in shaping the way in which actors define their identity and interests in the first place.*²¹

Por lo que para entender las dinámicas de conflictividad entre los Estados y las relaciones que constituyen sus intereses y lógicas de poder, se deben reconocer sus concepciones de interés propio, sus capacidades relativas, y la construcción mutua de identidad, en sus instancias externa e interna. Y siguiendo con las ideas de Wendt, “[...] *power and interest have the effects they do in virtue of the ideas that make them up. Power and interest explanations presuppose ideas [...]*”²²

Estas ideas se expresan en los actos discursivos del Estado²³ y configuran la agenda diplomática, delimitando el marco de acción de los hacedores de política y fortaleciendo el carácter de agente del Estado²⁴. *“Decision-makers routinely speak in term of national interests, needs, responsibilities, rationality, and so on, and it is through such talk that states constitute themselves and each other as agents.”*²⁵

Dichos discursos construyen realidades, estructuras sociales, identidades e intereses; definen expectativas de comportamiento y construyen escenarios, planteando un mundo que los agentes perciben como elemento de escogencia en la definición de sus identidades e intereses, configurando su estructura de decisiones y motivaciones.

Al entender como se constituyen los conceptos de seguridad y poder de los Estados, y como éstas pueden generar un clima de conflictividad con otros agentes; podemos identificar las lógicas de los conceptos de seguridad y poder aplicadas en la

²¹ J. Ruggie, Opcit, p. 4.

²² A. Wendt, Opcit, p. 135.

²³ Los actos discursivos del Estado, hacen referencia al conjunto de ideas que conforman las estructuras de nociones, que influyen en las políticas de los Estados.

²⁴ El carácter de agente del Estado, se refiere a la capacidad de cada Estado de actuar como actor unitario, y buscar sus *intereses*.

²⁵ Ibid, p. 10

formulación de las agendas diplomáticas de Venezuela y Colombia durante el periodo de los presidentes Chávez y Uribe (2002 - 2010).

Conceptos de seguridad y la formulación de la diplomacia.

Como se señaló anteriormente, la formulación de las agendas diplomáticas de los Estados depende en gran medida del poder que tienen; de sus capacidades relativas de acción e interacción con otros Estados; al igual que de la configuración de las estructuras sociales, y de los factores ideacionales que atraviesan las distintas nociones de intereses, poder y seguridad, que poseen los tomadores de decisiones.

En las siguientes líneas se identificarán las lógicas de los conceptos de seguridad y su relación con las agendas diplomáticas de Colombia y Venezuela durante el periodo Uribe – Chávez (2002 - 2010), partiendo del estudio de sus posiciones geopolíticas dentro del contexto internacional, para luego hacer un análisis comparativo de su capacidad efectiva militar y fuerza relativa, y por último, estudiar los factores ideacionales que configuran las percepciones de seguridad.

¿Una nueva guerra fría?

Cuando se analizan las manifestaciones de conflictividad en las relaciones colombo – venezolanas, se observa como “[...] *las características particulares de la coyuntura interna son determinantes en la conceptualización de la seguridad, lo que deriva en las crecientes tensiones entre estos países.*”²⁶ Generando, la diferencia en el manejo del concepto de seguridad entre los gobiernos de Uribe y Chávez, el deterioro de las

²⁶ Olga Illera; Juan Ruiz, *Colombia Venezuela: dos maneras de comprender la seguridad*. En: vecindario agitado: Colombia y Venezuela entre la hermandad y la conflictividad. Bogota, Editorial Pontificia Universidad Javeriana, 2008. p. 106

relaciones Colombo-Venezolanas²⁷ al igual que, “[...] *el choque entre distintas doctrinas de seguridad de proyectos políticos – militares, atravesados por rasgos autoritarios.*”²⁸

Cuando se busca identificar las lógicas de los conceptos de seguridad del Estado colombiano se debe resaltar su principal característica: un Estado que no posee el monopolio de la violencia organizada dentro de sus fronteras; dentro de la misma, el mayor esfuerzo de los gobernantes colombianos está dirigido a recuperar esta condición básica del Estado como organización política.

La existencia de grupos violentos y organizados como la FARC, AUC y el ELN, hacen que los conceptos de seguridad de Colombia sean entendidas en su concepto tradicional de monopolio legítimo de la violencia, donde la recuperación total del territorio colombiano se pretende realizar por medio de la presencia y el refuerzo del poder de las fuerzas militares; para así poder brindar seguridad a sus ciudadanos que diariamente sufren del conflicto armado más longevo y virulento de la región, lo que cuestiona la legitimidad de la democracia y del Estado como tal.

La incapacidad del Estado colombiano de garantizar su soberanía, entendiendo a ésta como, la capacidad de ejercer autoridad sobre su población dentro de su espacio nacional, con el control efectivo sobre la totalidad del territorio nacional, para evitar los denominados *space ungovernment* (espacios con ausencia de gobierno). “[...] *las respuestas a estos desafíos que amenazan a la seguridad interna pasan por el fortalecimiento de la capacidad de las fuerzas militares colombianas y de la policía, lo que hace de este cable la articulación de la agenda interna con la exterior en cuanto la*

²⁷ Ibid, p. 106.

²⁸ Eduardo Pastrana; Diego Vera, *¿irreversibilidad de la degradación de las relaciones político – diplomáticas?* En: vecindario agitado: Colombia y Venezuela entre la hermandad y la conflictividad. Bogotá, Editorial Pontificia Universidad Javeriana, 2008. p. 256.

lucha antinarcoóticos y la cooperación que se deriva de los Estados Unidos".²⁹ convirtiendo al Estado de Colombia en el principal teatro de operaciones del combate en contra de la producción y exportación de drogas a nivel regional, por ser en sí mismo, el escenario de la estrategia antinarcoóticos de fuerza de fuego donde se origina la cadena ilegal de cocaína.

Colombia por su característica de ser un Estado pequeño y periférico, tienen un carácter marginal en los temas de la agenda global; y si bien los temas que involucran a la América Latina son en general marginales para la agenda de asuntos exteriores de los Estados Unidos, hay temas de alta sensibilidad para este Estado, como lo es la lucha contra el terrorismo.

Luego del 11 de septiembre los Estados Unidos profundiza su visión realista ofensiva de la seguridad nacional, poniendo más atención y recursos para combatir el terrorismo y todas las actividades que de una manera u otra contribuyan a este, como el crimen trasnacional y el narcotráfico. Y esto aunado, a la imagen peyorativa que manejan los hacedores de política exterior estadounidense con respecto a los gobernantes de la región; permite la justificación por parte de Estados Unidos, de colaboración militar en la región. Así lo señala Clement:

"Some writers on U.S. foreign policy have suggested that recurrent images of Latin American peoples as temperamental, immature, and incapable of self-government have frequently served as pretext and justification for U.S. intervention in the region (Johnson, 1980; Hunt, 1987). Similarly, Martha Cottam has suggested that the U.S. public and its officials often ascribe

²⁹ O. Illera; J. Ruiz, Opcit, p.127.

negative moral traits to Latin American leaders when they come into conflict with U.S.-defined regional policies (Cottam, 1994).³⁰

Como lo señala Aviles, la guerra en contra de las drogas de Estados Unidos ha sido generalmente percibida como un tema de seguridad nacional de carácter internacional y nacional, lo que configura la necesidad de una política global antidrogas.³¹ Y como recoge Green de Russell Crandell:

"[...] makes his case that U.S. policy regarding Colombia is Driven By Drugs. He argues that "the [efforts to override] U.S. priorities... in Latin America since the end of the Cold War are increasingly linked to 'intermestic' issues (combining international and domestic concerns)". In the Colombian case, this has meant a "narcoized" foreign policy."³²

Estando las respuestas de Estados Unidos a estos temas, basadas en un mayor poder de fuego y despliegue de sus fuerzas armadas, en un concepto de guerra preventiva³³ que obvia la compleja dinámica de estos temas, remilitarizando el tema de las drogas. Al respecto, Aviles señala:

"The persistent pressure by the United States to militarize Colombia's "war on drugs" is an important source of support for the military's autonomy and a militarist solution to the conflicto [...] DeMarest contends that "the United

³⁰ Christopher Clement, *Confronting Hugo Chávez: United States "Democracy Promotion" in Latin America*, en: Latin American Perspectives, N. 3, School of Public and International Affairs at Virginia, 2005, p. 60

³¹ William Aviles, *US Intervention in Colombia: The Role of Transnational Relations*, en: Bulletin of Latin American Research, N. 3, University of Nebraska at Kearney, 2008, p. 410

³² John Green, *Guerrillas, Soldiers, Paramilitaries, Assassins, Narcos, and Gringos: The Unhappy Prospects for Peace and Democracy in Colombia*, en: Latin American Research Review, N. 2, Council on Hemispheric Affairs, 2005, p. 139

³³ La guerra preventiva hace referencia a la doctrina de política exterior estadounidense que postula el control militar, sobre posibles escenarios que atente a su seguridad nacional.

*States-Colombian military relationship has influenced the ideological makeup of the Colombian military force, contributing, if not to a future military takeover, at least to greater military institutional influence in Colombian politics*³⁴

En general las drogas para los Estados Unidos han traído una serie de conflictos internos, como las consecuencias sociales de su abuso, crimen, desempleo, adicciones, entre otros; por lo que se ha elevado este tema a la categoría de seguridad nacional, y se ha incluido en sus posibles escenarios de conflictividad en la lucha contra los narcóticos como es el caso de América Latina, específicamente Colombia.³⁵ Según los Estados Unidos, el conflicto de Colombia ha significado una seria amenaza para la estabilidad de la región, identificando la inserción de este Estado en la cadena mundial del narcotráfico, especialmente de la cocaína, siendo los Estados Unidos el primer consumidor a nivel mundial. Sin embargo, como lo señala Avilés: “[...] *Any potential threat to US imperial control over the region’s natural resources or challenge to the principle of open markets must be addressed through the repression of a guerrilla insurgency and its peasant supporters.*”³⁶

El negocio de la droga se plantea como un problema de carácter global, condicionado en importante medida por factores externos que necesitan una resolución global, los cuales son un detonante para otras actividades ilícitas, como el lavado de dinero, el tráfico de armas y el terrorismo; lo que convierte la lucha contra el narcotráfico en un *interés nacional*.

³⁴ W. Avilés, *Opcit* p. 39

³⁵ *Ibid.* p. 412

³⁶ *Ibid.* p. 412

La securitización³⁷ del tema de narcotráfico eleva a éste a una categoría de *interés nacional*, lo que plantea un eclipsamiento de los demás temas de la agenda bilateral, y el desplazamiento de fuerzas militares estadounidenses hacia la región, con sus repercusiones para Colombia y la región en su totalidad.

La principal vinculación que ha tenido Estados Unidos con el Estado de Colombia en los últimos años es el Plan Colombia, definido, como un acuerdo bilateral constituido entre los dos gobiernos, que incluye entre sus principales objetivos, prevenir el flujo de drogas ilegales hacia los Estados Unidos; ayudar a Colombia a promover la paz y el desarrollo económico, para garantizar la seguridad en la región andina; bajo una premisa de tolerancia cero frente a las drogas ilegales. *Traditional analyses of the drug war stress the national security or imperial interests of the US state and/or the domestic political competition between the Democratic and Republican parties as being central to understanding the initiation, development and implementation of drug war legislation such as Plan Colombia.*³⁸

La formulación del Plan Colombia por parte del gobierno de los Estados Unidos, como una radicalización del combate a fuego a la oferta de droga, es cónsono con las políticas internas llevadas a cabo dentro las fronteras del Estado Colombiano durante el periodo de Álvaro Uribe, que condujo a la armonización o alineación de las agendas diplomáticas de ambos Estados sobre este tema. *The US contributed to Colombia's strategy, which prioritised the militarisation of the counter-narcotics struggle in an effort to establish the rule of law in those regions of Colombia deemed crucial to success in the 'US drug war'*³⁹

³⁷ La securitización de un tema en particular, significa que ese tema, es percibido como una amenaza a la seguridad nacional.

³⁸ Ibid. p. 410

³⁹ Ibid. p. 410

Lo anteriormente descrito, indica que, la agenda política del Estado de Colombia está signada por los temas que giran en torno a la reconceptualización de los conceptos de seguridad y poder en sus líneas más tradicionales, y también da luces sobre la victoria electoral del ex-presidente Álvaro Uribe, que basó su campaña y política de Estado en una política de *mano dura* contra la guerrilla y el refortalecimiento del Plan Colombia ante el fracaso del proceso de paz liderado por el ex-presidente Pastrana. Dugas señala al respecto: *‘Throughout the campaign Uribe emphasised the need to re-establish state authority. In practical terms this meant greatly strengthening the state security forces’*⁴⁰ y siguiendo con lo expresado por el autor, el tema principal de la campaña de Uribe fue la propuesta de *mano dura* para garantizar la seguridad pública, siendo reconocido rápidamente, como el candidato de línea dura en contra de la guerrilla.⁴¹ Y como lo recoge el diario BBC mundo:

*‘Uribe obtuvo un poco más de 62% de los votos, seguido por Carlos Gaviria, candidato de la coalición de centro-izquierda Polo Democrático, con 22%... “Queremos una democracia moderna, con seguridad democrática”, dijo Uribe...La llamada “seguridad democrática”, que consiste en tratar de propinarle derrotas militares a los grupos guerrilleros, fue la principal carta de triunfo de Uribe en estas elecciones’*⁴²

Para Colombia, el Plan significa la principal fuente de financiamiento del gasto en defensa y seguridad que incluye a las fuerzas armadas y a la policía nacional, especialmente al pie de fuerza; al igual que armamento, cooperación en inteligencia, y la creación de tres batallones. Esta ayuda ha sido insuficiente para cubrir las dispersión

⁴⁰ J. Dugas, Opcit. p. 1127

⁴¹ Ibid. p. 1127

⁴² Jose Baig, “Uribe hacia un segundo mandato”, en BBCmundo, 29 de Mayo del 2006

de los grupos subversivos en el complejo y escabroso territorio colombiano, teniendo que acudir a medidas como los llamados soldados campesinos, que involucran a toda la sociedad en los temas signados por lo temas de alta política.

El Plan Colombia significa para el Estado Colombiano una de sus principales herramientas de estrangulación del narcotráfico y del flujo de drogas ilícitas, lo que significa un golpe mortal para los grupos subversivos que amenazan la institucionalidad y gobernabilidad del Estado. Pero también constituye, como lo señala Aviles, un debilitamiento del Estado de Colombia ante los Estados Unidos: *"[...] the persistent pressures by the United States upon the Colombian state all underlie the choices and policy direction of state agents."*⁴³. Y siguiendo con la idea del autor:

*"The central characteristic of Colombia's power structure lies in the way in which business, landowning elites, and the United States have penetrated the state and restrained the decision-making powers of elected officials [...] The linkages that the military maintains with regional economic elites and U.S. hegemony over the "drug war" are two examples of coalitions that underlie the decision making of individual policy makers and the outcome of policy."*⁴⁴

Dicho Plan también ha propiciado la internacionalización de su conflicto interno, debido al enfoque regional que le da los Estados Unidos, y por la ofensiva diplomática y militar en contra del narcotráfico *donde quiera que este*; lo que ha generado una serie de conflictos internacionales, especialmente con sus vecinos, Venezuela y Ecuador.

Esta internacionalización del conflicto colombiano, también se debe a los llamamientos constantes a la comunidad internacional por parte de Colombia para apoyar su esfuerzo militar, esto constituye una estrategia del gobierno para obtener el

⁴³ W. Avilés, Opcit, p. 40

⁴⁴ W. Avilés, Opcit, p. 32

respaldo de dicha comunidad, y así, cercar la capacidad expansiva que puedan tener los grupos subversivos, especialmente la guerrilla. El narcotráfico de cocaína, principal fuente de recursos de la guerrilla, se caracteriza por un alto grado de flexibilidad y capacidad de desplazamiento, lo que podría traer como consecuencia, una regionalización del conflicto armado colombiano, por lo que planes como la Estrategia Andina Antidrogas, desde la visión del Estado colombiano, está llamado a ser una barrera de contención al conflicto, y un legitimador de las acciones tomadas por este gobierno.

Sin embargo, la participación de los Estados Unidos en el conflicto colombiano no solo ha restado legitimidad a las acciones ante sus vecinos, sino también ha creado un clima de alta tensión. La participación de los Estados Unidos en dicho conflicto nos recuerda a sus intervenciones en el escenario de la guerra fría, en donde de una manera ominosa apoya militarmente al Estado de Colombia sin involucrarse directamente, dejando en evidencia la intencionalidad, por parte de los Estados Unidos, de “[...] sacarle provecho al conflicto colombiano, la situación venezolana y las tensiones binacionales para avanzar en su estrategia de convertir a los Andes en perímetro de su seguridad.”⁴⁵ Lo que ha sido percibido como una amenaza a los intereses del Estado de Venezuela.

El Estado de Venezuela al igual que el Estado de Colombia construyen sus conceptos de seguridad y poder en términos de alta política, planteando como principal teatro de operación, una posible conflictividad en torno a su principal instrumento de poder: el petróleo. Como lo señala Sylvia y Danopoulos, el petróleo y la diplomacia del Estado venezolano durante el gobierno de Chávez, ha estado íntimamente ligadas, los autores destacan dos aspectos fundamentales de la política exterior de Chávez que

⁴⁵ Socorro Ramirez, *Colombia y Venezuela: ¿de una aguda tensión a una asociación estratégica?*. En: Colombia – Venezuela: retos de la convivencia. Bogota, IEPRI, 2006, p. 54.

sustenta esta tesis: la participación y liderazgo de Venezuela en la OPEP durante el periodo presidencial de Chávez, y las políticas hemisféricas de dicho gobierno, para consolidar al bolivarianismo en America Latina.⁴⁶

En el nuevo concierto internacional de poderes emergentes y en un planeta que se encoge en recursos naturales, la geopolítica y la geoeconomía giran alrededor de los recursos energéticos, especialmente del petróleo, lo que plantea, la nueva *gran cuestión* de las relaciones internacionales en el siglo XXI. Los poderes emergentes y deficitarios en recursos energéticos se unen a las potencias establecidas como los Estados Unidos, en una lucha por controlar los recursos energéticos que sirven de base a nuestro modelo civilizatorio. Esta disputa global se plantea como un juego de *suma cero* que permite a los superavitarios de estos recursos, como es el caso de Venezuela, poder jugar con las nuevas dinámicas de los ejes del poder.

Si se observa la conflictividad que ha persistido en otras regiones con grandes reservas de recursos energéticos, como el Golfo Pérsico, el Mar Caspio, y algunos estados de África como Nigeria, y los despliegues militares de Estados Unidos para proteger el flujo de este recurso, aunado a lo que afirma Klare: los escenarios de conflictividad alrededor de recursos como el gas y el petróleo, pueden empeorar.⁴⁷; los países exportadores de recursos energéticos, como Venezuela, son vistos como una alternativa importante como abastecedores de los mismos, y posibles teatros de conflictos armados.

Venezuela, por compartir hemisferio en el actual contexto internacional, con la mayor potencia mundial, como es Estados Unidos, y la posición de este último Estado de elevar su abastecimiento energético a nivel de *interés de Estado*, tal como lo señala

⁴⁶ Ronald Sylvia y Constantine Danopoulos, *The Chávez Phenomenon: Political Change in Venezuela*, en: *Third World Quarterly*, N. 1, San Jose State University, 2003, p. 70

⁴⁷ Michael Klare. *Rising Powers, Shrinking Planet: the new geopolitical of energy*. New York, 2008, Metropolitan Books. p. 40.

Klare, *"Since ensuring a copious supply of energy was essential for the American economy, it was argued, any action that might constrain that flow would automatically pose a threat to the country's vital security interests."*⁴⁸, constituye un punto focal como principal escenario de conflictividad, por lo que la relación de su vecino Colombia con los Estados Unidos ha sido percibida como una amenaza a su seguridad.

Ante la percepción de inminente amenaza y marcada asimetría en las relaciones de fuerzas reales, entre Venezuela y los Estados Unidos, el Estado de Venezuela ha buscado configurar un bloque geopolítico, que desde el gobierno lo llaman antiimperialista, una especie de contención, con el objetivo de un acercamiento y búsqueda de equilibrio de fuerzas que haga costosa una posible incursión armada de Estados Unidos que atente contra los recursos estratégicos del Estado venezolano.

El gobierno de Colombia se ha convertido en uno de los principales aliados de Estados Unidos en la región, fortaleciendo el lazo histórico y el compromiso estratégico de esta relación⁴⁹. Cuestión que el gobierno de Venezuela percibe como una amenaza a su seguridad, redimensionándose esto, por el carácter militarista⁵⁰ que tienen las relaciones de Colombia con los Estados Unidos. Esta triangulación de la relación Venezuela-Colombia-Estados Unidos, supone al Estado venezolano un obstáculo al carácter misionero del proyecto bolivariano⁵¹. Con respecto a lo señalado:

"[...] the goal is to restore to Venezuela its lost dignity and independence while making the country lead an alternative world order (commencing in South America) against U.S.-led globalization. This argues that Chávez, through both

⁴⁸ Ibid. p. 5.

⁴⁹ Acuerdos como el Plan Colombia vinculan estrechamente a los gobiernos de Colombia y de Estados Unidos por más de una década.

⁵⁰ El eje principal de los acuerdos bilaterales Colombia – Estados Unidos, es el apoyo militar a diferentes niveles del último al primero de estos Estados.

⁵¹ Cuando se denomina misionero al proyecto bolivariano, se hace referencia a la sistemática tendencia de buscar constituir en diferentes Estados su modelo alternativo.

*rhetoric and symbolism, has played a crucial role in the development of the perception of his leadership as a “missionary” one.*⁵²

En el Capítulo VII del Plan de la Nación 2007 – 2013 del Estado de Venezuela dedicado a la nueva geopolítica internacional, se plantea como principal objetivo: *“Fortalecer la soberanía nacional acelerando la conformación del bloque geopolítico regional y de un mundo multipolar”*.⁵³ Esto conlleva a elevar el nivel de securitización las relaciones con el resto de los Estados de la región⁵⁴.

El gobierno de Venezuela ha desplegado una diplomacia ofensiva, motivado, como señala Zúquete, por: *“The idea of a conspiracy of powerful, evil forces arrayed against his community depicted as the “national” resistance against a unipolar and uniform new world order, led by the United States”*⁵⁵. La diplomacia de Venezuela a fuerza de recursos generados por la renta petrolera, busca construir un bloque anti-imperialista, donde el concepto de guerra asimétrica⁵⁶ señala a los Estados Unidos y a sus aliados como Colombia, como una amenaza a la seguridad a nivel mundial.

El gobierno venezolano ha desarrollado un conjunto de alianzas con distintos alcances y objetivos, como el proyecto de integración alternativo (la Alternativa Bolivariana para las Américas –ALBA–), el Gasoducto Sudamericano, la propuesta de formar la Federación de Estados de América del Sur y el banco del Sur; los que se han constituido, como los principales ejes articuladores de la política exterior venezolana hacia la región.

⁵² José Zúquete, *The Missionary Politics of Hugo Chávez*, en: *Latin American Politics and Society*, N. 50, Harvard University, 2008, p. 98

⁵³ Proyecto Nacional Simón Bolívar Primer Plan Socialista -PPS- 2007- 2013, en <http://www.mpd.gob.ve/Nuevo-plan/plan.html>

⁵⁴ Al persibir la conformación de un bloque político como instrumento de contención ante un posible ataque estadounidense, la relación con los Estados que conforman dicho bloque se plantea como una alianza de defensa y seguridad.

⁵⁵ J. Zúquete, *Opcit*, p. 105

⁵⁶ Confrontación donde una de las partes posee una fuerza muy superior a la otra.

Otras iniciativas, esta vez de tipo clientelista, como las generosas ofertas de apoyo económico, las ventas subsidiadas de petróleo, la asistencia económica de diferentes tipos, la difusión de algunos programas sociales, campañas de alfabetización, la cadena de televisión Telesur, e incluso empresas como Petrocaribe, se han planteado como objetivo, la búsqueda de protagonismo y liderazgo en la región para el mandatario venezolano.

Sí bien la mayoría de estas iniciativas no han logrado cumplir el objetivo político planteado⁵⁷, en el contexto regional se ha presentado una coyuntura donde la ausencia de respuestas políticas a los problemas de la sociedad, el agotamiento de los modelos políticos tradicionales, la crisis de los partidos políticos, y la no capacidad de asumir el liderazgo regional por parte de México y los vacíos que deja el liderazgo de Brasil; han creado un espacio donde el autoritarismo, el carisma, y los discursos encendidos anti-imperialistas, e incluso los anacronismos bolivarianos, han permitido que el mandatario venezolano tenga un espacio de liderazgo en la región.

La política de contención del gobierno de Venezuela, no solo se ha conformado con la creación de un bloque geopolítico regional, sino también ha buscado configurar un liderazgo internacional anti-imperialista con Estados abiertamente anti-estadounidenses, como Cuba, Angola, Siria, Bielorusia, Mali, Vietnam, Corea del Norte, e Irán. Si bien estas alianzas se pudieran considerar incipientes en su impacto global, otras alianzas como las establecidas con Rusia en temas armamentísticos, y especialmente, las sostenidas con China, en materia energética, van en contravía con los intereses de los Estados Unidos.

Por otra parte, en cuanto a los recursos energéticos, la expansión de infraestructura en China, ha provocado un aumento en la producción de recursos

⁵⁷ De los fracasos más rotundos se pueden resaltar: la no consolidación del ALBA como proyecto de integración multinivel, y la no incorporación a este proyecto de los Estados del Caribe (con la excepción de Cuba).

basicos, incluyendo al petroleo y al gas, posicionando al Estado chino, como el mayor consumidor de petroleo, aumentando los costos energeticos a nivel global⁵⁸.

Esta situación lleva a la China a buscar alianzas estratégicas que le permitan asegurar la provisión de recursos energéticos para mantener su acelerado crecimiento económico, de allí el interés de China con el Estado de Venezuela, puesto que los temas de energía son de vital importancia.

En tal sentido,

*“... en las relaciones de China con América Latina el capítulo de energía cobra tanta relevancia y supone cuantiosas inversiones que permiten asegurar fluidez y certeza en el aprovisionamiento futuro. Destaca aquí el otorgamiento a la República Bolivariana de Venezuela de un crédito por 4000 millones de dólares para proyectos energéticos...”*⁵⁹

Los estrechos vínculos, como los señalados, que se han ido configurando entre los Estados de Venezuela y China, son otra prueba de la armonización de la política petrolera con la agenda diplomática venezolana⁶⁰, los acuerdos en materia energética, en el contexto de la geopolítica energética descrita, significan una reducción de la dependencia de China de los gaseoductos rusos y del petróleo del Oriente Medio, y de igual manera, una reducción de la dependencia venezolana de la demanda estadounidense, fortaleciendo la posición en la región, del máximo competidor energético de los Estados Unidos: China.

⁵⁸ M. Klare. Opcit. p. 2.

⁵⁹ CEPAL. *Aspectos estratégicos de la relación entre China y América Latina y el Caribe*. En: panorama de la inserción internacional de América Latina y el Caribe, 2004 tendencias 2005; (151-158) p: 183

⁶⁰ La armonización de la política petrolera con la política exterior venezolana, hace referencia a la subordinación de la primera de estas políticas con la última de las mencionadas políticas.

Por lo que Olga Illera y Juan Ruiz afirman: “[...] *el principal obstáculo para la cooperación Colombo-Venezolana en materia de seguridad es la divergencia que sostienen los dos países en cuánto las relaciones con los Estados Unidos*”.⁶¹

De lo anteriormente señalado se puede concluir, que sí bien sería reduccionista plantear una especie de dos bloques (Estados Unidos y aliados como Colombia, y encontravía, Venezuela y bloque anti-imperialista) homogéneos en su interior sin entender las particularidades y complejidades de cada Estado que lo conforma, si se puede observar dos grupos de Estados: uno alineado a los intereses de Estados Unidos, y otro contestatario a dichos intereses, teniendo como máximo representantes a nivel regional: a Colombia y Venezuela respectivamente,. Realidades internas y externas que han dado lugar a la configuración de conceptos de poder y seguridad de estos Estados, en contravía.

Análisis comparativo de la fuerza real.

Ningún análisis de seguridad y poder en términos realistas puede obviar el estudio de la fuerza real entre los Estados, es decir, la capacidad efectiva de ejercer el poder de fuego: las fuerzas armadas. Estas instituciones son fundamentales para toda organización política, con importancia primordial en el desarrollo y desenvolvimiento de la diplomacia de los gobiernos de Venezuela y Colombia.

El Estado venezolano durante el periodo presidencial de Hugo Chávez, ha estado signado por la reconceptualización de los conceptos de seguridad, en la que, conceptos como la reserva nacional y la guardia territorial⁶² han desdibujado la frontera entre lo

⁶¹ O, Illera; J. Ruiz. Opcit, p. 106.

⁶² Según el artículo 9 de la ley organica de Venezuela: la reserva nacional constituida por todos los ciudadanos venezolanos que no estén en el servicio militar activo (cuadros temporales de los otros componentes), o que hayan cumplido con el servicio militar o que voluntariamente se incorporen a las

civil y lo militar, al igual que la alta incidencia política de las fuerzas armadas. También se ha deteriorado la subordinación de lo militar a lo civil, por otorgarse ahora una mayor concentración de poder sobre las fuerzas armadas al ejecutivo; lo que ha conducido a que el mandatario venezolano use este brazo armado como un instrumento de su agenda gubernamental.

En Venezuela, las fuerzas armadas, según el Centro de Estudios Nueva Mayoría, cuenta con un Ejército que dispone de 34.000 efectivos, siendo su arma más poderosa, la IV División Blindada, que cuenta con 3 grandes unidades de combate (GUC), equipadas con tanques, vehículos blindados y mecanizados⁶³.

El jefe de Estado venezolano, Hugo Chávez, se ha embarcado en los últimos años en un costoso plan de modernización militar. Entre otros, compró 24 cazabombarderos rusos Sukhoi, 53 helicópteros y 100.000 fusiles de asalto, y encargó tres submarinos capaces de lanzar misiles crucero; tratando, como lo señala Ochoa Antich, ex-ministro de defensa venezolano, " *contrarrestar el desequilibrio de hombres con armamento de capacidad ofensiva*". Sin embargo, como lo advierte Aníbal Romero, experto venezolano en temas militares, una cosa es la compra de equipos y otra, su utilización. " *Los militares tienen que poder usar los nuevos equipos. Venezuela siempre tuvo aviones norteamericanos y franceses. Los Sukhoi son muy complejos y se requieren años para su utilización*"⁶⁴

Según Robert Munks, editor para las Américas de la revista británica especializada en temas de Defensa Jane's Intelligence Weekly Uno de los grandes proveedores de equipamiento militar en la región parece ser Rusia. Y Venezuela, su

unidades de la reserva. Y la guardia territorial esta constituida por todos los ciudadanos venezolanos que voluntariamente se organicen para cumplir funciones de resistencia local ante cualquier agresión externa.

⁶³ Balance militar de América del Sur, " El ejercito colombiano", Centro de Estudios Nueva Mayoría, 10 de Marzo del 2008, en;

http://www.nuevamayoria.com/index.php?option=com_content&task=view&id=364&Itemid=38

⁶⁴ Redacción La Nación, " Colombia, con ventaja militar", en La Nación, 19 de Septiembre del 2010

gran comprador. Como lo señala la BBCmundo, entre 2005 y 2008, Caracas le ha comprado a Moscú unos US\$4.400 millones en armamento. Esto incluye 100.000 fusiles de asalto Kaláshnikov AK-47 y 24 aviones Sukhoi SU; al igual que el anuncio de nuevos convenios de armas con Rusia, y maniobras militares conjuntas en las costas de Venezuela con navíos rusos. Ascendiendo la cifra de gasto militar venezolano, si se incluyen las compras a Bielorrusia, China y España, a casi US\$ 7.000 millones.⁶⁵

Otro de los puntos importantes a resaltar, son las iniciativas, aun insipiente, del Estado de Venezuela durante el mandato de Chávez, de una iniciativa de cooperación e integración militar enmarcada en un pensamiento militar alternativo para América Latina⁶⁶.

El Estado de Colombia durante el periodo presidencial de Álvaro Uribe, según el International Institute for Strategic Studies, esta entre los Estados que más han incrementado el presupuesto de Defensa, donde solo en el 2008 desembolsó unos US\$ 5.500 millones para sus compras militares, un 13,5% más que en 2007.⁶⁷; lo que ha hecho de sus fuerzas armadas una de las más fuertes de la región, con un ejército que ha llegado a superar, según el Centro de Estudio Nueva Mayoría, los 181.200 hombres⁶⁸, lo que lo ubica en el segundo lugar detrás de Brasil, un Estado que tiene un territorio ocho veces más grande y cuatro veces mayor en población.

⁶⁵ Redacción BBCmundo, "¿Carrera armamentista sudamericana?", en BBCmundo, 10 de Agosto del 2009

⁶⁶ Este pensamiento militar alternativo para América Latina, se refiere a lo expresado por el presidente Chavez: *una doctrina bolivariana defensiva de todo el pueblo que promuevan la integración militar de la region.*

⁶⁷ Redacción BBCmundo, "¿Carrera armamentista sudamericana?", en BBCmundo, 10 de Agosto del 2009

⁶⁸ Balance militar de América del Sur, "El ejército colombiano", Centro de Estudios Nueva Mayoría, 10 de Marzo del 2008, en;

http://www.nuevamayoria.com/index.php?option=com_content&task=view&id=364&Itemid=38

Para el análisis comparativo, se puede observar en el siguiente cuadro:

	Venezuela	Colombia
Tanques ligeros	109	0
Tanques pesados	81	0
Aviones Blindados	12	19
Aviones de ala fija ATK	81	90
Aviones de ala fija PRINT	4	17
Aviones de ala fija UTL	48	38
Aviones de ala fija ENT	27	19
Aviones de ala rotatoria	35	126
Helicópteros	56	106
Aviacion Naval	15	11
Helicópteros Naval	13	8
Submarino	2	4

Fuente: International Institute for Strategic Studies. En:
<http://www.eluniverso.com/2008/03/05/0001/8/44CEADE2EA304076B466C5DC7E06F729.html>.

El posible equilibrio que presentan las fuerzas armadas de Venezuela y Colombia, se rompe con la alianza estratégica de Bogotá con Washington. Tener detrás a la potencia militar más poderosa del mundo, inclina sin duda alguna, la balanza a favor del Estado de Colombia.

Luego del anuncio de la salida de las bases militares con presencia estadounidense de Manta, los Estados Unidos debían seguir garantizando su perímetro de seguridad, por lo que la instalación de las bases en Colombia y la reactivación de la IV flota, la da una supremacía militar absoluta a los Estados Unidos y a sus aliados, como el Estado de Colombia. Observándose como, “[...] *la política de seguridad interna de cada país y la correspondiente modernización de las fuerzas y equipos militares, de la colombiana para hacerle frente al conflicto y de la venezolana para la defensa del proyecto Bolivariano, aumentan esa mutua desconfianza y son fuente de tensión*”.⁶⁹

⁶⁹ S. Ramirez, Opcit, p. 53

Factores ideacionales.

Partiendo de esta base material, los factores ideacionales y percepciones de (des)confianza que se han generado entre estos dos gobiernos. Como lo señala Kaarbo siguiendo las ideas de Beasley, “[...] *A comparative look at the contemporary foreign policies of major states reveals a struggle over identity and its influence on foreign policy.*” al igual que, “[...] *the role of norms and identity in nacional security policy was one of the first to seriously link identity and foreign policy.*”⁷⁰ Y en la misma línea, Kaarbo resalta la importancia de las ideas en las instituciones, como estas ideas constituyen instituciones, y como estas se articulan con la identidad y diplomacia de los Estados.⁷¹

Y como destaca Hudson:

*“[...] foreign policy analysis must begin to develop the theoretical and methodological capabilities to incorporate cultural explanations of foreign policy (Hudson, 1995a, 1997). One aim of foreign policy analysis is to develop actor-specific theory (Hudson, 1995b), and the end of the Cold War's ideologically based polarity provides not only the opportunity but the need to account for particularistic domestic motivations and imperatives of nation-states.”*⁷²

Y como lo afirma Barbara Farnham, para entender el comportamiento de los tomadores de decisiones, se debe entender el contexto específico al cual ellos están respondiendo,

⁷⁰ Juliet Kaarbo, *Foreign Policy Analysis in 20/20: A Symposium*, en: *International Studies Review*, N. 5, Kansas, University of Kansas, 2003, p. 159

⁷¹ *Ibid.* p. 162

⁷² Valerie Hudson, *Cultural Expectations of One's Own and Other Nations' Foreign Policy Action Templates*, en: *International Society of Political Psychology*, N.4, Brigham Young University, 1999, p. 767

como también, la problemática política, y las repercusiones en general de su toma de decisión en el contexto en el cual los hacedores de política están insertados.⁷³

Goldstein y Keohane destacan, “[...] *that actions taken by human beings depend on the substantive quality of available ideas, since such ideas help to clarify principles and conceptions of causal relationships, and to coordinate individual behavior.*”⁷⁴

En el caso de la relación Colombo – Venezolana se puede resaltar: “[...] *en períodos recientes la formulación de políticas internas particularmente contrastantes han agudizado la percepción del deterioro y crecimiento de desconfianza*”.⁷⁵ Siendo uno de los principales ejes temáticos que plantearon percepciones de desconfianza y que se sostiene como un obstáculo a la seguridad colombiana, las supuestas relaciones del presidente Hugo Chávez con la guerrilla.

Desde antes que Álvaro Uribe fuese presidente, los presuntos vínculos del mandatario venezolano con la guerrilla ya tenían su lugar en la agenda política de Colombia y Venezuela, incluso se le vinculó al presidente Chávez con un exguerrillero que tenía como misión asesinar al entonces candidato presidencial Álvaro Uribe. Ver anexo 1.

Luego en el año 2002, el presidente Chávez se opuso a incluir a las FARC en la lista de organizaciones terroristas durante una cumbre de mandatarios de América Latina y la Unión Europea, para luego hacer una solicitud al gobierno colombiano y a la comunidad internacional de reconocer el carácter beligerante de ambas organizaciones, al igual que la concesión de la Asamblea Nacional de Venezuela del estatus político a los grupos guerrilleros de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) y al Ejército de Liberación Nacional (ELN). Lo que fue en contravía a los *intereses nacionales* de Colombia.

⁷³ B. Farnham, Opcit. p. 443

⁷⁴ J. Kaarbo, Opcit., p. 161

⁷⁵ Illera, Olga Lucía, 105

Durante el mismo año, otras evidencias hicieron que el gobierno Colombiano vinculara al gobierno Venezolano con la guerrilla, según los cuales el gobierno venezolano acordó suministrar medicamentos, petróleo y diversas facilidades a las FARC a cambio de que estas no perpetraran secuestros, extorsiones y otras operaciones en territorio venezolano. Ver anexo 2.

Ya en el año 2005 fueron enviadas *evidencias* de dicha relación desde el gobierno de Uribe al gobierno de Chávez, siendo estas catalogadas por el primero de estos gobiernos, como la prueba reina de que el gobierno de Venezuela mantiene vínculos con la guerrilla colombiana. Ver anexo 3. Las acusaciones al Estado venezolano de tener vínculos con la guerrilla fueron permanentes durante el mandato del presidente Uribe; dichas acusación no solo procedieron desde las posiciones gubernamentales. Ver anexo 4.

En el año 2009 la conflictividad colombo-venezolana por el tema constante de la guerrilla estuvo centrada en la obtención por parte de la guerrilla de armas suecas, que habían llegado a sus manos por una posible colaboración, una vez más, del gobierno que dirige Hugo Chávez. El diario el Universal lo señaló así: *"El Gobierno de Suecia confirmó hoy [...] que varios lanzacohetes producidos en ese país e incautados recientemente a las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) fueron vendidos a Venezuela [...], informó Efe. "Pudimos confirmarlo a través de los números de los seriales, en cooperación con el Gobierno de Colombia".*⁷⁶

Todos estos acontecimientos llevaron desde declaraciones del canciller colombiano, Fernando Araujo, calificando al presidente Hugo Chávez como líder

⁷⁶ Redacción del universal, " Armas suecas agravan tensión entre Colombia y Venezuela", en el universal, 28 de Julio del 2009

ideológico de las FARC, y denuncias ante la Organización de Estados Americanos, hasta el rompimiento de las relaciones diplomáticas bilaterales.

Otro conflicto entre Colombia y Venezuela en relación a los temas de guerrilla, fue generada por la mediación del mandatario Hugo Chávez en el llamado canje humanitario. El presidente Álvaro Uribe, le confió a su homólogo venezolano la mediación para lograr el llamado canje humanitario con la guerrilla, donde el gobierno de Colombia autorizó el plan del presidente de Venezuela, de permitir el ingreso de helicópteros y aviones venezolanos a territorio colombiano, portando insignias de la Cruz Roja, para recibir a tres rehenes en poder de las FARC.

Esta mediación a pesar de la liberación de Clara Rojas y Consuelo González, fue configurando otra conflictividad de la relación bilateral, donde Álvaro Uribe al no devaluar a tiempo la hipótesis sobre el estado de Emanuel⁷⁷ y las acusaciones por parte de las FARC de actividad militar en el corredor humanitario, generó desconfianza en el gobierno venezolano. Luego de estos acontecimientos el jefe de gobierno, Álvaro Uribe, decide dar fin a la presencia de su homólogo venezolano en el proceso de mediación, provocando la rotura de las relaciones diplomáticas. Ver anexo 5.

Todo esto redimensionado por la posición, como lo señala John Dugas, de línea dura y autoritaria de Uribe, donde el mandatario colombiano con el apoyo de la clase media y alta, busca recuperar el orden territorial de su Estado, a través de la lucha armada en contra de la guerrilla.⁷⁸

Como lo señalan Illera y Ruiz, este conjunto de eventos, la llamada "neutralidad" del gobierno de Venezuela ante el conflicto colombiano, la actitud pasiva y ambigua, la escasa cooperación en materia de seguridad, la cercanía político – ideológica del

⁷⁷ Emanuel es el hijo de la ex – secuestrada Clara Rojas

⁷⁸ J. Dugas, *Opcit* p. 1117

mandatario Chávez con la guerrilla, ha sembrado desconfianza en el gobierno colombiano.⁷⁹

Alejándonos un poco de la conflictividad de la relación Colombia-Venezuela generada por la posible vinculación del gobierno venezolano con la guerrilla colombiana, pasamos a estudiar el otro eje fundamental de dicha conflictividad: el redimensionamiento de la percepción de amenaza a la seguridad por las declaraciones bélicas que acompañan las compras de armamentos. Ver anexo 6. Como también las percepciones que tiene el ejecutivo venezolano, sobre la relación de Colombia con los Estados Unidos. Ver anexo 7.

A manera de reflexión final se puede resaltar, que, los conceptos de seguridad que plantean las particularidades internas de Colombia, están configuradas por la búsqueda del monopolio de la violencia organizada dentro de las fronteras de su Estado, lo que se constituye como el principal *interés nacional*, lo que lleva a plantear las relaciones de poder en términos militares. El planteamiento de las lógicas de poder en términos militares ha traspasado su frontera, configurando una diplomacia de las mismas características, donde las percepciones que se tienen sobre los Estados, como el Venezolano, de colaboración o pasividad hacia la guerrilla colombiana, pueden ser considerado como una amenaza a su seguridad, al igual que la compra de armamento por parte de estos Estados, puede ser percibida como una amenaza a la integridad territorial del Estado de Colombia; teniendo como principal instrumento de poder para combatir a estas amenazas, la alianza militar con los Estados Unidos.

En el caso del Estado de Venezuela, se puede resaltar que la relación de las lógicas del concepto de seguridad con la formulación de su agenda diplomática, tienen dos ejes fundamentales; el primero, construido con base a la concepción del petróleo

⁷⁹ O. Illera; J. Ruiz, *Opcit*, p. 118

como recurso estratégico e instrumento de poder, lo que lo hace blanco de posibles ataques externos; y, un segundo eje, continuación del primero, fundado en la noción de una lucha dualista entre Estados anti imperialista y pro imperialista, donde Estados como el colombiano, representan una amenaza a la seguridad venezolana por su alineamiento con el último de estos dos grupos. Destacándose que ambos ejes estan signados por el factor militar.

Estas definiciones de amenazas de los Estados de Colombia y Venezuela, han sobredimensionado los aspectos militares en la búsqueda de seguridad, dejando a un lado los canales de dialogo y consensos, por lo que ha dado lugar a la configuración de una diplomacia rígida con ausencia de dialogo.

Las dinámicas internas de los Estados Colombia y Venezuela, y la conflictividad diplomática.

Este capítulo tiene por objetivo, describir las manifestaciones de conflictividad en las relaciones Colombia – Venezuela, en el marco de los conceptos de poder y seguridad configurados por las dinámicas internas de dichos Estados. En las siguientes líneas, se desarrollará un esquema de trabajo relacionado con las tres principales características de conflictividad entre los Estados de Colombia y Venezuela, que son: 1.-La diplomacia rígida y ausencia de diálogo; 2.- La diplomacia de micrófono; 3.- El presidencialismo, el populismo, y el nacionalismo.

Así en la primera, referida al análisis de la diplomacia rígida y ausencia de dialogo, se evidencia como ésta ha dado lugar a la polarización entre ambos Estados, obstaculizando los canales de diálogo que pudieran conducir a una resolución positiva del conflicto bilateral, cuestión que ha sido reconocida a nivel internacional. En la segunda, la diplomacia de micrófono, se observa como los medios de comunicación han desplazado a los canales tradicionales de diálogo diplomático, en gran medida por la ineficiencia de los mecanismos de coordinación bilaterales. Y en la tercera, relacionada

con el presidencialismo, el populismo, y el nacionalismo, como formas de gobierno que plantea desde una primera instancia un clima de contención entre ambos Estados.

1.- La diplomacia rígida y la ausencia de diálogo.

Como se señaló en el capítulo anterior, la diplomacia de un Estado está configurada en gran parte por su política interna. Como lo explica Farnham, los tomadores de decisiones están atravesados por el contexto interno de sus Estados, y deben dar respuestas a las necesidades que este contexto plantea, lo que configura las reacciones ante las problemáticas internacionales, solo variando el peso que se le asigne a dichas necesidades internas.⁸⁰ Esto hace que sus lógicas de acción, y de manejo y resolución de conflictos en el escenario internacional son en cierta medida reflejo de las dinámicas presentes dentro de sus fronteras.

Al analizar el juego político interno del Estado de Colombia durante el periodo de Álvaro Uribe y el del Estado de Venezuela durante el periodo de Hugo Chávez, se observa, una serie de rasgos en común, como son los altos niveles de polarización social y la ausencia de diálogo, los cuales se han ido retroalimentando en un círculo vicioso.

La polarización a nivel interestatal, o lo que aquí se denomina diplomacia rígida, puede ser entendida como las posiciones en contravía en un tópico determinado, que no encuentran un punto en común sobre el cual iniciar un proceso de negociación, generando en consecuencia una confrontación permanente. Generalmente se presentan como lógicas de poder que generan un juego de *suma cero*, siendo el ejemplo clásico de estas lógicas los temas de seguridad y poder; donde los Estados perciben una relación

⁸⁰ Barbara Farnham, *Impact of the Political Context on Foreign Policy Decision-Making*, en: *International Society of Political Psychology*, N. 3, Columbia University, 2004, p. 458

inversamente proporcional entre la seguridad y poder de los otros Estados, con sus niveles de seguridad y poder, especialmente cuando ellos poseen la condición de vecindad.

Con respecto a lo señalado sobre el juego de *suma cero*, aterrizado en la relación Colombia – Venezuela, Pastrana y Vera afirman:

[...] Lo que parece definir actualmente las relaciones políticas bilaterales entre Colombia y Venezuela es la colisión entre dos visiones de gobierno contrapuestas, amparadas por rasgos de manejo autoritario que generan alta conflictibilidad interna y externa, sustentadas en conceptos de seguridad incompatibles, intereses políticos irreconciliables [...].⁸¹

En el caso de Colombia, “*La política de defensa y seguridad democrática es la carta de navegación interna publicada en 2003, y básicamente se propone la recuperación de la gobernabilidad y la derrota del terrorismo, a partir del fortalecimiento militar institucional*”.⁸² Teniendo como principal característica el concepto de seguridad elaborado por el gobierno colombiano: “[...] *la estrecha relación o dilución de las fronteras entre la seguridad y la defensa, haciendo tenue la barrera entre lo interno y lo externo*”.⁸³

La seguridad en el caso del Estado de Colombia, como lo señalan Olga Illera y Juan Ruiz, necesita de un cordón diplomático y militar que sirvan de contención a los avances de los movimientos subversivos que representan amenazas transnacionales, por lo que la cooperación es considerada una condición necesaria para la seguridad.”⁸⁴ Debido a esto, “*Colombia ha procurado la articulación estrecha de la estrategia de*

⁸¹ E. Pastrana; D. Vera. Opcit, p. 223.

⁸² Ibid, p. 232

⁸³ O. Illera; J. Ruiz. Opcit, p. 112.

⁸⁴ Ibid, p. 114

seguridad con la necesidad de promover la coordinación de ésta en los niveles subregionales, regionales e internacionales, para responder a las principales amenazas de seguridad”.⁸⁵ Trayendo dicha estrategia, “[...] *el aumento del perfil de Colombia como un país problema, cuya situación se convierte en un factor de inestabilidad subregional [...]*”.⁸⁶

La relación del gobierno de Venezuela con la guerrilla colombiana, podría ser calificada de ambigua. Así lo afirman Olga Illera y Juan Ruiz, “[...] *además de un acercamiento por conveniencia en términos de seguridad a los movimientos de izquierda, se ha presentado una proximidad desde lo político, pues el proyecto del chavismo comparte con las guerrillas colombianas algunos elementos ideológicos.*”⁸⁷.

También se puede resaltar en esas lógicas de *suma cero*, que “[...] *el concepto de seguridad venezolano, identificado con la soberanía y territorialidad, supondría un actor u agente externo de desestabilización, que es Colombia*”.⁸⁸

En el caso de Venezuela, como Illera y Ruiz recogen de Vivas, “*El imperativo es el mantenimiento de la integridad territorial, que requiere de una relación estrecha entre política de fronteras y política exterior, pues se plantea que la seguridad es la que articula estas dos dimensiones*”.⁸⁹ Siendo las respuestas a los desafíos de la seguridad de tipo militar, expresándose mediante el incremento del pie de fuerza⁹⁰

Otro punto que crea fricciones en la relación Colombia – Venezuela, como lo señalan Eduardo Pastrana y Diego Vera, es como en las políticas del gobierno de Venezuela, “[...] *su concentración en la seguridad nacional tiende a fundirse con los objetivos globales de un programa político en expansión, que crecientemente ocupa*

⁸⁵ Ibid, p. 113

⁸⁶ Ibid, p. 107

⁸⁷ Ibid, p. 121

⁸⁸ Ibid, p. 116

⁸⁹ Ibid, p. 115

⁹⁰ Ibid, p. 110

nuevos espacios internos y empieza a asumir como propios los retos que encaran terceros países [...].”⁹¹

La relación entre los Estados de Colombia y Venezuela durante el periodo de Uribe y Chávez, por lo anteriormente señalado, fueron de diplomacia rígida, con fuertes fricciones entre sus conceptos de seguridad, caracterizada por la baja institucionalización del servicio exterior de ambos Estados; donde las tendencias mundiales de presidencialismo en la diplomacia, hicieron evidente la hostilidad entre ambos mandatarios, e incluso, asumiendo rol protagónico en los temas bilaterales, como en el caso de Colombia, el ministro de defensa. También contribuyó a esta rigidez diplomática el eclipsamiento de los temas económicos y sociales, que tanta interdependencia crea entre estos Estados, por los temas netamente militares los cuales marcaron la agenda de la política bilateral de ambas partes.

Sin embargo, los canales de diálogo y reconocimiento mutuo entre Estados, pueden develar una serie de puntos en común, incluso en materia de alta política, que en una primera instancia pueden parecer en contravía.

Cuando los Estados plantean sus teatros de operaciones de conflictos armados, no solo analizan la capacidad militar de su posible atacante, sino también la propensión real que este Estado pueda hacer efectivo su poder militar en contra de ellos; por lo que el detonante de una percepción de amenaza no es solo el fortalecimiento militar en si, sino los simbolismos por la que este esta acompañado.

El diálogo como instrumento diplomático procura dinamizar y encontrar respuestas positivas a los conflictos que pueden presentarse en cualquier instancia de las relaciones entre Estados, el mismo ofrece a las partes la oportunidad de intercambiar visiones y contraer compromisos en un esfuerzo para solucionar sus diferencias y llegar

⁹¹ E. Pastrana; D. Vera. Opcit, p. 241

a un acuerdo, matizando las nociones de amenaza. Por tanto, “*When such agreements or understandings are obtained among states, we say that ‘diplomacy’ has taken place*”⁹².

En el caso de la relación entre los Estados de Colombia y Venezuela, durante los mandatos de Uribe y Chávez, el diálogo estuvo ausente en los momentos de alta tensión, debido al no reconocimiento entre ambos presidentes.⁹³ Y como lo señala Ramírez:

*[...] la desconfianza y la tensión se fueron agravando en razón de las diferencias ideológicas que distancian a los dos gobiernos, justamente en un período en que cada país vive coyunturas críticas de su historia, el conflicto armado en Colombia y el proceso Bolivariano en Venezuela, inevitablemente articuladas y llenas de repercusiones mutuas.*⁹⁴

Este tiempo que quedó marcado por intercambios verbales de acusaciones e insultos, cargado de imágenes y actitudes negativas que obstaculizaron esta condición necesaria. Ver anexo 8. Tal como se evidencia en declaraciones de los mandatarios y de los ministros de ambos Estados, no hubo la real intencionalidad de construcción de un diálogo proactivo entre homólogos, para la resolución de los conflictos. Ver anexo 9.

De lo anteriormente planteado se infiere que, las posiciones de ambos mandatarios ante el diálogo reflejan una mutua predisposición, donde el juicio selectivo redimensiona los niveles de conflictividad, una especie de hostilidad autística que dio

⁹² David Barash. *Teaching about international conflict and peace: Diplomacy, negotiation, and peaceful settlement*. . New York, State university of New York. 1995. pp: 186.

⁹³ El respeto mutuo entre ambas partes, se plantea como condicion necesaria para el reconocimiento, y este, como condicion primaria del dialogo.

⁹⁴ S. Ramirez. Opcit, p. 53

lugar, en varias ocasiones⁹⁵ a poner fin a las relaciones diplomáticas de dichos Estados. Ver anexo 12.

La conducción inapropiada del diálogo y los sistemáticos conflictos diplomáticos, también afectaron a las relaciones económicas, cuando el jefe de Estado venezolano, uso la relación comercial con Colombia como un instrumento de poder. Esta cuestión repercutió en ambas economías debido a su alta interdependencia.

El Estado colombiano contaba con una balanza comercial favorable en el año 2009, y las exportaciones hacia Venezuela alcanzaron los 4.050 millones de dólares⁹⁶, colocando al Estado de Colombia en una posición vulnerable, que el mandatario venezolano aprovechó suspendiendo las relaciones comerciales en Julio del 2009, trayendo como consecuencia un considerable golpe a la economía colombiana, especialmente en sectores tan sensibles como el laboral, al igual que se estima un nivel de importaciones de Colombia hacia Venezuela para el año 2010 en 698,6 millones de dólares⁹⁷, bastante por debajo de las importaciones de los años anteriores.

En este sentido, se destaca que las lógicas de conflictividad en la relación Colombia-Venezuela durante el periodo de Álvaro Uribe y Hugo Chávez, se fue configurando, como un instrumento predeterminado, un estilo de diálogo improductivo e infructuoso como parte de la diplomacia rígida, para fortalecer el concepto de nación en esta interacción.

Al respecto Zuquete señala, *“The rhetoric of threat and fear serves to maintain the group’s mobilization and energy at high levels. (On the importance of “threat” for contentious action, see Goldstone and Tilly 2001). The goal is to remain united and*

⁹⁵ 2 de Enero de 2005, 25 de Noviembre de 2007, 2 de Marzo del 2008, 28 de julio de 2009.

⁹⁶ Departamento Administrativo Nacional de Estadística. En:
http://www.dane.gov.co/daneweb_V09/index.php?option=com_content&view=article&id=76&Itemid=56

⁹⁷ Departamento Administrativo Nacional de Estadística. En:
http://www.dane.gov.co/daneweb_V09/index.php?option=com_content&view=article&id=76&Itemid=56

*alert against internal divisions that can be exploited by the “enemies of the homeland...”*⁹⁸. En este sentido, Hudson destaca, lo que el denomina como *la dramaturgia de la concepción del Estado*, que se construye no solo con la historia y experiencia de los Estados, sino con la interacción entre estos.⁹⁹

En definitiva pudiera decirse que ambos mandatarios han apostado a una polarización de sus conciudadanos en sus respectivos Estados con el objetivo de mantener un importante respaldo electoral. Por tanto, el fortalecimiento de la polarización para disminuir o neutralizar el diálogo constructivo, ya que no interesa crear estos espacios propicios, sino por el contrario, se ha buscado identificar a un enemigo interno o externo que les permita elaborar a partir de esta identificación, un discurso articulado del *nosotros*.

Esta última hipótesis, donde la ausencia de diálogo se plantea no como una incapacidad, sino como un instrumento predeterminado, cobra fuerza al analizar lo conveniente que resultaron estas disputas en el campo electoral para ambos mandatarios, y como los picos de estas disputas estuvieron sincronizados con los calendarios electorales. Ellas fueron promocionadas además por una activa diplomacia de micrófono.

2.- La diplomacia de micrófono.

Los medios de comunicación han tenido un importante papel en las relaciones internacionales, como instrumentos de construcción y socialización de factores ideacionales, por cuanto sirven a la configuración de las percepciones de seguridad y poder de la sociedad en su conjunto. La desinstitucionalización del servicio exterior de

⁹⁸ J. Zúquete, *Opcit.* p. 104

⁹⁹ Valerie Hudson, *Cultural Expectations of One's Own and Other Nations' Foreign Policy Action Templates*, en: *International Society of Political Psychology*, N.4, Brigham Young University, 1999, p. 770

los Estados de Colombia y Venezuela, permitió que este potente instrumento fuera utilizado por los mandatarios Álvaro Uribe y Hugo Chávez para tratar temas de alta política, lo que trajo consigo, el redimensionamiento de la conflictividad de dichas relaciones bilaterales. Y como lo señalan Pastrana y Vera:

“Las tensiones se han expresado como coyunturas espontáneas dominadas por la cooperación o la controversia, con factores agravantes de las pugnas en tiempos de crisis, tales como la usanza de una diplomacia retórica y eminentemente mediática, la ausencia de modelos consistentes de política exterior con lineamientos que posibiliten la resolución consensuada de las contradicciones[...].”¹⁰⁰

Los medios de comunicación han dado a dichos mandatarios, la capacidad de una comunicación directa con la sociedad tanto nacional como internacional, sin interlocutores como los partidos políticos, “[...] ‘direct democracy’ as a corrective to party-dominated rule. But in the process of weakening political parties and their stronghold which was the legislative branch of government, the constitutions buttressed the national executive, contributing to hyper-presidentialism.”¹⁰¹

Esto ha potenciado a los discursos y actuaciones, permitiendo que Uribe y Chávez en sus roles de actores políticos, afecten como individuos las dinámicas de ambas sociedades. *“The leader’s verbal and nonverbal discourses play an essential role in the development of such a missionary mode of politics, which seeks to provide the*

¹⁰⁰ E. Pastana. Opcit, p. 222.

¹⁰¹ Steve Ellner, *The Contrasting Variants of the Populism of Hugo Chávez and Alberto Fujimori*, en: *Journal of Latin American Studies*, N. 1, Cambridge University Press, 2003, p.149

alienated mass of underprivileged citizens with an identity and a sense of active participation in national affairs....¹⁰²

La relación diplomática de los Estados de Colombia y Venezuela durante el periodo Uribe y Chávez (2002 - 2010), dejó en evidencia la desprofesionalización de sus respectivos servicios exteriores; los canales de diálogo regulares de las relaciones diplomáticas fueron dejados atrás por un escenario más espectacular, como lo son los medios de comunicación. Como lo señalan Illera y Ruiz, “[...] *muchas de las temáticas más relevantes de la relación son discutidas y tratadas a través de los pronunciamientos de los gobiernos, no precisamente en discursos oficiales, sino en lo que se ha llamado la diplomacia de micrófonos [...]*”.¹⁰³

Los mencionados jefes de Estado como líderes demagogos, carismáticos y con rasgos populistas¹⁰⁴, han hecho del manejo del micrófono un importante instrumento para la consolidación de su poder dentro y fuera de las fronteras de sus países. Estos mandatarios pueden ser calificados de mediáticos, ya que gracias a sus discursos fogosos y grandes dotes de orador, han usado los medios de comunicación como palestra para proyectar un discurso cargado de factores ideacionales, con el propósito de legitimar sus posiciones.

Los actos discursivos de ambos mandatarios, han construido unas estructuras de conocimiento colectivo, que ha puesto al alcance de la opinión pública temas de seguridad de ambos Estados. Entendiendo como conocimiento colectivo, “[...] *concerns actors’ beliefs about each other’s rationality, strategies, preferences, and belief, as well*

¹⁰² J. Zúquete, Opcit. p. 91

¹⁰³ O. Illera; J. Ruiz, Opcit, p. 108.

¹⁰⁴ Por la complejidad del termino populismo, se desarrollara más adelante, lo que entendemos por el en este trabajo.

*as about states of the external world. These beliefs need not be true, just believed to be true.*¹⁰⁵

Como se ha planteado a lo largo de este capítulo, diversos temas de alta sensibilidad para ambos Estados han sido expuestos en los medios de comunicación. En la siguiente declaración del mandatario venezolano, queda en evidencia su injerencia para tratar de desprestigiar a su homólogo colombiano.

"Señaló (Chávez) que el presidente colombiano Álvaro Uribe "es un mentiroso, un obsesivo, un mafioso, se presta para cualquier jugada, es capaz de cualquier cosa e instaló un gobierno de mafias, triste y lamentablemente para ese pueblo querido y hermano y para sus vecinos que somos nosotros".

*"Uribe es capaz de mandar a montar un campamento simulado del lado venezolano para atacarlo y causar una guerra", expresó. Recordó que en Colombia en varias oportunidades se han inventado los llamados falsos positivos: unos jóvenes "capturados por las fuerzas militares de Colombia que los llevaron a una montaña, los mataron, y después de haberlos matado en los barrios pobres de Bogotá y de Medellín los vistieron con uniformes militares" [...]*¹⁰⁶

Continuando con este punto, en la siguiente declaración, se denota la sistemática descalificación al presidente Uribe por parte de su homólogo venezolano, y el uso de los micrófonos para tratar temas belicistas.

¹⁰⁵ A. Wendt, Opcit. p.159

¹⁰⁶ Redacción del Universal, " Venezuela rompe relaciones con Colombia", en el Universal, 22 de Julio del 2010

“En su columna dominical titulada las líneas de Chávez, el mandatario afirmó que él se ha fijado como "objetivo supremo detener la locura guerrerrista que se ha apoderado de la Casa de Nariño e impedir que el gobierno lacayo de Uribe, ya de salida, perpetre su último y más nefando crimen: arrastrar a un conflicto bélico a dos pueblos que se saben hermanos en Bolívar" [...]”¹⁰⁷

Se puede observar como el gobierno de Venezuela y Colombia han usado a los micrófonos como canales de información, para poder lanzarse acusaciones y descalificaciones. Aquí se muestran las reacciones:

“La cancillería venezolana "espera una respuesta" luego de las declaraciones del canciller de Colombia calificando al presidente Chávez de "líder ideológico" de la guerrilla.

En un comunicado de prensa, el ministerio de Relaciones Exteriores venezolano dijo estar "sorprendido" por las "infelices declaraciones de dos ministros del gobierno del presidente Álvaro Uribe (...) contra la democracia venezolana y contra el presidente Hugo Chávez".

El comunicado se refiere al canciller colombiano, Fernando Araújo, quien el martes en un evento en Washington aseguró que el presidente Chávez era el "líder ideológico" de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC).

"No queremos pensar ni suponer que desde el propio gobierno de Colombia se pretenda disparar contra el presidente Chávez para convertirlo en un factor de la política interna de Colombia sobre todo, a propósito del proceso electoral que este país vivirá en los próximos meses", se lee en el comunicado... "La

¹⁰⁷ Redacción del Universal, “Chávez culpa a Álvaro Uribe de exacerbar violencia colombiana”, en el Universal, 2 de Agosto del 2010

República Bolivariana de Venezuela espera una respuesta que restituya los términos de respeto y altura que deben caracterizar las relaciones entre ambas naciones" [...].¹⁰⁸

También se han dado, por parte de funcionarios del gobierno de Colombia, declaraciones altisonantes en contra del mandatario venezolano, en otro ejemplo de injerencia.

*"La ruptura entre Santos y Chávez se produjo cuando en 2004 el hoy ministro escribió un artículo para la revista *Diners*, titulado "Arde Venezuela...y puede quemar a Colombia".*

En ese escrito, Santos afirmó que Chávez había secuestrado a la democracia venezolana, calificó al presidente de ese país como un resentido social y lo acusó de haber manipulado el pensamiento de Simón Bolívar.

"Los delirios bolivarianos de Chávez representan un serio peligro para Colombia y para la política de seguridad democrática del Presidente Uribe. No es ningún juego ni una mera especulación. Chávez sabe exactamente lo que hace y para dónde va. Siempre ha estado a la ofensiva estratégicamente, con un proyecto de largo plazo, y a la defensiva tácticamente, para desviar la atención", escribió Santos.¹⁰⁹

Incluso las confrontaciones entre Uribe y Chávez en reuniones de mandatarios fueron filtradas a los medios.

¹⁰⁸ Carlos Chirinos, "Venezuela agredida por Araujo", en BBCmundo, 22 de Marzo del 2007

¹⁰⁹ Hernando Salazar, "No hay Santos para Chávez", en BBCmundo, 28 de Julio del 2008

“El cruce de declaraciones y acusaciones entre autoridades de ambos países ha sido casi diario desde entonces. “En la reunión privada de jefes de Estado el presidente Uribe le reclamó a Chávez por el embargo comercial de su país a Colombia. Este reclamo no le gustó a Chávez, que se puso de víctima, acusó a Colombia de mandarlo a matar a través de paramilitares y amenazó con retirarse de la reunión”, señaló la fuente, que pidió el anonimato, por vía telefónica a la AFP.

“Molesto, Uribe le gritó: ‘Sea varón. Estos temas se discuten en estos foros. Usted es valiente para hablar a distancia y cobarde para hablar de frente”

[...]”¹¹⁰

El postergamiento de la divulgación de las pruebas audiovisuales que sirven de evidencia de la relación del gobierno de Venezuela con la guerrilla, como la poca importancia y postergamiento hasta la coyuntura electoral de Colombia, de las pruebas que indican que la guerrilla colombiana posee armas suecas compradas por el Estado venezolano, al igual que la relación directamente proporcional entre elecciones internas de Venezuela y discursos encendidos hacia Colombia, incluso en los escenarios internacionales, aunado a lo anteriormente señalado, dejan en evidencia la escogencia de los medios de comunicación como escenario de la conflictividad bilateral.

De todo lo anterior, se desprende que la diplomacia del Estado de Colombia y del Estado de Venezuela, no se ha planteado como objetivo, así lo muestra la evidencia empírica, una relación armónica bilateral, para que esta redunden en acuerdos que favorezcan a la población de ambos Estados. Lo que ha llevado a plantear algunas hipótesis donde se sugiere que esta enemistad, especialmente la manifestada en la diplomacia de micrófonos, no solo se lleva a cabo como consecuencia de los conflictos

¹¹⁰ Redacción del universal, “ Confirman fuerte discusión entre Chávez y Uribe durante cumbre del Grupo de Río”, en el universal, 22 de Febrero del 2010

señalados a lo largo de este trabajo, sino también, como un objetivo en sí mismo. *“Chávez’s rhetorical style emerges as a natural consequence of this “popular” dimension: his language is plainspoken, direct, and many times, particularly when addressing the perceived enemies of his project, crude.”*¹¹¹

Al igual que, se observa el uso de los medios de comunicación como escenario de ataque, no solo ha surtido un efecto redimensionado de los conflictos diplomáticos, sino también en algunas ocasiones fue el detonante para el rompimiento de las relaciones bilaterales; cuando los asuntos más delicados de la relación bilateral fueron transmitidos por los micrófonos, siendo a través de ellos que se dio a conocer la compleja situación al gobierno venezolano, como el caso de las presuntas pruebas de presencia de jefes guerrilleros en territorio venezolano.

*“El nuevo capítulo de tensión entre ambos países, cuyas relaciones diplomáticas y comerciales están congeladas desde hace casi un año por decisión del presidente venezolano, Hugo Chávez, comenzó este jueves cuando el Gobierno colombiano dijo tener “pruebas” de la presencia de jefes guerrilleros en la nación vecina. Aunque la presentación de esas pruebas fue anunciada a bombo y platillo, después el ministro de Defensa colombiano, Gabriel Silva, únicamente se las dio a conocer a los directores de varios medios nacionales [...]”*¹¹²

Como se evidencia, la diplomacia de micrófonos no solo se ha dado a través de declaraciones, sino también con simbolismos, como cuando el presidente de Venezuela pide un minuto de silencio por la muerte de Raúl Reyes, permite la apertura de una

¹¹¹ J. Zúquete, Opcit. p. 99

¹¹² Redacción del Universal, “ Uribe se reunió con cúpula militar por presencia guerrillera en Venezuela”, en el Universal, 16 de Julio del 2010

biblioteca con el nombre de Marulanda, al igual que la inauguración de una plaza con su busto; enviando con estos simbolismos, señales de conflictividad a las estructuras del conocimiento colectivo. “Structures of collective knowledge depend on actors believing something that induces them to engage in practices that reproduce those structures [...]”¹¹³, y estas estructuras se han reproducidos a todos los niveles sociales, incluso dándole un duro golpe a las relaciones comerciales y de inversión entre ambos Estado.

Illera y Ruiz resaltan que: “[...] el deterioro de la comunicación formal y los roces derivados de la diplomacia de micrófono, la generación de imágenes negativas del otro [...] abre espacios para la incertidumbre en la relación y la manifestación de nuevas tensiones”.¹¹⁴ En tal sentido, se puede concluir, que el posicionamiento de los micrófonos sobre las vías regulares de diálogo diplomático ha redimensionado las lógicas de conflictividad de la relación de los Estados de Colombia y de Venezuela, e incluso, se ha convertido en un conflicto en si mismo.

4.- El presidencialismo, el populismo, y el nacionalismo.

Los Estado de Colombia y Venezuela atraviesan por una importante coyuntura política, donde se presenta un debilitamiento de las férreas estructuras partidistas. “El quiebre de ambos sistemas se presenta al finalizar los noventa, en Venezuela con la elección de Chávez en 1999, y en Colombia con la correspondiente de Álvaro Uribe, en 2002”.¹¹⁵ Esto les ha otorgado a ambos mandatarios, una mayor capacidad de discrecionalidad. Al respecto, Pastrana, Wieland y Vargas, añaden: “Con la creación de un partido único por parte de Chávez y con los efectos constitucionales de la reelección de Uribe, la dependencia del resto de los poderes de los Ejecutivos será mayor en ambos países,

¹¹³ A. Wendt, Opcit. p.162

¹¹⁴ O. Illera; J. Ruiz, Opcit, p. 130

¹¹⁵ Javier Samin, *Colombia – Venezuela: la hiperinflación del ejecutivo*. En: vecindario agitado: Colombia y Venezuela entre la hermandad y la conflictividad. Bogota, Editorial Pontificia Universidad Javeriana, 2008, p. 61

hasta llegar probablemente a la sumisión.¹¹⁶ Además, “En los dos países están desapareciendo los pesos y contrapesos, el control político por parte de los otros poderes [...] el poder ejecutivo y las personas presidenciales están creciendo por encima de las atribuciones constitucionales”.¹¹⁷

En materia de política exterior, “[...] no se nota ninguna acción presidencial para fortalecer los ministerios de relaciones exteriores, abandonar el clientelismo que ha caracterizado los nombramientos de funcionarios y reactivar los mecanismos de consulta y resolución de conflictos; tampoco se han presentado iniciativas para definir las relaciones a través de acuerdos, convenios y tratados [...]”.¹¹⁸ Manteniéndose como constante el “personalismo protagónico de los jefes de estado, que desinstitucionalizan las relaciones político-diplomáticas, en cuyo contexto se menosprecian la reglas claras y los procesos bien regulados, abriéndole paso a la improvisación y al imperio de las emociones en cada coyuntura”¹¹⁹

A la hora de conceptualizar el populismo, y en particular, el populismo nacionalista, nos encontramos con que son términos sumamente complejos, confusos e imprecisos, por su alta heterogeneidad y las diferentes valoraciones que engloban. Por lo que en las próximas líneas, siguiendo con los objetivos del estudio, no se entrará en este debate y se aceptará una caracterización de dicho término, para luego contrastarlas con las características de los mandatos de Álvaro Uribe y Hugo Chávez, finalizando, con el análisis de sus repercusiones en la diplomacia de los Estados de Colombia y Venezuela.

Una de las caracterizaciones que aquí aceptaremos son las de John Dugas, este autor señala: “[...] ‘populism’ will be viewed as a strategy of political mobilisation in

¹¹⁶ Ibid, p. 68

¹¹⁷ Ibid, p. 71

¹¹⁸ Ibid, p. 80

¹¹⁹ E. Pastrana; D. Vera, p. 222

*which a personalistic, charismatic leader constructs a multi-class coalition with significant lower-class support through establishing direct ties to followers and employing an anti-elitist discourse. The term 'neopopulism' will be understood to refer simply to the most recent wave of populist leaders in Latin America.*¹²⁰

Otro rasgo característico del populismo, como lo señala Laclau tomado por José Zúquete “[...] *him denounced the dangerous dynamics of populism as “an ideology of popular resentment” against the “ruling class” (1956, 103), Laclau asserted in a systematic manner his main thesis: the antagonism between the people and the oligarchy, or elites, is the distinguishing feature of populism (Laclau 1977, 195–96).*”¹²¹

Y siguiendo con las ideas de Zúquete tomada de otros autores:

*[...] the centrality of an antagonistic logic and an “us versus them” dynamic—remains (Mudde 2002, 216; Panizza 2005, 16). Thus, an antisystem dimension is a constitutive feature of populist discourses (Torres Ballesteros 1987, 173; Panizza 2005, 3). “Honest” people, positioned at one end of the spectrum, confront the “corrupt” elites at the other (Mény and Surel 2002, 12). From this perspective, politics becomes a “moral and ethical struggle between el pueblo and the oligarchy” (De la Torre 2000, 4).*¹²²

Siguiendo con la caracterización del término populismo, Dugas resalta, la naturaleza carismática y personalista de los líderes populistas, lo que aunado a un discurso contestatario bien articulado, le otorga la capacidad de atraer entusiastas con ferviente devoción.¹²³ Y como el autor recoge de Taguieff: [...] *A referendum is considered a*

¹²⁰ J. Dugas, Opcit. p. 1119

¹²¹ J. Zúquete, Opcit. p. 94

¹²² Ibid. p. 94

¹²³ J. Dugas, Opcit. p. 1131

key tool of populism because it 'allows the bypassing of political or administrative mediations (the short-circuiting of the representative system)' (Taguieff, 1995: 32).¹²⁴

En resumen, los rasgos fundamentales del populismo como forma de gobierno, que aquí se aceptarán, son las posiciones reaccionaria hacia un tipo de *injusticia*, sea oligarquía o imperialismo; espíritu de confrontación, la gran capacidad movilizadora, la demagogia, la mediatización, el clientelismo político, el autoritarismo personalizado, la rotura discursiva de la lógica representante-representado, las políticas corto placistas, y los discursos revolucionarios, abstractos y manipulables

El presidencialismo se articula con el nacionalismo populista por los canales de concentración de poder que plantean estas formas de gobierno. Como se señaló en líneas anteriores, el populismo necesita de un líder carismático, característica que comparten Uribe y Chávez, que concentre el poder en sus funciones de mandatario con un discurso, especialmente Chávez, de redistribución del poder, donde *el pueblo*, personificado en el jefe de Estado, se apropie de la mayor parte de este poder.

En el caso específico de Venezuela, “[...] an important “political religion” dimension has been barely noticed by academic interpretations of the Bolivarian movement [...] on secular religion, understood in a Durkheimian sense as eminently a social and collective force, uniting individuals in communal celebration of their identification with the nation.”¹²⁵. Y Como lo señala Hawkins, el chavismo se puede considerar claramente como un fenómeno populista por el vínculo desistitucionalizado entre las políticas carismáticas y el voto, y por el discurso que plantea una lucha de las elites contra el *pueblo*.¹²⁶

El chavismo, siguiendo con las ideas de Hawkins, “[...] fits this concept of populism in a way that is remarkably reminiscent of classic modes of populism, insofar

¹²⁴ Ibid. p. 1131

¹²⁵ J. Zúquete, Opcit. p. 91

¹²⁶ K. Hawkins, Opcit. p. 1137

*as Chavez and his supporters strongly believe in their popular rhetoric-they sincerely seek to represent a common popular will that they especially ascribe to the poorest groups in society.*¹²⁷. Y como describe dicho autor, el discurso chavista esta asociado con dos características consideradas como populistas: la primera, la alta capacidad de concentración y movilización de las masas, y la segunda, la postura del todo por el todo en la defensa de los intereses del gobierno.¹²⁸

En el discurso de Chavez también se observan rasgos, de lo que Steve Ellner llama el moderno populismo latinoamericano, donde los gobernantes se autodenominan como *outsiders* (políticos no tradicionales) que defienden los intereses populares, y plantean como sus antagónicos a elites, en especial a las políticas, haciendo énfasis en las responsabilidades de este sector para con los llamados marginales.¹²⁹

Otro punto importante para entender las dinámicas del chavismo, dentro y fuera de la frontera del Estado venezolano, es la constitución de su movimiento político, el partido único socialista de Venezuela (PSUV). Ellner señala, como este partido encarna los slogans, simbolismos y objetivos del presidente Chavez, caracterizado por un populismo clasico con el cual se identifican las masas marginadas.¹³⁰ Características que han proyectado una diplomacia con los mismos rasgos.

En el caso del mandatario Álvaro Uribe no se podría catalogar como un mandatario populista, ni neopopulista; ya que sus políticas responden a la urgente necesidad de legitimar la forma de gobierno, a pesar de no cumplir con su condición básica de monopolio de la violencia organizada en el Estado. Sin embargo, como Dugas señala, Uribe posee una serie de rasgos con cortes neopopulistas. *“Uribe is a neopopulist when this term is understood as a political strategy in which an individual*

¹²⁷ Ibid. p. 1157

¹²⁸ Ibid. p. 1155

¹²⁹ S. Ellner, *Opcit.* p.145

¹³⁰ Ibid. p. 160

*leader gains office and exercises power through the largely unmediated support of dispersed private individuals.*¹³¹. Y como lo señala el autor, *The argument in favour of classifying Alvaro Uribe as a neopopulist emphasises that he was elected to the presidency after having broken ranks with the Liberal Party.*¹³²

Dugas también señala, como en el estilo de gobierno de Uribe se pueden encontrar distintas expresiones de neopopulismo, tácticas como: los decretos de Estado, la promoción de referendums nacionales, y las largas y frecuentes alocuciones públicas con ciudadanos a lo largo del Estado colombiano.¹³³ Sin embargo, como el autor señala, esta evidencia no es

Estas formas de presidencialismos, de nacionalismos, y de populismo (más claros en Venezuela que en Colombia) en la práctica, deterioran las instituciones del Estado, incluyendo al servicio exterior y los mecanismos de coordinación, debido a que las instituciones pierden relevancia, en este contexto de comunicación directa entre mandatario y pueblo, y con una importante concentración de poder en el jefe de Estado. Realidad que es legitimada con un discurso de interés nacional, y con el planteamiento siempre presente de una confrontación que amenaza al Estado; en el caso del Estado de Colombia, las FARC y la ingerencia venezolana; y en el caso del Estado de Venezuela, el imperio representado por Estados Unidos y sus aliados, como Colombia.

Los tomadores de decisiones, como lo señala Wendt, hablan en términos de interés nacional, constituyendo así, a cada uno de los Estados como agentes.¹³⁴ Este discurso nacionalista está indisolublemente ligado a la idea de soberanía, y el excesivo uso de esta, actúa como un detonador de conflictividad.

¹³¹ J. Dugas, Opcit. p. 1117

¹³² Ibid. p. 1125

¹³³ Ibid. p. 1118

¹³⁴ A. Wendt, Opcit. p. 10

Las mencionadas expresiones de nacionalismo, como toda construcción identitaria, se construyen con la identificación del *otro*, al cual se le atribuyen los problemas internos del Estado, dándose en el caso de la relación Colombia-Venezuela, una sinergia acompañada de amenazas e insultos, con rasgos de una gran visibilidad simbólica¹³⁵.

Siguiendo las ideas de Kaarbo:

*“Although many who use the concept of identity try to avoid the individual or psychological level of analysis, identity remains a fundamentally psychological concept in that it concerns the ways in which people (or states) view themselves. Because identity is social in nature, it concerns the self in relationship with others the very topic of social psychology.”*¹³⁶

Esta construcción, es continuidad de las políticas internas de ambos Estados llevada al escenario internacional, buscando a lo interno resultados electoralmente positivos, y en el plano internacional, alianzas y legitimidad. Por lo que el carácter instrumental señalado anteriormente, se redimensiona en estas formas de gobierno, por estar los instrumentos diplomáticos dirigidos al mantenimiento electoral de las masas populares.

Es por ello que el deterioro de las instituciones por la alta concentración de poder en los jefes de Estado que se someten a elecciones periódicas, dificulta la proyección de agendas a largo plazo, y la consolidación de los mecanismos de coordinación, debido a la visión reduccionista y corto placista de las relaciones que se plantean frente a otros Estados, lo que impide, para los Estados de Colombia y Venezuela los acuerdos de cooperación y la disminución de los niveles de hostilidad.

¹³⁵ La visibilidad simbólica queda en evidencia con las amenazas, operaciones militares, y mediatización del conflicto.

¹³⁶ J. Kaarbo, Opcit. p. 161

Reflexiones finales.

Cuando analizamos las relaciones de Colombia-Venezuela durante los periodos presidenciales de Hugo Chávez y Álvaro Uribe (2002-2010), se observa como las agendas diplomáticas de ambos Estados están configuradas por la búsqueda de resultados electorales positivos a lo interno, y alianzas y legitimidad en el plano internacional. Estando enmarcadas estas relaciones en coyunturas históricas para Colombia y su conflicto armado, y en el caso de Venezuela, su proyecto bolivariano. Configurando las repercusiones mutuas de dichas coyunturas: conceptos de seguridad incompatibles, choques entre distintas doctrinas de seguridad, proyectos políticos – militares en contravía, intereses políticos irreconciliables, formulación de políticas internas particularmente contrastantes, diferencias ideológicas, en general, la colisión entre dos visiones de gobierno contrapuestas.

Las políticas del gobierno de Colombia están configuradas por la búsqueda del monopolio de la violencia organizada dentro de las fronteras de su Estado, lo que se constituye como el principal *interés nacional*; estando enmarcadas las políticas del gobierno para cumplir con este objetivo, en el programa de *defensa y seguridad democrática*. Este programa plantea, la recuperación de la gobernabilidad y la derrota del terrorismo, a partir del fortalecimiento militar, estando íntimamente ligados, los conceptos de seguridad y defensa; lo que va desdibujando la frontera entre lo interno y lo externo.

La existencia de grupos violentos y organizados en Colombia y las drogas ilícitas que los financian, plantean una problemática de carácter global, lo que conduce a la internacionalización del conflicto colombiano. Este carácter global, plantea como condición necesaria para la seguridad del Estado colombiano, la cooperación de sus

Estados vecinos, que sirva de bloque de contención en lo político y militar, para evitar el avance de estos grupos subversivos. Por lo que el acercamiento político – ideológico del mandatario Chávez con la guerrilla colombiana, su posición de *neutralidad* ante el conflicto colombiano, y la escasa cooperación en materia de seguridad, se constituyeron en uno de los principales ejes temáticos que plantearon percepciones de desconfianza

La seguridad del Estado de Colombia también presupone el fortalecimiento de la capacidad militar de Colombia, lo que articula la agenda interna con la exterior, y hace necesaria la vinculación con los Estados Unidos. Esta relación Colombia – Estados Unidos, tiene un alto carácter militarista, con una visión regionalista del conflicto armado de Colombia; lo que es percibido como una amenaza por parte del gobierno venezolano; y se constituye en uno de los principales obstáculos para la cooperación Venezuela – Colombia en materia de seguridad.

El gobierno de Venezuela plantea como principal escenario de conflictividad, un posible ataque por parte de los Estados Unidos, en la búsqueda del control de su principal recurso estratégico e instrumento de poder: el petróleo. Por lo que se plantea como condición necesaria para su seguridad, la conformación de un bloque geopolítico *anti imperialista* que matice las marcada asimetría en las relaciones de fuerzas militares relativas. Esto hace que el concepto de seguridad del gobierno venezolano este estrechamente vinculado a la integridad territorial, siendo las respuestas a estos desafíos, de tipo militar.

De lo anteriormente descrito podemos resaltar que, los conceptos de seguridad nacional llevados al plano internacional, en el caso de Colombia por su conflicto interno, y en el caso de Venezuela por su programa político en expansión, aunado a las correspondientes modernizaciones de las fuerzas y equipos militares que estos

conceptos de seguridad conllevan, suponen fricciones y conflictos en las relaciones diplomáticas Colombia – Venezuela.

Las particularidades internas de Colombia y Venezuela, se manifestaron en una conflictividad diplomática, caracterizada por una ausencia de dialogo, donde los juegos de *suma cero* configuraron unas diplomacias rígidas, dejando en evidencia la ineficiencia de los mecanismos de coordinación y las instancias diplomáticas en genera. Ante esta ausencia de modelos consistentes de política exterior con lineamientos que posibiliten la resolución consensuada de las contradicciones, se hizo presente la desinstitucionalización del servicio exterior de Colombia y de Venezuela, cuando los micrófonos desplazaron los canales diplomáticos tradicionales, redimensionando dicha conflictividad.

Otra característica de la manifestación de conflictividad en las relaciones diplomáticas Colombia – Venezuela durante los periodos presidenciales de Uribe y Chávez, fue la alta concentración de poder en el ejecutivo. Lo que planteo unas agendas diplomáticas corto placistas, atadas a los ciclos electorales internos, abandonando los canales de coordinación tradicionales, por los actos discrecionales de los mandatarios.

Del análisis de las relaciones diplomáticas de Colombia y Venezuela durante los periodos de Uribe y Chávez (2002 - 2010), encontramos como principal continuidad, las manifestaciones de conflictividad generadas por la incompatibilidad de los conceptos de seguridad. Lo que pareciera permanecer como una constante en el tiempo, debido a las elecciones presidenciales de Colombia, donde salió electo el ex ministro de defensa colombiano, Juan Manuel Santos.

Anexos:

Anexo 1.

“Soy integrante de las FARC, mi comandante era Jorge Briceño”. Con esta declaración, Diego Serna Alzate se dio a conocer al pueblo colombiano. El guerrillero se entregó a las autoridades hace pocas semanas y confesó ser parte de un complot para asesinar al candidato presidencial de derecha, Álvaro Uribe... El mismo hombre que apareció ante las cámaras confesando su participación en la guerrilla había estado codo a codo con el presidente Andrés Pastrana y su homólogo venezolano Hugo Chávez, durante una visita que hizo este último a Bogotá en mayo de este año”¹³⁷

Anexo 2.

“El video y el memorando revelados el miércoles pasado en Caracas, según los cuales el gobierno venezolano acordó hace dos años suministrar medicamentos, petróleo y diversas facilidades a las FARC a cambio de que estas no perpetraran secuestros, extorsiones y otras operaciones en territorio venezolano, pone al descubierto el doble discurso que utiliza el presidente Hugo Chávez en relación con el conflicto armado y el proceso de paz en Colombia... Y para que no quepa duda de que lo aprueba, ayer dio posesión como Ministro del Interior al capitán Ramón Rodríguez Chacín, conocido interlocutor de la guerrilla y autor del aludido acuerdo.”¹³⁸

¹³⁷ Redacción BBCmundo, “Un guerrillero entre presidentes”, en BBCmundo, 26 de Septiembre del 2001

¹³⁸ Redacción del Tiempo, “Venezuela y la guerrilla”, en el Tiempo, 1 de Febrero del 2002

Anexo 3.

“Más de ocho horas de grabación, contenidas en varios casetes de video, constituyen una de las pruebas reina que el Gobierno colombiano le envió a su homólogo venezolano para demostrar la presencia de la guerrilla en ese país.

En las cintas, grabadas a mediados de enero por funcionarios de la Presidencia, ex combatientes de las FARC y del ELN relatan cómo operan los grupos subversivos en la línea fronteriza.

EL TIEMPO conversó con algunos de los desmovilizados que dieron su testimonio. La mayoría, cuyas edades no superan los 30 años, permanecieron durante más de cinco años en los grupos ilegales al lado de los jefes de la subversión que operan en esa región del país.

La información que entregaron fue confirmada por fuentes de inteligencia militar que la calificaron de "vital y reciente", pues varios de ellos abandonaron la guerrilla en los últimos cuatro meses...

Por su parte, desmovilizados del ELN aseguraron que, aunque esa guerrilla no tiene campamentos en territorio venezolano, sí existen conexiones con militares de Venezuela para permitir el paso de guerrilleros para cobrar vacunas y extorsiones, intercambio de droga por munición, y para ingresar vehículos robados.¹³⁹

Anexo 4.

“En un comunicado difundido en su página de internet www.colombialibre.org, el principal grupo paramilitar de Colombia acusó al gobierno de Venezuela y a sus fuerzas militares de proteger a las rebeldes Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC).

¹³⁹ Jorge Mahecha, “Las pruebas que Uribe les envió a Chavez”, en el Tiempo, 27 de Enero del 2005

El grupo paramilitar, Autodefensas Unidas de Colombia (AUC), liderado por Carlos Castaño, acusó al gobierno de Venezuela, a la Guardia Nacional y la Fuerza Aérea de apoyar a las FARC y permitir el uso de territorio venezolano como escondite.

Las AUC, grupo paramilitar que combate a las FARC, acusó al gobierno venezolano de permitir que los rebeldes lanzaran desde Venezuela una ofensiva sobre territorio colombiano.

El comunicado de las AUC coincidió con denuncias de campesinos del departamento colombiano de Norte de Santander, según las cuales, en marzo, aviones y helicópteros de Venezuela bombardearon poblados en apoyo a rebeldes de las FARC que atacaban a paramilitares en la frontera binacional. Las AUC acusan a las FARC de tener campamentos estables en varias zonas ganaderas de los estados del Zulia y Táchira (fronterizos con Colombia) y varios de sus líderes "andan por esos estados venezolanos como Pedro por su casa".⁻¹⁴⁰

"Con toda responsabilidad puedo decir que el presidente promueve la entrega de armas venezolanas a la guerrilla colombiana, aseguró ayer Jesús Urdaneta Hernández, ex compañero golpista del mandatario venezolano Hugo Chávez Frías y ex director de la Policía Política (Disip)... Urdaneta sorprendió ayer con la revelación de que Chávez apoya a la guerrilla colombiana y ahora, utilizando su capacidad histriónica, quiere hacer ver al gobierno colombiano que le preocupa el avance del proceso de paz guerrillero"⁻¹⁴¹

¹⁴⁰ Redacción BBC, "AUC: Venezuela apoya a los rebeldes", en BBCmundo, 14 de Abril del 2003

¹⁴¹ María Cristancho, "Chavez promueve entrega de armas a guerrilla Colombiana", en el Tiempo, 17 de Junio del 2007

“Una ex guerrillera identificada como “Sara Morales” y que se desmovilizó hace dos años aseguró que el presidente de Venezuela, Hugo Chávez, “se reunió en varias oportunidades con integrantes de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) en territorio colombiano”. “Morales”, en una entrevista con la cadena Caracol Radio, indicó que dichos encuentros clandestinos los habría sostenido el gobernante venezolano en el año de 1998 con Rodrigo Echeverry, alias “Timoleón Jiménez”, conocido también como “Timochenko”, en una zona de frontera con el departamento de Norte de Santander, informó Efe. “Timoleón Jiménez’ fue a unas pequeñas reuniones, porque en ese tiempo era el coordinador de bloques. Fue hasta Ocaña (norte de Santander), donde sostuvo reuniones con Hugo Chávez, aunque eso se manejaba muy internamente”, dijo la ex guerrillera.”¹⁴²

Anexo 5.

“... el presidente Hugo Chávez expresó dudas sobre las razones de Uribe de plantear su hipótesis sobre el niño Emmanuel. El mandatario venezolano se preguntó “por qué” su colega colombiano esperó hasta llegar a Villavicencio para presentar su hipótesis, de la que dijo esperar que fuera cierta. Sin embargo, afirmó que “Uribe fue a dinamitar esta tercera fase de la operación, con esta bola de humo”. ... “Tengo razones para creer que sí hay operativos. No puedo afirmarlo porque no estoy allá ni tengo un satélite como tienen los gringos”, dijo Chávez, que aseguró que le “consta que el gobierno miente”. ... “El único compromiso que conmigo han tenido (las FARC) es aquel de la entrega de las pruebas de vida (...) Ellos cumplieron, sólo que el gobierno de Colombia, en unas actitudes distintas a las acordadas, secuestraron las

¹⁴² Redacción de El Universal, “Chávez Ex guerrillera asegura que Chávez se reunió con FARC en territorio colombiano”, en el Universal, 17 de Abril del 2010

pruebas como dice el comunicado de las FARC", expresó Chávez. ... en una primera evaluación de ese corredor, el presidente Chávez aseguró que un despeje militar por parte colombiana "no costaría nada. Allí hay una cuestión de orgullo que se nota al hablar sobre el tema". "Tengo razones para desconfiar del gobierno de Colombia", sentenció el presidente venezolano, quien dijo que posiblemente sería necesario hacer regresar a Caracas a los enviados internacionales".¹⁴³

"El presidente de Venezuela, Hugo Chávez advirtió que su salida de la mediación por el canje humanitario con la guerrilla de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC), "afectará las relaciones" con el país vecino. "Me siento traicionado en mi buena fe. Esto va a afectar las relaciones bilaterales. Uribe rompió con un compromiso porque debió llamarme para aclarar lo ocurrido. Esto es muy grave y tomo nota", afirmó el presidente Hugo Chávez en una entrevista con la televisora estatal".¹⁴⁴

Anexo 6.

"Venezuela desplegó militares ante "amenaza de guerra" El presidente venezolano Hugo Chávez aumentó la tensión entre su país y Colombia al desplegar unidades militares en la frontera y anunciar que está "alerta" ante "una amenaza de guerra" por parte del gobierno de Álvaro Uribe, que fue descartada el sábado desde Bogotá. Chávez aseguró el viernes que desplegó "unidades militares aéreas", "de infantería" y "de operaciones especiales" en la frontera con Colombia, porque "Uribe es capaz de cualquier cosa en estos días que le quedan", indicó AFP."¹⁴⁵

¹⁴³ Carlos Chirinos, " Rehenes: entrega en suspenso", en BBCmundo, 1 de Enero del 2008

¹⁴⁴ Carlos Chirinos, "Chavez a Uribe: he sido traicionado", en BBCmundo, 24 de Noviembre del 2007

¹⁴⁵ Redacción del Universal, " Venezuela desplegó militares ante "amenaza de guerra"", en el Universal, 31 de Julio del 2010

“Informe colombiano advierte peligro de ataque venezolano. Un informe reservado que presentó el gobierno colombiano al Congreso en diciembre advirtió que, ante un hipotético ataque de Venezuela, el país tendría serios riesgos por la falta de un sistema de defensa antiaérea, según un reporte publicado hoy por el diario "El Espectador". Silva (ministro de defensa) expresó inquietud por las compras de Venezuela a Rusia de equipos militares por 5.000 millones de dólares, lo cual representa "una preocupación estratégica para la seguridad y la defensa de Colombia". El ministro respondió que la compra de los equipos pareciera ser para operaciones "ofensivas" y "muy poco defensivas", y señaló que "la llamada revolución bolivariana contraría al sistema democrático colombiano". El análisis del ministro concluyó que Venezuela está en capacidad de conducir una operación ofensiva blindada para conquistar territorio, otra defensiva a lo largo de la frontera e incluso de promover operaciones de contraguerrilla. "De igual modo, podrían promover operaciones aerotransportadas, navales de guerra de superficie o submarina, fluviales con tropas de infantería o realizar acciones de combate aéreo y de defensa en este mismo escenario de confrontación", según el reporte. La preocupación de Silva se hizo evidente al comentar que aunque Colombia cuenta con una capacidad disuasiva en su Ejército, Armada y Fuerza Aérea, la península de La Guajira es vulnerable porque las unidades "son muy limitadas en su capacidad antitanque".¹⁴⁶

“el presidente (Chávez) señaló: que había "vientos de guerra" y que el anuncio del acuerdo militar "se puede transformar en una tragedia".¹⁴⁷

¹⁴⁶ Redacción del Universal, Informe colombiano advierte peligro de ataque venezolano”, en el Universal, 7 de Marzo del 2010

¹⁴⁷ Arthur Ituas, “¡Fuera las bases yanquis!”, en el tiempo, 12 de Septiembre del 2009

"No importa cuál sea el mensajero, lo que importa es el camino al diálogo, a la discusión (...) porque tenemos muchas dudas sobre las bases de Colombia y muchas evidencias de que son bases de guerra, y no para guerra interna sino de guerra internacional"¹⁴⁸

*"Dios nos libre de una guerra (...), pero eso no depende de nosotros (...)
¡Estamos listos para morir, pero Venezuela jamás de los jamases volverá a ser colonia yanqui ni colonia de nadie!"¹⁴⁹*

"Chávez habló de que se estaban sembrando "vientos de guerra" en Sudamérica y esta semana dijo que había que "preparar la ruptura (de relaciones diplomáticas) con Colombia".¹⁵⁰

"Según Chávez, quien también ha anunciado que duplicará sus batallones de tanques dada la constante "amenaza" imperialista de "invadir" Venezuela, Estados Unidos intenta convertir a Colombia en el "Israel" de América Latina."¹⁵¹

"Un día después del anuncio de la ruptura de relaciones diplomáticas con Colombia, Chávez dijo "... cuidado, si al Gobierno de (Álvaro) Uribe, mandado por el imperio, se le ocurre atacar a Venezuela, cuidado con la reacción del pueblo colombiano y cuidado con algunas corrientes bolivarianas militares que conozco desde hace tiempo", añadió Chávez. "El territorio de la hermana Colombia se ha convertido en un enclave donde el imperio yanqui ha

¹⁴⁸ Redacción el tiempo, " 'Ojalá se puedan acordar conversaciones con E.U. sobre las bases militares', afirma Chávez", en el tiempo, 22 de Enero del 2010

¹⁴⁹ Redacción el tiempo, "Nuevo roce entre Caracas y Bogotá por acuerdo que permite a militares de E.U. usar bases colombianas", en el tiempo, 21 de Julio del 2009

¹⁵⁰ Redacción BBC, " Unasur: una cumbre, tres líos", en BBCmundo, 27 de Agosto del 2009

¹⁵¹ Redacción del universal, " Armas suecas agravan tensión entre Colombia y Venezuela", en el universal, 28 de Julio del 2009

*clavado su garra y ha fortalecido un gobierno militarista que se ha convertido en un instrumento del imperialismo", exclamó Chávez.*¹⁵²

Anexo 7.

*"... La importancia que tiene Venezuela, aquí estamos en paraguana, la parte mas septentrional del continente suramericano... La importancia que tiene Venezuela desde el punto de vista geopolítico, geoeconomico... las bases militares yanqui en Colombia, sobre todo la base de palanquero... le permite a Estados Unidos tener bajo vigilancia y relativo control, a través de su gran poderío científico, tecnológico ,militar, de inteligencia, tres grandes objetivos del imperio en Suramérica, uno en el Orinoco la reserva de petróleo mas grande del mundo, aquí mismo, esto esta encima del Orinoco, segundo la amazonía... el corazón de la amazonía, en el corazón de brasil... y tercero el acuífero de agua dulce mas grande del planeta, aquí donde llaman la triple frontera... este es un eje que el imperio yanqui le tiene el ojo puesto de hace tiempo... palanquero asegura el radio de acción de las fuerzas yanqui sobre toda Suramérica... es una verdadera amenaza... el plan Colombia por ejemplo no es el plan Colombia, es un plan imperial..."*¹⁵³

"Chávez dice que Colombia es base de operación de EE.UU. en la región
El presidente Hugo Chávez dijo en una columna emitida hoy que Colombia es una "base de operaciones" de Estados Unidos para América Latina, al protestar las nuevas instalaciones militares en territorio colombiano.

En su columna "Líneas de Chávez", que se emite los domingos por varios medios de comunicación, el mandatario señaló que frente a un gobierno que

¹⁵² Redacción del universal, "Chávez advierte Uribe sobre reacción interna si ataca a Venezuela", en el universal, 23 de Julio del 2010

¹⁵³ Hugo Chávez, "Hugo Chávez: EE.UU. busca control de Suramérica con instalación de bases militares", programa televisivo alo presidente, Punto Fijo, refinería de Paraguana, 16 de Agosto del 2009

"no respeta nada y que sirve a los intereses del imperio, hay que actuar como lo hemos hecho", es decir, congelando las relaciones binacionales, reseñó DPA... "Ahora el Plan Colombia entra en una nueva fase: los Estados Unidos disponen de cinco nuevas bases militares en territorio colombiano. ¿A quién pretende hacerle creer el presidente (Álvaro) Uribe y la oligarquía colombiana, que el incremento de la presencia militar yanqui, a través de estas nuevas bases, no significa una amenaza directa contra Venezuela? La obsesión de Uribe con la firma de un Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos, lo hace capaz de todo", expuso.

Agregó que Colombia "es, lamentablemente, la cabecera de playa de la estrategia de contención yanqui en la América del Sur y, por supuesto, su base de operaciones".

Indicó que de hecho, estas nuevas bases militares constituyen "un peligro real y concreto contra la soberanía y la estabilidad de la región suramericana" y las calificó como "puntas de lanza del nuevo coloniaje".

Chávez señaló que la "intervención de Estados Unidos -a la que hay que agregarle la presencia de ese Estado no menos militarista que es Israel- en la guerra interna colombiana, hace sencillamente imposible que sus alcances se limiten al territorio de esta patria hermana y sufrida".

"Es la expansión hacia toda la región lo que se busca y, primero que nada, hacia Venezuela. Entonces, el Plan Colombia no es un asunto exclusivamente colombiano: nos afecta y nos amenaza a todos", advirtió."¹⁵⁴

"La decisión que ha tomado el gobierno de Colombia de permitir que tropas yanquis ahora ocupen cuatro bases militares más de las que tienen y que traigan no se sabe cuántos soldados y mercenarios y aviones espías y la CIA

¹⁵⁴ Redacción universal, "Chávez dice que Colombia es base de operación de EE.UU. en la región", en el universal, 2 de Agosto del 2009

y paramilitares, es un acto, no voy a decir de agresión, pero es un acto inamistoso del gobierno Colombia", dijo Chávez durante el acto de culminación del III Curso de Comando y Estado Mayor Conjunto de la Escuela Superior de Guerra Conjunta,

Chávez rechazó que por criticar esta decisión se diga que Venezuela está inmiscuyéndose en los asuntos internos de Colombia. "Solo estamos diciendo que es un acto inamistoso. Tu estás abriéndole tu casa a un enemigo de tu vecino, a un agresor de tu vecino, y el vecino tiene derecho a decir que es un acto inamistoso, yo no estoy metiéndome en tu casa", dijo el mandatario "porque yo si digo que el imperio yanqui es enemigo nuestro y tengo pruebas para decirlo y nos dieron un golpe de estado y tienen planes para invadirnos y están ocupando nuestro flanco izquierdo".El primer mandatario nacional aseveró que Venezuela siempre estará amenazada por naciones más poderosas, por las riquezas con las que cuenta el país, "las inmensas reservas de hidrocarburos, materias primas, agua, la ubicación, el mar territorial, la zona económica exclusiva, el frente caribeño, la fachada atlántica, la fachada amazónica, la orinoquia, la amazonía, y la fachada andina"¹⁵⁵

"... "No vemos nada que venga de Colombia sin la aprobación y la promoción de EE.UU.", aseguró el embajador venezolano en Washington, Bernardo Álvarez... "Nadie creería que Colombia va a hacer algo de esto (una acción militar) sin el conocimiento y el respaldo de EE.UU.", advirtió Álvarez durante un encuentro con la prensa en su residencia de Washington. Aunque el gobierno estadounidense ha reiterado que no tiene intenciones de atacar militarmente a Venezuela, el embajador Álvarez aconseja "no creerle mucho"

¹⁵⁵ Redacción del universal, " Chávez: Decisión de Colombia sobre bases militares es un acto inamistoso ", en el universal, 23 de Julio del 2009

al Departamento de Estado e insiste en que "nos preocupa el corto plazo"... La reactivación de la Cuarta Flota, el convenio para el uso de bases militares en Colombia, las nuevas operaciones antinarcoáticos en Costa Rica –una fachada estratégica, según Caracas- son algunos de los elementos que hablarían, según Venezuela, de una "agresión inminente".¹⁵⁶

"El presidente Hugo Chávez, advirtió hoy a sus colegas en la XXXVIII Cumbre del MERCOSUR que el acuerdo militar por el que Estados Unidos puede hacer uso de bases colombianas es "un plan de guerra contra Sudamérica".

Pese a "que el Gobierno de Colombia y Estados Unidos hayan tratado de maquillarlo", el proyecto dota a Washington de "gran capacidad para venir sobre nosotros en cualquier momento", gracias al "espionaje, la interceptación, la inteligencia y el monitoreo", afirmó Chávez, reseñó Efe.¹⁵⁷

"ELN: EE.UU. prepara invasión de Venezuela desde bases colombianas. El Ejército de Liberación Nacional (ELN) afirmó hoy que Estados Unidos prepara una "invasión" de Venezuela desde bases militares colombianas y llamó a las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) a sumar fuerzas para impedirlo."¹⁵⁸

"En un mensaje emitido en cadena nacional, el presidente venezolano Hugo Chávez acusó a grupos en Estados Unidos y Colombia de organizar un plan en contra de su gobierno. Según Chávez, tuvo oportunidad de interrogar a uno de

¹⁵⁶ Carlos Chirinos, " Venezuela-Colombia-EE.UU.: una mala relación triangular", en BBCmundo, 29 de Julio del 2010

¹⁵⁷ Redacción universal, " Chávez: Acuerdo Colombia-EE.UU. es un plan de guerra contra Suramérica", en el universal, 8 de Diciembre del 2009

¹⁵⁸ Redacción del universal, " ELN: EE.UU. prepara invasión de Venezuela desde bases colombianas", en el universal, 4 de Agosto del 2009

*los jefes del grupo irregular quien fue capturado en un estado fronterizo... "Vi sus documentos, es un soldado fusilero, reservista del ejército de Colombia, de conducta excelente, según dice un carnet que portaba, y pasó a la reserva"...Acusó directamente al Comandante del Ejército de Colombia, Martín Carreño Sandoval, de mentiroso y ser enemigo de su gobierno.*¹⁵⁹

*"El gobierno de Venezuela anunció este martes la captura de supuestos agentes colombianos realizando labores de "espionaje" en el país. Según el presidente Hugo Chávez, se trata de dos funcionarios de inteligencia detenidos mientras buscaban información de carácter militar y llevaban a cabo acciones "subversivas"... "Los capturamos con las manos en la masa", dijo el mandatario, en referencia a los dos supuestos agentes del DAS, cuya detención anunció el vicescanciller Francisco Arias...Chávez detalló que los supuestos agentes buscaban información sobre equipos militares y técnicas de adiestramiento de milicias populares. Chávez dijo que dos funcionarios del DAS habían sido arrestados por espionaje. Añadió que estos habrían intentado sobornar a funcionarios venezolanos.*¹⁶⁰

Anexo 8.

"[...] "Uribe no da la cara, si no fuera por lo grave, uno tendría que reírse. Realmente, caen en el extremo del ridículo que, si no fuera por lo grave que están haciendo, fuera objeto de burla", añadió Maduro, que calificó de payasos "a estos que dicen mentira sobre nuestro país".

¹⁵⁹ Carlos Chirinos, "Chavez: hemos sido invadidos", en BBCmundo, 12 de Mayo del 2004

¹⁶⁰ Anahi Aradas, "Venezuela captura espías colombianos", en BBCmundo, 29 de Octubre del 2009

*"Poner a un policía de baja calaña a atacar al presidente, eso es lo que sienten ellos", dijo Maduro en referencia a Naranjo, el jefe de la policía nacional de Colombia.*¹⁶¹

*"Mientras el presidente Uribe sea presidente de Colombia yo no tendré ningún tipo de relación, ni con él ni con el gobierno de Colombia. No puedo, no puedo", dijo Chávez ante un grupo de sus seguidores en Táchira, estado andino fronterizo con Colombia.*¹⁶²

"Estaba más interesada (Chavez) en posibilitar un gobierno con influencia del terrorismo en Colombia, que en ayudarnos a superar la tragedia de los secuestrados y conseguir la paz", manifestó el presidente, para agregar:

"Nosotros necesitamos una mediación contra el terrorismo y no legitimadores del terrorismo".

En otra parte de sus declaraciones apeló a su homólogo recordándoles que el libertador Simón Bolívar "no andaba tratando de sacar del territorio americano la dominación europea para imponer como usted quiere hacerlo su propia dominación basada en el poderío de su presupuesto".

En tal sentido, rechazó que su decisión se haya tomado como consecuencia de alinearse con la política de Estados Unidos y agregó:

*"No se puede maltratar al continente, incendiarlo como usted lo hace, hablando de imperialismo, cuando usted, basado en su presupuesto, quiere montar un imperio".*¹⁶³

¹⁶¹ Redaccion BBC, " Se profundiza la crisis andina", en BBCmundo, 4 de Marzo del 2008

¹⁶² Carlos Chirinos, "Chávez rompe relaciones con gobierno de Uribe", en BBCmundo, 29 de Noviembre del 2007

¹⁶³ Redaccion BBC, " Venezuela y Colombia "en un congelador""; en BBCmundo, 26 de Noviembre del 2007

Anexo 9.

“Lo que comenzó el sábado pasado con el anuncio de la muerte de un importante líder guerrillero de las FARC en territorio ecuatoriano, se ha convertido ahora en la peor crisis política de la región andina en los últimos tiempos.

Venezuela ordenó la expulsión del embajador y personal diplomático de la representación colombiana en Caracas.

Colombia, por su parte, acusó directamente al gobierno venezolano de haber financiado con US\$300 millones a la guerrilla de las FARC.

Mientras tanto, ante una sesión especial de la Asamblea Nacional, el canciller Nicolás Maduro anunció la expulsión del personal diplomático colombiano destacado en Venezuela.

Maduro justificó la medida de expulsar al embajador Fernando Marín como una manera de "resguardar la soberanía nacional" [...].¹⁶⁴

“El gobierno de Venezuela llamó a consultas a su embajador en Bogotá, a raíz de los nuevos roces ocasionados por la develación, por parte de Colombia, de datos sobre la supuesta ubicación de los principales jefes de la guerrilla de las FARC y el ELN en territorio venezolano.

El canciller Nicolás Maduro dijo en una rueda de prensa que el gobierno del presidente colombiano saliente, Álvaro Uribe, había decidido "cerrar con broche de oro su labor de destrucción de las relaciones" entre los dos países.

Antes, su despacho había emitido un comunicado en el que calificó de "patético espectáculo mediático" las declaraciones dadas el jueves por altos funcionarios colombianos sobre este caso, y las atribuyó "a un intento

¹⁶⁴ Redacción BBC, “ Se profundiza la crisis andina”, en BBCmundo, 4 de Marzo del 2008

desesperado por minar el terreno de una eventual normalización de las relaciones bilaterales".

Para el Ministerio de Exteriores venezolano, en todo esto "no ha faltado la intriga de la embajada de Estados Unidos en Bogotá, cuyo titular fue consultado por el ministro de Defensa antes de ofrecer su rueda de prensa".¹⁶⁵

El presidente de Venezuela, Hugo Chávez, anunció este jueves que "rompe totalmente" relaciones con Colombia ante la "gravedad de lo ocurrido" en la sesión de la Organización de Estados Americanos (OEA) que se está celebrando en estos momentos en Washington, Estados Unidos.

El mandatario venezolano realizó el anuncio instantes después de que los embajadores de Colombia y Venezuela ante la OEA - Luis Alfonso Hoyos y Roy Chaderton respectivamente- finalizaran sus intervenciones en la sesión extraordinaria del Consejo Permanente del organismo convocada para escuchar las denuncias colombianas sobre la supuesta presencia de jefes guerrilleros en territorio venezolano.

Chávez interrumpió la recepción que le ofrecía en el palacio de Miraflores al seleccionador argentino de fútbol, Diego Armando Maradona, para dar su mensaje en el que calificó al presidente colombiano, Álvaro Uribe, de "mafioso y obsesivo" y añadió que "es un enfermo y está lleno de odio".¹⁶⁶

¹⁶⁵ Yolanda Valery, "Venezuela llama a consultas a su embajador en Bogotá", en BBCmundo, 16 de Julio del 2010

¹⁶⁶ Redaccion BBC, "Venezuela rompe relaciones con Colombia", en BBCmundo, 22 de Julio del 2010

Bibliografía.

Avilés, William. *Institutions, Military Policy, and Human Rights in Colombia*, en: Latin American Perspectives, N. 1, University of California, 2001.

Barash, David. *Teaching about international conflict and peace: Diplomacy, negotiation, and peaceful settlement*, . New York, State university of New York. 1995.

CEPAL. *Aspectos estratégicos de la relación entre China y America Latina y el Caribe*. En: panorama de la inserción internacional de America Latina y el Caribe, 2004 tendencias 2005; (151-158)

Clement, Christopher. *Confronting Hugo Chávez: United States "Democracy Promotion" in Latin America*, en: Latin American Perspectives, N. 3, School of Public and International Affairs at Virginia, 2005.

Doughety, James y Pfaltzgraff, Robert. *Teorías en pugna en las relaciones internacionales*, Buenos Aires, AR: Grupo Editor Latinoamericano, 1993.

Doyle, Michael e Ikenberry, John. *New Thinking in International Relations Theory*, Colorado, US: Westview press, 1997.

Dugas, John. *The Emergence of Neopopulism in Colombia? The Case of Álvaro Uribe*, en: Third World Quarterly, N. 6, Kalamazoo College, 2003.

Ellner, Steve. *The Contrasting Variants of the Populism of Hugo Chávez and Alberto Fujimori*, en: Journal of Latin American Studies, N. 1, Cambridge University Press, 2003.

Farnham, Barbara. *Impact of the Political Context on Foreign Policy Decision-Making*, en: International Society of Political Psychology, N. 3, Columbia University, 2004.

Green, John. *Guerrillas, Soldiers, Paramilitaries, Assassins, Narcos, and Gringos: The Unhappy Prospects for Peace and Democracy in Colombia*, en: Latin American Research Review, N. 2, Council on Hemispheric Affairs, 2005.

Hawkins, Kirk. *Populism in Venezuela: The Rise of Chavismo*, en: Third World Quarterly, N. 6, Brigham Young University, 2003.

Hudson, Valerie. *Cultural Expectations of One's Own and Other Nations' Foreign Policy Action Templates*, en: International Society of Political Psychology, N.4, Brigham Young University, 1999.

Kaarbo, Juliet. *Foreign Policy Analysis in 20/20: A Symposium*, en: International Studies Review, N. 5, Kansas, University of Kansas, 2003.

Kathleen, Shoon y Cowden, Jonathan. *The Role of "Enemy Images" and Ideology in Elite Belief Systems*, en: *International Studies Quarterly*, N. 43, American University y Cornell University, 1999.

Kissinger, Henry. *La Diplomacia*, México, Fondo de Cultura de México, 1994,

Klare, Michael. *Rising Powers, Shrinking Planet: the new geopolitical of energy*. New York, 2008, Metropolitan Books.

Morgenthau, Hans. *Política Entre naciones*, Buenos Aires, AR: Editor Latinoamericano GEL, 1986.

Pastrana, Eduardo; Wieland, Carsten; Vargas, Juan. *Vecindario agitado: Colombia y Venezuela entre la hermandad y la conflictividad*. Bogota, Editorial Pontificia Universidad Javeriana, 2008.

Ruggie, John. *Constructing the World Polity*, En: edit; Kubalkova, Onuf, Kowert, *Internacional Relations in a Constructed World*, New York, Routledge, 1998.

Wendt, Alexander. *Social Theory of International Politics*, New York, US: Cambridge University Press, 1999.

Zúquete, José. *The Missionary Politics of Hugo Chávez*, en: *Latin American Politics and Society*, N. 50, Harvard University, 2008.

Baig, Jose. "Uribe hacia un segundo mandato", en BBCmundo, 29 de Mayo del 2006
Sylvia, Ronald y Danopoulos, Constantine. *The Chávez Phenomenon: Political Change in Venezuela*, en: *Third World Quarterl*, N. 1, San Jose State University, 2003.

Aradas, Anahi "Venezuela captura espías colombianos", en BBCmundo, 29 de Octubre del 2009.

Chirinos, Carlos "Chavez: hemos sido invadidos", en BBCmundo, 12 de Mayo del 2004

Chirinos, Carlos "Chavez a Uribe: he sido traicionado", en BBCmundo, 24 de Noviembre del 2007.

Chirinos, Carlos " Rehenes: entrega en suspenso", en BBCmundo, 1 de Enero del 2008.

Chirinos, Carlos "Chávez rompe relaciones con gobierno de Uribe", en BBCmundo, 29 de Noviembre del 2007.

Chirinos, Carlos " Venezuela-Colombia-EE.UU.: una mala relación triangular", en BBCmundo, 29 de Julio del 2010.

Chirinos, Carlos. "Venezuela agredida por Araujo", en BBCmundo, 22 de Marzo del 2007.

Cristancho, Maria "Chavez promueve entrega de armas a guerrilla Colombiana", en el Tiempo, 17 de Junio del 2007.

Ituas, Arthur. "¡Fuera las bases yanquis!", en el tiempo, 12 de Septiembre del 2009.

Mahecha, Jorge. "Las pruebas que Uribe les envió a Chavez", en el Tiempo, 27 de Enero del 2005.

Salazar, Hernando " Crisis en los Andes, en BBCmundo, 3 de Marzo del 2008.

Salazar, Hernando. "No hay Santos para Chávez", en BBCmundo, 28 de Julio del 2008.

Valery, Yolanda. " Venezuela llama a consultas a su embajador en Bogotá", en BBCmundo, 16 de Julio del 2010.

Redacción BBC, "AUC: Venezuela apoya a los rebeldes", en BBCmundo, 14 de Abril del 2003.

Redacción BBCmundo, " ¿Carrera armamentista sudamericana?", en BBCmundo, 10 de Agosto del 2009

Redacción BBCmundo, "Un guerrillero entre presidentes", en BBCmundo, 26 de Septiembre del 2001.

Redacción BBC, " Unasur: una cumbre, tres líos", en BBCmundo, 27 de Agosto del 2009.

Redacción BBCmundo, " Se profundiza la crisis andina", en BBCmundo, 4 de Marzo del 2008.

Redacción BBCmundo, "Venezuela rompe relaciones con Colombia", en BBCmundo, 22 de Julio del 2010.

Redacción BBCmundo, " Venezuela y Colombia "en un congelador"", en BBCmundo, 26 de Noviembre del 2007.

Redacción del Universal, " Armas suecas agravan tensión entre Colombia y Venezuela", en el universal, 28 de Julio del 2009.

Redacción Universal, " Chávez: Acuerdo Colombia-EE.UU. es un plan de guerra contra Suramérica", en el universal, 8 de Diciembre del 2009.

Redacción del Universal, " Chávez: Decisión de Colombia sobre bases militares es un acto inamistoso ", en el universal, 23 de Julio del 2009

Redacción del Universal, "Chávez advierte Uribe sobre reacción interna si ataca a Venezuela", en el universal, 23 de Julio del 2010

Redacción del Universal, "Chávez culpa a Álvaro Uribe de exacerbar violencia colombiana", en el Universal, 2 de Agosto del 2010.

Redacción universal, "Chávez dice que Colombia es base de operación de EE.UU. en la región", en el universal, 2 de Agosto del 2009.

Redacción de El Universal, "Chávez Ex guerrillera asegura que Chávez se reunió con FARC en territorio colombiano", en el Universal, 17 de Abril del 2010.

Redacción del Universal, "Confirman fuerte discusión entre Chávez y Uribe durante cumbre del Grupo de Río", en el universal, 22 de Febrero del 2010.

Redacción del Universal, "ELN: EE.UU. prepara invasión de Venezuela desde bases colombianas", en el universal, 4 de Agosto del 2009.

Redacción del Universal, Informe colombiano advierte peligro de ataque venezolano", en el Universal, 7 de Marzo del 2010

Redacción del Universal, "Uribe defiende denuncia internacional de terroristas", en el Universal, 30 de Julio del 2010.

Redacción del Universal, "Uribe se reunió con cúpula militar por presencia guerrillera en Venezuela", en el Universal, 16 de Julio del 2010.

Redacción del Universal, "Venezuela desplegó militares ante 'amenaza de guerra'", en el Universal, 31 de Julio del 2010.

Redacción del Universal, "Venezuela rompe relaciones con Colombia", en el Universal, 22 de Julio del 2010.

Redacción el tiempo, "Nuevo roce entre Caracas y Bogotá por acuerdo que permite a militares de E.U. usar bases colombianas", en el tiempo, 21 de Julio del 2009.

Redacción el tiempo, "Ojalá se puedan acordar conversaciones con E.U. sobre las bases militares", afirma Chávez", en el tiempo, 22 de Enero del 2010.

Redacción el Tiempo, "Venezuela y la guerrilla", en el Tiempo, 1 de Febrero del 2002.

Redacción La Nación, "Colombia, con ventaja militar", en La Nación, 19 de Septiembre del 2010

Balance militar de América del Sur, "El ejercito venezolano", Centro de Estudios Nueva Mayoría, 10 de Marzo del 2008, en; http://www.nuevamayoria.com/index.php?option=com_content&task=view&id=364&Itemid=38

Departamento Administrativo Nacional de Estadística. En: http://www.dane.gov.co/daneweb_V09/index.php?option=com_content&view=article&id=76&Itemid=56

Seguridad red, " Informe sobre el balance militar suramericano", 25 de Octubre del 2006, en: <http://www.segured.com/index.php?link=4257&od=9>

Chávez, Hugo "Hugo Chávez: EE.UU. busca control de Suramérica con instalación de bases militares", programa televisivo alo presidente, Punto Fijo, refinería de Paraguana, 16 de Agosto del 2009.