

ANÁLISIS DE LA PARTICIPACIÓN DEL MOVIMIENTO AL SOCIALISMO (MAS) EN LA COYUNTURA POLÍTICA DE BOLIVIA

Héctor Luna*

16



Ilustración: Luis Herrera R.

Resumen: La historia política de Bolivia en los últimos años se define por la participación de las organizaciones campesinas e indígenas que fueron articulando un proyecto político para llegar al poder y transformar el Estado; para ello conformaron el instrumento político Movimiento al Socialismo (MAS), que hoy es la primera fuerza política del país, y tiene como líder al presidente Evo Morales, conductor del proceso político “revolución democrática cultural”. Esta coyuntura implica la participación del MAS en dos ámbitos: desde la participación de las organizaciones campesinas e indígenas en diferentes movilizaciones, y desde el ejercicio del poder donde el MAS, al ser gobierno, tiene las condiciones políticas para profundizar los cambios hacia un Estado plurinacional.

Palabras clave: Organización política, organización campesina, organización indígena, Movimiento al Socialismo, Estado, sociedad, Evo Morales, Bolivia.

Problematización

El Movimiento al Socialismo, desde que asumió el poder en el año 2006, ha realizado una serie de reformas que han cambiado la estructura del Estado neoliberal. Esta situación ha creado tensiones políticas con los comités cívicos, con el sector privado de Santa Cruz y otras regiones del Oriente, y con representantes de partidos neoliberales como el Movimiento Nacionalista Revolucionario (MNR), Acción Democrática Nacionalista (ADN), Movimiento de Izquierda Revolucionaria (MIR) y Nueva Fuerza Republicana (NFR), que han derivado en conflictos, movilizaciones, marchas, bloqueos y tomas de instituciones públicas. Sin embargo, las decisiones que ha adoptado el presidente Evo Morales han sido legitimadas por el apoyo de las organizaciones campesinas e indígenas, las cuales se han movilizado en favor del gobierno en decisiones claves; por ejemplo, en la aprobación de la nueva Constitución Política, en diciembre del 2007 y octubre del 2008, en la nacionalización de los hidrocarburos, y en los referendos que legitimaron las medidas políticas.

Paralelamente, la relación del gobierno con las organizaciones sociales generó críticas de intelectuales, antiguos dirigentes políticos de partidos tradicionales, empresarios, líderes cívicos, los medios de comunicación y la jerarquía eclesial, que acusaron al gobierno de tener favoritismo político con sectores afines a la ideología del MAS.

El panorama es complejo para un partido que proviene de sindicatos cocaleros y que se ha resistido en el pasado a las imposiciones del Estado, y que, al llegar al poder, tiene el mandato de concretar las demandas que se han ido construyendo desde las mismas organizaciones campesinas e indígenas.

En este escenario, nos planteamos dos interrogantes: ¿de a qué tipo de organización política corresponde el MAS? y ¿cómo se entiende la relación del gobierno con las organizaciones campesinas e indígenas?, que sirvan como guía para orientar la reflexión desde la teoría de la organización política que plantea Robert Michels.¹

Participación de las organizaciones campesinas e indígenas

Cuando Robert Michels plantea la tesis de la “ley de hierro de la oligarquía” se refiere a que toda organización política construye con el tiempo una élite de dirigentes que se distancia del mandato de las bases que los eligieron. El contexto de esta reflexión es la participación de los partidos de izquierda en la formación de la democracia en Europa a principios del siglo XX. Señala Michels: “Es inconcebible la democracia sin organización. La clase que

ante los ojos de la sociedad despliega el estandarte de ciertas reivindicaciones definidas, y que aspira a la realización de un complejo de objetivos ideales derivados de las funciones económicas que esa clase desempeña, necesita organización [...]; la organización es el arma de los débiles en su lucha contra los fuertes” (2003: 67).

Estas premisas se vuelven principios de la democracia representativa y desembocan en crisis de legitimidad a raíz de que las medidas no gozan del consenso de las bases.² El ascenso del MAS al poder se explica como resultado de la crisis de legitimidad de la partidocracia que había gobernado entre 1985 y 2005, lo cual derivó en la necesidad de plantear un nuevo proyecto político desde los sectores sociales que se sentían excluidos del modelo económico neoliberal. Así mismo, Michels nos habla de la “necesidad de organización” como una condición para lograr demandas ante el Estado. Se refiere a las masas que no pueden tomar decisiones de manera directa, sino a través de representantes elegidos por ellas, quienes deciden finalmente acerca de dichas demandas (2003).

Podríamos señalar que la raíz política del MAS surgió, a mediados de los años 80,³ de la necesidad de organización de los productores de hoja de coca. Éste fue el núcleo desde el cual Evo Morales construyó su liderazgo político asumiendo el discurso de la “soberanía de los pueblos” y la defensa de los recursos estratégicos del país.

Desde estas bases organizativas, el MAS construyó su legitimidad política. Algunos sectores sociales como la Confederación Sindical Única de Trabajadores Campesinos (CSUTCB), la Confederación Nacional de Mujeres Bartolina Sisa, la Central Obrera Boliviana (COB), el Consejo Nacional de Ayllus y Markas del Qullasuyo (CONAMAQ) y la Federación de Colonizadores sumaron su apoyo al liderazgo de Evo Morales. Estas alianzas se complementaron con sectores de clase media: profesionales e intelectuales que provenían de antiguos partidos de izquierda, y líderes cívicos de ciudades del Occidente. Estas organizaciones representaban el brazo político que construyó estrategias de movilización sindical y comunal que se complementaban con redes de solidaridad para provisión de alimentos, recursos económicos y logísticos. Algunos estudios sobre el tema denominan como momentos de auto-organización al proceso que entrelazó la lógica sindical y la comunal. Esto se manifiesta en la participación de la Federación de Juntas Vecinales de la ciudad de El Alto, FEJUVE, donde fueron preponderantes las acciones que tuvieron éxito en la canalización de demandas de alcance local y nacional. Al mismo tiempo, las redes de solidaridad se fueron ampliando con representantes del gobierno, quienes fortalecieron el vínculo a través de la provisión de recursos para los marchistas, dirigentes de ayllus, sindicatos, federaciones; de esta manera el gobierno ha mantenido la relación y comunicación con las bases.

En octubre de 2008, el presidente Evo Morales inició, en la población de Caracollo, la marcha por la nueva Constitución, que culminó en la ciudad de La Paz, con la presencia de diferentes organizaciones campesinas que convergieron en una sola fuerza política. Cuando la movilización arribó a las inmediaciones de la ciudad de La Paz, el Presidente, acompañado de algunos ministros, lideró la marcha hasta el Palacio de Gobierno.⁴ En esta movilización se pudo percibir la presencia de los ayllus, organizaciones indígenas que reprodujeron las estrategias comunales que consisten en la ampliación de las relaciones de reciprocidad hacia otros actores sociales que se fueron involucrando: trabajadores mineros y fabriles, comerciantes, universitarios y otras organizaciones indígenas del Oriente.

La participación del presidente Evo Morales en la marcha fortaleció aún más la relación de las bases con el gobierno. Lo mismo ha sucedido cuando las demandas políticas se han concretado: por ejemplo, cuando el Congreso aprobó la nueva Constitución Política del Estado, o para lograr otras demandas gestionadas por el mismo gobierno. Son frecuentes las inauguraciones de obras de infraestructura, la entrega de recursos económicos, inmuebles, etc.; estos son momentos históricos donde las organizaciones redefinen las acciones del gobierno, porque se las concibe como interlocutoras de las demandas que provienen del conjunto de la sociedad civil; esto no significa restar funciones de la Asamblea Plurinacional, más bien se convierten en espacios de reencuentro entre los representantes y las bases.⁵

En este mismo sentido, la orientación del mapa electoral, desde la primera elección presidencial (diciembre de 2005) hasta la última (abril de 2010),⁶ representa un indicador que expresa el éxito del MAS, pues éste amplía su apoyo electoral del área rural hacia el área urbana; desde la parte andina u occidental, hasta las regiones del oriente y sur del país, donde va permeando regiones que correspondían a partidos tradicionales. En el Occidente, el apoyo proviene de comunidades campesinas e indígenas, lo que algunos investigadores han denominado "ruralización de la política",⁷ ya que en el pasado, la participación política siempre tuvo una connotación urbana, de clase media; o sea, los partidos que llegaban al poder nunca tomaban en cuenta a líderes o dirigentes de organizaciones sociales para que participaran en la estructura gubernamental. Siempre el liderazgo estuvo restringido a sujetos urbanos con corbata y traje; mientras que hoy son sujetos con poncho, que provienen de la matriz aymara y quechua, los símbolos de autoridad en las organizaciones políticas del área rural. Con relación a esto, Marxa Chávez señala: "Como hecho pocas veces visto en la historia política de nuestro país, que, el gobierno del MAS ha generado un apoyo mayoritario de la población; moviéndose en los límites que plantea la propia organización estatal, se

ha dictado un decreto de 'nacionalización de los hidrocarburos', que ha sido inmediatamente apoyado por varias organizaciones sociales" (2007).⁸

La participación del MAS en el gobierno

El MAS fue conformando la nueva estructura estatal con ex dirigentes sindicales y líderes de organizaciones sociales, elegidos por las mismas bases, como parte de un acuerdo entre el gobierno y las organizaciones sociales. Los acuerdos señalaban que las organizaciones tenían el deber de sugerir nombres de personas para cargos de jerarquía. Esto fue creando una serie de conflictos con las mismas autoridades gubernamentales que denunciaron que algunos funcionarios administrativos habían vendido puestos a personas elegidas como autoridad que no eran resultado de consensos. Esta situación creó un escenario de tirantez en el seno del gobierno.

Por otro lado, se multiplicaron las tensiones con sectores de la oposición que cuestionaban la manera de tomar decisiones sobre las normas constitucionales. Aquí nuevamente se pone en debate la validez de la autoridad cuando el poder se concentra en un solo partido u organización política. La legitimidad que se practica dentro la lógica de la organización política indígena deviene de una relación horizontal, mediada por valores éticos, y se sobrepone a cualquier norma estatuida; a diferencia de la legitimidad estatal que se fundamenta en normas y reglas. Articular estas dos visiones dentro de una gestión gubernamental se vuelve una tarea compleja al momento de cambiar las instituciones estatales. Sin embargo, la nueva Constitución aprobada en el referéndum nacional es la base de la transformación del Estado neoliberal a un Estado plurinacional. Esta norma es el referente desde el cual el MAS está realizando la implementación de leyes que van a dar funcionalidad a la nueva Constitución; por ejemplo, en temas económicos, donde el patrón de desarrollo es el Estado, y que se iniciaron con la nacionalización de las empresas estratégicas.

Para finalizar, el MAS es un partido político que se sostiene en las organizaciones campesinas e indígenas, y en sectores de clase media de áreas urbanas. No es un partido en el que la institucionalidad sea la base de su desenvolvimiento; sino que confluyen en él otras formas democráticas donde la participación de las bases se expresa de manera directa. Como lo hemos señalado, la organización comunal es la que sintetiza la relación horizontal del representante con las bases. En este sentido, el MAS, como partido de gobierno, debe responder a un mandato político de transformación del Estado, mandato que deviene de las mismas organizaciones campesinas e indígenas.

Referencias bibliográficas

Chávez, Marxa, "Sobre los movimientos sociales en Bolivia, autonomía/auto-organización y su relación con el Estado", en Gustavo Ayala y Luis Tapia Campo, *Amanecer en Bolivia, los movimientos sociales y el cambio*, Quito, La Tierra, 2007.

Michels, Robert, *Los partidos políticos: un estudio sociológico de las tendencias oligárquicas de la democracia moderna*, Buenos Aires, Amorrortu, 2003.

Moira, Zuazo, *¿Cómo nació el MAS?, la ruralización de la política en Bolivia, entrevista a 85 parlamentarios del partido*, La Paz, Friedrich Ebert Stiftung, 2008.

Weber, Max, *Economía y sociedad*, México DF, Fondo de Cultura Económica, 1998.

Prensa

"La marcha llegó en un ambiente de fiesta y solidaridad", en *La Razón*, La Paz, 21 de octubre de 2008, p. A-3.

Internet

Corte Nacional Electoral, "Elecciones departamentales y municipales Bolivia 2010", La Paz, 2010, en <<http://www.cne.org.bo>>.

Notas

* Licenciado en Sociología y diplomado en Educación Superior, por la Universidad Mayor de San Andrés, La Paz, Bolivia. Actualmente

es estudiante de la Maestría en Estudios de la Cultura, con mención en Políticas Culturales, de la Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador.

- 1 Robert Michels, *Los partidos políticos I, un estudio sociológico de las tendencias oligárquicas de la democracia moderna*, Buenos Aires, Amorrortu, 2003, p. 67.
- 2 Nos referimos a una democracia representativa en una sociedad moderna, donde la legitimidad descansa en las normas constitucionales tal como había planteado el sociólogo Max Weber, a principios del siglo XX, cuando aborda la organización de las sociedades modernas en *Economía y sociedad*, México, Fondo de Cultura Económica, 1998.
- 3 La región del Chapare es una de la zonas de mayor producción de hoja de coca en Bolivia. El origen de la población vinculada a la producción de hoja de coca se remonta a los años 70 y 80, cuando esta zona fue receptora de la población migrante del área rural del occidente de Bolivia. Esta situación fue promovida por el mismo Estado, a través del Instituto Nacional de Colonización. Esta institución se encargaba de dotar de tierras fiscales a campesinos del altiplano con el fin de promover el desarrollo en las regiones del Oriente de Bolivia. A partir de ahí, surge la población vinculada al cultivo de los productos en las zonas tropicales ubicadas en el centro de la geografía boliviana.
- 4 "La marcha llegó en un ambiente de fiesta y solidaridad", en *La Razón*, La Paz, 21 de octubre de 2008, p. A-3.
- 5 Los representantes de la Asamblea Plurinacional provienen de las mismas organizaciones campesinas e indígenas.
- 6 Corte Nacional Electoral, *Elecciones departamentales y municipales Bolivia 2010*. La Paz, CNE, 2010, en <<http://www.cne.org.bo>>.
- 7 Zuazo Moira, *¿Cómo nació el MAS?, la ruralización de la política en Bolivia, entrevista a 85 parlamentarios del partido*, La Paz, Friedrich Ebert Stiftung, FES, 2008, p. 29.
- 8 Marxa Chávez, "Sobre los "movimientos sociales", en Bolivia, autonomía/auto-organización y su relación Estado", en Gustavo Ayala y Luis Tapia Campo, *Amanecer en Bolivia, los movimientos sociales y el cambio*, Quito, La Tierra, 2007, p. 53.