

**UNIVERSIDAD ANDINA SIMON BOLIVAR
SEDE ECUADOR**

**PROGRAMA DE MAESTRIA EN RELACIONES
INTERNACIONALES**

**MENCION: NEGOCIACIONES INTERNACIONALES Y MANEJO
DE CONFLICTOS**

**TEMA: LA NUEVA DOCTRINA DE SEGURIDAD DE LA
VENEZUELA CHAVISTA, COMO ESTRATEGIA DE DEFENSA EN
SU POLITICA EXTERIOR**

**AUTOR: JOSE ANTONIO BAQUERO DE LA CALLE
RIVADENEIRA**

AÑO: 2005 – 2007

Al presentar esta tesis como uno de los requisitos previos para la obtención del grado de magíster de la Universidad Andina Simón Bolívar, autorizo al centro de información o a la biblioteca de la universidad, para que haga de esta tesis un documento disponible para su lectura según las normas de la universidad.

Estoy de acuerdo en que se realice cualquier copia de esta tesis dentro de las regulaciones de la universidad, siempre y cuando esta reproducción no suponga una ganancia económica potencial.

Sin perjuicio de ejercer mi derecho de autor, autorizo a la Universidad Andina Simón Bolívar la publicación de esta tesis, o de parte de ella, por una sola vez dentro de los treinta meses después de su aprobación.

Nombre: José Antonio Baquero de la Calle Rivadeneira

Fecha: miércoles 27 de febrero del 2008

**UNIVERSIDAD ANDINA SIMON BOLIVAR
SEDE ECUADOR**

**PROGRAMA DE MAESTRIA EN RELACIONES
INTERNACIONALES**

**MENCION: NEGOCIACIONES INTERNACIONALES Y MANEJO
DE CONFLICTOS**

**TEMA: LA NUEVA DOCTRINA DE SEGURIDAD DE LA
VENEZUELA CHAVISTA, COMO ESTRATEGIA DE DEFENSA EN
SU POLITICA EXTERIOR**

**AUTOR: JOSE ANTONIO BAQUERO DE LA CALLE
RIVADENEIRA**

TUTOR: EC. MARCO ROMERO

AÑO: 2005 – 2007

ABSTRACT

Tras el bombardeo y muerte de un líder del Secretariado de las FARC por parte del ejército colombiano en territorio ecuatoriano, se desató una crisis en el seno de la OEA y en Latinoamérica en general. Posteriormente, el 7 de marzo del 2007, en Santo Domingo (República Dominicana), el mundo fue testigo en la última reunión de la Cumbre de Río; que después de largas deliberaciones, discursos y acusaciones de parte y parte, se llegaba a un feliz entendimiento, tras la última crisis tripartita Ecuador-Colombia-Venezuela. Quedaba de manifiesto y con una claridad meridiana que el “Plan Colombia” tiene alcances regionales. Por su parte, la presente investigación ha logrado adelantarse a escenarios como este, y el panorama futuro no es menos sombrío a lo recientemente acontecido. Como lo sostiene esta investigación, el escenario andino se ve frente a dos concepciones diametralmente opuestas en temas como: Democracia, soberanía, seguridad, entre otros. Por un lado consta Colombia como el segundo país del mundo en recibir asistencia militar norteamericana; solamente tras Israel. Con un gobierno resuelto con dar fin a las guerrillas izquierdistas ELN y FARC. Mientras que, Venezuela, su principal socio comercial de la CAN, vive justamente un proceso inverso en el que el presidente Chávez busca dar fin al oprobioso pasado de administraciones públicas que alternó el Puntofijismo; las diferencias y los roces han ido tomando forma y profundidad. Dos visiones casi excluyentes comparten fronteras de miles de kilómetros. Esta investigación buscará, mediante herramientas teóricas suficientes; explicar la “nueva lógica” de la política exterior y política de defensa de la Venezuela Bolivariana, la misma que, de manera preventiva ha reconvertido su doctrina militar bajo la visión de Guerra de Todo el Pueblo, asumiendo el papel en el concierto internacional como actor Posicionalista Defensivo, todo esto con el fin de persuadir a Colombia o cualquier potencia extranjera, que medite seriamente si vale la pena o no una intervención en suelo venezolano.

DEDICATORIA

A JESUS obrero y carpintero...

AGRADECIMIENTOS

A mis padres por todo; a mis hermanos por compartir parte de mi vida; a Marco Romero por su guía y luz en esta investigación y ejemplo de buen humor; a Patricia Mirabá por su constante amistad y apoyo durante mi maestría; a Sandrita Avilés por su servicial manera de ser; a Santiago Andrade Benavides por su amistad incondicional durante la maestría y vida; a Cristian Sánchez por su desinteresada ayuda en este trabajo; a Francisco Sánchez por ser un referente académico a seguir; al área de guardias, de servicio y mantenimiento de la UASB por ser un ejemplo de lucha diaria; a la adversidad porque cada día me fortalece. A los pueblos de Latinoamérica para que pronto sean uno...

“El miedo nunca será buen consejero para aquellos que buscan incansablemente la verdad...”

José Antonio Baquero de la Calle Rivadeneira.

TABLA DE CONTENIDOS

<i>ABSTRACT</i>	4
<i>DEDICATORIA</i>	5
<i>AGRADECIMIENTOS</i>	6
<i>INTRODUCCIÓN</i>	10
<i>CAPITULO I</i>	20
<i>LINEAMIENTOS GENERALES DE LA POLITICA EXTERIOR DE LA VENEZUELA CHAVISTA</i>	20
1.1 MUNDO MULTIPOLAR Y ANARQUIA.....	20
1.2 LINEAMIENTOS ESTRUCTURALES DE LA POLITICA EXTERIOR DE VENEZUELA.....	24
1.3 FACTORES QUE DETERMINAN LA NUEVA POLITICA EXTERIOR DE VENEZUELA.....	39
<i>CAPITULO II</i>	45
<i>POLITICA DE DEFENSA DE LA VENEZUELA CHAVISTA</i>	45
2.1 LINEAMIENTOS GENERALES DE LA POLITICA DE DEFENSA DE LA VENEZUELA CHAVISTA	45
2.2 LA “NUEVA ESTRATEGIA MILITAR DE VENEZUELA”. YADQUISICION DE MATERIAL BELICO	75
2.2.1 ANTECEDENTES HISTORICOS.....	75
2.3 ARGUMENTOS OFICIALES DEL REARME ESTRATEGICO. RETORICA VERSUS ACCCIONES.....	78
<i>CONCLUSIONES</i>	84
<i>BIBLIOGRAFÍA</i>	88
<i>GLOSARIO</i>	94

LISTA DE ANEXOS

ANEXO I	DATOS SURAMERICA
ANEXO II	NUEVA DOCTRINA DE SEGURIDAD – VENEZUELA
ANEXO III	VENEZUELA EN LA REGION
ANEXO IV	PNUMA. RECURSOS ESTRATEGICOS
ANEXO V	BASES EE.UU. EN EL MUNDO
ANEXO VI	UNASUR
ANEXO VII	ALBA
ANEXO VII	GLOBALIZACION - POBREZA
ANEXO IX	MAPA PARTIDOS POLITICOS - VENEZUELA
ANEXO X	CHAVEZ ¿ELEMENTOS DE TOTALITARISMO?
ANEXO XI	VENEZUELA FUERA DEL BM Y EL FMI
ANEXO XII	ASISTENCIA – PLAN COLOMBIA
ANEXO XIII	AK KALASNIKOV (GUERRA ASIMETRICA)
ANEXO XIV	AK KALASNIKOV (GUERRA ASIMETRICA)

INTRODUCCIÓN

Una vez que Hugo Chávez alcanza la presidencia de Venezuela en 1999, el proceso de transformaciones políticas, económicas y sociales, se van dando a paso acelerado, tanto en ámbitos domésticos como en política exterior. Dentro del **Plan Estratégico de la denominada Revolución Bolivariana**, Chávez anuncia el nuevo rumbo del país hacia el sendero de lo que él denomina el Socialismo del Siglo XXI. Dos de los diez puntales de estas transformaciones en dicho plan, constan como elementos teóricos que serán tomados en cuenta en esta investigación, estos son el numeral 9 y 10 de dicho plan estratégico:

10.- Seguir impulsando el nuevo sistema multipolar internacional. (Esto es, el relanzamiento de una nueva política exterior). **(Capítulo I)**

9.- Profundizar y acelerar la conformación de la nueva estrategia militar nacional. (Esto implicaría una nueva política estratégica de las Fuerzas Armadas de Venezuela: FAN). **(Capítulo II).**

En relación a estos numerales, la investigación busca responder estas dos preguntas:

- 1) ¿Desde el regreso de la democracia a Venezuela en 1959, la política exterior del Gobierno de Hugo Chávez ha tenido elementos determinantes que la diferencian de los gobiernos que lo han antecedido, desde el Pacto de Punto Fijo?**
- 2) ¿Esa Nueva Política Exterior del gobierno chavista, ha generado una nueva estrategia-doctrina militar en toda la estructura de las FAN en Venezuela?**

Los elementos: Política exterior y Estrategia militar (Política de defensa), van de la mano. Así lo confirman Clausewitz: *“La guerra no ya solo es un acto político, sino un verdadero instrumento político, una continuación de las relaciones políticas, una realización de*

estas, por otros medios”¹ O como lo afirmaba el teórico realista Hans Morgenthau: *“Particularmente en política internacional la fuerza armada como amenaza, o como amenaza potencial, es el más importante factor que forma el poder político de una nación. Si este se convierte en realidad en una guerra, ello significa la sustitución del poder político por el poder militar”²* Esta investigación buscará demostrar, que en la nueva transformación de la política exterior, el tema militar ha sufrido una transformación estratégica sin precedentes, diferenciándose de cualquier gobierno anterior, desde el Pacto de Puntofijo. Y que, los elementos teóricos de la **Escuela Clásica, el Realismo y el Neorrealismo**, se han convertido en la principal fuente (no única), de inspiración en esta nueva manera de hacer política exterior y principalmente de la nueva política de defensa.

Para el análisis teórico de esta investigación, se considera que existe, una influencia importante, de la corriente teórica de las relaciones internacionales, denominada *Teoría Realista de la Relaciones Internacionales y posteriormente conocida como el **Neo realismo. (Entre sus teóricos están: Morgenthau, Kennan, Kissinger, Aron y otros). Aunque hoy en día corrientes como el neoliberalismo, el constructivismo, y otras corrientes, no pueden ser pasados por alto en el análisis. La visión del Realismo considera al mundo como un lugar donde la **anarquía impera**, *“ En la anarquía, la seguridad es el máximo fin, sólo si la supervivencia es garantizada, los estados podrán buscar otras metas como la tranquilidad, el beneficio y el poder”³*; el lenguaje se traduce por medio del **poder** y las relaciones entre estados son parte de un **juego de suma cero** *“Las relaciones internacionales presentan un rasgo distintivo en referencia a otro tipo de relaciones sociales: estas relaciones toman lugar bajo la sombra de la guerra, o para*

¹ Clausewitz, Von; ARTE Y CIENCIA DE LA GUERRA; Editorial Grijalbo; México D.F.; 1972; Pág. 23.

² Morgenthau, Hans; LA LUCHA POR EL PODER Y POR LA PAZ; Editorial Suramericana; Buenos Aires; 1963; Pág. 45.

³ Waltz, Theory of International Politics, pp.6 126; also see pp. 91-92. Waltz (pp. 91-92, 111)

usar una expresión más rigurosa, las relaciones entre los estados contienen en esencia las alternativas *de paz o guerra*”⁴. La **Escuela Clásica** fue el referente teórico e histórico del **Realismo**. Sus figuras más prominentes fueron: **Hobbes, Tucídides y Maquiavelo**⁵. De tal forma que, **política exterior y la estrategia militar** estrechan sus lazos y caminan en paralelo. Así lo confirma el numeral 10 del **Plan Estratégico Bolivariano: Seguir impulsando el nuevo sistema multipolar internacional**. Esto podría afectar los **intereses** de la única superpotencia, es decir, los Estados Unidos: *“En los casos en que impliquen intereses vitales para nuestra supervivencia no deberíamos descartar la acción unilateral,*

⁴ Raymond Aron, *Peace and War; A Theory of International Relations*, abridged edition; Translated by Richard Howard and Annete Baker Fox (Garden City. NY: Anchor Press-Doubleday, 1973); Pág.6.

⁵ * Como antecedentes históricos en esta teoría constan los aportes **de Hobbes, Tucídides y Maquiavelo** Según Hobbes el ser humano siempre busca tener **poder** por sobre otros y estas características pueden ser imputables a la realidad de los estados que, según el Realismo, son los **actores principales del sistema internacional**. Sistema que se encuentra en un **estado anárquico** debido a la **inexistencia de una autoridad suprema** capaz de regular las relaciones entre los estados. Por ende la Política Internacional consistirá en una **lucha** entre aquellos estados que buscan el dominio y aquellos que buscan impedir ese acometido. El poder de los Estado- nación se verá reflejado en su capacidad económica y **militar** principalmente. Esto les permitirá poseer una **posición política preponderante** cuyo fin consistirá en la **maximización del poder**. Estos postulados tomaron mucha fuerza en las primeras tres décadas de la guerra fría donde el **balance de poder** era inherente a la disuasión. El comportamiento de los estados irá marcado pues, por el deseo de la acumulación del elemento central de esta teoría: **El poder**.

** Este enfoque **neorrealista** contiene como categorías de investigación independientes: 1) Sistema y decisión (liderazgo), 2) Intereses y Poder, 3) Percepción y realidad, 4) Cooperación y Conflicto y 5) Norma o ventaja. Así el neo realismo plantea la existencia de un sistema internacional consistente en los elementos interactivos que deben ser estudiados por referencia a conceptos derivados de la teoría clásica realista, pero también basados en realidades tomadas de un análisis comparativo entre diferentes culturas. (Dougherty, James; Pfaltzgraff ; Pág. 131).

** Celestino del Arenal ha resumido así las principales características del realismo político como corriente teórica (Arenal, 1990: 129-130).

a) Es una teoría normativa orientada a la política práctica, que busca a la vez acercarse a la realidad internacional de la guerra fría y del enfrentamiento entre los bloques y de justificar la política que los Estados Unidos pusieron en marcha para mantener su hegemonía; b) está dominada por el **pesimismo antropológico**; c) en coherencia con lo anterior, **el realismo rechaza la existencia de una posible armonía de intereses y el conflicto se considera connatural al sistema internacional**; d) la actuación del Estado viene determinada por el propio sistema. Con independencia de su ideología o sistema político-económico, todos los **Estados actúan de forma semejante, tratando siempre de aumentar su poder**; e) junto al poder, el segundo elemento clave del realismo es la **noción de interés nacional**, definida en términos de poder y que se **identifica con la seguridad del Estado**; f) en general, el realismo político asume que los principios morales en abstracto no pueden aplicarse a la acción política.

En los cuarenta quines desarrollaron el realismo en primera línea la figura de **Hans Morgenthau**, autor del primer estudio sistemático de política internacional: *Politics Among Nations* (Morgenthau, George **Kennan** (ideólogo de la estrategia de contención hacia la Unión Soviética (Kennan, 1957) y el secretario de Estado y consejero de seguridad **Henry Kissinger** (Kissinger, 1964). Lo mismo ocurre con **Raymond Aron** (Aron, 1962) y su discípulo estadounidense **Stanley Hoffmann** (Hoffmann, 1978, 1985). (SALOMON Pág.4)

aunque cuando sea posible deberíamos buscar apoyo internacional para estas acciones”⁶

“Hans J. Morgenthau inclusive definió la política internacional, y por cierto a toda la política como una lucha por el poder... Según él, Todas las naciones están forzadas a proteger su identidad física política y cultural contra la intrusión de otras naciones...”⁷

Chávez está dando sin duda una nueva orientación a Venezuela, con las transformaciones que se están llevando a cabo. El presidente venezolano también estaría delimitando un nuevo proceso de ***seguritización⁸, y una nueva visión en las FAN, alejándose gradualmente de visiones de gobiernos pasados, que veían a EEUU como un socio estratégico. Hoy el discurso y las acciones van en otra dirección. El presidente de Venezuela ha acelerado su política militar de transformación, luego del golpe de estado suscitado el 11 y 12 de abril del 2002, Chávez acusa al Departamento de Estado norteamericano, de haber sido copartícipe de esa intentona. Demostrar o no la complicidad de EEUU no corresponde a los alcances de esta investigación. Desde este suceso, Venezuela viene realizando dos hechos que inquietan a sus vecinos y a los EEUU:

1.- Venezuela entre el 2005 y 2006 realizó un desembolso de 3.000 millones de dólares para adquisición de nuevo material bélico. (Se detalla mas adelante) y posibles adquisiciones de más armamento.

2.- Se aceleró el proceso de reformas en las FAN, en las que se sumaron dos nuevas fuerzas a la estructura orgánica de las FAN:

A) Reserva Nacional. (RN)

B) Guardia Territorial. (GT)

⁶ Nye, Joseph; LA PARADOJA DEL PODER NORTEAMERICANO; Santillana, Ediciones Generales; Bogotá; Colombia; 2003; Pág. 225

⁷ Dougherty, James; Pfaltzgraff (hijo); TEORIAS EN PUGNA DE LAS RELACIONES INTERNACIONALES; Grupo Editor Latinoamericano; Buenos Aires, Argentina, 1993. Pág. 82

⁸ *****Seguritización**: Proceso mediante el cual se pretende darle calidad o estatus de asunto de seguridad a un problema que puede atentar contra la supervivencia de un ente, ya sean individuos, conglomerados, Estados o la humanidad. Este vocablo proviene del inglés *securitization*. Se utiliza la palabra securitización y el verbo securitizar como una licencia académica, pues es un neologismo utilizado en los estudios de seguridad que no tiene traducción oficial al español. Este concepto se explicará con mayor profundidad a lo largo del artículo.

Las mismas que, como un ejército paralelo a manera de fuerza pretoriana, están bajo el mando único del Comandante en Jefe de las Fuerzas Armadas, Hugo Chávez Frías, estas operan independientemente a las tradicionales: 1) Fuerza Terrestre, 2) Fuerzas Navales; 3) Fuerza Aérea; 4) Guardia Nacional. A esta nueva fase de reforma militar el presidente venezolano la denomina como la nueva fase “antiimperialista”. La nueva Identidad “Bolivariana” que Chávez está intentando dar a Venezuela, no sólo pasa por los ámbitos político y cultural. El aspecto militar es el más importante en esta investigación. La Guardia Territorial y la Reserva Nacional son puntales de la nueva **alianza cívico-militar**, que forma la columna vertebral de la doctrina **de Guerra de Todo el Pueblo**, y más aún, bajo una óptica realista o neo realista factores como la **seguridad nacional**, o la **capacidad bélica** se constituyen en requisitos *sine qua non* para la supremacía, permanencia y consolidación de un estado nación. La nueva identidad militar implicará sin duda nuevas amenazas, ante posibles escenarios las FAN buscan justificar todo su nuevo accionar de la siguiente manera:

1.- **Renovación de material bélico**; 2.- **Equilibrio de fuerzas en relación a gasto militar de su vecino Colombia** “*Entre los conceptos en los cuales está implícita la capacidad de medir el poder, está el de la paridad, que en la bibliografía estratégico militar está vinculado con la teoría de la disuasión. La paridad presenta lo que se ha llamado equivalencia estratégica⁹*”; los equilibrios de fuerza pueden incrementar tensiones y desembocar al fin en una carrera armamentista bipartita o multipartita. Aunque para Clausewitz esto puede ser peor “*Vemos pues que la idea de equilibrio no explica la tregua en las hostilidades, sino que siempre equivale a la espera de un momento más favorable*”¹⁰; 3.- **Preponderancia y protagonismo regional al incrementar sus**

⁹ Dougherty, James; Pfaltzgraff (hijo); TEORIAS EN PUGNA DE LAS RELACIONES INTERNACIONALES; Grupo Editor Latinoamericano; Buenos Aires, Argentina, 1993. Pág. 100.

¹⁰ Clausewitz, C, Von; ARTE Y CIENCIA DE LA GUERRA; Editorial Grijalbo; México D.F.;1972; Pág. 23.

capacidades materiales y militares; 4.- Afianzamiento y fortalecimiento del ejecutivo a su mando apuntalado, en la GT y RN, 5.- Nuevos alcances de securitización bajo la óptica de un “esquema ampliado”; como el control económico o aspectos medioambientales, dando importancia a bienes “estratégicos” como son el petróleo o la biodiversidad (Ver Anexo IV). *“Bajo el marco de análisis propuesto por Buzan. (1998:21), la seguridad se refiere a supervivencia, cuando un tema se presenta como una amenaza existencial a un objeto referente, que necesita de medidas de emergencia. Bajo este esquema ampliado, además del Estado o la soberanía, otros objetos referentes pueden ser la economía nacional, el sistema bancario, el idioma, las costumbres, la biodiversidad, las especies en peligro de extinción, entre otros”.*¹¹

La elaboración de una política de seguridad puede caer en manos de un estadista o mandatario, lo cual podría resultar peligroso para cualquier país. *“La seguridad es un asunto álgido, pues el abuso del término por los que detentan el poder, puede constituir un peligro para la vida democrática, ya que si los gobiernos securitizan demasiados temas, podrían producir decisiones arbitrarias tomadas fuera del debate democrático, con la excusa de que al ser temas de seguridad, se adquiere el derecho de solventarlos sin la necesidad de seguir las normas. Un extremo de esta práctica podría desembocar fácilmente en una tiranía... Securitizar no es bueno per se, es necesario para tomar medidas en la resolución de ciertos asuntos, cuando existe una amenaza inminente. “La seguridad claramente no debe ser idealizada. Frecuentemente tiene implicaciones anti-*

¹¹ *SISCO MARCANO CLAUDIA y **OLÁGUER CHACÓN MALDONADO; Barry Buzan y la Teoría de los complejos de seguridad; REVISTA VENEZOLANA DE CIENCIA POLÍTICA, NÚMERO 25/ENERO-JUNIO 2004, 125-146; Pág. 12.

* Licenciada en Comunicación, UCAB. Maestría en Relaciones Exteriores, Instituto de Altos Estudios Diplomáticos Pedro Gual. Coordinadora de Medios en Brújula Internacional. Analista Internacional en RCR 750 AM. Caracas-Venezuela. E-mail: clasis@hotmail.com

** Licenciado en Comunicación, UCAB. Maestría en Relaciones Exteriores, Instituto de Altos Estudios Diplomáticos Pedro Gual. Coordinador Editorial en Brújula Internacional. Analista Internacional en RCR 750AM. Caracas-Venezuela.

democráticas” (Wæver, 2000:8); de allí lo peligroso de ampliar la agenda... A pesar de la diversidad de las posibles amenazas es difícil establecer qué es verdaderamente un asunto de seguridad, sobre todo por ser esta una construcción social, que termina siendo un asunto cultural. Es decir, los temas de seguridad no son los mismos en todas partes, pues lo que es una amenaza para algunas unidades, no lo es para otras. Asimismo, las políticas de seguridad, los límites de tolerancia, la evaluación de las amenazas varían de un Estado a otro”.¹² **El Constructivismo** de Katzenstein considera que elementos como: **La cultura, identidad y las normas**, son elementos constitutivos en la seguridad y defensa de un país. “El realismo como marco teórico dominante durante la Guerra Fría, proveyó insuficientes herramientas teóricas que puedan explicar como una súperpotencia como la Unión Soviética, repentinamente reinterpretó sus nuevos intereses de seguridad nacional, poco antes de disolverse en un sinnúmero de nuevas identidades nacionales de manera no anticipada...mientras que en el capítulo de Alastair Johnston, argumenta que China si bien sigue los preceptos del realismo en política exterior, no por que el realismo sea un modo universal en el comportamiento de los estados sino que el origen de la visión china tienen una base **histórica y cultural**”¹³. En el caso chino el

¹² *CLAUDIA SISCO MARCANO CLAUDIA y **OLÁGUER CHACÓN MALDONADO ; Barry Buzan y la Teoría de los complejos de seguridad; REVISTA VENEZOLANA DE CIENCIA POLÍTICA, NÚMERO 25/ENERO-JUNIO 2004, 125-146; Pág. 15,21.

* Licenciada en Comunicación, UCAB. Maestría en Relaciones Exteriores, Instituto de Altos Estudios Diplomáticos Pedro Gual. Coordinadora de Medios en Brújula Internacional. Analista Internacional en RCR 750 AM. Caracas-Venezuela. E-mail: clasis@hotmail.com

** Licenciado en Comunicación, UCAB. Maestría en Relaciones Exteriores, Instituto de Altos Estudios Diplomáticos Pedro Gual. Coordinador Editorial en Brújula Internacional. Analista Internacional en RCR 750AM. Caracas-Venezuela.

¹³ REVISTA FOREIGN AFFAIRS THE CULTURE OF NATIONAL SECURITY; Reviewed by Francis Fukuyama, Foreign Affairs, May/ June 1997. <http://www.foreignaffairs.org/19970501fabook3492/peter-j-katzenstein/the-culture-of-national-security-norms-and-identity-in-world-politics.html>

Realismo lo denominada *Parabellum*¹⁴. El Constructivismo posee una visión más amplia que el realismo, agregando conceptos de sociología y estudios culturales como son las normas y la identidad. Ahora bien lo peligroso quizá consistirá en quien o quienes diseñen esa identidad militar, pero “no cabe duda de que el realismo ha sido la tradición dominante y más influyente en la disciplina, hasta el punto que se ha llegado a considerar que “el resto de la historia de las Relaciones Internacionales es, en muchos aspectos, una nota a pie de página del realismo” (Dunne, 1997: 110)”,¹⁵

Todas las posibles **amenazas internas o externas** según el neorrealista Morgenthau, constituyen sin duda en una lucha por el control y el poder. “*Ambas políticas la interna y la internacional, constituyen una **lucha por el poder**, modificada solamente por las diferentes condiciones bajo las cuales esta lucha por el poder, tienen lugar, tanto en la esfera nacional como en la internacional*”¹⁶ De esta manera se entendería que la nueva estrategia de las FAN persigue el control interno y el control externo. En política internacional y defensa; medios y fin no pueden ser vistos por separado. “...*la intención política constituye el fin, en tanto que la guerra es el medio, y no cabe concebir el medio independiente del fin*”.¹⁷ Según Joseph Nye, las tensiones irán aumentando, más aún si Estados Unidos continua debilitando su **Poder Blando**, con su nueva manera de hacer política exterior conocida como el Unilateralismo. La intención en temas de política internacional y defensa tienden hacia esta posición. La amenaza que se cierne en este

¹⁴ Katzenstein, Peter; THE CULTURE OF NATIONAL SECURITY. NORMS AND IDENTITY IN WORLD POLITICS; Columbia University Press; New York; 1996; Pág. 217.

Parbellum viene del axioma del realismo político; “si pacem, parabellum” (Si quieres paz entonces prepárate para la guerra). El parangón en chino es: “ju an si-wei, wu bei you huan”.

¹⁵ Salomón Mónica; LA TEORÍA DE LAS RELACIONES INTERNACIONALES EN LOS ALBORES DEL SIGLO XXI: DIÁLOGO, DISIDENCIA, APROXIMACIONES; Una versión abreviada de este artículo fue publicada, con el mismo título, en la *Revista CIDOB d’Afers Internacionals*, no. 56, dic.2001/enero 2002, pp. 7-52. Mónica Salomón: Profesora Titular de Relaciones Internacionales de la Universidad Autónoma de Barcelona; www.reei.org; REVISTA ELECTRÓNICA DE ESTUDIOS INTERNACIONALES (2002)

¹⁶ Morgenthau, Hans; La Lucha por el poder y por la paz; Editorial Suramericana; Buenos Aires; Argentina; Pág.: 52-53.

¹⁷ Clausewitz, C. Von; ARTE Y CIENCIA DE LA GUERRA; Editorial Grijalbo; México D.F.; 1972; Pág. 32.

mundo anárquico según el realismo, se empeora con el Unilateralismo norteamericano. “desde la normativa marítima hasta el protocolo de Kyoto; desde la convención de la biodiversidad hasta la aplicación extraterritorial del embargo comercial a Cuba o Irán, pasando por las bruscas exigencias de reforma del Banco Mundial y el FMI o de la corte penal internacional: el unilateralismo estadounidense es un síndrome omnipresente en la política mundial... la batalla entre los multilateralistas y los unilateralistas, a menudo desarrollada como una pugna entre el presidente y el congreso, ha producido una política exterior estadounidense mas bien esquizofrénica”¹⁸ Según Gilpin: “Así, la política internacional consiste en fuerzas que llevan al conflicto o a la acomodación en una sucesión de sistemas internacionales marcados por el cambio. En ultima instancia”¹⁹

Esta investigación busca demostrar que; mediante la nueva política exterior que está llevando Venezuela, necesariamente se verá obligada a adoptar una nueva doctrina militar o una nueva política de defensa, categorizada y calificada según **Joseph Grieco como un Posicionalismo Defensivo**. “Debido a que según los realistas argumentan que la seguridad de un estado depende de sus propios esfuerzos, los estados también deben estar al tanto de sus **capacidades relativas**, es por esto que los estados deben visualizar sus potenciales y presentes amenazas en relación con otros estados. Por lo tanto el poder de un estado es relativo por definición, Morgenthau hace hincapié, recalcando que el concepto de poder siempre es relativo, esto hace que los estados sean **actores posicionalistas**. Esto quiere decir que los estados, se comparan constantemente unos con otros y ejecutan sus acciones según como vayan ejecutando las acciones otros estados. De tal forma que si los estados están priorizando su seguridad y su supervivencia en un

¹⁸ Nye, Joseph; LA PARADOJA DEL PODER NORTEAMERICANO; Santillana, Ediciones Generales; Bogotá; Colombia; 2003; Pág. 215

¹⁹ Dougherty, James; Pfaltzgraff (hijo); TEORIAS EN PUGNA DE LAS RELACIONES INTERNACIONALES; Grupo Editor Latinoamericano; Buenos Aires, Argentina, 1993. Pág. 135

*escenario de anarquía, la teoría realista argumentará que la anarquía producirá estados que sean Posicionalistas Defensivos*²⁰; justamente ese vendría a ser el caso de Venezuela si se mira el contexto principalmente con Colombia y Estados Unidos. “*Los estados buscan no solamente minimizar las brechas de poder que favorecen a otros estados; también buscan maximizar las brechas en su propio beneficio*”²¹

Finalmente; los alcances de esta tesis no buscan explicar toda la política exterior venezolana, ni elementos puntuales de la misma, como la diplomacia petrolera o el hiperactivismo presidencial. “*La política exterior es un elemento central en el proyecto bolivariano de Hugo Chávez, quien ha practicado un hiperactivismo internacional, y en sus dos periodos presidenciales (1999-2000, 2000-2006) e inicios del tercero (primer semestre de 2007) ha realizado 162 viajes fuera de Venezuela, más de la mitad a América Latina, lo que revela su interés por estrechar los lazos con la región.*”²² Esta investigación buscará demostrar que, con la nueva postura en política exterior venezolana: “La promoción de un mundo multipolar”, este país se vería enfrascado en un choque de intereses frente a la política exterior norteamericana, que por el contrario, promueve la **Unipolaridad**, suscitando de ahí en adelante, el incremento de las tensiones entre las partes. La investigación también busca describir la nueva política de defensa, adscrita a su nueva visión en política exterior y determinar si las dos reformas anteriormente mencionadas constituyen de alguna manera una amenaza para la región y el mundo.

²⁰ Doyle, Michael; Ikemerry Jhonn; *New Thinking in International Relations Theory*; Princeton University (Doyle); University of Pennsylvania (Ikemerry); Harper and Collins Publishers; 1997. Art: (Grieco, Joseph; *Realist International Theory and the Study of World Politics*; Pág. 167)

²¹ Ibid.

²²* Sanjuán; Anamaría; POLITICA EXTERIOR DE VENEZUELA.

http://www.uruguayinforme.com/news/04012008/04012008_ana_maria_sanjuan.php

* Anamaría Sanjuán es Psicóloga social, directora del Centro para la Paz y los Derechos Humanos de la Universidad Central de Venezuela, fundadora y miembro de las Cátedras Colombia, América Latina y el Caribe y del Consejo Directivo del Centro de Estudios de América de la misma universidad. Trabaja en temas de democracia, seguridad pública y hemisférica y desarrollo.

CAPITULO I

LINEAMIENTOS GENERALES DE LA POLITICA EXTERIOR DE LA VENEZUELA CHAVISTA

"Deseo, más que ninguna otra cosa, ser testigo de la creación en América de la más grande nación del mundo, no tanto por su inmenso territorio y sus riquezas, sino por su libertad y su gloria"

Simón Bolívar

1.1 MUNDO MULTIPOLAR Y ANARQUIA

Para la visión del Realismo, la multipolaridad siempre va a estar más cerca de la **anarquía**, sin duda el control mundial por una superpotencia omnipresente después de la caída de la Unión Soviética, hizo creer a algunos teóricos como Francis Fukuyama, con su obra titulada "El fin de la Historia", que los conflictos a nivel mundial iban en descenso mientras llegaba el fin de las ideologías. Nada más lejano a lo que sucede. Pero no han pasado 30 años que potencias como China (que viene sosteniendo un crecimiento del PIB sobre el 9% durante casi tres décadas), o la Unión Europea que se ha consolidado y sigue creciendo con adhesión de nuevos miembros y con una moneda cada vez mas fuerte frente al dólar, sin olvidar a Rusia, que durante los gobiernos consecutivos de Vladimir Putin, el control y el deseo de ser un protagonista mundial, al parecer están de regreso. Todo esto hace ver, según Brzezinski a EEUU, que la única posibilidad de pérdida de su hegemonía mundial se vea afectada. *"En este contexto, durante algún tiempo aún... hay pocas posibilidades de que el status de principal potencia del mundo de los Estados Unidos se vea amenazado por un único aspirante. Ningún Estado-nación puede medirse con estados*

*Unidos en las cuatro dimensiones clave de poder (militar, económico, tecnológico y cultural). Que acumulativamente dan una influencia global decisiva. Sin una abdicación estadounidense deliberada o no intencionada, la única alternativa al liderazgo global estadounidense en el futuro previsible es la **anarquía internacional***”.²³ “Esas dos metas - evitar la anarquía global y evitar el surgimiento de una nueva potencia rival – son indispensables de la definición a largo plazo de los objetivos del compromiso global estadounidense”²⁴. El numeral 10 del Plan Estratégico de la denominada Revolución Bolivariana, **10.- Seguir impulsando el nuevo sistema multipolar internacional**, promueve justamente lo opuesto: Promover un mundo multipolar y debilitar la influencia estadounidense en la medida de lo posible. De todos modos el análisis más cercano para entender estos comportamientos en política exterior, puede ir explicado por medio de las aproximaciones teóricas de la Teoría de la Dependencia en política exterior, denominada como una política **anti-centro o contradependiente**.

Según Jeanne A. K. Hey, los países de la periferia tienen dos opciones en relación al centro (Núcleo): 1.- O bien, se alinean a los condicionamientos que el centro propone o 2.- Se van por **posiciones anti centro**, asumiendo los costos que conllevan. “**Contradependencia** es una aproximación teórica sobre los países dependientes con una **política exterior anti-centro**. Esta teoría explica que los electorados y los que elaboran las políticas en el tercer mundo, frustrados de los resultados económicos y políticos resultantes de las relaciones predependencia (Pro-centro), abogan por una política exterior anti-centro para reducir la dependencia económica (Richardson 1978: 68)”²⁵

Otra aproximación teórica que complementa la anterior está relacionada a la denominada

²³ Brzezinski, Zbigniew; EL GRAN TABLERO MUNDIAL, La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos; editorial Paidós; 1997 Buenos Aires, Argentina; Pág. 198.

²⁴ *Ibíd.*; Pág. 216.

²⁵ Hey, Jeanne; Theories of Dependent Foreign Policy, And the case of Ecuador in the 1980s; Ohio University Center for International Studies; Latin American series, number 123; Athens 1995; Pág. 13.

“Preferencias del Líder” *“Las preferencias de un líder o jefe de estado, contribuirán en gran manera para explicar el comportamiento de la política exterior de los países. (M.G. Hermann 1978; Herman and Hermann 1989: 365)El impacto de una política exterior se espera que aumente, cuando:1) **El interés del líder en política internacional es elevado**, 2) **El ámbito de acción y decisión del líder es elevado**, 3)Cuando las decisiones de política exterior se definen en los escalones mas elevados del gobierno, 4) Cuando al momento el problema de política exterior no es rutinario, 5) Cuando las decisiones en política exterior cuesta a quienes deben tomar y se **necesita de un líder que las haga** y 6) Cuando toma lugar, **una política exterior de largo plazo** ”²⁶. En buena parte, es exactamente lo que está sucediendo en Venezuela, por lo tanto considerar como contrahegemónica o antiimperialista a la política exterior de la Venezuela Chavista, quizá no sea lo correcto, lo mas adecuado será reconocerla como una política con aproximaciones y bases teóricas cercanas a la **contra-dependencia o anti-centro**.*

Ahora bien para que Venezuela considere a la política exterior de EEUU, como una amenaza y viceversa, es necesario contar con el aval de informes de inteligencia y alta política norteamericana, que consideren una amenaza para la región, en referencia a todo lo que está realizando Hugo Chávez en política exterior. Un informe para el congreso sobre Venezuela y el último informe del coordinador de los servicios de inteligencia de los estados Unidos así lo avalan:

1.- FEBRERO DEL 2007. Michael McConnell; DIRECTOR DE INTELIGENCIA NACIONAL DE ESTADOS UNIDOS: El director de Inteligencia Nacional de Estados Unidos, Michael McConnell, en su comparecencia ante el Comité de Inteligencia de la

²⁶ *Ibíd.*; Pág. 21

Cámara de Representantes enfatizó que se teme una desestabilización en la región por cuenta del gobierno venezolano y su apoyo a ciertos regímenes como el de Bolivia. *“inspirados y apoyados por Venezuela y Cuba, los líderes de Bolivia, nicaragua y con más vacilación Ecuador, están siguiendo agendas que recortan la supervisión del poder presidencial, que buscan amplios mandatos presidenciales, que debilitan las libertades civiles y de los medios, y que resaltan el nacionalismo económico a costa de políticas de mercado. Más aún cada uno de estos gobiernos, se ha visto envuelto de una u otra manera en una retórica anti EE.UU. alineados con Cuba y Venezuela y realizando acercamientos cada vez mayores con Irán en temas internacionales”*. *“Inspired and supported by Venezuela and Cuba, leaders in Bolivia, Nicaragua, and—more tentatively—in Ecuador are pursuing agendas that undercut checks and balances on presidential power, seek lengthy presidential terms, weaken media and civil liberties, and emphasize economic nationalism at the expense of market-based approaches”*²⁷ Este reporte también indica la sospecha que Chávez proporcionará un generoso financiamiento al Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional en El Salvador para las próximas elecciones de presidencia del 2009. Este informe habla de la preocupación de la creciente presencia de gobiernos radicales populistas en Latinoamérica, tendencia que puede seducir a varios países de la región.

2.- SEPTIEMBRE DEL 2005. Mark Sullivan ESPECIALISTA EN TEMAS LATINOAMERICANOS DEFENSA Y ASUNTOS INTERNACIONALES, REPORTE AL CONGRESO: VENEZUELA Y SU SITUACIÓN POLÍTICA:

²⁷Annual Threat Assessment of the Intelligence Community for the House Permanent Select Committee on Intelligence; 7 February 2008; J. Michael McConnell; Director of National Intelligence; HOUSE PERMANENT SELECT; COMMITTEE ON INTELLIGENCE; FEBRUARY 2008 –INTELLIGENCE COMMUNITY; ANNUAL THREAT ASSESSMENT UNCLASSIFIED; STATEMENT FOR THE RECORD. HPSCI ATA FEB 2008–IC STATEMENT FOR THE RECORD; http://www.dni.gov/testimonies/20080207_testimony.pdf; Pág 33 -35

“Estados Unidos y Venezuela han tenido relaciones cercanas tradicionalmente, pero las fricciones se vienen dando desde que Chávez es presidente, las relaciones se han deteriorado con hechos como la cancelación del programa militar de intercambio bilateral en Abril y la suspensión en la cooperación en la lucha contra la droga”.²⁸ *“United States traditionally has had close relations with Venezuela, but there has been friction in relations with the Chávez government. In 2005, relations have deteriorated markedly, with Venezuela’s cancellation of a bilateral military exchange program in April and its suspension of cooperation with the Drug Enforcement Administration in August”*. Este informe también añade información, del asistente del secretario de Asuntos Internacionales del Hemisferio: Rogier Noriega, testificando ante el congreso y afirmando que Chávez está haciendo todos los esfuerzos para concentrar poder en su país, mientras que el secretario de defensa de ese entonces: Donald Rumsfeld manifestó su preocupación acerca de la compra de armas que Venezuela estaba realizando. Este reporte también deja de manifiesto la preocupación de las posibles relaciones entre los grupos insurgentes de Colombia ELN y FARC, con el gobierno Venezolano.

1.2 LINEAMIENTOS ESTRUCTURALES DE LA POLITICA EXTERIOR DE VENEZUELA

La República Bolivariana de Venezuela vive, durante los últimos ocho años, transformaciones de suma importancia tanto en el ámbito interno como en lo que respecta a política exterior, sin duda este proceso de redirección y reformas, se fue matizando desde

²⁸ Repoerte al Congreso de EE.UU. 2005; Venezuela: Condiciones Políticas y política de los EE.UU. **Updated September 23, 2005**; Mark P. Sullivan; Specialist in Latin American Affairs; Foreign Affairs, Defense, and Trade Division. Pág. 2, 13, 19.

que asumió el poder el presidente Hugo Chávez Frías. Era evidente que soplaban vientos de cambio, y que, quien asumía el poder político en Venezuela debía contar con el aval y el acercamiento de naciones importantes a nivel regional y global. *“En ese contexto y a sabiendas de la importancia de ampliar el radio de acción internacional, el presidente Hugo Chávez Frías, una vez electo Jefe de Estado y previo a su asunción al poder, abonó el terreno con una avanzada de contactos internacionales que lo llevó hacia Brasil, (14 y 15 de diciembre 1998); Argentina (16 diciembre); Colombia, (17 y18 de diciembre); México, (21-22 de diciembre); España, (10-12 enero 1999); Francia, (12-13 enero); Alemania (13-15 enero); Italia, (15-16 enero); Canadá, (16 enero); Cuba (16-17 enero); Estados Unidos (27-28 enero) y República Dominicana(28 enero).”*²⁹

*“El Presidente venezolano hizo otro tanto vía Rusia para continuar hacia Irán, India, China, Malasia e Indonesia. Y desde Moscú, su primera escala, asumió sin ambages ser "la llave estratégica de Rusia en América Latina" (El Nacional, 15 y 16-5-01). Con su Gobierno firmó un Acuerdo de Cooperación Técnico-Militar y proclamó una alianza estratégica para enfrentar a la unipolaridad americana, para coincidir seguidamente en la necesidad de transitar "camino conjunto de diálogo y cooperación" con la isla caribeña. Allí declaró, junto a Putín, que "cree en la democracia pero no en las formas de democracia que nos imponen".”*³⁰

²⁹ <http://www.mre.gov.ve/temas/temas1.htm>

³⁰ *Aguiar Asdrúbal, Artículo: “El Rostro Oculto de la Revolución” Caracas; 30 de mayo del 2001 “ La Página del Centro” <http://www.paginadelcentro.com/13.htm>

***Asdrúbal Aguiar**: Doctor en Derecho/Profesor Asociado de la UCAB (Universidad Católica Andrés Bello de Venezuela); Ex Ministro de Relaciones Exteriores

Página del Centro pertenece a: **El Centro para una Democracia Moderna y Solidaria** es una Asociación Civil, cuya misión es la promoción de una democracia moderna, más participativa en lo político, más productiva en lo económico y más justa en lo social, mediante la animación de la participación de personas naturales y organizaciones sociales, políticas, sindicales, educativas y de la comunicación.

Esta época de cambios, va convirtiendo a Venezuela en un protagonista regional y mundial que por cierto, ya ha despertado posiciones encontradas entre los miembros de la comunidad internacional. Indiscutiblemente, los nuevos lineamientos en política exterior de esta “Nueva Venezuela”, van articulados y orientados a consolidar un cuerpo suficientemente compacto y coherente, entre su política exterior e interna. *“Desde ese entonces, la política exterior de Venezuela se va a confundir con “el tema de Venezuela”, dentro de una misma perspectiva informativa y analítica y desde dos ángulos complementarios: por una parte, la atención internacional sobre el proceso interno venezolano, y por el otro, la atención internacional sobre la diplomacia venezolana.”*³¹

Todo esto, fundado sobre el principio internacional de **soberanía Westfaliana**, la cual reza que: la soberanía reside en la autodeterminación de su propio pueblo y la no intervención de cualquier actor externo. *“*Krasner utiliza el concepto de soberanía de cuatro maneras diferentes “la soberanía legal...la soberanía Westfaliana...la soberanía interna y la soberanía interdependiente...la soberanía Westfaliana está basada en la exclusión de protagonistas externos dentro de un Estado”*³² A la esencia soberana y el derecho de autodeterminación del pueblo venezolano, se suma un nuevo paradigma de **Democracia participativa**, enfrentando así, al anterior modelo de **democracia representativa**, paradigma duramente cuestionado en buena parte de las democracias latinoamericanas.

³¹ ROMERO, Carlos A. **Dos etapas en la política exterior de Venezuela**. *Politeia*, ene. 2003, vol.26, no.30, p.169-182. ISSN 0303-9757.

*Krasner Stephen D. (1999), soberanía, hipocresía organizada, PAIDOS IBERICA S.A. Buenos Aires.

³²Pérez Aparicio, Yarisma; Revista Venezolana de Análisis de Coyuntura, Art: Después de la Guerra contra Irak. Consecuencias para el Derecho Internacional Público, la ONU, el Orden Mundial y los EE.UU.; Vol. IV; No. 2(jul-dic); Universidad Central de Venezuela, Caracas, Venezuela. 2003
<http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/pdf/364/36490203.pdf>

Lo cierto es, que esta nueva etapa, entierra definitivamente el muy impopular y repudiado monopolio político en alternancia de Acción Democrática (AD) y el Comité de Organización Política Electoral Independiente (COPEI). A esa etapa de alternancia de poderes, se la denominó como el **Puntofijismo** debido a que el 31 de Octubre de 1958 después del derrocamiento del entonces presidente y dictador de Venezuela, General Marcos Pérez Jiménez, nace el acuerdo conocido como el Pacto de Punto Fijo. A este pacto se sumó también el partido político URD (Unión Republicana Democrática), mientras que, el Partido Comunista de Venezuela (PCV) fue excluido de del mismo, a pesar de su papel protagónico desempeñado en el derrocamiento del general Marcos Pérez Jiménez. Esto según algunos analistas se debió a la dinámica de la Guerra Fría de ese entonces, el repudio de la Iglesia Católica y el boicot permanente del COPEI.

Fueron 40 años de fracasos políticos y desaciertos en la ejecución políticas de estado que con una mezcla de inoperancia, corrupción y concentración de poder, los indicadores sociales de Venezuela cayeron gradualmente provocando revueltas y explosiones sociales como sucedió con el Caracazo en 1989 o el golpe de estado en 1992. El *statu quo* que tanto cuestionó Chávez estaba por colapsar. Este modelo era insostenible.

La primera campaña electoral de Chávez criticaba duramente a los partidos políticos tradicionales. *“Los dos partidos dominantes hasta ese momento, Acción Democrática y COPEI, que Chávez acusó durante la campaña de nepotismo, cleptocracia y corrupción, se vieron obligados a renunciar a sus candidaturas iniciales y apoyar al independiente Henrique Salas Römer”*³³ Entre las promesas de campaña estaban la

³³ http://es.wikipedia.org/wiki/Hugo_Ch%C3%A1vez#El_Primer_Periodo_Presidencial_.281999-2001.29

abolición, deconstrucción y reformulación de las viejas estructuras; plataforma que facilitó su la popularidad y fuerza. Es así, como en 1998, Chávez se alzó con la elección presidencial, con más del 56% de los votos válidos. De ahí en adelante el mapa político tomó un giro de 180 grados. El desmembramiento y fragmentación de las anteriores fuerzas políticas era inexorable. **(Ver Anexo IX).**

Por lo tanto una vez materializada la elección de Chávez, se allanaba el camino reformador, usando como punta de lanza la convocatoria de una constituyente y la elaboración, redacción y publicación de una nueva constitución cuyo objetivo primordial iba encaminado, a construir un país más justo e inclusivo. Este discurso meticulosamente elaborado, proclamaba el fortalecimiento del partido político **V República**, el cual se convirtió en la primera fuerza política en Venezuela, con la elección presidencial de 1998 y la Asamblea Constituyente. Dicho partido obtuvo el 62% de los votos y el 95% de los constituyentistas mientras que la oposición con un 35% de los votos obtuvo apenas un 5% de los escaños. Esta Asamblea Constituyente reestructuró los poderes políticos e institucionales tradicionales. *“Venezuela vivió un proceso de cambios institucionales y constitucionales en 1999. De tener una división de poderes fundamentada en la Constitución de 1961, se inició un proceso de autoliquidación de esos poderes públicos, redimensionando los poderes Ejecutivo, Judicial, Legislativo y Electoral, transitando de un Poder Legislativo bicameral a un Poder Legislativo constituyente, tanto en el ámbito de una Asamblea Constituyente convocada en junio de 1999 y que asumió sus funciones a los días de esas elecciones, para luego constituirse en una especie de Comisión Legislativa (llamado por la opinión como “El Congresillo”) hasta julio de 2000, en donde se eligió una cámara legislativa única, la Asamblea Nacional, a raíz de la promulgación de la*

nueva Constitución en diciembre de 1999 y en donde se refortalece la presidencia de Chávez.”³⁴. Estos poderes se reorganizaron de la siguiente manera:



Fuente: <http://library.jid.org/en/country%20studies/venezuela.doc>

La nueva constitución “Bolivariana” nacida de la Asamblea Constituyente, se convierte en la piedra angular político - estratégica, que abre el camino de una revolución democrática de sus instituciones para dar paso en paralelo a su nueva proyección hacia el exterior. De esta manera, la naciente política exterior de Venezuela, se fundamenta principalmente en cuatro principios, a saber: “ *a) El fortalecimiento de la soberanía nacional, b) La indivisibilidad de las políticas externas e internas en favor del desarrollo del país, c) La flexibilidad para la acción internacional y d) La cooperación y la solidaridad internacional*”³⁵ Esto de ninguna manera va a significar la abolición de ciertas directrices que ya existían en Venezuela en etapas anteriores, pues no hay que olvidar que en períodos anteriores a la venida de Chávez, este país promovía los principios democráticos en el concierto de las naciones y su política exterior tenía como pilar estratégico la exportación

³⁴ ROMERO, Carlos A. **Dos etapas en la política exterior de Venezuela.** *Politeia*, ene. 2003, vol.26, no.30, p.169-182. ISSN 0303-9757

³⁵ <http://library.jid.org/en/country%20studies/venezuela.doc> (Colegio Interamericano de Defensa)

petrolera. Estos elementos han seguido manteniéndose desde la Guerra Fría como después de la misma; en gobiernos sucesivos como los de Carlos Andrés Pérez, Caldera o el mismo Chávez. “Con base en lo anterior, Venezuela estaría ubicada en el plano internacional como un país mediano con una capacidad de maniobra simbólica, como un país democrático y pacífico, con una capacidad económica, el valor estratégico del petróleo, y con una autonomía periférica (Romero, 1992; Cardozo de Da Silva 1998).”³⁶

Hacia una nueva imagen va justamente dirigida la nueva política exterior de Venezuela, y al parecer lo está logrando.

La profundización y consolidación del gobierno autodenominado revolucionario viene caminando a paso firme desde el año de 1998 pero es quizá, la intentona golpista del 11 y 12 de abril del 2002 lo que a manera de detonante, provocó la aceleración de dicho proceso. Estas transformaciones perseguían un fin claro, que según su presidente consiste en encaramar a la Venezuela revolucionaria hacia el “**Nuevo Socialismo del Siglo XXI**”. “Mi gobierno está comprometido a romper con el esquema capitalista que aquí fue sembrado y a través del cual una minoría, la oligarquía industrial y las minorías pudientes, concentró durante muchos años los recursos, los capitales y los factores de producción... La revolución está entrando en otra etapa, en la de la transformación socioeconómica y este año va a ser clave en esta línea transformadora”. (Hugo Chávez Frías II Encuentro de solidaridad de la Revolución Bolivariana, Caracas abril 2004.)³⁷

³⁶ ROMERO, Carlos A. **Dos etapas en la política exterior de Venezuela**. *Politeia*, Ene. 2003, vol.26, no.30, p.169-182. ISSN 0303-9757.

AGP: Acción Global de los Pueblos contra el "Libre" Comercio y la Organización Mundial de Comercio (AGP). Esta nueva plataforma pretende funcionar como un instrumento global de comunicación y coordinación para quienes luchan contra la destrucción de la humanidad y el planeta por el "libre" mercado, y construyen alternativas locales a la globalización.

³⁷http://urru.org/papers/2005_varios/MICM_RESUMEN_EJECUTIVO_GSL_12_Texto_final_charla_Mcabo%5B1%5D.pdf

El discurso y el accionar de Chávez es una conjugación alquímica, en cierta forma, de tendencias como el militarismo, el marxismo y el bolivarianismo que buscan ser encausadas al unísono en su sistema de gobierno. Desafiando los defectos de la globalización y el capitalismo vigente, que según Chávez es excluyente y empobrecedor. Habrá que fortalecer el estado frente al capitalismo transnacional. *“La *AGP que informa representar a 192 organizaciones en 54 países, ha dado a conocer una **“Declaración contra los globalizadores de la Miseria”**, en la que se denuncia la reunión de Davos y la “centralización creciente del poder político y económico causado por la globalización, y su traslado gradual a instituciones antidemocráticas tales como la OMC”. Este documento suscrito por académicos, escritores, periodistas y una amplia coalición de organizaciones de todo el mundo refleja según sus redactores, **“la creciente oposición a la globalización económica, que sólo beneficia a las élites de las multinacionales, mientras que un número cada vez mayor de personas se ven excluidas del acceso a una alimentación suficiente y sana, educación y sanidad, y enfrentadas a un medio ambiente cada vez más degradado”**³⁸ (Ver Anexo VII)*

Para que esa nueva visión crítica al fenómeno globalizador, *“Nueva Etapa de la Revolución”* cobre vida, el gobierno se traza un **Plan Estratégico** que se cimienta en 10 principios rectores. Estos son:

1. Avanzar en la conformación de la nueva estructura social.
2. Articular y optimizar la nueva estrategia comunicacional.
3. Avanzar aceleradamente en la construcción del nuevo modelo democrático de participación popular.
4. Acelerar la creación de la nueva institucionalidad del aparato del Estado.
5. Activar una nueva estrategia integral y eficaz contra la corrupción.

³⁸ REVISTA: DIALOGO POLÍTICO; Schaeffer Klaus; Art: “Las empresas multinacionales en América Latina ¿Promotoras del desarrollo o villanos de la globalización?; CIDELA, Konrad Adenauer – Stiftung SA; Buenos Aires, Argentina, 1998; Pág. 107.

6. Desarrollar la nueva estrategia electoral.
7. Acelerar la construcción del nuevo modelo productivo, rumbo a la creación del nuevo sistema económico.
8. Continuar instalando la nueva estructura territorial.
- 9. Profundizar y acelerar la conformación de la nueva estrategia militar nacional**
- 10. Seguir impulsando el nuevo sistema multipolar internacional.**

Si bien es cierto, el decálogo estratégico que conducirá a esa nueva etapa, no lleva un orden taxológico, resulta fácil comprender que sólo una consolidación de las instituciones y las políticas revolucionarias hacia adentro podrán llevar a buen recaudo **la exportación ideológica del modelo en la región**. “Es por esta razón, que el plan estratégico cierra con dos principios que están íntimamente ligados a la política exterior Venezolana, esto es, la promoción de un **mundo multipolar** en todas las instancias institucionales del régimen internacional. Y la consolidación de la **nueva estrategia militar** que a la postre resulta la parte esencial de la investigación.

A todo el proyecto del plan estratégico hacia el socialismo del Siglo XXI, la consolidación de la política exterior venezolana viene llevando acciones en temas de integración subregional y temas geoestratégicos como por ejemplo el impulso y promoción de la integración de la **Comunidad Suramericana de Naciones ahora llamada UNASUR (Unión Suramericana de Naciones (Ver Anexo VI)**, “*Los mandatarios sudamericanos reunidos en la Isla Margarita, en el marco de la Cumbre Energética, decidieron el cambio de nombre de la Comunidad Sudamericana de Naciones (CASA) por el de Unión de Naciones Sudamericanas (Unasur), que contará con una Secretaría Permanente, en lugar de la Secretaría pro Tempore de la CASA. En el*

*mismo evento, suscribieron la Declaración de Margarita: “Construyendo la Integración Energética del Sur”, creando un Consejo Energético Sudamericano encargado de dar seguimiento a los acuerdos en este campo”*³⁹ Venezuela es un promotor activo en estos temas sobre todo lo relacionado a la integración energética. Venezuela también participa activamente para la promoción **de un Banco del Sur, la compra de bonos de deuda a la Argentina, y Ecuador** *“Compró 2800 millones de dólares en bonos argentinos y 25 millones en bonos ecuatorianos”*.⁴⁰ La asistencia al Ecuador en el canje de Petróleo por derivados, la promoción y realización de un canal regional como **Telesur**, el acercamiento y asociación al MERCOSUR y el distanciamiento de la CAN como postura crítica a los TLC suscritos por Colombia y Perú con los Estados Unidos, Promoción del **ALBA**, (**Ver Anexo VII**) y el establecimiento de relaciones diplomáticas estrechas con países considerados por el Departamento de Estado norteamericano como parte del **Eje del Mal** principalmente Irán, estado con el que ha firmado algunos acuerdos estratégicos y tantas otras acciones que viene llevando el nuevo gobierno desde 1999.

Todas estas directrices se hallan articuladas a un entramado que responde ineludiblemente a una orientación ideológica anti- centro, que fusiona a un mismo nivel las prioridades, económicas, políticas y sociales todas subordinadas al **nuevo paradigma ideológico**. Dando tintes de confrontación Norte – Sur a todos los ámbitos anteriormente citados. Y a la par impulsa entre las prioridades una **“Nueva Doctrina Militar”**, que es parte esencial de la nueva visión de las relaciones internacionales bajo un prisma revolucionario. *“Se replantea con mayor vigor y poder económico la amenaza latente*

³⁹ *Seoane Flores Alfredo; Diario LA RAZON de Bolivia, Art.UNASUR: ¿Cambio de nombre o de rumbo?; La Paz , 22 de abril de 2007. <http://www.comunidadandina.org/prensa/articulos/larazon22-4-07.htm#arriba>

* Por Alfredo Seoane Flores, profesor CIDES – UMSA.

⁴⁰ Shifter Michael; Artículo “EN BUSCA DE HUGO CHAVEZ”; **Revista Foreign Affairs en Español**; Julio - Septiembre 2006;

imperialista y se plantea un conflicto ideológico-económico-social y militar del SUR contra el NORTE. (ALBA-PETRO-AMERICA, PETRO CARIBE, BANCO DEL SUR).”⁴¹

Las directrices que se ha trazado el gobierno de la República Bolivariana de Venezuela tanto en política y esencialmente en su política exterior abarcan todos los ámbitos: Político, social económico, cultural y como lo manifiestan citas anteriores se deja de manifiesto como líneas maestras del nuevo gobierno las siguientes: 1) Fortalecimiento de la soberanía nacional; 2) La indivisibilidad de las políticas externas e internas en favor del desarrollo del país; 3) La flexibilidad para la acción internacional; 4) La cooperación y la solidaridad internacional; 5) El relanzamiento de la diplomacia comercial, económica y financiera; 6) La revitalización de la política de bloques regionales; 7) Una política más audaz frente a actitudes hegemónicas; 8) La transformación de la estructura interna.

ÁMBITOS: POLITICO, ECONOMICO Y SOCIAL

UNA POLÍTICA MÁS FIRME Y AUDAZ FRENTE A PRETENSIONES HEGEMÓNICAS. Como ejemplo podríamos citar: *“las orientaciones y pronunciamientos del presidente Chávez con relación a la necesidad de un mundo multipolar, la aversión a un mundo “dominado por el imperialismo”, los ataques al “capitalismo salvaje” y a los lineamientos del neoliberalismo, el rechazo a la ayuda norteamericana por la tragedia del estado Vargas (en el año 2000)”⁴²* Chávez fue criticado por rechazar la ayuda ofrecida por EE.UU. al no permitir ingresar a su territorio a personal norteamericano, bajo acusaciones

⁴¹ Carratú Molina, Mario Iván; Centro de Estudios Estratégicos Políticos y Militares; LA NUEVA DOCTRINA Y PENSAMIENTO MILITAR REVOLUCIONARIO DE LAS FUERZAS ARMADAS VENEZOLANAS

http://urru.org/papers/2005_varios/MICM_RESUMEN_EJECUTIVO_GSL_12_Texto_final_charla_Mcabo%5B1%5D.pdf

⁴²http://www2.bvs.org.ve/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S030397572003000100013&lng=es&nrm=iso&tlng=es

de sospecha de infiltrados o agentes de inteligencia que recabarían información “sensible y estratégica” de interés nacional (Venezuela).

Entre otros temas, constan las medidas que Venezuela va encaminando para disminuir el grado de interdependencia para con los Estados Unidos. Casos concretos como: La adquisición de armamento y **tecnología de defensa, proveniente de China o Rusia** o la adhesión a convenios multilaterales de comercio con bloques subregionales, como es el caso del **MERCOSUR**, y el paralelo distanciamiento y condena del **ALCA y los TLC**, proponiendo paralelismos alternativos a las iniciativas Norteamericanas. Este sería el caso del **ALBA**. *“Al completar, en Febrero de 2005, seis años de mandato (cinco años desde el punto de vista electoral) al frente de una economía que volvió a crecer, Chávez buscaba tornarse un líder de la izquierda latinoamericana, desafiando a Bush, a quien acusaba de tramar su caída, uniéndose a Fidel Castro para proponerle el ALBA (Alianza Bolivariana de AL) oponiéndose al ALCA, comprando aviones y equipos militares ultramodernos supuestamente para la defensa de las fronteras, y buscando mercados alternativos como el chino para vender el abundante y valorizado petróleo venezolano. La compra de armas se tornó una preocupación creciente para sus vecinos y para Estados Unidos. El gobierno venezolano anunció la compra de 100 mil fusiles AK – 103 y AK – 104 de Rusia, aviones ligeros de combate Super Tucano de Brasil, además de patrulleros y corbetas ligeras y aviones de transporte militar de España. Lo que se temía era que el epicentro de la guerra en los Andes, reconocidamente en Colombia, pudiera migrar hacia Venezuela...”*⁴³

⁴³ Gomes Pinto, Vitor; Guerra en los Andes; Ediciones Abya – Yala, Quito, Ecuador; 2005. Pp. 167

Venezuela también ha puesto de manifiesto en airados debates la necesidad de una revisión a los conceptos de la Carta Democrática de la OEA y el nuevo paradigma propuesto de democracia participativa. En el seno de la OEA también se ha debatido sobre problemas suscitados en Venezuela como el caso de RCTV mientras que existe el alegato justificado del gobierno de Chávez, que su gobierno actuó dentro de los márgenes de la ley. Al mismo tiempo Venezuela sigue a paso firme sus acercamientos hacia países antagónicos a EE.UU; por medio de visitas y firma de tratados bilaterales o multilaterales con Estados como: China, Rusia, Irán o Cuba.

REESTRUCTURACIÓN ORGÁNICA DE LA CANCELLERÍA O MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES. Este tema se torna especialmente difícil, delicado y controversial cuando por influencia del presidente Chávez se busca incluir miembros al cuerpo diplomático venezolano que no cumplan con los requerimientos tradicionales que se venían manteniendo durante décadas. De tal modo este elemento podría constituirse en una debilidad hacia fuera y posiblemente, en una efímera fortaleza hacia adentro. “...*los crecientes rasgos de sectarismo del gobierno con respecto al servicio diplomático venezolano. La aprobación de una nueva ley de servicio exterior que permite abrir la inclusión de funcionarios de cualquier profesión a la carrera diplomática sin estudios previos de postgrado en la materia y la posibilidad de convocar a concursos en grados de la jerarquía diplomática por encima de la escala inferior (Tercer Secretario), atentan contra la posibilidad de una carrera diplomática profesional, a la par de las crecientes presiones para crear círculos bolivarianos dentro de la Cancillería*”⁴⁴

⁴⁴ ROMERO, Carlos A. **Dos etapas en la política exterior de Venezuela.** *Politeia*, Ene. 2003, vol.26, no.30, p.169-182. ISSN 0303-9757.

La presencia y participación de militares en su gobierno podría ser una de las razones por las que no se exige ciertos requisitos para la carrera diplomática. Los militares apuntalan de cierta forma el actual gobierno venezolano. Pues no es de sorprenderse que militares en servicio activo participen en cargos de determinadas carteras del estado, o que el derecho al sufragio sea parte de los nuevos derechos de las FFAA. De hecho Venezuela es criticada por poseer una fuerza armada que ha perdido el profesionalismo y prestigio del que gozó en décadas anteriores. Ahora son **fuerzas pretorianas** bajo órdenes de un solo hombre, según ciertos sectores; las mismas que se han convertido en fuerzas **deliberativas**, lo que las convierte en arma de doble filo por que podría generar deserciones y cuestionamientos de sus miembros contra el actual gobierno, lo que justamente sucedió días antes del golpe de abril del 2002.

REPLANTEAMIENTO Y LANZAMIENTO DE UNA NUEVA DIPLOMACIA COMERCIAL Y ECONÓMICA. EL PETROLEO COMO HERAMIENTA MAS IMPORTANTE. Se especula mucho sobre la efectividad de las iniciativas venezolanas en estos aspectos e inclusive se barajan hipótesis de intromisión en “**Asuntos Internos**”, cuando han corrido rumores de financiación del Gobierno Bolivariano de Venezuela en campañas presidenciales y candidatos como Ollanta Humala en Perú o Evo Morales en Bolivia, estos hechos no han sido comprobados ni son parte de este estudio. En la nueva “diplomacia comercial” Chávez ha convertido al Petróleo como un arma de influencia hemisférica, alcanzando inclusive parte de sus programas asistencialitas a sectores populares de los EE.UU. Hay quienes acusan a Chávez de manejar un populismo internacional, para granjearse simpatías en donde pueda. Algunos lo califican de una política exterior de petrodólares, que abraza todos lo ámbitos: Político, económico, social, etc. Aquí dos ejemplos del uso de esta arma comercial y económica:

1. Petróleo por asistencia técnica y deportiva. Cuba- Venezuela. Existen convenios de cooperación entre Venezuela y Cuba. Venezuela asiste a Cuba con 92 mil barriles de petróleo, por día, con un precio especial, mientras que Cuba envía capital humano (profesores, médicos, profesionales) para el desarrollo de las “**Misiones**”. Por otra parte, la asistencia “doctrinal” en temas militares y seguridad. Se considera que el nuevo modelo militar venezolano está profundamente influenciado por la doctrina cubana de la Guerra de Todo el Pueblo. En el siguiente capítulo se explica con mayor precisión, en que consiste la GTP.

2. Petróleo con descuento para pobres en EEUU. *“En un resonante gesto de internacionalismo humanitario, CITGO, la subsidiaria propiedad de la empresa petrolera estatal de Venezuela, PDVSA, comenzó el envío de 12 millones de galones de combustible para la calefacción doméstica, para 45.000 familias de bajos ingresos y organizaciones de servicios sociales en Massachussets durante la semana del 27 de noviembre. Un programa similar está en proceso en el condado del Bronx de Nueva York, y conversaciones preliminares sobre la posibilidad de subvenciones de CITGO para combustible de calefacción doméstica también está ocurriendo en Maine y en otras partes de los EEUU donde regularmente hay temperaturas muy bajas... **La ayuda mutua es una parte de la política exterior de Venezuela.** Venezuela ha abogado por la Alternativa Bolivariana de las Américas (ALBA) como opositora al Área de Libre Comercio de las Américas (FTAA) auspiciada por los Estados Unidos. **El uso internacionalista de la riqueza de petróleo por Chávez** amenaza la esencia del neocolonialismo en Sur América porque el ALBA abarca la integración, el desarrollo y la unidad hemisférica en oposición al saqueo del imperialismo. El gobierno estadounidense y el Gran Petróleo están*

*preocupados, por supuesto, por estos sucesos. Ellos sostienen que **Chávez usa “el petróleo como un arma” para socavar la política exterior de los Estados Unidos. Venezuela no está usando el petróleo como una arma, sino está usándolo dentro del contexto de integración sudamericana y “el socialismo del siglo 21”, tratando de alentar a los países clientes de los Estados Unidos a quitarse de la influencia del imperialismo.”***⁴⁵

1.3 FACTORES QUE DETERMINAN LA NUEVA POLITICA EXTERIOR DE VENEZUELA

I. LA APLICACIÓN DE POLÍTICA ECONÓMICA NEOLIBERAL EN AMERICA LATINA, CONSECUENCIAS NEFASTAS EN CLASE MEDIA Y POPULARES. ADVENIMIENTO DE NUEVAS TENDENCIAS DE IZQUIERDA EN AMERICA LATINA.

Este factor repercute para que se dé este momento histórico en Venezuela. Se venía cocinando durante los últimos tres lustros. Si bien por un lado el mundo bipolar dejaba de existir en la década de los noventa, mientras el recetario macroeconómico Fondomonetarista se venía imponiendo en Latinoamérica; emergían paralelamente movimientos políticos contestatarios a nivel regional. Venezuela no fue la excepción; nacían y se consolidaban movimientos, que buscaban un redireccionamiento a las políticas internas y política exterior. De esta manera nace la **“Revolución Bolivariana” en Venezuela**, primero, con la conformación del MBR 200, el Movimiento Bolivariano Revolucionario y posteriormente con la cristalización del partido MVR (Movimiento Quinta Republica), con el que ganó las elecciones en 1998. Una vez en el poder y con un gobierno **“Bolivariano”** y **“Revolucionario”**, se empieza a proyectar hacia el exterior el modelo revolucionario.

⁴⁵ Sarmiento Evan, Pfeifer Bryan; Venezuela vende petróleo con descuento a pobres; Organización. Mundo Obrero. <http://www.workers.org/mo/2005/venezuela-1215/>
Copyright 2006, Workers World. Todos los derechos reservados. Permiso para reimprimir artículos dados si se cita la fuente. Para más información escriba a: Mundo Obrero/Workers World, 55 W. 17 St., NY, NY 10011; por e-mail: ww@workers.org. WWW: <http://www.workers.org>

II. EL MUNDO UNIPOLAR, LOS ATENTADOS DEL 11-S. NUEVA POLITICA EXTERIOR Y DOCTRINA MILITAR NORTEAMERICANAS. EXPANSION DEL SENTIMIENTO ANTI ESTADOUNIDENSE.

Con la caída del bloque comunista el modelo “prometedor” de un mundo más democrático parecía llegar, con la salida de Reagan, llegaba Bush padre al poder. Se iniciaba una guerra contra Irak; país que había invadido ilegalmente a Kuwait. Ante la condena Mundial, La primera guerra en Irak era vista con buenos ojos e inclusive la coalición internacional era algo, que la ONU veía con buenos ojos. Después de Bush, el demócrata Bill Clinton gana las elecciones y mantiene un gobierno relativamente distencionado en el contexto mundial, aunque ya se alzaban voces en el planeta de que existía arrogancia en la nueva superpotencia ante temas urgentes como la pobreza mundial o la Guerra de los Balcanes, en la que EE.UU. no actuó con la prontitud con la que operó en Irak. Se especuló mucho acerca de la existencia de petróleo en el Golfo Pérsico y la ausencia del mismo en los Balcanes. Hechos curiosos como la caída de un misil norteamericano en una embajada China dejaba espacio a muchas suspicacias.

En Latinoamérica estaban llegando las consecuencias de la aplicación ortodoxa de medidas neoliberales, en la agenda económica de algunos países. Las explosiones sociales se estaban iniciando. Mientras sucedía esto en Latinoamérica el Integrisimo Islámico con movimientos como el libanés Hezbolah o el palestino Hamas asociaban a Israel como protegido de EE.UU. Al Qaida daba su primer campanazo perpetrando un atentado con coche bomba en el World Trade Center de Nueva York en el año de 1993. Como Primer sospechoso emergía el nombre de Osama Bin Laden. La animadversión hacia el FMI después de la crisis en Asia, el Efecto Tequila en México y los calamitosos resultados en Latinoamérica generaban una asociación de este tipo de organismos multilaterales con

EE.UU. Finalmente llegó lo peor, el atentado del 11 de Septiembre de 2001 contra las Torres Gemelas. De ahí en adelante la historia no fue igual, tampoco lo fueron la doctrina militar norteamericana ni su política exterior. Se consolida el **Unilateralismo** norteamericano como nuevo paradigma de política exterior y la nueva doctrina militar se encamina hacia la “**Guerra Preventiva**”. Irak ha sido un claro ejemplo y el repudio mundial no se ha hecho esperar.

El discurso antiglobalización y antiimperialista era un derrotero que captaba electores y justamente Chávez aprovechando de la coyuntura mundial, se valió para construir y edificar buena parte de su ideología y retórica, que hasta hoy aplica. Con el emergimiento de “Nuevas Amenazas” como el Terrorismo Islámico “El patio trasero” dejaba de ser una zona prioritaria. Había nuevos desafíos y “amenazas” que atender. Tras los atentados al World Trade Center en Nueva York en el 2001, se consolidó este accionar poco pluralista. *“La ideología de EE UU respecto a Latinoamérica muestra la insuficiencia de las políticas de crecimiento propuestas y la incoherencia entre los principios proclamados y la realidad. Argentina, Cuba y Venezuela han vuelto a levantar las acusaciones de hipocresía”*⁴⁶

De aquí en adelante el mundo presenciaba una nueva etapa histórica. Y si bien Afganistán es testigo de una intervención “justificada” con el apoyo de la comunidad internacional, Irak se convierte justamente en lo contrario. Estados Unidos invade un país sin el consentimiento internacional desafiando al **institucionalismo** que antes tanto pregonó. De ahí en adelante los escándalos no cesan. Cárceles y detenciones secretas en Europa Oriental, la cárcel Abu Ghraib, Guantánamo, detenciones ilegales dentro y fuera

⁴⁶ REVISTA Política Exterior, Medina Guillermo, Art. América Latina y la “Pax Americana” Vol. XVI, Editorial. Estudios de Política Exterior Madrid 2002, Septiembre/Octubre 2002, Numero 89, pp.63.

de Estados Unidos, todo esto desde luego atentando contra convenios y normas internacionales vigentes. El sentimiento antiamericano se incrementa notoriamente en el contexto internacional desembocando en el nacimiento de fenómenos polarizadores. Países como Venezuela o Irán asumen protagonismo en sus subregiones y existen cuestionamientos al *modus operandi* norteamericano, por países como Alemania, Francia.

III.- PLAN COLOMBIA. ZONA DE GUERRA INTERNA Y POSIBLE DESESTABILIZACION REGIONAL. EQUILIBRIO REGIONAL EN GASTO DE DEFENSA.

Se puede especular mucho sobre la trascendencia o no del papel que desempeña Colombia y el Plan Colombia para determinar la política exterior venezolana. A la vez existirán posiciones encontradas, pero este hecho repercute definitivamente en el aumento de las tensiones entre estos dos países hermanos y obliga repensar a Venezuela en lo que se refiere a sus relaciones, para con su vecino y primordialmente su nueva estrategia de defensa (la misma que está adscrita a su política exterior). Pues temas tan espinosos como la supuesta complicidad en brindar asilo (ilegal o no) de Venezuela para con ciertos miembros de las FARC o peor aún el desmantelamiento de grupos paramilitares colombo-venezolanos acusados por fuentes oficiales y gubernamentales de querer provocar un magnicidio o una “insurrección militar”. *“En una finca en las afueras de Caracas, cuyo propietario es un dirigente de la oposición de derecha y es de origen cubano, se encontró un grupo de paramilitares colombianos con uniformes del ejercito venezolano a los cuales se les habían entregado armas y estaban preparándose para un operativo en el cual iban aparecer como parte de la fuerza armada venezolana asaltando algún cuartel en Caracas.*

Este personaje de origen cubano, relacionado estrechamente con el anticomunismo en Miami, representa claramente la articulación entre lo paramilitar Miami y la CIA”⁴⁷

El gasto militar en Colombia demanda cientos de millones de dólares por parte del estado colombiano y si a eso se le añade la asistencia militar norteamericana que suma otros cientos de millones de dólares (Ver Anexo XII), lo menos que puede hacer Venezuela consistirá en buscar un equilibrio de fuerzas en la región. Cobra mayor sentido este factor cuando resulta fácil entender la orientación ideológica de los dos gobiernos: Colombia está atravesando por segunda ocasión un gobierno con tintes de derecha con toda su guerra contra la guerrilla y los escándalos de la denominada “Parapolítica”, mientras que Venezuela está llevando desde 1999 un gobierno “Nacionalista” de Izquierda, que declara abiertamente su aversión al “Capitalismo Salvaje” y la Promoción del Socialismo como única alternativa. Esto sin duda va a levantar suspicacias, tensiones e impases entre los dos países

IV.- EL PETRÓLEO COMO ELEMENTO CENTRAL PARA EL ORDEN INTERNO Y LA NUEVA POLÍTICA EXTERIOR

El no menos espinoso universo que encierra toda la relación que existe entre petróleo y Estado venezolano, también ha sido un factor que ha matizado ciertos elementos muy típicos de la administración actual en lo que se refiere a política exterior petrolera. Si bien el precio del barril del petróleo se ha mantenido fluctuante pero al alza en la mayor parte de los últimos años, factores como la guerra en Irak, las tensiones EEUU-Irán, y las enormes demandas de energía y recursos por parte de dos economías en explosión como la

⁴⁷ FORO SOCIAL DE LAS AMERICAS León, Irene Ed, “La Otra América en Debate”. Lander, Edgardo. Art. LOS EJES DE LA CONFRONTACION ESTADOS UNIDOS VENEZUELA. Pp228 Quito, Ecuador, 2006.

china y la hindú; han sido factores determinantes para que Venezuela de un giro a su política exterior en lo referente a explotación y exportación petrolera en referencia a administraciones anteriores. Chávez audazmente abogó y gestionó el fortalecimiento y protagonismo de la OPEP en el concierto internacional y el control estatal de PDVSA, la cual años atrás, se había convertido en un estado dentro de un Estado. *“La alianza entre Petróleos de Venezuela, los intereses de la empresas transnacionales petroleras, la agencia de energía y el gobierno de Estados Unidos logró quebrarse finalmente en Venezuela después del paro petrolero de 2003 en el que alrededor del 40% del total del personal de la empresa quedo fuera”*⁴⁸

⁴⁸ FORO SOCIAL DE LAS AMERICAS León, Irene Ed, “La Otra América en Debate”. Lander, Edgardo. Art. LOS EJES DE LA CONFRONTACION ESTADOS UNIDOS VENEZUELA. Pp226 Quito, Ecuador, 2006.

CAPITULO II

POLITICA DE DEFENSA DE LA VENEZUELA CHAVISTA

“Para la integración latinoamericana hay que tener paciencia y más paciencia, constancia y más constancia, trabajo y más trabajo para tener patria”.

Hugo Rafael Chávez Frías

2.1 LINEAMIENTOS GENERALES DE LA POLITICA DE DEFENSA DE LA VENEZUELA CHAVISTA

Todo estado responde a propios intereses, a la hora de definir los motivos y lineamientos que conduzcan su “Política de Defensa”. Para la supervivencia del Estado-Nación las políticas militares desempeñan un papel decisivo que determinará la supervivencia o no del mismo. Bajo la óptica del Realismo la debilidad militar de un Estado puede ser determinante en un escenario de confrontación. Esta teoría considera que a más de la anarquía reinante en el sistema internacional, las relaciones Estado-Estado se desarrollan en una dicotomía histórica de dos vectores: Guerra-Paz. Entre estas dos situaciones se debatirá la existencia de los Estado – nación que, junto con otros factores: Políticos, económicos y sociales, determinarán la vocación y las características de sus fuerzas armadas, que si bien o tienden más hacia una doctrina de **disuasión** o por el contrario y en la medida de sus posibilidades, existirá una vocación más **belicista** o **expansionista**.

Durante la historia, en el tablero geopolítico mundial las últimas características descritas (belicismo-expansionismo) han sido extrapolables principalmente a naciones

hegemónicas, colonialistas o imperios en expansión. En la época colonial los ejércitos españoles o ingleses obedecían a esta lógica, mientras que en la guerra fría el turno correspondió a los Estados Unidos y la Unión Soviética. En esta etapa, existió una carrera armamentista que usaba en paralelo la disuasión y la agresión, escenarios que se suscitaron en las zonas de influencia y periferia en sendos casos. Ahí estaban los laboratorios bélicos de estas dos superpotencias. Nicaragua y Afganistán fueron dos claros ejemplos. *“Después del fin de la experiencia de Vietnam... vino la doctrina Nixon – Kissinger. Desde entonces, los Estados Unidos ya no se compromete a intervenir directamente con sus propias tropas en todo el mundo. Equiparan a los gobiernos nacionales de tal manera que los satélites, puedan por si mismos asumir en su territorio la defensa de la seguridad del mundo libre y la suya propia, con la ayuda americana pero sin tener que contar con el apoyo de las tropas americanas”*⁴⁹ Hoy es Colombia, quien reproduce el modelo pero la nueva amenaza ya no es el “Comunismo” sino el “narcoterrorismo”. Ya no son Sandinistas y “Contras” (financiados por EE.UU.) los protagonistas. Hoy son las FARC y las AUC. Quizás la formula consista en utilizar lo recetarios según la realidad de determinados países, ya que la Doctrina Nixon – Kissinger no se aplicó en la invasión a Irak.

En el caso específico de Venezuela, sus fuerzas armadas hasta hace poco, estaban estrechamente vinculadas a la **Doctrina de Seguridad Nacional**, es decir que, operaban y respondían a un supra-orden impuesto por los Estados Unidos. La dependencia no solamente era ideológica sino que también buena parte del material bélico que componía las FAN tenía aprovisionamiento norteamericano, como sucedió con la flota de los principales aviones de combate venezolano. Los términos **“Revolución”** y **“Bolivariana”** no son suficiente razón de ruptura como para que las FAN tomen un nuevo rumbo, pero el

⁴⁹ Comblin, Joseph; EL PODER MILITAR EN AMERICA LATINA; Ediciones Sígueme; Salamanca 1978. Pág.139.

accionar del gobierno del presidente Chávez ha ido generando un gradual alejamiento de los postulados que propugnaba la antigua DSN allá en los años de la Guerra Fría.

No es el discurso ni la retórica Chavista, lo que precisamente preocupa a los Estados Unidos, por el contrario existen hechos concretos que van despertando poco a poco esa postura reaccionaria que censura y pone en entredicho la democracia de la actual Venezuela. Como lo afirma el Coronel Retirado de los Estados Unidos, Max G. Manwaring en su artículo sobre Chávez y la Guerra Asimétrica *“Después de la elección del Presidente Hugo Chávez en 1998, los EE.UU. y Venezuela iniciaron una serie continua de reñidas acusaciones y contraacusaciones. Cada uno de estos países ha sostenido una y otra vez que el otro tiene como meta dominar política, económica y militarmente el Hemisferio Occidental.”*⁵⁰

Los cambios estructurales de las FAN se remontan a la reforma de la nueva constitución bolivariana de 1999; en esta nueva carta magna se promueve en una parte de la misma, el impulso de la **Alianza Cívico – Militar**, determinando de tal modo, un nuevo protagonismo del sector castrense en el ámbito civil y vice versa. A esto se suman otros hechos de relevancia, como la expulsión de la misión militar estadounidense de **Fuerte Tihuna** y finalmente la adopción e instrumentalización de una **“Nueva Doctrina de Defensa”**. Todos estos hechos, hacen de Venezuela, un estado que comienza a disentir y desafiar lineamientos que eran concordantes al hegemon continental durante décadas. Esta nueva doctrina militar sin duda alguna responde, como engranaje de precisión, al nuevo “Sistema” que se está edificando en Venezuela. **El Socialismo del siglo XXI**, al que se refiere el presidente de Venezuela.

⁵⁰ Mainwaring, Max G; REVISTA Military Review • Enero-Febrero 2006.
<http://usacac.army.mil/CAC/milreview/Spanish/JanFeb06/manwaring.pdf>

Si bien este nuevo “Socialismo” tiene sus propias características, no es menos cierto que acciones como los programas del gobierno denominados “Misiones” y acciones como la reforma agraria, “La Ley Habilitante”, la Nacionalización de PDVSA, la promoción de un partido único o la censura de determinados medios de comunicación disidentes y la actual administración, como es el caso **Radio Caracas Televisión (RCTV)** entre otros. Hacen de Venezuela un estado que esta viviendo definitivamente profundas transformaciones. *“los dueños del canal RCTV, decidieron ocultarle información al país, optar por la autocensura y desconocer expresamente la labor del periodista, que es informar... Jamás había conocido un caso en el cual los medios se prestaran como instrumentos para un golpe de estado. Jamás había estado en una situación de blackout informativo como a la que fuimos sometidos...” “En reunión editorial, se me bajó la línea informativa de los dueños del canal, la cual prohibía dar informaciones relativas a Chávez, su devenir, su paradero, sus seguidores o sus parlamentarios: cero chavismo en pantalla, fue la instrucción que se nos giró en esta reunión editorial”*⁵¹ De todo esto se vale el gobierno para aprovechar y cercar aun más a la opinión pública de oposición. Todo esto claro está dentro de los márgenes de la ley y la constitución. Un nuevo escenario en el tablero geoestratégico y geopolítico se estaría fraguando; el “experimental” Socialismo del Siglo XXI y la nueva “Fase Antiimperialista” por la que las FAN se ven sujetas. Se van sentando los precedentes de una en definitiva nueva relación hemisférica. Estados Unidos

⁵¹ Izarra, Andrés; Chávez y los Medios de Comunicación Social; Artículo: “El Golpe desde la Cabina 12 de RCTV; Alfadil Ediciones; Colección Hogueras Venezuela Profunda; Tomo 20; Caracas, Venezuela; Julio 2002; Pág. 83,84.

Andrés Izarra fue Editor de Asignaciones durante dos años en NBC (Charlotte, USA), donde era responsable de la coordinación de la corporación editorial de corresponsales del servicio internacional en español de la NBC. Posteriormente durante los años 1997,1998 y 1999, fue Editor de Asignaciones Señor para América latina de CNN en español (Atlanta, USA); allí coordinó la pauta informativa diaria de la red de corresponsales y fue miembro del equipo original contratado para el lanzamiento de la cadena internacional 24 horas de información. Desde 1999 se desempeñó como Gerente de Producción del noticiero El Observador (RCTV) en todas sus emisiones, hasta que renunció en abril de este año por su **desacuerdo con la línea informativa impuesta por los dueños de este importante medio** de comunicación social venezolano.

Venezuela. Las ideas de esta denominada Revolución Bolivariana, están teniendo buen asidero en algunos países de la región. Ecuador y Bolivia son claro ejemplo de lo que está sucediendo. En suma, existe una **nueva concepción, ideológica** que viene marcando las pautas y linderos necesarios, para el surgimiento de un nuevo escenario en el tablero hemisférico. Las tensiones y divergencias en relación con el hegemón van en aumento y el vínculo militar que existió desde la Guerra Fría, ha llegado a un virtual punto de inflexión. Ante visiones cada vez más irreconciliables, la posibilidad de una confrontación, ya no solamente verbal, va en aumento.

Un posible escenario por el que podría verse inmerso Venezuela, sería la **guerra asimétrica o la guerra de cuarta generación**. Hacia allá conducen algunas pistas. El lineamiento que determina esta nueva política de defensa pasa pues, por la nueva concepción ideológica que predomina en Venezuela desde que Chávez asumió la presidencia. La Guerra de Todo el Pueblo será pues la opción más cercana a adoptar.

Existen factores endógenos, que repercuten directamente en la determinación de los lineamientos que definen la política de defensa de cualquier país, pero no pueden ser pasados por alto los factores exógenos, que en muchos casos, obliga a determinados países, a asumir políticas más militaristas, o por lo menos más ajustadas, para cualquier escenario disuasivo, que venga de cualquier amenaza externa. *“En su balance militar anual, hecho público en Singapur, el IISS indicó que las alianzas y pactos en materia de seguridad en América Latina están sometidos a un proceso de cambios impulsados en gran parte por la “política de izquierdas y el sentimiento contrario a Estados Unidos”, y que, en particular, estos se manifiestan en Venezuela y Bolivia.”*⁵²

⁵² http://www.antimilitaristas.org/article.php3?id_article=2547

Las relaciones EE.UU. – Venezuela, han entrado en una atmósfera de tensión y desconfianza, Estados Unidos ha ido más allá y ha buscado por varios medios restringir la venta de armamento por parte de terceros países a Venezuela. *“La objeción estadounidense fue planteada por su Departamento de Estado (cancillería), con el argumento de que el gobierno de Chávez "ha socavado las instituciones democráticas, presionado y acosado a los medios y a la oposición política", y además "es un factor de desestabilización" en América Latina.”*⁵³

Pero Chávez insiste en su derecho, como país soberano, a adquirir el material bélico que considere necesario. *“Nosotros vamos a continuar equipándonos para la defensa; uno de los próximos pasos que vamos a dar es equiparnos para el resguardo, con el más moderno sistema de defensa aéreo del mundo. Lo vamos a instalar en Venezuela por si las moscas”.*⁵⁴ Aunque muchos analistas afirmen que el escenario de una posible invasión o agresión norteamericana es cosa traída de los cabellos, no hay que olvidar que a través de la historia, esta potencia ha realizado intervenciones, cuando de manera unilateral lo ha considerado necesario, como sucedió con Cuba (en Bahía de Cochinos), Granada o Panamá. *“Según George Bush la ofensiva militar contra las Fuerzas de Defensa de Panamá se hizo “para proteger las vidas de los norteamericanos, defender la democracia en Panamá, apresar a Noriega y llevarlo para ser juzgado por cargos relacionados con el tráfico de drogas por los cuales fue sindicado en 1988 y, por último, para asegurar la integridad de los Tratados del Canal de Panamá”*⁵⁵ Y los argumentos que defiendan cualquier invasión vendrán establecidos por patrones y moldes similares, como la defensa de la “libertad”, defensa de la “democracia”, **“Espacio Vital”** y otras razones. Juego de palabras que puede convertirse en una peligrosa ambivalencia en el contexto internacional.

⁵³ <http://www.ipsnoticias.net/nota.asp?idnews=36384>

⁵⁴ http://www.nuevaprensa.com.ve/ver_art.php?cod=53327 (Fuentes nacionales;2006)

⁵⁵ <http://www.critica.com.pa/archivo/historia/f14-01.html> Dra. Patricia Pizzurno Patricia; Araúz, Celestino

La fricción entre Estados Unidos, Venezuela va en aumento y vemos aquí un claro ejemplo de articulación y convergencia entre retórica y acciones, disintiendo en cierto modo con lo que sostenía el embajador de Estados Unidos en Venezuela, Jhon Maisto. Sus afirmaciones no estaban tan apegadas a lo que verdaderamente sucede. Aunque claro está, la Venezuela de Chávez atravesó por dos etapas diferenciadas cronológicamente por el golpe de estado suscitado en el 2002. Este hecho histórico marca un antes y un después en la radicalización de las políticas del gobierno venezolano o quizá fue el detonante que aceleró un plan que ya se venía cocinando. El diferendo diplomático y político entre el Gobierno Republicano de George W. Bush y el de Venezuela sigue ahondándose.

La cooperación en varios estamentos y principalmente en lo militar se ha reducido prácticamente a cero. Durante los últimos años, las medidas tomadas por parte del gobierno de Venezuela con respecto a temas de cooperación militar, han sido las siguientes:

- *Eliminar la fluida relación profesional y personal de militares establecida entre Estados Unidos y Venezuela.*
- *Abolir la participación de la Armada y Fuerza Aérea Venezolana con su contraparte norteamericana en operaciones conjuntas, como es el caso de UNITAS y Red Flag.*
- *Expulsión del grupo religioso denominado, Nuevas Tribus del estado de Bolívar. Acusados de espionaje contra intereses venezolanos.*
- *Suspensión de la cooperación en labores conjuntas con la DEA. “Suspensión del acuerdo de cooperación y colaboración firmado entre el Estado venezolano y la agencia norteamericana para el control, ubicación y combate del comercio de la droga (DEA). Los argumentos que justificaron la acción fue el de espionaje y violación de soberanía nacional. Por el contrario, el envió periódico de militares*

venezolanos a recibir adoctrinamiento ideológico directo y por largos periodos, de Fidel y Raúl Castro.”

- *La negación del placet al oficial designado por la Casa Blanca para fungir con agregado del ejército de EEUU en Venezuela (Jul. 2004). ”⁵⁶*

El rompimiento de de este cordón umbilical – militar demanda muchas lecturas, pero si algo no deja espacio a dudas es justamente la escisión histórica que pone fin a una de las directrices de la **Doctrina de Seguridad Norteamericana** la cual se caracterizó por el **entrenamiento, adoctrinamiento, ideologización e injerencia de las fuerzas armadas de buena parte de los países latinoamericanos**, por parte de fuerzas militares norteamericanas. Estos vínculos todavía se mantienen vigentes. *“La Doctrina de Seguridad Nacional se impuso en América Latina para someternos a un proyecto político, económico, cultural perfectamente delineado, de mediano y largo plazo. Para ello utilizaron los ejércitos latinoamericanos: más de 80 mil militares de nuestros ejércitos pasaron por la Escuela de las Américas en Panamá y por las academias militares de Estados Unidos. Siguen haciendo lo mismo y tenemos que asumirlo. ¿Y por que siguen haciendo lo mismo? Por que nuestros gobiernos lo toleran y son cómplices. No podrían hacerlo si los gobiernos se pusieran de pie y dirían ya basta. Los Estados Unidos requieren de la complicidad de los ejércitos y sobretudo de los gobiernos latinoamericanos para llevar adelante su modelo de economía y recolonización”⁵⁷* De este modo, el Premio Nóbel de la Paz, Adolfo Pérez Esquivel (autor del artículo), deja de manifiesto su profunda inconformidad frente a la **DNS**.

En Mayo del 2004 Chávez va encaminando a Venezuela hacia **“La Nueva Fase Antimperalista”** de esta manera Chávez estableció ese año, las líneas para la defensa

⁵⁶ Brando, Eduardo Jesús; Diario EL GLOBO de Venezuela; 24/02/06.
http://www.soberania.org/Articulos/articulo_2041.htm

⁵⁷ Pérez Esquivel Adolfo, Artículo: Vigencia de la Doctrina de Seguridad Nacional, Revista, la Otra América en Debate, Foro Social de las Ameritas. Quito – Ecuador, enero 2006.

nacional en esta nueva fase de la Revolución Bolivariana. La misma está conformada por tres objetivos estratégicos:

- La repotenciación de la Fuerza Armada Nacional (FAN) que incluye además el incremento del contingente militar de tropa y la creación en algunos estados del centro del país de teatros de operaciones.
- El reforzamiento de la **unión cívico-militar**. Esta ha sido el eje fundamental de la revolución y sobre la cual han llovido los ataques más virulentos.
- La organización popular para la defensa territorial nacional palmo a palmo. Será pueblo protagonizando junto a la Fuerza Armada.

Estos objetivos están sustentados en la **Doctrina de la Defensa Integral (Anexo II)**, que contempla la Constitución Bolivariana, en paralelo se instaló y comenzó sus labores el CODENA (Consejo de Defensa de la Nación), cuya misión va encaminada al asesoramiento del presidente para que el mismo dictamine las directrices de la Nueva Doctrina de Defensa Nacional.

Al parecer todos los países latinoamericanos vienen haciendo oídos sordos, en referencia a las aseveraciones vertidas por Pérez Esquivel, con la excepción de Venezuela. De este modo queda en evidencia el descenso gradual del número de efectivos venezolanos que reciben adoctrinamiento, adiestramiento y capacitación militar por parte de los Estados Unidos. Mientras que paradójicamente a los contenidos de la DSN, en otros países latinoamericanos, las cifras contrastan de manera inversamente proporcional. Estos ejemplos se dan principalmente en Colombia y Paraguay. Como se puede apreciar en el cuadro siguiente.

Los cuatro países con mayor crecimiento en entrenamiento militar de sus Efectivos en Estados Unidos:

	1999	2001	2002	2003	2004	2005	% Incremento
BAHAMAS	42	40	135	46	79	177	159%
PARAGUAY	2882	297	213	210	237	525	111%
COLOMBIA	2.476	6300	6477	12.947	8.801	10393	40%
NICARAGUA	71	85	97	250	111	167	36%

Los cuatro mayor descenso en entrenamiento militar de sus efectivos en Estados Unidos:

	1999	2001	2002	2003	2004	2005	% Decremento
VENEZUELA	926	557	445	256	85	33	-93%
COSTA RICA	402	258	286	297	21	17	-93%
BOLIVIA	3.012	708	961	2.045	1.975	186	-89%
URUGUAY	620	259	300	226	66	66	-78%

Fuente: Olson Joy, (Washington Office on Latin America); Isacson Adam, Center for International Policy Center For international Policy. Analysis of the 2006 Foreign Military Training Report. WASHINGTON OFFICE ON LATIN AMERICA. 11/15/06

Tres lustros después de finalizada la Guerra Fría queda al descubierto determinada información desclasificada por los organismos de inteligencia norteamericana dejando en evidencia la complicidad de los mismos con el tristemente recordado **“Plan Cóndor”**. Este funesto proyecto realizado en los países del cono sur, no fue más que un engranaje más de la estructura de la **DSN** en Latinoamérica, especialmente Chile, Argentina, Uruguay y Brasil *“En Brasil, la CIA y el FBI asesoraron a policías y fuerzas armadas para organizar y ejecutar la represión monstruosa, los asesinatos selectivos, las torturas más crueles, la desaparición forzada de seres humanos de todas las edades, la práctica aberrante de humillaciones y degradaciones a hombres y mujeres acusados de subversivos, comunistas, izquierdistas. La «contrarrevolución preventiva» se convirtió en*

el primer golpe de Estado organizado bajo los fundamentos teóricos y prácticos de la Doctrina de Seguridad Nacional de Estados Unidos, aprobada por J. F. Kennedy en 1962 y que posteriormente colmaría de gobiernos fascistas a la mayor parte de América Latina”⁵⁸

Existieron claros ejemplos de las violaciones a los derechos fundamentales. Las atrocidades y los **crímenes de lesa humanidad** por parte de fuerzas militares y policiales contra su propia población, se cometían ante el asombro y condena de la comunidad internacional. *“El hombre común organizado en oposición al régimen establecido, dentro del Corolario Kennan, era comunista y por ello debía ser eliminado militarmente. No cabía allí la negociación explícita propia de la política.”⁵⁹* La concepción del **“Enemigo Interno”** y del peligro que corrían los Estado-nación por la amenaza del fantasma comunista, dio como resultante el ejercicio de los métodos más deplorables para la eliminación de individuos y organizaciones que de una u otra forma estén relacionados con la “desestabilización interna” de estos estados. El fin justificaba los medios ya que a toda costa debía ser eliminado el comunismo sea que este venga por medio de estrategias de combate urbano o rural a través de la guerra de guerrillas, o sea que este alcance la representación política por medio de elecciones democráticas como sucedió con el golpe de estado en el Chile de Allende el 11 de septiembre de 1973.

En honor a la verdad las atrocidades y los atropellos no sólo venían de esta orilla. El comunismo también hacía su parte en lo que se refiere a atrocidades y atropellos y para muestra un botón, lo que sucedió en Camboya (Kampuchea) con el líder maoísta Pol Pot. Entre los años de 1975 y 1979 fue conocido como el **“Genocidio Camboyano”**. Entre dos y tres millones de personas desaparecieron. En el 2006 se estableció un tribunal

⁵⁸ Tribunal Dignidad, Soberanía y Paz contra la Guerra; Quito, Ecuador, 2005

⁵⁹ <http://militarvenezuela2005.blogspot.com/2005/11/capitulo-iv.html>

internacional para que en el presente juzgue hechos tan nefastos que sucedieron en la Guerra Fría y que no tienen parangón. Por lo tanto los métodos de eliminación mediante el empleo de medios maquiavélicos para mantener un *statu quo*, fueron recetarios que se aplicaron tanto en una orilla como en otra, es imperativo que en nombre de la justicia se condene con objetividad y firmeza hechos anteriormente descritos vengan de donde vengan. Todo era cuestión de señalar y ubicar sobre quien o quienes recaía el apelativo de “enemigo interno”. Con el fin de no volver a repetir el caduco y fracasado modelo de la DSN que pone literalmente “pueblo contra pueblo”, en los gobiernos de **Venezuela y Brasil**, se han puesto de manifiesto la intención de buscar los caminos que faciliten la realización dos iniciativas cruciales para iniciar una nueva era militar Suramericana:

1.- Mayor o total autonomía de las FFAA latinoamericanas con respecto a influencias o vínculos foráneos. En este caso provenientes de los Estados Unidos.

2.- La titánica tarea de unificar y coordinar las Fuerzas Armadas Suramericanas a manera de una Alianza del Atlántico Sur (OTAS). *“...Chávez recordó que en varias ocasiones se ha propuesto que al igual que la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), exista en la región Sur una organización similar que podría denominarse Organización del Tratado del Atlántico Sur (OTAS... como parte de un concepto de seguridad rumbo a la búsqueda de un equilibrio del universo y evitar la dependencia de los mandatos del Pentágono y del Departamento de Estado”*⁶⁰ Este proyecto de grandes ambiciones se encuentra todavía en estado incipiente.

Las FAN están llevando a cabo acciones concretas que van totalmente en contra a la doctrina de la DSN. Precisamente el cisma militar entre estas partes ya no sólo va por la

⁶⁰ <http://mci.gov.ve/noticias-prensa-presidencial/>

reconversión del armamento anteriormente norteamericano y actualmente ruso (en gran parte), sino que el **trasfondo es ideológico**, como se afirma anteriormente. *“Venezuela se fue convirtiendo en una especie de ejemplo ante los demás países de la región de cómo llevar a la práctica un gobierno autónomo y libre en sus decisiones, sin que ello supusiera necesariamente una “dictadura del proletariado”. Estados Unidos como potencia militar vio transgredido su poder en las **fronteras ideológicas internacionales** y su espacio vital se redujo considerablemente...”*⁶¹ Se está dando un golpe neurálgico y quizás certero a todo lo que engloba la DSN en Venezuela. Sólo bajo esta óptica se entiende la nueva vocación defensiva de Venezuela. De hecho la **“Nueva Doctrina Militar Revolucionaria”** está allanando el camino y armando los preparativos para un escenario de confrontación denominado de *Cuarta Generación o Guerra Asimétrica*. Evolución histórica hacia la **“Guerra de Cuarta Generación”**:

Primera Generación.- Esta se inicia con el uso de las armas de fuego y logra su mayor desarrollo en las Guerras Napoleónicas. Este tipo de guerras obedecía a una estructura predeterminada que ordenaba a sus ejércitos, por líneas y columnas y los rangos militares se respetaban a rajatabla. *“La relevancia de la Primera Generación yace en el hecho de que el orden en el campo de batalla creó una cultura de orden militar. Muchos de los aspectos que distinguen a los militares de civiles —uniformes, saludos, la graduación minuciosa de rangos— fueron productos de la Primera Generación y estaban diseñados para reforzar la cultura de orden.”*⁶²

⁶¹ Velásquez Rivera, Edgar de Jesús; El Golpe de Estado en Venezuela; Universidad del Cauca, Departamento de Historia; Ediciones Antropos; Colombia, 2003

⁶² Lind, William, S; “Comprendiendo la Guerra de Cuarta Generación”; Revista. Military Review; Enero - Febrero, 2005; U.S.A. <http://usacac.army.mil/CAC/milreview/download/Spanish/JanFeb05/lind.pdf>

William S. Lind es el director del Centro para Conservadurismo Cultural de la Fundación del Congreso Libre. Recibió el título de Licenciatura de Dartmouth College y de Maestría de la Universidad de Princeton. Sirvió como asistente legislativo para asuntos de las FF.AA. para el Senador Robert Taft, hijo, del estado de Ohio, y en una posición similar con el Senador Gary Hart del estado de Colorado. Es autor de una columna

Segunda Generación.- Nace con la industrialización, el factor más determinante en este tipo de confrontación se basa en la movilización de los grandes ejércitos y el uso de maquinaria bélica a gran escala. Como ejemplo de este tipo de confrontación, consta la Primera Guerra Mundial. Esta se caracterizó por el orden, la obediencia y la nada laxa estructura vertical de los ejércitos, donde la obediencia era más importante que la iniciativa de sus combatientes. La influencia doctrinaria de esta concepción de guerra, se atribuye esencialmente a la escuela francesa, la cual, ha influenciado fuertemente a las FFAA norteamericanas, hasta la actualidad.

Tercera Generación.- En la segunda guerra mundial la Alemania nazi adopta una nueva modalidad de hacer guerra, denominada **Guerra Relámpago** o **Blitzkrieg** o **Guerra de Maniobra**, la que se caracterizó por una combinación letal de velocidad, sorpresa y tecnología. La finalidad de este tipo de operaciones consistía en la interrupción de las comunicaciones del enemigo y el aislamiento logístico de sus defensas, provocando terror y confusión en líneas enemigas. Al mismo tiempo esta guerra se llevaba de manera no lineal, es decir que se buscaba romper con las líneas enemigas por la retaguardia, causando el mayor número de bajas del enemigo en operaciones lo más optimas en logística y vidas por parte de quien las llevaba a cabo. Israel en el 2006 y la invasión norteamericana en Irak son ejemplo de dos conflictos contemporáneos, son estas características

Cuarta Generación. *“El término se originó cuando William Lind y cuatro oficiales del Ejército y del Cuerpo de Infantería de Marina de los Estados Unidos, titularon un documento: "El rostro cambiante de la guerra: hacia la cuarta generación". Ese año, el documento se publicó simultáneamente en la edición de octubre del Military Review y la*

semanal, On War, disponible en el Internet en www.military.com. Da conferencias alrededor del mundo acerca de teoría, doctrina y táctica militar.

*Marine Corps Gazette. Está relacionada con la Guerra asimétrica y la Guerra Contraterrorista*⁶³ “En la Guerra de Cuarta Generación, el estado pierde su monopolio de la guerra. Alrededor del mundo, las FF.AA. se hallan hoy luchando en contra de oponentes no estatales tales como al-Qaeda, Hamas, Hezbolá y las FARC. En casi todos los lugares, el estado está perdiendo.” “La constatación de que un pueblo pobre, pero muy motivado podía derrotar a la mayor potencia mundial empleando la **guerra de guerrillas** caló muy hondo en la mayoría de los países. Hasta el punto de considerarse el medio definitivo de lucha de las naciones pobres contra las ricas”⁶⁴ En el “**Plan Estratégico de la nueva etapa de la revolución**”, el numeral 9 hace referencia sobre “La Nueva Estrategia Militar Nacional”.

⁶³ http://es.wikipedia.org/wiki/Guerra_de_cuarta_generaci%C3%B3n

⁶⁴ http://es.wikipedia.org/wiki/Guerra_del_Vietnam#La_moral_de_los_vietnamitas

**9.- PROFUNDIZAR Y ACELERAR LA CONFORMACIÓN DE LA NUEVA
ESTRATEGIA MILITAR NACIONAL**

OBJETIVOS ESPECÍFICOS:	HERRAMIENTAS:
<ul style="list-style-type: none"> • Consolidar el nuevo pensamiento militar venezolano • Aumentar la preparación y eficacia de la fuerza armada nacional • Consolidar la unidad de la fuerza armada nacional • Fomentar los estudios y la investigación sobre estrategia nacional e internacional • Desarrollar la reserva militar • Reestructurar la organización militar, de acuerdo con la constitución bolivariana • Desarrollar la industria militar y naval • Fortalecer la coordinación con fuerzas armadas amigas en el proceso de integración latinoamericana • Profundizar el trabajo de la fuerza armada con las misiones sociales. • Incorporar a la reserva en el trabajo social de las alcaldías, gobernaciones y demás organismos del estado. • Educar a la población en los principios militares de disciplina, amor a la patria, y obediencia. • Profundizar la educación premilitar en los diferentes niveles de la educación y misiones. • Fortalecer el plan Bolívar 2000, como elemento de unión cívico - militar. • Educar, concienciar y sensibilizar la unidad cívico-militar para la defensa de la nación. • Profundizar la lucha contra la pobreza, a través del componente cívico mili • Fortalecer unidad cívico–militar, acciones de seguridad ciudadana. 	<ul style="list-style-type: none"> • Dotación a la Fuerza Armada Nacional de los medios necesarios para el cumplimiento satisfactorio de sus funciones • Impulso a los centros de enseñanza e investigación sobre estudios estratégicos • Aprobación de la Ley Orgánica de la Fuerza Armada Nacional • Modificación de la Ley de Conscripción y Alistamiento Militar • Participación en ejercicios y operaciones combinadas con fuerzas militares extranjeras • Campañas informativas, sobre el nuevo concepto de seguridad de la nación • Aprobación de la leyes citadas en el punto “decisiones inmediatas 2004 – 2005”

OBJETIVOS ESPECÍFICOS:	HERRAMIENTAS:
<ul style="list-style-type: none"> • Desmontar elementos paramilitares y para-policiales, en los organismos de seguridad del estado • Promover e impulsar la integración militar latinoamericana, para la defensa y el desarrollo de nuestros pueblos. • Integrar la fuerza armada nacional al desarrollo local y regional. • Fortalecer las acciones defensivas en la zona fronteriza con Colombia por el desbordamiento de la violencia, causado por la implementación del plan Colombia. 	<ul style="list-style-type: none"> • Creación del ente gubernamental que promueva la participación y unión cívico militar

Fuente: Carratú Molina, Mario Iván; Centro de Estudios Estratégicos Políticos y Militares; LA NUEVA DOCTRINA Y PENSAMIENTO MILITAR REVOLUCIONARIO DE LAS FUERZAS ARMADAS VENEZOLANAS (RESUMEN EJECUTIVO)
http://urru.org/papers/2005_varios/MICM_RESUMEN_EJECUTIVO_GSL_12_Texto_final_charla_Mcabo%5B1%5D.pdf

EE.UU. no sería la única amenaza; históricamente Venezuela ha tenido impases o conflictos no resueltos con Colombia y Guyana, “Guayana Esequiba (*también conocida como Territorio Esequibo o, en Venezuela, Zona en Reclamación*) es el nombre del

*territorio del macizo Guayanés comprendido entre el río Cuyuni y el río Esequibo, con una extensión territorial de 159.500 km² que la República Cooperativa de Guyana ha incorporado dentro de sus fronteras, y cuya soberanía es reclamada por Venezuela a nivel internacional por medio del Acuerdo de Ginebra (17 de febrero de 1966)."*⁶⁵ Pero la reclamación de estos territorios está en un estado de latencia e indefinición. Durante los últimos años, no se han registrado ningún tipo de escaramuzas o crisis entre los dos países y las posturas de las dos partes en conflicto mantienen sus propias tesis. La seguridad de Venezuela va dirigida con mayor preocupación hacia los problemas que ha tenido con su vecina Colombia. Primero por que la coyuntura tiene a los dos países en posiciones ideológicamente opuestas y en segundo término, la inversión y equipamiento militar, asistido o no, representa para Venezuela una seria preocupación para sus intereses y soberanía.

Un factor determinante, para la definición de máximas estratégicas de las FAN, sin lugar a dudas se enfoca en relación a su vecino país Colombia. Entre los impases más importantes que se han suscitado, durante los últimos cien años, constan los siguientes:

- 1.- 1902 La Invasión de Táchira y bloqueo de las costas venezolanas, hecho vinculado a la Revolución Libertadora de ese entonces.
- 2.- 1971 el impase Colombo-Venezolano sobre el archipiélago de los Monjes. Y el diferendo sobre la delimitación de áreas marinas en "el Golfo de Venezuela" y más de cuarenta años de frustradas negociaciones.
- 3.- Agosto de 1987. Incursión de la Corbeta Caldas en el Golfo de Venezuela, aguas consideradas por Venezuela como propias mientras que Colombia las considera en disputa.

⁶⁵ http://es.wikipedia.org/wiki/Guayana_Esequiba

Ante el hecho el Presidente de Venezuela Jaime Lusinchi ordenó la movilización de las Fuerzas Armadas Venezolanas como medida de disuasión. El enfrentamiento armado estuvo muy cerca de suscitarse.

De todas formas y más allá de cualquier impase suscitado por cuestiones limítrofes Venezuela se reserva el derecho de gastar en defensa un monto proporcional a lo que hace o hacen sus vecinos (**Posicionalismo Defensivo**). Esto responde a una lógica militar de equilibrio de fuerzas. El patrón de esta lógica opera prácticamente en todas las naciones del orbe. A nivel regional Venezuela no es la excepción por el contrario existe gasto militar considerable en términos comparativos, en algunos países suramericanos, como es el caso de Brasil, Chile, Colombia, e inclusive Perú. América del Sur es todavía una región libre de armas nucleares y al mismo tiempo es una de las regiones donde el gasto militar comparativo, en relación a otras regiones del mundo, es mínimo. Pero Colombia es quizás un país digno de ser tomado en cuenta: Después de Israel, Colombia es el país que mayor asistencia militar recibe por parte de Estados Unidos. Como lo confirma la prestigiosa organización Amnistía Internacional, este país es el que mayor asistencia militar recibe en todo el hemisferio occidental. *“En el 2006, la asistencia de Estados Unidos hacia Colombia ascendió aproximadamente a \$ 728 millones, y de los cuales el 80 por ciento fue destinado a ayuda militar y asistencia policial... Desde el inicio del Plan Colombia, Estados Unidos le ha otorgado a Colombia mas de \$5 billones, siendo el principal destinatario de estos fondos el ejército y la policía. Estas cifras son significativamente mayores que lo donado para asistencia económica y social.”*⁶⁶ Esto quiere decir que el gasto en defensa de Venezuela en lo que concierne a los años 2002, 2003, 2004 y 2005 ni siquiera alcanza el monto que Estados Unidos ha contribuido con su

⁶⁶ AMNISTÍA INTERNACIONAL. <http://www.amnestyusa.org/spanish/paises/colombia/ayudamilitar.html>

vecino, desde el inicio del plan Colombia; esto, sin contar los rubros del gasto en defensa por parte del estado colombiano. (Ver Anexo XII)

Cuadro 1. Gastos de defensa por regiones 1995-2005 (en miles de millones de dólares a precios constantes de 2003):

REGIÓN	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
África	8,8	8,6	8,7	9,4	10,5	11,1	11,1	12,1	11,9	12,6	12,7
América	368	347	347	340	341	353	358	399	447	485	513
A.Central	3,2	3,3	3,4	3,3	3,5	3,6	3,7	3,5	3,4	3,2	3,2
A.Norte	347	328	326	319	320	332	335	375	425	463	489
A. Merid.	17,3	15,7	18,1	17,5	17,1	17,8	19,9	20,4	18,3	18,9	20,6
Asia. Ocea.	112	116	118	119	122	126	132	138	144	152	157
Europa	239	236	239	234	238	243	243	249	256	260	256
Med. Orient.	40	39	43,4	46,5	45,8	51,5	55	52,6	55	58,9	63
Total	768	747	756	748	757	784	800	852	914	969	1001

Fuente: Base de datos del SIPRI, *World Economic Outlook 2006* y elaboración propia. <http://www.realinstitutoelcano.org/documentos/278.asp>

Gasto de defensa en países de América Latina 1998-2005 (en millones de dólares a precios constantes de 2003, y como porcentaje del PIB):

PAIS	2002		2003		2004		2005	
	US\$	% PIB	US\$	% PIB	US\$	% PIB	US\$	% PIB
Argentina	1.480	1.2	1.528	1.2	[1586]	[1.1]	1.560	1.0
Bolivia	164	2.1	179	2.2	177	2.0	169	1.9
Brasil	10.670	2.1	8.317	1.6	7.811	1.5	8.687	1.6
Chile	2.625	3.8	2.521	3.4	3.172	3.9	3.401	3.8
Colombia (*)	2.757	3.6	3.066	3.8	[3.212]	[3.8]	[3.309]	[3.7]
México	3.026	0.5	2.941	0.5	2.817	0.4	2.272	0.4
Perú	734	1.3	775	1.3	778	1.2	893	1.4
Venezuela	1.132	1.3	1.062	1.3	1.314	1.2	1.477	1.6

(*) Entre 2003 y 2004 se incluye una cantidad de 2.600 millones de pesos del Impuesto para preservar la Seguridad Democrática, decretado en agosto de 2002. Fuente: Base de datos del SIPRI, *World Economic Outlook 2006* y elaboración propia. <http://www.realinstitutoelcano.org/documentos/278.asp>. Estimaciones = []

La política interna que está llevando el Gobierno colombiano de Álvaro Uribe y la permanente asistencia económica y bélica por parte de los Estados Unidos, con el fin de erradicar los cultivos ilícitos y dar fin con guerrillas izquierdistas FARC (marxistas) y ELN (guevaristas), deja ver con claridad, la dirección política e ideológica de la actual Colombia, la cual tiende a caminos diametralmente opuestos, en relación a Venezuela.

“Una derrota militar de la guerrilla colombiana, además de consolidar el poder de la

*burguesía de Colombia, bien podría constituirse en un escenario ideal para una derrota manu militari del gobierno beligerante de Hugo Chávez, o en todo caso permitiría crear una base geopolítica para arrinconarlo.”*⁶⁷ Así lo afirma Pablo Dávalos en su artículo para la revista Observatorio Social para América Latina de la CLACSO.

La asistencia norteamericana: económica y militar para con el gobierno de Uribe responde a intereses geopolíticos, geoestratégicos y hegemónicos, para con la región. “*La agenda que EE.UU. ha diseñado para la región pasa por el control geopolítico de una zona rica en recursos naturales estratégicos para el futuro, como el agua, los hidrocarburos y la biodiversidad, además del control militar dentro de su proyecto global de lucha en contra del terrorismo. De ahí que las bases militares que EE.UU. tiene desplegadas en el continente cumplan las dos funciones: una de tipo económico, al asegurar el control de zonas geoestratégicas y ricas en biodiversidad y recursos naturales; y otra de tipo político, al garantizar regímenes alineados con sus políticas en el largo plazo.*”⁶⁸ Aquí están en juego simple y sencillamente recursos considerados ahora, como estratégicos: Agua, genoma y biodiversidad. En este mapa elaborado por el PNUMA los círculos de a) Biodiversidad, b) Petróleo y c) Agua confluyen curiosamente en el territorio venezolano y en Colombia en menor medida. (Ver Anexo IV).

Por otra parte, la asistencia militar va muy de la mano con la presencia de bases militares norteamericanas, en todo el mundo, todo esto como parte de una nueva doctrina militar de bases, denominadas FOL. Esta estrategia es diferente en concepción a la estrategia usada en la Guerra Fría.

⁶⁷ Dávalos, Pablo; REVISTA OSAL (Observatorio Social de América Latina); Artículo: Ecuador, **Plan Colombia, crisis institucional y movimientos sociales**. [AÑO VI N° 18 SEPTIEMBRE-DICIEMBRE 2005]. <http://osal.clacso.org/espanol/html/OSAL%2018/AC18Davalos.pdf>

⁶⁸ *Ibíd.*

PUNTOS CLAVES. EN REFERENCIA A PRESENCIA DE BASES MILITARES:

- “Las bases militares en América Latina y el Caribe están en una red entrelazada que apoya objetivos estadounidenses de **asegurar acceso a mercados, controlar el flujo de narcóticos y obtener recursos naturales, especialmente petróleo.**
- Aunque Estados Unidos ha cerrado bases en Panamá y Puerto Rico, ha abierto bases menores a través de la región, incluyendo varias que apoyan las **operaciones de EEUU en Colombia.**
- Las operaciones y mantenimiento están siendo contratadas a compañías privadas con cada vez más frecuencia.

PROBLEMAS CLAVES CON LA POLITICA EXTERIOR ACTUAL:

- Las bases representan un compromiso de recursos que podrían haberse usado para programas ambientales y sociales constructivos.
- Las instalaciones militares estadounidenses **operan en un limbo legal; el personal militar no se rige por las leyes locales, y hay poca transparencia.** EEUU está usando su base en Bahía Guantánamo para evadir el derecho internacional en cuanto a prisioneros de guerra.
- Las bases militares ultramarinas a menudo causan daños ecológicos, ya que hay pocos mecanismos para requerir limpieza ambiental.”⁶⁹

En el cuadro siguiente se toma en detalle algunas bases militares presentes en Latinoamérica y el Caribe y el número de efectivos norteamericanos presentes en las mismas.

⁶⁹ Lindsay Poland, Jhon; Bases militares estadounidenses en América Latina y el Caribe; Informe sobre políticas, IRC Programa de las Américas; Agosto 2004.
<http://americas.irc-online.org/pdf/briefs/0408latammil-sp.pdf>

Bases mayores de EEUU en América Latina y el Caribe	Número de personal militar.
Guantánamo Bay, Cuba	8,100 (Abril 2004)
Soto Cano, Honduras	550
Manta, Ecuador	475
Aruba & Curacao	450
Fort Buchanan, Puerto Rico	118
Comalapa, El Salvador	100

Fuente; Publicado por el Programa de las Américas del Interhemispheric Resource Center (IRC, www.irc-online.org). ©2004. Todos los derechos reservados.

La instrumentalización para el control regional de los recursos, para sofocar cualquier “rebelión” o hecho desestabilizador que se suscite desde cualquier rincón del planeta, va canalizada por la presencia militar, por medio de **puestos de avanzada** o bases militares norteamericanas: Conocidos como los **FOL** que en cifras en inglés significa: “Forward Operation Locations” (Puesto de Avanzada de Operaciones norteamericanas). Esta nueva concepción de bases militares emerge una vez finalizada la Guerra Fría, la que se caracterizó por tener bases con número elevado en tropas, ahora por el contrario no es mayor el número de efectivos norteamericanos pero, estos, realizan entrenamiento permanente a los militares del país donde han establecido el FOL. Al mismo tiempo los FOL son puestos de avanzada de rápida reacción y operación conjunta con otros FOL regionales con el fin de solventar cualquier problema.

Según cifras oficiales de 2005, sus 737 bases militares en todo el mundo (130 países de EE.UU.), alcanzan una superficie de 2.202.735 de hectáreas y un total de efectivos que oscila entre 200 mil a 250 mil efectivos. Tales datos figuran en el “*Base Structure Report (BSR, por sus siglas en inglés, 2005), un inventario anual del Departamento de Defensa de EE.UU. que registra la proliferación de tales bases a partir*

del 2002.”⁷⁰ Con estos datos abrumadores, no resultará muy difícil, responder al artículo escrito por Nial Ferguson, que, a manera de pregunta se titula: **¿Hegemonía o Imperio?** Ferguson, de forma comparativa hace un análisis del imperio británico y el actual imperio norteamericano. Si bien hay elementos económicos, los elementos culturales y sobre todo militares dejan en claro que si bien antes se podía establecer la extensión del imperialismo cuantificando sus colonias, ahora las bases militares juegan una suerte de colonia. *“Cada vez es más común la idea de que el poderío actual de los Estados Unidos tiene muchas similitudes con el Reino Unido hace mas o menos un siglo. En las conclusiones de mi último libro intenté hacer una breve comparación entre el dominio imperial británico y el estadounidense...”*⁷¹ (Ver Anexo V)

La relación consiste pues en dos premisas: 1. FOL – 2. Zonas de control y recursos estratégicos. Colombia cumple, con las condiciones ideales como una zona de control estratégico. Por una parte la ubicación geográfica convirtiendo a este país en una especie de estado tapón o estado bisagra que une varias regiones al mismo tiempo: Caribe, Atlántico, Pacífico. Por otra parte, este país, es la puerta de entrada a una de las regiones mas vastas en riqueza y potencial biológico y biodiversidad, como es la amazonía. *“...está en juego su posición geográfica, estratégicamente dividida en los dos grandes océanos, y de ahí la posibilidad de construir un nuevo canal Inter. Océánico, volviendo navegable el río Atrato y uniéndolo con el río Truendo en territorio colombiano fronterizo con Panamá”*⁷² En términos generales la amazonía representa:

⁷⁰ *Gelman Juan, Art: Terratenientes: Pentágono y bases militares, Voltairenet.org, 27 febrero 2007. <http://www.voltairenet.org/article145690.html>

*Gelman Juan:(n. 1930) Poeta y escritor argentino. Desde 1976 reside en México, donde llevo exilado por la dictadura militar facista que le arrancó su hijo y su nuera embarazada. Entre su vasta obra se destacan sus libros: Los poemas de Sidney West (1969), Fábulas (1971), Hechos y relaciones (1980), Citas y comentarios (1982), La junta luz (1985), Composiciones (1986), Interrupciones I y II (1988) y Salarios del impío (1993).

⁷¹ Ferguson Nial; Foreign Affairs, Magazine; Octubre-Diciembre 2003; pp203

⁷² http://colombia.indymedia.org/news/2003/02/1419_comment.php

- El mayor reservorio de agua dulce en el mundo, y el agua ya es un elemento por el que se disputaran las guerras del futuro. Como lo sostiene el analista norteamericano de asuntos militares ***Michael Klare**.
- Quien controle o domine el agua dulce que está en la amazonía, tiene la posibilidad de dominar política y militarmente todo el continente. Esto es un elemento de carácter estratégico y es vital.
- En la amazonía existe la mayor reserva de uranio empobrecido del mundo.
- Es la región que posee mayor número de especies por unidad de superficie en el planeta. Más de 200 especies de árboles por hectárea. (100 hectáreas es igual a un kilómetro cuadrado).
- El potencial genético y de biodiversidad es técnicamente inconmensurable.

Si al potencial geopolítico que posee la Amazonía, se añade la información que brinda el Ministerio de Comunicación e Información de Venezuela, afirmando que: Las reservas petroleras llaneras, alcanzan los 315 mil millones de barriles, superando a Arabia Saudita, esto significa que Venezuela cuenta con la principal reserva petrolera del mundo. Se entiende por lo tanto que, Colombia y Venezuela son parte de estas premisas

“En un área cercana a los 55 mil 314 kilómetros cuadrados, denominada “Faja del Orinoco” Venezuela se propone certificar para el 2008 reservas por el orden de 1.3 billones de barriles, de los cuales 260 mil millones serían explotables. Las reservas petroleras actuales alcanzan los 87 mil 621 millones de barriles. Pero con la certificación internacional del Orinoco Venezuela aspira convertirse en la primera reserva mundial de

* Michael Klare: Analista de la Doctrina Estratégica de EE.UU. por más de 30 años, Profesor de la facultad de Hampshire Universidad de Massachussets “no sólo Estados Unidos se prepara para esos conflictos, sino que todas las potencias regionales se esfuerzan por proteger o aumentar su acceso a recursos vitales para la próxima generación.”

petróleo. Chávez, entre festejos y opiniones vertidas, afirmaba que Venezuela posee reservas para 200 años para abastecer a Suramérica.”⁷³

El escenario de una invasión Colombia-EEUU orquestada desde territorio colombiano, es considerado como un hecho nada descartable bajo el prisma de la nueva doctrina de seguridad venezolana. *“La extensión y radicalización del componente militar, a juzgar por los factores concurrentes, aumentará el área de batalla en la región andina. La situación de los últimos años y meses muestra que la guerra global es una aventura imperial de desenlaces impredecibles. Frente al escalamiento del conflicto "suramericano" y el incremento de la participación "norteamericana, así como por las implicaciones que el Plan Colombia tiene en los países colindantes, especialmente en Venezuela por su extraordinaria ubicación geoestratégica, se genera una alarma continental.”⁷⁴*

Esta aventura imperial, como la califica López en su artículo citado **“VENEZUELA EL OBJETIVO DE LA GUERRA GLOBAL**, tiene asidero y concordancia, con los documentos de la CIA, denominados **“Documentos de Santa Fe I, II y IV”**, los cuales fueron elaborados entre los años 1980 y 1986, inspirados por el temor de la propagación del comunismo en la región en plena Guerra Fría. Entre los puntos más importantes encaminados a la dominación norteamericana, constaban:

- Instalación de gobiernos próximos a los Estados Unidos con poca capacidad de gestión y dependientes de asesores enviados por éstos.
- Promover reformas económicas neoliberales que facilitasen la inversión norteamericana y europea en los países latinoamericanas, además de debilitar a las

⁷³ http://www.minci.gob.ve/noticias_-_prensa/28/13318/venezuela_pone_a.html

⁷⁴ López, Herber; SEMANARIO “Las Verdades de Miguel”; Caracas, Venezuela; 30 de abril 2004. http://www.soberania.org/Articulos/articulo_1029.htm. VENEZUELA EL OBJETIVO DE LA GUERRA GLOBAL

economías y a las elites y empresas locales. Ésta política ha sido conocida como consenso de Washington.

- Debilitar la posición de intelectuales izquierdistas o críticos a los Estados Unidos y dar tribuna a políticos y pensadores favorables a sus políticas, con posturas conocidas como "populismo de derecha".
- Usar la lucha contra el narcotráfico para fortalecer la presencia militar norteamericana y financiar a grupos paramilitares.
- Minar las bases de la cultura tradicional y a los movimientos populares de izquierda latinoamericanos. (http://es.wikipedia.org/wiki/Documentos_de_Santa_Fe)

El último documento, bajo el nombre: Santa Fe IV, publicado en el año 2000, advierte abiertamente del peligro en la región andina, que representa el bolivarianismo y el presidente de Venezuela Hugo Chávez, quien es considerado castrista y aliado de las FARC-EP.

Entre las aristas de la posible guerra global y el Plan Colombia, se ha venido ejecutando un plan que busca regionalizar (Balcanizar-Vietnamizar) el conflicto buscando, en definitiva, involucrar a otros estados vecinos, que no tienen nada que ver con este conflicto interno. Los actores del conflicto interno colombiano son protagonistas de un conflicto que solamente pertenece a Colombia. *“Bajo el nombre de Iniciativa Regional Andina, (Andean Regional Initiative – ARI), que es una ampliación del Plan Colombia, el gobierno de Bush comenzó, en 2002, a aplicar sus teorías de regionalización del combate*

*a las drogas y a la guerrilla en América del Sur. Necesitamos darle un enfoque más regional a la crisis que hoy emana de Colombia”.*⁷⁵

De este modo y como una cara más, de la regionalización del conflicto, se propuso la articulación de la estrategia “Yunque –Martillo”, la cual consiste, en el papel que debe desempeñar cada uno de los países vecinos, especialmente Ecuador, como táctica contrainsurgente que busca el arrinconamiento de las fuerzas irregulares que se encuentran en territorio Colombiano. Ecuador respondió a estos intereses principalmente en el Gobierno lacayo del Coronel Lucio Gutiérrez. No hay que olvidar que a pocos días de su gobierno él mismo viajó a los Estados Unidos para declararse el aliado número uno de los Estados Unidos. Heinz Dieterich afirma: *“La secuencia operativa de la intervención masiva estadounidense tiene su prioridad máxima en: 1.- la destrucción de las FARC-EP, ya sea por medios militares, o políticos, o una combinación de ambos. 2.- la contención de la política de Venezuela, mientras se trabaja en el logro del objetivo número uno. 3.- la conversión de Ecuador en una plataforma de ataque contra las FARC mediante la neutralización de la CONAIE, el control de la frontera ecuatoriana por los escuadrones de la muerte colombianos –llamados con el eufemismo actual, paramilitares- y el uso de la base aérea de Manta como un portaaviones en tierra”*⁷⁶

A la iniciativa norteamericana, de conformar una fuerza multilateral que se concentre en la frontera colombiana como un escenario de guerra, para terminar con la amenaza “narco-guerrillera”, la respuesta de Venezuela y Brasil, consistió en una negativa clara y firme. Por lo tanto a este plan, se limitó, casi en exclusiva a la cooperación del Ecuador. Mediante una campaña agresiva, por parte de las fuerzas armadas colombianas (haciendo de martillo), se busca retomar territorios tradicionalmente insurgentes, áreas que

⁷⁵ Gomes Pinto, Vitor; Guerra en los Andes; Ediciones Abya – Yala, Quito, Ecuador; 2005. Pp.235

⁷⁶ Heinz Dieterich, Steffan; La Cuarta Vía al Poder; Casa Editorial Abril; Bogotá, Colombia; Pág. 17

han vivido la ausencia y abandono del estado colombiano y sus instituciones durante décadas. Estas zonas son bastión estratégico tanto de las FARC-EP (Putumayo y Nariño) y el ELN (Nariño).

Paralelamente, y en labor conjunta, las FFAA ecuatorianas, deberán cumplir con “su parte”, la cual consiste en desempeñar el papel de yunque o freno militar para que la insurgencia colombiana no encuentre asidero o espacios de fuga. Por lo tanto, creer en la posibilidad de imputar la misma estrategia a Venezuela, resultará imposible mientras Chávez sea presidente. Este escenario de “cooperación” se ha facilitado en los gobiernos tanto de Mahuad como de Gutiérrez principalmente. *“En Ecuador, la preparación de nuestro territorio en calidad de "yunque" o "pinza quirúrgica contrainsurgente", como se conoce a este tipo de operaciones en los manuales de los ejércitos del mundo, empezó con la entrega de la Base de Manta al Comando Sur del Ejército de los Estados Unidos y el desplazamiento del llamado "Centro de Gravedad Estratégico" de las Fuerzas Armadas nacionales que, de la frontera sur con Perú, reorientó su prioridad a la frontera norte con Colombia, en el período 1999-2004, luego de la firma de paz con el sureño país vecino.”*

77

El que Venezuela no coopere en lo absoluto, con este tipo de políticas, y que por el contrario se oponga al Plan Colombia, acusando a Estados Unidos de querer controlar los recursos de la amazonia suramericana, utilizando los tentáculos de transnacionales, las cuales, a través de “tratados de libre comercio” firmados en términos nada favorables a los intereses de los estados suramericanos, hipotecando el capital natural, pilar estratégico para el desarrollo de los mismos. Todo este escenario Hace que la confrontación Estados Unidos Venezuela, transnacionales versus nacionalización de recursos, TLC versus ALBA

⁷⁷ Vargas René y Ponce Alexis (Voceros del Grupo de Monitoreo de los Impactos del Plan Colombia en Ecuador) ; Revista TINTAJÍ, No. 44; Quito, Ecuador; Mayo, 2004.

agudice sus diferencias y ponga en juego intereses contrapuestos. Se observa con claridad meridiana en el cuadro elaborado por el PNUMA.

Otro factor determinante para delimitar una política de seguridad nacional y defensa, pasa de las fronteras hacia adentro. La polarización política al interior de Venezuela demanda que su fuerza pública esté lo suficientemente preparada y equipada para controlar o evitar cualquier desborde o insurrección antidemocrática que se presente a nivel intestino. De esta manera se erige otro lineamiento. Factor determinante a la hora de su seguridad interna.

Sucesos como el aprehendimiento del guerrillero de las FARC Rodrigo Granda Escobar en territorio venezolano por parte de agentes colombianos, generó la reacción de malestar del presidente de Venezuela, acusando a Colombia en este caso, de atentar contra la soberanía venezolana. Mientras que en la otra orilla, Colombia ve con ojos de desconcierto la poco clara posición del gobierno venezolano frente a este grupo alzado en armas. De hecho, fuentes Colombianas presuponen y sospechan que miembros de las FARC encuentran abrigo en territorio venezolano, donde se proveen de pertrechos y recuperan fuerzas. Las últimas declaraciones de Chavez con respecto a las FARC es la invitación al mundo para no calificar de “terroristas” a las FARC, todo esto después de la entrega del primer grupo de secuestrados en poder del grupo rebelde.

A la presencia de irregulares pertenecientes a la guerrilla se suma la presencia de irregulares de extrema derecha vinculadas a las Auto defensas Unidas de Colombia (AUC). En el mes de mayo en el Municipio de Baruta en el sector El Gavilán del 2004 las FAN capturaron y desarticularon un grupo paramilitar colombiano en ciernes, dicho grupo se encontraba en territorio venezolano con uniformes del ejército venezolano. Los detenidos fueron 56 colombianos y posteriormente se cumplieron las tareas de rastrillaje y

búsqueda de supuestos subversivos que habían logrado escapar. Se especula que este grupo buscaba atacar instalaciones de las FAN en este caso el Comando regional 1 para provocar confusión en las FAN cuyo objetivo principal iba dirigido hacia un Golpe de Estado.

Esbozando lo descrito anteriormente: Los lineamientos generales de la política de defensa de la Venezuela Chavista irán condicionados por: La potencial invasión por EE.UU. justificada por su nueva doctrina militar, el Plan Colombia y la potencial regionalización del conflicto. Encaminen a Venezuela a dirigir su nueva estrategia hacia un escenario de Guerra de Cuarta Generación o Guerra Asimétrica hacia allá va dirigida el nuevo pensamiento militar que considera la importancia de los recursos que se encuentran en esta región, recursos que potencializan la posibilidad de una guerra. Quizá la mejor fuente esquematizada que resume de manera clara y concreta todos los antecedentes anteriormente explicados, corresponden al Instituto Latinoamericano de Investigaciones Sociales ILDIS, que en su documento titulado: “Venezuela Frente al Nuevo contexto hemisférico. ¿Cambio o continuidad en la Doctrina de Seguridad? (1999 – 2005). Plantea los siguientes puntos: (Ver Anexo II).

2.2 LA “NUEVA ESTRATEGIA MILITAR DE VENEZUELA”. YADQUISICION DE MATERIAL BELICO

2.2.1 ANTECEDENTES HISTORICOS

Desde el año 2002 una vez que inicia la etapa “pos golpe de estado” Venezuela se encumbra en la adquisición de nuevo material bélico y nuevos proveedores. *“En el documento se hace resaltar que la compra de armas de fabricación rusa no es una*

*escalada de la carrera de armamentos, sino un rearme planificado del Ejército venezolano.”*⁷⁸

Venezuela busca romper los vínculos tanto de entrenamiento y adoctrinamiento, como en provisión de armamento, que tradicionalmente correspondía a los Estados Unidos. Chávez, ha viajado a Rusia, Bielorrusia, China y a otros países, cuyo objetivo consiste en sustituir el armamento obsoleto y el proveniente de su antiguo proveedor. *“En general en cuanto a procuraduría de material de guerra se da un quiebre con respecto a los proveedores tradicionales, donde Estados Unidos es reemplazado por China y Rusia. La modernización del ejército incluye también el mejoramiento de la capacidad de transporte y ataque con la adquisición de helicópteros de transporte y artillados”*⁷⁹

*“Estados Unidos “quiere impedir que tengamos unos barquitos y unos avioncitos. Bueno, no importa, los compraremos en China o en Rusia”, comentó Chávez en reunión con cooperativistas.”*⁸⁰

Y las medidas tomadas por el departamento de estado norteamericano, van mucho más allá. Buscan sanciones financieras a la o las firmas de armamento ruso que cooperen con el abastecimiento de armamento a Venezuela. *“Como “infundadas” e “ilícitas” calificó el Ministerio de Asuntos Exteriores de Rusia las sanciones impuestas por Estados Unidos a tres compañías rusas que venden armamento a Irán, Siria y Venezuela en un comunicado oficial difundido por la agencia Interfax. La cancillería rusa recordó que EEUU ya impuso en agosto pasado sanciones similares a Rosoboronexport y al consorcio aeronáutico ruso Sujói por vender armamento y tecnología militar a Irán, aunque las levantó a la casa Sujói cuatro meses después. El presidente del Senado ruso, Serguéi*

⁷⁸ <http://www.voltairenet.org/article123839.html#article123839>

⁷⁹ http://es.wikipedia.org/wiki/Ej%C3%A9rcito_de_Venezuela

⁸⁰ <http://www.ipsnoticias.net/nota.asp?idnews=36384>

*Mirónov, opinó este sábado que las sanciones de Washington contra las empresas rusas vendedoras de armas buscan "despejar el camino a las compañías norteamericanas en los mercados internacionales de armamento".*⁸¹ Rusia en este caso, acusa a estados Unidos de aplicar legislación interna a compañías extranjeras, para obligarlas a funcionar según las normas e intereses de estadounidenses.

La estructura de las FFAA de Venezuela. FAN está conformada de la siguiente manera:

- Fuerzas Terrestres o Ejército
- Fuerzas Navales o Amada. (Incluye Marinos y Guardia Costera)
- Fuerza Aérea o Aviación
- Fuerzas Armadas de Cooperación o Guardia Nacional
- Reserva Nacional
- Guardia territorial

La adquisición de material militar por parte de este país, ha ido acentuándose, principalmente, durante los últimos dos años. La lista de material bélico, más allá de afectar o no, el equilibrio regional-militar, va generando más de una reacción. Entre los equipos de los que Venezuela se ha hecho o esta gestionado, podemos citar: *“El informe de SIPRI (Instituto Internacional de Estocolmo para Investigaciones de la Paz) sobre transferencias de armas (2007) proporciona los siguientes detalles sobre las adquisiciones venezolanas en Rusia en los últimos dos años: 10 helicópteros de Combate Mi-24P (designación venezolana: Caribe), 3 helicópteros Mi-26 (designación venezolana Pemón), 18 helicópteros Mi-8 (designación venezolana Panare), para un total de 33 helicópteros. (El informe registra otras adquisiciones no cuantificadas de helicópteros Mi-24 y Mi-8, lo cual explica la disparidad con la información según la cual son 53 los*

⁸¹ Gobierno Bolivariano de Venezuela; Ministerio del Poder Popular para la Comunicación e Información; noticias Internacionales; “Rusia ve injusta sanciones a empresas que venden armas a Irán y Venezuela”; Prensa ABN; 7 Enero 2007. <http://www.rnv.gov.ve/noticias/index.php?act=ST&f=3&t=4244>

helicópteros comprados a Rusia). SIPRI registra también la compra de 6 aviones de transporte An-74, 24 aviones caza Su-30, 150 misiles aire-aire R-73/AA-11 Archer y 100 misiles aire-aire R-77/AA-12 Adder (ambos tipos de misiles para los aviones SU-30). La información de SIPRI no da cuenta de la compra de los 100.000 fusiles Kalashnikov ni de la adquisición de una fábrica de esas armas.

Para producir sus municiones. Informaciones de prensa, confirmadas por el asesor del Estado Mayor, el general Müller Rojas, y por fuentes rusas indican que también se comprarán a Rusia cinco submarinos diesel del tipo Kilo y otros cuatro más modernos del tipo Amur. Con esta compra, a lo cual hay que agregar dos submarinos alemanes recientemente remodelados, Venezuela dispondrá de la flota de submarinos más poderosa en América Latina.”⁸² Pero claro está, que la tendencia que insta a mayor gasto militar o renovación de material bélico obsoleto no está solamente vinculado a Venezuela, de hecho este fenómeno forma parte de la región en sí. “La mayoría de los países de América Latina, incluidos Argentina, Colombia, Chile, México, y sobre todo Venezuela, aumentaron en 2006 los presupuestos de Defensa, según el informe presentado ayer por el Instituto Internacional de Estudios Estratégicos (IISS).”⁸³

2.3 ARGUMENTOS OFICIALES DEL REARME ESTRATEGICO. RETORICA VERSUS ACCIONES

“En palabras del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, gradualmente los contingentes armados de nuestros pueblos deben ser deslastrados de las influencias que ejerció por largos años el colonialismo norteamericano. Consideró que “poco a poco tenemos que liberar a los militares venezolanos y latinoamericanos de

⁸² Taylhardat, Adolfo R; Art: El Armamentismo de Chávez; El Universal; 20 de junio 2007.
<http://venezuelareal.zoomblog.com/archivo/2007/06/20/el-armamentismo-de-Chavez.html>

⁸³ http://www.antimilitaristas.org/article.php?id_article=2547

*la influencia nefasta del Pentágono”.*⁸⁴

El rearme estratégico de la Venezuela bolivariana, responde a determinados elementos que están estrechamente vinculados a prioridades castrenses y a la nueva política de la Venezuela Bolivariana. Todo ejército, cada cierto tiempo renueva su material bélico, con la finalidad de dar de baja todo equipo que resulte obsoleto. Sin duda esta es la primera motivación que, como derecho de cualquier nación, Venezuela ha hecho uso. Este fue el caso de los fusiles belgas, FAL.

Ahora bien, las últimas adquisiciones de armamento por parte de Venezuela, han inquietado a más de un país, sea este vecino en uno de los casos o de los Estados Unidos en otro caso. Pero si se analiza el problema bajo un prisma de objetividad, los números hablan por si solos y demuestran claramente que, hasta ahora toda la parafernalia montada, como consecuencia de las adquisiciones venezolanas, son quizá juicios infundados y sin suficiente conocimiento de causa. Es evidente que en lo que se refiere a gasto militar y adquisición de equipos de toda clase, Venezuela, en absoluto está generando un desequilibrio de fuerzas en la región.

Los argumentos oficiales en los cuales está amparado todo el programa estratégico de renovación y adquisiciones del material bélico, va filtrado por los discursos del presidente Hugo Chávez Frías. Su formación militar, y su investidura de ministro de estado, lo facultan para ser la punta de lanza y el portavoz oficial que avala y amalgama el discurso y las acciones en lo referente a este campo. Por medio de sus declaraciones, desmiente y desmitifica la supuesta carrera armamentista por la que corre Venezuela. “*La*

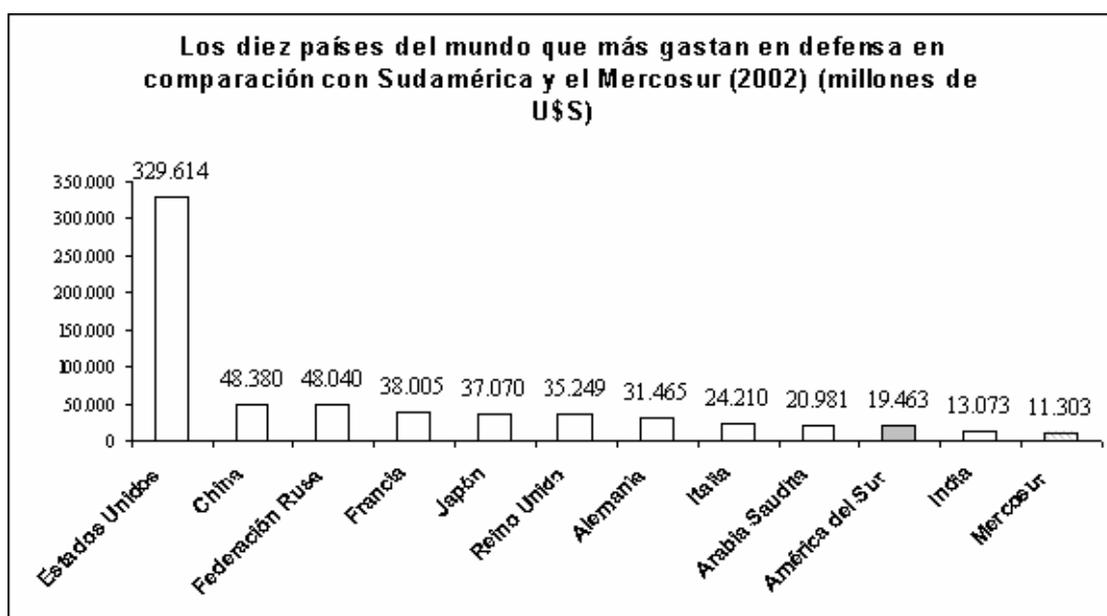
⁸⁴ <http://mci.gov.ve/noticias-prensa-presidencial/>

*adquisición de estos equipos no es para emprender una guerra armamentista como “nos acusan desde Estados Unidos, (...) el cual ha tratado y seguirá tratando de impedir que Venezuela obtenga el armamento mínimo necesario (...) para la defensa del país”, aseguró el mandatario nacional.”*⁸⁵ Aunque siendo militar se consideró siempre como un revolucionario.

La importancia de las declaraciones del Presidente venezolano, revisten suma trascendencia. De hecho las declaraciones que, el mandatario vierta sobre estos aspectos, serán consideradas como parte de los argumentos oficiales que sustentan el rearme estratégico. Chávez también aclara que, las nuevas adquisiciones no son parte de una “carrera armamentista”. *“La ocasión fue propicia para que el jefe del Estado venezolano desmintiera, una vez más, esta acusación infundada desde Norteamérica, asegurando que los pueblos del mundo están claros de que es una falacia y que el país que tiene la “carrera armamentista más grande que se conozca en la historia”, es Estados Unidos. De los 1.1 billones de dólares, cifra perteneciente al gasto militar del mundo, a Estados Unidos le corresponde el 48 por ciento; el país más cercano sólo tiene el 5 por ciento, mientras que el consumo venezolano en esa materia, comparado con los números mundiales, equivale AL 0,0001 por ciento, explicó. “Vean la inmoralidad de ese imperio, lo que nos quieren es desarmar, pero no lo han logrado, ni lo lograrán”, al tiempo de puntualizar que pretenden interrumpir las labores de defensa de la nación venezolana, mediante el incumplimiento del contrato para proporcionarle los repuestos de los aviones de combate F16.”*⁸⁶

⁸⁵ <http://foro.univision.com/univision/board/message?board.id=politicavenezolana&message.id=86844>

⁸⁶ <http://foro.univision.com/univision/board/message?board.id=politicavenezolana&message.id=86844>



Fuente: Fraga, Rosendo; **EL GASTO EN DEFENSA EN IBEROAMÉRICA (ARI).** Director del Centro de Estudios Unión para la Nueva Mayoría; 28/4/04
<http://indh.pnud.org.co/files/rec/sgjstgastodefensalbero.pdf>

Más allá de lo que gaste EE.UU. en armamento, y de las acusaciones que levante su Departamento de Estado, Venezuela se encuentra resuelta a adquirir el material bélico que este estado considere necesarios. *“Hugo Chávez Frías, anunció que próximamente la nación venezolana adquirirá un moderno sistema de defensa aéreo para el resguardo de la nación ante las pretensiones imperialistas.” “Nosotros vamos a continuar equipándonos para la defensa; uno de los próximos pasos que vamos a dar es equiparnos para el resguardo, con el más moderno sistema de defensa aéreo del mundo. Lo vamos a instalar en Venezuela por si las moscas”.*⁸⁷

El desmantelamiento de los lazos de dependencia y cooperación en áreas, como la armamentística o bélica consiste un nuevo hito de distanciamiento y desafío hacia la superpotencia. Esto resulta indiscutible. Si a eso se agrega las constantes acusaciones por

⁸⁷ <http://foro.univision.com/univision/board/message?board.id=politicavenezolana&message.id=86844>

parte de Chávez, afirmando que los Estados Unidos busca desestabilizar, intervenir o injerir en este gobierno democrático *“Chávez acusa a Washington de planificar agresiones contra Venezuela, lo que es negado por el gobierno del presidente George W. Bush...Chávez señaló que el imperio norteamericano continúa con sus amenazas y sus pretensiones hegemónicas de dominar al mundo y las naciones que poseen grandes riquezas y recursos naturales”*⁸⁸

Nos encontramos ante una coyuntura geoestratégica y militar nueva y en cierto modo peligrosa. Venezuela firmó con Rusia una serie de contratos por 3.000 millones de dólares para la adquisición de nuevo armamento. Esos contratos contemplan la compra por parte de Venezuela de 100.000 fusiles de asalto Kalashnikov, 24 aviones Sukhoi, 53 helicópteros artillados, así como la instalación de dos usinas para fabricar los fusiles y sus municiones. Este armamento esta asociado a la Guerra de Todo el Pueblo y la Guerra Asimétrica y en el caso de los fusiles de asalto Kalashnikov se entiende cuando las estadísticas demuestran la efectividad y el número de muertes que ha provocado esta arma recortada, sin duda se constituye en un arma de destrucción masiva en lo referente al numero de bajas. (Ver Anexos XIII – XIV) El trasfondo es ideológico-doctrinal. En suma toda esta compilación de acciones, adquisiciones, viajes, propuestas y críticas, que vienen desde el gobierno revolucionario constituyen, un acto político – soberano que va demostrando día a día el gradual y permanentemente distanciamiento de Venezuela en referencia al hegemón regional.

Es verdad que existen ciertos resquicios de incoherencia y hasta de incompatibilidad entre los discursos y las acciones como sucede con el suministro del petróleo venezolano a Estados Unidos pero a este hecho o hechos similares hay que

⁸⁸ http://www.nuevaprensa.com.ve/ver_art.php?cod=53327 (Fuentes nacionales)

analizar con suficiente minuciosidad para entender que, por lo menos en este caso, la dependencia energética comprador-vendedor no puede darse por terminada como si se tratase de la expulsión de una misión diplomática. Solamente en este ejemplo los intereses que están en juego transgreden los linderos de lo ideológico-doctrinal. Pero de ninguna manera se deben tomar a la ligera, los hechos que vienen tomando mayor renombre en los últimos días, como es el caso de la nacionalización de las telecomunicaciones, la creación de un partido único de izquierda unida, la censura permanente de un canal de televisión perteneciente al sector privado, o la declaratoria del presidente Chávez anunciando la nueva etapa socialista por la que Venezuela ha comenzado. El Socialismo del siglo XXI es todavía un experimento distante al modelo centralizado caracterizado por una estructura férrea de poder político que descansaba en el Soviet Supremo, como aconteció en la Unión Soviética; mientras que la “nueva doctrina militar” tiene mucho de las estrategias y doctrina que utilizaron Vietnam y Cuba para conseguir sendas victorias en las intentonas fallidas de invasión americana.

CONCLUSIONES

1.- POLITICA EXTERIOR DESDE PUNTO FIJISMO.

Desde 1959, año en el que se realiza el Pacto del punto Fijo, en donde acuerdan las dos principales fuerzas políticas de Venezuela, AD y COPEI. Se han sucedido gobiernos en Venezuela en la era denominada “Democrática”. Son casi 50 años de este período, el cual se caracterizó por la alternancia en el poder de las fuerzas políticas anteriormente mencionadas. En 1998 la alternancia terminó, con la nueva toma de poder del presidente Hugo Chávez Frías. La política exterior de Venezuela se caracterizó por ser casi la misma durante el periodo 1959-1999, salvo el primer mandato de Carlos Andres Pères (1974-1979). En este mandato se reestablecieron las relaciones diplomáticas con Cuba, Se estableció la oposición a la dictadura de Somoza en Nicaragua y se mantuvo buenas relaciones con países considerados rivales de EE.UU. como la URSS y China. Salvo esta excepción Venezuela se manejó con una política exterior alineada a los intereses de Washington, esto suponía excelentes relaciones comerciales y políticas y los acuerdos de cooperación militar nunca fueron revisados. Inclusive Venezuela se opuso a gobiernos tildados de totalitarios como Cuba, esto sucedió con la llamada **“Doctrina Betancout”**. Rómulo Betancourt (1959-1964) fue el primer presidente constitucional que dio inicio al Puntofijismo. De ahí en adelante la política exterior de Venezuela ha estado estrechamente vinculada a políticas democráticas y neoliberales, alineadas a los intereses de los EE.UU. Lo que se viene dando con el gobierno de Chávez en cuanto a política exterior, no ha tenido precedente alguno desde que se reestableció la democracia en Venezuela. Chávez ha dado fin a la cooperación en temas militares y de narcóticos con EE.UU. También Chávez ha mantenido una retórica anti-norteamericana que a veces llega a la exacerbación de las partes, las relaciones y cooperación cada vez mas estrecha con Cuba e Irán y la

reconversión en la compra de armamento estratégico a Rusia, hacen de la Venezuela Chavista un escenario nuevo sin precedente. Venezuela durante aproximadamente 40 años jamás había sido considerado como una “amenaza para el hemisferio”, hoy informes para el Congreso y Cámara de Representantes, ponen a Venezuela casi al mismo nivel de Cuba. Y califican a Venezuela cómo la principal inquietud para la región; así lo sostiene el último informe del coordinador de servicios de inteligencia de Estados Unidos, Michael McConnell. Ningún gobierno de la “era democrática” declara explícitamente como uno de sus principios la promoción por un mundo multipolar, el cual forma parte del numeral 9 del **Plan Estratégico de la denominada Revolución Bolivariana**. Estos son sin duda **elementos determinantes que han diferenciado** a la política exterior de la Venezuela Chavista en relación a los gobiernos que le precedieron desde el Punto Fijismo.

2.- POSICIONALISMO DEFENSIVO Y LA NO AMENAZA REGIONAL.

Como lo sostiene Joseph Grieco, en relación al **Posicionalismo Defensivo**, Venezuela pone como una prioridad a su **seguridad** para enfrentar potenciales o presentes amenazas. Y el dotarse de material militar es uno de sus puntales. Venezuela es **posicionalista** por que permanentemente compara los escenarios externos como Colombia y EE.UU., considerándolos como potenciales amenazas y abroga su derecho en relación a Colombia, a hacer uso del gasto en defensa en lo posible, lo más proporcional y cercano a lo que realiza Colombia. **Es defensivo**, por que su estrategia de **GTP o Guerra de Todo el Pueblo** está relacionada básicamente a los principios de **Guerra Asimétrica o Guerra de Cuarta Generación (Estas doctrinas son estrictamente defensivas o disuasivas)**. El ejército y las capacidades militares que posee Venezuela no representan amenaza alguna para la región. Según la información brindada por el Instituto Internacional de Estudios para la Paz de Estocolmo SIPRI, Venezuela se encuentra en el **quinto lugar** en gasto en

defensa en Suramérica, detrás de Brasil, Chile, Colombia y Argentina. Mientras que, en lo que se refiere a Latinoamérica Venezuela ocupa el **sexto lugar**, ya que los países anteriormente mencionados, sumados a México, gastan más que Venezuela en defensa, de manera independiente. El gasto en defensa en toda Suramérica (19.463 millones de dólares) en el 2002 no llega siquiera al gasto al que incurre Italia (24.210) mientras que los EE.UU. en el mismo año gastó más del 1500% de lo que gastó Suramérica. Suramérica sigue siendo una zona libre de armas nucleares donde no existe verdaderamente una carrera armamentista a escala global. Peor aún Venezuela.

3.- CONCEPCION AMPLIA DE SEGURIDAD Y SECURITIZACION EN LA NUEVA ESTRATEGIA MILITAR DE VENEZUELA.

Como lo indica el Anexo II en el documento titulado: VENEZUELA FRENTE AL CONTEXTO ANDINO Y HEMISFÉRICO. CAMBIO O CONTINUIDAD EN LA DOCTRINA DE SEGURIDAD. (1999 – 2005); Venezuela ha adoptado una nueva concepción de estrategia y doctrina militar. Las FAN consideran crucial, la adopción del nuevo **concepto amplio de seguridad**, este concepto está apegado al concepto de seguridad desarrollado por Barry Buzan, el cual **amplía la agenda de securitización**. A los conceptos tradicionales de la visión estadocéntrica-realista, donde la seguridad estaba ligada a defensa y fuerzas armadas, se suman nuevos espacios como el **medio ambiente o la economía**. *“El principal propósito de este libro consiste en presentar un marco teórico con una agenda más amplia que incorpore la posición tradicionalista. Nuestra solución propone la ampliación de los términos que conllevan el concepto de seguridad, llevándola a una **agenda abierta** a muchos otros tipos de amenazas. Argumentamos en contra de la visión que sostiene que el **núcleo de la seguridad son la fuerza y la guerra**; existen otros*

*elementos relevantes... como el aspecto económico y medioambiental”*⁸⁹ De esta manera según el Anexo II; **Venezuela posee una nueva doctrina de seguridad** y considera como **amenazas internas** a la Pobreza, el deterioro económico, problemas ambientales, entre otros y como **amenazas externas**: 1.- Intervención Militar Externa. (EEUU y/o Colombia); 2.- Impactos Conflicto Colombiano; 3.- Crimen Organizado Transnacional; 4.- Narcotráfico y 5.- Deterioro Ambiental. Mientras que los **potenciales escenarios** de conflictos para las FAN según Baduel constan: 1.- Guerra de IV Generación; 2.- Golpe de Estado, Subversión y acciones de grupos separatistas; 3.- Conflicto Regional y 4.- Intervención Militar estilo Coalición.

4.- REALISMO Y OTROS APORTES

A más de la base teórica del Realismo, Neorrealismo y la Escuela Clásica, se han sumado los aportes del Constructivismo, y otras visiones. Aportes que han sido de mucha importancia, pero para el análisis de las relaciones internacionales, el Realismo sigue siendo piedra angular desde la cual se debe de partir cualquier análisis teórico. *“No cabe duda de que el realismo ha sido la tradición dominante y más influyente en la disciplina, hasta el punto que se ha llegado a considerar que “el resto de la historia de las Relaciones Internacionales es, en muchos aspectos, una nota a pie de página del realismo” (Dunne, 1997: 110)... Si tradicionalmente realismo y liberalismo se presentaban como enfoques irreconciliables, no ocurre lo mismo con los actuales neorrealismo y neoliberalismo. De hecho, ambas corrientes comparten el mismo programa de investigación o, en otras palabras, una agenda común”*⁹⁰ Esta investigación no es la excepción.

⁸⁹ Buzan Barry; Ole Waever; Jaap de Wilde; SECURITY. A NEW FRAMEWORK FOR ANALYSIS; Lunne Rienner Publishers; Boulder, London; 1998; Pág. 4.

⁹⁰ Salomón, Mónica; LA TEORÍA DE LAS RELACIONES INTERNACIONALES EN LOS ALBORES DEL SIGLO XXI: DIÁLOGO, DISIDENCIA, APROXIMACIONES; Una versión abreviada de este artículo fue publicada, con el mismo título, en la *Revista CIDOB d’Afers Internacionals*, no. 56, dic.2001/enero 2002, Pág. 6. **Mónica Salomón**: Profesora Titular de Relaciones Internacionales de la Universidad Autónoma de Barcelona; www.reei.org; REVISTA ELECTRÓNICA DE ESTUDIOS INTERNACIONALES (2002).

BIBLIOGRAFÍA

Aguiar Asdrúbal, Artículo: “El Rostro Oculto de la revolución” Caracas; 30 de mayo del 2001 “La Página del Centro” <http://www.paginadelcentro.com/13.htm>

Annual Threat Assessment of the Intelligence Community for the House Permanent Select Committee on Intelligence; 7 February 2008; J. Michael McConnell; Director of National Intelligence; HOUSE PERMANENT SELECT; COMMITTEE ON INTELLIGENCE; FEBRUARY 2008 –INTELLIGENCE COMMUNITY; ANNUAL THREAT ASSESSMENT UNCLASSIFIED;

STATEMENT FOR THE RECORD. HPSCI ATA FEB 2008–IC STATEMENT FOR THE RECORD; http://www.dni.gov/testimonies/20080207_testimony.pdf; Pág 33 -35

Brzezinski, Zbigniew; EL GRAN TABLERO MUNDIAL, La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos; editorial Paidós; 1997 Buenos Aires, Argentina; Pág. 198.

Carratú Molina, Mario Iván; Centro de Estudios Estratégicos Políticos y Militares; LA NUEVA DOCTRINA Y PENSAMIENTO MILITAR REVOLUCIONARIO DE LAS FUERZAS ARMADAS VENEZOLANAS

Cf. H. H. Ramson, Central Intelligence and National Security, Harvard 1958; D, Wise - Th.B Ross, The Invisible Government, 1964, Sobre las actividades de la CIA (Covert Operations), cf.M.H.Halperin – J.J. Stone, Secrecy and covert intelligence collection and operation, en N. Dorsen – S. Gillers, none of your business, 105-136

Chomsky Noam; Lo que realmente quiere el Tío Sam; Ediciones Siglo XXI; Buenos Aires; Argentina; 2002; Pág. 101.

Chomsky Noam; Hegemonía o supervivencia; Editorial Norma; Colombia, Bogota, 2004

Clausewitz, Von; ARTE Y CIENCIA DE LA GUERRA; Editorial Grijalbo; México D.F.; 1972; Pág. 23.

Comblin, Joseph; EL PODER MILITAR EN AMERICA LATINA; Ediciones Sígueme; Salamanca 1978. Pág.154.

Dávalos, Pablo; REVISTA OSAL (Observatorio Social de América Latina); Artículo: Ecuador, Plan Colombia, crisis institucional y movimientos sociales. [AÑO VI N° 18 SEPTIEMBRE-DICIEMBRE 2005].

<http://osal.clacso.org/espanol/html/OSAL%2018/AC18Davalos.pdf> Lindsay Poland, Jhon; Bases militares estadounidenses en América Latina y el Caribe; Informe sobre políticas, IRC Programa de las Américas; Agosto 2004.

Diario, EL COMERCIO, Diario, Sábado 26 de mayo del 2007; Sección: Internacionales, Quito Ecuador; Pág.: 28.

DIARIO EL COMERCIO; “Vladimir Putin Arremete Contra EE.UU.”; Sección Mundo; Viernes 1 de junio del 2007; Quito, Ecuador; pp.26

Diario; EL COMERCIO; Jueves 24 de mayo del 2007; Sección, Judicial; Quito Ecuador. Pág. 8;

Terán, Juan Fernando, UASB Universidad Andina Simón Bolívar, Cátedra de Políticas Globales, Mayo del 2006.

Dougherty, James; Pfaltzgraff (hijo); TEORIAS EN PUGNA DE LAS RELACIONES INTERNACIONALES; Grupo Editor Latinoamericano; Buenos Aires, Argentina, 1993. Pág.

Ferrero Mary; Chávez La sociedad Civil y el Estamento Militar; Ediciones Alfadil; Colección Hogueras; Caracas, Venezuela; 2002; pp. 7.

⁹⁰ Morgenthau, Hans; La Lucha por el poder y por la paz; Editorial Suramericana; Buenos Aires; Argentina; Pág.: 52-53.

ECUAVISA, Transmisión de Mando Simbólico en Zumbahua, Domingo 14 de enero 2007, Discurso del Teniente Coronel Hugo Rafael Chávez Frías.

Espinoza; Maria Daniela; Art. Venezuela posee la quinta fuerza militar de Latinoamérica; El Universal; 8 de junio 2007. http://venezuelareal.zoomblog.com/archivo/2007/06/08/venezuela-posee-la-quinta-fuerza-milit_2.html

Ferguson Nial; Foreign Affairs, Magazine; Octubre-Diciembre 2003; pp203

Freedman, Lawrwncw; Foreign Policy Magazine; Art: WAR; Julio/Agosto 2003; Pág. 20

Gelman Juan, Art: Terratenientes: Pentágono y bases militares, Voltairenet.org, 27 febrero 2007.

<http://www.voltairenet.org/article145690.html> **López, Herber;** SEMANARIO “Las Verdades de Miguel”; Caracas, Venezuela; 30 de abril 2004.

http://www.soberania.org/Articulos/articulo_1029.htm. VENEZUELA EL OBJETIVO DE LA GUERRA GLOBAL

Golinger Eva; The Chavez Codeo Cracking V.S. Intervention in Venezuela; Editorial José Martí; La Habana; Cuba 2000

Gomes Pinto, Vitor; Guerra en los Andes; Ediciones Abya – Yala, Quito, Ecuador; 2005. Pp.235

Grieco, Joseph; Realist International Theory and the Study of World Politics; Pág. 167

Hoffman Stanley; Revista Política Exterior; *Artículo: La Evolución de Estados Unidos*, Numero 94; Madrid 2003.

Heinz Dieterich, Steffan; La Cuarta Vía al Poder; Casa Editorial Abril; Bogotá, Colombia; 2001; Pág. 58.

Hey, Jeanne; Theories of Dependent Foreign Policy, And the case of Ecuador in the 1980s; Ohio University Center for International Studies; Latin American series, number 123; Athens 1995; Pág. 13.

Irving, Louis Horowitz*; REVISTA ANALISIS POLITICO; Art. “Mundo desbocado. Cómo la globalización está remodelando nuestras vidas”; Universidad de Colombia; Instituto de estudios políticos y Relaciones Internacionales; Editorial Unilibros; Colombia; 2001

Izarra, Andrés; Chávez y los Medios de Comunicación Social; Artículo: “El Golpe desde la Cabina 12 de RCTV; Alfadil Ediciones; Colección Hogueras Venezuela Profunda; Tomo 20; Caracas, Venezuela; Julio 2002; Pág. 83,84.

Lind, William, S; “Comprendiendo la Guerra de Cuarta Generación”; Revista. Military Review; Enero - Febrero, 2005; U.S.A.

<http://usacac.army.mil/CAC/milreview/download/Spanish/JanFeb05/lind.pdf>

Katzenstein, Peter; THE CULTURE OF NATIONAL SECURITY. NORMS AND IDENTITY IN WORLD POLITICS; Columbia University Press; New York; 1996; Pág. 217.

Krasner Stephen D. (1999), soberanía, hipocresía organizada, PAIDOS IBERICA S.A. Buenos Aires

Medina Guillermo; REVISTA Política Exterior; Art. América Latina y la “Pax Americana” “Vol. XVI, Editorial. Estudios de Política Exterior Madrid 2002, Septiembre/Octubre 2002, Numero 89, pp.63

FORO SOCIAL DE LAS AMERICAS León, Irene Ed, “La Otra América en Debate”. Lander, Edgardo. Art. LOS EJES DE LA CONFRONTACION ESTADOS UNIDOS VENEZUELA. Pp228 Quito, Ecuador, 2006.

Morgenthau, Hans; LA LUCHA POR EL PODER Y POR LA PAZ; Editorial Sudamericana; Buenos Aires Argentina 1963; Pág. 82, 45

Nápoles Pablo; Revista Perfiles Latinoamericanos; Art. *El Consenso de Washington, Aciertos, yerros y omisiones*; Num. 25;FLACSO; México 20

Ojeda Jaime; Revista Política Exterior; *Artículo: La Doctrina Bush. Guerra Preventiva, Dominación Mundial*, Numero 90; Madrid 2002.

Nye, Joseph; LA PARADOJA DEL PODER NORTEAMERICANO; Santillana, Ediciones Generales; Bogotá; Colombia; 2003; Pág. 225

Peredo, José Maria REVISTA POLITICA EXTERIOR; Art.: Hegemonía, imperio y desencuentro.; Volumen XVII; Nov/Dic 2003, Número 96. Madrid, España. Pp. 59

Pérez Esquivel Adolfo, Artículo: Vigencia de la Doctrina de Seguridad Nacional, Revista, la Otra América en Debate, Foro Social de las Ameritas. Quito – Ecuador, enero 2006

Perkins Jhon; “Confesiones de un Gangster Económico”; Conferencia, Teatro Prometeo, Casa de la Cultura; Quito, Ecuador, 22 de mayo 2007.

Petkoff Teodoro; *La Venezuela de Chávez. Una Segunda Opción*; Editorial Grijalbo; Venezuela 2000

Revista Análisis Político; Art.: *El Mundo desbocado*; Universidad Nacional de Colombia; Instituto de Estudios Políticos y RRII; Editorial Unilibros; Bogotá; Colombia; 2001

Repoerte al Congreso de EE.UU. 2005; Venezuela: Condiciones Políticas y política de los EE.UU. **Updated September 23, 2005;** Mark P. Sullivan; Specialist in Latin American Affairs; Foreign Affairs, Defense, and Trade Division. Pág. 2, 13, 19.

REVISTA FOREIGN AFFAIRS; THE CULTURE OF NATIONAL SECURITY; *Reviewed by Francis Fukuyama, Foreign Affairs, May/ June 1997.* <http://www.foreignaffairs.org/19970501fabook3492/peter-j-katzenstein/the-culture-of-national-security-norms-and-identity-in-world-politics.html>

Roet Riordan; Revista: Diálogo Político; Art. *La Política de Estados Unidos Frente a la Integración Continental* Revista número 3; Argentina 2001.

Romero, Carlos A. Dos etapas en la política exterior de Venezuela. *Politeia*, ene. 2003, vol.26, no.30, p.169-182. ISSN 0303-9757.

Sanjuán; Afamaría; POLITICA EXTERIOR DE VENEZUELA. http://www.uruguayinforme.com/news/04012008/04012008_ana_maria_sanjuan.php

Salomón Mónica; LA TEORÍA DE LAS RELACIONES INTERNACIONALES EN LOS ALBORES DEL SIGLO XXI: DIÁLOGO, DISIDENCIA, APROXIMACIONES; Una versión abreviada de este artículo fue publicada, con el mismo título, en la *Revista CIDOB d’Afers Internacionals*, no. 56, dic.2001/enero 2002, pp. 7-52. Mónica Salomón: Profesora Titular de Relaciones Internacionales de la Universidad Autónoma de Barcelona; www.reei.org; REVISTA ELECTRÓNICA DE ESTUDIOS INTERNACIONALES (2002)

Salgado Pesantez, Hernán; Conferencia: “Las Constituyentes y el sistema Económico del Ecuador”; 31 de Mayo del 2007, Quito, Ecuador.

Schaeffer Klaus; REVISTA: DIALOGO POLÍTICO; “Las empresas multinacionales en América Latina ¿Promotoras del desarrollo o villanos de la globalización?; CIDELA, Konrad Adenauer – Stiftung SA; Buenos Aires, Argentina, 1998; Pág. 107.

Séller Alfredo; Revista Diálogo Político; Art: *Populismo Institucional y Populismo Revolucionario en Venezuela*; Número 2; Editorial K.A.; Argentina 2004.

Seoane Flores Alfredo; Diario LA RAZON de Bolivia, Art. UNASUR: ¿Cambio de nombre o de rumbo?; La Paz , 22 de abril de 2007. <http://www.comunidadandina.org/prensa/articulos/larazon22-4-07.htm#arriba>

SISCO MARCANO CLAUDIA y **OLÁGUER CHACÓN MALDONADO ; Barry Buzan y la Teoría de los complejos de seguridad; REVISTA VENEZOLANA DE CIENCIA POLÍTICA, NÚMERO 25/ENERO-JUNIO 2004, 125-146; Pág. 12.

- Shifter Michael;** Artículo “EN BUSCA DE HUGO CHAVEZ”; Revista Foreign Affairs en Español; Julio - Septiembre 2006;
- Shifter Michael,** FOREIGN AFFAIRS EN ESPAÑOL; Venezuela Fuera de Radar; Volumen 3, Número 2; Abril-Junio 2003. pp. 155, 156.
- THE WALL STREET JOURNAL AMERICAS (Sección, negocios EL COMERCIO) Art.: Acercar su petróleo a China y alejarlo de EE.UU., el nuevo juego político de Chávez; Martes 1 de Mayo del 2007; Pág. 11.
- Tomassini Luciano;** La Política Internacional en un Mundo Posmoderno; Buenos Aires, 1988.
- Tribunal Dignidad,** Soberanía y Paz contra la Guerra; Quito, Ecuador, 2005
- Vargas René y Ponce Alexis (Voceros del Grupo de Monitoreo de los Impactos del Plan Colombia en Ecuador) ; Revista TINTAJÍ, No. 44; Quito, Ecuador; Mayo, 2004.
- Velásquez Rivera, Edgar de Jesús; El Golpe de Estado en Venezuela; Universidad del Cauca, Departamento de Historia; Ediciones Antropos; Colombia, 2003
- Vivas, Leonardo;** Chávez La Última Revolución del Siglo; Editorial Planeta, Caracas, Venezuela; 1999; pp. 176.
- Waltz, Kenneth;** Theory of International Politics, p.6 126; also see pp. 91-92. Waltz (pp. 91-92, 111)
- Waltz Kenneth;** *Teoría de la Política Internacional;* Grupo Editor Latinoamericano; Buenos Aires Argentina; 1988.
- Zaldívar Carlos Alonso;** Revista Política Exterior; Artículo: ¿Mundo Unipolar o Mundo Multipolar?; Número 95; Madrid 2003.

INTERNET

- Enciclopedia virtual, WIKIPEDIA, “Guerra de todo el Pueblo – Cuba”
http://es.wikipedia.org/wiki/Pol%C3%ADtica_de_Cuba
- MULTIMEDIOS, EL CARIBE; “Siete bajas más para los EEUU”; AGENCIA AFP; Lunes 21 de mayo del 2007; República Dominicana; Santo Domingo; www.elcaribecdn.com.do
- <http://www.mre.gov.ve/temas/temas1.htm>
- <http://www.mre.gov.ve/temas/temas1.htm>
- http://es.wikipedia.org/wiki/Bandera_de_Venezuela
- Pérez Aparicio, Yarisma; Revista Venezolana de Análisis de Coyuntura, Art: Después de la Guerra contra Irak. Consecuencias para el Derecho Internacional Público, la ONU, el Orden Mundial y los EE.UU.; Vol. IV; No. 2(jul-dic); Universidad Central de Venezuela, Caracas, Venezuela. 2003
- <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/pdf/364/36490203.pdf>
- www.mre.gov.ve
- http://es.wikipedia.org/wiki/Hugo_Ch%C3%A1vez#El_Primer_Periodo_Presidencial_281999-2001.29
- <http://library.jid.org/en/country%20studies/venezuela.doc> (Colegio Interamericano de Defensa)
- http://urru.org/papers/2005_varios/MICM_RESUMEN_EJECUTIVO_GSL_12_Texto_final_charla_Mcabo%5B1%5D.pdf

- http://www2.bvs.org.ve/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S03039757200300010013&lng=es&nrm=iso&tlng=es
- Sarmiento Evan, Pfeifer Bryan; Venezuela vende petróleo con descuento a pobres; Organización. Mundo Obrero. <http://www.workers.org/mo/2005/venezuela-1215/>
- <http://www.realinstitutoelcano.org/analisis/712.asp>
- <http://www.lawg.org/docs/problemasdeimagen.pdf>
- <http://www.analitica.com/vam/1999.06/internacional/02.htm> (Romero, Maria Teresa; revista N. 40)
- <http://www.un.org/webcast/summit2005/statements15/venezuela050915spa.pdf>. Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías en la Sexagésima Asamblea General de la Organización de Naciones Unidas Organización de Naciones Unidas (ONU). Nueva York. Jueves, 15 de septiembre de 2005
- <http://www.revele.com.ve/pdf/coyuntura/voliv-n2/pag163.pdf>. *Revista Venezolana de Análisis de Coyuntura*, 1998, Vol. IV, No. 2 (jul-dic), pp. 163-188. Blanco, Daniel, FFAA y Seguridad Regional en América Latina
- <http://espanol.groups.yahoo.com/group/Argos-International>
- <http://colombia.indymedia.org/news/2006/11/52784.php>
- http://www.antimilitaristas.org/article.php3?id_article=2547
- Offnews. Info; Extraído de: Las armas de América del Sur por Raúl Zibechi, La Jornada, México del 12 de junio de 2005. Art: "Militarization en América Latina". 17 de junio del 2005.
- <http://www.visionesalternativas.com/militarizacion/mapas/mapaagua.htm>
- R. Taylhardat, Adolfo; Diario el Universal, Art: El Armamentismo de Chavez, 20 de junio de 2007; Venezuela Real, <http://venezuelareal.zoomblog.com/archivo/2007/06/20/el-armamentismo-de-Chavez.html>
- http://www.antimilitaristas.org/article.php3?id_article=2547
- Canache Mata, Carlos; El Neomilitarismo Venezolano; Lunes 24 de octubre de 2005. <http://www.analitica.com/va/politica/opinion/1307996.asp>
- <http://usacac.army.mil/CAC/milreview/Spanish/JanFeb06/manwaring.pdf>
- http://www.antimilitaristas.org/article.php3?id_article=2547
- <http://www.ipsnoticias.net/nota.asp?idnews=36384>
- http://www.nuevaprensa.com.ve/ver_art.php?cod=53327 (Fuentes nacionales;2006)
- <http://www.critica.com.pa/archivo/historia/f14-01.html> Dra. Patricia Pizzurno Patricia; Araúz, Celestino Brando, Eduardo Jesús; Diario EL GLOBO de Venezuela; 24/02/06.
- http://www.soberania.org/Articulos/articulo_2041.htm
- <http://militarvenezuela2005.blogspot.com/2005/11/capitulo-iv.html>
- <http://mci.gov.ve/noticias-prensa-presidencial/>
- http://es.wikipedia.org/wiki/Guerra_de_cuarta_generaci%C3%B3n
- <http://www.amnestyusa.org/spanish/paises/colombia/ayudamilitar.html>, AMNISTÍA INTERNACIONAL
- <http://americas.irc-online.org/pdf/briefs/0408latammil-sp.pdf>
- http://colombia.indymedia.org/news/2003/02/1419_comment.php
- http://www.minci.gob.ve/noticias_-_prensa/28/13318/venezuela_pone_a.html

- <http://www.ildis.org.ve/website/administrador/uploads/CambiosconceptualesInstitucionales.pdf>
- <http://www.voltairenet.org/article123839.html#article123839>
- http://es.wikipedia.org/wiki/Ej%C3%A9rcito_de_Venezuela
- <http://www.ipsnoticias.net/nota.asp?idnews=36384>
- http://www.antimilitaristas.org/article.php?id_article=2547
- <http://mci.gov.ve/noticias-prensa-presidencial/>
- <http://foro.univision.com/univision/board/message?board.id=politicavenezolana&message.id=86844>
- http://www.nuevaprensa.com.ve/ver_art.php?cod=53327 (Fuentes nacionales)
- <http://venezuelareal.zoomblog.com/archivo/2007/06/20/el-armamentismo-de-Chavez.html>
- <http://www.pieldeleopardo.com/modules.php?name=News&file=article&sid=1645>. REVISTA Latinoamericana; Pieldeleopardo; Entrevista de Amy Goodman a John Perkins; *National Public Radio en Estados Unidos*; *Programa Democracy Now*.
- <http://www.aporrea.org/internacionales/n91738.html>
- <http://www.cubasocialista.cultexto/csO220.htm>
- <http://www.voanews.com/Spanish/larchive/2006-02/2006-02-20-voaS.cfm>
- <http://buscabiografias.com/cgi-bin/verbio.cgi?id=427>
- <http://www.aljazeera.com/me.asp?serviceID=7435>
- <http://www.bm30.es/socios/consulados/venezuela.es.html>
- http://www.vive.gob.ve/inf_art.php?id_not=1185&id_s=13&p
- <http://www.offnews.info/verArticulo.php?contenidoID=1489>
- <http://www.mre.gov.ve/temas/temas1.htm>
- <http://www.zmag.org/Spanish/0701elln.htm>
- http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_5039000/5039250.stm

GLOSARIO

AD: Acción Democrática Partido venezolano que alternó el monopolio político hasta 1998 con el Pacto de Puntofijo”

AGP: Acción Global de los Pueblos. Del 23 al 25 de Febrero de 1998, movimientos de base de todos los continentes se reunieron en Ginebra para lanzar una coordinación mundial de resistencia contra el mercado global, una nueva alianza de lucha y apoyo mutuo llamada la **Acción Global de los Pueblos contra el "Libre" Comercio y la Organización Mundial de Comercio (AGP)**. Esta nueva plataforma pretende funcionar como un instrumento global de comunicación y coordinación para quienes luchan contra la destrucción de la humanidad y el planeta por el "libre" mercado, y construyen alternativas locales a la globalización.

ALBA: La Alternativa Bolivariana para América Latina y el Caribe o **ALBA** es una propuesta de integración enfocada para los países de América Latina y el Caribe que pone énfasis en la lucha contra la pobreza y la exclusión social. Se concreta en un proyecto de colaboración y complementación política, social y económica entre países de América Latina y el Caribe, promovida inicialmente por Cuba y Venezuela como contrapartida del Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA), impulsada por Estados Unidos y unos 27 países aliados. (Fuente: Wikipedia)

ALCA: El Área de Libre Comercio de las Américas o **ALCA** es un proyecto de integración comercial en el continente americano. La iniciativa nació en la primera Cumbre de las Américas celebrada en la ciudad de Miami, Estados Unidos, en diciembre de 1994 y en su versión original contemplaba la gradual reducción de las barreras arancelarias y a la inversión en 34 países de la región (todos menos Cuba) y los países independientes. Con el paso del tiempo, el cambio de regímenes en América del Sur complicó las negociaciones y en la Cumbre Extraordinaria de las Américas celebrada en Monterrey, México, se acordó implementar una versión menos ambiciosa para el 1 de enero de 2005 y que la presidencia del proceso se compartiera entre los Estados Unidos y Brasil.

AUC: Autodefensas unidas de Colombia. Grupos paramilitares de extrema derecha.

BCE: Banco Central del Ecuador

CIA: La Agencia Central de Inteligencia (*Central Intelligence Agency*, en inglés), más conocida como CIA.

COPEI: El Comité de Organización Política Electoral Independiente, (mejor conocido por sus siglas, **COPEI**, también por su eslogan **Partido Popular, Partido Social Cristiano**, o **Partido Verde** por el color de sus identificativos), es un partido político venezolano con ideología demócrata cristiana. Heredero del partido Acción Nacional y de la conservadora Unión Nacional de Estudiantes (UNE), su crecimiento primario se desarrolló en la década de 1940 en los estados andinos, Táchira, Mérida y Trujillo, con el apoyo de la Iglesia Católica y de la falange española. (Fuente: Wikipedia)

ELN: Ejército de liberación nacional. Fuerzas revolucionarias de guerrilla guevarista en Colombia.

IISS: Instituto Internacional de Estudios Estratégicos. Instituto Ingles fundado en 1958, considerado como uno de los líderes de opinión e información sobre conflictos militares y políticos. Siglas en ingles que significan: The International Institute for Strategic Studies. [Www.iiss.org](http://www.iiss.org)

FAN: Fuerzas Armadas de Venezuela

FARC: Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia, Ejército popular. Guerrillas marxistas.

FBI: El Federal Bureau of Investigation (FBI) (en español *Negociado Federal de Investigación*) es el principal brazo de investigación del Departamento de Justicia (DOJ) de los Estados Unidos de América.

FOL: Cifras que, en inglés significa: “Fower Operation Locations”. Es decir, puestos militares de avanzada. Los mismos que están relacionados con la nueva concepción norteamericana de bases militares en el exterior.

GTP: Doctrina militar de carácter socialista, denominada como guerra de todo el Pueblo.

IRI: Instituto Republicano Internacional.

MERCOSUR: El **Mercado Común del Sur** o **Mercosur** (en portugués: *Mercado Comum do Sul, Mercosul*, en guaraní: *Ñemby Ñemuah*) es un bloque comercial cuyos propósitos son promover el libre intercambio y movimiento de bienes, personas y capital entre los países que lo integran, y avanzar a una mayor integración política y cultural entre sus países miembros y asociados. Sus estados miembros son Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay. Venezuela, que firmó su adhesión el 17 de junio de 2006, aún no es miembro de pleno derecho, a la espera de que los senados brasileño y paraguayo aprueben dicha solicitud. Bolivia, Chile, Colombia, Ecuador y Perú tienen estatus de estado asociado.

NSA: La Agencia de Seguridad Nacional (en inglés: *National Security Agency*), también conocida como NSA por sus siglas en inglés, es una agencia del gobierno de los Estados Unidos responsable de obtener y analizar información transmitida por cualquier medio de comunicación, y de garantizar la seguridad de las comunicaciones del gobierno contra otras agencias similares de otros países. La NSA depende del Departamento de Defensa.

OMC: **Organización Mundial del Comercio.**

ONU: La **Organización de las Naciones Unidas (ONU.)** o **Naciones Unidas** es la mayor organización internacional del mundo. Se define a sí misma como una asociación de gobiernos global que facilita la cooperación en asuntos como el Derecho internacional, la paz y seguridad internacionales, el desarrollo económico y social, los asuntos humanitarios y los derechos humanos. Constituye el foro más importante de la diplomacia multilateral.

OTAN: La **Organización del Tratado del Atlántico Norte**, cuyo acrónimo en español y francés es **OTAN** (en inglés **North Atlantic Treaty Organization, NATO**) es una organización internacional establecida en 1949 con el objetivo de colaborar en la defensa en los campos político, económico y militar. Nació a raíz de un acuerdo denominado Tratado del Atlántico Norte que fue firmado en Washington, D.C. el 4 de abril de 1949. El secretario general de la OTAN es Jaap de Hoop Scheffer. Fuente: Wikipedia.

PNUMA: Programa de Naciones Unidas Para el Medio Ambiente.

RCTV: Radio Caracas Televisión.

SIPRI: (Instituto Internacional de Estocolmo para Investigaciones de la Paz) sobre transferencias de armas

TLC: Tratado de libre comercio. Acuerdos de intercambio comercial entre países. En Latinoamérica usualmente hace referencia a los Tratados de Libre Comercio con USA. Chile es un referente en TLC por su diversidad de los mismos con distintos países.

UNASUR: La **Unión de Naciones Sudamericanas, UNASUR**, (en portugués, *União Sul-Americana de Nações, UNASUL*) es una comunidad política y económica entre los doce países sudamericanos constituida el 8 de diciembre de 2004 en la ciudad del Cusco, Perú durante la III Cumbre Sudamericana, como **Comunidad Sudamericana de Naciones**. En la I Cumbre Energética Suramericana, celebrada entre el 16 y 17 de abril de 2007 en Isla de Margarita (Venezuela), los mandatarios sudamericanos decidieron que la Comunidad Sudamericana de Naciones (CSN) pasara a denominarse Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR) y que se creara una secretaría permanente con sede en la ciudad de Quito (Ecuador). (Fuente Wikipedia)

USAID: La Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) apoya programas bilaterales en Bolivia, Brasil, Colombia, Ecuador, Paraguay y Perú. Actividades sin presencia física son desarrolladas en Venezuela, Chile, Uruguay y Argentina. Los principales desafíos en América del Sur incluyen instituciones democráticas débiles, el lento desarrollo económico y la distribución no equitativa de los beneficios económicos y el cultivo de plantas para la fabricación de drogas, especialmente en la región de los Andes.

ANEXO I

SURAMERICA DATOS BASICOS

Superficie:	18 millones de kilómetros cuadrados.
Población:	361 millones de personas (2004)
Densidad Media:	16 personas por kilómetro cuadrado)
Pobreza:	40 por cien de la población
Países Independientes:	Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, Guyana, Paraguay Perú, Surinam, Uruguay y Venezuela
Otros:	Guyana Francesa, departamento francés de ultramar; Trinidad y Tobago, Estado independiente, miembro de la Comonwealth británica; y las Antillas Holandesas, que Pertenece a Holanda.
PIB:	1,2 billones de dólares (2004)
Exportaciones:	181.000 millones de dólares (2004)
Idiomas:	Castellano, portugués, inglés, holandés y lenguas indígenas.
Poblaciones Mayoritarias:	Blancos: Argentina, Brasil, Uruguay. Indios: Bolivia, Paraguay, Perú. Mestizos y mulatos: Chile, Colombia, Ecuador, Venezuela. Negros y mulatos: zonas costeras del Atlántico (Brasil, Colombia)

Fuente: POLITICA EXTERIOR, Revista Internacional, *Rodríguez – Larreta, Aureliano; Art.: “Suramérica busca su destino”; España, Madrid, Mayo/Junio 2006

“Tal como se está configurando Suramérica en estos primeros años del siglo XXI, la energía es utilizada abiertamente como factor e instrumento de las iniciativas de integración, y también gravita de forma decisiva en las relaciones bilaterales entre los países de la región. Más allá del ámbito regional, el negocio energético se impone incluso sobre los principios y valores que enfrentan las potencias en política internacional”⁹¹

⁹¹ POLITICA EXTERIOR, Revista Internacional, *Rodríguez – Larreta, Aureliano; Art.: “Suramérica busca su destino”; España, Madrid, Mayo/Junio 2006.

* Aureliano Rodríguez-Larreta es periodista hispano-uruguayo especializado en asuntos internacionales e integración regional.

ANEXO II

VENEZUELA FRENTE AL CONTEXTO ANDINO Y HEMISFERICO CAMBIO O CONTINUIDAD EN LA DOCTRINA DE SEGURIDAD (1999 – 2005)

DEBATE SOBRE EL CONCEPTO DE SEGURIDAD REFORMULACION DE LA DOCTRINA DE SEGURIDAD EN VENEZUELA VENEZUELA FRENTE AL CONTEXTO ANDINO Y HEMISFERICO

CONCEPTOS DE SEGURIDAD

En los últimos 10 años el debate ha tenido dos etapas:

1994-2001: Concepción amplia.

Incorpora nuevos temas y actores.

- Seguridad humana.
- Seguridad democrática.
- Seguridad regional.

Impacto del 11S: reformulación de la concepción restringida.

Visión militar estadista.

- Doctrina de Seguridad Nacional
- Neomilitarismo”
- Modelo Pretoriano

VENEZUELA MODIFICACION DE LA DOCTRINA DE SEGURIDAD

A PARTIR DE 1999 SE INICIA UN PROCESO DE MODIFICACIÓN DE LA DOCTRINA, DE LAS NORMAS LEGALES, DE LAS FUNCIONES Y DE LA ESTRUCTURA DE LAS FAN

- Constitución de 1999
- Líneas generales del Plan de Acción Económico y social de la Nación 2001 – 2007
- Ley Orgánica de Seguridad de la Nación 2002
- Ley Orgánica de la Fuerza Armada Nacional 2005
- Bases para la conformación del “Nuevo Pensamiento Militar Venezolano”
- Guerra de Cuarta Generación y Conflicto Asimétrico

CAMBIOS FUNDAMENTALES

- Mayor importancia y peso constitucional de la seguridad.
- Ejes centrales: Seguridad, defensa y Desarrollo Integral.
- Corresponsabilidad entre Estado y sociedad civil.
- Voto militar.

- Nueva línea de mando: Operaciones militares/funciones administrativas.

VENEZUELA NUEVA DOCTRINA DE SEGURIDAD. AMENAZAS

INTERNAS CODENA

1. Pobreza.
2. Deterioro Económico.
3. Inseguridad Personal.
4. Corrupción.
5. Debilitamiento de Gobernabilidad (Conflictos Políticos Internos).
6. Problemas Ambientales.

EXTERNAS CODENA

1. Intervención Militar Externa. (EEUU y/o Colombia).
2. Impactos Conflicto Colombiano.
3. Crimen Organizado Transnacional.
4. Narcotráfico.
5. Deterioro Ambiental.

ESCENARIOS DE CONFLICTOS PARA LAS FAN (GENERAL BAUDEL):

- Guerra de IV Generación
- Golpe de Estado, Subversión y acciones de grupos separatistas.
- Conflicto Regional.
- Intervención Militar estilo Coalición.

AMBITOS ESTRATEGICOS (SECODENA EN IRWIN):

1.- MILITAR

- Fortalecer Cualitativa y cuantitativamente el sector castrense. Modernización de la FAN (Equipos)
- Promover Nuevo Modelo de Cooperación Regional y hemisférica en materia de defensa.

2.- GEOPOLITICA

- Política de Fronteras, desarrollo territorial a través de desconcentración (Fachadas Amazónica – Guayanesa, Andina Llanera y atlántico – Caribeña)
- Multilateralismo

3.- AMBIENTAL: Protección Ecológica

4.- CULTURAL: Sociedad Multicultural.

5.- SOCIAL: Desarrollo Humano Integral.

6.- ECONOMICO: Desarrollo integral y nuevo orden internacional.

7.- POLITICO: Fortalecimiento de Instituciones Públicas

LINEAS DE ACCION ESTRATEGICAS DE LA “DOCTRINA MILITAR DE LA REVOLUCION BOLIVARIANA/VENEZOLANA) DIETRICH

- 1.- **Incrementar y fortalecer el componente militar.** Esquema Defensivo ante “Guerra Asimétrica”
- 2.- **Fusión Pueblo Ejército para la defensa Integral.** Alianza Estratégica cívico – militar.
- 3.- **Defensa Integral de la Nación.**

- Multiplicar Integrantes de la reserva.
- Establecer Consejeros regionales y locales de seguridad.
- Se Activa no solamente ante intervención foránea sino cuando hay dificultades internas y externas.
- Forma Parte de los 10 Objetivos Estratégicos de la “Nueva Etapa” de la revolución (Agosto 2004 en adelante). Fase Antiimperialista.

VENEZUELA: ¿CONTINUIDAD DE LA DSN?

1. Papel preponderante de la Seguridad Nacional. Visión “totalizante”.

2.- Definición de Objetivos Nacionales Únicos (No acepta diversidad):

- Socialismo S XXI vs. Capitalismo.
- Desarrollo Endógeno.
- Democracia Participativa vs. Democracia Representativa.
- Multilateralismo vs. Unipolaridad

3.- “Seguritización” de aspectos económicos, políticos, sociales y culturales.

- Forman parte de agenda de seguridad.
- Prioridad Seguridad – Desarrollo
- Creciente papel de los militares en tareas civiles.

4.- Defensa de Proyecto Político frente a “enemigos” Internos y externos.

- Guerra asimétrica para defender el proceso revolucionario bolivariano.
- Impactos del Plan Colombia – Patriota – Andino
- Grupos opositores internos aliados a enemigos externos.

5.- Tendencia Hacia la Politización de las FAN

- FAN como defensora del Socialismo del siglo XXI
- Incorporación de militares a diversas esferas del gobierno nacional, estatal y local. Desplazan a los civiles.
- Subordinación de militares al poder civil está desapareciendo.

6.- FAN Como rectora de la política de Seguridad Nacional. Militarización de la seguridad.

- Mantenimiento del orden interno.
- Participación en el desarrollo nacional integral.
- LOFAN – Art. 3. Amplía Gama de Responsabilidades.

7.- Sociedad forma parte del sistema de seguridad de defensa.

- Corresponsabilidad entre estado y sociedad civil para garantizar seguridad.
- Unicidad Cívico – Militar para la implementación y defensa de la de la revolución Bolivariana.
- Maniobras conjuntas FAN – población civil en preparación para la guerra asimétrica.

8.- Soberanía y nacionalismo.

- Defensa territorial frente a posibles amenazas extranjeras.
- Nueva integración latinoamericana y caribeña frente a política unipolar de Estados Unidos.
- Eliminar influencia cultural, política, económica y social foránea.

VENEZUELA CAMBO O CONTINUIDAD

- Es un proceso que está en construcción por lo que aún no puede darse respuesta.
- Necesidad de dar seguimiento a la implementación.
- Enfrenta un reto fundamental. Falta de Información.

VENEZUELA EN EL AMBITO REGIONAL Y HEMISFERICO

- Participación en los mecanismos oficiales subregionales, regionales y hemisféricos.
- Propuestas en el marco de la doctrina de seguridad de Venezuela: Construcción de la “Patria Grande”. Integración militar.

CONSTRUCCION DE LA PATRIA GRANDE

- Frente al actual orden mundial se plantea la “segunda independencia” que se librara solamente en el campo militar.
- Ruptura con la doctrina militar de USA
- Doctrina Bolivariana de la Guerra Defensiva de Toso el Pueblo.

INTEGRACION MILITAR

- **CONFORMACION DE LA UNION MILITAR DE AMERICA LATINA Y EL CARIBE.**
 - Bloque regional de poder.
 - Organización del Tratado Atlántico Sur (OTAS)
 - Unión del Sur / Organización Militar Suramericana.
- INTEGRACION POLITICA LLEVARA A LA INTEGRACION MILITAR O PUEDEN SER PARALELAS.
- PRIMEROS PASOS:
 - Reunión de comandantes latinoamericanos sin la presencia de USA
 - Disposición de las FAN de Venezuela a contribuir en las tareas de desarrollo de otros países.
 - Poner en práctica Bloque Militar Latinoamericano. (en principio Cuba, Brasil y Venezuela)

Fuente:

<http://www.ildis.org.ve/website/administrador/uploads/CambiosconceptualeseInstitucionales.pdf>

INVERSIÓN INTERNACIONAL

Estos son datos extraoficiales sobre el monto de ayudas y proyectos que el gobierno de Hugo Chávez ha concretado con varios países a escala mundial.

País	Concepto	USD millones
África	Países afectados por la sequía	3
América	Fondo contra la pobreza	10 000
Argentina	Varios proyectos	3 955
Bolivia	PetroSur: 5M b/d	33
	Obras sociales	30
	Total Bolivia	63
Brasil	Escola de Samba Vila Isabel	1
	20 Aviones Supertucanos- Embraer	180
	Refinería en Pernambuco (50%)	1 250
	28 Tanqueros para PDVSA	3 000
	Planta de polipropileno,	125
Total Brasil	4 556	
CAN	Fondo Humanitario	50
	Secretaría General	1
	Total CAN	51
Caribe	Petro-Caribe	50
Cuba	Varios proyectos	4 343
Ecuador	Bonos	25
EEUU	Varios	16
Guyana	Deuda-Condonación	12
Indonesia	Centro Educativo	2
Jamaica	Refinería y varios	600
Paraguay	Petróleo	624
República Dominicana	Infraestructura	156
	Total Rep. Domi.	156
Rusia	100.000 Fusiles AK103 y AK104	54
	40 Helicópteros	120
	Total Rusia	174
Uruguay	Varios proyectos y acuerdos	530
Total general		25 160

EL COMERCIO; Fuente: Carlos Berrizbeitia, ex diputado de Proyecto Venezuela

Fuente: Diario El Comercio; Reporte Especial El Fenómeno Chávez; El Presidente de Venezuela Más Allá de Sus Fronteras; Domingo 20 de Mayo del 2007. pg.6.

ANEXO III

LA DISPUTA POR LOS RECURSOS NATURALES



Fuente: http://www.rodolfowalsh.org/IMG/cache-520x837_jpg_mapa_recursos-520x837.jpg

ANEXO IV

US military bases world wide 2001-2003

In this period the United States has over 730 military installations and bases in over 50 countries.



<http://www.globalpolicy.org/images/maps/empire/usbases200103.jpg>

ANEXO V

ANEXO VI



Fuente: http://es.wikipedia.org/wiki/Imagen:CSN_Estados_miembro.png

ANEXO VII



Países miembros del Alba: Bolivia, Colombia, Nicaragua y Venezuela.

Fuente: http://es.wikipedia.org/wiki/Imagen:ALBA_map.png

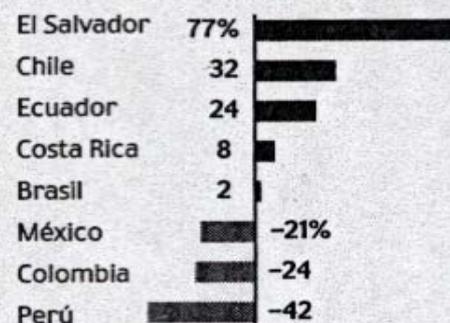
ANEXO VIII

LOS POBRES SIGUEN SIENDO POBRES

En América Latina, la globalización ha tenido un historial ambivalente en el combate contra la pobreza. China, en cambio, ha registrado una reducción significativa de la pobreza después de abrir su economía.

América Latina

Ingreso promedio del quintil inferior, cambio entre antes y después de la liberalización económica



China

Total de habitantes que viven con menos de USD 1 al día



Crecimiento desigual

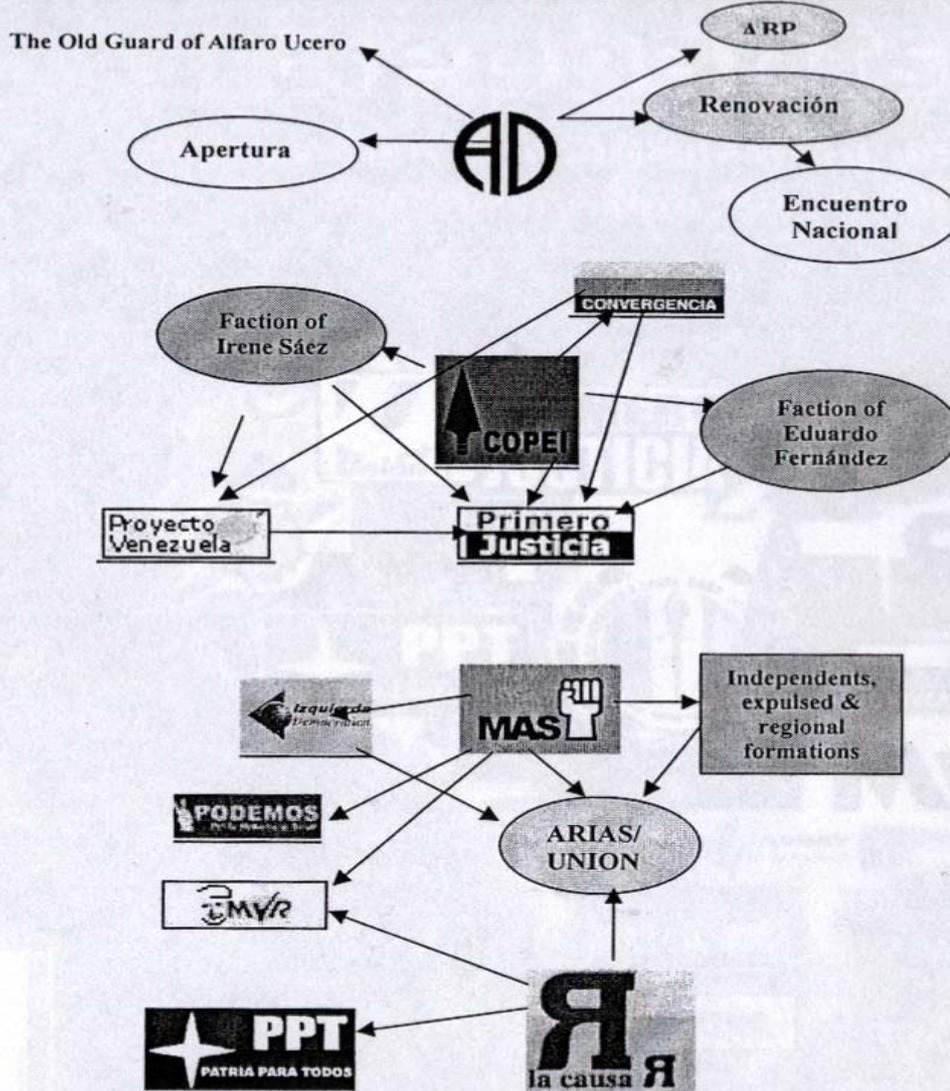
La mayor apertura económica ha llevado a que los niveles de desigualdad de China y México se aproximen. Índice Gini para ambos países:



*Datos están en dólares constantes de 1985 y paridad del poder de compra; derivado de varios años antes y después de la liberalización comercial en cada país y ajustado para encajar con las circunstancias de cada país, según la opinión de economistas. Fuentes: Guillermo Perry y Marcelo Olarreaga, Banco Mundial (Latinoamérica); Banco Mundial (China); Miguel Székely/Ministerio de Educación de México (México)

Fuente: Diario El Comercio; Sección Negocios; The Wall Street Journal Americas; Jueves 24 de Mayo 2007. pg. 11.

**Appendix I:
Political Party Fragmentation in Venezuela (1997-2001)**⁷⁵¹



⁷⁵¹ Lalander, 2000: 42. Convergencia was formed in 1993.

Fuente: Lalander, Rickard O; Suicide of the Elephants?; Venezuelan Desentralization between Partyarchy and Chavismo; Institute of Latin American Studies; Renwall Institute Publications. pg. 287.

ANEXO IX

Las reglas de Hugo Chávez para el aspirante a dictador	
Pasado de moda <i>Autoritarismo de viejo estilo</i>	Actual <i>Chavismo</i>
Prohibir los órganos legislativos	Revisar las normas para que los cambios trascendentales puedan aprobarse con menos votos.
Prohibir los partidos de la oposición	Enfrentarse a ellos
<i>Desaparecidos</i> : hacer desaparecer a los adversarios políticos	<i>Aparecidos</i> : hacer que de pronto aparezcan nuevos votantes en los censos electorales
Mantener un perfil internacional discreto	Pasearse por el extranjero con un mensaje antiglobalización
Consolidar el poder dentro del Ejército	Crear un Ejército de reservistas
Gastar en grandes proyectos de obras públicas	Gastar en servicios sociales <i>ad hoc</i>
Nombrar a expertos para que se ocupen de los asuntos económicos	Nombrar a expertos para que se ocupen de las estrategias electorales
Usar la tortura, el toque de queda y la intimidación para controlar a la gente	Dejar que el aumento del crimen mantenga a la gente alejada de la calle
Prohibir las votaciones o realizar fraudes monumentales	Hacer públicas las listas de votantes y sus hábitos electorales
Advertir sobre los grupos internos "desestabilizadores"	Advertir sobre los peligros de George W. Bush

Fuente: Revista Gestión; Artículo Hugo Boss, Es Chávez un Robin Hood?; Marzo 2006, pg.72.

Hugo Chávez's Rules for the Aspiring Dictator	
Out <i>Old-Fashioned Authoritarianism</i>	In <i>Chavismo</i>
Ban legislative bodies	Revise rules so that sweeping changes require fewer votes
Ban opposition parties	Antagonize them
<i>Desaparecidos</i> : Make your political opponents disappear	<i>Aparecidos</i> : Make new voters suddenly appear on electoral rolls
Keep a low international profile	Parade abroad with an antiglobalization message
Consolidate power within the military	Create an army of reservists
Spend on big public-works projects	Spend on ad hoc social services
Appoint experts to handle economic affairs	Appoint experts to handle electoral strategies
Use torture, curfews, and intimidation to keep people in line	Allow rampant crime to keep people off the streets
Ban the vote or conduct massive fraud	Publicize lists of voters and their voting habits
Warn about "destabilizing" domestic groups	Warn about the dangers of George W. Bush

Fuente: Revista Foreign Policy; art: Hugo Boss; Javier Corrales, pg. 37.

ANEXO X

Venezuela dice adiós al FMI y al B. Mundial

Deuda

El gobierno de Chávez canceló anticipadamente sus deudas, con esto ahorró USD 8 millones

Caracas. DPA, AFP

El ministro de Finanzas de Venezuela, Rodrigo Cabezas, confirmó ayer que el gobierno canceló totalmente la deuda que mantenía con el Fondo Monetario Internacional (FMI) y con el Banco Mundial (BM), liberando al país de "ata-

duras" económicas, como anunció el presidente Hugo Chávez.

El ministro indicó que el pasado jueves se canceló por adelantado la última cuota de deuda con el BM, ahorrando además al país el pago de intereses por un monto de USD 8 millones.

"Nosotros ya no tenemos, y así lo ratifico, ninguna deuda con el Banco Mundial, se cerraron las cuentas de deuda con el FM y BM, chao al BM, adiós al BM, y por supuesto la gran noticia es que ganamos en soberanía", afirmó en rueda de prensa.

"Con este último pago, esa deuda que era en 1998 de casi 3 000 millones de dólares, les puedo decir hoy que no le debemos ni un centavo ni al Fondo Monetario, ni al Banco Mundial", dijo el viernes Hugo Chávez.

Cabezas destacó que gracias a la política puesta en marcha por el Mandatario, desde su llegada al poder en 1998, "los venezolanos de hoy, de las generaciones futuras, los niños que están naciendo y los que nacerán no deben un centavo de dólar" a esos organismos que 'condicionaban' los préstamos. Añadió que Venezuela mantendrá préstamos "de forma moderada" con el BID y con la CAF porque ofrecen financiamiento no condicionado.

El Banco del Sur

Rodrigo Cabezas insistió en que la propuesta venezolana de crear el Banco del Sur se "perfila" como una salida para el financiamiento de los países de la región.

El Banco del Sur está en fase de estudio por Argentina, Bolivia, Ecuador y Venezuela, que ha ofrecido aportar 7 000 millones de dólares de capital para iniciar.

Brasil está interesado en formar parte del Banco del Sur reveló en Washington el ministro brasileño de Hacienda, Guido Mantega. Brasil ya decidió que va a ser miembro del Banco, sostuvo.

Fuente: Diario El Comercio; Sección Última Hora; Domingo 15 de Abril 2007. pg. 16.

ANEXO XI

ANEXO XII

DESTINO Y FINALIDAD	VALOR	PORCENTAJE
Para Colombia	860,30	65,22 %
Asistencia al Ejército	519,20	39,36 %
Asistencia a la Policía	123,10	9,33 %
Desarrollo alternativo y ayuda a los desplazados	106,00	8,03 %
Derechos humanos	51,00	3,87 %
Reforma tribunales de justicia, apoyo al gobierno	58,00	4,40 %
Paz	3,00	0,23 %
Para entidades de los EUA	278,80	21,13
Unidades en operación ⁽¹⁾	116,50	8,83 %
Dep. de Defensa Andina	7,00	0,53 %
Dep. de Inteligencia	55,30	4,19 %
Servicios de radar: control aéreo	68,00	5,16 %
Programa de combate a las drogas	2,00	0,15 %
Dep. de Defensa	30,00	2,27 %
Apoyo a otros países	180,00	13,65
Compra de helicópteros	32,00	2,43 %
Ayuda a Bolivia	110,00	8,34 %
Ayuda a Ecuador	20,00	1,52 %
Ayuda a otros países	18,00	1,36 %
TOTAL	1.319,10	100,00

1 Mejoras en los Aeropuertos de Manta (Ecuador), de Aruba y de Curazao.

Fuente: Gomes Pinto, Vitor; Guerra en los Andes, 2002; pg. 227.

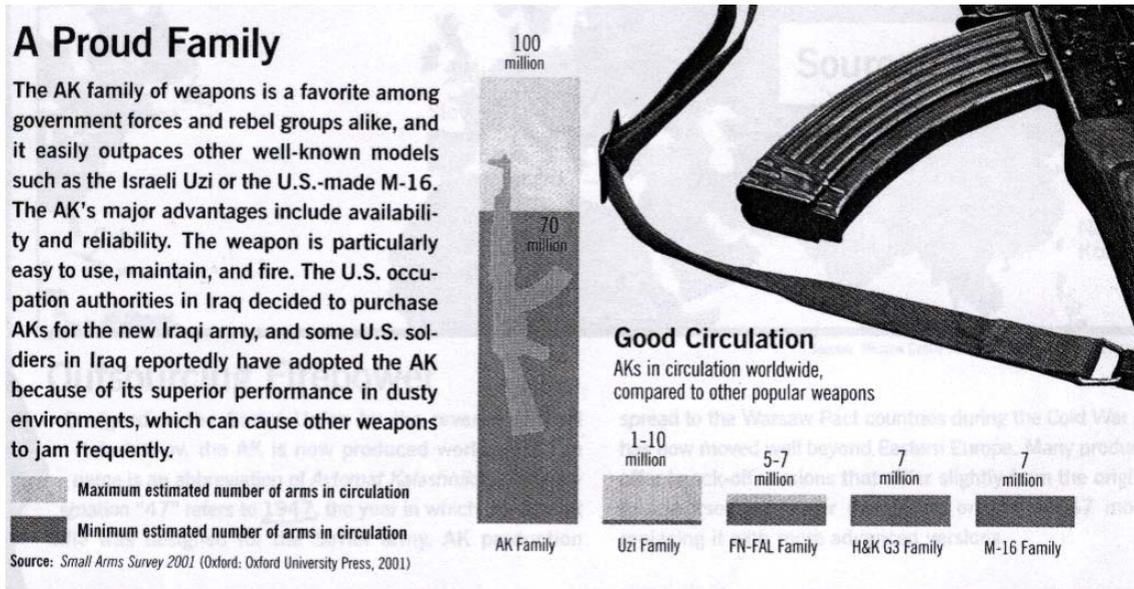
Acciones y fuentes de financiación previas para el Plan Colombia (en millones de dólares)

Acciones	Estado colombiano	Ayuda externa	Total
Política económica	225,94	830,81	1.056,75
Democratización y desarrollo social	690,66	946,65	1.637,31
Proceso de paz	6,00	48,04	54,04
Defensa nacional: seguridad y justicia	2.741,00	2.069,00	4.810,00
Total	3.663,60	3.894,50	7.558,10

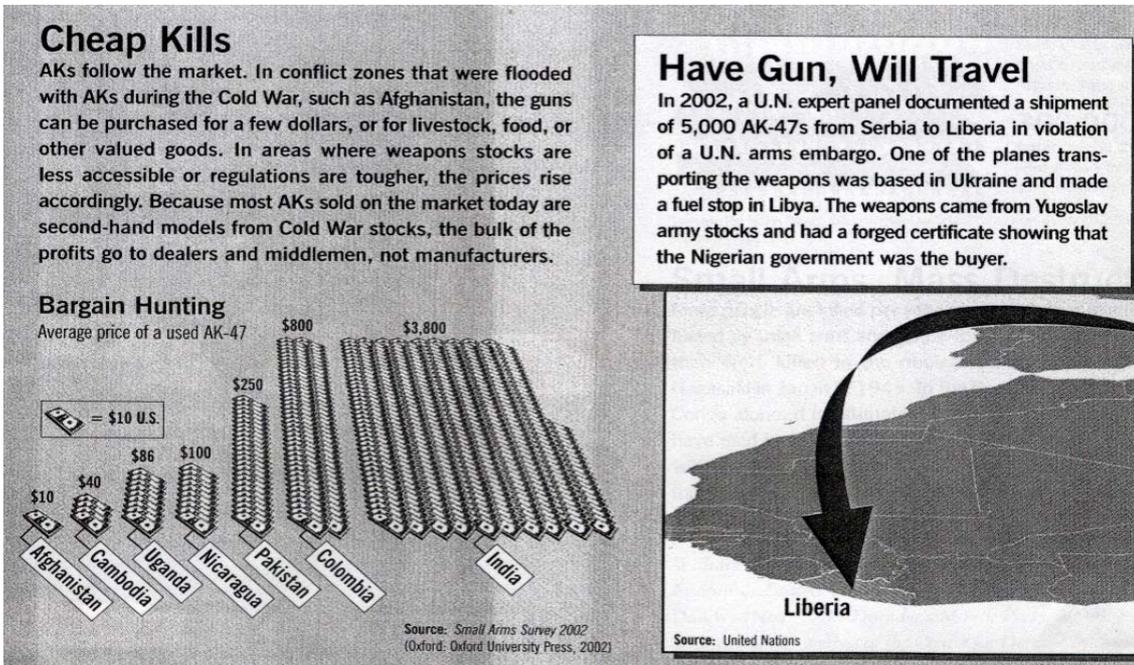
Estrategias y objetivos

Fuente: Gomes Pinto, Vitor; Guerra en los Andes, 2002; pg. 224.

ANEXO XIII



Fuente: Foreign Policy, 2



Fuente: Foreign Policy, 2002



Source: Moscow Centre for Analysis of Strategies and Technologies

Outsourcing Firepower

Designed in the Soviet Union by the revered Mikhail Kalashnikov, the AK is now produced worldwide. The name is an abbreviation of *Avtomat Kalashnikov*. The designation "47" refers to 1947, the year in which the assault rifle was designed for the Soviet army. AK production

spread to the Warsaw Pact countries during the Cold War and has now moved well beyond Eastern Europe. Many producers offer knock-off versions that differ slightly from the original. Russia itself no longer makes the original AK-47 model, replacing it with more advanced versions.

Fuente: Foreign Policy, 2002

105,000
People killed by atomic bomb blasts in Hiroshima and Nagasaki, Japan in 1945

300,000
Average number of people killed annually by small arms in conflicts worldwide

Sources: The Avalon Project, Yale University Law School; *Small Arms Survey 2002* (Oxford: Oxford University Press, 2002)

Small Arms, Mass Destruction

More people are killed per year on average as a result of wars fueled by small arms and light weapons (including the AK-47) than were killed in the nuclear blasts at Hiroshima and Nagasaki in Japan in 1945. In the Democratic Republic of the Congo alone, it is estimated that more than a million people have died in that country's recent civil war, fought primarily with small arms. The inability of governments to take seriously the damage caused by small arms and light weapons is a failure of major proportions.

William Hartung is a senior fellow at the World Policy Institute and author of How Much Are You Making on the War, Daddy? (New York: Thunder's Mouth Press, 2004). Rachel Stobl is a senior analyst at the Center for Defense Information.

Fuente: Foreign Policy, 2002

ANEXO XIV

