

**Universidad Andina Simón Bolívar**

**Sede Ecuador**

**Área de Estudios Sociales y Globales**

Programa de Maestría en Relaciones Internacionales

Mención en Economía y Política de los Recursos Naturales y la  
Energía

**Los corredores de conservación: una oportunidad para unir  
esfuerzos entre la cooperación internacional, Estado y  
sociedad civil para conservar la biodiversidad. Análisis de  
factores críticos de éxito en la implementación de corredores**

Carmen Elizabeth Mariscal Chávez

**Quito, 2016**



## CLÁUSULA DE CESIÓN DE DERECHO DE PUBLICACION DE TESIS

Yo, Carmen Elizabeth Mariscal Chávez, autora de la tesis intitulada “Los corredores de conservación: Una oportunidad para unir esfuerzos entre la cooperación internacional, estado y sociedad civil para conservar la Biodiversidad. Análisis de factores críticos en la implementación de corredores”, mediante el presente documento dejo constancia de que la obra es de mi exclusiva autoría y producción, que la he elaborado para cumplir con uno de los requisitos previos para la obtención del título de Magíster en la Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador.

1. Cedo a la Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador, los derechos exclusivos de reproducción, comunicación pública, distribución y divulgación, durante 36 meses a partir de mi graduación, pudiendo por lo tanto la Universidad, utilizar y usar esta obra por cualquier medio conocido o por conocer, siempre y cuando no se lo haga para obtener beneficio económico. Esta autorización incluye la reproducción total o parcial en los formatos virtual, electrónico, digital, óptico, como usos en red local y en internet.
2. Declaro que en caso de presentarse cualquier reclamación de parte de terceros respecto de los derechos de autora de la obra antes referida, yo asumiré toda responsabilidad frente a terceros y a la Universidad.
3. En esta fecha entrego a la Secretaría General, el ejemplar respectivo y sus anexos en formato impreso y digital o electrónico.

Fecha: 31 de enero de 2016.

Firma: .....

**Universidad Andina Simón Bolívar**  
**Sede Ecuador**

**Estudios Sociales y Globales**

Maestría en Relaciones Internacionales  
Mención en Economía y Política de los Recursos Naturales y la Energía

**Los corredores de conservación: Una oportunidad para unir esfuerzos entre  
la cooperación internacional, estado y sociedad civil para conservar la  
Biodiversidad.**

**Análisis de factores críticos de éxito en la implementación de corredores**

**Autora:** Carmen Elizabeth Mariscal Chávez

**Tutor:** Carlos Larrea Maldonado

Quito, 2016

## RESUMEN

El planeta tierra ha perdido más del 50% de sus ecosistemas naturales en los últimos 100 años. Este vertiginoso cambio afecta la capacidad de resiliencia de sus ecosistemas, y pone en riesgo el bienestar humano. Los corredores de conservación aparecen como una herramienta de conservación que permite reconectar ecosistemas fragmentados. El presente trabajo tuvo como objetivo analizar los factores críticos de éxito en la implementación de corredores en el Ecuador durante los últimos 15 años (2000-2015). Algunas guías del estudio fueron: ¿Se ha logrado establecer a los corredores como una herramienta importante de conservación? ¿Existen implementaciones exitosas en el país? ¿Cuáles han sido los factores críticos en el proceso de implementación complementado con potenciales recomendaciones para generar corredores de conservación exitosos y duraderos?. La metodología aquí presentada “**Factores críticos de éxito en la implementación de corredores**”, se generó en base a la revisión de experiencias previas de evaluación de eficiencia y calidad organizacional usados en administración de empresas, así como también en programas de conservación y gestión ambiental nacional e internacional. Los factores críticos fueron evaluados considerando tres etapas: Establecimiento (I), Desarrollo (II), y Sostenibilidad (III). Cada etapa, tiene cuatro factores críticos de éxito macro para su evaluación: (1) Especificidad del Territorio (2) Acción del Estado, (3) Acción Territorial y (4) La Cooperación internacional. Adicionalmente, cada factor crítico contiene sub factores críticos que generan un índice de importancia individual, cuya suma global indica una menor o mayor consolidación del factor analizado. En el presente estudio se logró identificar la existencia de 27 corredores de conservación en Ecuador durante el periodo del 2000 al 2015. El 78% de las iniciativas de corredores implementados están en la fase de Establecimiento, el 18% en la etapa de Desarrollo y solamente el 4% se encuentra en la etapa de Sostenibilidad. En base al trabajo realizado se recomienda se generen procesos participativos de aprendizaje y fortalecimiento local con un enfoque multidisciplinario y de empoderamiento, especialmente con actores locales.

Ecosistemas naturales, fragmentación, conectividad, factores críticos de éxito, proceso social, comité de gestión, cooperación.

## **DEDICATORIA**

Este trabajo lo dedico con mucho cariño:

Al bosque y toda la vida que alberga dentro de sí. Al agua, a las montañas, al viento y a la gente que aún tenemos el privilegio de disfrutar de las bondades de la madre tierra.

A mi familia, a cada uno de ellos, de los que aún tengo la suerte de compartir día a día.

A mi mamá por regalarme la vida, por ser mi fortaleza e inspiración.

A mis hermanas y hermanos Martita, Felipe, Homero, Rodolfo, Mary, Anita, Leo, Laury, gracias por su apoyo y cariño incondicional.

A mis sobrinos Miryan, Mirin, Edwin, Christian, Homerito, Taty, Mauricio, William, David, Luis, Alexis, Jesús Sebastián, Denis, Doménica, María Fernanda, Juan Sebastián, Ailin, Emilio y Pablito.

A Angela, Liz, Ma.Isabel, July, Jacqueline, Clementina.

A las señoras Marianita, Ceci y Mery.

A mis amigas y amigos con los que comparto el regalo de la amistad y la vida

A quienes conocí a lo largo de este trabajo.

A todo el que lea este trabajo y le interese la conservación de nuestros bosques.

## AGRADECIMIENTO

A Dios por ser mi apoyo y fortaleza en todo momento y por regalarme la oportunidad de vivir en esta tierra, en este tiempo, en este espacio y disfrutar de la hermosura de su creación. Por dejarme disfrutar de esta sincronía perfecta llamada vida.

A la Universidad Andina Simón Bolívar, sede Ecuador, por haberme brindado la oportunidad de estudiar en esta prestigiosa Institución.

A Patricio López por su incondicional apoyo, paciencia y guía, sin su ayuda y la de Anita no hubiese sido posible alcanzar esta meta.

A Carlos Larrea, profesor, guía y amigo. Gracias por que aceptó ser mi tutor y por estar hasta el final de este proceso. Para usted mi admiración, respeto y cariño.

A Marco Romero, por creer en mí y darme la oportunidad de estudiar en la UASB.

A Xavier Viteri, lector de tesis quién me ayudó a profundizar y exteriorizar los resultados de esta investigación.

A mi familia, a mi mamá, mis hermanas, hermanos, sobrinos, sobrinas por todo su apoyo en cada momento de mi vida. A mi padrino Adrián Cadena que fue un verdadero padre para mí.

A mis amigas y amigos, A Lore, Clarita, Miryan, Carmen O.

A toda la gente que me apoyó para realizar este estudio. Mi gratitud a Federico Starnfeld, Luis Suárez, Daniela Balarezo, Orfa Rodríguez, Gustavo Hueras, Herman Snel, Paulina Ormaza, a la Cooperación Alemana para el desarrollo, GIZ, a los compañeros y compañeras del Corredor de Vida Chiles Mataje, Corredor del Oso Andino.

A la Fundación Cambugán, quién me ha dado la oportunidad de descubrir una razón muy válida por la cual apasionarse en la vida. A sus miembros y equipo directivo Anna, Elisabeth, Margareta, y a mis compañeros Dany, Steven, Vero, Tali, Dianita,

A Mika Peck, gracias por tu apoyo.

## Índice

Introducción.....	12
<b>Capítulo primero: Antecedentes y justificación de la investigación .....</b>	<b>13</b>
1.1. Objetivos de la investigación .....	18
1.2. El concepto del corredor .....	20
1.3. Tipos de corredores .....	22
1.4. Clasificación de corredores según la UCIN.....	23
<b>Capítulo segundo: Materiales y Métodos .....</b>	<b>25</b>
Identificación, colección y análisis de FCE.....	25
Factores Críticos de Éxito (FCE) .....	26
Bases teóricas en el área administrativa y conservación de sustento para la identificación de Factores Críticos del Éxito .....	28
Relación con otras metodologías.....	30
Casos internacionales relevantes en implementación de corredores .....	32
Brasil y Costa Rica .....	33
Brasil.....	33
Costa Rica.....	37
Corredores: análisis descriptivo de la experiencia ecuatoriana.....	41
Breve análisis de casos referentes.....	53
Corredor Ecológico del Oso Andino .....	53
Historia .....	53
Logros.....	59
Plan de gestión .....	59
Objetivos .....	59
Actores .....	59
Aliados estratégicos.....	59
Dificultades .....	59
Retos .....	62
Conclusiones .....	63

Corredor de vida Chiles Mataje .....	63
Historia .....	63
Logros.....	66
Plan de gestión .....	66
Actores .....	68
Aliados estratégicos .....	68
Dificultades .....	69
Retos .....	71
Conclusiones .....	71
Corredor de conservación para el Buen Vivir en el Valle de los Quijos ....	72
Historia .....	72
Logros.....	73
Plan de gestión .....	73
Actores.....	73
Aliados estratégicos.....	73
Dificultades .....	74
Retos .....	75
Conclusiones .....	77
Síntesis de problemas prioritarios en las experiencias nacionales.....	77
Logros comunes .....	78
Problemas comunes .....	78
Retos comunes.....	79
<b>Capítulo tercero: Identificación de Factores Críticos de Éxito en la implementación de corredores.....</b>	<b>81</b>
Factores críticos de la experiencia nacional .....	83
Etapa 1: Establecimiento .....	83
Especificidad del territorio .....	84
Acción del Estado.....	88
Acción territorial .....	90
Financiamiento .....	92
Cooperación internacional .....	93



Etapa 2: Desarrollo .....	103
Especificidad del territorio .....	103
Acción del Estado.....	104
Acción Territorial .....	104
Financiamiento .....	105
Etapa 3: Sostenibilidad .....	108
Especificidad del territorio .....	108
Acción del Estado.....	108
Acción territorial .....	109
Financiamiento .....	109
<b>Capítulo cuarto: Síntesis de los hallazgos y lecciones aprendidas.....</b>	<b>113</b>
Conclusiones .....	113
Recomendaciones técnicas a partir de los FCE hallados.....	120
<b>Bibliografía .....</b>	<b>124</b>
<b>Abreviaturas .....</b>	<b>133</b>
<b>Anexos.....</b>	<b>134</b>

## Índice de cuadros

<b>Cuadro 1</b> Concepto de corredor.....	21
<b>Cuadro 2</b> Tipo de corredores .....	22
<b>Cuadro 3</b> Escala de los corredores .....	23
<b>Cuadro 4</b> Concepto de Factores Críticos de éxito en administración estratégica .....	27
<b>Cuadro 5</b> La gestión ambiental: Factores Críticos .....	29
<b>Cuadro 6</b> FCE en la Administración Estratégica .....	30
<b>Cuadro 7</b> Corredores en América del Sur .....	32
<b>Cuadro 8</b> Resumen de experiencias corredores en Brasil .....	36
<b>Cuadro 9</b> Resumen de experiencias corredores en Costa Rica.....	40
<b>Cuadro 10</b> Corredores en Ecuador.....	43
<b>Cuadro 11</b> Retos para el futuro CCBVQ.....	76
<b>Cuadro 12</b> Programas, Fondos y Agendas especializadas ONU.....	95
<b>Cuadro 13</b> Cooperación Internacional en Ecuador.....	96
<b>Cuadro 14</b> Factores Críticos Etapa I.....	99
<b>Cuadro 15</b> Factores Críticos Etapa II.....	107
<b>Cuadro 16</b> Factores Críticos Etapa III.....	112
<b>Cuadro 17</b> Resumen FCE en las 3 etapas de implementación.....	114

## **Índice de figuras**

<b>Figura 1</b> Clasificación corredores por UICN .....	24
<b>Figura 2</b> Estándar para el monitoreo en la efectividad de manejo de corredores biológicos ....	29
<b>Figura 3</b> Mapa Corredores Brasil.....	35
<b>Figura 4</b> Mapa Corredores Costa Rica .....	39
<b>Figura 5</b> Mapa Corredor Ecológico Oso Andino .....	58
<b>Figura 6</b> Mapa Corredor de Vida Chiles Mataje .....	67
<b>Figura 7</b> Mapa Corredor de Conservación para el Buen Vivir del Valle del Quijos .....	80
<b>Figura 8</b> Etapas en la implementación de corredores.....	82
<b>Figura 9</b> Factores Críticos de Éxito en Etapa I (Implementación) .....	83
<b>Figura 10</b> Factores Críticos de Éxito en Etapa II (Desarrollo) .....	103
<b>Figura 11</b> Factores Críticos de Éxito en Etapa III (Sostenibilidad) .....	108

## INTRODUCCION

Para alcanzar el objetivo principal de esta investigación primero se hará un breve resumen de los diferentes conceptos y tipos de corredores que se han venido manejando en la academia. La metodología que se utilizará para este análisis será partir del estudio de experiencias nacionales e internacionales sistematizadas de la siguiente manera:

Breve análisis de la experiencia de Costa Rica y Brasil en la implementación de corredores. Síntesis de hallazgos e identificación de factores críticos de éxito en la experiencia internacional.

Posteriormente se realizará un análisis descriptivo de la experiencia ecuatoriana. Se tomarán tres casos referentes sobre los cuales se les realizará un análisis más profundo de su trabajo con el corredor.

Se clasificarán los corredores de acuerdo a la etapa de implementación en que se encuentren durante el análisis se responderá ¿Cuáles fueron los actores participantes, qué roles jugaron, qué problemas enfrentaron, qué estrategias clave aplicaron, qué aciertos lograron y cuáles fueron las lecciones aprendidas? Además se realizará una visita de campo al corredor que presente mayor grado de complejidad dentro de su proceso de implementación, para tener una experiencia directa de su funcionamiento.

Con la información obtenida se elaborará una matriz que permitirá analizar la dinámica que han llevado estos procesos. Por último, con la información resultante se proporcionarán una serie de hallazgos y lecciones aprendidas a través de las cuales se formularán ciertas recomendaciones para lograr una mejor participación social y el empoderamiento local.

## Capítulo primero

### Antecedentes y justificación de la investigación

El origen de los corredores en el área ecológica, está ligado estrechamente con la fragmentación de hábitats naturales y su recuperación (Bennett y Mulongoy 2006). El planeta tierra luego de millones de años de evolución ha creado diversos ecosistemas: glaciares, desiertos, bosques tropicales, selva, sabanas, páramos, humedales, bosques secos, bosques nublados, océanos. Estas áreas naturales albergan ecosistemas ricos en flora y fauna que proveen el ambiente propicio para que se desarrolle la vida.

Cada uno de estos ecosistemas es único y capaz de adaptarse a la presencia humana, animal, cambios climáticos y otros factores, sin colapsar, gracias a la capacidad que tienen dentro de sí mismos para auto regularse y mantener sus propiedades funcionales y estructurales; capacidad conocida como *resiliencia*<sup>1</sup>; pero el crecimiento poblacional experimentado en los últimos 200 años, con el respectivo desarrollo industrial y tecnológico ha ejercido gran presión sobre estos ecosistemas, al punto de rebasar sus niveles de resiliencia. Varios estudios científicos afirman que:

En los últimos 50 años, los seres humanos han transformado los ecosistemas más rápidos y extensamente que en ningún otro período de tiempo comparable de la historia humana, en gran parte para resolver rápidamente las demandas crecientes de alimento, agua dulce, madera, fibra y combustible. Esto ha generado una pérdida considerable y en gran medida irreversible de la diversidad de la vida sobre la Tierra. (Reid et al. 2005, 1)

Frente a la problemática de la pérdida acelerada e incontenible de nuestros ecosistemas surge la interrogante: ¿Cómo lograr una convivencia equilibrada entre la especie humana y su entorno natural? Hay un debate científico y en el ámbito de las sociedades sobre qué mecanismos aplicar para lograr este equilibrio. Varias son las

---

<sup>1</sup> Real Academia Española, Diccionario de la lengua española, 23ª, ed., Edición del tricentenario, en línea, (Madrid: España 2014). Resiliencia: Del ingl. *resilience*, y este der. del lat. *resiliens*, - *entis*, part. pres. act. de *resilire* 'saltar hacia atrás, rebotar, replegarse'

1. f. Capacidad de adaptación de un ser vivo frente a un agente perturbador o un estado o situación adversos.

2. f. Capacidad de un material, mecanismo o sistema para recuperar su estado inicial cuando ha cesado la perturbación a la que había estado sometido.”

posturas que se pueden encontrar de cara a esta realidad. Algunos afirman que la tecnología y la inteligencia humana serán capaces de solucionar este problema, aplicando mecanismos para manejar y acoplar la naturaleza a las necesidades humanas (European Commission 2015). Otros afirman que la tierra como organismo vivo se auto regulará sola y cuando sus niveles de resiliencia se rompan completamente, la naturaleza sabiamente se reestructurará y eliminará a quién haya provocado su deterioro (Diamond 2005). Ante estas posiciones surgen otros interrogantes como: ¿es posible controlar a la naturaleza?, ¿irremediablemente debemos esperar a perder hasta nuestros últimos ecosistemas?, ¿es posible hacer algo y detener este proceso acelerado de pérdida de biodiversidad? América del Sur en el período entre 1990 y 2005, perdió 3.3 millones de hectáreas de bosques al año, África perdió 1.6 millones de hectáreas, Europa incluida Rusia perdió 0.5 millones de hectáreas, Oceanía 0.1 millones de hectáreas; Norte América 0.2 millones de hectáreas, y Asia 1.4 millones hectáreas en el mismo período (FAO y JRC 2012).

Es preciso reconocer que no es fácil encontrar un equilibrio, pues las necesidades humanas son crecientes e inevitables y la naturaleza tiene recursos finitos, por eso a mayor necesidad humana, mayor presión sobre los ecosistemas y como consecuencia mayor fragmentación y dificultad para la conservación y recuperación natural de los mismos.

En 2002 los líderes del mundo acordaron lograr para el año 2010 una reducción significativa del ritmo de pérdida de la diversidad biológica. Tras examinar todas las pruebas disponibles, incluidos informes nacionales presentados por las Partes, la tercera edición de la Perspectiva Mundial sobre la Diversidad Biológica llega a la conclusión de que no se ha alcanzado esa meta (SCDB 2010).

¿Qué hacer? ¿Qué alternativas emplear? Varias son las estrategias y herramientas de conservación que han surgido para enfrentar este problema. A finales del siglo XIX ya se dieron los primeros pasos al declarar a zonas de alta biodiversidad como *Áreas Protegidas*, es decir, proteger áreas que por su biodiversidad, por la provisión de recursos, o por belleza paisajística hacían prioritarias su conservación y permanencia en el tiempo. La primera área protegida de este tipo en los Estados Unidos de América fue el Parque Nacional de Yellowstone creado en el año 1872. En Ecuador fue el Parque Nacional Galápagos declarado como tal en el año 1936. En el ámbito mundial según las Naciones Unidas existen aproximadamente 209.429 áreas protegidas. El 14% de la

superficie terrestre y el 3.41% del área marina del planeta se encuentran bajo una categoría de conservación (Deguignet et al. 2014). De acuerdo a información publicada por el Ministerio del Ambiente del Ecuador el 20% del territorio se encuentra protegido (MAE 2016). Sin embargo, estudios recientes determinan que más del 86.5% de los bosques del mundo se encuentran fuera de cualquier categoría de conservación (*vacíos de conservación*) y son ecosistemas altamente sensibles a la extinción (Schmitt et al. 2009). Adicionalmente, muchas de las áreas protegidas no tienen un tamaño adecuado, o se encuentran *aisladas* entre sí, lo que provoca que la biodiversidad de estas áreas vaya disminuyendo por falta de un proceso de intercambio genético necesario para la sobrevivencia de cualquier especie (Haddad 1999).

Los actuales sistemas mundiales de áreas protegidas no son ni suficientemente grandes, ni bien planificados ni tampoco bien manejados para maximizar su contribución a la conservación de la diversidad biológica. Por lo tanto, es preciso adoptar urgentemente medidas para mejorar la cobertura, la representatividad y la gestión de las áreas protegidas a los niveles nacional, regional y mundial (Ervin et al. 2010) (CDB 2004, 5).

Esta problemática debido a la magnitud que ha adquirido, ya no es abordada únicamente desde la ciencia, su debate ha pasado al ámbito político nacional e internacional, involucrando a los Estados, organismos internacionales, no gubernamentales (ONG) mundiales y la misma sociedad civil. Así lo evidencian los diversos convenios internacionales firmados en el último siglo con el ánimo de proteger la naturaleza. Entre ellos podemos citar el Convenio para la Diversidad Biológica (CBD), firmado por más de 150 países miembros de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) en 1992, que promueve la unión de esfuerzos entre los Estados, las ONG, y la sociedad civil para conservar los remanentes de ecosistemas naturales que aún existen en el planeta.

Cada Parte Contratante, en la medida de lo posible y según proceda, cooperará con otras Partes Contratantes, directamente o, cuando proceda, a través de las organizaciones internacionales competentes, en lo que respecta a las zonas no sujetas a jurisdicción nacional, y en otras cuestiones de interés común para la conservación y la utilización sostenible de la diversidad biológica (PNUMA 1992 , 24).

La concreción de este acuerdo, ha llevado a que los países que firmaron el convenio elaboren estrategias nacionales de conservación, las mismas que requieren voluntad política, apoyo internacional y compromiso local. Las primeras experiencias prácticas

en esta línea han comenzado por el fortalecimiento de los Sistemas Nacionales de Áreas Protegidas y luego por establecer estrategias de conectividad, que buscan reconciliar la presencia y actividad humana con la conservación de la naturaleza. El PNUMA ha planteado lograrlo a través de un enfoque ecosistémico. “El Enfoque por ecosistemas es una estrategia para la gestión integrada de tierras, extensiones de aguas y recursos vivos por la que se promueve la conservación y utilización sostenible de modo equitativo” (PNUMA 2000, 47). En términos prácticos, “busca un balance entre la conservación, el uso sostenible y las necesidades de la gente que depende de un determinado sistema natural.” (Cracco y Guerrero 2004)

En el caso ecuatoriano el Ministerio del Ambiente ha creado el Programa de apoyo al Sistema Nacional de Áreas Protegidas (SNAP) como parte de su compromiso adquirido con la Convención de la Diversidad Biológica (CBD), adicionalmente ha implementado otras formas y estrategias de conservación como son los sitios RAMSAR, Bosques Protectores, IBAS (Áreas de Importancia para la Conservación de las Aves), Corredores de conectividad (M. del A. MAE 2015a). Éste último “busca permitir la conexión funcional de ecosistemas a partir de la gestión territorial, incentivos de conservación y restauración, y procesos productibles sostenibles” (MAE 2015b).

Sin embargo pese a todos los esfuerzos realizados, no solo en Ecuador sino en el mundo, aún los ecosistemas continúan bajo fuertes presiones y el daño provocado al planeta es innegable, y conlleva en sí mismo afectaciones severas para la misma vida humana “La influencia humana en el sistema climático es clara y va en aumento, y sus impactos se observan en todos los continentes. Si no se le pone freno, el cambio climático hará que aumente la probabilidad de impactos graves, generalizados e irreversibles en las personas y los ecosistemas (IPCC 2014).

En esta tendencia cada vez toma mayor importancia la integración de las áreas protegidas incluso las aún no protegidas, es decir, dar un manejo integral del territorio, en el que se involucre a los diferentes actores que viven dentro de ellas o sus zonas de influencia, debido a que los animales y plantas que viven en estos ecosistemas no entienden de límites territoriales, se manejan dentro de un espacio del que depende su sobrevivencia genética y alimenticia.

La implementación de corredores como estrategia de conectividad entre áreas protegidas ha ido tomando mayor importancia en los últimos 20 años. La conectividad busca explicar cómo la calidad de los ecosistemas promueve o limita el movimiento de



las especies de flora y fauna, proceso necesario para mantener y conservar la biodiversidad dentro de estos sistemas naturales (Bennett 1998).

Bajo el mismo concepto varios países de diferentes continentes han implementado esta estrategia especialmente en áreas transfronterizas. En la Conferencia Internacional de Conservación de Áreas Transfronterizas, organizada en Quito, en julio de 2010, participaron delegaciones de América, Asia y África, para compartir experiencias respecto a la implementación de corredores de conservación y los esfuerzos que están haciendo sus gobiernos por implementarlos en diferentes partes del mundo. La Conferencia concluyó con una declaratoria; entre sus principales puntos manifiesta: Los gobiernos y los actores interesados deben propiciar prácticas de planificación y gestión, conectividad y desarrollo más allá de las fronteras nacionales. Es necesario demostrar el valor de la conservación de la biodiversidad en las Áreas de conservación Transfronterizas (ACT) para lograr objetivos de desarrollo para los actores locales, especialmente pueblos indígenas y comunidades, y sean ellos los primeros en beneficiarse con el manejo de las ACT. Además se debe brindar la oportunidad de que las comunidades participen de estos procesos y valorar sus conocimientos y capacidades, pues son ellos los que mejor pueden promover los objetivos de las ACT que tienen claros beneficios para la adaptación y mitigación al Cambio climático (OIMT 2010)

La estrategia de los corredores ha sido reconocida como útil, no solo por la Autoridad Ambiental sino por la Estrategia Nacional de Biodiversidad y su Plan de Acción 2015-2030 (ENBPA), publicada en julio de 2015 (M. del A. MAE 2015b), la misma que fue actualizada e impulsada por un comité directivo integrado por el Ministerio del Ambiente, Secretaría Nacional de Planificación Desarrollo (SENPLADES), Ministerio Coordinador de Conocimiento y Talento Humano (MCCTH) y el Ministerio de Finanzas, con el apoyo del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), (MAE 2014). Ellos van construyendo esta Estrategia a través de talleres de diálogo con la participación de representantes de organizaciones sociales, ONG, sector académico, gremios productivos y GAD Provinciales, Fondo Ambiental para la Naturaleza (WWF), Conservación Internacional (CI), Naturaleza y Cultura (NCI), The Nature Conservancy (TNC) y Rainforest Alliance (RFA) (MAE 2014a).

La Política Estratégica Nacional de Biodiversidad (2001-2010), en su línea estratégica 1, dentro del resultado 4, declara:

Se deberá asegurar la existencia de hábitats adecuados, de extensión apropiada e interconectada, que permitan el desenvolvimiento de poblaciones viables de vida silvestre con el máximo de diversidad genética posible para cada población. Para estos se fomentará, a través del Sistema Nacional de Áreas Protegidas, la creación de reservas y corredores en tierras públicas y privadas, y en áreas costeras y marítimas, que permitan el intercambio genético de las poblaciones que han sido aisladas por la fragmentación de hábitats y que están en peligro a causa de la sobre explotación (MAE 2010).

### **Objetivos de la investigación**

A los 20 años de la promulgación, en 1995, de la primera Política y Estrategia Nacional de Biodiversidad del Ecuador, el país continúa manteniendo uno de los índices más altos de deforestación de América del Sur y según la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO), Ecuador aporta con una tasa de deforestación 1.8% (FAO 2011, 130) anual, aunque esta tasa difiere con los datos oficiales dados por el Ministerio del Ambiente 0.66% (MAE 2012). Pero aún, si se considera la tasa más conservadora que equivalente a 77.647 ha por año, Ecuador evidencia claramente tener un grave problema con la pérdida de sus áreas boscosas (aprox. 1/5 del área total deforestada de América Latina) y toda la diversidad que hay dentro de ellas, convirtiéndose no solo en un problema paisajístico, sino también en una afectación a la calidad de vida de la población, debido a que los beneficios que proveen estos ecosistemas son indispensables para la vida.

Por lo tanto, es objetivo de esta investigación **realizar un análisis de la estrategia de corredores implementada en el Ecuador en la última década y media (2000-2015), a través del examen de sus factores críticos de implementación.** Se considera como factor crítico a las circunstancias de alta potencia que impulsan o impiden la implementación, de manera significativa o total de un corredor en un determinado espacio físico.

Cabe resaltar que la implementación de corredores es una de varias estrategias que buscan a través de la conectividad conservar la biodiversidad. Diversas implementaciones de corredores han sido muy cuestionadas local e internacionalmente,

debido a que no está claro el interés que está detrás de sus creaciones, porque podrían atentar contra la soberanía de quienes habitan en estas zonas (Buitron 2007).

Estos cuestionamientos se engloban dentro de la apropiación de los recursos estratégicos, especialmente de los países desarrollados, quienes así mantendrían su poder. Varios son los libros y artículos especializados que se han escrito al respecto, donde se habla de la importancia de los recursos naturales, del peligro de su agotamiento y de la importancia geopolítica de quienes los poseen (Nueva Sociedad 2006). Sin embargo, esa posición política frente a los recursos naturales y su biodiversidad, no es la única; hay otra posición política que todavía no acepta que el mundo enfrenta una dramática y acelerada pérdida de sus recursos naturales; los estudios científicos son imprecisos con altos márgenes de error, por lo que concluyen que no son confiables y el proceso de pérdida de biodiversidad podría estar dentro de los rangos aceptables del proceso evolutivo del planeta (Jacques, Dunlap, y Freeman 2008; ICSC 2016). No obstante, puede haber muchas otras posiciones políticas y es necesario adoptar una, frente a este tema de transcendencia internacional.

En esta investigación se reconoce que el planeta se encuentra dentro de un proceso acelerado de pérdida de biodiversidad debido a factores antropogénicos y que más allá de ser un problema de poder geopolítico, es un problema de sobrevivencia de la misma especie humana, pues a pesar de ser la criatura que en tan poco tiempo ha causado tantos estragos a su mismo entorno, es la criatura más vulnerable frente a la naturaleza respecto a su sostenibilidad. El planeta tierra puede vivir sin el ser humano, lo hizo por millones de años y lo podrá seguir haciendo. La naturaleza en sí misma puede regenerarse, restaurarse, equilibrarse nuevamente, el problema es que el ser humano es poco probable que pueda resistir o adaptarse a esos procesos en tan corto tiempo. Por esta razón, se necesita detener estos procesos acelerados de cambio que están sufriendo nuestros ecosistemas; vivir en un equilibrio que permita la sostenibilidad de la biodiversidad del planeta, tomando en cuenta que el ser humano es parte de esa biodiversidad.

Son indispensables las ideas y los procesos de discernimiento a la hora de hacer cambios, pero son más indispensables las acciones. Por eso dentro de este marco, estrategias concretas como la implementación de corredores tiene sentido estudiarlas. Pero también se debe decir muy claro que si detrás de la implementación no solo de

corredores, sino de cualquier otra iniciativa de conservación están ocultos intereses netamente políticos, económicos y de mero poder, simplemente a estas iniciativas no se las puede considerar como estrategias para conservar la biodiversidad aunque sus enunciados así lo afirmen. Así lo evidencian varios estudios (Oilwatch y WRM 2004; Buitron 2007; WRM 2014). Casos como el corredor Tropi-Andino del OCP, no está buscando restaurar conectividad perdida entre ecosistemas, sino mitigar daños ocasionados a las áreas que se encuentran a los 5 km de cada lado por donde atraviesa el sistema interconectado de Oleoducto de Crudos Pesados (OCP).

### **El concepto de Corredor**

La definición de corredor viene dada desde la ciencia biológica y geográfica, su definición ha requerido ser validada por estudios científicos y complejos análisis estadísticos, por lo tanto el lenguaje para definirlo ha involucrado el uso de términos muy técnicos, por ejemplo la Teoría del Equilibrio de la Biogeografía de Islas<sup>2</sup>, metapoblaciones<sup>3</sup> entre otros. Los estudios científicos sobre los corredores datan desde principios del siglo XX, (Simpson 1940) pero la propuesta de su uso como estrategia para enfrentar los procesos de fragmentación se desarrolló en la década de los años 60 cuando se “recomendó establecer corredores entre reservas con el fin de incrementar el tamaño de poblaciones animales aisladas, y por tanto sus posibilidades de supervivencia (Levin y Paine 1974; Shafer 1990; A. Bennett 2003; Yerena 2004). Posteriormente debido a que los fragmentos están inmersos dentro de un paisaje, estos debían ser manejados de manera integral para conservar sus propiedades físicas y naturales.

Sin embargo en medida que los corredores han ido implementándose, esta estrategia ha tenido que incorporar en su manejo el aspecto social, debido a que los seres humanos en el mayor de los casos viven dentro de los fragmentos y son quienes ejercen presión

---

<sup>2</sup> Teoría del equilibrio de la biogeografía: desarrollada por MacArthur y Wilson (1963, 1967), que propuso que la cantidad de especies que están presentes en una isla tiende hacia un nivel de equilibrio que viene determinado por una proporción entre la tasa de colonización de especies nuevas y la tasa de extinción de especies residentes en la isla. En Bennett A. Enlazando el Paisaje, pag. 44

<sup>3</sup> Metapoblaciones: son un conjunto cambiante de poblaciones temporales relacionadas entre sí por la dispersión y el flujo de genes (Poiani et ál. 2000), las cuales ocupan parches discretos de hábitat que están interconectados (Primack et ál. 2001). En SINAC, 2008, pag.18

sobre ellos, por lo tanto se debe buscar un equilibrio entre estas dos realidades, tanto de la conservación como del aprovechamiento de la riqueza natural, por esta razón los mismos biólogos han tenido que aprender más sobre el campo social. En el cuadro No.1 se presentan los diferentes conceptos de corredor a lo largo del tiempo.

Cuadro 1  
**Conceptos de corredor**

Terreno lineal ubicado entre parches de hábitats para promover el flujo genético, es decir promover el intercambio reproductivo de organismos biológicos. (Preston 1962)
Sector angosto y continuo de vegetación que facilita el movimiento entre parcelas de hábitat, previniendo el aislamiento de poblaciones. (Merriam 1984)
Franja angosta de tierra que difiere de la matriz circundante. Pueden ser franjas aisladas pero usualmente están conectadas a un sector con vegetación más o menos similar. (Forman y Gordon 1986)
Espacio abierto, lineal, establecido a lo largo de un corredor natural, tal como, ribera, valle, fila montañosa o, a lo largo de un derecho de vía, conecta parques, reservas naturales, elementos culturales, o sitios históricos, entre sí, y con áreas pobladas. (Little 1990)
Rasgo lineal de vegetación que difiere de la vegetación circundante y conecta al menos 2 sectores que estaban conectadas en tiempo histórico. (Saunders, Hobbs, y Margules 1991)
Vincula fragmentos aislados, como reservas naturales, bosques o parcelas de bosques antiguos, para contrarrestar los impactos de la disminución y fragmentación de hábitats. (A. Bennett 2003)
Franja de tierra o agua que difiere del paisaje adyacente a ambos lados. (Levin 2000)
Matriz territorial o mosaico de diferentes tipos de usos del suelo que es manejado para conectar fragmentos de bosque natural a través del paisaje. (Miller 2001).
Estrategia regional que buscan articular el tema de conservación con el desarrollo social. Fomenta un manejo integral de los recursos naturales a través de un desarrollo económico, justo y equitativo. (Sanderson et al. 2003)
Conectividad de hábitat que incorpora otras dimensiones de la conectividad social, cultural, económica, política, en un marco de planeación regional con énfasis en la participación, integración sectorial y la articulación de la conservación con el uso y las necesidades de la gente. (Cracco y Guerrero 2004)
Son espacios naturales interconectados por ecosistemas que propician la migración de las especies de un hábitat a otro y que posee una abundante riqueza en cuanto a diversidad. (ECOLAP y MAE 2007)
Espacios de territorio en los que se recupera o incrementa la conectividad ecológica por medio de la articulación de zonas núcleo, con zonas productivas sustentables, formando mosaicos que favorecen la conservación y donde los actores protagónicos son las poblaciones que en ellos habitan. (Programa de Pequeñas Donaciones 2014)

**Fuente:**(Yerena 2004)(ECOLAP y MAE 2007).(Programa de Pequeñas Donaciones 2014)

**Elaboración:** Propia

### Tipo de Corredores:

El ser humano por sus actividades agrícolas, industriales, necesidad de vivienda, entre otras, modifica su paisaje circundante; la vida silvestre en algunos casos puede adaptarse a vivir en estos ambientes perturbados; sin embargo, especies más sensibles a estos cambios pueden desaparecer si no encuentran un mecanismo que les permita desplazarse o conectarse eficazmente entre los diversos fragmentos o parches de vegetación dentro de un paisaje. Buscando esa efectividad de hábitats, los científicos han clasificado a los corredores de acuerdo a los tipos de distribución o configuración de hábitats. El cuadro 2 resume los tipos de corredores más conocidos, no se descarta la existencia de otros más.

Cuadro 2  
**Tipo de corredores**

Mosaicos de Hábitats	La conectividad depende de que las especies utilicen el mosaico de vegetación natural o modificada para desplazarse entre recursos o poblaciones locales.
Trampolines	La conectividad se logra con una secuencia de desplazamientos cortos o 'saltos' de trampolín en trampolín a lo largo del enlace, que se desplazan entre poblaciones residentes dentro de una cadena de hábitats trampolín.
Corredor de Hábitat	Proporciona un enlace continuo o casi continuo de hábitats adecuados a través de un ambiente inhóspito. Estos corredores han sido llamados 'corredores de vida silvestre'
Corredor de hábitats naturales	Son aquellos como cursos de agua y la vegetación ribereña asociada con ellos, suelen seguir contornos topográficos o ambientales y son el resultado de procesos ambientales naturales.
Corredor de hábitats remanentes	Franjas de bosques no talado dentro de claros, zonas boscosas naturales a lo largo de orillas de caminos o hábitats naturales conservados con perturbación del ambiente circundante.
Corredor de hábitats regenerado	Nuevo crecimiento de una franja de vegetación que antes se perturbó. Muchos corredores de hábitats perturbado tienen consecuencias perjudiciales para los ambientes naturales
Corredor de hábitats plantados	Plantaciones en fincas, protecciones contra el viento o cinturones de refugio, establecidos por los seres humanos. Con frecuencia se componen de especies de plantas no autóctonas o de plantas exóticas
Corredor de hábitats perturbados	Incluyen vías férreas, carreteras, líneas de transmisión y otras características que proceden de la perturbación permanente dentro de una franja lineal.

**Fuente:**(A. Bennett 2003)

**Elaboración:** Propia

Por su escala se clasifica según al área que se quiera alcanzar con el corredor en: (Ver cuadro 3). Por ejemplo si el corredor pretende cuidar una tipo de araña, una cerca viva puede funcionar como corredor, pero si se desea salvaguardar la vida de un mamífero en peligro de extinción como el caso de un jaguar, puma, un oso de anteojos, la escala del corredor puede ser planificada desde una esfera local, hasta cubrir el espacio limítrofe de varios países (Bennett 2003).

Cuadro 3  
Escala de los corredores

Espaciales	
Escala Local	↔ 1km
Escala de paisaje	↔ 1-10kms
Escala Regional	↔ 100-10000kms
Temporales	
Hábitats convenientes a lo largo del tiempo para manejo de la tierra en paisajes modificados por el ser humano	

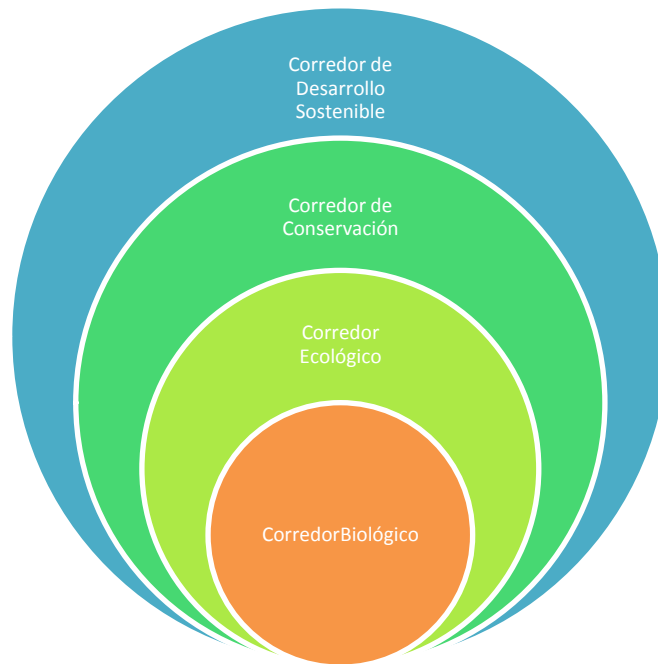
Fuente: (Bennett 2003), pag.60

Elaboración: Propia

### Clasificación de Corredores según la UICN

Durante las últimas cinco décadas varios son los corredores que se han diseñado e implementado alrededor del mundo, así mismo se ha descrito una variada tipología y objetivos que estos persiguen, y en muchos casos se ha tornado confuso comprender la definición, alcance, beneficios y limitaciones de esta estrategia de conservación, especialmente para la gente que no está familiarizada con este tipo de conocimiento como por ejemplo la gente campesina, e incluso profesionales que pertenecen a otras áreas de especialización que no son las ciencias biológicas. La UICN en el Taller de Aplicación del Enfoque Ecosistémico a la gestión de corredores en el 2004, con el fin de facilitar la comprensión y uso de los corredores, los clasificó en cuatro clases: Biológico, Ecológico, de Conservación y de Desarrollo Sostenible. De acuerdo a esta propuesta de clasificación “cada uno de ellos incluye los objetivos del anterior y añade, a su vez, nuevos alcances”. En la figura 1 se presenta una interpretación a la gráfica original. En la que se aprecia que todo corredor conserva su definición original a nivel biológico y como esta se ha ido adaptando a las diversas condiciones y alcances sociales, políticos y económicos de las áreas que se quiere intervenir.

Figura 1  
**Clasificación corredores por UICN**



**Fuente:**, (UICN 2005)  
**Elaboración:** Propia

Corredor Biológico:	Terreno lineal ubicado entre dos fragmentos de hábitat y/o áreas protegidas que cumplen la función de conectarlos entre si y promover el intercambio reproductivo (flujo de genes) entre poblaciones aisladas de organismos vivos. Procura delinarse aprovechando pasillos naturales que conectan áreas prístinas (conectividad biológica) sobre los cuales se enfocan los esfuerzos de conservación. (UICN 2005)
Corredor Ecológico	Integra los elementos del corredor biológico y agrega consideraciones asociadas a la ecología del paisaje y a la restauración de funciones ecológicas en los espacios de conexión. (UICN 2005)
Corredor de Conservación	Es un corredor biológico y ecológico e incorpora la planeación birregional y se constituye en un espacio de territorio seleccionado biológica y estratégicamente como una unidad para la planificación e implementación de acciones de conservación a gran escala, donde la conservación puede reconciliarse con las demandas de uso del suelo para el desarrollo. (UICN 2005)
Corredor de Desarrollo Sostenible	Es un corredor biológico, ecológico y de conservación y adicionalmente integra agendas ambientales, sociales y económicas, además de promover integración, cooperación y alianzas políticas. Trata de articular la conectividad de ecosistemas que prestan servicios a través de vías y medios de comunicación (la infraestructura construida). (UICN 2005)

**Fuente:**, (UICN 2005)  
**Elaboración:** Propia



## **Capítulo segundo**

### **Materiales y Métodos**

#### **Identificación, colección y análisis de los FCE**

A partir de esta sección, inicia el proceso más importante de esta investigación, que es la identificación, colección y análisis de los Factores Críticos de Éxito (FCE)<sup>4</sup> en la implementación de corredores aplicado a la experiencia ecuatoriana. Para lograr este objetivo se propone usar a los FCE (Leidecker y Bruno 1984), como una metodología de colección y análisis de información orientada al tema de los corredores. Los FCE proponen que al momento de coleccionar y analizar información esta debe orientarse a identificar áreas, procesos, objetivos claves del que dependen otros objetivos y metas. Para el levantamiento de información se utilizó el método de la entrevistas a actores y técnicos involucrados en procesos de creación de corredores de Ecuador, Brasil y Costa Rica. Adicionalmente se realizó una revisión bibliográfica de la información disponible en libros especializados, artículos científicos, reportes de implementación de corredores, informes a donantes, sistematización de experiencias disponibles al público. También se utilizó la metodología de Grupos Focales y Estudios de caso que es una estrategia de investigación que se centra en la comprensión de una dinámica presente dentro de un contexto real (Yin 1993), con esta metodología se analizará la historia, proceso, lecciones aprendidas de tres casos de estudios de corredores implementados en el Ecuador (Corredor Ecológico del Oso Andino, Corredor de Vida Chiles Mataje y Corredor de Conservación para el Buen Vivir del Valle del Quijos), y dos casos estudios internacionales (Brasil y Costa Rica), los cuales serán analizados a profundidad y son los que también proveerán información importante en la identificación de FCE.

Con el fin de garantizar que el levantamiento de información y análisis cumplan con elementos básicos y formales de la investigación científica que garanticen los resultados obtenidos se aplicó la metodología *Ground Theory*, desarrollada para la colección y análisis de datos cualitativos, que busca el desarrollo de teorías a partir de la

---

<sup>4</sup> Término administrativo o de gestión para identificar elementos que son necesarios en una organización o proyecto para lograr su misión o propósito. Inicialmente el término fue usado en el mundo del análisis de datos y análisis de negocios (Bullen y Rockart 1981)

información que surge de los datos recopilados por el investigador a través de encuestas, entrevistas, revisión bibliográfica, reuniones con grupos focales. Esta metodología se basa en la importancia de realizar investigación de campo para entender fenómenos sociales y como estos interactúan entre sí (Glaser y Strauss 1967)

A continuación se dará una explicación breve de las fuentes bibliográfica y el sustento de los FCE como herramienta de colección y análisis de información.

### **Factores críticos de éxito (FCE)**

Existen varias herramientas que permiten evaluar o identificar las áreas claves en las que se deben enfocar los esfuerzos si se quiere tener éxito en una empresa, industria, proyecto o proceso organizativo. Una de ellas es a través de la Teoría de la Administración; que como ciencia ha desarrollado diferentes metodologías que permiten evaluar resultados y medir logros. Para esta investigación la herramienta que se utilizará es el análisis a través de los FCE debido a la versatilidad que tiene para realizar análisis de procesos.

En la década de los 60 (Daniel 1961), profesor del Instituto Tecnológico de Massachusetts, realizó un estudio en el que identificó que los gerentes contaban con demasiada información de las empresas que dirigían, pero no toda esa información era útil o la más importante para la toma de decisiones. A partir de ello, se conceptualiza y propone los Factores Críticos (FC), como método para generar sistemas de información eficientes desde las áreas consideradas críticas o sensibles de una organización. Pero la propuesta de Factores críticos de éxito (FCE), como sistema que analiza los eventos que deben ocurrir para tener una ejecución exitosa, sea de un proyecto, empresa u organización, lo formuló Jhon Rockart en el año de 1979, quién define:

Los FCE son áreas principales donde las cosas deben ir bien para que el negocio (proyecto) florezca: si los resultados en dichas áreas no son los adecuados, los esfuerzos de la organización no estarán definidos y los objetivos de gestión no podrán ser alcanzados (Bullen y Rockart 1981).

Los FCE se han convertido en las variables claves para la administración de cualquier proyecto (Forster y Rockart 1989). Varios autores han trabajado y perfeccionado esta herramienta (Ver cuadro 4), utilizada con frecuencia en procesos de mejora continua, reingeniería, control de calidad, nuevos emprendimientos y análisis de

proyectos. En esta investigación para analizar los FCE de los Corredores de conservación, se propone mirar a estos como una organización en la que interactúan varios actores que tienen como finalidad la conservación de un determinado ecosistema.

Cuadro 4  
**Conceptos de Factores críticos de éxito en administración estratégica**

<b>Autor</b>	<b>Año</b>	<b>Concepto</b>
Hofer y Schendel	1978, p. 77	“Son aquellas variables en las que la dirección puede influir a través de sus decisiones y que pueden afectar, significativamente, las posiciones competitivas generales de las distintas compañías de una industria”
Leidecker y Bruno	1984, p. 24	“Características, condiciones o variables que cuando son mantenidas, sostenidas y administradas correctamente pueden tener un impacto significativo en el éxito de una compañía en una industria en particular”
Jenster	1987, p. 102	“condiciones, circunstancias, actividades o eventos que, específicamente, están limitados en número a las áreas en las que los resultados, si éstos son satisfactorios, podrán asegurar el rendimiento competitivo y con éxito de una organización”
(Hardaker y Ward	1987, p. 114	“objetivos, declaraciones finales, características, condiciones o variables que son críticas para alcanzar la misión y éxito de la organización”
Daft	1988, p. 618	“el número limitado de áreas en las que los resultados, si éstos son satisfactorios, podrán asegurar el rendimiento competitivo de la organización”
Pollalis y Grant	1994, p. 12	“Los factores más importantes relacionados con el éxito son aquellos que están relacionados con los objetivos y metas de la compañía”
Bullen	1995, p. 13	“FCE y su método dirigen a los directivos a la determinación de aquellas cosas que deben ir bien para tener éxito y conseguir las metas y los objetivos. Es la habilidad de centrar la atención de la dirección en lo que se necesita hacer bien para conseguir el éxito”
Johnson y Acholes	1999, p. 458	“FCE son aquellos componentes de la estrategia en los que la organización debe tener éxito para superar a los competidores”
Johnson y Acholes	2002, p. 151	“Son aquellas características del producto que son altamente valorados por un grupo de clientes y en las que la organización debe de tener éxito para superar a los competidores”
Lynch	2003, p. 102	“FCE son los recursos, habilidades y atributos de una organización que son esenciales para tener éxito en el mercado”

**Fuente:** (Alonso 2010) pag.206

Elaboración: Propia

Es importante aclarar que en esta investigación por el perfil del investigador el análisis de la implementación de corredores y la identificación de sus factores críticos se abordará desde una mirada social con énfasis en el proceso organizativo más no

científico-biológico. Pues los corredores como ya fue descrito anteriormente nace en las ciencias biológicas pero para su funcionamiento a lo largo del tiempo necesita ineludiblemente incorporar factores sociales, económicos, políticos, organizativos, que están inmersos dentro del manejo de esta estrategia. Por lo tanto, la parte técnica que garantiza que un corredor este bien definido por ejemplo el tamaño, la especie objetivo de conservación, el análisis de áreas viables a conectarse, los objetivos en sí mismos de conservación, que también son factores críticos, no serán abordados, pues estos requieren de especialistas formados en las ciencias biológicas y lo que se quiere evaluar no es los lineamientos técnicos sino todo el proceso social y organizativo que requiere la implementación de un corredor.

### **Bases teóricas en el área administrativa y conservación de sustento para la identificación de Factores Críticos de Éxito**

A pesar que la literatura de FCE menciona la importancia de esta herramienta, no especifica claramente cómo identificar estos factores. “la determinación de que es o que no es un FCE se basa por lo general en un juicio subjetivo, ya que no existe una fórmula para determinar los FCE con claridad” (Roberto et al. 2009), Sin embargo en varios estudios revisados, (Forster y Rockart 1989; Rodríguez y Espinoza 2002; Villegas 2005; Codina 2007; Roberto et al. 2009; Escobar, Navarro, y Rodriguez 2011), los métodos de investigación más utilizados para identificar estos factores fueron: la entrevista, encuesta, observación, estudios de caso y revisión bibliográfica, por lo que se aplicaron estos elementos en esta investigación. Los expertos sugieren que de los diferentes estudios de FCE se analicen los factores más frecuentes y repetitivos porque pueden proporcionar datos claves para revisar un proyecto o un nuevo emprendimiento.

De la literatura revisada se resumió los FCE más frecuentes descritos por la administración estratégica, los mismos que están orientados a empresas, industrias, proyectos que se desenvuelven en un mercado competitivo. Son negocios que buscan maximizar su rentabilidad.

Adicionalmente se complementó el análisis con los FC identificados en un estudio de gestión ambiental para América Latina y el Caribe analizados por (Rodríguez y Espinoza 2002) con el apoyo del Banco Interamericano de Desarrollo (BID); estos factores son más de nivel macro y fueron seleccionados a partir de varios estudios en el

área ambiental con el fin de demostrar que la gestión ambiental exitosa surge de la interacción compleja de diversas influencias (FCE) más no de factores aislados.

Por último se revisó la metodología de diagnóstico para medir la efectividad del manejo de Corredores Biológicos en Costa Rica, (Canet-Desanti et al. 2011), la cual aportó con parámetros de identificación de FCE específicamente de Corredores.

A continuación se presenta un resumen de los FCE generados en los estudios antes mencionados.

Cuadro 5  
**La gestión ambiental: Factores Críticos**

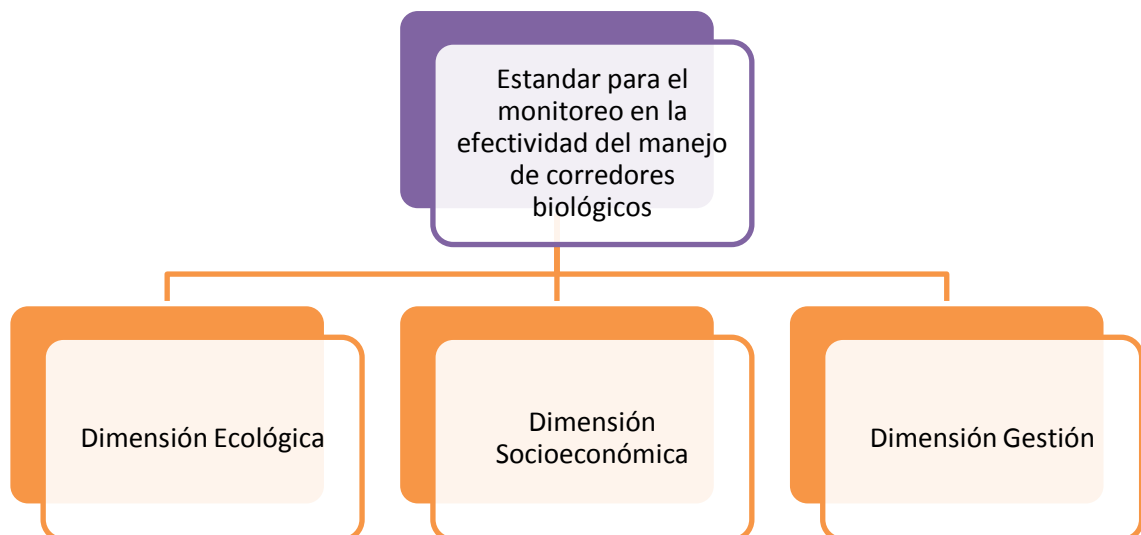
	<b>Factores Críticos</b>
1	Marco Legal
2	Los actores de la gestión ambiental
3	Las políticas
4	Los instrumentos de políticas y los planes
5	La integración coordinación de la gestión ambiental
6	La descentralización
7	La participación y sus mecanismos
8	Los recursos económicos

**Fuente:** (Rodríguez y Espinoza 2002)

**Elaboración:** Propia

Figura 2

**Estándar para el monitoreo en la efectividad de manejo de corredores biológicos**



**Fuente:** (Canet-Desanti et al. 2011)

**Elaboración:** Propia

Cuadro 6  
**FCE en la Administración Estratégica**

	<b>Factores Críticos del Éxito</b>	<b>Empresas/Proyectos</b>
1	Análisis Ambiental	Eventos macroambientales de riesgo para la empresa. Es importante identificar las fuerzas económicas, políticas y sociales que afectan a la industria y/o empresa, proveedores, consumidores, productos sustitutos, competidores, la relación entre todos los elementos.
2	Análisis de la estructura de la industria	Supuesto que cada industria tiene sus propios FCE definidos por características económicas y tecnológicas. Las 5 fuerzas de Porter
3	Opinión de expertos en la industria/negocio	Personas con excelente conocimiento práctico de la industria/negocio. La sabiduría convencional, una visión o intuición de la industria es excelente fuente de FCE. Identificar personas valiosas, diseñar las preguntas pertinentes y hacer interpretaciones correctas.
4	Análisis de la competencia	Es la fuente más importante de FCE. El análisis de la competencia se refiere más a como las empresas compiten. Entendimiento del entorno competitivo
5	Análisis de la firma del líder de la industria (Benchmarking)	A menudo la forma en que la empresa líder en la industria se conduce, puede proveer ideas significativas de los FCE dentro de la industria. Sin embargo la estrategia de imitación es peligrosa porque bloquea la búsqueda de caminos alternativos
6	Evaluación de la empresa	Evaluación interna y está enfocada al control. Una evaluación de sus fortalezas y debilidades perfiles de recursos, auditorías y capacidades estratégicas. Se debe explorar minuciosamente que es lo que la empresa hace bien y que no tan bien
7	Factores temporales e intuitivos	La intuición de los líderes y expertos íntimamente relacionados con la firma es muy importante si se combina adecuadamente con herramientas más formales y estructurales
8	Impacto de mercado sobre utilidades	Identificar cuáles son las actividades que realmente contribuyen a la rentabilidad del negocio. Ciertamente la rentabilidad es una de las medidas de éxito de la industria o empresa, si es que no es la única

**Fuente:** (Leidecker y Bruno 1984) (Roberto et al. 2009)

**Elaboración:** Propia

Con toda la información bibliográfica más los elementos claves determinados en las preguntas de investigación y los aportes de los expertos se analizaron las experiencias de los corredores implementados en Ecuador y junto a este análisis más el que se realizó a los estudios de caso se establecieron los FCE en la implementación de Corredores en Ecuador.

### **Relación con otras metodologías**

Los FCE nacen en la teoría de la administración de empresas, brindan la posibilidad de analizar a nivel macro y micro y de manera holística un proyecto, porque incorpora la visión de diferentes áreas como son la social, biológica-ambiental, económica, política, incluso la de productos sustitutos que equivale a ver que otras alternativas o estrategias existen o se pueden aplicar para el caso que se estudia, por eso podría usarse esta herramienta para evaluar la gestión de otras estrategias o instrumentos de

conservación como Áreas Protegidas, Reservas de Biósfera, Bosques Protectores, etc., porque permite analizar e identificar rápidamente cuales son las áreas claves que necesitan ser atendidas para que la estrategia de conservación cumpla con su objetivo y sea exitosa en su gestión.

Existen otras metodologías que también permiten evaluar la efectividad del manejo de los corredores biológicos (Canet-Desanti et al. 2011), esta metodología estableció un estándar para monitorear la efectividad del manejo; análisis que se realiza a través de 3 etapas y 3 dimensiones. Este estándar se compone de 272 parámetros: 14 principios, 34 criterios, 78 indicadores y 146 verificadores. Desde mi perspectiva esta metodología es bastante útil para el análisis de corredores cuando existen experiencias implementadas con años de funcionamiento, cuentan con un Comité de Gestión y se dispone de información suficiente para generar análisis detallados y focalizar áreas concretas a fortalecer.

También la UICN desarrolló una metodología para evaluar la efectividad de manejo de Áreas Protegidas (Cifuentes, Izurieta, y Faria 2000), la cual tienen como base fundamental la evaluación de un Plan de Manejo, requisito obligatorio con el que cuenta todo área protegida. En base a ello se analiza 7 áreas que son: Planificación, Conocimiento, Programas de Manejo, Usos Ilegales, Usos Legales, Características Biogeográficas y Amenazas. Su objetivo es revisar los avances, limitaciones y amenazas que tiene la implementación del Plan de Manejo. Esta metodología es una herramienta adecuada cuando se dispone de información acumulada de trabajo, es muy útil si se requiere analizar una experiencia concreta a profundidad y emitir recomendaciones para mejorar su implementación.

Este conjunto de herramientas permiten generar información sobre el estado en el que se encuentra un área de conservación y determinar áreas que requieren fortalecimiento. Sin embargo la metodología de los FCE y las existentes no se contraponen, un ejemplo de ellos es que todas utilizan conocimientos técnicos y científicos en la recolección y evaluación de información, la diferencia se focaliza en el producto que generan, en este caso los FCE no necesariamente analiza todas las áreas del objeto de estudio, sino se focaliza en las áreas de cuales depende el éxito de la estrategia. Las otras metodologías analizan todas las áreas, no solo las críticas del éxito, pues su objetivo es dar una visión general del estado del objeto de estudio y en base a

ello emitir sugerencias de fortalecimiento y seguimiento. Dados estos hechos, el uso de estas metodologías en una determinada área de trabajo podrían ser utilizadas de forma complementaria.

### Casos internacionales relevantes en implementación de corredores

Según el inventario preliminar compilado por (Cracco y Guerrero 2004), en América Latina había un total de 75 corredores en diferentes estado de desarrollo, es decir algunos se encontraban en la etapa de diseño y otros en fase de implementación.

Cuadro 7  
Corredores en América del sur

<b>País/Región</b>	<b># Corredores</b>
<b>Nacionales</b>	
Argentina	7
Bolivia	3
Brasil	14
Colombia	13
Chile	2
Ecuador	7
Paraguay	2
Venezuela	8
<b>Transfronterizos</b>	
Argentina y Bolivia	2
Argentina y Chile	2
Bolivia y Brasil	1
Bolivia y Perú	3
Brasil y Perú	1
Colombia y Ecuador	1
Colombia y Venezuela	1
Ecuador y Perú	1
<b>Subregionales y Regionales</b>	
Argentina, Bolivia y Chile	1
Argentina, Bolivia y Paraguay	1
Argentina, Brasil y Paraguay	1
Argentina, Brasil y Uruguay	1
Venezuela, Brasil, Colombia, Guyana, Guyana Francesa, Surinam	1
Ecuador, Colombia, Costa Rica	1
Américas	1
<b>Total</b>	<b>75</b>

Fuente: (UICN 2005)

Elaboración: Propia



## **Brasil y Costa Rica**

Se realizó una revisión bibliográfica de los corredores descritos en la lista de (Cracco y Guerrero 2004), y muchos de ellos habían desaparecido o se quedaron en una fase de planificación, pero dos países mostraron un comportamiento distinto, es el caso de Brasil y Costa Rica, quienes oficialmente han implementado 25 y 37 corredores respectivamente (MINAET 2009; Maria Olatz 2011), han creado leyes, manuales y han designado presupuesto y áreas específicas de sus Ministerios de Medio Ambiente para acompañar y monitorear los procesos de implementación de corredores, por eso fueron seleccionados como casos de estudio en esta investigación. Los dos casos de estudios no necesariamente son definidos como casos exitosos, son más bien analizados desde una perspectiva de un proceso continuo y consolidado que ha involucrado el trabajo con diversos actores.

### **Brasil**

En el año 1990, en la Cumbre Económica de Houston, el gobierno alemán presentó al G7 (Comunidad Europea (CEE), Países Bajos, Estados Unidos de Norte América (EUA), una propuesta de cooperación para contribuir a la disminución de los procesos de deforestación y devastación de la Selva Tropical de Brasil.

Para 1991 luego de varias negociaciones se firma la Resolución 92-2 conocida como Alianza Verde para la defensa de los bosques, sus tres principales actores fueron el Banco Mundial (BM), la CEE y el Gobierno de Brasil. Ellos crearon el Programa Piloto para la Protección de los Bosque Tropicales de Brasil (Pilot Program to Conserve the Brazilian Rainforest), conocido como PPG7; su objetivo era aplicar un nuevo paradigma del desarrollo sustentable, gestionado a través de un modelo de cooperación internacional donde los Gobiernos del Norte y las agencias multilaterales incidían en el cuidado ambiental de países en vías de desarrollo como Brasil, con fuerte énfasis en la participación de la sociedad civil como motor del cambio.

El programa tuvo varias fuentes de financiamiento, entre ellos el Gobierno de Brasil, la Comunidad Europea, las agencias de cooperación bilateral, especialmente la alemana y el Fondo Fiduciario de Bosques Tropicales administrado por el Banco Mundial; su duración fue de 15 años y manejó un presupuesto aproximado de 500 millones de dólares. Fue considerado uno de los programas ambientales más grandes del

mundo por el éxito que tuvo en la captación de recursos económicos para financiar sus actividades.

En la primera fase del Programa se incorporó el concepto de Corredores Ecológicos, como una estrategia de gestión biorregional, que facilita la conservación y el desarrollo sustentable. En los años siguientes se produce un “boom” de numerosas experiencias de creación de corredores (Olatz y Valle 2007). Para el año 2000 los corredores forman parte del Sistema Nacional de Unidades de Conservación de Brasil, con el fin de consolidar las áreas protegidas de la selva tropical amazónica.

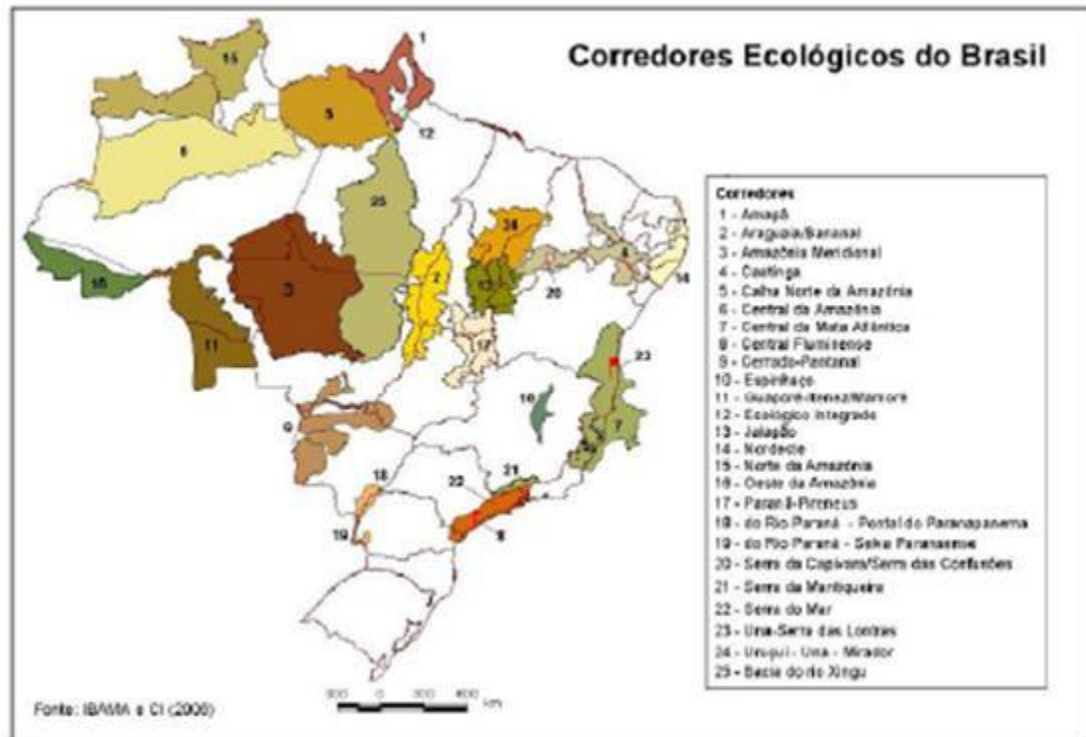
Sin embargo pese a todo el respaldo económico y político que recibió este programa tanto del Gobierno de Brasil como de la Comunidad Internacional, al evaluar los alcances logrados “El Programa acabó sin obtener los resultados esperados y, sobretodo, sin constituirse en referente de cooperación internacional en el campo ambiental como lo deseaban los gobiernos del Norte y las agencias multilaterales” (Weiss y Pinheiro 2010). Los objetivos del programa fueron poco coherentes respecto a la creación de un modelo para cuidado del bosque tropical, pues a lo largo de los 15 años de ejecución se concedió apoyo económico vía préstamos a agricultores y ganaderos, quienes ampliaron sus zonas de trabajo y deforestaron aún más la Amazonía brasileña.

Posterior al cierre del proyecto del PPG7, el Ministerio de Brasil ha continuado trabajando con la estrategia de corredores. Estableció cinco etapas para la creación de un corredor: 1.- Surgimiento de la idea de corredor. 2.- Diseño preliminar de los límites. 3.- Análisis de los principales actores sociales o grupos interesados. 4.- Consulta inicial sobre la idea de los límites. 5.- Integración de actores sociales. Adicionalmente identifican cuatro formas para la implementación de un corredor: a) Implementación en forma paralela a la planificación. b) Implementación mediante proyectos. c) Implementación mediante articulación interinstitucional. d) Participación de cada institución de forma coordinada. Además establecieron varios parámetros que pueden servir para tener una implementación de corredores más exitosa, definida en siete recomendaciones: i) Los corredores deben ser considerados para el largo plazo. ii) Debe evitarse la constitución de un corredor por ser una novedad de temporada. iii) Una vez propuesta la idea de corredor como una estrategia adecuada se debe perseverar a pesar de las resistencias a la idea del corredor. iv) Debe haber flexibilidad para adaptaciones durante la implementación. v) Evitar el enfoque inmedatista. vi) Debe evitarse el

conjugar el mucho análisis, poca síntesis y ninguna acción. vii) Debe haber una sistematización de lecciones aprendidas, éxitos y fracasos en la gestión del corredor y una amplia difusión. (María Olatz 2011; Quinhões 2011)

Los corredores que presentan un mayor grado de implementación en Brasil son dos: 1.- Corredor Central de la Mata Atlántica, con una extensión de 12.5 millones de hectáreas. 2.- Corredor Central de la Amazonía con 52 millones de hectáreas de extensión. Estos dos corredores están organizados bajo cuatro subcomponentes: a) Fiscalización, vigilancia, monitoreo y combate a incendios forestales. b) Planeamiento y gestión de unidades de conservación. c) Fragmento de áreas. d) Protección de la diversidad biológica en tierras indígenas en la Amazonía (Quinhões 2011). De acuerdo al estudio realizado por (María Olatz y Valle 2007) en Brasil, se reconocen 25 corredores entre regionales y ecológicos, 23 de ellos se obtuvo su extensión y 2 no se logró encontrar.

Figura 3  
Mapa Corredores Brasil



Fuente: María Olatz, 2007, pág. 15

Cuadro 8  
Resumen de experiencias corredores en Brasil

	Nombre	Área (ha)
1	Corredor de Biodiversidade do Amapá	10,975,774
2	Corredor Ecológico Araguaia/Bananal	4,000,000
3	Corredor da Amazônia Meridional	54,946,287
4	Corredor Ecológico da Caatinga	11,801,092
5	Corredor da Calha Norte da Amazônia	27,088,193
6	Corredor Central da Amazônia	52,149,642
7	Corredor Central da Mata Atlântica	21,337,182
8	Corredor Ecológico Central Fluminense	-
9	Corredor Cerrado/Pantanal	80,000,000
10	Corredor de Biodiversidade do Espinhaço	2,241,004
11	Corredor Guaporé - Itenez/Mamuré	24,297,135
12	Corredor Ecológico Integrado	373,000
13	Corredor Ecológico do Jalapão ou Corredor Jalapão - Chapada das Mangabeiras	7,586,368
14	Corredor do Nordeste	5,888,036
15	Corredor Norte da Amazônia	30,123,735
16	Corredor Oeste da Amazônia	27,242,803
17	Corredor Ecológico do Cerrado Paraña – Pireneus	6,065,467
18	Corredor do Rio Paraná - Pontal do Paranapanema	-
19	Corredor do Rio Paraná - Selva Paranaense (superficie brasileira)	2.548.002
20	Corredor Serra da Capivara/Serra das Confusões	332,227
21	Corredor Ecológico da Mantiqueira	1,182,538
22	Corredor da Serra do Mar	6,924,149
23	Corredor Ecológico Una-Serra das Lontras	214,220
24	Corredor Uruçui-Mirador	13,499,968
25	Corredor de Biodiversidade do Xingu	51,114,235
	<b>Total</b>	<b>439,383,055</b>

Fuente: (María Olatz y Valle 2007)

Elaboración: Propia

## **Costa Rica**

En 1990, por iniciativa del Consorcio Internacional de Organizaciones Conservacionistas integradas por Wildlife Conservation Society (WCS) y Caribbean Conservation Corporation (CCC), y el financiamiento de la Universidad de Florida de los EUA, propusieron la creación de un Corredor Regional que permita restablecer la conectividad de las áreas naturales de la Costa Atlántica de Centro América. Esta propuesta se concretó dos años más tarde con la propuesta de creación del Corredor Biológico Paseo Pantera, pues el hábitat natural de esta especie traspasa los límites fronterizos de América Central. En ese mismo año el Congreso Mundial de Parques organizado por Unión Internacional para la Conservación UICN, ratificó la importancia de trabajar con hábitats a escala de paisaje<sup>5</sup>, y apuntar el trabajo de la conservación regional, pues para ese entonces varios estudios científicos evidenciaban el peligro al que estaban siendo expuestas las áreas protegidas, de quedar como islas en medio de grandes hábitats fragmentados. Para el año de 1997 esta propuesta fue presentada en la ciudad de Panamá en la cumbre XIX de Presidentes de Centro América quienes dieron su apoyo político para la conformación del Corredor al que llamaron Mesoamericano.

A partir de este pronunciamiento cada país centroamericano enfocó sus esfuerzos en dar los pasos necesarios para ir construyendo este corredor. En el caso de Costa Rica, a través del proyecto GRUAS (Propuesta de Ordenamiento Territorial para la Conservación de la Biodiversidad), identificaron los vacíos de conservación, que son ecosistemas importantes de su territorio que aún no estaban bajo ninguna categoría de conservación y debían ser cuidados. Posteriormente el Ministerio del Medio Ambiente, con el apoyo de la Cooperación Internacional desarrolló una normativa que regule y proporcione guías para la conformación de las nuevas iniciativas de corredor en su país. Para el año 2006 Costa Rica institucionalizó el Programa Nacional de Corredores Biológicos dentro de su Sistema Nacional de Áreas de Conservación (SINAC). Adicionalmente incentivó a la sociedad civil a establecer corredores biológicos

---

<sup>5</sup>Poblaciones de animales y plantas que están dentro de un área protegida o remanente de bosque podrían verse afectadas en su permanencia en el tiempo debido a que sus elementos requieren mantener una variedad genética saludable que se logra con el intercambio con otros individuos que muchas veces se encuentran en fragmentos aislados de un mismo ecosistema. (Congreso Mundial de Parques Nacionales y Areas Protegidas 1992)

especialmente con incentivos, por ejemplo deducciones al pago de impuesto a la renta, así como pagos por servicios ambientales (Mark 2009; Canet 2010). Esto provocó una proliferación de corredores, “sin embargo, las directrices para su diseño y gestión no estuvieron claramente definidas desde el inicio, originando que los CB se encuentren en diferentes niveles de consolidación” (Canet-Desanti 2007). Para el año 2008 el SINAC publicó la Guía práctica para el diseño, oficialización y consolidación de corredores biológicos en Costa Rica, documento que tuvo base en el estudio de investigación de Canet-Disante de la Universidad CATIE, quien desarrolló herramientas para orientar y estandarizar los procesos de gestión de los CB. Para el año 2011, Costa Rica ha establecido una metodología para medir la efectividad del manejo de corredores, que ha evidenciado que las estrategias más exitosas de CB fueron las impulsadas desde las organizaciones locales, acompañadas por ONG nacionales e internacionales” (MINAET 2009). De acuerdo a Canet-Desanti<sup>6</sup>, en Costa Rica se han establecido tres requisitos para oficializar un CB 1.- Tener un mapa del área del corredor que evidencie el restablecimiento de la conectividad entre las áreas protegidas. 2.- Haber elaborado un perfil técnico sobre el estado del corredor. 3.- Contar con un Consejo Local formado por organizaciones locales, entidades del gobierno como Ministerios, y organizaciones de cooperación que brindan financiamiento. Según Aguilar<sup>7</sup> para el MINAET, los consejos locales de los CB son el alma del proceso de gestión, son coaliciones sociales no excluyentes que integran a la mayoría de los sectores que están dentro del territorio que abarca el Corredor, por eso lo importante es asegurar la mayor participación de los actores que forman parte de un CB porque estos pueden ser, por una parte buenos socios, pero también sino son incluidos podrían ser los mayores enemigos del proceso, por lo tanto como tales para el MINAET, la sociedad civil es la que ejerce el liderazgo sobre la gestión de corredores. Adicionalmente en Costa Rica lo que les ha permitido superar sus problema en el proceso de implementación, es la idea de los corredores biológicos son un proceso más social que biológico es decir los actores locales aprovechan de la iniciativa del CB como un catalizador de esfuerzo para integrarlos en todas las áreas del territorio. Los logros alcanzados a nivel de implementación de

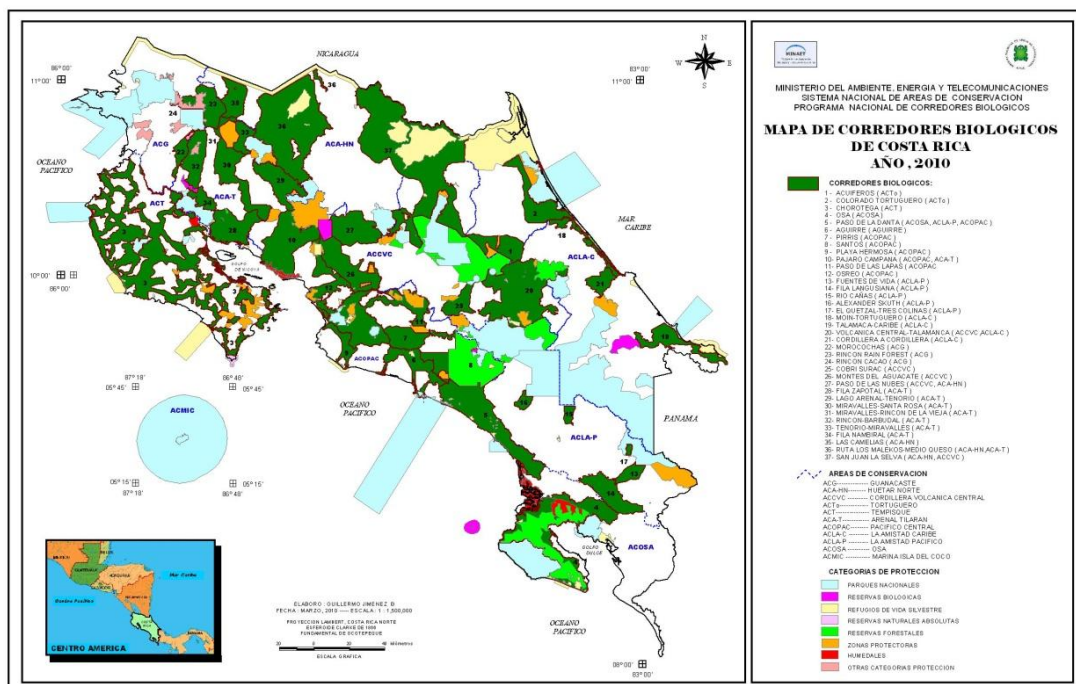
---

<sup>6</sup> Lindsay Caney-Desanti, Coordinadora Programa de Investigación y Gestión de Corredores, Universidad CATIE, entrevista concedida a la Autora, 10 de enero de 2012.

<sup>7</sup> Germán Aguilar, funcionario MINAET, Costa Rica, Programa Corredores Biológicos, entrevista concedida a la Autora, el 15 de mayo de 2012

corredores en Costa Rica, según Fidnegan<sup>8</sup> en gran medida se deben a las condiciones socioeconómicas y políticas favorables que se han dado en el país. No obstante, para Caney-Desanti, aún falta determinar el grado de aporte de los corredores al mejoramiento de la conectividad, debido a que en la mayoría de los casos, con algunas excepciones tales como el Corredor San Juan La Selva, los progresos han sido más evidentes en la mejora de la calidad de vida de los habitantes del corredor y de acuerdo a la convención de la UICN, “el enfoque y objetivo de todo corredor debe ser la conservación de la naturaleza. No se debería incluir como objetivo primario del corredor la reducción de la pobreza ya que se podrían estar perdiendo los objetivos centrales del corredor para la obtención de financiación” (Cracco y Guerrero 2004). En todo caso, Costa Rica presenta un proceso bastante consolidado en la implementación de CB. A continuación se presenta el mapa de Corredores de Costa Rica (figura 4). En el presente estudio de un total de 37 corredores, 12 se pudo obtener su extensión y de 25 no se logró encontrar, pese a las gestiones que se realizó con el MINAET.

Figura 4  
Mapa Corredores Biológicos Costa Rica



Fuente: Ministerio del Ambiente, Energía y Telecomunicaciones, Costa Rica

<sup>8</sup> Byran Fidnegan, docente Universidad CATIE, Programa Cambio Climático y Cuencas, entrevista concedida a la Autora, el 11 de enero de 2012.

Cuadro No.9  
**Resumen de experiencias corredores biológicos en Costa Rica**

	Nombre	Area (ha)
1	Corredor Biológico Acuíferos (ACTo)	-
2	Corredor Biológico Colorado Tortuguero (ACTo)	-
3	Corredor Biológico Chorotega (ACT)	153,000.00
4	Corredor Biológico Osa (ACOSA)	-
5	Corredor Biológico Paso de la Danta (ACOSA, ACLA-P, ACOPAC)	80.000.00
6	Corredor Biológico Aguirre (ACOPAC)	-
7	Corredor Biológico Pirris (ACOPAC)	-
8	Corredor Biológico Santos (ACOPAC)	-
9	Corredor Biológico Playa Hermosa (ACOPAC)	-
10	Corredor Biológico Pájaro Campana (ACOPAC, ACA-T)	15,474.44
11	Corredor Biológico Paso de las Lapas (ACOPAC)	-
12	Corredor Biológico Osreo (ACOPAC)	-
13	Corredor Biológico Fuentes de Vida (ACLA-P)	-
14	Corredor Biológico Fila Langusiana (ACLA-P)	-
15	Corredor Biológico Río Cañas (ACLA-P)	-
16	Corredor Biológico Alexander Skutch (ACLA-C)	-
17	Corredor Biológico El Quetzal-Tres Colinas (ACLA-P)	-
18	Corredor Biológico Moin Tortuguero (ACLA-C)	-
19	Corredor Biológico Talamanca-Caribe (ACLA-C)	-
20	Corredor Biológico Volcanica Central-Talamanca (ACCVC, ACLA-C)	-
21	Corredor Biológico Cordillera a Cordillera (ACLA-C)	-
22	Corredor Biológico Morocochas (ACG)	-
23	Corredor Biológico Rincon Rain Forest (ACG)	-
24	Corredor Biológico Rincon Cacao (ACG)	-
25	Corredor Biológico Cobri Surac (ACCVC)	-
26	Corredor Biológico Montes del Aguacate (ACCVC)	-
27	Corredor Biológico Pasos de las Nubes (ACCVC, ACA-HN)	41,249.40
28	Corredor Biológico Fila Zapotal (ACA-T)	38,991.92
29	Corredor Biológico Lago Arenal-Tenorio (ACA-T)	33,855.28
30	Corredor Biológico Miravalles-Santa Rosa (ACA-T)	42,053.72
31	Corredor Biológico Miravalles-Rincón de la Vieja (ACA-T)	4,233.77
32	Corredor Biológico Rincon-Barbudal (ACA-T)	29,804.94
33	Corredor Biológico Tenorio-Miravalles (ACA-T)	12,501.73
34	Corredor Biológico Fila Nambiral (ACA-T)	10,999.84
35	Corredor Biológico Las Camelias (ACA-HN)	-
36	Corredor Biológico Ruta los Malekus-Medio Queso (ACA-HN, ACA-T)	-
37	Corredor Biológico San Juan la Selva (ACA-HN, ACCVC)	246,609.00

**Fuente:** Ministerio del Ambiente Costa Rica, 2010  
**Elaboración:** Propia



## **Corredores: análisis descriptivo de la experiencia ecuatoriana**

El presente estudio se inició en el año 2010, para ese entonces no se contaba con suficiente información bibliográfica de los corredores de conservación en Ecuador, con excepción de corredores como el Llanganates Sangay (Castro y Román 1999; Bajaña y Viteri 2002; Municipio de Baños 2002; Cracco y Guerrero 2004; Graeme, Francis, y Lockwood 2010; BirdLife International 2011), Chocó Manabí (Critical Ecosystem Partnership Fund 2005; Caballos 2007), Abiseo Condor Kutuku (Alcalde y Espinel 2000; Kingman 2009; ITTO 2009; Soluciones Prácticas 2009) y Chocó Andes (Justicia 2007). Sin embargo la mayor parte de esta información corresponde a fases de planificación de los corredores, donde se describe y justifica los objetivos que se busca con su creación, objetivos biológicos-científicos, sociales, políticos, económicos, pero análisis posterior a la implementación, son escasos, como los realizados por (Justicia 2007; Soluciones Prácticas 2009; Razook 2012). Por eso motivo se definió como fuente primaria la lista de corredores descrita en (Cracco y Guerrero 2004), como resultado del Taller “Aplicación del Enfoque Ecosistémico a la Gestión de Corredores en América del Sur”, realizado en Quito el 3, 4 y 5 de junio de 2004. Con esta lista se ubicó a las organizaciones y personas que lideraron estos corredores a las que se realizó una entrevista, que previamente fue estructurada, de manera que permita levantar información de todo el proceso que ha tenido el corredor durante los años de funcionamiento, incluso si aún se encuentran vigentes, si conocieron o tuvieron ayuda o influencia de otros corredores nacionales o extranjeros. Con los contactos nuevos se realizó el mismo proceso de ubicación de las organizaciones líderes y las personas que estuvieron a cargo de estos procesos. El total de organizaciones o personas elegidas para la fase de las entrevistas fueron, cincuenta, de las cuales con once de ellas no se logró establecer contacto y con seis no se pudo concretar la entrevista pero si facilitaron información bibliográfica de su experiencia con los corredores (ver cuadro 9).

En base de este proceso se presenta la siguiente lista de experiencias de corredores implementados en el Ecuador (ver cuadro 10).

Las organizaciones que figuran como promotoras del corredor no necesariamente son las únicas que han participado en su conformación, más bien son quienes han facilitado información o se ha podido consultar en fuentes bibliográficas.

Se realizó un análisis del listado general de experiencias y se puede señalar que no todos los corredores están en un mismo nivel de desarrollo. Entre las similitudes están: Todos los corredores cuentan con un mapa georeferenciado que identifica su ubicación y áreas de interés para restablecer conectividad. En todos ellos se han realizado estudios del estado del ecosistema a nivel de flora y fauna. Entre los proponentes de la iniciativa hay más de un actor. Detrás de cada una de estas propuestas de corredor hay una Fundación Nacional o Internacional que ha brindado apoyo al proceso. Todos los corredores tienen respaldo de información originada en investigación científica. En todos se ha implementado al menos un proyecto *in situ*, a nivel de investigación o trabajo, con actores locales. Todos los corredores han contado con un presupuesto mínimo que financió sus primeros estudios o la elaboración de la propuesta. El área que abarca cada corredor propuesto incluye zonas habitadas que sufren presión antropogénica. Todos los corredores se encuentran en medio de dos o más Áreas del Sistema Nacional de Áreas Protegidas (SNAP) y su objetivo es ayudar a restablecer la conectividad biológica entre sí, con excepción del Eco-corredor del Ecofondo, pues su objetivo era realizar actividades de mitigación por el área donde pasa la tubería del Oleoducto de Crudos Pesado (OCP).

Cuadro No.10  
Corredores en Ecuador

No	Nombre del Corredor	Organización Actora/Promotora	Informante	Año de creación	Documento Oficial de creación	extensión ha	Estado Actual (a diciembre 2015)	mapa
1	Corredor Chocó Manabí	Conservación Internacional (CI)	Luis Suarez	2001	ND	10.437.575 ha	“El Corredor aún no está consolidado. Estamos un momento crítico en la historia ecológica y económica del país, Esta la gran duda de si va a prevalecer una visión extractivista con el tema minería, petróleo, monocultivos, grandes plantaciones. Es una encrucijada de hacia dónde va el Ecuador”. Luis Suarez, entrevista 15/11/2011	Si
2	Corredor Binacional de Conservación Abiseo Cóndor Kutukú	Conservación Internacional (CI) Fundación Natura	Luis Suarez	2002	ND	13.000.000 ha	El Corredor aún no está consolidado. Entrevista a Luis Suarez, entrevista 15/11/2011	,Si
3	Corredor Marino del Pacífico Este Tropical	Conservación Internacional (CI)	Luis Suarez	2004	Declaración de San José	350 millones ha	El Corredor aún no está consolidado. Entrevista a Luis Suarez, entrevista 15/11/2011	Si
4	Corredor Sangay Podocarpus	Naturaleza y Cultura y GAD	Revisión Bibliografía	2014	ND	101.171 ha (Rodas 2014)	El Corredor está en proceso de implementación. “Durante los próximos dos años, Naturaleza y Cultura emprenderá varias acciones para promover la protección de otras áreas claves ubicadas en este corredor biológico, en coordinación con los GAD y comunidades” (Naturaleza y Cultura Internacional 2014). Este corredor está conectando hábitats y comunidades para conservar la biodiversidad, ha sido escogido como uno de los 100 finalistas de los Classy Awards 2016 de entre 1 300 programas de todo el mundo” (Naturaleza y Cultura Internacional 2016) (Quitigüiña 2015)	Si

No	Nombre del Corredor	Organización Actora/Promotora	Informante	Año de creación	Documento Oficial de creación	extensión ha	Estado Actual (a diciembre 2015)	mapa
5	Corredor Cuyabeno Yasuní	Ecociencia	Fernando Rodríguez	2006	ND	NA	De acuerdo a estudios realizados tanto Cuyabeno como Yasuní no protegen bajo las condiciones de manejo actuales, poblaciones mínimas viables. La probabilidad de supervivencia es mayor si se permite migración y flujo genético entre las dos áreas. Se diseñó una red de reservas uniendo Cuyabeno y Yasuní con un corredor biológico para incrementar el potencial de conservación de estas dos áreas. (Zapata y Dyer 2003)	Si
6	Corredor Biológico Antisana-Llanganates	Ecociencia	Fernando Rodríguez	2004	ND	450.000 ha (Olander 2004)	“Inicialmente, algunos trabajos de investigación ecológica que, tenían como propósito establecer un corredor, al evidenciar las características ecológicas y el excelente estado de conservación del área se determinó debía tener una categoría formal de conservación, característica que la figura de corredor biológico no le otorga. Por esta razón, el Gobierno Provincial de Napo apoya esta propuesta y quiere declarar la zona como área protegida provincial” (Boada, Remache, y Camacho 2007)	Si
7	Corredor de Conectividad Tropi Andino	Ecofondo	Ernesto Briones	2010	ND		“El Corredor queda como una iniciativa, novedosa e interesante, pero inconclusa” “no se puede planificar un proceso como la construcción de un corredor a mediano plazo, sin una garantía de cumplimiento por parte del donante”. “El Corredor ha generado algunas acciones positivas en los GAD locales. Se han formado mancomunidades, se aplicaron nuevas propuestas en las zonas. La propuesta del Corredor podría seguir avanzando con otros actores sin necesariamente la presencia del EcoFondo”(Endara y Nuñez 2015)	Si

No	Nombre del Corredor	Organización Actora/Promotora	Informante	Año de creación	Documento Oficial de creación	extensión ha	Estado Actual (a diciembre 2015)	mapa
8	Corredores Riparios en Cuenca	ETAPA	Sebastián Izquierdo	2006	ND	15 km bosque de rivera	“Hemos venido trabajando desde hace más 3 o 4 con corredores biológicos enfocados al tema de los bosques riparios a lo largo de los ríos, aguas arriba de las captaciones de agua, ya que somos una empresa de agua potable, debemos encargarnos que el agua cruda que va a las plantas tratamiento llegue de buena calidad”. Sebastián Izquierdo, entrevista 26711/2010.	Si
9	Corredor de Vida Chiles Mataje	Fundación Altrópico, Comité Promotor CVCM	James Levi Gustavo Huera Herman Snel Paulina Ormaza	2008	ND	638.961 ha (Ulloa 2013)	“El CVCM enfrenta serios problemas de financiamiento. El apoyo de ONG es limitado, El Comité Promotor ha identificado la necesidad de iniciar procesos de levantamiento de fondos que les permita continuar con el cumplimiento de sus objetivos. Adicionalmente están evaluando la posibilidad de que el corredor sea manejado a través de una Mancomunidad, para ello están dialogando con diversos GAD Parroquiales de la zona norte tales como Maldonado, Chical Jijon y Camayo, Guapal, Alto Tambo, Tobar Donoso, Tulumbi y Mataje”. Gustavo Huera, entrevista 8/12/2015	Si
10	Corredor de Bosque Nublado Antisana Cayambe Coca	Fundación Antisana TNC	Bibliografía	2004	ND	35.800 ha (Olander 2004)	“La mayoría de las actividades y estrategias del corredor se desprenderán del plan de manejo en la cual la Fundación Antisana actualmente está trabajando. Cómo mínimo se debe pensar en consolidar un fideicomiso de alrededor de \$400.000 que permitiría generar rendimientos anuales netos del orden de \$20.000 que permitiría garantizar una presencia mínima de control y vigilancia y mantenimiento de infraestructura”. (Olander 2004). En el levantamiento de información no se encontró un plan de manejo del corredor.	SI

No	Nombre del Corredor	Organización Actora/Promotora	Informante	Año de creación	Documento Oficial de creación	extensión ha	Estado Actual (a diciembre 2015)	mapa
11	Corredor Chocó Andes	Fundación Maquipucuna	Rodrigo Ontaneda	1992	ND	2.5 millones de ha (Fundación Maquipucuna 2011)	“El corredor está en proceso de consolidación. Desde el inicio de nuestra iniciativa nos dimos cuenta que la gente local desempeña un papel integral en la conservación. Las áreas protegidas aisladas son insuficientes para proteger la biodiversidad, por lo tanto, necesitábamos un plan de conservación complejo y multifacético que integrara a las comunidades locales y proporcionara alternativas productivas que permitan mantener esta conectividad altitudinal entre la zona tropical Andina y la zona del Choco Ecuatoriano”. Rodrigo Ontaneda, entrevista 20/10/2011	Si
12	Corredor Awacachi	Fundación Sirua	Bibliografía	1999	ND	10.200 ha. (Fundación Sirua 2013)	“Es muy alentador saber que el esfuerzo de SIRUA por mantener este corredor biológico está cumpliendo con una gran parte de su propósito de conservación al brindar a la biodiversidad local y en especial a la avifauna endémica y migratoria un refugio y un lugar donde pueden realizar y cumplir con su papel dentro de la red trófica y coexistir con otras especies de fauna y flora en su ambiente natural. SIRUA debe continuar trabajando para asegurar el funcionamiento ecológico de este importante y único corredor biológico al norte del Ecuador.” Nancy Hilgert (Fundación Sirua 2013)	Si

No	Nombre del Corredor	Organización Actora/Promotora	Informante	Año de creación	Documento Oficial de creación	extensión ha	Estado Actual (a diciembre 2015)	mapa
13	Corredor de Conservación para el Buen Vivir del Valle del Quijos	GAD Provincial Napo, Cooperación Alemana GIZ	Milene Carvajal Ana Mariscal	2012	Acta Acuerdo Octubre 2012	ND	“Corredor de Conservación para el Buen Vivir en el Valle de Quijos” se conforma en mayo de 2012, bajo el liderazgo del GAD Provincial de Napo. Inicialmente las actividades técnicas y financieras del grupo de gestión fueron apoyadas por la GIZ, a través del Programa GESOREN, hasta 2013. Con la conclusión del programa, la empresa hidroeléctrica “Coca Codo Sinclair” asumió gran parte del apoyo..” (Ruiz 2014) , “Para el año 2014 el GAD Provincial de Napo, líder del grupo promotor por falta de recursos no continuó con la ejecución de las actividades del Plan Estratégico 2013-2017 del CCBVQ”. Milene Carvajal, Asistente GAD Provincial del Napo, conversación telefónica, 28/01/2016	Si
14	Corredor Podocarpus Yacuambi	GAD Provincial Zamora GAD Parroquial Yacuambi, UTPL, GIZ	Bibliografía	2011 (Diario La Hora 2013)	ND	350.000 ha (Palacios 2014)	“El Corredor de Conectividad Podocarpus – Yacuambi, “Yawi Sumak”, es una iniciativa de conservación local liderada por un centro Shuar y 7 parroquias rurales de Zamora Chinchipe y Loja. La misma cuenta con el apoyo del Municipio de Zamora, el Gobierno provincial de Zamora, el Ministerio del Ambiente y la Universidad Técnica Particular de Loja” (Yawi Sumak 2013) “Interconecta dos áreas protegidas: Parque Nacional Podocarpus y la Reserva de Conservación Municipal Yacuambi. Esta iniciativa logra conformarse a finales del 2011 y continúa trabajando en busca de su reconocimiento en el Ministerio del Ambiente” (Diario La Hora 2013) (Quitigüiña 2015)	Si

No	Nombre del Corredor	Organización Actora/Promotora	Informante	Año de creación	Documento Oficial de creación	extensión ha	Estado Actual (a diciembre 2015)	mapa
16	Biocorredores PNUD	PNUD	Bibliografía	2011	ND	Bio. Agro 123909.7 ha Bio. PN Cayambe Coca 125.384 ha Bio. Kamawi 168.638 ha	“La nueva fase del PPD plantea el diseño y construcción de Biocorredores para el Buen Vivir, buscando reconstituir o generar conectividad socioambiental en cuatro ecosistemas de importancia mundial, nacional y local: páramo, bosque seco, manglar y bosque húmedo tropical. Brindar asesoría y acompañamiento técnico a los proyectos y asegurar el logro de los resultados propuestos”. (Programa de Pequeñas Donaciones 2013)	Si
17	Corredor Chocó Andino	Rainforest Concern	Fiona Pérez	2000	ND	3.000.000 ha	“A través de la conexión de reservas privadas y públicas, con el apoyo de una organización local e internacional se logró entre todos proteger 10 mil hectáreas. Otra área que estamos trabajando es Intag y creo que hemos logrado bastantes cosas ahí con un proyecto que tenemos llamado cuencas hídricas, son mini reservas, la idea es que a futuro se puedan ir conectando con las zona de amortiguamiento del corredor principal”. Fiona Pérez, entrevista 29/04/2010	Si
18	Corredor de Conservación Comunitario Reserva Ecológica El Ángel - Bosque Protector Golondrinas	Randi Randi	David Suarez	ND	ND	ND	“Después del análisis del seguimiento se sugiere que la mejor estrategia para conformar un corredor de hábitat es plantar las especies en los bordes de los fragmentos de bosques y paso a paso ir ampliando el área de estos remanentes. La restauración es un proceso que conforma una cadena de pasos a largo plazo, donde cada paso es necesario sea investigado y evaluado, en beneficio de la conservación de la biodiversidad de los bosques andinos” (Suárez 2008)	Si



No	Nombre del Corredor	Organización Actora/Promotora	Informante	Año de creación	Documento Oficial de creación	extensión ha	Estado Actual (a diciembre 2015)	mapa
19	Corredor Ecológico del Oso	Secretaría de Ambiente Municipio DMQ	Daniela Balarezo Santiago Molina	2013	RESOLUCION No. C 431	64.554 ha	<p>“la creación del corredor ecológico y la futura implementación del Programa de Conservación del Oso Andino serán procesos de relevante importancia que de lograr sus objetivos situarán al Distrito Metropolitano de Quito como un territorio especial en términos de conservación, investigación, turismo y desarrollo local, en donde la gente local y la biodiversidad, incluidos los osos y otros mamíferos, convivan en armonía y respeto, y en donde los ciudadanos de Quito sean defensores, conocedores y visitantes permanentes del corredor” (Molina 2014)</p> <p>“El caso del Distrito Metropolitano de Quito es una experiencia única en su tipo, debido a que constituye el primer distrito que mediante Ordenanza crea su propio subsistema de áreas metropolitanas protegidas en el 2007. Los contenidos del Subsistema están integrados tanto en los Planes de Ordenamiento Territorial y de Desarrollo, como en la Agenda Ambiental 2016”.(Ruiz 2014)</p>	Si
20	Corredor de Páramos	Secretaría de Ambiente Municipio DMQ	Daniela Balarezo	2014	ORDENANZA No.10	28.218,20	<p>“Se declara al Cerro Las Puntas como área natural protegida, que se integra al Subsistema Metropolitano de Áreas Naturales Protegidas y sujeta al ordenamiento jurídico nacional y metropolitano. En lo posterior, esta área natural protegida se denominará “Área de Protección de Humedales Cerros las Puntas” (Concejo Metropolitano de Quito 2014) . “La declaratoria es como área protegida pero la idea de manejarlo es como un corredor”. Daniela Balarezo, entrevista 3/07/12</p>	Si

No	Nombre del Corredor	Organización Actora/Promotora	Informante	Año de creación	Documento Oficial de creación	extensión ha	Estado Actual (a diciembre 2015)	mapa
21	Corredor Galeras-San Francisco-Mache Chindul. Machalilla. Chongon Colonche	The Natural Conservancy	Jaime Camacho	2009	ND	275.189 ha	<p>“Un corredor de conservación en la zona suroccidental de Esmeraldas y noroccidental de la provincia de Manabí podría contribuir a la consolidación, manejo e incluso recuperación de hábitats seriamente amenazados en esta región del Ecuador. Otros aspectos importantes de este enfoque de corredores es la integración de procesos sociales, políticos y económicos. Puede servir como una plataforma de intercambio de experiencias aprendidas entre autoridades locales y regionales, científicas, y usuarios locales en el uso de los recursos del bosque” (Ecolex 2009)</p> <p>“Las ONG internacionales, así como la cooperación internacional, no hemos podido mantener financiamientos a largo plazo y eso es fundamental si se quiere trabajar en temas de corredores. Estamos aprendiendo en la implementación de corredores”. Jaime Camacho, entrevista 16/01/2012</p>	Si
22	Corredor Ecológico Llanganates Sangay	GAD Municipales de Pastaza, Baños, Mera y Polora. Fundación Natura	Xavier Viteri Rafael Yunda Lou Jost	2002	RO No.721	40.000 ha (Cracco y Guerrero 2004)	<p>“Para algunos representantes locales y miembros del municipio, la presencia del Corredor Llanganates - Sangay es simbólica” “Algunas iniciativas ambientales han ganado el interés de los municipios, pero no por razones puramente ambientales. Son pocos los esfuerzos para fomentar una mejor relación entre el medio ambiente y las actividades turísticas. Los recursos naturales del cantón de Baños siguen siendo usados como fuente de ingresos turísticos, y no se busca una relación más sostenible entre la conservación, el medio ambiente y la economía” trasd. (Razook 2012)</p>	Si

No	Nombre del Corredor	Organización Actora/Promotora	Informante	Año de creación	Documento Oficial de creación	extensión ha	Estado Actual (a diciembre 2015)	mapa
23	Biocorredor Condor Podocarpus	GIZ, Fundación Arco Iris	Bibliografía	2007 (Ministerio de Relaciones Exteriores 2007)	UNESCO 2007 (Naturaleza y Cultura Internacional al 2015)	1.140.000 ha (Ministerio del Ambiente Ecuador 2012)	“La Reserva de Biosfera Podocarpus El Condor tiene como zonas núcleo a los Parques Nacionales: Podocarpus y Yacuri y a la Reserva Shuar Mura Nunka, en la Cordillera del Cóndor, es considerada uno de los sitios más importantes para la conservación de la biodiversidad en el mundo. Contiene al menos 4.000 especies de plantas vasculares, más del 20% son endémicas o se limitan a esta área, incluyendo una abundancia de orquídeas, bromelias, helechos y cientos de especies de árboles”. (Naturaleza y Cultura Internacional 2015)	Si
24	Microcorredor de conservación Yacuambi-Podocarpus- Sabanilla	Fundación Arcoíris Ecociencia	Fernando Rodríguez	2009	ND	638.511 ha	“Con apoyo de otras instituciones se promueve la creación de otros microcorredores biológicos como el corredor Podocarpus – Corazón de Oro-Yacuambi r” (ITTO 2009)	Si
25	Corredor de Conservación entre el Parque Nacional Podocarpus, Bosque Protector Corazón de Oro y la Reserva Comunal Yacuambi	Fundación Ecológica Arcoíris Conservación Internacional The Natural Conservancy	Jaime Camacho	2002	ND	ND	El objetivo central del proyecto “Paz y Conservación en la Cordillera del Cóndor, financiado por la Organización Internacional de las Maderas Tropicales (OIT) fue apoyar a Ecuador y Perú a crear áreas de conservación a ambos lados de la Cordillera del Cóndor. A partir de estas iniciativas y con el objetivo de expandir el área de protección y crear un corredor de conservación biológica y políticamente más funcional, Conservación Internacional y Fundación Natura, con el apoyo de otras instituciones proponen la creación de microcorredores biológicos tales como el corredor Podocarpus – Corazón de Oro-Yacuambi y el corredor Podocarpus- Sabanilla en Ecuador y el Santuario Nacional Tabaconas-Namballe en Perú”. (ITTO 2009)	Si

No	Nombre del Corredor	Organización Actora/Promotora	Informante	Año de creación	Documento Oficial de creación	extensión ha	Estado Actual (a diciembre 2015)	mapa
26	El Corredor Biológico de la Cordillera Oriental – Provincia del Carchi	Ministerio del Ambiente GAD Provincia del Carchi	Guillermo Rodríguez	2012	No tiene	11.584,35 ha	Falta de apoyo por parte del Ministerio del Ambiente al proceso de creación del corredor, el GAD Provincial del Carchi, redireccionó la estrategia de conservación y mediante Ordenanza Provincial declaró Área de Conservación y Uso Sustentable (ACUS) a 16.000,00 hectáreas, el 23 de Nov. 2015. Guillermo Rodríguez, conversación telefónica, 08/01/2016	Si
27	Corredores en las áreas de conservación Reserva Ecológica Cofán Bermejo y Santuario de Plantas Medicinales Orito Inge Ande	Fundación para la Supervivencia del Pueblo Cofán Ministerio del Ambiente	Freddy	ND	ND	ND	Actualmente, en el Ecuador el territorio Cofán se concentra en la provincia de Sucumbíos, donde existen 13 asentamientos con una población de aproximadamente 1.400 habitantes en un total de 430.000 ha. Gran parte del territorio de los centros y comunidades cofanes se encuentra traslapado con áreas protegidas, específicamente con el Parque Nacional Cayambe Coca, la Reserva Ecológica Cofán Bermejo y la Reserva de Producción Faunística Cuyabeno (Ulloa 2013)	Si

**Fuente:** Levantamiento información propia

**Elaboración:** Propia

### **Breve análisis de casos referentes**

Del listado de corredores en el Ecuador se seleccionó las iniciativas que al inicio de esta investigación contaron con algún nivel de apoyo político, un Plan Estratégico de Trabajo a mediano o largo plazo, debidamente presupuestado y mínimamente financiado, y, que se encontrara operativo. Las iniciativas de corredor que cumplieron estos lineamientos fueron: Corredor Ecológico del Oso Andino; Corredor de Vida Chiles Mataje; Corredor de Conservación para el Buen Vivir en el Valle del Quijos, de los cuales se realizó un análisis más integral.

Un corredor emblemático del Ecuador, es el Corredor Llanganates Sangay (CELS), el primero en ser reconocido oficialmente y él único que ha recibido el reconocimiento internacional como “*Regalo a la Tierra*”, por parte del Fondo Mundial Para la Naturaleza (WWF) que “representa el más alto galardón otorgado a individuos u organizaciones comprometidos e interesados en conservar áreas boscosas naturales de interés”(Viteri 2004). Sin embargo de acuerdo al levantamiento de información y al cierre de la presente investigación, el Comité de Gestión del CELS que se comprometió a realizar el co-manejo del corredor liderado por el Municipio de Baños, Mera y Palora, al año 2016, no se encuentra activo, “Para algunos representantes locales y miembros del municipio, el Corredor Llanganates - Sangay no es relevante porque no representa ningún valor político o legislativo actual, su presencia es simbólica” (Razook 2012), Por esta razón el CELS no fue tomado como caso de estudio. No obstante dentro del corredor se continúan desarrollando actividades aisladas por diversas organizaciones ambientalistas, por ejemplo Amigos del CELS, Word Wildlife Fund (WWF), Fundación Ecominga, entre otros. La WWF por sus siglas en inglés, para el año 2014 elaboró el Plan de Restauración a nivel de Paisaje del CELS (Yaguache 2014; Fierro 2015), que tiene por objetivo integrar el Programa de Reforestación y Restauración del Ministerio del Ambiente con los GAD Municipales, Parroquiales y propietarios de las tierras dentro del corredor. Se espera esta acción reactive el co-manejo del CELS, debido a la importancia biológica de la zona. A continuación se expone los estudios de caso seleccionados:

#### **Corredor Ecológico del Oso Andino:**

##### **Historia:**

Este corredor tiene sus orígenes en los estudios de la tesis de maestría “Análisis preliminar del tamaño, estructura y amenazas del oso andino (*Tremarctos ornatus*) en el nor-occidente del Distrito Metropolitano de Quito-Ecuador” (Molina 2012). Paralelamente el Municipio del Distrito Metropolitano de Quito (DMQ), a través de la Secretaría de Ambiente, asumiendo las nuevas competencias del Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización (COOTAD), estaba ejecutando desde el año 2006 junto con el Museo Ecuatoriano de Ciencias Naturales (MECN), el Proyecto “Monitoreo biológico, una herramienta para el manejo adaptativo de las áreas naturales protegidas y bosques protectores del DMQ”.

Para el año 2009, luego de la conclusión de la segunda fase de este proyecto, se obtuvo el Mapa de Cobertura Vegetal y adicionalmente se logró tener una base actualizada sobre la biodiversidad del Distrito. El resultado obtenido permitió identificar que el DMQ tiene 424.000 hectáreas de superficie, de ellas el 7% es área urbana; y el resto 93%, abarca las diferentes parroquias rurales del Distrito. En el territorio existen 17 diferentes tipos de ecosistemas en un rango altitudinal que va desde los “490 msnm en las parroquias del subtrópico como Guala y Pacto, hasta los 4470 msnm en la cima del Guagua Pichincha” (MDMQ-MECN 2009,13).

En el monitoreo realizado por el MECN, se encontró que en el DMQ viven 540 especies de aves, 111 especies de mamíferos, entre ellas el oso de anteojos, de acuerdo al libro rojo de la UICN esta especie se encuentra en peligro vulnerable<sup>9</sup>, 90 especies de anfibios, 49 de reptiles, 21 de peces. A nivel de macroinvertebrados de las 19 áreas monitoreadas, 12 presentan mayor diversidad como son los ríos Cinto, Cordillera de Saloya, Tandacato, La Victoria, Virginia, Tandayapa, Las Tolas, Bosque Protector Cambugán, Verdecocha, Maquipucuna, Yanacocha y Pahuma. A nivel de Flora se identificaron 2330 especies de plantas vasculares, 11%, (254) fueron consideradas como endémicas y 122 están bajo alguna categoría de amenaza, y los bosques Las Palmas, Pahuma, Cambugán, Mashpi, Las Tolas, y Guayllabamba se destacaron por su notable riqueza de especies. (MDMQ-MECN 2009)

---

9 La UICN ha definido nueva categorías para describir lo amenazada que se encuentran una especie. Los criterios de riesgos de menor a mayor con sus respectivas siglas son: No evaluado (NE); Datos insuficientes (DD); Preocupación menor (LC); Casi Amenazada (NT); Vulnerable (VU); En peligro (EN); En peligro crítico (EN); Extinta en estado silvestre (EW), Exista (EX).

Con esta información La Secretaría de Ambiente y el MECN elaboran las “Políticas y estrategias del Patrimonio Natural del DMQ” Este nuevo Plan de desarrollo territorial se convirtió en un reto para el Municipio, pues debía incorporar dentro de su ordenamiento el manejo de los recursos naturales, debido a que las anteriores administraciones no habían considerado la variable ambiental, por lo que su aprobación requirió mucho cabildeo dentro del propio Municipio.<sup>10</sup> La primera Área de Conservación y Uso Sustentable (ACUS) declarada mediante Ordenanza Municipal No.88 por el Concejo Metropolitano del Municipio de Quito, el 23 junio de 2011, su fue el ACUS Mashpi-Guaycuyacu-Sahuangal.

El 30 de diciembre de 2011 mediante Ordenanza Metropolitana No. 171, fue aprobado finalmente el Plan Metropolitano de Desarrollo (PMD) y el Plan Metropolitano de Ordenamiento Territorial (PMOT) (Municipio DMQ 2011). Con una visión al 2022, ahí se incorporó la perspectiva de corredores y redes de áreas protegidas dentro del DMQ, proyectando 290.000 hectáreas para protección ecológica, pues son áreas que por características geomorfológicas, geodinámicas, capacidad agroproductiva, son consideradas de mucha importancia y no se puede dentro de ellas realizar actividades a gran escala, sino se debe dar un manejo de recursos naturales y de uso sustentable.

Avanzando en la misma línea de trabajo, el 3 de julio de 2012 con Ordenanza Municipal No.264, el Municipio DMQ declara la segunda ACUS, llamada Pachijal, y en el mismo año la Secretaría de Ambiente-DMQ firma un convenio con la USFQ, para realizar el Proyecto Propuesta para la creación de un corredor ecológico natural para el oso andino, al nor-occidente de DMQ, en base a los importantes hallazgos obtenidos. Como resultado de este convenio, el 11 de julio de 2013, mediante Resolución C431, del Consejo Metropolitano de Quito, se crea el Corredor Ecológico del Oso Andino (CEOA), en el Noroccidente del DMQ, que cubre una superficie de 64.554 hectáreas, y cuyos límites fueron las parroquias rurales Calacalí, Nanegal, Nanegalito, Nono, San José de Minas, Puéllaro y Perucho, (Concejo DMQ 2013,4), convirtiéndose en el primer corredor aprobado por Resolución Municipal en el Ecuador. Luego del estudio de

---

<sup>10</sup> Daniela Balarezo, Responsable de Ecosistemas y Biodiversidad de la Dirección de Patrimonio Natural, de la Secretaría de Ambiente de Municipio de Quito, entrevistada por Carmen Mariscal, el 3 de julio de 2012

actualización de límites, realizado por Santiago Molina, las parroquias de Puéllaro y Perucho fueron separadas del CEOA, por tener baja conectividad.

En esta misma fecha, con Ordenanza No.409, el Consejo Metropolitano declara la ACUS Yunguilla. Para diciembre 2013 La Secretaría de Ambiente-DMQ firma un nuevo convenio de cooperación con el Instituto de Ecología Aplicada (ECOLAP), de la USFQ, para implementar el Proyecto “Consolidación del Corredor natural para el oso andino (*Tremacrcos ornatus*) al nor-occidente del DMQ”, basado en los siguientes objetivos: 1.- Estimar la densidad y tamaño poblacional de osos que habitan en el corredor. 2. Caracterizar la cobertura vegetal y el uso de suelo del corredor ecológico. 3. Continuar con los procesos de sensibilización, difusión e involucramiento de actores. 4. Construir el programa de conservación del oso andino en el DMQ, para un período de cinco años(Molina 2014). Para el año 2015 se dio inicio con la ejecución del programa de conservación.

La construcción del Programa de conservación fue uno de los productos más importantes de este proyecto, pues para su elaboración se trabajó con los actores del corredor, en tres talleres participativos en los que se definió en conjunto la visión, objetivos y líneas de acción del CEOA. El presupuesto estimado para cinco años del Programa asciende a USD 2'612.696,00. (Secretaría de Ambiente-DMQ 2014)y de acuerdo a Molina indica que “el programa se encuentra estructurado, presupuestado y parcialmente financiado, y listo para empezar a implementar las actividades prioritarias identificadas”(Molina 2014).

En una perspectiva más amplia lo anterior se refleja en la visión adoptada para el programa.

**Visión:** Para el año 2019 los habitantes del DMQ apoyamos activamente la conservación del oso andino y lo consideramos como especie emblemática, gracias a la cual, la región nor-occidental genera importantes servicios ambientales y promueve un estilo de vida sustentable, armónico y respetuoso del entorno natural; por lo que se ha convertido en un modelo a seguir por otras regiones del país. (SETECI 2016)

**Logros:**

Luego de establecido el Programa de Conservación del Oso Andino, junto con la Secretaría de Ambiente y los actores del corredor que voluntariamente quieren participar en el proceso, se formó el Comité Ampliado del CEOA en Agosto 2014. A partir de esa fecha el comité se convierte en un ente dinamizador de este proceso, que se



auto convoca a reuniones periódicas, para seguir avanzando con la implementación del Programa. En noviembre de 2014 la Secretaría de Ambiente contrata una consultoría para organizar una campaña de levantamiento de fondos para ejecución del Programa de Conservación del Oso Andino y sensibilización sobre su protección. En diciembre de 2014 el Corredor del Oso participa auspiciado por la Secretaría de Ambiente en la Feria Texturas, Sabores y Colores organizada por Quito Turismo, con el fin de promocionar los productos agrícolas, turísticos, artesanales que se producen dentro del corredor y de las ACUS.

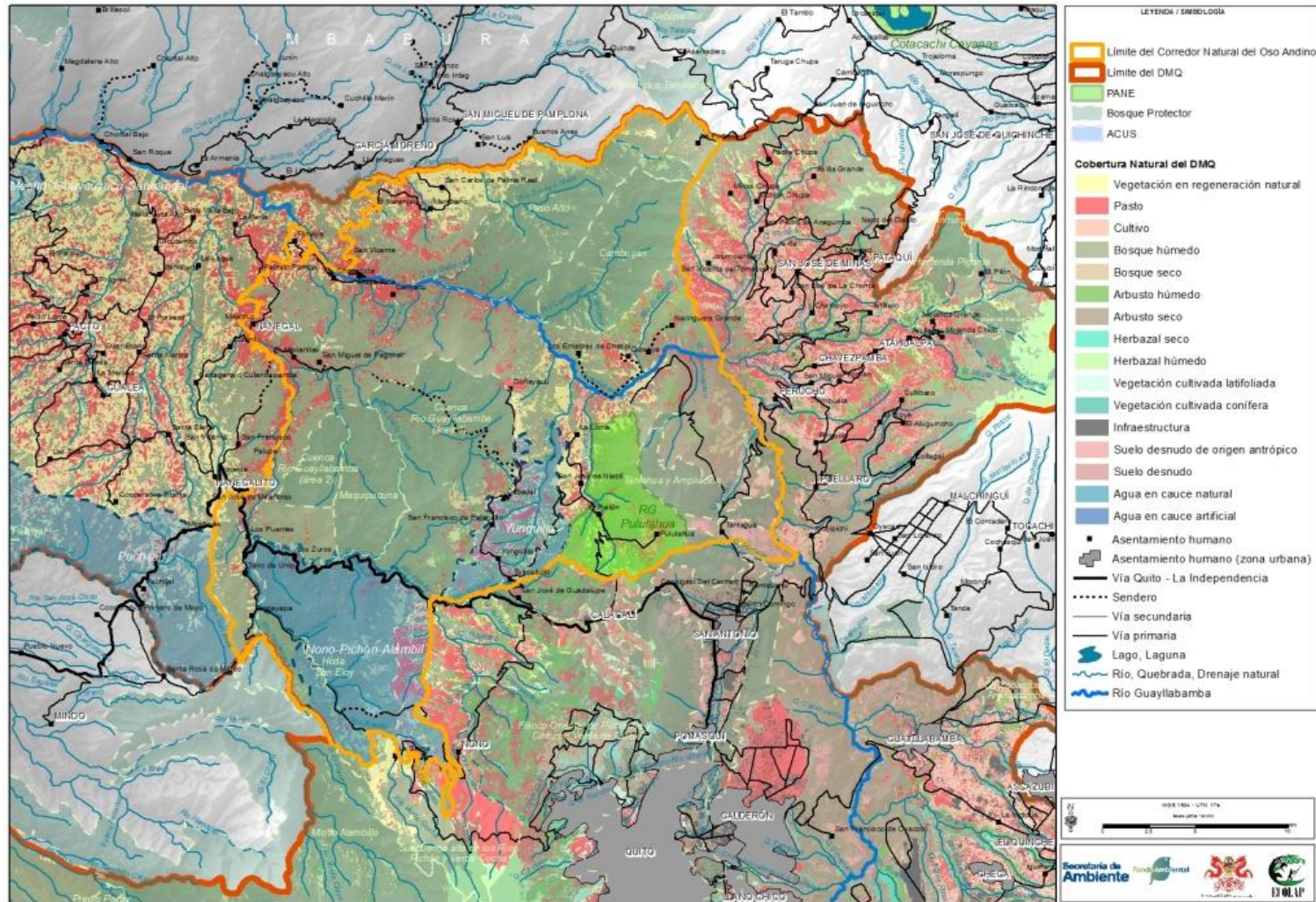
Para inicios del 2015 La Fundación Zoológica del Ecuador (FZE), había concretado un convenio interinstitucional con la Secretaría de Ambiente del DMQ, para construir la sala lúdica-educativa “Osos de Quito”, que fue inaugurada en junio de 2015, con el objetivo de sensibilizar a la población especialmente quiteña, sobre el cuidado del oso y su ecosistema. “El objetivo de esta sala busca introducir al visitante a experimentar la sensación de transportarse al subtrópico quiteño” (FZE 2015). Para finales de 2015 la Secretaría de Ambiente, con el auspicio de varias instituciones, diseñan la página web y redes sociales del CEOA y se arranca con la campaña<sup>11</sup> de difusión y levantamiento de fondos del Programa de Conservación del Oso Andino (Secretaría de Ambiente-DMQ 2015b), En alianza con Fundación Zoológica, Secretaría de Ambiente y Ministerio del Ambiente realizaron la liberación de oso “Yumbo” en su territorio. En otras líneas de acción avanzaron en<sup>12</sup>: Plan de intervención inmediata en la vía Calacalí-Nanegalito para solucionar el problema de la basura en la vía, así como la colocación de señalética educativa para cuidado de los osos a lo largo de la carretera Calacalí-Nanegalito. Estudio genético del Oso Andino, y por segundo año consecutivo, con el auspicio de la Secretaría de Ambiente, los actores del CEOA participan en la Feria Texturas, Sabores y Colores organizada por Quito Turismo. Para el año 2016 se plantea como actividad prioritaria iniciar con el Proceso de fortalecimiento del Comité Ampliado del Corredor del Oso Andino (CACOA), pues serán quienes lideren el manejo del CEOA.

---

<sup>11</sup> Verónica Arias, Secretaria de Ambiente del Distrito Metropolitano de Quito, entrevistada por María Antonieta Tanus, en “N’BOGA”, Canal Telerama, Quito, 27de noviembre 2015. Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=paZSDILOx4>

<sup>12</sup> Memorias internas de reuniones del Comité Ampliado (CACOA), a las que ha tenido acceso la investigadora.

Figura 5  
**Mapa corredor ecológico del oso andino**



Fuente: Secretaría de Ambiente DMQ, 2013

### ***Plan de Gestión:***

El Plan de Gestión del CEOA está expresado en su Programa de Conservación, tiene cinco objetivos y está dividido en cinco líneas de acción. Un resumen del Programa se puede ver en el Anexo 1:

### ***Objetivos:***

Se estableció un objetivo por cada línea de acción. **Líneas de acción:**

Investigación y monitoreo; Prevención, control y vigilancia; Educación y comunicación; Alternativas productivas sustentables y Gestión interinstitucional y local (Secretaría de Ambiente-DMQ 2014,18).

### ***Actores:***

Los actores identificados en los distintos talleres de trabajo compilados por Xiomara Izurieta, consultora del Programa Corredor del Oso Andino fueron:

*Instituciones de gobierno:* Ministerios, GAD Provinciales, GAD Parroquiales, , Municipio del DMQ.

*Instituciones académicas:* Universidades nacionales, Institutos Internacionales

*Organizaciones no gubernamentales:* Organizaciones nacionales o Internacionales de Cooperación, Reservas privadas y organizaciones locales.

### ***Aliados estratégicos:***

Secretaría de Ambiente, MAE, Fondo Ambiental, Aves & Conservación, CI Ecuador, CODESAN, UASB, USFQ, UTE, UCE, Fundación Ceiba, Fundación Maquipucuna, Fundación Imaymana, Fundación Cambugán, Reserva Santa Lucía, Reserva Yunguilla, Reserva El Pahuma, Bellavista Cloud Forest, Mindo Cloud Forest, Reserva El Cedral, Reserva el Porvenir, Casa Rumisitana, Restaurant Los Armadillos, MAE Reserva Geobotánica Pululahua, MAGAP, FZE, Policía Nacional, FONAG, EMASEO, Ecofondo, GAD Nanegalito, GAD San José de Minas, GAD Gualea, GAD Nanegal, GAD Calacalí, GAD Nono, Consorcio Mitad del Mundo, SENECYT, Policía Metropolitana, CONQUITO, Quito Turismo, Yaku Museo del Agua, MINTUR, Corporación Ecopar.

### ***Dificultades:***

De acuerdo a los estudios realizados por el Municipio DMQ y Molina, el CEOA enfrenta año a año la reducción y pérdida de su ecosistema natural, al punto de poner en riesgo la sobrevivencia del oso andino y la fauna silvestre que alberga el corredor. Los problemas frecuentes se deben a cambios en el uso del suelo, especialmente por

incremento de cultivos agrícolas y pastizales. La autoridad ambiental (Ministerio del Ambiente) tiene limitado control sobre estos cambios porque no cuenta con un sistema organizado de monitoreo. Las áreas de cultivo y de pastos están dispersas por el territorio, no están debidamente planificadas y tampoco responden a una zonificación, lo que provoca ataques frecuentes de la fauna silvestre a cultivos y ganados, afectando la economía familiares de la gente que vive en la zona, quienes en represalia matan a estos animales. Otros problemas que afectan a la fauna silvestre del corredor es la cacería y la contaminación por basura. Varios estudios han comprobado que habitantes de la ciudad de Quito, arrojan escombros, basura, incluso abandonan mascotas por ejemplo perros a lo largo de la carretera Calacalí-Nanegalito, esto provoca graves problemas en la contaminación de los ríos y áreas por donde circula la fauna silvestre provocándoles envenenamiento por productos tóxicos, o porque son víctimas de ataque de perros hambrientos o enfermos.

Dentro del CEOA existen varias Hidroeléctricas en procesos de construcción. Estas obras han sido declaradas prioridad nacional<sup>13</sup>, por parte del estado, por tanto no puede impedirse su ejecución, aunque los actores locales sean perjudicados o afectados por la construcción de estas obras.

El estado de tenencia de la tierra es un grave problema dentro del CEOA. El mosaico de los diferentes usos del suelo, representa no solamente la situación actual del ecosistema sino también refleja los problemas de tenencia informal de las tierras. Según datos de la Secretaría de Ambiente más del 75% de los predios dentro del corredor no tienen escrituras.

A nivel cultural dentro del corredor han vivido importantes culturas ancestrales tales como el pueblo Yumbo, que habitaron por unos 800 años, y desaparecieron por el año 1660 debido a una erupción volcánica de gran magnitud (Jara 2006). Los descendientes de la población sobreviviente a la erupción con el tiempo fueron extinguiéndose poco a poco como etnia.

---

<sup>13</sup> Plan Nacional para el Buen Vivir, Objetivo 8. Estrategia Territorial Nacional, subobjetivo 8.6.3. Recursos naturales no renovables. pag. 391. Un 19% de la superficie del territorio ecuatoriano posee importantes recursos naturales no renovables: reservas petroleras, yacimientos minerales metálicos y no metálicos, estas actividades con todas las precauciones que se puedan implementar tienen impacto ambiental en su entorno, directo e indirecto; sin embargo, son fundamentales en el funcionamiento de la sociedad y como fuente de divisas para el país. Todas las zonas de extracción de recursos no renovables son una prioridad nacional, porque deberán combinar el uso racional y responsable de lo extractivo y el manejo sustentable de los demás activos ambientales del país.

Sin embargo, los últimos descendientes yumbos que quedaban hasta 1940 en Nanegal, habían perdido gran parte de su tradición cultural y habían experimentado fuertes ataques a su dignidad humana. Prácticamente eran ‘seres en extinción’ que ciertos pintores modernos, ávidos de ejemplares exóticos, tomarían como inspiración para plasmar la tragedia en famosos lienzos. (Jara 2007,149)

Luego del exterminio de los pobladores originarios, esta zona fue dividida en grandes haciendas, en su mayoría dedicadas al cultivo de caña de azúcar para fabricación de aguardiente (Instituto ALLPA 2009). Cuando se legalizó la producción de aguardiente su precio descendió a tal punto que gran parte de los propietarios abandonaron estas tierras y los que se quedaron a vivir fueron los trabajadores<sup>14</sup>. Por esa razón muchos de quienes viven dentro del corredor no tienen escrituras pero han vivido en *posesión*<sup>15</sup> por más de 50 años y la tenencia de la tierra ha pasado de padres a hijos y en casos de no haber herederos han quedado como tierras baldías. El Código Civil norma el estado de propiedad y determina las vías para su legalización. “Art.603.- los modos de adquirir el dominio son la ocupación, la accesión, la tradición, la sucesión por causa de muerte y la prescripción”. Cada uno de estos modos tiene un proceso determinado que debe seguirse. En el caso de posesiones el trámite de legalización puede ser:

1. Ante la actual Subsecretaría de Tierras y Reforma Agraria del Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca (MAGAP), que anteriormente fue el Instituto Nacional de Desarrollo Agrario (INDA), y originalmente el Ex-Instituto Ecuatoriano de Reforma Agraria y Colonización (Ex IERAC).

2. Ante el Ministerio del Ambiente (MAE), cuando la posesión estén tierras de Patrimonio Forestal del Estado (PFE) y Bosques Protectores Públicos (BPP). (Ecolex 2011,10)

Independientemente de la Institución que otorgue la adjudicación, ésta debe ser catastrada por Dirección General de Avalúos y Catastros y registrada en el Registro de la Propiedad del Municipio del DMQ, ya que estas parroquias rurales pertenecen al Distrito Metropolitano. Los problemas frecuentes se deben a que cada institución involucrada en el proceso maneja protocolos distintos a nivel de sistemas de información geográfica, requisitos, impuestos, tasas y resolución de conflictos. Incluso

---

<sup>14</sup> Nelson Valencia, Presidente del Comité de Gestión del Bosque Protector Cambugán, entrevista en [www.cambugan.org](http://www.cambugan.org)

<sup>15</sup> Código Civil. Art.715.- “Posesión es la tenencia de una cosa determinada con ánimo de señor o dueño; sea que el dueño o el que se da por tal tenga la cosa por sí mismo, o bien por otra persona en su lugar y a su nombre”

hasta el año 2013, la Dirección General de Avalúos y Catastros del DMQ, no contaba con imágenes satelitales, ni ortofotos de varios bosques protectores que actualmente están dentro del CEOA y existen muchos predios que a pesar de tener escrituras no están catastrados y al no ser ubicados espacialmente el valor del impuesto predial ha sido calculado en base a la extensión del predio y categorizado en algunos casos como predios urbanos, pasando por alto la contribución de estos predios a la conservación de la biodiversidad quiteña, por el contrario han provocando impuestos prediales exorbitantes que los pobladores no pueden pagar.<sup>16</sup>

De acuerdo a Santiago Molina “para que los corredores se puedan implementar, ser realmente eficientes y cumplan con su razón de ser, se necesita muchísima decisión política y plata, que son dos de las cosas más difíciles de conseguir en este país”.<sup>17</sup> Sin duda la creación del CEOA es resultado de una fuerte decisión política tomada por el Municipio de Quito, única en el país, sin embargo responder a las necesidades, problemas sociales, jurídicos, económicos y ambientales que tienen los habitantes al interior del CEOA, requieren un alto financiamiento y el aporte de la Secretaría de Ambiente y las campañas de levantamiento de fondos para financiar el Programa de Conservación del Oso Andino, pueden no ser suficientes.

### **Retos:**

El CEOA al haber sido creado por decisión política del Municipio del DMQ y su proceso de implementación y desarrollo asumido por la Secretaría de Ambiente, ha podido conglomerar a varios actores que han estado presentes en el territorio trabajando por la conservación, hace más de 20 años atrás; varios de estos esfuerzos han permitido conservar un alto porcentaje de este ecosistema natural. Si se compara la nueva extensión del CEOA 51.116,20 ha. (Molina 2014,22) frente a 39.726,00 ha (Secretaría de Ambiente-DMQ 2014,17) que se encuentran bajo una categoría de conservación dentro del corredor, significa que el 78% de este territorio está protegido. En este sentido el reto para la Secretaría de Ambiente es ¿cómo involucrar a este conglomerado de actores para que trabajen en una agenda conjunta que permita incidir a mayor escala en la conservación del territorio?.

---

<sup>16</sup> “Informe Ejecutivo, Proceso de Legalización de Tierras Microcuenca del Río Cambugán” elaborado por Carmen Mariscal, año 2013. Documento no publicado.

<sup>17</sup> Santiago Molina, Coordinador General Proyecto Osos DMQ-ECOLAP-USFQ, entrevistado concedida a la autora el 19 de noviembre de 2015.



La Secretaría de Ambiente deberá promover la consolidación de alianzas interinstitucionales con organizaciones públicas y privadas, instituciones académicas, comunidades y demás actores del territorio para emprender la construcción y ejecución de un programa de conservación del oso andino a largo plazo, el cual deberá considerar todos los proyectos de acción pública, privada y comunitaria para salvaguardar de la extinción a la población de esta especie emblemática y la biodiversidad asociada que habita en el corredor del oso andino. (Concejo DMQ 2013,5)

La Secretaría de Ambiente ha dado un paso importante al formar el Comité Ampliado del CEOA, del cual la misma Secretaría es miembro, sin embargo la representación de actores aún es mínima y poco estable.

Dentro del CEOA hay zonas pobladas con altos índices de pobreza y marginalización, que no conocen otras alternativas económicas por lo que desarrollan actividades y usos no sustentables del ecosistema (Instituto ALLPA 2009). Constituye un verdadero reto llegar a estas comunidades con alternativas económicas reales, factibles y que permitan la convivencia equilibrada con el entorno antes que sus actividades cotidianas afecten de manera irreversible al ecosistema.

Hay mucho conocimiento ancestral dentro del CEOA, muchos de los que viven en el territorio han aprendido a convivir con la naturaleza, conocen el bosque, los animales, las plantas endémicas, tal vez no con nombres científicos pero son quienes tienen el conocimiento acuñado en su memoria. Conocen el dinamismo del bosque y su proceso de regeneración natural. ¿Cómo integrar sus saberes y conocimientos en la conservación del CEOA? Son desafíos en los que el Comité Ampliado del CEOA deberá trabajar.

### **Conclusiones:**

La conservación del CEOA por la riqueza de su biodiversidad y el impacto que tiene en el mantenimiento del ecosistema del DMQ para la generación de agua, lluvia, clima, demuestran que los esfuerzos del Municipio, de los actores de base y las organizaciones que apoyan este proceso son acertadas, sin embargo el proceso está todavía en sus inicios.

### **Corredor de Vida Chiles Mataje**

#### **Historia:**

Fue la Fundación Altrópico quién lanzó la primera idea de formar un Corredor Biológico que conecte áreas protegidas de la Frontera Norte del Ecuador, sector en el

que venían trabajando por más de 16 años, impulsando proyectos productivos, micro corredores, Reserva de Biósfera, entre otros. “Territorialmente, el Corredor de Vida Chiles Mataje está ubicado desde el cerro Chiles en la provincia del Carchi a 4.700 msnm, hasta la parte baja del río Mataje en Esmeraldas a 80 msnm”<sup>18</sup>. La propuesta del Corredor respondía a una estrategia mayor de implementación de corredores impulsados por Conservación Internacional, como son los de Chocó Darién y Chocó Manabí; su finalidad: conectar las Reservas Ecológicas El Ángel, Cotacachi Cayapas y Cayapas Mataje, junto con Bosques Protectores existentes en esta zona como el BP Golondrinas y los remanentes boscosos de las comunas y Territorios Indígenas.

Para la concreción de este corredor, Fundación Altrópico desde el año 2006 convocó a varias reuniones a líderes comunitarios de esta región para trabajar en la idea preliminar del Corredor Biológico. Pero es en Agosto 2008, en la Comuna el Chical, donde se da la primera Asamblea del Corredor, en la que sus 96 líderes comunitarios presentes deciden:

- A) “Constituir el Corredor de Vida Chiles Mataje, como una necesidad de integración de los pueblos y comunidades de frontera norte del Carchi, Imbabura y Esmeraldas
- B) Conformar el Comité Promotor del Corredor, con representantes de las comunidades, para que definan: ¿Qué es el Corredor?, ¿Para qué les serviría? Y que le den forma y lo organicen.”<sup>19</sup>

Con este mandato dado por las comunidades el Corredor da un giro estructural, pues pasa de ser una propuesta de Corredor Biológico, a una propuesta para:

Conformar un colectivo que formalice la unión de las diferentes organizaciones de base, adoptando el nombre de Corredor de Vida Chiles Mataje, para iniciar un proceso consolidado y articulado que fomente una cultura de paz y participación ciudadana que viabilice el desarrollo sostenible y la conservación en una zona fuertemente presionada por actores externos interesados en la explotación maderera, la minería, la palmicultura y otras actividades. (CVCHM 2011)

El grupo promotor del CVCM define que sus objetivos son buscar la conectividad Social, Económica, Cultural y Ambiental de sus comunidades, con un fuerte énfasis en lograr el buen vivir de su colectivo, creando espacios donde se reconozcan sus saberes ancestrales; y sean sus propios líderes quienes dirijan el proceso.

---

<sup>18</sup> Lineamientos para la gobernabilidad democrática y la gobernanza del Corredor de Vida Chiles Mataje, Paulina Ormaza, et. al., 2011.

<sup>19</sup> Brochure Corredor de Vida Chiles Mataje, Un camino... ¡Creer en nosotros mismos!, 2011.



Fundamentan su trabajo en la nueva Constitución de la República del Ecuador, dictada en Montecristi en el año 2008.

Constituido el Corredor, nombrado el Comité Promotor y junto con el acompañamiento de un técnico asesor de la Fundación Altrópico (P. Ormaza 2008-2011 e I. Endara 2011-2012) y uno de la Cooperación Alemana, GIZ (Herman Snel), se continuó este proceso de formación. En el año 2009 se definió su Misión y Visión y a partir del año 2010, nuevamente se gesta un paso determinante para el CVCM, y su propio liderazgo. A partir de esta fecha son ellos mismos quienes se auto convocan a reuniones, asambleas, congresos, y en base a la voluntad de las comunidades que conforman el Corredor se estructura su filosofía y sus lineamientos de gobernabilidad democrática.

Para el año 2011, el Comité Promotor inicia un proceso de socialización y consolidación del Corredor; mantienen los encuentros comunitarios para construir y legitimar la filosofía con la que manejarán el CVCM. El Comité trabajó un modelo alternativo de Desarrollo, que intenta recopilar las necesidades de la gente, y definir las como su objetivo de trabajo, adicionalmente han intentado establecer diversas formas y mecanismos de interacción con organizaciones externas al Corredor que puedan apoyar su proceso de consolidación. El Comité también procuró incidir en los procesos de Ordenamiento Territorial llevados a cabo por los Gobiernos Autónomos Descentralizados, para que respondan a las necesidades del colectivo del Corredor sin embargo, ellos reconocen que tal esfuerzo no fue completamente exitoso.

En el 2012 el Colectivo CVCM trabajó en sus Estatutos e inició su proceso de obtención de personería jurídica en el Ministerio de Inclusión Económica y Social lamentablemente no fue aceptada su petición. A nivel de involucramiento con temas ambientales el Comité Promotor del CVCM participó en el primer estudio de caracterización biológica de la región entre el Bosque Protector Golondrinas y la Reserva de El Ángel, previo al establecimiento de un micro corredor entre estas dos áreas, actividad que la realizó con el apoyo financiero de la Cooperación Alemana, GIZ. Su participación fue a través de la provisión de servicio de guianza, así como con el aporte de conocimientos para la revisión y enriquecimiento de este estudio. Adicionalmente trabajaron en el Plan de Gestión del Corredor, el mismo que fue validado por el colectivo.

## **Logros**

### **1.- Organización Interna**

Una de las fortalezas del CVCM es su forma organizativa que le ha permitido consolidarse como proceso local referente. Su estructura interna está conformada de la siguiente forma:

Congreso: Asamblea de Delegados:

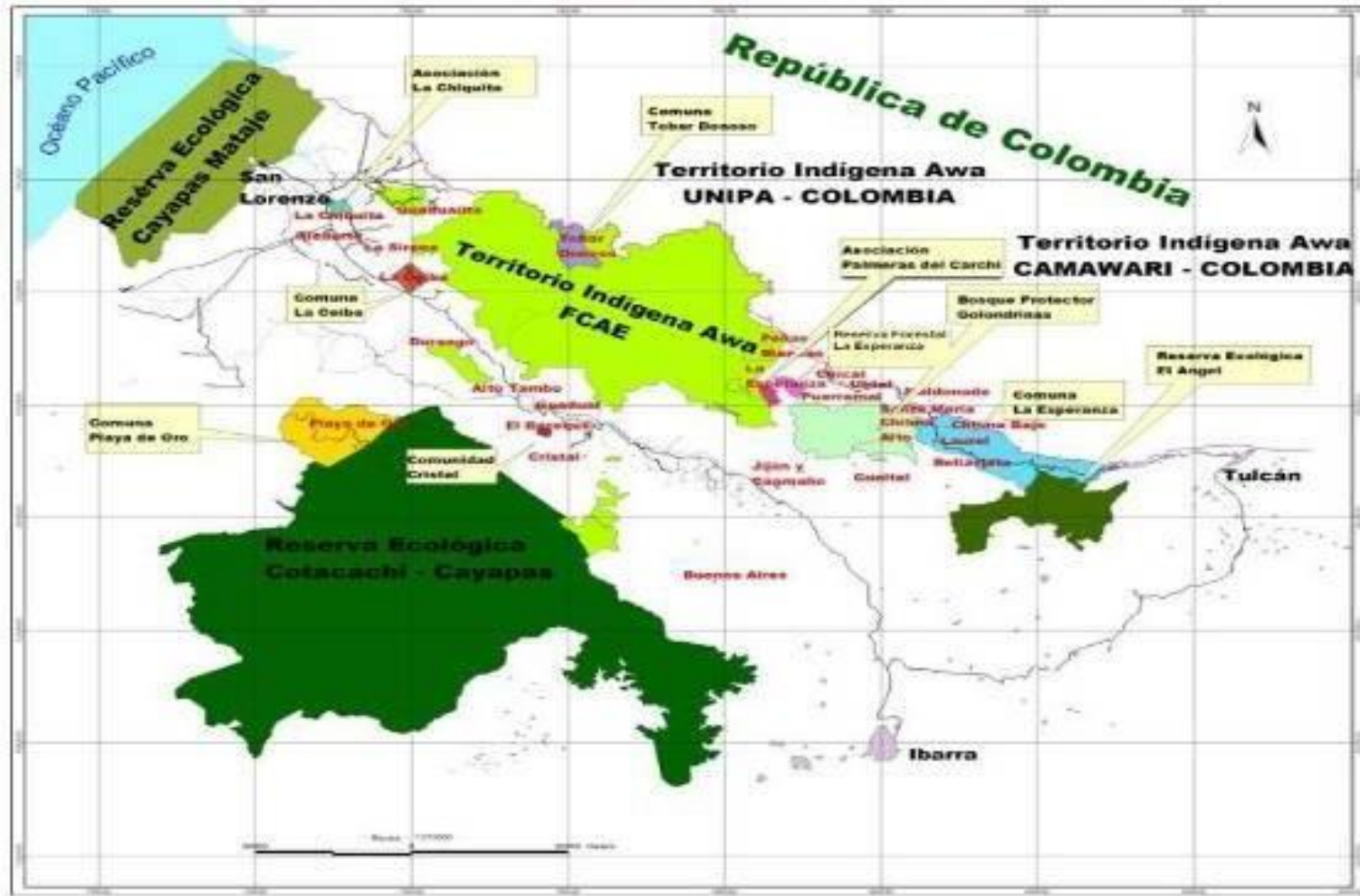
Comité Promotor: Comisiones o Secretarías:

### **2.- Plan de gestión**

El Comité Promotor del CVCM ha definido un plan de gestión donde el Comité Promotor es un ente dinamizador, y no ejecutor de proyectos. Su ideal es crear un espacio físico que conecte los territorios para formar una red social que procure mejorar la calidad de vida de su colectivo. El CVCM considera que su propuesta es una forma diferente de hacer conservación, porque intentan responder a las causas que originan las presiones y la destrucción de sus ecosistemas, siendo uno de los factores importantes los niveles altos de pobreza en el que vive su colectivo. A continuación los temas principales que abordan en su plan de gestión:

1. Impulsar proceso de formación en derechos y participación ciudadana
2. Dinamizar la economía y producción local con enfoque sostenible y de economía popular solidaria.
3. Promover espacios de diálogo y participación en relación a las presiones socio ambientales que existen en la zona.
4. Desarrollar mecanismos y estrategias de comunicación por ejemplo, el Boletín “Pasa la Voz”.

Figura .6  
Mapa Corredor de Vida Chiles Mataje



Fuente: Fundación Altrópico, 2011

### 3.- Actores

Participan las nacionalidades, pueblos y comunidades de frontera norte del Carchi, Imbabura y Esmeraldas, entre ellos Pastos, Chachis, Epera, Awa, Afrodescendientes, Comunidades Mestizas y actores sociales como Asociaciones productivas, Juntas Parroquiales, Bancos Comunitarios, Clubes Ecológicos, Redes Educativas, Organizaciones de Mujeres.

En el CVCM actualmente participan, 11 organizaciones, 27 Comunidades y 14 Juntas Parroquiales; sin embargo existen otras más organizaciones, comunidades y Juntas Parroquiales que han manifestado su interés de sumarse a este colectivo. (CVCM 2011)

**Organizaciones:** Comuna la Esperanza, Comuna Playa de Oro, Comuna Tobar Donoso, Comuna Santa Rosa de los Éperas, Federación AWA del Ecuador FCAE, Asociación Palmeras del Carchi, Colegio Agropecuario San Lorenzo, Federación Cachi del Ecuador FECCHE, Redes Educativas de Chical y Maldonado, Club Ecológico “Los Frailejones”, Comité de Gestión de Áreas Naturales.

**Comunidades:** Chilmá Alto, Chilmá Bajo, Alto Tambo, Piedra Lisa, El Plata, La Chorrera, Río Pablo, Río Verde, Minas Viejas, Durango, El Cristal, La Esperanza, Quinshul, Las Palmas, Unthal, La Ceiba, Ricaute, La Sirena, La Chiquita, Bellavista, Puerramal, Santa María, Laurel, La Cortadera, El Placer, Puente Palo, Río Plata.

**Juntas Parroquiales:** Tobar Donoso, Jijón y Caamaño, Maldonado, Alto Tambo, Lita, Tufiño, La Libertad, El Goaltal, Atahualpa, Chical, Mataje, Santa Rita, Tululbi, Luis Vargas Torres.

**4. - Aliados estratégicos** Son organizaciones que trabajan en objetivos similares a los del colectivo del CVCM o que se encuentran trabajando en la zona del corredor desde diferentes ámbitos de acción, estos son:

**Instituciones Públicas y Gobiernos Seccionales:** Secretaría de Pueblos, Ministerio del Ambiente MAE (Imbabura, Carchi y Esmeraldas), Plan Ecuador, GAD Provincial del Carchi, GAD Provincial de Imbabura, GAD Provincial de Esmeraldas, GAD Municipal de Tulcán, Ministerio de Agricultura y Pesca MAGAP, Universidad Tecnológica América Tulcán, GAD Parroquiales.

**Organizaciones No Gubernamentales:** Fundación Altrópico, WCS, Conservación Internacional CI, , Fundación María Luisa Gómez de la Torre, Ecociencia, WWF, Asociación de desarrollo campesino Colombia ADC, Corporación Grupo Randi Randi, Fundaguiza Colombia, Amigos de la Tierra, Cooperación Técnica Alemana GIZ, Programa de Pequeñas Donaciones PNUD, OXFAM-GB, Macarthur.

### **5.- Dificultades**

Así como grandes han sido los logros del CVCM, han sido las dificultades que han enfrentado. Una dificultad importante que reconocieron en el taller organizado por la investigadora con el Comité Promotor, en la comunidad Chilmá Bajo, el 8 de junio de 2013, es que en muchos momentos las comunidades dudaron de sus capacidades para liderar este proceso, y se sintieron tentadas a ceder su liderazgo a otras organizaciones. Esta vulnerabilidad, acorde a los testimonios de los miembros del Comité Promotor, pudo superarse gracias al fortalecimiento continuo de capacidades, que incidió en la mejora de la autoestima de las comunidades.

Otro limitante han sido los pocos recursos económicos y financieros para ejecutar el Plan de Gestión, mandato máximo del Colectivo CVCM. Acorde al Comité, se percibe la dificultad de que los diversos financiadores o donantes tienen agendas de financiamiento que no necesariamente responden a las necesidades prioritarias del Colectivo pero también si han encontrado respaldo de instituciones que han apoyado este proceso desde dentro, por ejemplo la Cooperación Alemana (GIZ) “ha brindado apoyo financiero para que el comité promotor pueda realizar sus actividades, tales como reuniones en las comunidades, reuniones de definición, planificación, eventos de intercambio, foros de diálogo, asambleas, congresos; han habido aportes financieros con los cuales se ha podido contratar ciertas personas que han apoyado en la estructuración de lineamientos de gobernanza, estructura orgánica de funcionamiento, y también ha habido aportes en términos de mi asesoría como recurso humano, que ha permitido acompañar al comité en su accionar”<sup>20</sup>.

Sin embargo, la Fundación Altrópico fue la principal institución auspiciante y donante de fondos para el CVCM., lamentablemente posterior al fallecimiento del Sr.

---

<sup>20</sup> Herman Snel, Asesor del CVCM por la Cooperación Alemana GIZ, entrevistado por Carmen Mariscal, 26 de junio de 2013

Jaime Levi (6 diciembre 2014), miembro fundador y Director General de Fundación Altrópico, la gestión del CVCM se vio seriamente afectada a tal punto de comprometer su normal desenvolvimiento y abrió una la posible desaparición del Colectivo. “ Jaime Levi fue un pilar muy fuerte dentro de este proceso, él creía en el proceso y nos apoyaba de todos lados, con su fallecimiento de parte de la Fundación se dio un giro tremendo especialmente en el tema de recursos, pues ya no se contó con este financiamiento, lo que implicó una *para* bastante fuerte de las actividades del CVCM”<sup>21</sup> Los miembros activos del comité promotor (alrededor de 15 personas), junto con las Asambleas (zona alta y zona baja, alrededor de 100 personas en cada asamblea zonal), han buscado nuevas formas de sostenibilidad social y económica para el CVCM y han encontrado en el trabajo con las Juntas Parroquiales, una figura viable para insertar al manejo del Corredor. Los GAD parroquiales de Maldonado, Chical, Jijón y Camayo, El Gualcal, Alto Tambo, Tobar Donoso, Culumbí-Ricaute y Mataje han formado una Mancomunidad<sup>22</sup>. De acuerdo a información proporcionada por el Sr. Hueras miembro del Comité Promotor, este proceso está todavía en construcción, aún no tienen lineamientos definitivos, pero por las diversas reuniones que ha mantenido el comité con los Gobiernos Parroquiales, se conoce que se delibera la posible creación de la “Mancomunidad de Gobiernos Parroquiales del Norte del Corredor de Vida Chiles Mataje”<sup>23</sup>

Otra dificultad que enfrenta el Comité Promotor es la demanda de más tiempo y capacidad técnica de sus integrantes. Actualmente esta labor, se realiza de forma voluntaria, es decir no se percibe remuneración alguna; en el mejor de los casos hay un pequeño fondo para movilización y materiales de capacitación. Contar con financiamiento es fundamental para asegurar la sostenibilidad de la iniciativa.

Una dificultad presente de forma recurrente, es la falta de auto-reconocimiento de los logros alcanzados como Corredor, por parte de las propias comunidades, pese al reconocimiento que sí se logra de organizaciones externas. Por ejemplo, el Colectivo

---

<sup>21</sup> Gustavo Huera, miembro directivo del Comité Promotor del CVCM, entrevistado por Carmen Mariscal, 8 diciembre de 2015

<sup>22</sup>Real Academia Española, Diccionario de la lengua española, 23<sup>a</sup>, ed., Edición del tricentenario, en línea, (Madrid: España 2014). mancomunidad: De mancomún 1. f. Efecto de mancomunar o mancomunarse. 2. f. Corporación o entidad legalmente constituida por agrupaciones de municipios o provincias.

<sup>23</sup> *ibíd.*

durante estos años de labor han formado líderes comunitarios que actualmente se encuentran dirigiendo gobiernos locales y ante los problemas actuales ellos creen que su trabajo ha sido tiempo perdido porque no han logrado la personería jurídica de su Colectivo.

### **6.- Retos**

Uno de sus principales retos está en mantener como Colectivo la autonomía a nivel filosófico-conceptual, de planificación y ejecución del Plan de Gestión comunitario, frente al trabajo y las agendas de las organizaciones aliadas (ONG, GAD, Cooperación). Esto en el sentido de que tales agendas podrían implicar reducir los esfuerzos organizativos a mera gestión de proyectos.

Aunque es un derecho del Colectivo de CVCM obtener su personería jurídica, no siempre los procesos determinados por las Instituciones Gubernamentales que regulan este tipo de organizaciones facilitan su consolidación. Por lo tanto el CVCM deberá seguir luchando para que su filosofía y forma de organización sea reconocida por el Estado ecuatoriano. Aunque debido a los cambios de éste último año la estructura jurídica del corredor podría adoptar dinámicas diferentes y apalancarse en la figura de una Mancomunidad de Gobiernos Parroquiales.

El CVCM busca ser un ente dinamizador para un conglomerado de diversas nacionalidades, pueblos, comunidades y organizaciones locales. Este tipo de procesos demanda la formación y empoderamiento a largo plazo de sus integrantes, por lo mantienen como una práctica continua la formación de nuevos relevos que se van integrando a esta dinámica. Así garantizan el liderazgo futuro del CVCM. Por eso será siempre importante el trabajo con niños, jóvenes, líderes barriales, comunitarios y de organizaciones sociales que forman parte de este Colectivo, así lo han afirmado los miembros del comité promotor.

### **Conclusiones**

El potencial del Corredor de Vida Chiles Mataje por su modelo organizativo y filosofía de trabajo tiene mucho que enseñar a otras comunidades que quieran iniciar o fortalecer su proceso del Buen Vivir. Por sus logros, dificultades y retos alcanzados es un buen referente de un proceso comunitario a seguir.

## **Corredor de Conservación para el Buen Vivir en el Valle del Quijos (CCBVQ)**

### **Historia:**

El Corredor de Conservación para el Buen Vivir en el Valle del Quijos, se encuentra ubicado en medio de tres áreas de conservación del Sistema Nacional de Áreas Protegidas (SNAP): Reserva Ecológica Antisana (REA), Parque Nacional Cayambe-Coca y Parque Nacional Sumaco-Napo-Galeras,

(...) en este proyecto, se generaron dos micro corredores. El primero con una superficie de 17.474 ha ubicado en la parte occidental en las parroquias de Cuyuja y Baeza conectando el Parque Nacional Cayambe Coca y la Reserva Ecológica Antisana; y el segundo posee una extensión de 61.250 ha y está ubicado en las parroquias de Cosanga, Sumaco, Linares y Gonzalo Díaz de Pineda conectando la Reserva Ecológica Antisana y el Parque Nacional Sumaco Napo Galeras. (GIZ 2012,267)

El CCBVQ nació en el año 2012 como iniciativa de un grupo promotor compuesto por actores locales de los GAD provincial, municipal y parroquial de la provincia del Napo y un grupo asesor conformado por la Estación biológica Yanayacu, Ecociencia y la Cooperación Alemana GIZ.. Este primer grupo promotor trabajó para incorporar a actores claves presentes en esta región con quienes firmaron el Acta de Acuerdo de Conformación del Grupo de Gestión del CCBVQ en el mes de octubre 2012, con tres objetivos estratégicos “i) fortalecer un corredor de conservación, ii) conservar la biodiversidad y iii) diseñar y ejecutar planes de vida sostenibles para la población local.” (Torres et al. 2014) Entre los principales retos que debieron enfrentar fueron la deforestación y la expansión de la frontera agrícola-pecuaria dentro del corredor.

Para el año 2013 durante los meses de marzo y abril, el Grupo Promotor elaboró un Plan Estratégico con una visión de cuatro años (2013-2017) y fue el GAD Provincial de Napo quien asumió el liderazgo del proceso de construcción del CCBVQ.

### **Visión:**

“Ser un corredor de conservación donde se mantenga la biodiversidad y se ejecuten medios de vida sostenibles para la población local” (GAD Napo 2012)

### **Objetivos:**

- 1.- Fortalecer el corredor de conservación,
- 2.- Manejar sustentablemente la biodiversidad



3.- Diseñar y ejecutar medios de vida sostenibles para la población local

### **Logros**

La propuesta del CCBVQ congregó a varios actores locales: públicos y privados; quienes ratificaron su apoyo a esta iniciativa formando un Grupo Promotor, que creó una plataforma de gobernanza participativa para la construcción del Plan Estratégico 2013-2017 del CCBVQ y un plan de acción 2013-2014. Con el trabajo de este grupo se ejecutaron cinco proyectos de conservación y desarrollo.

### ***Organización Interna***

Construyeron un modelo de gestión participativa entre los diversos grupos de actores presentes en la zona propuesta para la implementación del corredor.

### ***Plan de Gestión:***

#### ***Actores***

Asociación de Mujeres de Cosanga, Aves & Conservación, Comuna de San José de Tablón, Cooperativa de San José del Tablón, ECOCIENCIA, ECORAE, FOPECA, GAD Provincial de Napo, GAD Provincial de Sucumbíos, Gobierno Cantonal del Chaco, Gobierno Cantonal de Quijos, Gobierno Cantonal de Gonzalo Pizarro, GAD Parroquiales, Dirección Provincial de MAE, MINTUR, Municipio de Quijos, Municipio de Gonzalo Pizarro, Municipio de El Chaco, Municipio de Lumbaqui, OCP, EPMAPS, Fundación Antisana, PRAA, Club Social Cultural y Deportivo New Star, Unidad de Implementación del Programa de Fortalecimiento de las nacionalidades indígenas de la Amazonía norte del Ecuador PROFONIAN, Federación de Organizaciones Indígenas de Sucumbíos FOISE, Federación de Organizaciones Indígenas Kichwas de Napo FONAKIN, Asociación de Ganaderos de Cuyuja, Veeduría Bi-provincial Napo y Sucumbíos de Seguimiento al Cronograma de Ejecución de la Obra del Proyecto Coca Codo Sinclair, Asociación de Productores Forestales del Chaco (GIZ 2012).

#### ***Aliados estratégicos:***

GAD Provincial de Napo; GAD municipales de Quijos y El Chaco; GAD Parroquiales de Cosanga, Cuyuja, Papallacta, Sardinias y Sumaco; Las Administraciones del MAE de las tres áreas protegidas que rodean el Valle del Quijos (PNSNG, PNCC y REA); MAGAP, MINTUR, Instituto Autónomo de Investigaciones Agropecuarias (INIAP); Cabañas San Isidro; Asociación de Guías Nativos de Turismo

Valle del Quijos; Estación Biológica Yanayaku; Bioexpeditions; Iñan Tour; FONAG, Fundación EcoCiencia; EcoFondo; Asociación de Jóvenes del Cantón Quijos; Escuelas de la Revolución Agraria (ERAS); Asociación de Ganaderos del Cantón Quijos; Asociación de Ganaderos de la Sierra y el Oriente; Proyecto Hidroeléctrico Coca Codo Sinclair, y GIZ. (Torres et al. 2014)

**Dificultades:**

De acuerdo al estudio Caracterización Biofísica y Socioeconómica del micro Corredor Biológico Antisana (REA) – Cayambe Coca (PNCC) y Sumaco (PNS), realizado por la GIZ, determina la existencia de macro problemas sociales, ambientales, económicos, políticos, al interior del corredor. Entre ellos se enlista los siguientes:

*Tenencia de la Tierra:* Más del 90% de los predios existentes en el Cantón Quijos, tienen escrituras pero muy pocos cuentan con las escrituras legalmente inscritas en el Registrador de la Propiedad. *Actividades agropecuarias incompatibles con la realidad ambiental del área:* La piscicultura de truchas (*Oncorhynchus mikiss*), es una actividad rentable, lastimosamente esta práctica ha puesto en riesgo la conservación de especies piscícolas nativas como las preñadillas (*Astroblepus* spp.).

*Conflictos sociales derivados del Proyecto Coca Codo Sinclair:* Malestar social, por la inequitativa relación laboral que establecido la Empresa China que desarrolla este proyecto. El Consorcio SINOHYDRO, fue acusado formalmente ante el Ministerio de Relaciones laborales, por más de 30 causas por daños de diversa naturaleza a empleados ecuatorianos del proyecto Codo Coca Sinclair. Nueva oleada de colonización, debido a que los operarios y mano de obra no calificada que trabajan en el proyecto, no regresan a sus lugares de residencia habitual, dando paso a nuevos asentamientos que exigen dotación de servicios básicos.

*Falta de fuentes de trabajo fijas en el área:* Los pobladores locales, prestan en los principales centros poblados su mano de obra pero estos empleos en su gran mayoría no son puestos fijos

*Deficiencia de conocimientos (básicos y técnicos) por inadecuada escolaridad:* Los diversos estudios desarrollados demuestran que hay un elevado grado de analfabetismo en la zona que dificulta que los pobladores puedan aprender nuevas técnicas productivas.

*Falta de protagonismo de las mujeres en el desarrollo de las economías familiares:* En esta zona la participación de la mujer como líder de emprendimientos esta poco desarrollada. Proyectos como el cultivo de hongos desarrollados por el Programa Gran Sumaco de la Cooperación Alemana, aportó en el empoderamiento de las mujeres, sin embargo al término del proyecto la mayoría de estas iniciativas no continuaron.

*Desequilibrado desarrollo y consolidación de la actividad turística en el micro corredor:* Los atractivos paisajísticos y la riqueza faunística de la zona del corredor es reconocida a nivel mundial, la parroquia de Cosanga que es parte CCBVQ por cuatro años consecutivos ha obtenido el primer lugar en el mundo en avistamiento de aves en el Conteo Navideño organizado por la Fundación Audubón. La confluencia de tres Parques Nacionales del SNAP genera muchas fuentes de aguas, ríos y cascada, entre la más conocida es la Cascada San Rafael. Esta riqueza natural deja entrever el gran potencial turístico de la zona que está por desarrollarse.

*Posible desarrollo del Proyecto Eje Multimodal Manta – Manaos, y la posible ampliación de la Carretera Quito-Lago Agrio a cuatro carriles:* La integración comercial del Ecuador-Brasil, desde el puerto de Manta hasta Manaos, requiere la construcción y ampliación de vías que permitan el traslado de mercaderías. Estas posibles carreteras aumentaría la fragmentación del territorio, donde la fauna nativa y los pobladores del CCBVQ serían los más afectados, los primeros por aislamiento de sus hábitats que ponen en riesgo la variedad genética y los pobladores por reducción de sus actuales áreas agrícolas por lo que deberán trabajar otros sitios que actualmente se mantienen con vegetación nativa.

*Triangulo de Seguridad del proyecto Codo Coca Sinclair:* La construcción de mega obras como la Hidroeléctrica Coca Codo Sinclair provocan impactos económicos, sociales y ambientales en la población local. Las repercusiones de este tipo de obras se verán en el mediano plazo.

**Retos:**

De acuerdo a la sistematización realizada por la GIZ ), el CCBVQ tenía dieciséis retos a superar, los cuales se los ha resumido en el siguiente cuadro.

Cuadro 11  
Retos CCBVQ

<b>Espacio territorial:</b>	<b>Financiamiento:</b>	<b>Actores:</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Área suficiente y adecuada para establecer el corredor</li> <li>• Vincular a la academia y la ciencia para realizar actividades estratégicas por ejemplo restauración ecológica para mejorar la conectividad.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Aplicar a propuestas para conseguir apoyo internacional (externo)</li> <li>• Lograr financiamiento de los gobiernos locales (interno)</li> <li>• Trabajar en la preparación y presentación de propuestas de financiamiento</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Actualizar mapeo de actores</li> <li>• Consolidar el grupo promotor</li> <li>• Firmar acuerdos de colaboración</li> <li>• Definir una agenda de trabajo</li> <li>• Manejar sistemas adecuados de comunicación.</li> </ul>

Fuente: (Torres et al. 2014)  
Elaboración: Propia

Para finales del año 2013, la Cooperación Alemana finalizó su Programa Gestión Sostenible de los Recursos Naturales (GESOREN) por lo tanto el apoyo técnico y económico al CCBVQ terminó. Entre los aportes del Programa GESOREN al CCBVQ están ocho obras publicadas, que sintetizan estudios económicos y sociales del corredor, avances del proyecto, propuestas para fomentar el desarrollo sostenible, lineamientos de gobernabilidad participativa, entre otros. Estos estudios proporcionan una idea bastante clara sobre la realidad social, política, económica que se vive al interior del CCBVQ y provee información base para trabajar nuevas propuestas de financiamiento y consolidación del Corredor.

Finalizado el financiamiento por parte del Programa GESOREN, el grupo promotor con el fin de dar continuidad al proceso de consolidación del corredor solicitó a la empresa Coca Codo Sinclair apoyo financiero, petición que fue aceptada.(Ruiz 2014). Para el 2016, luego de dos años transcurridos, el CCBVQ a nivel de gestión no existe más. El GAD Provincial de Napo quién lideraba el grupo promotor no continuó por falta de recursos para financiar las actividades planificadas en el Plan Estratégico

2013-2017, Durante este tiempo no se realizaron talleres, reuniones, ni actividades relacionadas con el CCBVQ. Los otros miembros del Grupo de Promotor no asumieron el liderazgo, entre ellos los GAD Municipales y Parroquiales del Corredor<sup>24</sup>

### **Conclusiones:**

Los momentos de mayor desarrollo y éxito del CCBVQ fueron los años 2012 y 2013, cuando se consolidó el Grupo de Gestión. El apoyo técnico y financiero que recibía el CCBVQ por parte del Programa GESOREN-GIZ, fue determinante para su desarrollo. En el año 2013 finaliza el Programa GESOREN, luego de seis años de cooperación en la Provincia del Napo. Ante esta finalización, es la empresa Coca Coda Sinclair quién asumió parte del financiamiento del CCBVQ. Desde el año 2014, el GAD Provincial de Napo, líder del grupo promotor por falta de recursos no ejecutó las actividades del Plan Estratégico 2013-2017, por lo tanto no se realizaron talleres, reuniones ni actividades relacionadas con el CCBVQ.

A nivel de diseño, el CCBVQ existe, las áreas de bosque remanente al interior del Corredor siguen ahí y continúan fragmentándose. Debido a que las principales amenazas no han desaparecido, por el contrario se encuentran en auge como por ejemplo el alto impacto ambiental de la obra Coca Codo Sinclair, la ampliación de vías, y el mantenimiento de actividades agrícolas, ganaderas que aún se mantienen.

Los problemas sociales, económicos, políticos, ambientales también siguen ahí, así como todas las potencialidades de un manejo más sostenible.

La voluntad política, el respaldo financiero y empoderamiento local son decisivos al momento de mantener activa una propuesta de esta índole.

### **Síntesis de problemas prioritarios en las experiencias nacionales**

En base a la revisión y análisis de la información bibliográfica y entrevistas a siete actores y/o técnicos que fueron parte de los casos de estudio (CEOA, CVCM, CCBVQ), se obtuvieron los siguientes resultados:

---

<sup>24</sup> Milene Carvajal, Asistente de la Dirección de Ambiente y Recursos Hídricos del GAD Provincial de Napo, conversación telefónica con la autora, 28 de enero 2016.

### ***Logros Comunes***

Los tres corredores están ubicados en zonas de alta biodiversidad del Ecuador (Olander 2004; UICN 2005; Caballos 2007; Ministerio de Relaciones Exteriores 2007; Ulloa 2013).

Están ayudando al fortalecimiento del Sistema Nacional de Áreas Protegidas SNAP, porque ayudan a mejorar la conectividad de importantes áreas protegidas.

Han logrado unir a varios actores y crear agendas comunes de cooperación en las áreas dónde se están implementando.

Como experiencias de trabajo son referentes para nuevas implementaciones de corredores en el Ecuador y a nivel internacional.

### ***Problemas comunes***

Áreas biodiversas bajo presión de actividades económicas extractivas que provocan su destrucción.

La mayoría de los habitantes de estas zonas son de escasos recursos económicos, con un nivel de educación básico y algunos casos aún con analfabetismo (Critical Ecosystem Partnership Fund 2005; Larrea 2006; Kernan y Stern 2012). Programas o Proyectos que han sido declarados prioridad nacional por parte del gobierno se están implementando en las zonas del corredor, con un alto impacto negativo sobre el ecosistema como es el caso de la Hidroeléctrica Coca Codo Sinclair en el Valle del Quijos (GIZ 2012), la Hidroeléctrica Mandariacu en el Noroccidente de Quito (Andes Agencia Pública de Noticias 2014) y la Hidroeléctrica Mira en Carchi (Jiron 2012).

Es difícil mantener un financiamiento permanente para este tipo de iniciativas, que son de largo plazo<sup>25</sup> (Cracco y Guerrero 2004).

Los Gobiernos locales no cuentan con recursos financieros, o asignan escasos recursos económicos para mantener los corredores, o existen necesidades locales que sus autoridades consideran más prioritarias atender pese a las disposiciones legales sobre competencias y atribuciones normativas.

---

<sup>25</sup> Jaime Camacho, The Natural Conservancy, entrevistado por Carmen Mariscal, 16 enero 2012.

La voluntad política para apoyar la creación, desarrollo y su mantenimiento en el tiempo se refleja en el presupuesto que las autoridades asignan a la gestión del Corredor.

Hay una gran cantidad de actores que en un momento expresan o demuestran su respaldo a estas iniciativas, pero no quieren asumir el liderazgo para su ejecución.

En la conformación del grupo de gestión o promotor de los corredores con excepción del Corredor de Vida Chiles Mataje estos son integrados por actores de nivel político, económico, educativo, en el mejor de los casos incluyen asociaciones de turismo, ganaderas, agricultoras, y, no han considerado o logrado incluir en la toma de decisiones a las personas que viven en el territorio, que son los actores mayoritarios y que en el día a día toman la decisión en el manejo y cambio de uso del suelo.

Baja incidencia política de los gobiernos locales cuando quieren oponerse a los proyectos declarados como prioritarios del país aunque estos afectan o están en contraposición a los intereses ambientales, económicos y sociales de su territorio local.

### ***Retos comunes***

Trabajar con el mayor número de actores que están circunscritos dentro de los límites del corredor y que inciden en el manejo del territorio.

Definir agendas de trabajo con fines comunes que respondan a los intereses políticos, sociales y económicos de sus actores.

Establecer sistemas y vías de comunicación adecuados para trabajar con los actores.

Vincular, unir, crear conexiones entre pobladores, la academia (estudiantes, investigadores) y organizaciones sociales con miras a un trabajo integral.

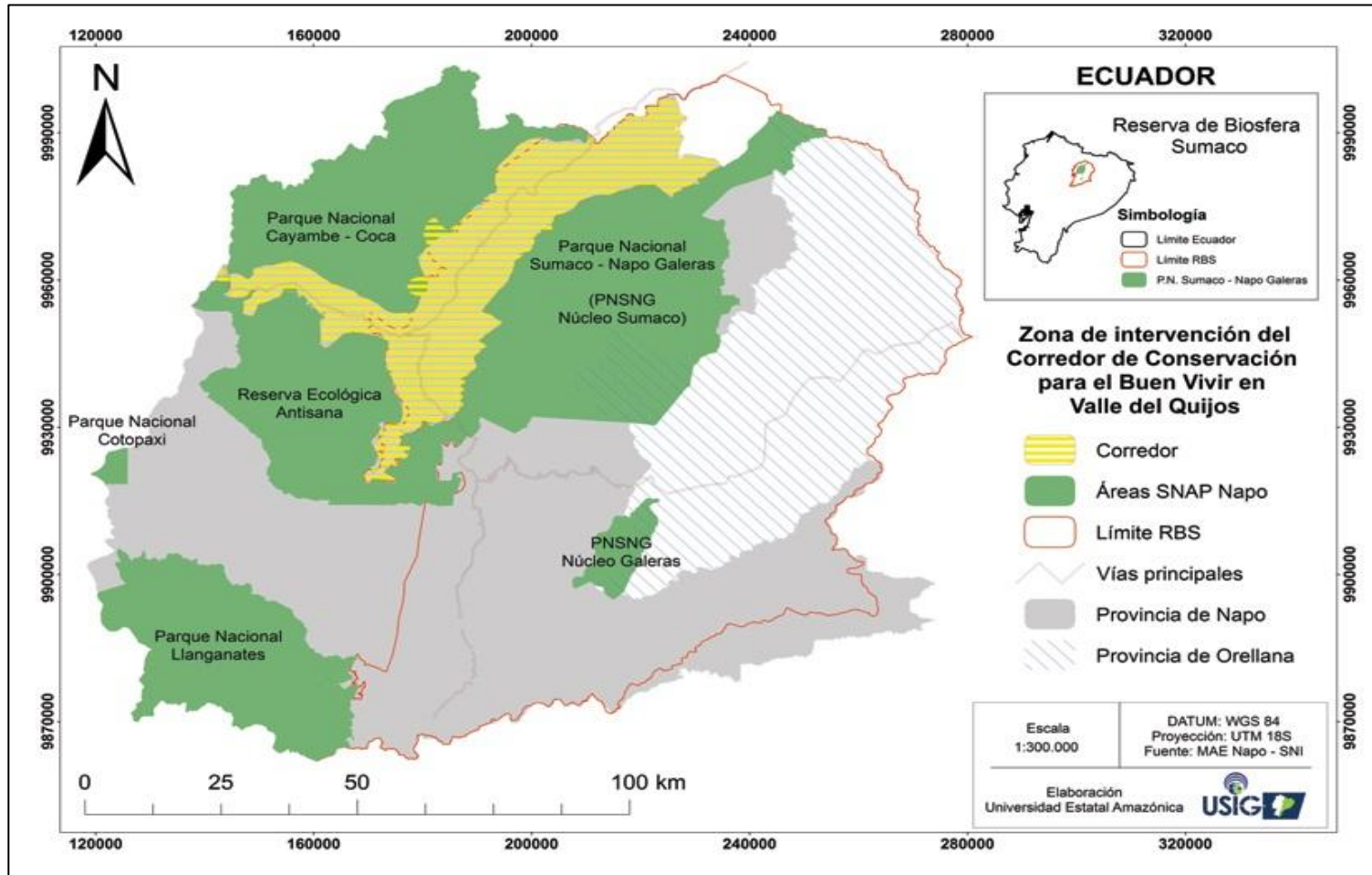
Rescatar el conocimiento ancestral de la gente local que vive dentro del corredor, su forma de organización, manejo del territorio y el de sus recursos naturales,

Formar y consolidar un comité promotor que será el que administre, maneje y tome decisiones sobre el destino del corredor.

Determinar fuentes de financiamiento que permitan el funcionamiento del corredor a lo largo del tiempo.

Lograr un apoyo y reconocimiento político a la estrategia de corredor que se quiere implementar.

Figura 7  
 Mapa Corredor de Conservación para el Buen Vivir del Valle del Quijos



Fuente: Bolier Torres et all. 2014



## Capítulo Tercero

### **Identificación de Factores Críticos de Éxito en la implementación de corredores**

Al revisar la experiencia de Brasil, Costa Rica y Ecuador, sus procesos de creación de corredores, es propio preguntarse ¿qué factores fueron claves en sus procesos de implementación? ¿Cómo superaron o están superando las dificultades que toda implementación de corredores trae consigo?.

Esta sección proporciona un enmarcamiento metodológico sobre cómo se analizaron las fuentes para llegar a identificar los factores críticos. Para la identificación de los factores críticos de los corredores se seleccionó 50 candidatos entre actores y/o técnicos para entrevistarlos. Se logró concretar 33 entrevistas (ver cuadro No.9), que incluyen nueve preguntas cada una, de las cuales 17 entrevistas se realizaron a los directores o representantes de las organizaciones que lideraron algún proceso de Corredor; otras 11 entrevistas se aplicaron a técnicos en Ecuador que han participado o trabajado con corredores, 2 a técnicos académicos de la Universidad CATIE de Costa Rica que forman parte del programa corredores biológicos, 2 a funcionarios del Ministerio del Ambiente del Ecuador, de la Dirección de Biodiversidad, y 1 a un funcionario del Ministerio del Ambiente de Costa Rica, encargado del Programa de Corredores Biológicos. Adicionalmente se contó con material bibliográfico facilitado por los entrevistados. Para el análisis de la experiencia de corredores en Brasil, se contó con información bibliográfica general y una especializada de María Olatz, consultora brasileña, quien sintetizó la experiencia de corredores ecológicos en Brasil y facilitó los informes finales de su investigación a la autora. También se contó con el material bibliográfico de Trajano Tavares, funcionario del Ministerio del Ambiente de Brasil quien dictó tres ponencias de la experiencia de su país en Corredores Ecológicos, en el “Seminario - Taller sobre Eco corredores en la región Andina y Brasil”, realizado en la ciudad de Quito- Ecuador, del 29 al 30 de marzo de 2011, organizado por el Programa GESOREN, GIZ Ecuador.

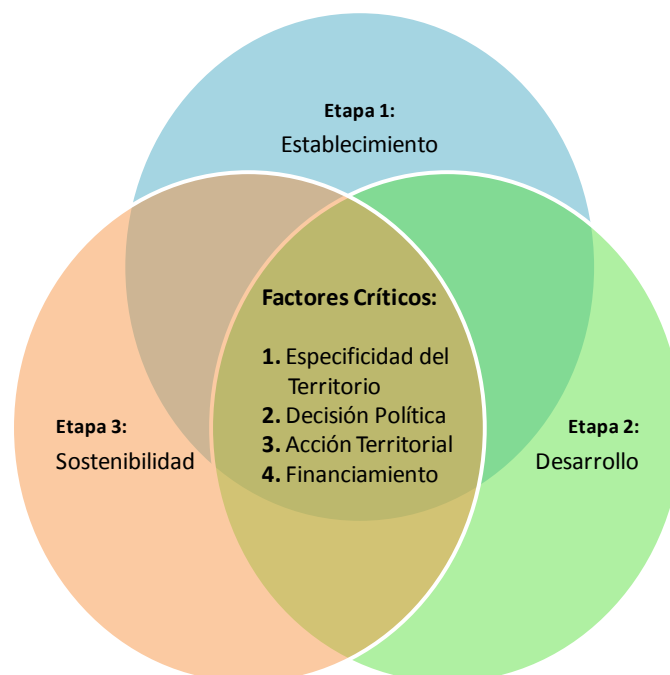
Las entrevistas se estructuraron en tres secciones. La primera para obtener información de la etapa inicial del corredor: antecedentes, actores, momentos importantes en el establecimiento del corredor. La segunda, para conocer cuáles fueron sus áreas críticas y las estrategias que aplicaron para superar retos y problemas que

surgieron en el proceso de trabajo con el corredor; y, la tercera, estructurada para conocer las perspectivas futuras en el trabajo con el corredor, sugerencias y recomendaciones para lograr un proceso más exitoso en el trabajo con corredores.

La información fue sistematizada de acuerdo a las preguntas, se revisó la frecuencia de coincidencias en respuestas y luego se estructuró de forma que permita conocer cuáles fueron los problemas y aciertos comunes en el proceso; se revisó cuáles de ellos fueron determinantes para pasar de una etapa a otra. A estos elementos se los denomina factores críticos, porque de su ocurrencia depende que se avance en el proceso general de consolidación de una estrategia de corredor.

A continuación se analiza cuales son los factores críticos en la estrategia de trabajo con corredores. El proceso está dividido en tres etapas o momentos: etapa uno: *Establecimiento*, etapa dos: *Desarrollo* y Etapa tres: *Sostenibilidad*. Al desarrollo de cada etapa se argumenta desde los resultados del análisis a las entrevistas y material bibliográfico el por qué esos acontecimientos se los considera críticos en el proceso de consolidación de una estrategia de corredor.

Figura 8  
**Etapas en la implementación de corredores**



Fuente: Autor  
Elaboración: Propia

## Factores críticos desde la experiencia nacional

Se analizaron todas las respuestas de los entrevistados en base a una matriz. y se identificaron que hay cuatro factores comunes que se los ha clasificado de la siguiente manera: Especificidad del Territorio, Decisión Política, Acción Territorial y Financiamiento a los cuales se los ha denominado Factores Críticos de Éxito (FCE) y se los validó y enriqueció con el material bibliográfico. A continuación se explicará el significado de cada término y resulta interesante como estas cuatro variables se repiten en cada etapa, pero con un matiz diferente.

### Etapa 1: Establecimiento

La primera etapa comprende el diseño geográfico del corredor, cumplimiento de leyes y normativas para su creación, identificación de actores, elaboración de estudios científicos de biodiversidad, que incluye movimientos y dispersión de especies, y socio-económico del área. Establecimiento de primeras alianzas con donantes, Ministerios, Organizaciones, y pobladores que vive dentro del corredor.

Figura 9  
Factores críticos en Etapa I (Implementación)



Fuente: Propia  
Elaboración: Propia

1.- Especificidad del Territorio: Para el caso de los corredores al territorio se lo mira desde una visión ecológica y se lo define como el medio natural donde seres humanos y naturaleza conviven y se interrelacionan. Los corredores por principio son áreas que han sufrido fragmentación y pérdida de su ecosistema natural debido principalmente a factores antropogénicos, su ecosistema original se ha convertido en un mosaico con diferentes usos de suelo, por lo tanto su función es restablecer la conectividad o conexión preexistente.

El corredor debe implementarse y gestionarse dentro del territorio de acuerdo a un esquema de ordenamiento territorial-regional, definido por los lineamientos legales de cada país. En el caso de Ecuador existe normativa vigente dada por la Constitución, Estrategia Territorial Nacional, Plan del Buen Vivir, Ley de Ordenamiento Territorial y Uso de Suelo, y desde el año 2013 se cuenta con una normativa de Lineamientos de gestión para la conectividad con fines de conservación, emitido por el Ministerio del Ambiente, mediante Acuerdo Ministerial No. 105 de fecha 24 de octubre de 2013, publicado en Registro Oficial No. 135 del 2 de diciembre 2013

El área donde se proyecte establecer un corredor debe cumplir con ciertas características que son decisivas al momento de su implementación (Bennett 2003; Yerena 2004; Cracco y Guerrero 2004). 1.- El área del corredor forzosamente debe haber sido parte del ecosistema que se encuentra fragmentado y se busca conectar. Unir áreas separadas por la misma naturaleza puede ser contraproducente e incluso fatal para el hábitat en cuestión. Hay casos documentados donde especies introducidas o tipos de bacterias que han ingresado a ecosistemas naturales, han diezmado poblaciones enteras de flora y fauna endémica, por ejemplo la introducción de la tilapia en ríos y microcuencas del Ecuador, ha puesto en grave peligro la conservación de la fauna piscícola, como la preñadilla (*Astroblepus* spp).

“Antes de intervenir en un ecosistema primero se debe realizar estudios científicos que permitan conocer su estructura, composición y diversidad. En base a estos modelos se inician procesos de recuperación de la vegetación nativa. Por ejemplo hay árboles cuyos frutos son grandes y sus semillas no pueden venir solas, los mamíferos que antes las dispersaban en el bosque ya no están, entonces los humanos, conociendo las especies que faltan pueden realizar un proceso llamado enriquecimiento de zonas de bosque secundario, es ayudar a traer especies que solas no pueden venir y desde mi experiencia quienes más acuñan estos conocimientos son la gente que vive en

el bosque por eso quienes hacemos investigación antes que enseñar tenemos mucho que aprender de las comunidades”<sup>26</sup>.

2.- Deben existir Áreas Protegidas circundantes o remanentes de vegetación natural que cumplen con la función de áreas núcleo, es decir son las áreas mejor conservadas que guardan un alto grado de representatividad del ecosistema natural. Generalmente las áreas núcleo tienen el reconocimiento legal otorgado por la autoridad ambiental competente.

3.- De las experiencias revisadas tanto en Ecuador, Costa Rica y Brasil, las áreas propuestas para el establecimiento de corredores son áreas habitadas por seres humanos quienes hacen uso de la riqueza natural para su sobrevivencia. El grado de modificación dependerá de la cosmovisión y cultura del asentamiento humano que lo habita, por ejemplo los pueblos indígenas que viven en los bosques y remanentes nativos del país, su grado de afectación es relativamente bajo, hacen uso del bosque pero conocen el grado de resiliencia del ecosistema, ejercen presión pero no rompen con el equilibrio de su entorno, pues desde su cosmovisión ellos son “descienden de los pumas y de los árboles”<sup>27</sup>, ellos son parte de ese ecosistema por lo tanto no pueden destruir la casa donde viven, por esta razón las mejores áreas no solo para corredores sino incluso para áreas protegidas en el Ecuador son las habitadas por grupos indígenas. La cosmovisión del mestizo es totalmente diferente, su relación con el bosque es de propietario del territorio, por eso puede comprar, vender y usar de acuerdo a su necesidad y si su patrimonio natural se termina, comprará, alquilará o se posesionará en otro sitio.

“A mí me ha tocado vivir dos mundos. ¿Sí? Por una parte el de los mestizos y el de los afros y otra con los Chachis, Eperas, Awa. Para los mestizos y afros tú tenías tu terreno y lo que tenías que hacer es sacarle provecho para que puedas recuperar algo económicamente; entonces estaba la madera, se terminó la madera comenzaron con la minería, no sé cuando se acabará eso de la minería, pero después veremos con que seguimos. La idea es justamente el hecho que tiene que generarnos algún recurso.

En cambio tengo las experiencias con los otros, los Chachis, Eperas, Awa, la visión es muy distinta, para ellos su territorio es esa vida, esa relación armoniosa entre ellos y lo que existe, para ellos es todo; simplemente es donde ellos viven, donde ellos

---

<sup>26</sup> Ana Mariscal, Magister en Manejo y Conservación de Bosques Tropicales de la Universidad del CATIE, Costa Rica y candidata a Doctorado en Regeneración y Restauración de Bosques por la Universidad SLU, Suecia; entrevistada por Carmen Mariscal, el 22 de mayo de 2014.

<sup>27</sup> Pueblo Sarayaku: En esta parte del país, no existe carretera, se debe ir por vía fluvial o aérea. Su población es de 1200 habitantes, que viven de manera tradicional, de la pesca, cacería, agricultura y recolección. ([www.sarayaku.org](http://www.sarayaku.org))

conviven, donde ellos tienen sus alimentos, donde ellos tienen su forma de vivir. Es una cosmovisión muy distinta a la que tenemos los mestizos y los afros”<sup>28</sup>.

Pero también hay que considerar una tercera cosmovisión, que no es la del mestizo o afro que vive en el bosque, sino de las grandes empresas, de la industria nacional, de las empresas transnacionales que tienen permiso del estado para extracción de recursos naturales. Son las más agresivas y no tiene relación alguna con el impacto ambiental que puede causar un indígena, mestizo o afro.

“Hace más de 50 años, en mi barrio éramos carboneros por tradición familiar, nosotros nunca creíamos que se acabaría el bosque, era tan espeso. Sin embargo cuando la hacienda pasó a manos de la comunidad, llegó la empresa Cervecería Nacional, nos propusieron sembrar cebada, aceptamos y vinieron con bulldozers y botaron todo el bosque; en unos pocos meses el bosque no existía más”<sup>29</sup>

“Hay una fuerte tendencia a sobrevalorar el daño que están haciendo las comunidades campesinas. Es verdad que indígenas al tener menos recursos presionan más al ecosistema, ese daño es real, sin embargo la propia necesidad del recurso obliga a ciertas restricciones, por lo tanto no se puede dejar de mirar cual es el impacto de los grandes proyectos; su magnitud y extensión no tiene ningún punto de comparación. Creo que hay un gran esfuerzo de la empresa, de la industria de los poderes fácticos, para resaltar solo lo que hace el campesino que tumbó el árbol, o del Huaorani que cazó monos, porque obviamente un Huaorani puede cazar monos y sacarte 400 monos a vender un sábado, pero un pozo petrolero, una minera provoca daños no solo a los monos sino acaba con todo un ecosistema en tiempo record”<sup>30</sup>

La explotación petrolera en el bloque 16 habría ocasionado una deforestación total de 2.262 hectáreas, sin considerar la deforestación originada por actividades de tala ilegal en las áreas de influencia de las instalaciones petroleras, tampoco los efectos indirectos de los procesos de colonización, ni la cacería comercial y el tráfico de fauna (Vallejo et al. 2011)

El análisis muestra que la opción basada en el turismo de naturaleza y la agricultura de bajo impacto ambiental conduce a un desarrollo más equitativo e incluyente, con amplias ventajas tanto en términos de generación de empleo productivo como de sustentabilidad. La alternativa basada en la minería, por el contrario, conduce a una limitada generación de puestos locales de trabajo, tiene una articulación reducida con la economía regional, y genera empleos únicamente durante el período de actividad minera, que posiblemente no supere los 18 años. Posteriormente la economía regional sufrirá de una severa falta de oportunidades, agravada por los impactos ambientales de la minería y la deforestación. La inversión local de una parte considerable de las regalías mineras no permite equilibrar las diferencias entre los dos escenarios mencionados (Larrea 2002).

---

<sup>28</sup> Gustavo Huera, miembro directivo del Comité Promotor del CVCVM, entrevistado por Carmen Mariscal, el 15 julio de 2011.

<sup>29</sup> Adrián Cadena(+), morador nacido en el Barrio Santo Domingo de Patichubamba, Parroquia de Píntag, entrevistado por Carmen Mariscal, el 8 de junio de 2011.

<sup>30</sup> Esperanza Martínez, miembro del Equipo Directivo del Colectivo Acción Ecológica, entrevistado por Carmen Mariscal, el 25 de julio de 2012

4.- Es ineludible tomar en cuenta en la planificación del corredor a los propietarios de la tierra, a quienes la ocupan, en general a la gente que vive y tiene actividad económica, política o social dentro del área, si no se lo hace la propuesta de corredor estará condenada al fracaso (Yerena 2004) . Por ejemplo la deforestación es un problema que afecta a la población local, regional y global, debido a que incide en el aumento de inundaciones, sequías, disminución de la fertilidad del suelo, haciendo más difícil que los pobladores puedan alimentarse a través de su propia agricultura. En Ecuador con el apoyo de la comunidad internacional y la participación del gobierno y la sociedad civil se han ejecutado varios programas de reforestación, muchos de los cuales son grandes plantaciones de monocultivos, con lo que se cumplen metas internacionales ambientales, pero que no necesariamente responden a los sistemas de reforestación que la población local necesita para mantener y mejorar sus sistemas productivos y calidad de vida (Wilson 2013) y menos contribuyen a recuperar la conectividad entre fragmentos de ecosistemas naturales, que es la función básica de un corredor.

“En la recuperación de los bosques de Ceja Andina la gente tomadora de decisiones, continúan con grandes campañas de reforestación, que están formando cualquier cosa menos bosque andino, en las cuales incluso en su planificación, no se está pensando en los remanentes existentes<sup>31</sup>.

“Cuando estamos hablando de paisajes donde están dominados por actividades humanas no puedes hacer otra cosa más que trabajar con la gente y con sus necesidades. En Costa Rica, la sociedad civil es la que tiene la batuta sobre la gestión del corredor, de hecho los corredores más exitosos son los que han sido gestionados desde los grupos locales<sup>32</sup>.

“La conectividad no tiene que ser vista solamente desde la perspectiva de un espacio de sobrevivencia de una especie específica, si no que habla sobre la conectividad humana y su vínculo con la naturaleza. Para la mayoría de los pueblos que viven en el corredor, la riqueza de los bosques primarios, su biodiversidad es la base fundamental de su supervivencia, y esa es una cosa que normalmente los proyectos de conservación no han visto. Siempre en el enfoque de conservar lo que se ha hecho es perder de vista el papel que los diferentes pueblos generan con respecto al tema de la conservación. Entonces yo más bien no como recomendación, sino más bien como un aprendizaje personal con respecto a este proceso, que no es solamente en la zona del Corredor de Vida Chiles Mataje, sino en otras zonas del país, yo creo que lo más

---

<sup>31</sup> David Suarez, Técnico Corporación Randi Randi, entrevista concedida a la autora, el 2 de junio 2011

<sup>32</sup> Lindsay Caney, Coordinadora Programa de Investigación y Gestión de Corredores CATIE, entrevistada por Carmen Mariscal, el 10 de enero 2012

importantes es justamente que tenemos que aprender más de ellos, y a partir de los conocimientos de ellos, tratar de fortalecer esa relación que tiene con su entorno”<sup>33</sup>.

“El reto es generar un espacio en donde los protagonistas, los líderes, los que definen, planifican y ejecutan, son la gente que vive en el corredor, no la entidad externa que con frecuencia los intereses de las instituciones no corresponden al 100% a los mismos intereses que tiene la población que habita dentro de este espacio geográfico. Por lo tanto se tienen corredores preciosos en mapa, pero los mapas solo visibilizan los recursos naturales, la flora y la fauna que existe ahí, más no la gente y su problemática”<sup>34</sup>.

5.- Es recomendable lograr el mayor apoyo político posible, legal o convencional y financiero por parte de las comunidades locales y aledañas, usuarios, organizaciones civiles y entes de gobierno. “Para que los corredores se puedan implementar, ser realmente eficientes y cumplan con su razón de ser, se necesita muchísima decisión política y plata, que son dos de las cosas más difíciles de conseguir en este país”<sup>35</sup>

6.- Procurar asociar o relacionar al corredor con rasgos naturales y/o especies emblemáticas, conocidas también como especies claves o paraguas, que por su carisma y el impacto emocional que provocan en la gente, logran un mayor apoyo y aceptación del corredor.

Algunas características que se encontrarían en muchas de las especies claves son: grandes áreas de vida (home range); densidades bajas; dependencia de hábitats silvestres o con poca intervención antrópica; ubicación alta en la pirámide trófica; representatividad de la región biogeográfica del área de distribución; amplitud de distribución altitudinal.

Un sistema de áreas silvestres protegidas, diseñado o estructurado en función de alguna especie que reúna tales características, permitirá una mejor aproximación a la conservación de la biodiversidad, especialmente de aquellas especies que demandan menor amplitud geográfica. (Yerena 1994.15)

***Acción del Estado:*** “Las decisiones políticas son las decisiones que se expresan en forma de acciones y medidas políticas, programas y presupuestos gubernamentales, y desde luego, en votos durante las elecciones” (INEP 2015). En el caso de los corredores la Decisión Política o voluntad política como algunos entrevistados la denominan, es

---

<sup>33</sup> Paulina Ormaza, Asesora del Corredor de Vida Chiles Mataje, entrevistada por Carmen Mariscal, el 8 de junio de 2013.

<sup>34</sup> Herman Snel, Asesor del Corredor de Vida Chiles Mataje por la Cooperación Alemana para el Desarrollo GIZ, entrevistado por Carmen Mariscal, el 26 de junio de 2013.

<sup>35</sup> Santiago Molina, Coordinador General Proyecto Osos DMQ-ECOLAP-USFQ, entrevistado por Carmen Mariscal, el 19 de noviembre de 2015.



imprescindible en este tipo de procesos. Se refiere a si el país tiene o no interés en aplicar este tipo de estrategia para el manejo de sus Áreas Protegidas. Por ejemplo en el Corredor Biológico Mesoamericano, se firmó un convenio al más alto nivel, por los Presidentes de Belice, Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Panamá y México, que aprobó su creación en 1997, por lo que su ejecución fue más viable debido a que las demás instancia o Ministerios al interior de los países se alinearon a esta decisión. De acuerdo a Lindsay Caney<sup>36</sup> y Germán Aguilar,<sup>37</sup> esta decisión presidencial fue determinante para que el programa de Corredores Biológicos en Costa Rica se implemente.

En Brasil, el primer paso lo dio la Cooperación para el Desarrollo del Gobierno Alemán en ese entonces llamada GTZ, que presentó una oferta no solicitada de cooperación a Brasil. Luego de una serie de trabajos organizativos el gobierno, representado por tres instituciones que trabajan directamente con la Presidencia, firmó un convenio con la Cooperación Internacional (Weiss and Pinheiro 2010, 139). De esta forma el Ministerio del Medio Ambiente de Brasil (MMA), manejó los fondos para la implementación del Proyecto de Corredores Ecológicos (PCE).

La decisión Política se expresa a través de la creación de políticas públicas, Normativas, Instrumentos de Política Pública (Senplades 2011,11 ) y financiamiento.

“Las políticas públicas son un conjunto de acciones y decisiones encaminadas a solucionar problemas propios de las comunidades. En el diseño e implementación pueden intervenir conjuntamente la sociedad civil, las entidades privadas y las instancias gubernamentales en sus distintos niveles” (PNUD 2011).

Este factor crítico puede dar paso a que se implemente un corredor, así como obstruirlo por completo. En el Ecuador hay varios casos que permiten analizar la incidencia de una decisión política. La nueva refinería de Esmeraldas se construyó en un área que fue reclamada por los técnicos ambientales como una la zona de importancia biológica, que debía ser conservada y manejada, sin embargo la decisión política fue aprobar la construcción de la obra (El Telégrafo 2010). Otro caso muy

---

<sup>36</sup> Lindsay Caney, Coordinadora Programa de Investigación y Gestión de Corredores CATIE, entrevistada por Carmen Mariscal, el 10 de enero 2012.

<sup>37</sup> Germán Aguilar, Coordinador del programa de educación ambiental y de Corredores Biológicos, Ministerio Ambiente y Energía, Costa Rica, entrevistado por Carmen Mariscal, el 15 de mayo de 2012.

relevante es la decisión de explotar el crudo del Yasuní ITT y no aceptar propuesta de dejar bajo el suelo el petróleo (El País 2013)

En materia de lineamientos de Corredores en el Ecuador se cuenta con una normativa de Lineamientos de gestión para la conectividad, con fines de conservación, emitido por el Ministerio del Ambiente, mediante Acuerdo Ministerial No. 105 de fecha 24 de octubre de 2013, publicado en Registro Oficial No. 135 del 2 de diciembre 2013

Que, consecuente con la visión que la Constitución de la República del Ecuador y el Plan Nacional del Buen Vivir para avanzar en un manejo efectivo y sostenible de los paisajes naturales, en el marco de la planificación y ordenamiento del territorio, el Ministerio del Ambiente establece los siguientes lineamientos que orientarán el diseño, establecimiento y gestión de corredores como una estrategia que contribuya a prevenir la pérdida de la biodiversidad, a mantener las funciones de los ecosistemas y a asegurar la continuidad de los procesos evolutivos, condiciones básicas que garantizan una oferta permanente de bienes y servicios ecosistémicos que la sociedad ecuatoriana demanda para alcanzar su bienestar.(M. del A. MAE 2013)

En el Ecuador no se ha definido una política clara, comprensiva y consistente para reducir la deforestación, por el contrario los distintos programas públicos implementados pueden conducir a efectos opuestos, por ejemplo los créditos otorgados por el Banco de Fomento para la siembra de palma africana y ganadería en áreas de frontera agrícola, y el reconocimiento a los colonos de derechos de propiedad en la Amazonía bajo la condición de una deforestación mínima del 50% del predio. (Vallejo et al. 2011).

***Acción Territorial:*** Está dada y garantizada por los derechos que confiere la Constitución de la República del Ecuador.

Art. 23.- Las personas tienen derecho a acceder y participar del espacio público como ámbito de deliberación, intercambio cultural, cohesión social y promoción de la igualdad en la diversidad. El derecho a difundir en el espacio público las propias expresiones culturales se ejercerá sin más limitaciones que las que establezca la ley, con sujeción a los principios constitucionales.

Art. 9.- Las personas extranjeras que se encuentren en el territorio ecuatoriano tendrán los mismos derechos y deberes que las ecuatorianas, de acuerdo con la Constitución. (Asamblea Constituyente 2008)

En el tema ambiental el Ministerio del Ambiente también promueve la participación e involucramiento de la sociedad en la conservación de la vida silvestre. El Texto Unificado Legalización Secundaria, Medio Ambiente, Parte I (TULAS). Libro IV – Título II De la Biodiversidad dice:

Art. 5.- Le compete al Ministerio del Ambiente en materia de investigación científica sobre vida silvestre las siguientes funciones:

- a) Proponer políticas y estrategias que fomenten la investigación de la vida silvestre.
- b) Definir prioridades nacionales de investigación de la vida silvestre.
- c) Sistematizar y difundir la información y el manejo de la base de datos sobre proyectos de investigación de vida silvestre dentro del territorio nacional.
- d) Organizar, normar y supervisar las investigaciones que sobre vida silvestre se realicen dentro del territorio nacional.
- e) Promover la investigación sobre vida silvestre en entidades públicas y privadas, especialmente en los centros de educación superior.
- f) Organizar y auspiciar cursos de capacitación a sus funcionarios en el manejo de bases de datos sobre la vida silvestre con entidades públicas y privadas, especialmente con centros de educación superior.

En este contexto varios son los actores que están presentes en el territorio ejerciendo su derecho a difundir y aportar sus ideas, acciones y trabajo desde su naturaleza jurídica y objeto social para las que han sido creadas, entre ellas está Universidades, ONG, Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD), Agremiados con distintos fines sociales y los pobladores. Los instrumentos de participación son a través de la implementación de proyectos de desarrollo social, Ambiental, político, a través de la educación, la investigación científica, trabajo comunitario. Son varios los artículos de la Constitución que garantizan este derecho Art.6, 23, 61, 95, 102 entre otros.

En el Ecuador varias son las iniciativas de Corredores que han nacido en estas acciones. El Corredor Llanganates Sangay (CELS) por ejemplo tuvo su origen en un estudio realizado por Fundación Natura como parte del Proyecto Visión para la Conservación de las Ecorregiones de los Andes del Norte de la WWF, que identificó 65 áreas importantes para conservación, entre ellas una franja de vegetación comprendida entre los Parques Nacionales Llanganates y Sangay, que posteriormente con el proyecto: “Análisis para la Identificación de un Corredor Ecológico entre los Parques Nacionales Llanganates y Sangay”, se confirmó el valor ecológico de la zona, en base a una serie de estudios biofísicos y socioeconómicos que identificaron el área como un potencial corredor ecológico. Fundación Natura debido a la importancia biológica encontrada en la zona del corredor, presentó el proyecto para obtener el reconocimiento internacional “Regalo de la Tierra”, premio que fue aprobado por la WWF.

Por la importancia que representó recibir un premio de esta categoría varias organizaciones más se sumaron a la iniciativa del corredor especialmente el Ministerio del Ambiente y los GAD Municipales de los Cantones Baños (Provincia de Tungurahua), Palora (Provincia de Morona Santiago), y Mera (Provincia de Pastaza),

comunidades campesinas y otros actores como investigadores científicos. (Bajaña y Viteri 2002)

El Corredor de Vida Chiles Mataje, en sus inicios fue iniciativa de la Fundación Altrópico que venían trabajando desde hace más de 20 años en el territorio.

“El área de corredor, la parte de la esquina noroccidente del país, es un lugar donde Altrópico ha venido trabajando desde hace 20 años. Es la parte de Nariño, tras la frontera. Desde hace 10 o 12 años todos los grupos con quienes colaboramos, Eperas, Awa, Chachis, Afros, campesinos, nos reuníamos una vez al año para evaluar cómo iban los trabajos. De ahí será unos 6 o 7 años, en una de estas reuniones donde participaban de 120 a 200 personas, la gente comenzó a hablar que querían formalizar el colectivo que ellos habían creado de entre los diferentes grupos. Entonces ahí nació la idea, se hablo de un Corredor Biológico y después las gentes optaron por la palabra Corredor de Vida, para dar sentido a este enfoque de asunto social, colectivo, no dejando de lado la conservación, pero viendo que es una conservación enfocada a la vida de la gente”.<sup>38</sup>

Otros corredores como el Chocó Manabí y Abiseo Cóndor Kutuku, han sido promovidos por Conservación Internacional, y Fundación Natura; el Corredor de Conservación para el Buen Vivir en el Valle del Quijos, fue impulsado por la Cooperación Alemana para el Desarrollo GIZ- GAD Provincial de Napo; el Corredor Galeras-San Fco-Mache Chindul-Machalilla-Chongon Colonche por The Natural Conservancy TNC; el Corredor Ecológico del Oso Andino, por la Universidad San Francisco de Quito y la Secretaria de Ambiente del DMQ, el Corredor Chocó Andes, por Fundación Maquipucuna.

**Financiamiento:** Sin financiamiento no es posible poner en marcha una iniciativa de corredor. Los corredores de conservación en Costa Rica y Brasil iniciaron su proceso con una fuerte inyección de fondos para ejecutar la estrategia. Los estudios científicos iniciales, el trabajo de identificación de actores, diseño de mapas, definición de límites requiere un alto presupuesto (Rodríguez y Espinoza 2002; Canet-Desanti et al. 2011). Por la especificidad de estudios y por tratarse de procesos de largo plazo y el costo elevado que implica poner en marcha una iniciativa de corredor, esta estrategia ha sido cuestionada por muchos. “Los costos de su creación y manejo podrían disminuir los recursos disponibles para medidas más eficaces de conservación, como la compra de hábitats para especies amenazadas” (Bennett 1998).

---

<sup>38</sup> Jaime Levi (+), Director Ejecutivo de la Fundación Altrópico, entrevistado por Carmen Mariscal, el 11 de junio de 2013.

La gestión de corredores en la primera etapa requiere financiamiento para la elaboración de mapas, estudios científicos, trabajo con actores. A continuación se describirá cómo la Cooperación Internacional se vincula con el financiamiento de un corredor.

*Cooperación Internacional:* La cooperación se fundamenta en el principio de unir esfuerzos, estrategias, recursos, ideas, trabajo, para alcanzar un objetivo que es beneficioso para los intereses de las partes cooperantes; El principio de cooperación puede vivirse desde organizaciones locales como son la familia, barrio, comunidades campesinas, microempresarios o entre organizaciones más complejas de ámbito nacional e internacional, como organizaciones con fines sociales, políticos, ambientales, culturales, consorcios empresariales, corporaciones transnacionales, e incluso entre estados soberanos. Cuando la cooperación se da en esta última escala, es decir entre países, u organismos de distintos países se conoce como Cooperación Internacional.

El Ecuador, a través de la Secretaría Técnica de Cooperación Internacional (SETECI) ha definido a la Cooperación Internacional como aquello que “Hace referencia a todo aquel esfuerzo de cooperación entre dos o más países u organismos, para abordar una temática, con un objetivo común, mejorar las condiciones de vida de la población, en distintos niveles” (SETECI 2015).

En la historia de la Cooperación Internacional, los países se han unido por diversos motivos, como son los procesos generados por las de guerras mundiales, al establecerse alianzas económicas, desarrollo social, y también para el cuidado del Ambiente.

El organismo de Cooperación Internacional con mayor número de países miembros es la Organización de las Naciones Unidas (ONU), actualmente cuenta con 193 miembros. Su creación oficial fue el 24 de octubre de 1945 (ONU 1945). Ecuador es miembro de la ONU desde diciembre de 1945. En la carta constitutiva de la ONU se establecieron cuatro propósitos, sus dos primeros están en función del mantenimiento de la paz, el tercero y cuarto está relación a la cooperación internacional, como una forma para enfrentar problemas internacionales en el ámbito económico, social, cultural o humanitario así como promover los derechos humanos y el respeto a las libertades fundamentales de todo ser humano sin distinción de ninguna clase.

Dentro de esta cooperación tenemos dos partes: el país o institución donante, quienes otorgan los recursos económicos-técnicos y los países socios, quienes son receptores de cooperación (Ver cuadro 10).

La Cooperación de la ONU a partir del año de 1945, promovió la reconstrucción y desarrollo económico de los países que se encontraban en ruinas debido a las guerras (ONU 1945). Para ese entonces la ONU aún no visualizaba como problema mundial el deterioro y afectación que había sufrido el ambiente y tampoco había medido el impacto que sufriría con el auge industrial, que ellos mismo promoverían. Veintisiete años después, el 16 de junio de 1972, en el marco de las Conferencias de las Naciones Unidas en la ciudad de Estocolmo se crea el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA). En su Proclamación número uno dice:

El hombre es a la vez obra y artífice del medio ambiente que lo rodea, el cual le da el sustento material y le brinda la oportunidad de desarrollarse intelectual, moral social y espiritualmente. En la larga y tortuosa evolución de la raza humana en este planeta se ha llegado a una etapa en que, gracias a la rápida aceleración de la ciencia y la tecnología, el hombre ha adquirido el poder de transformar, de innumerables maneras y en una escala sin precedentes, cuanto lo rodea (...)

La protección y mejoramiento del medio ambiente humano es una cuestión fundamental que afecta al bienestar de los pueblos y al desarrollo económico del mundo entero, un deseo urgente de los pueblos de todo el mundo y un deber de todos los gobiernos. (ONU 1972)

El PNUMA en 1992 luego de organizar la Convención de la Tierra en Río de Janeiro y aprobar en este mismo año el Convenio sobre la diversidad Biológica (CBD) en Nairobi, propone algunos lineamientos sobre los cuales se debería enmarcar la cooperación (PNUMA 1992). Los compromisos que asumen los países miembros a través de este tipo de convenios son vinculantes, se materializan con el cumplimiento de objetivos medibles y alcanzables en el tiempo para lo cual cada país se obliga a elaborar su propia agenda de trabajo que permita alcanzar los objetivos propuestos. Los programas, fondos y agencias especializadas se comprometen en brindar apoyo técnico y/o financiamiento si los países lo requieren.

Cuadro12  
**Programas, Fondos y Agencias especializadas de la ONU**

<b>Abreviatura</b>	<b>Programas y Fondos</b>
PNUD	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
UNICEF	Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia
ACNUR	Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados
PMA	Programa Mundial de Alimentos
UNODC	Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito
FNUAP	Fondo de Población de las Naciones Unidas
UNCTAD	Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo
PNUMA	Programa de Naciones Unidas para el Medio Ambiente
UNRWA	Organismo de Obras Públicas y Socorro de las Naciones Unidas para los Refugiados de Palestina en el Cercano Oriente
ONU MUJERES	ONU Mujeres
ONU-Hábitat	Programa de las Naciones Unidas para los Asentamientos (ONU-Hábitat)
	<b>Agencias Especializadas</b>
BM	Banco Mundial
FMI	Fondo Monetario Internacional
OMS	Organización Mundial de la Salud
UNESCO	Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura
OIT	Organización Internacional del Trabajo
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura
FIDA	Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola
OMI	Organización Marítima Internacional
OMM	Organización Meteorológica Mundial
OMPI	Organización Mundial de la Propiedad Intelectual
OACI	Organización de Aviación Civil Internacional
UIT	Unión Internacional de Telecomunicaciones
ONUDI	Organización de las Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial
UPU	Unión Postal Universal
OMT	Organización Mundial del Turismo
ONUSIDA	Programa Conjunto de las Naciones Unidas sobre el VIH/SIDA
UNISDR	Oficina de las Naciones Unidas para la Reducción del Riesgo de Desastres
UNOPS	Oficina de las Naciones Unidas de Servicios para Proyectos
	<b>Organizaciones Relacionadas</b>
OIEA	Organismo Internacional de Energía Atómica
OMC	Organización Mundial del Comercio
CTBTO	Organización del Tratado de Prohibición Completa de los Ensayos Nucleares
OPAQ	Organización para la Prohibición de las Armas Químicas

**Fuente:** ONU

**Elaboración:** Propia

Cuadro 13  
**Cooperación Internacional en Ecuador**  
**Periodo: 2007-2015**  
**Sector de Intervención: Ambiental**

	<b>País</b>	<b>No. Proyectos</b>	<b>Montos Desembolsados</b>	<b>% Ejecución</b>
1	Alemania	49	131,635,682.38	25.70%
2	Estados Unidos de América	383	105,724,749.37	20.64%
3	Organización de Naciones Unidas-ONU	82	69,218,446.00	13.51%
4	Unión Europea	55	51,539,554.59	10.06%
5	España	59	22,999,462.45	4.49%
6	Gran Bretaña	42	22,252,341.56	4.34%
7	Global Environmental FUND-GEF	13	21,899,094.98	4.27%
8	Japón	10	19,568,516.68	3.82%
9	Suiza	29	19,145,516.54	3.74%
10	Italia	24	11,757,029.79	2.30%
11	Bélgica	21	8,446,433.24	1.65%
12	Banco Interamericano de Desarrollo-BID	15	6,755,998.80	1.32%
13	Finlandia	7	4,175,054.57	0.82%
14	Banco Mundial	9	3,918,634.00	0.76%
15	Países Bajos	11	2,892,626.05	0.56%
16	Panamá	62	1,699,445.45	0.33%
17	Nueva Zelanda	2	1,496,467.33	0.29%
18	Corporación Andina de Fomento-CAF	16	1,257,205.00	0.25%
19	Francia	6	950,755.41	0.19%
20	The Global FUND-GFATM	1	892,494.00	0.17%
21	Organización de Estados Americanos-OEA	7	778,831.30	0.15%
22	Organización Internacional de Energía Atómica-OIEA	1	705,000.00	0.14%
23	Canadá	6	617,590.17	0.12%
24	Noruega	2	518,060.75	0.10%
25	Australia	3	506,984.40	0.10%
26	Brasil	2	302,771.00	0.06%
27	Colombia	3	214,475.00	0.04%
28	Comunidad Andina de Naciones-CAN	1	156,800.00	0.03%
29	China	1	134,590.00	0.03%
30	México	3	46,234.99	0.01%
31	Perú	1	43,697.00	0.01%
32	Austria	1	19,500.00	0.00%
	<b>Total</b>	<b>927.00</b>	<b>512,270,042.80</b>	<b>100.00%</b>

**Fuente:** (SETECI 2016)

**Elaboración:** Propia



En el tema relacionado específicamente a los corredores de conservación, su uso fue sugerido formalmente en la Cuarta Reunión de la Conferencia de las Partes del CBD<sup>39</sup> En la sexta reunión, dentro del objetivo evitar y mitigar las pérdidas debidas a la fragmentación y conversión de uso de suelo el CBD recomienda: “Establecer corredores ecológicos sobre una base nacional y regional”(PNUMA 2002), posteriormente su uso e implementación ha sido tratado en la quinta, séptima, octava, décima y decima segunda reunión de las partes del CBD.

Hacer participar a los gobiernos subnacionales y a las autoridades locales en la aplicación del programa de trabajo sobre áreas protegidas del Convenio sobre la Diversidad Biológica, apoyando la creación y el mantenimiento de sistemas de áreas protegidas locales, corredores de conservación locales y mosaicos de uso de la tierra (tales como reservas de biósfera), conforme al Plan Estratégico para la Diversidad Biológica 2011-2020 (PNUMA 2010)

Por los antecedentes expuestos la Cooperación Internacional ha tenido un rol decisivo en la incorporación del concepto, financiamiento e implementación de corredores de conservación en América Latina. Varios estudios como el de Ricardo Buitrón (Buitron 2007) y Joseph Weiss (Weiss y Pinheiro 2010), analizan esta cooperación.

En el caso de Brasil y Costa Rica varios de los fondos, programas y agencias especializadas de la ONU, como por ejemplo el PNUMA, PNUD, Banco Mundial (BM), así como la Comunidad Europea y la Agencia Alemana de Cooperación Técnica en ese entonces GTZ, financiaron el proyecto de creación del Corredor Biológico Mesoamericano y su implementación en Costa Rica a través del Proyecto, “Propuesta de Ordenamiento Territorial para la Conservación de la Biodiversidad, GRUAS Fase I y II”<sup>40</sup> (SINAC 2008). En el caso de Brasil el Programa Piloto para la Protección de los Bosques Tropicales de Brasil (PPG7), financió el programa de Corredores Ecológicos. Los donantes de este programa en su gran mayoría fueron los mismos que en Costa

---

<sup>39</sup> En la sección Programa de Trabajo para la Diversidad Biológica Forestal, numeral 52 dice: “Reducir las deficiencias de los conocimientos en las esferas de la fragmentación de los hábitats y la viabilidad de la población, que incluya opciones de reducción de efectos tales como corredores ecológicos y zonas de separación”

<sup>40</sup> Lindsay Caney, Coordinadora Programa de Investigación y Gestión de Corredores CATIE, entrevistada por Carmen Mariscal, el 10 de enero 2012.

Rica, Banco Mundial, Comunidad Europea, GTZ, Banco Oficial del Gobierno Alemán (KFW), entre otros. (Olatz y Valle 2007).

En el Ecuador, también varias agencias especializadas de la ONU y Agencias de cooperación de países como Alemania, Estados Unidos y Comunidad Europea, han financiado diferentes proyectos de implementación de corredores por ejemplo El Corredor Abiseo Córdor Kutucú, Corredor Chocó Manabí, Corredor del Valle del Quijos, Corredor Amazonía Sur, Corredor de Vida Chiles Mataje, Corredor Chocó Andes, Corredor Llanganates Sangay, Corredor Biológico Awacachi, entre otros. (World Watch 2004; Critical Ecosystem Partnership Fund 2005; Granizo et al. 2006; Buitron 2007; MAE 2007; Ulloa 2013). De los 33 entrevistados, 29 (88%) considera que la Cooperación Internacional ha brindado financiamiento y/o apoyo técnico en las etapas iniciales de la creación de un corredor. Por lo tanto la participación de la Cooperación Internacional se tomará como un factor crítico en la fase de establecimiento.

Cuadro 14  
Factores críticos en Etapa I

No	Nombre del Corredor	FACTORES CRITICOS EN ETAPA I															ESCALA I ETAP A	
		ESPECIFICIDAD DEL TERRITORIO			ACCION DEL ESTADO						ACCION TERRITORIAL				FINANCIAMIENTO			
		Áreas Núcleo	Reconectividad	PRO MEDIO FCE 1.1	Decisión Política	Recursos	Incentivos	Normativa	PRO MEDIO FCE 1.2	Investigación	Conservación	Desarrollo Sostenible	PRO MEDIO FCE 1.3	Económico	Técnico	PRO MEDIO FCE 1.4		
1	Corredor Chocó Manabí	5.00	1.00	3.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	3.00	2.00	1.00	2.00	5.00	5.00	5.00	3.00	
2	Corredor Binacional de Conservación Abiseo Cóndor Kutukú	5.00	5.00	5.00	5.00	4.00	2.00	2.00	3.25	2.00	2.00	2.00	2.00	5.00	5.00	5.00	3.81	
3	Corredor Marino del Pacífico Este Tropical	5.00	5.00	5.00	4.00	4.00	4.00	5.00	4.25	3.00	3.00	3.00	3.00	5.00	4.00	4.06	3.90	
4	Corredor Sangay Podocarpus	4.00	4.00	4.00	3.00	4.00	2.00	5.00	3.50	3.00	3.00	3.00	3.00	1.00	1.00	1.00	2.88	
5	Corredor Cuyabeno Yasuní	5.00	5.00	5.00	4.00	3.00	1.00	1.00	2.25	3.00	4.00	2.00	3.00	1.00	1.00	1.00	2.81	
6	Corredor Biológico Antisana-Llanganates	5.00	5.00	5.00	2.00	2.00	2.00	1.00	1.75	3.00	3.00	3.00	3.00	1.00	1.00	1.00	2.69	
7	Corredor Tropi Andino	2.00	1.00	1.50	5.00	5.00	4.00	1.00	3.75	3.00	1.00	2.00	2.00	1.00	1.00	1.00	2.06	
8	Corredores Riparios en Cuenca	4.00	4.00	4.00	5.00	4.00	4.00	3.00	4.00	2.00	2.00	2.00	2.00	1.00	1.00	1.00	2.75	

		FACTORES CRITICOS EN ETAPA I															
No	Nombre del Corredor	ESPECIFICIDAD DEL TERRITORIO			ACCION DEL ESTADO					ACCION TERRITORIAL				FINANCIAMIENTO			ESCALA I ETAP A
		Áreas Núcleo	Reconectividad	PRO MEDIO FCE 1.1	Decisión Política	Recursos	Incentivos	Normativa	PRO MEDIO FCE 1.2	Investigación	Consejería	Desarrollo Sostenible	PRO MEDIO FCE 1.3	Económico	Técnico	PRO MEDIO FCE 1.4	
9	Corredor de Vida Chiles Mataje	5.00	3.00	4.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.00
10	Corredor de Bosque Nublado Antisana Cayambe Coca	5.00	3.00	4.00	2.00	2.00	1.00	1.00	1.50	3.00	2.00	1.00	2.00	1.00	1.00	1.00	2.13
11	Corredor Chocó Andes	5.00	3.00	4.00	2.00	3.00	1.00	2.00	2.00	3.00	2.00	3.00	2.67	5.00	1.00	3.00	2.92
12	Corredor Awacachi	4.00	4.00	4.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	3.00	2.00	2.00	2.33	2.00	2.00	2.00	2.58
13	Corredor de Conservación para el Buen Vivir del Valle del Quijos	5.00	5.00	5.00	5.00	4.00	4.00	3.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	3.00	5.00	4.00	4.25
14	Corredor Podocarpus Yacuambi	5.00	3.00	4.00	5.00	4.00	4.00	3.00	4.00	2.00	2.00	2.00	2.00	3.00	5.00	4.00	3.50
15	Corredor Trinacional Cuyabeno, Güeppi, La Paya	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	3.00	3.00	4.00	4.00	4.00	3.00	3.67	3.00	4.00	3.50	4.04
16	Biocorredores PNUD	3.00	3.00	3.00	2.00	3.00	2.00	1.00	2.00	2.00	3.00	4.00	3.00	4.00	4.00	4.00	3.00
17	Corredor Chocó Andino	4.00	4.00	4.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	3.00	4.00	3.00	3.33	5.00	2.00	3.50	3.21
18	Corredor de C.Comunitario Reserva Ecológica El Angel	5.00	5.00	5.00	4.00	3.00	3.00	2.00	3.00	3.00	2.00	4.00	3.00	4.00	1.00	2.50	3.38

		FACTORES CRITICOS EN ETAPA I															
No	Nombre del Corredor	ESPECIFICIDAD DEL TERRITORIO			ACCION DEL ESTADO					ACCION TERRITORIAL				FINANCIAMIENTO			ESCALA I ETAP A
		Áreas Núcleo	Reconectividad	PRO MEDIO FCE 1.1	Decisión Política	Recursos	Incentivos	Normativa	PRO MEDIO FCE 1.2	Investigación	Conservación	Desarrollo Sostenible	PRO MEDIO FCE 1.3	Económico	Técnico	PRO MEDIO FCE 1.4	
19	Corredor Ecológico del Oso	5.00	4.00	4.50	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.00	5.00	4.00	4.33	3.00	2.00	2.50	4.08
20	Corredor de Páramos	5.00	4.00	4.50	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	2.00	2.00	2.00	2.00	1.00	1.00	1.00	3.13
21	Corredor Galeras-San Francisco-Mache Chindul. Machalilla. Chongon Colonche	5.00	3.00	4.00	2.00	2.00	3.00	1.00	2.00	2.00	3.00	2.00	2.33	5.00	3.00	4.00	3.08
22	Corredor Ecológico Llanganates Sangay	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.00	3.00	2.00	3.00	5.00	2.00	3.50	4.13
23	Biocorredor Condor Podocarpus	5.00	5.00	5.00	4.00	5.00	2.00	2.00	3.25	3.00	4.00	2.00	3.00	4.00	2.00	3.00	3.56
24	Microcorredor de conservación Yacuambi-Podocarpus-Sabanilla	5.00	3.00	4.00	4.00	2.00	2.00	3.00	2.75	3.00	3.00	2.00	2.67	3.00	2.00	2.50	2.98
25	Corredor de Conservación entre el Parque Nacional Podocarpus, Bosque Protector Corazón de Oro y la Reserva Comunal Yacuambi	4.00	4.00	4.00	4.00	3.00	3.00	2.00	3.00	3.00	4.00	3.00	3.33	3.00	2.00	2.50	3.21

		FACTORES CRITICOS EN ETAPA I															
No	Nombre del Corredor	ESPECIFICIDAD DEL TERRITORIO			ACCION DEL ESTADO					ACCION TERRITORIAL				FINANCIAMIENTO			ESCALA I ETAP A
		Áreas Núcleo	Reconectividad	PRO MEDIO FCE 1.1	Decisión Política	Recursos	Incentivos	Normativa	PRO MEDIO FCE 1.2	Investigación	Conservación	Desarrollo Sostenible	PRO MEDIO FCE 1.3	Económico	Técnico	PRO MEDIO FCE 1.4	
26	El Corredor Biológico de la Cordillera Oriental – Provincia del Carchi	5.00	3.00	4.00	4.00	4.00	3.00	3.00	3.50	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.88
27	Corredores en las áreas de conservación Reserva Ecológica Cofán Bermejo y Santuario de Plantas Medicinales Orito Inge Ande	5.00	5.00	5.00	4.00	3.00	2.00	3.00	3.00	3.00	4.00	3.00	3.33	2.00	2.00	2.00	3.33

Fuente: Propia

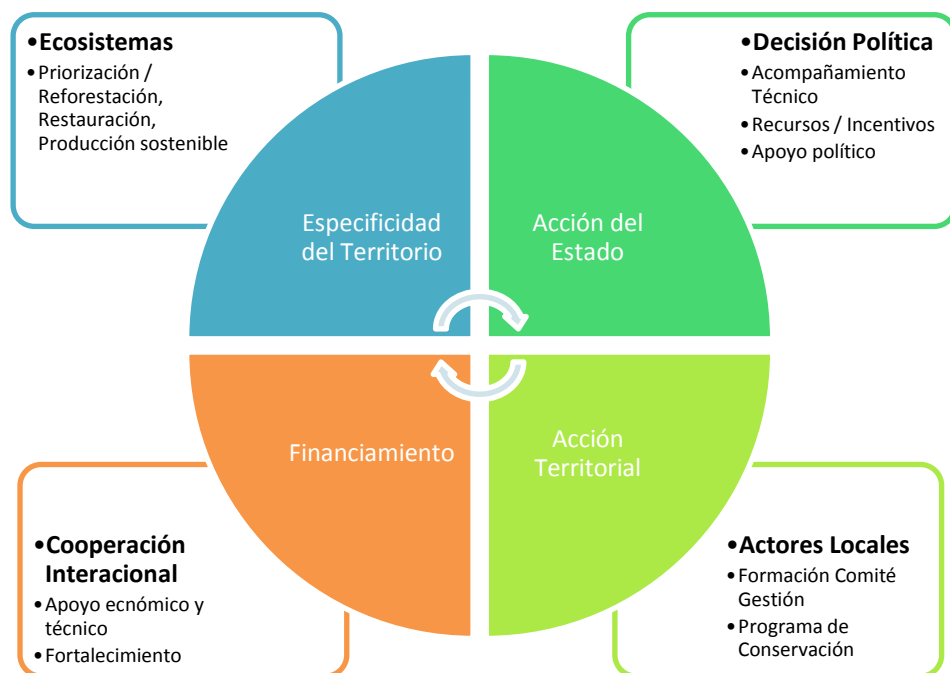
Autor: Propia

Evaluación	Pond.
muy baja	1
baja	2
media	3
alta	4
muy alta	5

## Etapa 2: Desarrollo

Pasado la primera fase, inicia una siguiente etapa donde el corredor tiene ya definido con claridad su tamaño, los actores que están presentes en el territorio, se cuenta con mínimos apoyos políticos y financieros para iniciar con la ejecución de actividades prioritarias que se han definido para restablecer la conectividad del corredor. Se dan los primeros pasos para elaboración de un Plan de gestión a largo plazo, se establecen mecanismos o estrategias para la conformación de un Comité de Gestión.

Figura 10  
Factores críticos en Etapa II (Desarrollo)



Fuente: Propia  
Elaboración: Propia

**Especificidad del Territorio:** Se deben realizar estudios para mejorar la conectividad entre fragmentos, realizar estudios para recuperación de flora y fauna. Analizar actividades económicas que sean sostenibles.

“Los paisajes productivos más amigables, se espera sean paisajes donde hay buena producción, pero al mismo tiempo sean amigables con la biodiversidad y por tanto reciban mejores precios y la sociedad esté dispuesta a pagar más por un café de conservación por otro que no lo es”<sup>41</sup>

<sup>41</sup> Luis Suarez, Director de Conservación Internacional, entrevistado por Carmen Mariscal, el 15 de noviembre de 2011

### ***Acción del Estado***

La política pública debe acompañar el proceso del corredor. El éxito de su aplicación será en gran medida del apoyo político recibido. “Si falta de voluntad política y un acompañamiento de las políticas del país para el establecimiento de corredores biológicos ese es verdadero problema cuando no hay una coherencia entre las partes”<sup>42</sup>.

“Mucha gente dice que el éxito de Costa Rica en el tema de corredores biológicos versus los demás países de Centroamérica, es precisamente que Costa Rica lleva 40 años de educación ambiental o más, por lo tanto existía una plataforma sobre la cual se montó la estrategia de corredores, por eso para la gente fue muy fácil adaptarse. En cambio en los otros países tuvieron que partir desde una educación ambiental muy básica,”<sup>43</sup>

En Brasil de acuerdo a información de Mará Olatz, existen leyes que regulan el cambio de uso del suelo, las cuales especifican que se debe reforestar el doble de lo se va a usar.

***Acción Territorial:*** En esta segunda fase los entrevistados coinciden que es el momento de conocer a mayor profundidad y detalle a los actores locales que viven en el corredor, sus problemas sociales económicos. De los 33 entrevistados (actores y técnicos), 31 afirman que desde sus experiencias estas zonas son de alta pobreza y necesidad. Están alejado del sistema educativo y aunque el país es libre de analfabetismo hay mucha gente que no sabe leer ni escribir (GIZ 2012).

Como se desprende de la información socioeconómica de la zona, los índices de pobreza (NBI), escolaridad y salud, demuestran la falta de atención del Estado y altos niveles de exclusión social Aliados locales (empresas, sociales, publicas, GAD, ONG), Gestión de Conflictos Locales, Apropiación local. Al igual que en el resto del país, aún se viene aplicando un modelo de desarrollo con énfasis en lo económico basado en la explotación per se de los recursos naturales, la desigual distribución de la riqueza y la inequidad social. (CVCHM 2011)

Por esta razón es importante realizar una planificación de mediano y largo plazo, porque los procesos de empoderamiento local son de largo plazo. “La planificación de mediano y largo plazo no es un proceso estático, es altamente dinámico que debe ser ajustado permanentemente, no es un proceso cerrado” (CVCHM 2011)

---

<sup>42</sup> Lindsay Caney, Coordinadora Programa de Investigación y Gestión de Corredores CATIE, entrevistada por Carmen Mariscal , 10 de enero 2012

<sup>43</sup> Lindsay Caney, Coordinadora Programa de Investigación y Gestión de Corredores CATIE, entrevistada por Carmen Mariscal, 10 de enero 2012



“Un factor importantísimo que va de manera paralela es un tema de consensuar con la gente; no es un tema de solo de ir e imponer las cosas. En el caso de Quito, el Distrito Metropolitano ha estado ausente en las zona rural por muchísimo tiempo; entonces, entrar en un territorio sin que tu hayas estado con lo básico, como servicios básicos como recolección de basura, electricidad, agua potable es muy complejo. Hay que entrar con una estrategia más bien de construir consensos, de una mejor calidad de vida y a la vez ellos son los aliados para conservar”<sup>44</sup>

### ***Financiamiento:***

*Cooperación Internacional:* El financiamiento de la Cooperación Internacional en esta fase toma un rol más especializado. Pues es momento de construir técnicas, metodologías de gobernabilidad y participación ciudadana. Se puede conseguir apoyo técnico y también financiamiento económico. Se debe priorizar que tipo de gasto se requiere brindar apoyo tanto a actores locales como al Estado. Establecer mecanismos de Implementación y Gestión (Financiamiento, Asesoría Técnica).

De acuerdo a la ponderación del los FCE, hay 6 corredores que se encuentran en la Etapa II, ellos son: Corredor Marino del Pacífico Este Tropical, Corredor de Vida Chiles Mataje, Corredor de Conservación para el Buen Vivir en el Valle del Quijos, Corredor Ecológico del Oso Andino, y el Corredor Llanganates Sangay, están en la etapa dos, ***Desarrollo***, sin embargo no están en la misma situación. El CEOA desde su creación tiene un respaldo político único al ser creado por Resolución C431 del Consejo Metropolitano de Quito, su caso se perfila como una oportunidad para estudiar el impacto de los gobiernos locales en los procesos de conservación de los ecosistemas naturales y remanentes de bosque, no solo por haber creado oficialmente un corredor sino por implementar un Subsistema Metropolitano de Áreas Naturales Protegidas del Distrito Metropolitano de Quito (ver Anexo 8), que cuenta con presupuesto anual para manejo que incluye recursos para trabajar en actividades de mejoramiento productivo, turismo, regularización de tierras, promoción turística, control y vigilancia para la conservación de los ecosistemas más frágiles y amenazados del Distrito, y así garantizar la representatividad, conectividad y la conservación de la integridad ecológica y la biodiversidad (Secretaría de Ambiente-DMQ 2015c) que va de la mano de un componente de acompañamiento técnico para fortalecer el trabajo de los Comité de

---

<sup>44</sup> Daniela Balarezo, Responsable de Ecosistemas y Biodiversidad de la Dirección de Patrimonio Natural de la Secretaría de Ambiente de Municipio de Quito, entrevistada por Carmen Mariscal, el 3 de julio de 2012

Gestión que son los que manejan las áreas municipales junto la Secretaría de Ambiente. En el caso del Comité Ampliado del CEOA, actualmente se encuentra en proceso de fortalecimiento y el acompañamiento técnico por parte de la Secretaría de Ambiente ha promovido para que el Comité vaya asumiendo el manejo del corredor.

El Corredor de Conservación para el Buen Vivir del Valle del Quijos, su ubicación lo convierte en un corredor natural modelo, donde los conceptos de conectividad quedan fácilmente esclarecidos, está en medio de la Reversa Antisana, Parque Nacional Cayambe Coca y Parque Nacional Sumaco-Napo-Galeras. Esta experiencia es una de las que más ha generado información sobre gobernanza participativa, apoyo a gobiernos locales, e importantes estudios científicos a nivel de conectividad y regeneración natural del bosque, gracias al aporte técnico de la Cooperación Alemana para el Desarrollo GIZ (GIZ 2012). Lamentablemente los gobiernos locales de esta zona muestran que aún no están preparados para asumir procesos de largo plazo, como los que implica la implementación de Corredores de Conservación y también las implicaciones de que los habitantes del corredor no estén empoderados y apropiados de la propuesta. “Son dos años desde que terminó el programa de la GIZ y es el mismo tiempo que ha dejado de funcionar el Grupo de Gestión del Corredor; la última reunión fue en Baeza y desde ahí nos despedimos y no se ha realizado ninguna reunión más.”<sup>45</sup> Los insumos están, los actores también, las dificultades también como por ejemplo conseguir financiamiento, integración de actores, queda abierta la posibilidad que el Grupo de Gestión asuma algún momento nuevamente este proceso.

El Corredor Llanganates Sangay, referente para la implementación de corredores en el Ecuador, su diseño cumplió con los análisis científicos y técnicos que demostraron la viabilidad del corredor, también logró integrar a esta iniciativa a actores claves del corredor y conformar un comité de gestión o de co-manejo. Lamentablemente el cambio de autoridades políticas, sus diferentes visiones de manejo del territorio han provocado que en la actualidad este comité no esté funcionando. La WWF continúa apoyando a la conservación del corredor y busca incidir en la realización de un trabajo conjunto en el corredor. Esta abierta la posibilidad de reactivación del Comité de manejo del Corredor.

---

<sup>45</sup> Sra. Milene Carvajal, Asistente de la Dirección de Ambiente del Gobierno Provincial de Napo, delegada para la preparación de memorias de reuniones del Corredor de Conservación para el Bueno Vivir en el Valle del Quijos, entrevistada vía telefónica por Carmen Mariscal, el 28 de enero de 2016.

Cuadro 15  
Factores críticos en Etapa II

		FACTORES CRITICOS EN ETAPA II																	
No	Nombre del Corredor	ESPECIFICIDAD DEL TERRITORIO					ACCION DEL ESTADO					ACCION TERRITORIAL			FINANCIAMIENTO				ESCALA II ETAPA
		Priorización	Refor estación	Resta uración	Prod. Sostenible	PRO MEDIO FCE 2.1	Acom p. Técnico	Recursos	Incentivos	Apoyo Político	PRO MEDIO FCE 2.2	Formación Comité	Prog. Conservación	PRO MEDIO FCE 2.3	Económico	Técnico	Fortalecimiento	PRO MEDIO FCE 2.4	
3	Corredor Marino del Pacífico Este Tropical	4.00	3.00	3.00	4.00	3.50	4.00	4.00	2.00	3.00	3.25	2.00	4.00	3.00	5.00	3.00	3.00	3.67	3.35
9	Corredor de Vida Chiles Mataje	4.00	4.00	3.00	4.00	3.75	3.00	2.00	3.00	3.00	2.75	5.00	5.00	5.00	4.00	5.00	5.00	4.67	4.04
13	Corredor de Conservación para el Buen Vivir del Valle del Quijos	4.00	3.00	2.00	4.00	3.25	3.00	2.00	1.00	3.00	2.25	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.38
15	Corredor Trinacional Cuyabeno, Güeppi, La Paya	4.00	2.00	2.00	3.00	2.75	3.00	3.00	1.00	5.00	3.00	3.00	3.00	3.00	4.00	4.00	4.00	4.00	3.19
19	Corredor Ecológico del Oso	4.00	3.00	2.00	2.00	2.75	4.00	4.00	3.00	5.00	4.00	2.00	3.00	2.50	2.00	2.00	2.00	2.00	2.81
22	Corredor Ecológico Llanganates Sangay	4.00	3.00	1.00	3.00	2.75	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.19

Fuente: Propia

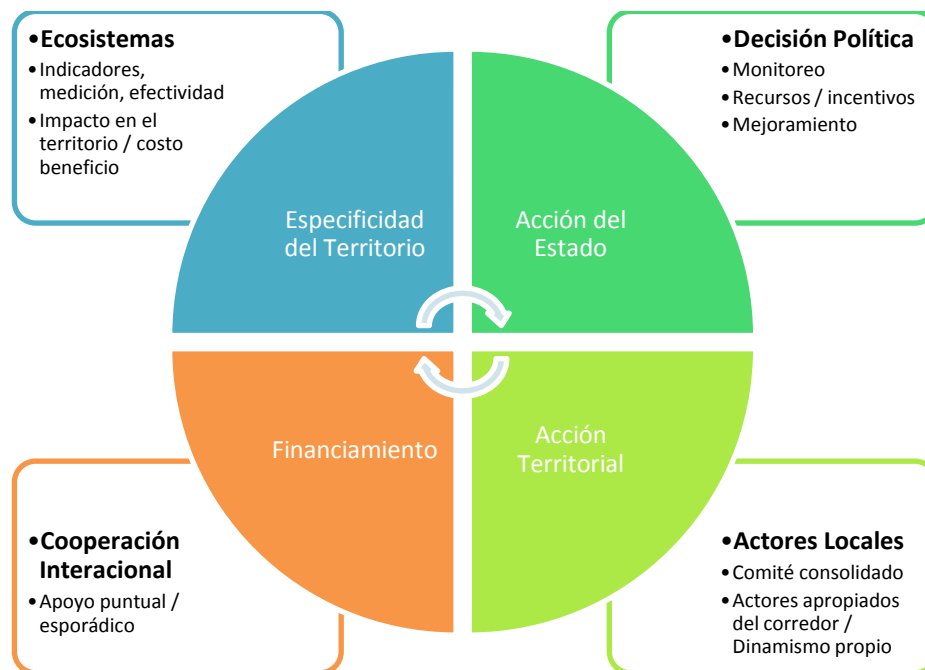
Autor: Propia

Evaluación	Muy baja	Baja	Media	Alta	Muy alta
Ponderación	1	2	3	4	5

### Etapa 3: Sostenibilidad

En la tercera etapa el corredor ya funciona como un ente independiente. Tiene áreas de trabajo que están coordinadas por el Comité de Gestión o Administración. Los actores están alineados al Programa o plan estratégico de largo plazo. Cuentan con una visión a largo plazo. Cuando un corredor llega a esta fase su mayor reto será aprender a permanecer en el tiempo por lo que deberá tener un proceso dinámico de recrearse y ajustarse a los cambios sociales y ambientales.

Figura 11  
Factores críticos en Etapa III (Sostenibilidad)



Fuente: Propia  
Elaboración: Propia

**Especificidad del Territorio:** El área del corredor en esta fase ya cuenta con estudios y programas se ha intervenido en el territorio para mejoramiento de suelos y se ha mejorado la conectividad. Se aplican programas y prácticas económicas más amigables que cuidan el área del corredor.

#### **Acción del Estado**

Las políticas públicas garantizarán la permanencia del corredor y ayudarán a que se respeten las diferentes áreas de uso que se ha establecido dentro del corredor. Solucionar conflictos de política pública si aparecieran en el tiempo.

***Acción Territorial:*** El Corredor en esta etapa es manejado totalmente por su Comité de Gestión en un manejo participativo con los actores del corredor. Creando alianza, y realizando actividades de autogestión con la que financian sus actividades.

***Financiamiento:***

La Cooperación Internacional, apoya principalmente procesos de implementación por lo que en esta etapa su rol desaparecerá, para que el mismo corredor genere su propia sostenibilidad, las ONG, GAD, y otras instituciones que están presentes en el territorio seguirán apoyando con recursos técnicos y financieros, pero será el corredor el que genere sus propios recursos. En el presente estudio se consultó con los 33 entrevistados si conocen un corredor que esté en funcionamiento y esté implementado y la respuesta unánime fue no, para ellos todas las iniciativas de corredores, incluso los estudios de caso, están todavía en fase de construcción. Sin embargo de acuerdo a la metodología con la que se analizó la experiencia de corredores en el Ecuador, como se describió anteriormente, al proceso de construcción o implementación se lo dividió en tres etapas, debido a que cada corredor difiere de otro según los FCE que ha desarrollado.

El resultado de éste análisis muestra que existe un corredor que se encuentra en la Etapa III, es el Corredor de Vida Chiles Mataje, debido a que cuenta con un Comité Promotor consolidado, que desde el año 2008 ha venido trabajando en un proceso de fortalecimiento, que ha incluido a un gran número de comunidades que viven dentro del corredor y que forman parte de la Asamblea General del Corredor. Este proceso de fortalecimiento en su mayor parte ha sido financiado por la Cooperación Internacional.

Para lograr el involucramiento de las comunidades insertas en el Corredor, el Comité Promotor implementó un proyecto que duró aproximadamente cinco meses. La estrategia fue visitar una por una a las comunidades, que forman parte del corredor (1 millón de hectáreas). Socializaron la propuesta del corredor, conversando con cada presidente de las organizaciones e inmediatamente tenían una reunión con toda la gente de la comunidad para presentarles la propuesta. Gustavo Hueras, Coordinador Organizativo del Comité Promotor del CVCM menciona que este proceso fue muy valioso porque permitió identificar plenamente cuál es la mentalidad y la idea de la gente.

“Llegar a sus casas, el hablar personalmente con la gente más que estrategia ha sido requisito, identificar cual es la mentalidad, cual es la idea de la gente para poder integrar el territorio y hemos hecho lo mismo con los otros actores del corredor, hemos visitado personalmente a las instituciones, Plan Ecuador, Secretaría de Pueblos, Ministerios, Gobiernos Provinciales, Municipales, Juntas Parroquiales. Entonces han sido un diálogo bastante personalizado. Involucrar a la mayoría de las organizaciones ha sido la estrategia principal para que se vaya consolidando el corredor, hemos tratado que dentro de esto este por lo menos un Afro, un Awa, un Chachi, un Mestizo, un Pasto”<sup>46</sup>

EL modelo organizativo del CVCVM ha realizado un esfuerzo único a nivel de país; de las experiencias revisadas, no hay otro grupo de gestión que haya realizado hasta el momento un trabajo con ese nivel de involucramiento. Eso permitió que el grupo promotor del Corredor se consolide y para el año 2013 ya contaban con un estatuto socializado y aprobado por el congreso del colectivo (ver Anexo 7) y listos para solicitar el reconocimiento de su ente jurídico por parte del Ministerio del Ambiente, pero este fue remitido al Ministerio de Inclusión Económica y Social por el fuerte trabajo comunitario que expresa su estatuto, y que finalmente tampoco fue aprobado.

Otro elemento determinante para que el Comité Promotor haya alcanzado esta cohesión fue el apoyo de una organización que creyó en el desarrollo de este proceso social y comprometió recursos económicos y técnicos para fortalecer organizativamente a este grupo social, este fue el caso del Sr. Jaime Levy, Director de la Fundación Altrópico, que fue uno de los actores que más creía en el proceso y lo había respaldado desde todo ámbito.

**Pregunta para Jaime Levi: “¿Cuáles fueron los principales retos o problemas que debieron enfrentar dentro del proceso del corredor?”**

**Respuesta Jaime Levi:** Son diferentes etnias, algunos por ejemplo: entre los Awa y los Afro habían situaciones de conflicto anterior; entonces se demoró un poco de tiempo hasta que la gente conociera la propuesta. Yo creo que esa es la parte más positiva de todos los procesos, que lograron conocerse como gentes y como organizaciones y dejar atrás todos los prejuicios que tenían sobre los Afros, los Awa, o los otros. Ese era un reto grande, pero ellos lograron hacerlo.

**Pregunta para Jaime Levi: ¿Qué estrategias aplicaron para superar los inconvenientes presentados en el proceso de creación del corredor?**

**Respuesta Jaime Levi:** La participación y la paciencia, y viéndolo como un proceso, no como un objetivo de crear un corredor, no, sino como usted mismo mencionó al principio, lo más positivo del proceso es el proceso en sí, a crear un colectivo de todos estos grupos que pueden conversar entre sí, llegar a

---

<sup>46</sup> Gustavo Huera, miembro directivo del Comité Promotor del CVCVM, entrevistado por Carmen Mariscal, el 15 julio de 2011

consensos, presionar a entes gubernamentales en ciertos temas. Eso es lo positivo del proceso.”<sup>47</sup>

Sin el reconocimiento jurídico del Colectivo, el Comité Promotor del CVCM, durante el 2015, ha buscado alternativas para continuar funcionando. Han encontrado en la figura de la Mancomunidad de las Juntas Parroquiales, la figura jurídica para anclar el corredor y continuar con su labor. Estos acontecimientos fueron obtenidos en la última actualización del corredor en diciembre 2015. Por todos estos avances logrados en el proceso de consolidación del Comité Promotor del CVCM está en la etapa tres.

Estar en la etapa tres, *Sostenibilidad*, no es garantía para que el Corredor permanezca en el tiempo. La capacidad para resolver problemas, conflictos, superar retos, mediar acuerdos, encontrar salidas, será la que posibilite la permanencia y las crisis solo medirán el grado de resiliencia de la organización.

“Yo creo, y es una convicción personal, si el próximo año se van los recursos de la cooperación, o no hay recursos de las ONG, o del Estado para trabaja este Corredor de Vida, yo creo que porque hay una organización y una gente de base convencida con este nuevo espacio, que va a seguir vivo sea como sea, sea una organización de hecho, una organización de derecho, una organización que cuenta con recursos para trabajar, o una organización que casi no tiene recursos para trabajar. Yo creo que va a haber el Corredor de Vida durante muchos años más, sea como sea.”<sup>48</sup>

---

<sup>47</sup> Jaime Levi (+), Director Ejecutivo de la Fundación Altrópico, entrevistado por Carmen Mariscal, el 11 de junio de 2013.

<sup>48</sup> Herman Snel, Asesor del CVCM por la Cooperación Alemana GIZ, entrevistado por Carmen Mariscal, el 26 de junio de 2013

Cuadro 16  
Factores Críticos en Etapa III

		FACTORES CRITICOS EN ETAPA III														
No	Nombre del Corredor	ESPECIFICIDAD DEL TERRITORIO			ACCION DEL ESTADO					ACCION TERRITORIAL			FINANCIAMIENTO			ESCALA ETAPA III
		Efectividad	Impacto	PRO MEDIO FCE 3.1	Monitoreo	Recursos	Incentivos	Apoyo Técnico	PRO MEDIO FCE 3.2	Comité Gestión consolidado	Empoderamiento actores	PRO MEDIO FCE 3.3	Apoyo puntual	Apoyo esporádico	PRO MEDIO FCE 3.4	
9	Corredor de Vida Chiles Mataje	3.00	3.00	3.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	5.00	5.00	5.00	1.00	1.00	1.00	2.50

Fuente: Propia  
Autor: Propia

Evaluación	Pond.
muy baja	1
baja	2
media	3
alta	4
muy alta	5



## **Capítulo Cuarto**

### **Síntesis de hallazgos y lecciones aprendidas**

#### **Conclusiones**

De acuerdo a la información analizada en el Ecuador se han desarrollado 27 experiencias de corredores. Se clasificó 3 etapas en la implementación de corredores: Establecimiento (I), Desarrollo (II), y Sostenibilidad (III). 21 experiencias de corredor están en la Etapa I, 5 experiencias están en la Etapa II y solo 1 Experiencia está en la Etapa III.

De los 27 corredores; con 18 corredores se logró entrevistar a la organización promotora o técnico. Con 5 corredores no se logró contactar con ningún actor ni técnico que proporcione información, por lo que se usó información secundaria disponible en internet y en publicaciones, estos fueron, Antisana-Llanganates, Podocarpus-Yacuambi, Antisana Cayambe Coca, Awacachi, y Condor Podocarpus y con 4 corredores no se logró concretar una entrevista pero los actores facilitaron información bibliográfica. Estos fueron: Biorredores del PNUD, Corredor Cordillera Oriental Carchi y Corredores Reserva Cofan Bermejo.

Los Factores Críticos del Éxito (FCE) identificados en cada etapa de implementación de corredores son: Especificidad del Territorio, Acción del Estado, Acción Territorial y Financiamiento. Estos FCE se repiten en las tres etapas pero con diferente matiz.

En la Etapa I, por ejemplo el FCE Especificidad del Territorio comprende la existencia de áreas núcleos y la potencialidad de reconectividad que hay en el área que se quiere determinar como corredor. El FCE Acción del Estado comprende la decisión política del estado, los recursos, incentivos y normativa que proporciona para que la iniciativa de corredor inicie. El FCE Acción Territorial comprende las acciones de la sociedad civil en el territorio que se quiere trabajar como corredor en relación a actividades realizadas en tópicos de investigación científica, conservación y actividades y proyectos en la línea de Desarrollo Sostenible y el FCE Financiamiento comprende el Apoyo económico y técnico recibido por parte de la cooperación internacional. El grado de interacción permite que se tenga un escenario propicio para el primer momento de implementación de un corredor.

En la Etapa II, el FCE Especificidad del Territorio requiere una priorización de acciones en el corredor como actividades de reforestación, restauración, producción sostenible. El FCE Acción del Estado corresponde a las acciones del gobierno para dar acompañamiento técnico, recursos, incentivos y apoyo a través de políticas. El FCE Acción Territorial, es momento para formación de Comités de Gestión y elaboración de un Programa de Conservación. El FCE Financiamiento contempla el apoyo económico, técnico y de fortalecimiento de las acciones dentro del corredor.

En la Etapa III, el FCE Especificidad del Territorio trabaja sobre acciones para medir la efectividad y mejoramiento de la calidad de los ecosistemas que se encuentran dentro del corredor y mide el costo beneficio de la estrategia a nivel de mejora de la conectividad. El FCE de Acción del Estado requiere que en el territorio se estén realizando actividades como monitoreo, incentivos y mejoramiento del proceso de acompañamiento a la estrategia del corredor. El FCE de Acción Territorial comprende un comité de gestión consolidado y que los actores del corredor estén apropiados de la iniciativa. En este momento el grupo tiene un dinamismo propio.

Cuadro 17  
Resumen FCE en las 3 etapas de implementación

<b>FCE/ Etapas</b>	<b>I Establecimiento</b>	<b>II Desarrollo</b>	<b>III Sostenibilidad</b>
Especificidad del Territorio	Estado de zonas núcleos / Áreas protegidas.	Priorización de acciones: reforestación, restauración, producción sostenible.	Indicadores para medición de efectividad de acciones en el territorio.
Acción del Estado	Decisión Política Recursos / incentivos Normativa.	Acompañamiento técnico Recursos / incentivos Apoyo político.	Monitoreo, recursos / incentivos y Mejoramiento del proceso de implementación.
Acción Territorial	Investigación Científica Protección / conservación Desarrollo Sostenible.	Formación de un Comité de Gestión Elaboración de un programa de conservación.	Comité de Gestión consolidado Actores apropiados del corredor y tienen un dinamismo propio.
Financiamiento	Apoyo económico y técnico.	Apoyo económico, técnico y de fortalecimiento.	Apoyo puntual / esporádico de actividades.

Fuente: Propia  
Elaboración: Propia

En el Ecuador el 74% de las iniciativas de corredores implementadas se encuentran en la etapa I, Establecimiento del corredor, el 22% está en la etapa de Desarrollo y solamente el 4% está en la etapa de Sostenibilidad.

Los corredores que han sido diseñados a gran escala han tenido menos éxito que los micro-corredores, pese que han tenido mayor apoyo político y de financiamiento, sin embargo no se ha podido consolidar el trabajo con la acción territorial debido a la extensa áreas que abarca el corredor.

La Acción del Estado muestra ser un factor clave en la implementación de corredores debido que su decisión de intervención en el territorio expresado a través de la política pública, normativa, recursos económicos, incentivos promueven o destruyen esfuerzos de conservación realizados por largos años, incluso realizados por la misma autoridad ambiental, tal es el caso de la conectividad entre los Parques Cuyabeno-Yasuní; la decisión del estado de explotar las reservas del petróleo del Yasuní aumenta aún más el grado de fragmentación del área, y no se conoce con exactitud, solo se pueden hacer proyecciones el grado de afectación a la resiliencia del área, que por experiencias anteriores se prevé la extinción de especies de flora y fauna nativa únicas en el mundo, así como el exterminio de asentamientos indígenas que viven en aislamiento voluntario, su cultura y su interrelación con su hábitat.

Otra área con la misma afectación es la zona sur de la Amazonía, debido a la decisión del estado en incursionar en la explotación minera como nueva actividad de financiamiento del Presupuesto General del Estado. La conectividad de ecosistemas trabajada desde la firma de paz en la Bioregión del Cóndor, (Provincia de Morona Santiago, Zamora Chinchipe y Loja) está gravemente afectada por las nuevas concesiones mineras a gran escala, las mismas que han venido a sobreponerse al mandato de estos territorios mayormente poblaciones indígenas que han mantenido y cuidado su territorio desde épocas ancestrales sin romper su resiliencia. Ahora con el nuevo enfoque del estado incluso se ha vulnerado su derecho a la propiedad y de vivir en un ambiente sano, tal como lo manda la Constitución del Ecuador (Asamblea Constituyente 2008).

La Acción del Estado a través del la autoridad ambiental, para emitir normativas que regulen la implementación de corredores en el país, no ha sido clara. La Cooperación Alemana en los años 2010-2013 apoyó en la elaboración de una propuesta

de marco legal para que los corredores sean reconocidos como una forma de conservación que apoye a otras herramientas que tiene el Ministerio<sup>49</sup>. Sin embargo el Ministerio del Ambiente emitió los lineamientos de conectividad con fines de conservación (MAE 2013; Quitigüña 2015) pero no específicamente un lineamiento de corredores, con una normativa clara de procedimientos, compromisos por parte del estado donde comprometa recursos, apoyo técnico, estructura administrativa e incentivos para trabajar con los actores que viven dentro de los corredores, que en casos como Costa Rica han sido determinantes para consolidar la estrategia de corredores (Canet 2010).

Varios corredores que iniciaron como una propuesta de corredor debido a factores de financiamiento y acción del estado han cambiado de estrategia y se manejan como áreas municipales o provinciales de conservación, tal es el caso del corredor Biológico de la Cordillera Oriental-Provincia del Carchi<sup>50</sup> y el corredor Sangay Podocarpus, que es una iniciativa que se está trabajando a nivel de varios GAD, con comunidades locales y la Fundación Naturaleza y Cultura, con miras a apoyar el ordenamiento territorial y la conservación de páramos y bosques montanos de la estribación oriental de los Andes a través de la declaratoria de áreas protegidas con distintas estrategias de manejo y financiamiento a largo plazo. No se logró establecer comunicación con los actores de este corredor, por la fuente bibliográfica revisada especialmente la disponible en internet, se conoce que está configurando un comité de manejo liderado por el GAD provincial.

El FCE Acción Territorial muestra que de los corredores que han logrado empoderar a los actores locales en el manejo de los corredores a través de un Comité de Gestión consolidado son los que mejor gestión han tenido. Tanto así que han logrado superar o mantenerse en funcionamiento pese a dificultades con la Acción del Estado y Financiamiento. Por ejemplo el Corredor de Vida Chiles Mataje es el único que se encuentra en la Etapa III Sostenibilidad, su consolidado Grupo Promotor, aún trabaja por encontrar nuevas fuentes de financiamiento y apoyo político, sin embargo su funcionamiento está gravemente amenazado, tiene una puntuación de 2.50, su desempeño

---

<sup>49</sup> Miriam Factos, Responsable del Componente Institucional para estrategias para la conservación de los Recursos Naturales del Programa GESOREN, GIZ, entrevistada por Carmen Mariscal, el 18 de mayo de 2010.

<sup>50</sup> Guillermo Rodríguez, Director de Gestión Ambiental, Prefectura del Carchi, comunicación telefónica con Carmen Mariscal, el 9 de enero de 2016.

se encuentra en el rango bajo-medio. Esto se puede interpretar que de no mejorar su gestión en los otros tres FCE en el mediano plazo podría esta iniciativa desaparecer.

El FCE Financiamiento, muestra el apoyo de la Cooperación Internacional a la estrategia de corredores de conservación medido a través del comprometimiento de recursos económicos, apoyo técnico y de fortalecimiento. De acuerdo al análisis realizado, la propuesta de los corredores no es una estrategia local. Para los casos de Brasil, Costa Rica y Ecuador ha sido una propuesta que nace en la agenda internacional y el financiamiento ha ingresado a través de la autoridad ambiental, gobiernos y ONG locales. Esta estrategia ha levado varios detractores porque miran detrás de esta estrategia una pérdida soberanía territorial ya que generalmente estas estrategias se han desarrollado en áreas naturales que proveen importantes fuentes de agua y variedad de flora y fauna nativa, que al ser incluidas en la estrategia de corredor puede facilitar acceso para el desarrollo de actividades extractivistas que respondan a intereses internacionales y no locales (Buitron 2007). Sin embargo a lo largo de esta investigación se ha tenido la oportunidad de analizar una línea de tiempo, especialmente los años de mayor bonanza por el precio del petróleo 2009-2014 y su drástica caída a partir del año 2015-2016 (ver Anexo 14). Fue interesante revisar el comportamiento del estado frente a la Cooperación Internacional en la mejor época del precio del petróleo. A partir del año 2011, el gobierno del Ecuador inició un proceso de confrontación con la Cooperación Internacional, especialmente en el tema de conservación; para el año 2013 se agudiza este conflicto por la decisión del gobierno para explotar el ITT en el Parque Nacional Yasuní (El País 2013) y rechazar la propuesta de dejar bajo el suelo el petróleo a través de formar un fideicomiso donde el Ecuador aportaría un 50% y la Comunidad Internacional el otro 50% (Vallejo et al. 2011). En el período 2011 al 2014 varias agencias de cooperación salieron del Ecuador, por ejemplo la USAID y varias ONG nacionales e internacionales cerraron sus actividades en el país, por ende se terminó su apoyo de financiamiento. De acuerdo a las entrevistas realizadas a los funcionarios del MAE en el año 2011, parecía no muy importante el apoyo de la Cooperación Internacional pues en las dos entrevistas no fue identificada como actor dentro del establecimiento de corredores. Sin embargo para el año 2015-2016 el gobierno retoma diálogos con la Cooperación Internacional debido a la necesidad de

financiamiento en temas de prioridad nacional tales como garantizar los derechos de la naturaleza y promover la sostenibilidad ambiental territorial y global (UNDAF 2015).

De lo que se puede analizar es que los Corredores que han logrado tener mayor integración local, son los que están vigentes y funcionando. Los corredores brindan la oportunidad de trabajar con la gente en temas de conservación, por eso se puede decir que los corredores no solamente conectan hábitat, sino la gente con su hábitat

Los Corredores regionales, binacionales y de gran escala han invertido altos presupuestos en su fase de *Establecimiento*, y requieren presupuestos similares para trabajar con la gente del territorio, así como para formar el Grupo o Comité de Gestión que trabaje en los objetivos en el Corredor.

En los corredores de conservación se habla mucho del desarrollo sostenible. Este es un concepto urbano, globalizado que nos hace creer que se puede ser ciudad o país cosmopolita que vive de sus recursos naturales con bajo impacto ambiental, pero cómo saber cuál es el impacto ambiental real si el agua está cuando abro la llave, la uso, la ensucio y la desecho al sistema de alcantarillado; si preparo una parrillada en familia y tengo la carne de vaca, la madera disponibles en un centro comercial y no sé en cuanto se afectó el ambiente para que tenga acceso a esos alimentos e insumos. Si en nuestro modo de vida dependemos de la energía eléctrica y no sabemos cómo está afectando la generación de esa energía a los ríos a las cascadas, a los procesos ecológicos naturales ¿cómo podemos proponer a la gente que vive en el bosque adopte este modo de vida?

En el tema de los corredores Ecuador tiene estudios científicos de alto nivel, biólogos, investigadores sociales han realizado investigaciones, modelamientos y aplicación de metodologías que servirían de referencia en otros países y también hay mucho conocimiento local de la gente que vive en áreas naturales, ellos poseen el conocimiento de cómo vivir sin romper la resiliencia del ecosistema, sin embargo falta espacios, formas de comunicación o convivencia para que el conocimientos de estos dos grupos se entrelacen.

Si bien la declaratoria de bosques protectores, reservas privadas y estatales en la zona, han permitido conservar este ecosistema natural, al momento de legalizar la tenencia de la tierra los procesos establecidos por el MAE, MAGAP, o el Municipio de Quito, dependiendo de su ámbito de competencia, son tan complejos que un campesino o habitante del lugar no puede empezar y mucho menos concluir, con el agravante que

toda la responsabilidad y financiamiento del proceso recae únicamente en el posesionario o propietario de la tierra. No existen programas o campañas de legalización de tierras, donde las instituciones competentes promuevan o faciliten el proceso.

## **Recomendaciones técnicas a partir de los FCE hallados**

A partir de los 4 FCE identificados en el análisis a la estrategia de corredores en el Ecuador, se recomienda establecer objetivos que permitan alcanzar resultados positivos en cada FCE en las diferentes etapas de implementación del corredor,

Las acciones que se generan dentro de la Especificidad del Territorio requieren el apoyo de personal especializado en las ciencias biológicas y naturales, son ellos los que trabajarán en el diseño, estructura, levantamiento de información científica que valida el grado de conectividad y cómo estas pueden integrarse dentro de un paisaje o varios ecosistemas. En el Ecuador existen profesionales y organizaciones con vastos conocimientos para generar este tipo de información, sin embargo lo que se recomienda es que la academia y la investigación científica que forman parte de la Acción Territorial, propicie acciones donde la información científica generada en el sitio sea transmitida de manera fácil y comprensible a la gente que vive dentro del corredor, mucha de esta información permitirá que la gente valore la riqueza del sitio donde vive y su importancia de mantenerla.

Adicionalmente en el proceso de generación de dicha información científica debe estar presente el conocimiento local, pues son ellos quienes conocen de primera mano la biodiversidad del sitio, los cambios que han sufrido los ecosistemas, los motivos y causas de la fragmentación y los planes futuros que ellos planean realizar en el territorio. Así se puede diseñar estrategias y objetivos reales de conservación en las áreas propuestas para el establecimiento de un corredor.

El fortalecimiento a actores locales muestra ser un factor clave, por lo que se recomienda que al trabajar con corredores de conservación este incluya desde el inicio incluya un componente de trabajo fuerte con actores locales, especialmente enfocado a las comunidades que viven dentro del corredor, si se logra que ellos se empoderen de la propuesta, serán ellos quienes lideren y manejen el corredor con el paso del tiempo.

De los resultados obtenidos se ha verificado que los actores locales son los mejores para difundir lecciones aprendidas y son la mejor metodología de aprendizaje al momento de difundir la experiencia con otros actores locales.

Los actores que forman parte de la Acción del Estado, y encargados de implementar en el territorio las políticas de estado, se recomienda prioricen trabajar en



los objetivos de conservación promulgados en la ley suprema, especialmente los manifestados en el Art. 14 y Art. 71 de la Constitución de la República del Ecuador, donde se garantiza el derecho de la naturaleza y el derecho de la población a vivir en un ambiente sano y ecológicamente equilibrado, que garantice la sostenibilidad y el buen vivir, *sumak kawsay*, garantizando de esta manera que las acciones del estado en el territorio no se contradigan con el mandato popular.

El financiamiento recibido por parte de la Cooperación Internacional para el área ambiental deben apoyar y estar dirigidos a los procesos de fortalecimiento y empoderamiento local, porque es la gente que vive dentro de los corredores quienes necesitan apropiarse de la iniciativa, y ser inclusive los primeros beneficiarios de apoyo e incentivos que se generen en el territorio, debido a que en la mayoría de casos son ellos los que han hecho posible que existan aún áreas naturales bien conservadas que hacen viable la construcción de un corredor.

A nivel internacional se habla mucho sobre la importancia de la gente que vive dentro de áreas naturales especialmente comunidades indígenas y cómo ellos contribuyen no solo en la conservación de los territorios sino en la mitigación del cambio climático a nivel mundial, para lo cual se destinan fondos para apoyar al mantenimiento de estas áreas, sin embargo esos fondos muy difícilmente llegan a manos de estos actores, se quedan en el camino, en manos de los gobiernos o agendas y fondos de cooperación internacional. Se recomienda que la Acción del Estado, Territorial y la Cooperación Internacional generen mecanismos o puentes que ayuden a que los fondos internacionales llegue a apoyar iniciativas locales de conservación, en este caso como lo son los corredores.

Un punto importante en el apoyo de la Cooperación Internacional es que responda a intereses nacionales de conservación, como los expresados en mandato popular y no respondan a agendas individuales y lejanas a la realidad del país.

En el territorio, es donde se palpan los problemas de fragmentación y es muy fácil entender los beneficios de aplicar ésta estrategia de conservación de corredores, que promueve y restablece la conectividad de hábitats. Por eso se recomienda que quien desee trabajar con esta estrategia debe amar el trabajo en el campo, caminar largas horas por el bosque, tratar con personas que viven en los bosques, quedarse a dormir en sus casas, conversar largas horas con ellos, hablar poco y escuchar más, para entender sus

realidades, aprender y dejarse enriquecer por su cosmovisión. Desde dentro del territorio todo queda claro, y desde las oficinas se puede generar reportes y sistematizar la experiencia para difundirla.

Por eso a veces se pierde un poco el sentido, el realizar eventos en grandes hoteles, o convenciones y tratar de movilizar a los campesinos a las ciudades para explicarles el concepto de corredor y los planes que tenemos en mente. Se recomienda usar esos mismos presupuestos para movilizar a los técnicos y tomadores de decisiones para ir al encuentro in situ con la gente y la naturaleza y financiar actividades que son prioritarias. Realizar eventos en casas barriales o en la casa de pobladores locales puede generar o contribuir para generar nuevos emprendimientos, por ejemplo la provisión de servicios como alimentación y hospedaje.

Se recomienda tanto a técnicos como a los equipos directivos de las ONG, Ministerios, Cooperación Internacional, Centros Educativos, etc., conectarse con el territorio donde se está trabajando en la implementación de un corredor.

El trabajo con la estrategia de Corredores es un proceso de largo plazo, requiere la inversión de recursos técnicos y financieros, de acuerdo a los resultados obtenidos se recomienda trabajar con microcorredores, así el impacto puede ser más efectivo y exitoso con el involucramiento local.

El intercambio, el compartir es aprendizaje. Se recomienda destinar parte de los presupuestos para que los actores locales reciban y también visiten otras comunidades, que estén trabajando en temas de conservación. En el intercambio de experiencias se genera un aprendizaje vivencial, que se guarda en la memoria de largo plazo y su recuerdo activa la capacidad creativa del cerebro, lo que permite abrir y ampliar nuevos horizontes.

En las propuestas de trabajo con corredores casi siempre se coloca al turismo ecológico como una actividad económicamente sustentable; hay que empezar por visitar primero las zonas involucradas y luego trabajar para hacerla viable.

Se considera pertinente en el trabajo con corredores, precisar ¿quién es el actor local? El actor local por principio es el que vive en el territorio. Los Gobiernos Parroquiales, Provinciales Municipales son autoridades políticas locales que están enmarcadas en la Acción del Estado.

Se recomienda romper con el temor de conversar con las comunidades que viven en las áreas naturales, sobre sus necesidades económicas, sociales, políticas, ambientales y de sus expectativas futuras, porque son ellos quienes han conservado el bosque y son los más interesados en mantenerlo.

Si se logra articular el avance de estos 4 FCE en el territorio se prevé una mejor gestión y éxito en el proceso de implementación de corredores.

## Bibliografía

- Alcalde, Martín, y Luis Espinel. 2000. "Conservación sin fronteras en la Cordillera del Cóndor. Construyendo el Corredor de Conservación Condor-Kutukú". *Actualidad Forestal (ITTO)* 2 (Paz y Conservación en la Cordillera del Condor Ecuador-Peru (componente peruano)): 5.
- Alonso, V H. 2010. "Factores críticos de éxito y evaluación de la competitividad de destinos turísticos". *Estudios y perspectivas en Turismo* 19: 201–20.
- Andes Agencia Pública de Noticias. 2014. "Mandariacu, una de ocho hidroeléctricas donde 2.261 personas trabajan día y noche". 18/07/2014. [www.andes.info.ec](http://www.andes.info.ec).
- Asamblea Constituyente. 2008. *Constitución del Ecuador*. Montecristi. [http://www.asambleanacional.gov.ec/documentos/constitucion\\_de\\_bolsillo.pdf](http://www.asambleanacional.gov.ec/documentos/constitucion_de_bolsillo.pdf).
- Bajaña, Fernando, y Xavier Viteri. 2002. "Plan Preliminar de Manejo del Corredor Ecológico Llanganates - Sangay Corredor Ecológico Llanganates-Sangay". Quito.
- Bennett, Andrew. 2003. *Linkages in the landscape: The role of corridors and connectivity in wildlife conservation*. UICN. Second. Vol. 24. doi:10.2305/IUCN.CH.2004.FR.1.en.
- Bennett, Andrew F. 2003. *Enlazando el Paisaje*. UICN. Segunda. Gland, Suiza y Cambridge: UICN. <http://www.iucn.org>.
- Bennett, Graham, y Kalemani Mulongoy. 2006. *Review of experience with ecological networks, corridors and buffer zones*. CBD Technical Series No23.
- BirdLife International. 2011. "Important Bird Areas factsheet: Corredor Ecológico Llanganates-Sangay".
- Boada, Carlos, Gioconda Remache, y Jaime Camacho. 2007. "Propuesta para la creación de un área protegida provincial en Napo".
- Buitron, Ricardo. 2007. "Reconquista del espacio latinoamericano. Corredores biológicos y corredores multimodales en el Ecuador". *Informe final del concurso: ALCA, procesos de dominación y alternativas de integración regional. Programa Regional de Becas CLACSO*. 2007.
- Bullen, Christine V., y John F. Rockart. 1981. "A primer on critical success factors". *Working papers*, n° 69: 1–64. <http://ideas.repec.org/p/mit/sloanp/1988.html>.
- Caballos, Jaime. 2007. "Estudio de Caso. Categoría VI de la UICN : Áreas Protegidas con Recursos Manejados en Ecuador".
- Canet-Desanti, Lindsay. 2007. "Herramientas para el Diseño, Gestión y Monitoreo de Corredores Biológicos en Costa Rica", 220. <http://orton.catie.ac.cr/REPDOC/A1573E/A1573E.PDF>.
- Canet-Desanti, Lindsay, Bryan Finegan, Claudia Bouroncle, Isabel Gutiérrez, y Bernal Herrera. 2011. "Metodología para la Evaluación de la Efectividad del Manejo de Corredores Biológicos" 386 (54): 37.
- Canet, Lindsay. 2010. "Diagnóstico sobre la efectividad de manejo de los corredores biológicos de Costa Rica: Informe Fase 1", 383.
- Castro, Igor, y Hernando Román. 1999. "Evaluación ecológica rápida de la mastofauna en el Parque Nacional Llanganates". Quito.
- CDB, Secretaria del Convenio sobre la Diversidad Biológica. 2004. *Programa de Trabajo sobre Áreas Protegidas*.
- Cifuentes A, Miguel, Arturo Izurieta V, y Helder Henrique de Faria. 2000. *Medición de la Efectividad del Manejo de Areas Protegidas*. Cc.R, Wwf, Iucn.

- Codina, Alexis. 2007. "Los Factores Críticos de Éxito y las Areas de Resultado Clave. Usos y Convenciones". *Métodos y Herramientas Gerenciales*. [http://www.degerencia.com/articulo/los\\_factores\\_criticos\\_de\\_exito\\_y\\_las\\_areas\\_de\\_resultado\\_clave](http://www.degerencia.com/articulo/los_factores_criticos_de_exito_y_las_areas_de_resultado_clave).
- Concejo Metropolitano de Quito. 2013. "Resolución No. C431 Creación del Corredor Ecológico del Oso Andino". Quito: Ilustre Municipio de Quito.
- . 2014. "Ordenaza No.10 Declaración Cerro las Puntas como Area Natural Protegida del Subsistema Metropolitano de Areas Naturales Protegidas". Quito: Ilustre Municipio de Quito.
- Congreso Mundial de Parques Nacionales y Areas Protegidas. 1992. "La 'Declaración de Caracas' en el IV Congreso Mundial de Parques Nacionales y Areas Protegidas". En .
- CPCVCHM, Comité Promotor Corredor de Vida Chiles Mataje. 2013. *Propuesta Estatuto Colectivo Corredor de Vida Chiles Mataje*. Ecuador.
- Cracco, Marina, y Eduardo Guerrero, eds. 2004. *Aplicación del Enfoque Ecosistémico a la Gestión de Corredores en América del Sur. Aplicación del Enfoque Ecosistémico a la Gestión de Corredores en América del Sur. Memorias del Taller Regional, 3 al 5 de junio*. Quito. [www.sur.iucn.org](http://www.sur.iucn.org).
- Critical Ecosystem Partnership Fund. 2005. "Corredor de conservación Chocó Manabí. Ecoregión terrestre prioritaria del Chocó-Darién-Ecuador Occidental (Hotspot) Colombia y Ecuador".
- CVCHM, Corredor de Vida Chiles Mataje. 2011. *Lineamientos para la Gobernabilidad Democrática y la Gobernanza del Corredor de Vida Chiles Mataje*. Editado por Paulina Ormaza.
- CVCM, Corredor de Vida Chiles Mataje. 2011. "Un camino... ¡Crear en nosotros mismos!"
- Daniel, Ronald. 1961. "Managment Information Crisis". *Harvard Business Review*.
- Deguignet, Marine, Diego Juffe-Bignoli, Jerry Harrison, Brian Macsharry, Neil Burgess, y Naomi Kingston. 2014. *2014 United Nations List of Protected Areas. UNEP-WCMC : cambrige, UK*. Cambridge, Uk: UNEP-WCMC. <http://www.unep-wcmc.org/posters/ScientificSeries/sowpa/pdfs/lowres/regional2.pdf>.
- Diamond, Jared. 2005. *Por qué unas sociedades perduran y otras desaparecen*. Debate.
- Diario La Hora. 2013. "Podocarpus-Yacuambi, un corredor con visión". [http://lahora.com.ec/index.php/noticias/show/1101515851/-1/Podocarpus-Yacuambi\\_un\\_corredor\\_con\\_vision\\_.html#.WHXjTbczXwc](http://lahora.com.ec/index.php/noticias/show/1101515851/-1/Podocarpus-Yacuambi_un_corredor_con_vision_.html#.WHXjTbczXwc).
- ECOLAP, y MAE. 2007. "Guía del patrimonio de áreas naturales protegidas del Ecuador". Quito: Ecofund, FAN, DARWIN NET, IGM. <http://scholar.google.com/scholar?hl=en&btnG=Search&q=intitle:Gu?a+del+patrimonio+de+reas+naturales+protegidas+del+Ecuador#0>.
- Ecolex. 2009. "Estudio de Factibilidad de Corredores de Conservación. USAID Costas y Bosques Sostenibles. Corredores Galeras, San Francisco-Mache Chindul y Machalilla-Chongón Colonche". USAID-Ecuador,.
- . 2011. *Guía para la seguridad jurídica de la Tenencia de la Tierra en Ecuador*. Quito: USAID-Ecuador, MAE, MAGAP.
- El País. 2013. "La Asamblea Legislativa de Ecuador aprueba la explotación petrolera en el Yasuní", octubre 4. [http://economia.elpais.com/economia/2013/10/04/agencias/1380847782\\_505011.html](http://economia.elpais.com/economia/2013/10/04/agencias/1380847782_505011.html).

- El Telégrafo. 2010. “La Refinería del Pacífico estará ubicada al sur de Manta”, enero 6. <http://www.agenciaecologista.info/petroleo/63-la-refineria-del-pacifico-estara-ubicada-al-sur-de-manta->.
- Endara, Eugenia, y Martha Nuñez. 2015. *Ecofondo: Una oportunidad para la conservación de la Biodiversidad del país. Síntesis de una década de trabajo*. Quito: Fundación Ecofondo Ecuador.
- Ervin, J., K.J. Mulongoy, K. Lawrence, E. Game, D. Sheppard, P. Bridgewater, G. Bennett, S.B. Gidda, y P. Bos. 2010. *Making Protected Areas Relevant: A guide to integrating protected areas into wider landscapes, seascapes and sectoral plans and strategies. CBD Technical Series No. 44. Montréal, Canada: Convention on Biological Diversity*.
- Escobar, Juan Manuel, Arturo Navarro, y Carlos Rodriguez. 2011. “Estudio de los factores críticos de éxito en las cooperativas de la Republica Bolivariana de Venezuela”. *5th International Conference on Industrial Engineering and Industrial Management*, n° 2011: 51–55.
- European Commission. 2015. “Final Report Summary - Marine genomics (Implementation of high-throughput genomic approaches to investigate the functioning of marine ecosystems and the biology of marine organisms)”.
- Fao. 2011. *Situación de los bosques del mundo 2011. Situacion*. <http://www.sidalc.net/cgi-bin/wxis.exe/?IsisScript=FAOBO.xis&method=post&formato=2&cantidad=1&expresion=mf=002931>.
- FAO, y JRC. 2012. *Global forest land-use change 1990-2005*. Editado por E. Lindquist, R. Annunzio, A. Gerrand, MacDicken, F. Achard, R. Beuchle, A. Brink, et al. FAO Forestry Paper No.169. Roma: Food and Agriculture Organization of the United Nation and European Commission Joint Research Centre.
- Fierro, Carlos Alberto. 2015. “Corredores biológicos como una estrategia de conservación”. Pontificia Universidad Católica del Ecuador.
- Forman, R.T., y Gordon. 1986. “Landscape ecology John Wiley & Sons, New York.pdf”. Editado por John Wiley y Sons. New York.
- Forster, Nancy S, y John F Rockart. 1989. “Critical Success Factors: An annotated bibliography”. *MIT Sloan Review*, n° 191: 3041–89.
- Fundacion Maquipucuna. 2011. “Corredor Chocó Andino: Eco-regiones Chocoana - Andina y Marina - Ecuador. ¡No Hay Otro Lugar Como Éste!” Quito.
- Fundación Sirua. 2013. “El Corredor Biológico Awacachi - un refugio para nuestras magníficas aves”. <http://www.sirua.org/corredorawacahi>.
- FZE, Fundación Zoológica del Ecuador. 2015. “Nueva sala lúdica-educativa ‘Osos de Quito’”. <http://www.quitozoo.org/index.php/inicio/noticias/312-nueva-sala-ludica-educativa-osos-de-quito>.
- GAD Napo, Gobierno Autónomo Descentralizado Provincial de Napo. 2012. “Acta de Acuerdo de conformación el Grupo de Gestión ‘Corredor de Conservación del Valle del Quijos’”. Tena-Napo.
- GIZ, Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit. 2012. *Caracterización Biofísica Y Socioeconómica del Micro Corredor Biológico Antisana (REA) – Cayambe Coca (PNCC) Y Sumaco (PNS)*. Editado por Fundación Ecociencia. Quito.
- Glaser, Barney, y Anselm Strauss. 1967. *The discovery of grounded theory: strategies for qualitative research*. Editado por Aldine Publishing Company. New York.

- Graeme, L, Wendy Francis, y Michael Lockwood, eds. 2010. *Connectivity Conservation Management. A global guide*. Primera. USA: UICN.
- Granizo, Tarsicio, María Molina, Estuardo Secaria, Bernal Herrera, Silvia Benítez, Oscar Maldonado, Michelle Libby, Paulina Arroyo, Isola Sandra, y Castro Mauricio. 2006. *Manual de Planificación para la Conservación de Áreas, PCA*. Editado por María Cuvi. Quito: TNC.
- Haddad, Nick. 1999. “Los corredores y la conservación”. *Ecotono, Centro para la Biología de la Conservación, Boletín del Programa de Investigación Tropical, Universidad de Stanford, California*.
- ICSC. 2016. “ICSC”. <http://www.climate-science-international.org/>.
- INEP, Instituto Nacional de Estudios Políticos. 2015. “Diccionario Electoral”. <http://diccionario.inep.org/D/DECISION-POLITICA.html>.
- Instituto ALLPA. 2009. *Plan de Manejo del Bosque Protector Paso Alto*. Editado por Jefferson Mecham y José Cueva. Quito.
- IPCC. 2014. *Climate Change 2014: Synthesis Report. Contribution of Working Groups I, II and III to the Fifth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change. Ipcc*.
- ITTO. 2009. “Estrategia Binacional para el Corredor de Conservación Abiseo-Condor-Kutukú”.
- Jacques, Peter J., Riley E. Dunlap, y Mark Freeman. 2008. “The organisation of denial: Conservative think tanks and environmental scepticism”. *Environmental Politics* 17 (3): 349–85. doi:10.1080/09644010802055576.
- Jara, Hólguer. 2006. *Tulipe y la cultura yumbo Arqueología comprensiva del subtrópico quiteño TOMO I*. Primera. Quito: FONSA, Fondo de Salvamento del Patrimonio Cultural de Quito.
- . 2007. *Tulipe y la cultura yumbo. Arqueología comprensiva del subtrópico quiteño*. Editado por Sofía Luzuriaga y Olga Fernandez. Primera. Quito: FONSA, Fondo de Salvamento del Patrimonio Cultural de Quito.
- Jiron, Rommel. 2012. “Empresa Pública Hidromira Carchi E.P.” Tulcán. [www.carchi.gob.ec/.../publicidad-empresa-Hidromira-Carchi-2012.pdf](http://www.carchi.gob.ec/.../publicidad-empresa-Hidromira-Carchi-2012.pdf).
- Justicia, Rebeca María. 2007. “Ecuador’s Choco Andean Corridor: a Landscape Approach for Conservation and Sustainable Development”. Georgia. [https://getd.libs.uga.edu/pdfs/justicia\\_rebeca\\_m\\_200712\\_phd.pdf](https://getd.libs.uga.edu/pdfs/justicia_rebeca_m_200712_phd.pdf).
- Kernan, Bruce S, y Margaret Stern. 2012. “Report on Tropical Forests and Biological Diversity Country Strategy Statement”.
- Kingman, Santiago. 2009. “Paz y Conservación Binacional en la Cordillera del Condor Ecuador-Perú (Componente Ecuatoriano) Fase II”. Quito.
- Larrea, Carlos. 2002. “Análisis multicriterial sobre las alternativas de desarrollo en Íntag Escenarios prospectivos para las opciones de turismo-agricultura y minería”. Quito.
- . 2006. *Hacia una historia ecológica del Ecuador*. Quito: Universidad Andina Simón Bolívar / Corporación Editora Nacional.
- Leidecker, Joel, y Albert Bruno. 1984. “Identifying and using critical success factors”. Great Britain.
- Levin, S.A., ed. 2000. “Encyclopedia of Biodiversity.pdf”. NY: Academic Press.
- Levin, y R. Paine. 1974. “Disturbance, patch formation and community structure”. *Proceedings of the National Academy of Sciences* 71: 2744–2747.
- MAE. 2016. “Áreas Protegidas”. <http://www.ambiente.gob.ec/areas-protegidas-3/#>.

- MAE, Ministerio del Ambiente. 2010. “Política y Estrategia Nacional de Biodiversidad del Ecuador 2001-2010”, 75.
- . 2012. *Línea base de deforestación del Ecuador continental*. Quito.
- . 2013. *Lineamientos de gestión para la conectividad con fines de conservación*. Quito. [www.flacsoandes.edu.ec/libros/140919-opac](http://www.flacsoandes.edu.ec/libros/140919-opac).
- . 2014a. “Cuarto Taller de la Estrategia Nacional de Biodiversidad”. <http://www.ambiente.gob.ec/mae-realiza-cuarto-taller-de-la-estrategia-nacional-de-biodiversidad/>.
- . 2014b. “Estrategia Nacional de Biodiversidad”. <http://www.ambiente.gob.ec/mae-iniciara-dialogos-sobre-estrategia-nacional-de-biodiversidad/>.
- . 2015a. “Corredores de conectividad”. <http://areasprotegidas.ambiente.gob.ec/es/temas-interes>.
- . 2015b. “Estrategia Nacional de Biodiversidad 2015-2030”. Editado por Ministerio del Ambiente del Ecuador. Quito.
- . 2015c. “Programa de Apoyo al Sistema Nacional de Áreas Protegidas (PASNAP)”. <http://areasprotegidas.ambiente.gob.ec/es/content/programa-de-apoyo-al-sistema-nacional-de-%25C3%25A1reas-protegidas-pasnap>.
- MAE, Ministerio del Ambiente Ecuador. 2007. *Evaluación de la Efectividad de Manejo del Parque Nacional Machalilla*. Quito.
- Mark, Marbel. 2009. “Foro Virtual: Los Corredores biológicos dentro del Derecho Ambiental de Conservación. ‘Las estrategias jurídicas para la gestión de los espacios naturales’”. La Paz - Bolivia.
- MDMQ-MECN. 2009. *Políticas y estrategia del Patrimonio Natural del DMQ 2009-2015*. Quito: Municipio de Quito-Museo Ecuatoriano de Ciencias Naturales.
- Merriam, G. 1984. “Connectivity: a fundamental ecological characteristic of landscape pattern”. En , editado por Brandt J y P Agger, 1:1984. Proceedings of the first international seminar on methodology in landscape ecological research planning Theme I (Vol. 1, pp. 5-15). International Association for Landscape Ecology. Roskilde University.
- MINAET, Ministerio del Ambiente y Telecomunicaciones Costa Rica. 2009. “Establecimiento de la Red Nacional de Corredores Biológicos de Costa Rica”. San José, C.R.
- Ministerio de Relaciones Exteriores. 2007. “Declaración de Reserva de Biósfera Podocarpus – El Cóndor\_ – Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana”. <http://www.cancilleria.gob.ec/declaracion-de-reserva-de-biosfera-podocarpus-el-condor/>.
- Ministerio del Ambiente Ecuador. 2012. “Loja y Zamora celebran 5 años de la declaratoria de reserva de biósfera Podocarpus – El Cóndor Ministerio del Ambiente”. <http://www.ambiente.gob.ec/loja-y-zamora-celebran-5-anos-de-la-declaratoria-de-reserva-de-biosfera-podocarpus-el-condor/>.
- Molina, Santiago. 2012. “Análisis preliminar del tamaño, estructura y amenazas del oso andino (*Tremarctos ornatus*) en el nor occidente del Distrito Metropolitano de Quito-Ecuador”. Universidad San Francisco de Quito.
- . 2014. “Informe Final Proyecto Consolidación del Corredor natural para el oso andino al nor occidente del DMQ”. Quito.
- Municipio de Baños. 2002. *Registro Oficial N° 721*. Baños de Agua Santa.
- Municipio DMQ. 2011. “Ordenanza Metropolitana 171. Plan Metropolitano de



- Desarrollo”. Quito.
- Naturaleza y Cultura Internacional. 2014. “Corredor Sangay-Podocarpus empieza a tomar forma”. <http://naturalezaycultura.org/spanish/htm/news/2014-06-Sangay.htm>.
- . 2015. “Reserva de Biosfera Podocarpus - El Cóndor”. <http://www.naturalezaycultura.org/spanish/htm/ecuador/areas-andes-podocarpus.htm>.
- . 2016. “NCI, una de las 100 ONG más innovadoras del mundo”. <http://www.naturalezaycultura.org/spanish/htm/news/2016-04-Nciclassy.htm>.
- Nueva Sociedad. 2006. “Geopolítica de la energía”. 204. <http://nuso.org/revista/204/geopolitica-de-la-energia/>.
- Oilwatch, y Movimiento Mundial por los Bosques Tropicales WRM. 2004. “Áreas Protegidas ¿Contra Quién?” Editado por Oilwatch y Movimiento Mundial por los Bosques Tropicales WRM. <http://www.oilwatch.org/doc/libros/areasprotegidas.pdf>.
- OIMT, Organización Internacional de las Maderas Tropicales. 2010. “Declaración final Conferencia Internacional de Conservación de Áreas Transfronterizas”. En *La Conservación transfronteriza surge como un mecanismo esencial en los bosques tropicales*, 1–5. Quito: UICN.
- Olander, Jacob. 2004. “Estrategia de Tierras Privadas y Comunitarias en la Biorreserva del Condor”.
- Olatz, Maria. 2011. “Análise de experiências com corredores no Brasil Retrospectiva”. Brasil.
- Olatz, María, y Leonardo Valle. 2007. “Elaboração de Roteiro Metodológico para a Gestão de Corredores Ecológicos no Brasil”, implementado por Museu Paraense Emílio Goeldi/Kanindé/Planamaz. Produto1: Síntese das experiências de corredores no Brasil”.
- ONU. 1945. “Carta de las Naciones Unidas”. San Francisco. <http://www.un.org/es/documents/charter/index.shtml>.
- . 1972. “Declaración de Estocolmo sobre el Medio Ambiente Humano”. Estocolmo.
- Palacios, Paul. 2014. “Yawi – Sumak Corredor de Conectividad Podocarpus – Yacuambi”. <https://paulpalaciostoledo.wordpress.com/2014/04/25/yawi-sumak-corredor-de-conectividad-podocarpus-yacuambi/>.
- PNUD. 2011. “¿Qué son las políticas públicas?” En *Políticas públicas para la inclusión de la población afrodescendiente*, 41–59. Bogotá, Colombia. [http://escuelapnud.org/biblioteca/pmb/opac\\_css/doc\\_num.php?explnum\\_id=390](http://escuelapnud.org/biblioteca/pmb/opac_css/doc_num.php?explnum_id=390).
- PNUMA. 1992. “Convenio sobre la Diversidad Biológica”. Río de Janeiro.
- . 2000. “Convenio sobre la diversidad biológica”. Nairobi. <https://www.cbd.int/decisions/cop>.
- . 2002. “Convenio sobre la diversidad biológica”. La Haya. <https://www.cbd.int/decisions/cop>.
- . 2010. “Convenio sobre la Diversidad Biológica”. Nagoya. <https://www.cbd.int/decisions/cop/>.
- Preston, F.W. 1962. “The Canonical Distribution of Commonness and Rarity : Part I”. *Ecological Society of America* 43 (2): 185–215.
- Programa de Pequeñas Donaciones. 2013. *Nuestros Biocorredores para el Buen Vivir*. Editado por Anamaría Varea. Quito.

- . 2014. “Manejo de Vida Silvestre a través de los Biocorredores para el Buen Vivir”. Quito.
- Quinhões, Trajano. 2011. “O Projeto Corredores Ecológicos ( PCE )”. Brasil.
- Quitigüña, Verónica. 2015. “Conectividad para la conservación un reto para la planificación territorial en Ecuador / Análisis del corredor Podocarpus – Yacumbi”. Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador.
- Razook, Andrea Marie. 2012. “Defined Territories and Spaces in Transition: Local Perspectives on Environment in the Baños de Agua Santa Canton, Tungurahua-Ecuador”. FLACSO.
- Reid, Walter V., Harold a. Mooney, Angela Cropper, Doris Capistrano, Stephen R. Carpenter, Kanchan Chopra, Partha Dasgupta, et al. 2005. “Evaluación de los Ecosistemas del Milenio Informe de Síntesis”. *World Resource Institute. Washington DC*, 1–43.  
<http://scholar.google.com/scholar?hl=en&btnG=Search&q=intitle:Evaluación+de+los+Ecosistemas+del+Milenio+Informe+de+Síntesis#4>.
- Roberto, M C, Romero López, Salvador a Noriega Morales, Carlos Escobar, Toledo Ing, y Vanessa I Ávila. 2009. “Factores Críticos De Éxito : Una Estrategia De Competitividad”. *Culcyt-Planeación Estratégica* 6 (31): 10.
- Rodas, Fabian. 2014. “Corredor Sangay podocarpues empieza a tomar forma”. *Fundación Naturaleza y Arte* 860 (Conservación). Loja: 1.
- Rodríguez, Manuel, y Guillermo Espinoza. 2002. *Gestión ambiental en América Latina y el Caribe: Evolución, tendencias y principales prácticas*. Editado por David Wilk.
- Ruiz, Sergio A. 2014. *Análisis comparativo de Subsistemas, Áreas Protegidas y Corredores de Conectividad en Ecuador: Base para la estrategia de conservación en la Provincia de Pichincha*. Quito: GADPP-GIZ.
- Sanderson, James, Keith Alger, Gustavo a B Fonseca, Carlos Galindo-leal, Victor Hugo Inchausty, y Karl Morrison. 2003. *Biodiversity Conservation Corridors : Planning, Implementing, and Monitorins Sustainable Landscapes*. Washington: Conservación Internacional.
- Saunders, Denis, Richard J. Hobbs, y Chris Margules. 1991. “Biological Consequences of Ecosystem Fragmentation : A Review”. *Conservation Biology*, 18–32. doi:10.1111/j.1523-1739.1991.tb00384.x.
- SCDB, Secretaria del Convenio sobre la Diversidad Biológica. 2010. *Perspectiva Mundial sobre la Biodiversidad* 3. Montreal.
- Schmitt, Christine B., Neil D. Burgess, Lauren Coad, Alexander Belokurov, Charles Besançon, Lauriane Boisrobert, Alison Campbell, et al. 2009. “Global analysis of the protection status of the world’s forests”. *Biological Conservation* 142 (10). Elsevier Ltd: 2122–30. doi:10.1016/j.biocon.2009.04.012.
- Secretaría de Ambiente-DMQ. 2014. “Programa de Conservación del Oso Andino en el Nor-occidente del Distrito Metropolitano de Quito”. Editado por Xionara Izurieta y Santiago Molina. Quito.
- . 2015a. “Mapa de las Áreas Naturales Protegidas del Distrito Metropolitano de Quito”. Quito.
- . 2015b. “Quito Tierra de Osos”. <http://www.quitotierradeosos.org/>.
- . 2015c. “Subsistema Metropolitano de Áreas Naturales Protegidas del Distrito Metropolitano de Quito”. Quito.  
<http://www.pichincha.gob.ec/pichincha/cantones/item/23-distrito-metropolitano->

- de-quito.html.
- Senplades, Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo. 2011. *Guía para la formulación de políticas públicas sectoriales*. Primera ed. Quito.
- SETECI. 2015. *Diccionario de Cooperación Internacional*. Editado por Santiago Preckler. Primera. Quito. <http://www.cooperacioninternacional.gob.ec/biblioteca/>.
- . 2016. “Secretaría Técnica de Cooperación Internacional SETECI-MM.RR.EE”. <http://app.seteci.gob.ec/mapa/#>.
- Shafer, C. 1990. *Nature reserves: island theory and conservation practice*. Washington, D.C: Smithsonian Institution Press.
- Simpson, G. 1940. “Mammals and Land Bridges”. *Washington Academy of Sciences* 30, 137–63.
- SINAC, Sistema Nacional de Áreas de Conservación. 2008. *Guía práctica para el diseño, oficialización y consolidación de corredores biológicos en Costa Rica. Nature*. San José, C.R.
- Soluciones Prácticas. 2009. “Conservación y desarrollo sostenible en el corredor Abiseo-Cóndor-kutuku”. Editado por Jorge Elliot. Lima. doi:10.1017/CBO9781107415324.004.
- Suárez, David. 2008. “Formación de un corredor de hábitat de un bosque montano alto en un mosaico de Páramo en el norte del Ecuador”. *Ecología Aplicada* 7: 9–15.
- Torres, Bolier, Federico Starnfeld, Julio César Vargas, Gerd Ramm, Rusbel Chapalbay, Irma Jurrius, Aníbal Gómez, et al. 2014. *Gobernanza participativa en la Amazonía del Ecuador: recursos naturales y desarrollo sostenible*. Quito: Universidad Estatal Amazónica, MAE, GAD PYO, GIZ.
- UICN. 2005. “Corredores y Enfoque Ecosistémico. Puentes entre la Naturaleza y la Gente”. Quito.
- Ulloa, Roberto, ed. 2013. *Biocorredores: Una estrategia para la conservación de la biodiversidad, el ordenamiento territorial y el desarrollo sustentable en la Zona de Planificación 1 (Carchi, Imbabura, Esmeraldas y Sucumbíos)*. Vol. 1. Ibarra.
- UNDAF. 2015. *Marco de Cooperación de las Naciones Unidas en Ecuador 2015-2018*. Quito.
- Vallejo, Cristina, Carlos Larrea, Rafael Falcon, y Burbano Fander. 2011. *La Iniciativa Yasuní-Itt desde una perspectiva multicriterial*. Quito: PNUD / FAO.
- Villegas, Gladis. 2005. “Gestión por factores críticos de éxito”. *Revista EAFIT*, 1–26.
- Viteri, Xavier. 2004. “Corredor Ecológico Llanganates Sangay (CELS) (Ecuador)”. En *Aplicación del Enfoque Ecosistémico a la Gestión de Corredores en América del Sur. Memorias Taller Regional 3 al 5 de junio del 2004*, editado por Marina Cracco y Eduardo Guerrero, 34–37. Quito: UICN América del Sur.
- Weiss, Joseph S, y Elimar Pinheiro. 2010. “Límites de la cooperación internacional ambiental: el caso del Programa Piloto para la Protección de los Bosques Tropicales de Brasil”. En *Iconos, Revista de Ciencias Sociales Flacso Ecuador*, 14:135–48. <http://revistas.flacsoandes.edu.ec/iconos/article/view/416/402>.
- Wilson, Sarah. 2013. “Making Tree-planting Projects Work for the Rural Poor in Latin America”. doi:10.13140/2.1.2026.1763.
- World Watch. 2004. “Un reto a los conservacionistas ¿Podemos proteger los ecosistemas naturales sin abusar de la gente que vive dentro de Ellos?” *World Watch Magazine* 17 (No. 6): 1–26. <http://www.era-mx.org/biblio/politica/ChapinRespEsp.pdf>.
- WRM, Movimiento Mundial por los Bosques Tropicales. 2014. “‘Carbono Azul’ y

- ‘REDD Azul’. Transformando los territorios marino-costeros en mercadería”. Montevideo.  
[http://wrm.org.uy/es/files/2014/11/Carbono\\_Azul\\_y\\_REDD\\_Azul.pdf](http://wrm.org.uy/es/files/2014/11/Carbono_Azul_y_REDD_Azul.pdf).
- Yaguache, Robert. 2014. *Plan de Restauración a nivel de Paisaje del Corredor Ecológico Llanganates Sangay*. Quito: WWF.
- Yawi Sumak. 2013. “Primera Cicloruta: Podocarpus -Yacuambi / Yawi Sumak”.
- Yerena, Edgard. 1994. *Corredores Ecologicos en Los Andes de Ve.pdf*. Editado por Stephan y Thora Amend. Caracas.
- . 2004. “Corredores: ¿de que estamos hablando?. Documento base para el foro electrónico sobre corredores y enfoque ecosistémico”. Caracas.  
<http://www.portalces.org/sites/default/files/migrated/docs/677.pdf>.
- Yin, Robert K. 1993. *Case Study Research. Design and Methods*. London: SAGE.
- Zapata, Galo, y James Dyer. 2003. “Diseño de una Red de Áreas Protegidas en la Amazonía Nororiental Ecuatoriana: uso combinado de los sistemas de información geográfica y los análisis de viabilidad poblacionales”. Vol. 5.

## Abreviaturas

BID	Banco Interamericano de Desarrollo
BM	Banco Mundial
CB	Corredor Biológico
CBD	Convenio de la Diversidad Biológica
CCAD	Consejo Centroamericano de Ambiente y Desarrollo
CEOA	Corredor Ecológico del Oso Andino
CCBVQ	Corredor de Conservación para el Buen Vivir del Valle del Quijos
CELS	Corredor Ecológico LLanganates Sangay
CONDESAN	Consortio para el Desarrollo Sostenible de la Ecorregión Andina
CONQUITO	Agencia Metropolitana de Promoción Económica
COOTAD	Código Orgánico de organización territorial, Autonomía y Descentralización
CVCM	Corredor de Vida Chiles Mataje
DMQ	Municipio del Distrito Metropolitano de Quito
ECOLAP	Instituto de Ecología Aplicada
EMASEO	Empresa Pública Metropolitana de Aseo de Quito
FCE	Factores Críticos del Éxito
FONAG	Fondo para la Protección del Agua
FZE	Fundación Zoológica del Ecuador
GRUAS	Propuesta de Ordenamiento Territorial para la Conservación de la Biodiversidad en Costa Rica
GTZ/GIZ	Agencia Alemana de Cooperación Técnica
KFW	Banco oficial del Gobierno Alemán
MAE	Ministerio del Ambiente del Ecuador
MAGAP	Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca
MEA	Millennium Ecosystem Assessment
MECN	Museo Ecuatoriano de Ciencias Naturales
MINAE	Ministerio de Ambiente y Energía, Costa Rica
MINTUR	Ministerio de Turismo, Ecuador
ONU	Organización de las Naciones Unidas
PCE	Proyecto de Corredores Ecológicos de Brasil
PMOT	Plan Metropolitano de Ordenamiento Territorial
PNUMA	Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente
PNUMA	Programa de Naciones Unidas para el Medio Ambiente
PPG7	Protección de los Bosques Tropicales de Brasil
SENESCYT	Secretaría de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación
SETECI	Secretaría Técnica de Cooperación Internacional
UCE	Universidad Central

## Anexo 1

Programa de Conservación del Oso Andino en el Nor-occidente del Distrito Metropolitano de Quito



### Programa de Conservación del Oso Andino

La construcción del Programa se realizó conforme lo estipula la Resolución No. 431 de junio de 2013. En el marco del Convenio de colaboración interinstitucional entre la SA, FA y ECOLAP-USFQ

Coordinado y editado por: Xiomara Izurieta V (Consultora) y Santiago Molina (Investigador USFQ).

Elaborado con los aportes de todos los participantes de los talleres de construcción conjunta del Programa realizados los días 21 de mayo, 12 de junio y 3 de julio de 2014 en Quito y Nanegalito.

Acompañamiento técnico Equipo de Áreas Naturales Protegidas:

Daniela Balarezo, Orfa Rodríguez, Diana Salvador y Alejandro Barros.

### Visión y objetivos del PCOA

#### Visión

La visión conjunta construida para el Corredor Ecológico del Oso Andino en el Nor-occidente del DMQ es la siguiente:

*"Para el año 2019 los habitantes del DMQ apoyamos activamente la conservación del oso andino y lo consideramos como especie emblemática, gracias a la cual, la región nor-occidental genera importantes servicios ambientales y promueve un estilo de vida sustentable, armónico y respetuoso del entorno natural; por lo que se ha convertido en un modelo a seguir por otras regiones del país".*

#### Objetivos

Se han identificado los siguientes cinco objetivos para el Programa de Conservación del Oso Andino en el Nor-occidente del DMQ.

1. Incrementar el conocimiento biológico, ecológico, socio-económico y ambiental en torno al oso andino, en el nor-occidente del DMQ, para favorecer la conservación de la especie, recuperar su hábitat y mejorar la salud ambiental del área del Corredor.
2. Prevenir, vigilar y controlar las amenazas a la vida silvestre y a la salud ambiental de la región con el apoyo comprometido de los actores locales y las instituciones públicas con injerencia directa en el tema.

3. Fomentar, mejorar e incrementar los niveles de conocimiento, interés y sensibilización pública sobre la importancia y beneficios que genera la conservación del oso andino y su hábitat a los habitantes de la región.
4. Promover la aplicación de alternativas de aprovechamiento y desarrollo sustentable de la tierra compatibles con la conservación del oso andino y la vida silvestre local a fin de reducir las presiones que afectan a las especies, establecer un estilo de vida armónico y responsable con el entorno natural y mejorar la economía de los habitantes locales.
5. Desarrollar la capacidad de gestión y promover la comprometida cooperación para la implementación del Programa de Conservación del Oso Andino en el Nor-occidente del DMQ entre las organizaciones públicas, privadas y comunitarias.

## Líneas de acción propuestas

Los estudios realizados hasta el momento sobre el oso andino en el noroccidente del DMQ, sumado a todo lo que se conoce sobre la especie a nivel nacional y regional, evidencian la necesidad de trabajar en las siguientes cinco líneas de acción las cuales deberán implementarse en un período de cinco años desde 2014 hasta 2019.

- Investigación y monitoreo,
- Prevención, control y vigilancia,
- Educación y comunicación,
- Alternativas productivas sustentables y
- Gestión interinstitucional y local,

### Línea de acción 3. Educación y Comunicación

Objetivo específico 3.1: Establecer un Plan de Educación, Comunicación e Interpretación Ambiental dirigido a los habitantes locales dentro o cercanos al Corredor.

La educación ambiental es una de las herramientas fundamentales de la conservación cuyos efectos ayudan indudablemente a persuadir a los moradores locales a adoptar y mejorar las prácticas y actitudes respetuosas con los oso andinos, la vida silvestre y el entorno natural como una decisión propia que repercute positivamente en la mejora de su calidad de vida y la salud ambiental de la región.

## Anexo 2

Lineamientos para la gobernabilidad democrática y la gobernanza del Corredor de Vida Chiles Mataje

### 7. Estructura

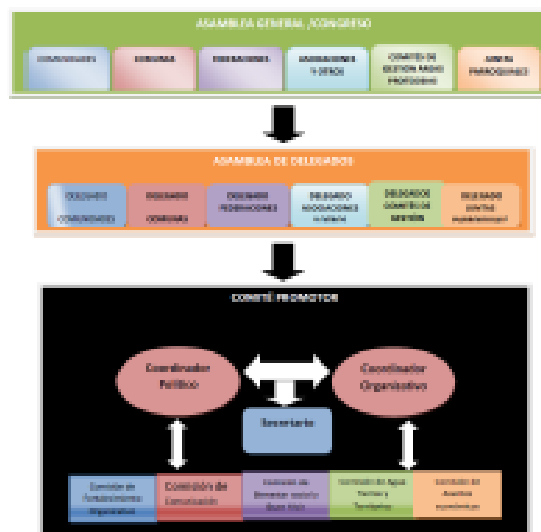
El Corredor de Vida Chiles Mataje debe pugnar por contar con una estructura, horizontal de toma de decisiones, para propiciar la participación democrática de sus miembros; así como contar con un orden jerárquico en cuanto a funciones, grados de responsabilidad y de autoridad de sus miembros. El objetivo que se persigue es que se dé una división del trabajo lo más eficiente posible para lograr el más adecuado funcionamiento del colectivo.

La nueva propuesta plantea la necesidad de contar con una estructura funcional que permita:

- La toma de decisiones con la participación amplia e incluyente de los miembros del Corredor de Vida. En este sentido son los miembros y representantes de las comunidades y organizaciones quienes ejercen el mandato.
- Contar con una instancia ejecutora que impulse el cumplimiento de dichos mandatos, este es el papel del Comité Promotor.
- En toda organización debe existir un grupo de miembros que por su capacidad, habilidad, o por su conocimiento de los problemas, ocupen los puestos de dirección; sin embargo se debe limitar el poder de decisión a los dirigentes de la asociación para evitar que una decisión individual o de grupo minoritario pueda poner en riesgo la autonomía de la organización. Es decir, debe quedar establecido que cualquier decisión importante deberá ser discutida y en su caso aprobada en una asamblea, preferentemente por consenso o si esto no fuera posible, por la mayoría de votos de sus socios.
- De la selección que se haga de sus dirigentes y de su acertada toma de decisiones dependerá en gran medida la consolidación del Corredor como organismo autónomo o su desintegración.
- Tomando en consideración lo antes expuesto, analizando la estructura el orgánico funcional presentada por el Comité Promotor ante la III Asamblea General realizada en el 2010, y reconociendo la experiencia en su aplicación durante el 2011, así como estableciendo cuales son las necesidades actuales del corredor de Vida, el Comité Promotor propuso durante el Taller de Gobernanza realizado en el Limonal los días 17, 18 y 19 de noviembre, la siguiente estructura:



## Propuesta de la estructura funcional del Corredor de Vida Chiles Mataje



En relación a la toma de decisiones democrática y participativa se proponen dos instancias:

### **Asamblea General/Congreso**

Es la máxima instancia en la toma de decisiones, encargada de la planificación general y la construcción colectiva del mandato, elige las autoridades (Dirigencia del Corredor). Se reúne cada 2 años. Estaría conformada no solo por los delegados sino por (5 a 10) representantes de cada comunidad u organización. Queda por definirse el número de representantes esto depende del financiamiento con el que se cuenta.

### **Asamblea de Delegados**

Es la encargada de la evaluación de avances y de la planificación operativa. Es igual a las asambleas que hemos venido realizando, se reúne una vez al año en forma ordinaria; y para tratar temas estratégicos en forma extraordinaria.

¿Quiénes tienen voz y voto?

Delegados de comunidades, comunas, federaciones, asociaciones productivas, etc.

Gobiernos Autónomos Parroquiales, un delegado de la Junta Parroquial será tomado en cuenta con voz y voto con la condición de que al menos una comunidad de base de la jurisdicción territorial participe en el Corredor y este presente en la Asamblea.

Para ser delegado debe cumplir al menos con lo siguiente:

Ser oriundo de la comunidad o miembro permanente de la organización

Tener representación legítima

Se reconoce la representación colectiva no individual y deberá ser abalizada por la comunidad u organización de base.

Se reconocen representantes de organizaciones de hecho y de derecho

### *Comité Promotor*

Es el ente ejecutor del mandato emanado de la Asamblea General/ Congreso y de la planificación programática emanada de la Asamblea de Delegados. Para ello es responsable de:

- Gestionar fondos para el funcionamiento del Corredor de Vida Chiles Mataje
- Es el espacio de coordinación entre aliados estratégicos (Grupo de Apoyo Interinstitucional ) y las organizaciones filiales
- Prepara materiales de comunicación y difusión
- Se encarga de las relaciones con instituciones externas públicas o privadas
- Convoca, invita y coordina los Congreso y Asambleas de Delegados
- Informa sobre avances, gestión, fondos usados/gestionados
- Es responsable del seguimiento y consolidación del proceso organizativo
- Es un espacio de formación

Se encuentra conformado por dos coordinadores (Político y Organizativo), un secretario y cinco comisiones o secretarías.

Los Coordinadores serán responsables de la comunicación interna y externa, cumplir y hacer cumplir los mandatos de la Asamblea y el Comité Promotor (Comisiones) y coordinarán las acciones necesarias entre las diferentes comisiones.

Las funciones particulares de la *Coordinación Política* son: la representación legal del Corredor y entre ellas la firma de convenios con otras instituciones; es el encargado de la coordinación de procesos, reuniones, con entidades externas; y es el vocero oficial encargado de la comunicación externa

Por su parte el *Coordinación Organizativa* tiene como responsabilidades específicas: difundir la información entre las comunidades y organizaciones miembro; analizar y promover la construcción colectiva de propuestas para consolidar el proceso organizativo; preparar material didáctico de difusión; y es el responsable de la organización y coordinación de comisiones para las asambleas y/o acciones puntuales que supongan la movilización u otro mecanismo de participación.

El *Secretario* es el encargado de llevar las actas, ayudas memorias y toda la documentación relevante de la organización. Es el custodio de la memoria histórica de la organización.

Es responsabilidad de cada una de las *Comisiones* presentar las estrategias, políticas y actividades planificadas para cada área de intervención establecidas en el mandato de la Asamblea. Estas estrategias, considerarán el análisis de la problemática, la forma para resolverlo y un mapeo de actores que intervienen positiva o negativamente en el problema. Las comisiones presentarán programas y proyectos y buscarán el financiamiento para la ejecución de sus propuestas estratégicas. Las Comisiones actuarán autónomamente y coordinarán con los Coordinadores Político y Organizativo. Cada una de las comisiones se reunirá dependiendo de sus propias necesidades y las dinámicas que el trabajo lo demande. Cada Comisión estará constituida por al menos 3 miembros del Comité Promotor.

## Anexo 3

### Gobernanza participativa en la Amazonía del Ecuador: recursos naturales y desarrollo sostenible

#### 7.2. Plan Estratégico 2013-2017

Durante los meses de marzo y abril del año 2013 el Grupo de Gestión desarrollaron un Plan Estratégico 2013-2017, acordándose bajo el liderazgo del GADPN porque dirige el proceso de construcción del CCBVQ. El documento presenta: al Grupo de Gestión del Corredor; principales actores; visión y objetivos estratégicos; sistema de conducción y cooperación; estrategia, y marco legal de los corredores de conectividad a nivel local, nacional e internacional; además, se estableció un Plan de Acción 2013-2014 (Tabla 13).

Tabla 13. Plan de Acción del Grupo de Gestión del CCBVQ 2013-2014.

Ejes de intervención	Objetivo	Proyectos
Gestión ambiental y recursos hídricos	Mejorar la conectividad ecológica: concertación y restauración pasiva o activa	Desarrollo de ganadería sostenible en la parroquia Cuyuja. Adaptación al cambio climático y mejoramiento de la conectividad en el CCBVQ.
Desarrollo socio-económico	Mejorar la calidad de vida de la población, asegurando la sostenibilidad ambiental	Proyecto Fincas. Avistamiento de aves y conteo de aves en Cosanga-Narupa.
Educación ambiental	Fomentar la participación activa de una población consciente y comprometida con su ambiente	Capacitaciones en: cambio climático; diseño de proyectos; ornitología de campo, e implementación de sistemas silvopastoriles. Giras de observación para ganadería responsable. Mingas de reforestación. Revista Huellas del Sumaco y video de aves. Material de sensibilización ambiental para participación en ferias. Gula didáctica sobre el tapir para niños/as y docentes.
Investigación	Investigar para lograr resultados	Participación en el I Congreso Latinoamericano de Tapires y el II Congreso Ecuatoriano de Mastozoología. Capacitación a guardaparques del MAE con base en datos del tapir y de mamíferos grandes.

Elaboración: Grupo de Gestión del CCBVQ (2013).

Fuente: GADPN y Grupo de Gestión del CCBVQ (2013).

La propuesta técnica del Grupo de Gestión del CCBVQ plantea diferentes líneas de acción para cumplir con el Plan Estratégico 2013-2017, las cuales son:

- i. Coordinación con el manejo de las áreas protegidas para crear nuevos bosques protectores comunales, parroquiales y privados, así como completar la delimitación de las áreas protegidas con los procesos de legalización de tierras y la socialización con las comunidades involucradas.
- ii. Colaboración con el Programa Socio Bosque para la conservación de los remanentes de bosques, páramos y vegetación nativa, ejecutándose a través de la firma de convenios con los propietarios/as de estos ecosistemas por un período de 20 años.
- iii. Cooperación con el Municipio de El Chaco a través del programa de Compensación por servicios ecosistémicos (CSE), permitiendo un manejo adecuado de los recursos naturales y generando sensibilidad para el ahorro del agua en la población local.
- iv. Participación con el Municipio de Quijos, así como con las parroquias de los cantones Quijos y El Chaco para implementar un esquema local de CSE.
- v. Implementación de acuerdos voluntarios para conservación de remanentes boscosos y páramos que no forman parte de las áreas protegidas; bosques protectores, y espacios de los contratos firmados hasta hoy con el Programa Socio Bosque (López 2009).
- vi. Protección y establecimiento de franjas naturales.
- vii. Conservación y recuperación de vegetación ribereña para formar filtros naturales y con ello mejorar la calidad del agua.
- viii. Promoción del aprovechamiento de productos forestales no maderables, destacándose tanto la "lucuma" (*Pouteria lucuma*), frutal silvestre nativo con enorme potencial; como, las plantas medicinales, aromáticas, forrajeras, ornamentales y alimentarias, entre otras.

En el presente, la propuesta más innovadora para los propietarios de las fincas es el establecimiento de franjas de vegetación, porque permitiría lograr una conectividad entre parches de diferentes ecosistemas y áreas densas de bosque, facilitando la movilidad de especies de fauna silvestre. Asimismo, en la práctica esta estrategia permitirá alcanzar otros beneficios que son:

- i. Recuperar vegetación nativa.
- ii. Establecer plantaciones forestales para: formar cercas vivas; producir forraje; diversificar y acelerar la formación de franjas de vegetación; aprovechar productos forestales no maderables, y acumular materia orgánica en pastizales.
- iii. Capturar y almacenar carbono con la vegetación regenerada y plantada.
- iv. Estabilizar laderas al retenerse los sedimentos y nutrientes.
- v. Mejorar las condiciones de almacenamiento temporal de agua.
- vi. Generar espacios para sombra del ganado.
- vii. Obtener agua más limpia bajo las franjas para el consumo humano y de ganado.
- viii. Embellecer el paisaje.
- ix. Definir linderos permanentes.
- x. Coordinar con el MAE propuestas para creación de bosques protectores y manejo de áreas protegidas localizadas en zonas parroquiales y municipales.
- xi. Incorporar nuevas áreas al Programa Socio Bosque al: apoyar en la consolidación de esquemas locales de CSE, implementar nuevos mecanismos locales en las parroquias y promover acuerdos voluntarios de conservación.

El Grupo de Gestión apoya a la conservación y uso sostenible de los recursos naturales, por ejemplo a través del proyecto "Desarrollo de ganadería sostenible en la Parroquia Cuyuja", siendo la meta manejar 350 hectáreas para disminuir la presión en ecosistemas frágiles de la REA y del PNCC. Es importante destacar que este proyecto es el primero en ejecutarse, siendo estratégica la colaboración multidisciplinaria e interinstitucional al permitir alcanzar diversas acciones como: seguimiento; sistematización; articulación; planificación, e implementación, entre otras; todas las cuales convierten al mapa de actores en seres visibles y a la naturaleza en protagonista principal, porque reflejan un ordenamiento territorial coherente (Tabla 14).

Tabla 14. Gestión interinstitucional para la conservación y uso sostenible del CCBVQ, provincia de Napo, Ecuador.

GAD Cuyuja	Seguimiento y evaluación permanente del proyecto técnico.
FONAG y USAID	Seguimiento y evaluación permanente del proyecto técnico y financiamiento de materiales.
GIZ	Fortalecimiento de capacidades y sistematización del proyecto.
MAE, REA y PNCC	Seguimiento de plantaciones forestales, entregando materiales para reforestación y apoyando la incorporación a otros proyectos nacionales.
Fundación EcoCiencia	Fortalecimiento de la cartografía local y bases para la planificación.
Beneficiarios	Seguimiento para implementar acciones de forma ordenada y sistemática que disminuyan presiones.
MAGAP y ERAS	Fortalecimiento para implementar el proyecto de capacitación por medio de un proceso dinámico, ordenado y participativo.

Elaboración: Grupo de Gestión del CCBVQ (2013).

### 7.3. Resultados de gestión y avances en el período 2012-2013

Los principales avances que presenta el Grupo de Gestión del CCBVQ en sus dos años que tiene como plataforma de gobernanza participativa, se reflejan en seis procesos relevantes que son:

- i. Construcción de manera participativa del Plan Estratégico 2013-2017 del CCBVQ.
- ii. Elaboración de manera participativa del Plan de Acción 2013-2014 del CCBVQ.
- iii. Implementación del PDOT Napo 2020, donde se crean los "Corredores para el Buen Vivir" como zonas de importancia ecológica, cultural y económica.
- iv. Consideración del Plan Estratégico del CCBVQ como insumo para la elaboración de la Agenda Ambiental Provincial Napo 2013-2017.
- v. Ejecución de cinco proyectos de conservación y desarrollo sostenible con participación multiactorial.



## Anexo 4 Propuesta de Manejo Corredor Ecológico LLanganates-Sangay

FUNDACION NATURA  
ECOSISTEMAS NATURALES Y BIODIVERSIDAD  
BORRADOR PARA DISCUSIÓN

### CAPÍTULO 4: PROPUESTA DE MANEJO

La presente propuesta de manejo pretende definir los objetivos, principios, programas y actividades tendientes al logro de la situación objetivo del corredor.

#### 4.1 Objetivos de manejo del corredor

Tomando en cuenta que el Corredor Ecológico LLanganates – Sangay posee una alta diversidad de especies y una amplia superficie de vegetación natural, la misma que brinda importantes bienes, servicios y funciones ambientales y que a su vez en ella habitan importantes poblaciones humanas que buscan realizar un manejo adecuado de los recursos naturales de la zona, se plantean para el corredor los siguientes objetivos:

##### 4.1.1 Objetivo general:

Contribuir a la conservación y al manejo sustentable de los recursos naturales y ecosistemas del Corredor Ecológico LLanganates – Sangay, para el beneficio de las actuales y futuras generaciones de las poblaciones y al mejoramiento de su calidad de vida.

##### 4.1.2 Objetivos específicos:

1. Conservar los ecosistemas naturales del corredor, tanto terrestres como acuáticos, manteniendo y recuperando la cobertura vegetal natural del mismo.
2. Facilitar el movimiento de las diferentes poblaciones de especies de flora y fauna a lo largo del corredor y entre los Parques Nacionales LLanganates y Sangay, tendientes a mantener el flujo genético de éstas, posibilitando su conservación en el largo plazo.
3. Promover el manejo adecuado de los recursos naturales por parte de las comunidades campesinas asentadas en la zona, a través de un ordenamiento del territorio de las fincas y el fomento de alternativas productivas sustentables en la zona.
4. Promover el desarrollo del ecoturismo en la zona, entendido como una actividad de bajo impacto, que genera beneficios para las comunidades locales y el manejo del área y que brinda una experiencia educativa tanto para los visitantes como para los actores locales.
5. Fomentar actividades de comunicación y educación ambiental en la zona, tendientes a lograr un conocimiento de los valores naturales y culturales del corredor y un comportamiento adecuado para con el ambiente por parte de los diferentes actores sociales presentes en la zona.
6. Apoyar las actividades de prevención de riesgos naturales y al manejo adecuado de las microcuencas de la zona.
7. Impulsar la realización de investigaciones para el mejor conocimiento de la diversidad del corredor, los procesos naturales y sociales que en él se desarrollan y la búsqueda de alternativas amigables para con el ambiente.

#### 4.2 Categoría preliminar de manejo

Dado que el actual sistema de categorías de manejo del Ecuador no contempla todavía a las áreas protegidas creadas por gobiernos seccionales, como el caso del CELS, se tomó como base para la definición de la categoría preliminar de manejo al sistema propuesto por la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN, 1994).

Este sistema tiene reconocimiento Internacional; contempla una graduación de la Intervención, desde áreas de protección estricta hasta áreas con una amplia gama de utilización de los recursos naturales, a través de siete categorías de manejo.

La determinación de la categoría de manejo de cualquier área protegida viene dada por sus objetivos de manejo, para lo cual la UICN propone la utilización de la matriz que se presenta en el Cuadro 5.

Cuadro 5. Matriz para la determinación de la categoría de manejo de áreas protegidas de la UICN.

OBJETIVOS DE MANEJO	CATEGORÍA DE MANEJO						
	Reserva Natural Estricta (Ia)	Área Natural Silvestre (Ib)	Parque Nacional (II)	Monumento Natural (III)	Área de Manejo de Hábitats Especiales (IV)	Paisaje Protegido (VI)	Área Protegida con Recursos Manejados (VII)
1. Investigación científica	1	2	2	2	2	2	2
2. Protección ecosistemas	2	1	2	2	2	2	2
3. Preservación de especies	1	2	1	1	1	2	1
4. Mantenimiento servicios ambientales	2	2	2	2	2	2	2
5. Protección características naturales específicas	-	-	2	1	2	2	2
6. Turismo y recreación	-	2	2	1	2	1	2
7. Educación ambiental	-	2	2	2	2	2	2
8. Uso sustentable de recursos naturales	-	2	2	-	2	2	2
9. Mantenimiento de atributos culturales y tradicionales	-	-	-	-	-	1	2

1: Objetivo primario  
2: Objetivo secundario  
3: Objetivo no prioritario  
- Objetivos no acordes con la categoría de manejo

Fuente: UICN (1994)

Debido a que el objetivo principal del CELS tiene relación a la conservación y uso sustentable de sus recursos naturales (objetivo 8, de acuerdo a la matriz), la categoría de manejo a la cual correspondería sería la de "área protegida con paisajes manejados" (Categoría VI).

Esta categoría de manejo tiene como objetivos principales el uso sustentable de los recursos naturales, el mantenimiento de servicios ambientales y la preservación de especies, lo cual es totalmente compatible con los objetivos del CELS y permite realizar el resto de objetivos específicos planteados para esta área protegida.

Cabe anotar que, como se señala en UICN (1994), el nombre a nivel nacional que se dé a cada categoría de manejo puede variar, por lo que la denominación de "corredor ecológico" planteado para esta área puede mantenerse.

### 4.3 Principios de manejo

Para el logro de los objetivos propuestos, el manejo del CELS debe enmarcarse dentro de los siguientes principios:

#### Conservación y desarrollo sustentable

El manejo de un área protegida municipal, como es el caso del CELS, debe vincular las actividades de conservación con las de desarrollo, orientadas a mejorar la conservación, a valorar los bienes y servicios que brinda el corredor, a aprovechar sustentablemente los recursos naturales de éste, en la medida en que las características ecosistémicas del mismo no se vean afectadas. Es esencial que los beneficios de las actividades de desarrollo que se implementan en la zona del CELS estén claramente vinculados con las acciones de conservación, tomando en cuenta el uso actual y potencial de la tierra y el dominio sobre la misma. Así, la conservación de los recursos del corredor estará garantizada en la ejecución de las actividades de este plan.

#### Participación social

Es ampliamente aceptado que los recursos naturales deben ser manejados para atender las necesidades sociales. Este importante enfoque nos lleva a generar acciones tendientes a potenciar la participación

social en el manejo de los recursos naturales, que permitirá la apropiación de estas acciones y por lo tanto su continuidad.

La participación social, es entendida como un proceso social tendiente al involucramiento de los distintos actores sociales en la planificación, ejecución y evaluación de todas aquellas actividades y procesos que los afecten. En este sentido, el manejo del CELS requiere de una alianza de varios actores para acordar compartir las funciones de manejo, derechos y responsabilidades de un territorio o conjunto de recursos. Por tanto, se debe propiciar la participación activa de los actores respecto al análisis, tratamiento y toma de decisiones sobre los problemas y soluciones para la zona, respetando la competencia de otros organismos de desarrollo local y regional, y de las instancias actuales de organización comunitaria, enfocando la participación en el manejo del corredor como un aporte a estos organismos.

#### Visión de género

La perspectiva de género apunta a la construcción de relaciones de equidad y solidaridad entre todos los miembros de la comunidad como condición indispensable para el desarrollo integral de las comunidades. En la medida en que el desarrollo y el comportamiento de los miembros de las comunidades son diferentes estos tienen necesidades y expectativas diferentes para su realización personal y su proyección social. Por tanto, se deberá trabajar tomando en cuenta las necesidades específicas de hombres y mujeres y diseñar actividades que aseguran a ambos géneros oportunidades equitativas en el acceso y control sobre los recursos y a los beneficios que genera el corredor.

### **4.4 Programas de manejo**

Los programas de manejo permiten ordenar las acciones a desarrollarse en el corredor, en función de los objetivos y principios del área, y definen los procesos que conducen a la solución de la problemática identificada, con la participación de los distintos actores vinculados con el uso y manejo de los recursos naturales.

Los programas presentan objetivos, normas de procedimiento y las principales actividades (soluciones) identificadas en los talleres realizados con los actores locales. Además presenta indicadores y medios de verificación para cada actividad, supuestos, actores involucrados y recursos. Finalmente presenta una priorización de las actividades, tomando en cuenta la urgencia y la importancia de las mismas, partiendo del reconocimiento de la restricción de los recursos económicos, técnicos, cognitivos, organizacionales y políticas existentes para el manejo del corredor.

Para el cumplimiento de los programas se plantea la participación de los diferentes actores, tales como gobiernos seccionales, gobierno central, ONG, comunidades, etc. con base en la conformación de diferentes instancias de participación.

Los programas establecidos en este plan preliminar de manejo son:

1. Programa de protección de la biodiversidad
2. Programa de manejo sustentable de los recursos naturales
3. Programa de desarrollo turístico
4. Programa de comunicación y educación ambiental
5. Programa de fortalecimiento administrativo y financiero

#### **4.4.1 Programa de protección de la biodiversidad**

Como su nombre lo indica, este programa tiene como fin la protección de los ecosistemas naturales del corredor, tanto terrestres como acuáticos, las especies que en ellos habitan y la diversidad genética existente en las mismas y facilitar el movimiento de las poblaciones de especies de flora y fauna, a lo largo y ancho del corredor, con el fin de posibilitar su conservación en el largo plazo. Igualmente, está orientado hacia el control y búsqueda de soluciones frente a los problemas relacionados con el uso inadecuado de los recursos naturales, tales como deforestación, cacería, minería.



Anexo 5  
R.O. 721 Ordenanza Ilustre Municipal de Baños de Agua Santa

13/10/2016

Registro Oficial. 10 de DICIEMBRE del 2002 - Derecho Ecuador

Lo certifico:

E) Lodo. Carlos Vélaz Verduga, Secretario Municipal

**EL CONCEJO MUNICIPAL DE BAÑOS  
DE AGUA SANTA**

Considerando:

Que, al tenor de lo previsto en los artículos 3, numeral 3, y 86 numeral de la Constitución Política de la República, es deber del Estado la defensa del patrimonio natural del país así como es de interés público que el Sistema Nacional de Áreas Naturales Protegidas (SNAP) garantice la conservación de la biodiversidad y el mantenimiento de los servicios ecológicos;

Que, los espacios naturales fuera del SNAP y de alguna otra forma de administración espacial del territorio, se hallan bajo la administración política de los municipios del país, al amparo de lo previsto por la Constitución Política de la República, la Ley de Gestión Ambiental, la Ley de Descentralización y Participación Social y la Ley de Régimen Municipal;

Que, mediante la gestión del Municipio y Fundación Natura, se ha identificado que dentro de la circunscripción territorial de este cantón, en la parte inmediatamente anexa con los parques nacionales Sangay y Llanganates, existen importantes elementos bióticos y abióticos cuyo valor ecológico debe ser protegido para el bienestar de las actuales y futuras generaciones de este cantón Baños de Agua Santa;

Que, Fundación Natura a través del Proyecto para la identificación de un corredor ecológico entre los parques nacionales Llanganates-Sangay ha demostrado en forma técnica la existencia de características ambientales y ecológicas especiales en este corredor; y,

En uso de sus atribuciones legales,

Resuelve:

Expedir la Ordenanza que Declara un Área de Conservación y Reserva Ecológica, Integrante del Corredor Ecológico Sangay-Llanganates.

**Art. 1. Área de Conservación y Reserva Ecológica.-** Declárese a la zona identificada en el artículo 2 de esta ordenanza, como Área de Conservación y Reserva Ecológica, integrante del Corredor Ecológico Sangay Llanganates, existente entre los parques nacionales de igual denominación.

El Municipio, a través de su Dirección de Turismo y Ambiente será responsable de la administración y manejo ambientalmente adecuado de esta área para lo cual elaborará el respectivo Plan de Manejo y Zonificación.

**Art. 2. Límites.-** Los límites del Área de Conservación y Reserva Ecológica que se crea mediante este instrumento son:

**Límite General Corredor**

**Norte:**

Porción del límite Sur del Parque Nacional Llanganates comprendida entre las coordenadas 1°21'42"S; 78°17'31"O y 1°21'17"S; 78°3'47"O.

**Sur:**

Porción del límite Norte del Parque Nacional Sangay comprendida entre las coordenadas 1°28'36"S; 78°17'44"O y 1°33'34"S; 78°4'19"O.

**Este:**

Desde el límite Sur del Parque Nacional Llanganates, en el punto 1°21'17"S; 78°3'47"O, en línea recta hasta el punto 1°21'49"S; 78°3'24"O, en una longitud de 1226 m; luego en línea recta hasta la coordenada 1°27'4"S; 78°3'22"O, en una longitud de 9686 m; y desde aquí hasta la coordenada 1°29'6"S; 78°4'27"O, en una longitud de 4265 m. Desde este punto, por la margen del río Motolo hasta el punto 1°29'36"S; 78°4'3"O, en una longitud de 1227 m. Desde allí en línea recta hasta el río Pastaza en el punto, 1°29'55"S; 78°4'25"O, en una longitud de 1059 m. Desde aquí, siguiendo el curso del río Pastaza hasta el punto 1°33'21" S; 78°3'49"O y finalmente hasta empatar con el límite Norte del Parque Nacional Sangay en el punto 1°33'34"S; 78°4'19"O.

**Oeste:**

Desde el límite Sur del Parque Nacional Llanganates. En el punto 1°21'42"S; 78°17'31"O, en línea recta hasta el punto 1°21'55"S; 78°17'58"O, correspondiente al nacimiento de la quebrada El Corazón, en una distancia de 863 m. Desde aquí, siguiendo el curso -de la mencionada quebrada, hasta la confluencia con el río Verde y luego por este río su confluencia con el río Pastaza. Desde este punto, siguiendo la línea de cumbre hasta el punto 1°24'57"S; 78°17'20"O, en una longitud de 1594 m. Desde aquí, igualmente siguiendo la línea de cumbre de la cordillera sin hasta el punto 1°26'17"S; 78°18'4"O, y luego hasta conectarse con el límite Norte del Parque Nacional Sangay; en el punto 1°28'36"S; 78°17'44"O.

**Cantón Baños**

**Norte:**

Limite Sur del Parque Nacional Llanganates, entre las coordenadas 1°21'42"S; 78°17'31"O y 1°25'16"S; 78°8'59"O

Sur:

Limite entre los cantones de Baños y Palora entre los puntos 1028'36"S; 78°17'44"O y 1026'29"S; 78°10'47"O.

Este:

Limite cantonal entre Baños y Mera, entre los puntos 1025'16"S; 78°8'59"O y 1026'29"S; 78°10'47"O.

Oeste:

Desde el limite Sur del Parque Nacional Llanganates. En el punto 1021'42"S; 78°17'31"O, en línea recta hasta el punto 1021'55"S; 78°17'58"O, correspondiente al nacimiento de la quebrada El Corazón, en una distancia de 863 m. Desde aquí siguiendo el curso de la mencionada quebrada, hasta la confluencia con el río Verde y luego por este río su confluencia con el río Pastaza. Desde este punto, siguiendo la línea de cumbre hasta el punto ~ en una longitud de 1594 m. Desde aquí igualmente siguiendo la línea de cumbre de la cordillera s/n hasta el punto 1°26'17"S; 78°18'4"O, y luego hasta conectarse con el limite Norte del Parque Nacional Sangay, en el punto 1°28'36"S; 78°17'44"O.

Art. 3. Prohibición.- Ninguna autoridad a nivel nacional o seccional podrá adjudicar o transferir derechos reales a ejercerse sobre los sectores del territorio mencionados en este instrumento. Sin embargo, en caso de existir, se garantiza el derecho de posesión a los pobladores de comunidades ancestrales asentados con anterioridad a esta declaratoria de ampliación.

Art. 4. Coordinación.- La integridad del territorio que conforma el Área de Conservación y Reserva Ecológica será administrado y manejado por este Municipio a través de la Dirección de Turismo y Ambiente, para lo cual se apoyará en la coordinación con los municipios de Mera y Palora así como con los ministerios de Ambiente y de Defensa Nacional, especialmente en lo que se refiere a impedir el ingreso a esta reserva de personas no autorizadas por la autoridad municipal mencionada.

Art. 5. Acciones Complementarias.- La Dirección Municipal de Turismo y Ambiente, realizará los trabajos complementarios que sean necesarios para la delimitación física del Área de Conservación y Reserva Ecológica, cuidando que coincida y se integre con el resto de zonas que conforman el Corredor Ecológico Sangay-Llanganates.

Art. 6. Vigencia.- La presente ordenanza, entrará en vigencia, a partir de su publicación en el Registro Oficial.

Dado y firmado en la sala de sesiones del Concejo Municipal del Ilustre Municipio de Baños de Agua Santa, a los veinte y tres días del mes de octubre del año dos mil dos.

Certifico: Que la presente ordenanza, fue discutida y aprobada por el Ilustre Concejo Municipal, en sesiones ordinarias del 3 y 16 de octubre del 2002, en primera y segunda discusión, respectivamente.

Baños de Agua Santa, octubre 23 del 2002.

f) Sandra Gamboa, Secretaria de Concejo.

VICEALCALDIA DEL I. CONCEJO MUNICIPAL DE BAÑOS DE AGUA SANTA.- Baños, octubre 23 del 2002. La presente ordenanza, pásese en tres ejemplares al señor Alcalde del I. Concejo Municipal de Baños, para la sanción de ley.

Baños de Agua Santa, octubre 23 del 2002.

f) Patricia Guavara Ahuarado, Vicealcaldesa I. Concejo Municipal

Proveyo y firmo el decreto que antecede la señora Patricia Guavara Ahuarado, Vicealcaldesa del I. Concejo Municipal, en la misma fecha de dictado.- Lo certifico.

f) Sra. Sandra Gamboa, Secretaria de Concejo.

ALCALDIA DEL I. CONCEJO MUNICIPAL DE BAÑOS DE AGUA SANTA.- Baños de Agua Santa, octubre 23 del 2002. Por reunir los requisitos de ley, sancionase la presente ordenanza, dándose el trámite legal correspondiente para su vigencia.

Baños de Agua Santa, octubre 23 del 2002.

f) Hugo Pineda Luna, Alcalde, I. Concejo Municipal

Proveyo y firmo el decreto que antecede el señor Hugo Pineda Luna, Alcalde del I. Municipio de Baños de Agua Santa, a los veinte y tres días del mes de octubre del año dos mil dos.- Lo certifico.

Comuníquese y publíquese.

f) Sandra Gamboa, Secretaria de Concejo.

Anexo 6:  
El Concejo Metropolitano de Quito, Resolución creación Corredor Ecológico del Oso Andino

RESOLUCIÓN No. **C** 431

- Que,** es obligación del Municipio del Distrito Metropolitano de Quito, salvaguardar el bienestar de cada uno de los componentes biológicos dentro de su jurisdicción;
- Que,** la Secretaría de Ambiente, mediante informe técnico adjunto al oficio No. 3697 de 30 de abril de 2013, expone las consideraciones técnicas que fundamentan la creación de un corredor natural para el Oso Andino en el noroccidente del Distrito Metropolitano de Quito y sus zonas de influencia; y,
- Que,** mediante oficio, referencia expediente No. 2013-02626, de 20 de mayo de 2013, la Procuraduría Metropolitana emite informe legal favorable al contenido de la presente resolución.

En ejercicio de las atribuciones que le otorgan los artículos 7, 57 literal a) y 87 literal a) del Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización.

**RESUELVE:**

**Artículo único.-** Crear el Corredor Ecológico del Oso Andino en el Noroccidente del Distrito Metropolitano de Quito, como un mecanismo para conservar y proteger el hábitat de esta especie de fauna emblemática en peligro de extinción, y de otras especies de fauna y flora asociadas al bosque andino; así como para promover un modelo de desarrollo armónico con el entorno, que haga viable el manejo sustentable de los recursos naturales para generar oportunidades de un buen vivir a las poblaciones locales.

El Corredor Ecológico del Oso Andino se encuentra ubicado en las parroquias rurales de Calacalí, Nanegal, Nanegalito, Nono, San José de Minas, Puéllaro y Perucho, dentro de los límites del Distrito Metropolitano de Quito, al noroccidente de la provincia de Pichincha. Abarca una superficie de 64.554 hectáreas, dentro de los siguientes límites:

Al norte, delimitado por el límite con la provincia de Imbabura;

Al sur, con la parroquia de Nono y el Río Alambi;

Al este, con la Reserva Geobotánica Pulahua y el bosque seco dentro de las jurisdicciones de las parroquias Puéllaro y Perucho; y,

Al oeste, con las jurisdicciones de las parroquias Nanegal y Nanegalito.

121

CONCEJO METROPOLITANO DE QUITO  
SECRETARÍA DE AMBIENTE  
2013



RESOLUCIÓN No. **C** 431

**Disposición Transitoria Única.-** Encárguese a la Secretaría de Ambiente del Municipio del Distrito Metropolitano de Quito, la consolidación de alianzas interinstitucionales con organizaciones públicas y privadas, instituciones académicas, comunidades y demás actores del territorio para emprender la construcción y ejecución de un Programa de Conservación del Oso Andino a largo plazo, el cual deberá considerar todos los proyectos y actividades de acción pública, privada y comunitaria para salvaguardar de la extinción a la población de esta especie emblemática y la biodiversidad asociada que habita en el Corredor Ecológico del Oso Andino; así como para la promoción de alternativas productivas sustentables para las comunidades involucradas, con el fin de evitar la destrucción indiscriminada de su hábitat; y, el fomento a la investigación para el monitoreo bioecológico y socioambiental de la especie.

**Disposición General Única.-** El Municipio del Distrito Metropolitano de Quito, a través de la Secretaría de Ambiente y demás dependencias administrativas, establecerán un marco de cooperación con la autoridad ambiental nacional, la Policía Nacional, así como con otros gobiernos autónomos descentralizados de igual o distinto nivel y actores locales, con la finalidad de consolidar una red de vigilancia y monitoreo del oso de anteojos y otras especies amenazadas de fauna y flora silvestre, para prevenir su captura, comercialización, transporte y caza ilegal dentro de su jurisdicción.

De la misma manera, se establecerán los mecanismos de coordinación correspondientes con el Ministerio de Ambiente, Ministerio de Transporte y Obras Públicas, y demás entidades públicas nacionales y seccionales, a fin de analizar la infraestructura existente y necesaria para la preservación del oso de anteojos.

Dado en la Sala de Sesiones del Concejo Metropolitano de Quito, a los 20 días del mes de junio del año dos mil trece.

21

RESOLUCIÓN No. **C** 431

ALCALDÍA DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO.- Distrito Metropolitano de Quito, **10 JUL 2013**

EJECÚTESE:

3!   
Dr. Augusto Barrera Guarderas  
ALCALDE DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO

CERTIFICO, que la presente Resolución fue discutida y aprobada en sesión pública ordinaria del Concejo Metropolitano, el 20 de junio de 2013; y, sancionada por el Dr. Augusto Barrera Guarderas, Alcalde del Distrito Metropolitano de Quito el **10 JUL 2013**

Lo Certifico.- Distrito Metropolitano de Quito, **11 JUL 2013**

  
Abg. Patricia Andrade Baroja

SECRETARIA GENERAL DEL CONCEJO METROPOLITANO DE QUITO

 **CERTIFICO QUE**  
El documento que antecede es  
..... 6 ..... fojas es fiel copia del original.  
  
SECRETARIA GENERAL  
CONCEJO METROPOLITANO DE QUITO  
Quito..... **12 JUL 2013**

Anexo 7  
**Extracto Estatutos Colectivo Corredor de Vida Chiles Mataje<sup>51</sup>**

**PRESENTACIÓN**

Siempre que la gente se organiza establece reglas, escritas o no, que definen las relaciones tanto entre los miembros como hacia el exterior. Si dichas reglas son claras y expresan un acuerdo democrático, se facilita la participación y los compromisos que los miembros adquieren se dan sobre una base de aceptación y conocimiento.

Con el fin de apoyar a los Comité Promotor del Colectivo Corredor de Vida Chiles Mataje para que establezcan por escrito y de manera autónoma las normas que rijan al Colectivo del Corredor de Vida Chiles Mataje, se presenta el siguiente material. El Presente trabajo nace del proceso mismo de creación y consolidación del Corredor; recoge los resultados de múltiples ejercicios realizados en talleres y reuniones del Comité Promotor durante el periodo comprendido entre Octubre de 2008 y Junio de 2010; las resoluciones de las cuatro asambleas generales del Corredor y los resultados obtenidos durante el taller de gobernanza realizado con el Comité Promotor del 17 al 18 de noviembre de 2011, la asamblea zonal realizada en San Juan de Lachas el 24-25 de agosto de 2012 y el Congreso realizado en la parroquia de Maldonado el 22, 23 y 24 de noviembre de 2012.

El Estatuto del Corredor de Vida Chiles Mataje es un instrumento que facilita la gobernabilidad de la organización y un requisito previo a la legalización de la organización deberá ser analizado en primera instancia en sesión del Comité Promotor, incluir cualquier modificación y ser presentado para su análisis y aprobación en el Congreso o Asamblea General próximo, convocada para el efecto. Y posteriormente ser presentado al Ministerio de Inclusión Económica y Social para su aprobación como mecanismos de reconocimiento de la personería jurídica de la organización.

Cabe mencionar que este se ajusta a los lineamientos de Gobernabilidad Democrática y Gobernanza del Territorio del Corredor de Vida Chiles Mataje. Documento aprobado en primera instancia por algunos miembros del Comité

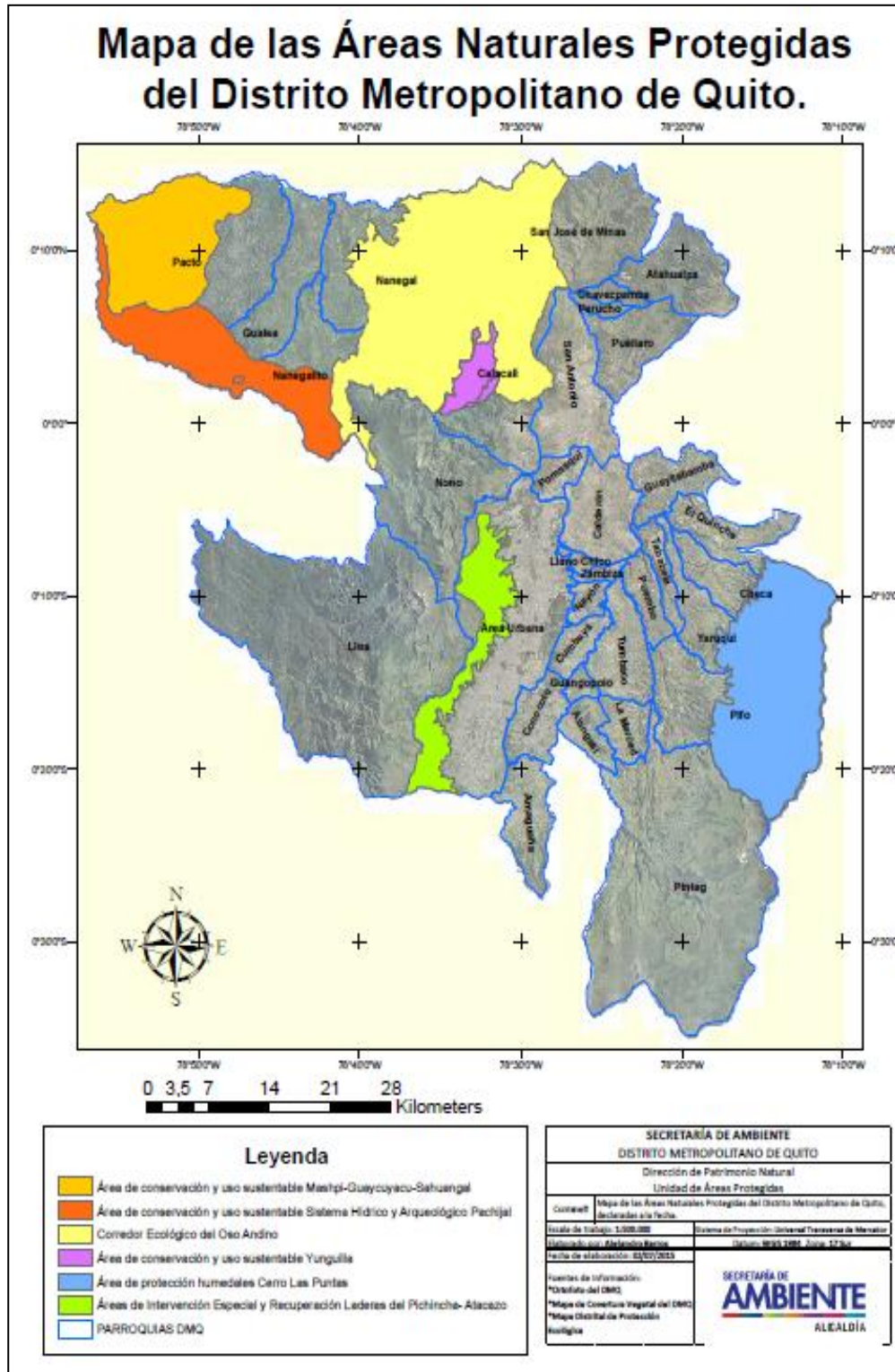
**Fuente:** (CPCVCHM 2013)

---

<sup>51</sup> Propuesta Estatuto Colectivo Corredor de Vida Chiles Mataje. Documento facilitado por el Comité Promotor, 1 de julio 2013 a la autora.



Anexo 8



Fuente:(Secretaría de Ambiente-DMQ 2015a)

**CUESTIONARIO PARA ENTREVISTA A ACTORES:**

1. ¿En qué etapa del proceso de creación del corredor se incorporó usted o su organización? Y ¿Por qué?
  - Planificación
  - Diseño
  - Implementación
2. ¿Cuál ha sido el aporte de usted o su organización a este proceso?
3. ¿Cuáles fueron los principales retos o problemas que debieron enfrentar dentro de este proceso?
4. ¿Qué estrategias aplicaron para superar los inconvenientes presentados en el proceso de creación del corredor?
5. ¿Cuáles considera usted son los aspectos determinantes para que se implemente o no un corredor?
6. ¿Considera usted o su organización que se deberían seguir implementando corredores en el Ecuador? ¿Qué sugerencias daría a los procesos de creación de corredores para lograr una mejor participación de actores?
7. ¿Conoce usted o su organización otras experiencias de corredor implementados en el país? ¿las han visitado?



## Anexo 10

### **PREGUNTAS PARA MINISTERIO DEL AMBIENTE**

1.- ¿Por qué es importante para el Ministerio del Ambiente del Ecuador el tema de corredores?

2.- ¿Cómo impulsan la implementación de corredores en el país?

3.- ¿Cuáles han sido sus principales problemas para implementar los corredores?, ¿han sido superados?

4.- Como Ministerio del Ambiente ¿a quienes identifican como actores de un corredor?

5.- ¿Cómo Ministerio cuáles consideran son los principales retos a superar en el futuro en el tema de corredores?

6.- ¿Qué recomendaciones o sugerencias darían a países que se encuentran en proceso de implementación de corredores?

Anexo 11

	Nombre		Organización	Corredor	Clasif.	Abreviatura	Código	Fecha entrevista
1	Luis Suarez	ACTOR	CONSERVACION INTERNACIONAL	Corredor Chocó Manabí	C	CCCM	1	15 de noviembre 2011
2	Jorge Rivas	ACTOR	FUNDACION NATURA	Corredor Binacional de Conservación Condor KutuKú	C	CBCCK	2	16 de agosto 2011
3		ACTOR	CINFA-UNL	Corredor Binacional de Conservación Condor KutuKú	C	CBCCK	2	no se hizo la entrevista
4	Wilson Rojas	MAE	MAE	Corredor Binacional de Conservación Condor KutuKú	C	CBCCK	2	29 de junio 2012
5	Luis Suarez	ACTOR	CONSERVACION INTERNACIONAL	Corredor Marino del Pacífico Este Tropical	C	COMPET	3	15 de noviembre 2011
6	Verónica Quitigüiña	ACTOR	MAE- PROYECTO PAISAJES	Corredor Sangay Podocarpus	C	CSP	4	no se hizo la entrevista proporcionó información bibliográfica
7	Fernando Rodríguez	ACTOR	ECOCIENCIA	Corredor Cuyabeno Yasuní	C	CCY	5	11 de agosto 2011
8	Rodrigo Lasso Donoso	ACTOR	FUNDACION ANTISANA	Corredor Biológico Antisana-Llanganates	C	CBAL	6	no se hizo la entrevista
9	Luis Jara	ACTOR	PROFAFOR	Corredor Biológico Antisana-Llanganates	C	CBAL	6	no se hizo la entrevista
10	Ernesto Briones	TECNICO	ECOFONDO	Corredor Conectividad Tropi Andino	C	ECC	7	7 de abril de 2011
11	Sebastián Izquierdo	TECNICO	ETAPA	Corredores Riparios en Cuenca	C	CRC	8	26 de noviembre 2010
12	Gustavo Huera	ACTOR	CHILES MATAJE	Corredor de Vida Chiles Mataje	C	CVCM	9	15 julio 2011 y 8 dic. 2015
13	James Levi	ACTOR	FUNDACION ALTROPICO	Corredor de Vida Chiles Mataje	C	CVCM	9	11 de junio 2013
14	Herman Snel	TECNICO	GIZ-GESOREN	Corredor de Vida Chiles Mataje	C	CVCM	9	26 de junio 2013
15	Paulina Ormaza	TECNICO	CHILES MATAJE	Corredor de Vida Chiles Mataje	C	CVCM	9	8 de junio 2013
16	Mery Cuesta	ACTOR	CHILES MATAJE	Corredor de Vida Chiles Mataje	C	CVCM	9	no se hizo entrevista proporcionó información bibliográfica

	Nombre		Organización	Corredor	Clasif.	Abreviatura	Código	Fecha entrevista
17	Rodrigo Lasso Donoso	ACTOR	FUNDACION ANTISANA	Corredor de Bosque Nublado Antisana Cayambe Coca	C	CBNACC	10	no se hizo la entrevista
18		ACTOR	CEDA	Corredor de Bosque Nublado Antisana Cayambe Coca	C	CBNACC	10	no se hizo la entrevista
19	Rodrigo Ontaneda	ACTOR	FUNDACION MAQUIPUCUNA	Corredor Chocó Andes	C	CCA	11	20 de octubre 2011
20	Nancy Hilgert	ACTOR	FUNDACION SIRUA	Corredor Biológico Awacachi	C	CBA	12	no se hizo la entrevista
21	Ana Mariscal	TECNICO	PASANTE GIZ GESOREN	Corredor de Conservación para el Buen Vivir del Valle del Quijos	C	CCBVQ	13	22 de mayo 2014
22	Blgo. Carlos Espinosa	ACTOR	UTPL	Corredor Podocarpus Yacuambi	C	CPY	14	no se hizo la entrevista
23	Dr. Angel Onofa	ACTOR	MAE	Corredor Trinacional Cuyabeno, Güeppí, La Paya	C	CTPCG	15	5 de agosto 2011
24		ACTOR	PNUD	Biocorredores PNUD	C	BC	16	no se hizo entrevista proporcionó información bibliográfica
25	Fiona Perez	ACTOR	RAINFOREST CONCERN	Corredor Chocó Andino	C	CCHA	17	29 de abril 2010
26	David Suarez	ACTOR	FUNDACION RANDI RANDI	Corredor de Conservación Comunitario Reserva Ecológica El Angel -Bosque Protector Golondrinas	C	CCCREA	18	2 de junio 2011
27	Daniela Balarezo	ACTOR	SECRETARIA DE AMBIENTE MDMQ, DIRECCIÓN PATRIMONIO NATURAL	Corredor Ecológico del Oso Andino	C	CEOA	19	3 de julio 2012
28	Santiago Molina	TECNICO	COORDINADOR GENERAL PROYECTO OSOS DMQ-ECOLAP-USFQ	Corredor Ecológico del Oso Andino	C	CEOA	19	19 de noviembre 2015

	Nombre		Organización	Corredor	Clasif.	Abreviatura	Código	Fecha entrevista
29	Daniela Balarezo	ACTOR	SECRETARIA DE AMBIENTE MDMQ, DIRECCIÓN PATRIMONIO NATURAL	Corredor de Páramos	C	CP	20	3 de julio 2012
30	Jaime Camacho	ACTOR	TNC	Corredor Galeras-San Francisco-Mache Chindul-Machalilla-Chongon-Colonche	C	CCE	21	16 de enero 2012
31	Dr. Xavier Viteri	TECNICO	MCP	Corredor Ecológico Llanganates Sangay	C	CELS	22	7 de junio 2011
32	Rafael Yunda	TECNICO	WWF	Corredor Ecológico Llanganates Sangay	C	CELS	22	no se hizo entrevista proporcionó información bibliográfica
33	Leonardo Ordoñez	TECNICO	CONSULTOR	Biocorredor Condor Podocarpus	C	CCP	23	no se hizo la entrevista
34	Fernando Rodríguez	ACTOR	Ecociencia	Microcorredor de conservación Yacuambi-Podocarpus- Sabanilla	C	MCYPS	24	11 de agosto 2011
35	Jaime Camacho	ACTOR	TNC	Corredor de Conservación entre el Parque Nacional Podocarpus, Bosque Protector Corazón de Oro y la Reserva Comunal Yacuambi	C	CCPCY	25	16 de enero 2012
36	Guillermo Rodríguez	ACTOR	GAD PROVINCIA DEL CARCHI	El Corredor Biológico de la Cordillera Oriental – Provincia del Carchi	C	CBCO	26	no se hizo entrevista proporcionó información bibliográfica
37	Wilson Rojas	ACTOR	MINISTERIO DEL AMBIENTE DEPARTAMENTO DE AREAS PROTEGIDAS	Corredores en las áreas de conservación Reserva Ecológica Cofán Bermejo y Santuario de Plantas Medicinales Orito Inge Ande	C	CRCBSO	27	29 de junio 2012

	Nombre		Organización	Corredor	Clasif.	Abreviatura	Código	Fecha entrevista
38	Freddy Espinosa	ACTOR	FUNDACION PARA LA SOBREVIVENCIA DEL PUEBLO COFAN	Corredores en las áreas de conservación Reserva Ecológica Cofán Bermejo y Santuario de Plantas Medicinales Orito Inge Ande	C	CRCBSO	27	no se hizo la entrevista
39	Milton Cabrera	ACTOR	GRT/FM-9945-RS	Corredor Trinacional Región de Trifinio	CE	CTRTR	E1	no se hizo la entrevista
40	Germán Aguilar	MA COSTA RICA	MINAE, COSTA RICA, PROGRAMA CORREDORES BIOLÓGICOS COSTA RICA	Corredores Biológicos en Costa Rica	CE	CBCR	E2	15 de mayo 2012
41	Lindsay Caney	TECNICO CR	CATIE, COORDINADORA PROGRAMA DE INVESTIGACIÓN Y GESTIÓN DE CORREDORES	Corredores Biológicos en Costa Rica	CE	CBCR	E3	10 de enero 2012
42	Bryan Fidnegan	TECNICO CR	CATIE, PROGRAMA CAMBIO CLIMÁTICO Y CUENCAS	Corredores Biológicos en Costa Rica	CE	CBCR	E4	11 de enero 2012
43	María Olatz	TECNICO BRASIL	GIZ-GESOREN	Corredor de la Mata Atlántica	CE	CMA	E5	29 de marzo 2011
44	Irene Ester González Garay	TECNICO BRASIL	UNIVERSIDAD FEDERAL DE RÍO DE JANEIRO	Corredor de la Mata Atlántica	CE	CMA	E6	no se hizo entrevista proporcionó información bibliográfica
45	Trajano Quinhões	TECNICO BRASIL	MINISTERIO DEL MEDIO AMBIENTE BRASIL, DEPART. DE AREAS PROTEGIDAS	Corredores Ecológicos Brasil	CE	CEB	E7	no se hizo entrevista proporcionó información bibliográfica
46	Miriam Factos	ACTOR	GIZ-GESOREN	Opinión experto corredores	OPE	OPE	O5	18 de mayo 2010
47	Scigo. Ricardo Buitrón	TECNICO	ACCION ECOLOGICA	Opinión experto corredores	OPE	OPE	O1	6 de junio 2011

	Nombre		Organización	Corredor	Clasif.	Abreviatura	Código	Fecha entrevista
48	Ivonne Ramos	TECNICO	ACCION ECOLOGICA	Opinión experto corredores	OPE	OPE	O2	25 de junio 2012
49	Esperanza Martínez	TECNICO	ACCION ECOLOGICA	Opinión experto corredores	OPE	OPE	O3	25 de junio 2012
50	Gisela Paredes	TECNICO	UICN	Opinión experto corredores	OPE	OPE	O4	24 de agosto 2010

**ORGANIZACIONES/PERSONAS IDENTIFICADAS PARA ENTREVISTAS**

ACTOR	29
TECNICO ECUADOR	13
TECNICO COSTA RICA	2
TECNICO BRASIL	2
FUNCIONARIOS MINISTERIO DEL AMBIENTE ECUADOR	2
FUNCIONARIO MINISTERIO AMBIENTE COSTA RICA	1
FUNCIONARIO MINISTERIO AMBIENTE BRASIL	1
<b>TOTAL</b>	<b>50</b>

**Fuente:** Levantamiento información propia

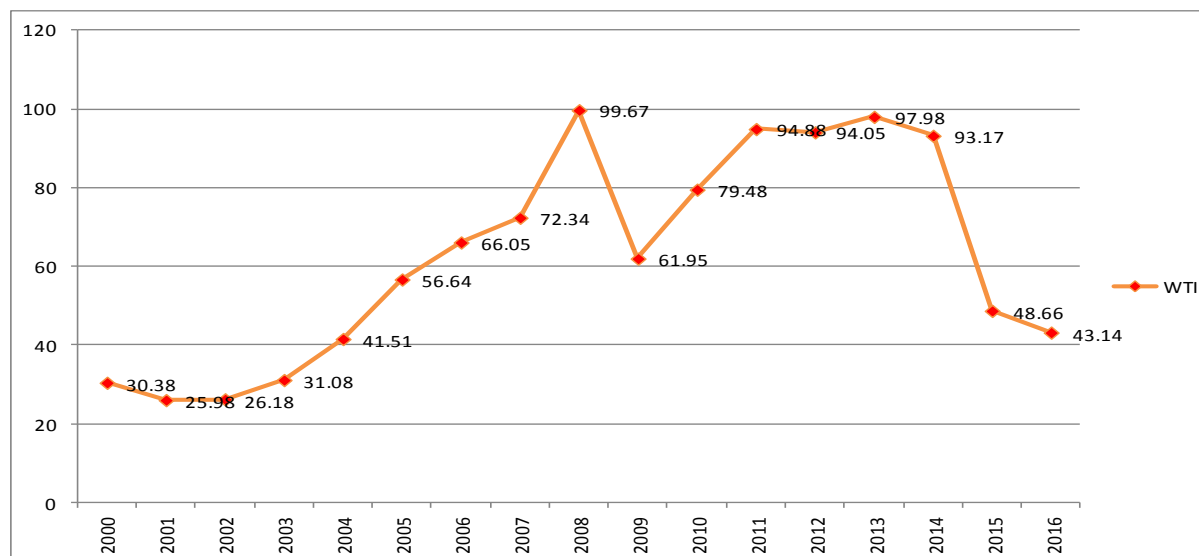
**Elaboración:** Propia

Anexo 12  
**Precio del petróleo**  
**Año 2000 - 2016**

Año	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
WTI	30.38	25.98	26.18	31.08	41.51	56.64	66.05	72.34	99.67	61.95	79.48	94.88	94.05	97.98	93.17	48.66	43.14

Fuente: [www.eia.gov](http://www.eia.gov)  
 Elaboración: Propia

**Precio del petróleo**  
**Año 2000 - 2016**



Fuente: [www.eia.gov](http://www.eia.gov)  
 Elaboración: Propia