

Universidad Andina Simón Bolívar

Sede Ecuador

Área de Estudios Sociales y Globales

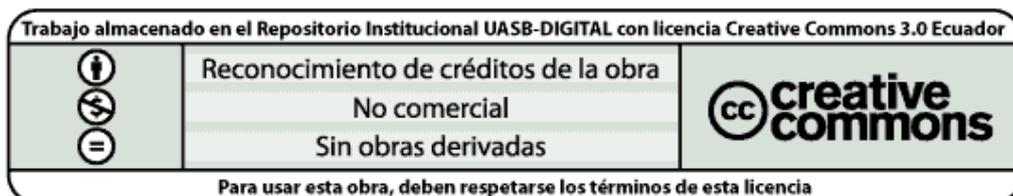
Programa de Maestría en Estudios Latinoamericanos

Mención Relaciones Internacionales

Los grupos económicos en el Ecuador

Carlos Pástor Pazmiño

Quito, 2015



CLAUSULA DE CESION DE DERECHO DE PUBLICACION DE TESIS

Yo, Carlos Pástor Pazmiño, autor de la tesis intitulada “Los grupos económicos en el Ecuador” mediante el presente documento dejo constancia de que la obra es de mi exclusiva autoría y producción, que la he elaborado para cumplir con uno de los requisitos previos para la obtención del título de Magíster en Estudios Latinoamericanos con mención en Relaciones Internacionales en la Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador.

1. Cedo a la Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador, los derechos exclusivos de reproducción, comunicación pública, distribución y divulgación, durante 36 meses a partir de mi graduación, pudiendo por lo tanto la Universidad, utilizar y usar esta obra por cualquier medio conocido o por conocer, siempre y cuando no se lo haga para obtener beneficio económico. Esta autorización incluye la reproducción total o parcial en los formatos virtual, electrónico, digital, óptico, como usos en red local y en internet.

2. Declaro que en caso de presentarse cualquier reclamación de parte de terceros respecto de los derechos de autor/a de la obra antes referida, yo asumiré toda responsabilidad frente a terceros y a la Universidad.

3. En esta fecha entrego a la Secretaría General, el ejemplar respectivo y sus anexos en formato impreso y digital o electrónico.

Fecha: 9 de junio de 2016

Firma:



Universidad Andina Simón Bolívar - Sede Ecuador

Área de Estudios Sociales y Globales

Maestría de Investigación en Estudios Latinoamericanos Mención
Relaciones Internacionales

Los Grupos Económicos en el Ecuador

Autor: Carlos Pástor Pazmiño

Tutor: Pablo Andrade Andrade

Quito, 2015

Resumen

El socialista José Moncada Sánchez sostenía que “la actividad económica del Ecuador depende de un contado número de grupos económicos, industriales, financieros, agroexportadores, comerciantes, que son los que dominan la economía nacional, los que en definitiva deciden qué debe producirse, exportarse, importarse, consumirse. Son los que, en un plano más amplio, ejercen significativa influencia sobre la vida política del país” (Moncada 2010, 218). El trabajo que ofrezco intenta argumentar que tal afirmación continúa vigente.

El trabajo intenta describir el actual debate entre un grupo de marxistas ecuatorianos sobre los grupos económicos que interactúan en el país entre 2007 y 2014. El trabajo tiene cuatro capítulos, uno teórico comparativo, el segundo estudia a los clásicos investigadores ecuatorianos sobre la problemática para los 70, 80 y 90, Guillermo Navarro, CEDIS y Luis Fierro.

Con el conocimiento articulado paso a estudiar a las mayores empresas del país en base a la publicación de tres revistas, Líderes, Vistazo y Gestión. Intento contrastar estos datos con los datos del capítulo dos. Esta modesta investigación busca más que dar verdades ciertas, reabrir la discusión y el debate sobre los grupos económicos.

El estudio tiene dos limitantes, en primer lugar el acceso a fuentes primarias. Acceder a información sobre los grupos económicos en la actualidad no es tarea fácil, sobre todo si queremos verlos como grupos interconectados entre sí y en relación a su influencia en el Estado. Por esta razón el trabajo se limita a describir su actual condición. Otra limitante fue el tiempo de investigación, profundizar en el tema requiere de un largo periodo, este trabajo se limita a ofrecer una mirada general de ellos.

Palabras claves: Grupos Económicos, Elites, Poder.

DEDICATORIA

A Camilo con quien comparto el complejo camino de la vida con amor y
fortaleza.

A María Beatriz, cuya bandera de lucha cotidiana ha sido la constancia.

A mis padres y hermanos, por su ternura. Virtud que reflejan en sus detalles.

AGRADECIMIENTOS

A la Universidad Andina Simón Bolívar que me ha albergado en su techo durante largos años de formación, especialmente a mis profesores de la Maestría en Estudios Latinoamericanos, cada uno de ellos aportó significativamente para que este trabajo concluya con éxito, fundamentalmente a Pablo Andrade, Pablo Ospina, Carlos Larrea, y Cesar Montúfar, quienes me han guiado desde el inicio con paciencia pero sobre todo con rigurosidad académica.

Agradezco a mis compañeros de militancia política y especialmente a mi compañera de vida, Sylvia, por su amor, apoyo, por siempre impulsar y motivar mis anhelos académicos y humanos, pero sobre sobre todo por caminar juntos en momentos difíciles

Tabla de Contenidos

INTRODUCCIÓN	9
CAPÍTULO PRIMERO	11
PREMISAS DEL ESTUDIO	11
1. CARACTERÍSTICAS GENERALES	11
2. ESTUDIO DE DOS CASOS LATINOAMERICANOS	14
2.1. <i>México</i>	14
2.2. <i>El caso de Chile</i>	16
CAPITULO SEGUNDO	20
LOS GRUPOS ECONÓMICOS EN EL ECUADOR EN LOS AÑOS 1970-1990.....	20
2.1. LA CONCENTRACIÓN DE CAPITALS, GUILLERMO NAVARRO	20
2. LOS GRUPOS MONOPÓLICOS EN EL ECUADOR: CEDIS	28
3. LOS GRUPOS FINANCIEROS EN EL ECUADOR: LUIS FIERRO	37
4. REFLEXIONES	50
CAPÍTULO TERCERO	52
LOS GRUPOS ECONÓMICOS DE HOY.....	52
1. FORBES.....	52
2. DEBATES MARXISTAS SOBRE LOS GRUPOS ECONÓMICOS (2007-2015).....	64
CAPÍTULO CUARTO	72
CONCLUSIONES.....	72
BIBLIOGRAFÍA.....	77

Índice de cuadros

Cuadro 1: Empresas Latinoamericanas Lista Fortune 500 (2015)	12
Cuadro 2: Grupos económicos chilenos	17
Cuadro 3: Familia Gorelik Derskin - Control de las bebidas gaseosas	22
Cuadro 4: Familia Granda Garcés	24
Cuadro 5: Grupos económicos provinciales más importantes	25
Cuadro 6: Grupos estudiados por CEDIS	29
Cuadro 7: Principales empresas monopólicas de los 80	30
Cuadro 8: Grupo Noboa, Principales Empresas	35
Cuadro 9: Principales empresas del grupo Isaías	37
Cuadro 10: Grupo Noboa	40
Cuadro 11: Grupo COFIEC, Directorio y accionistas	42
Cuadro 12: Familia Wright, Primeras líneas comerciales	44
Cuadro 13: Personeros del Banco del Pacífico en el Gobierno	47
Cuadro 14: Grupo Eljuri	48
Cuadro 15: Principales empresas del Grupo Noboa	53
Cuadro 16: Integrantes Grupo Económico Pronaca Hoy	61
Cuadro 17: Grupos económicos que se mantienen y han crecido desde los 70	62

Introducción

Esta investigación se propone presentar el debate existente en el Ecuador sobre el funcionamiento, dinámica y cambios en los grupos de poder económico en el período que va de 2007 a 2015. Para ello recurre a diversos autores marxistas ecuatorianos que han realizado investigaciones o publicado ensayos sobre el tema y los contrasta con alguna información disponible sobre las grandes empresas del país durante este período. El trabajo pretende también hacer algunos apuntes sobre las transformaciones que han sufrido estos grupos por comparación con la situación existente entre los años 1980 y 1990.

Inicialmente el trabajo empieza por ofrecer una mirada teórica respecto de los grupos económicos en América Latina. Esto es presentado en el primer capítulo. Luego planteo algunas características generales según algunos autores especialistas en el tema, sobre todo Ben Ross Schneider. Con el fin de ilustrar estas características de los Grupos Económicos (en adelante G.E.) hago un estudio más preciso de dos casos latinoamericanos, el de Chile y el de México.

El segundo capítulo es una presentación de los estudios de Guillermo Navarro publicados en 1976, CEDIS en 1986 y Luis Fierro en 1991. El capítulo ofrece primero un análisis del argumento de Navarro, luego del estudio de Cedis, y en tercer lugar analizo el trabajo de Fierro. Estos trabajos son sucesivos y tratan sobre periodos distintos. El objetivo del capítulo es mostrar algunos de los principales cambios (o la falta de cambios) de los principales G.E. del Ecuador en ese lapso.

La reseña del trabajo de cada autor incluye una descripción de la metodología usada, la identificación de los grupos dominantes (nombres, áreas económicas de concentración, características básicas que los distinguen entre sí, etc.). Además, hago una relación entre grupos y regiones, sus interrelaciones familiares o con el capital extranjero y realizo una breve reflexión a manera de conclusiones.

El tercer capítulo tiene tres propósitos, en primer lugar elaborar un recuento de los principales grupos económicos del país a la luz del informe de la revista Forbes. Segundo, recuperar las tesis que plantean algunos autores marxistas sobre los grupos económicos de hoy en el país (Mario Unda, Decio Machado y Pablo Ospina). Finalmente, en base a los datos las revistas nacionales Vistazo, Gestión y Líderes, hago

una reflexión general sobre el papel y estructura de los principales grupos económicos del país.

Termino el trabajo con conclusiones generales en base a todo lo descrito.

Capítulo primero

Premisas del Estudio

El presente capítulo tiene el propósito de caracterizar de manera general los grupos económicos en América Latina. Presento algunas características generales según algunos autores, sobre todo Ben Ross Schneider, y finalmente ilustro esas características con el estudio más preciso de dos casos latinoamericanos.

1. Características generales

La lectura de los trabajos de Ben Ross Schneider me deja la idea de que los grupos económicos latinoamericanos aprovechan las condiciones internacionales de la especulación financiera para crear nuevas ramas productivas o nuevos campos de inversión. De esta manera, los grupos económicos tienen intereses en casi todos los sectores de la economía de un país. Esta tesis ya fue tomada en cuenta por Edelberto Torres Rivas. Este último sostenía que “en nuestro continente tenemos lo que se llama el *burgués trípode*, con un pie en la agricultura de exportación, otro en el sector industrial y el tercero en el comercial financiero” (2011: 163): citado en (Ospina Peralta 2015).

Siguiendo la lógica del *burgués trípode* podemos decir que las inversiones de los G.E. latinoamericanos son diversificadas, van desde la agro-exportación, la industria, el comercio interno hasta la banca privada. Pese a su diversificación los grupos económicos en América Latina “son pequeñas para los estándares internacionales, pero gigantes en sus economías domésticas” (Schneider 2004, 27).

Lazzarini¹ afirma que los G.E. latinoamericanos suelen conformarse en base a lazos familiares. Para él, América Latina vive un *capitalismo de lazos* que se sostiene por las relaciones cercanas y entrelazadas entre economía, política y aparato estatal. Esta alianza logra dirigir la economía política local, hacia las oportunidades del mercado interno e internacional. “Los lazos se dan entre actores privados, públicos y extranjeros con toda o con una gran parte del movimiento corporativo, los gobiernos y demás actores de la esfera pública” (Lazzarini 2010, pág. 7).

¹ Sergio Lazzarini es uno de los investigadores más fundamentados de Brasil en temas sobre grupos económicos, empresariales y su incidencia en los gobiernos.

Algunos de los G.E. son, como José Luis Romero los llamaba, *elites señoriales*, es decir grupos que se conformaron desde la colonia y que perduran hasta finales del siglo XX (en Correa Sutil 2004, 23). Los G.E. están integrados por empresas subsidiarias² organizadas jerárquicamente en la cadena productiva, usualmente su tecnología es baja y en ocasiones son intermediarios de las corporaciones multinacionales.

En suma, los grupos económicos en América Latina en el siglo XX comparten seis características comunes: 1) se constituyen en base a lazos familiares, 2) algunas son herederas de un acumulado colonial, 3) su producción es diversificada, 4) su tecnología es baja, 5) están integrados por empresas subsidiarias y 6) suelen ser intermediarios de multinacionales.

La mayor parte de las empresas del sur de América son locales, sin embargo, hay algunas que han superado las fronteras nacionales. La lista Fortune 500 de 2015, reconoce 15 empresas Latinoamericanas en su ranking, la mitad de estas empresas son estatales (ver cuadro siguiente).

CUADRO No. 1
Empresas Latinoamericanas Lista Fortune 500 (2015)

Empresa	Origen	Año de Fundación	Naturaleza	Fundador	Producción	Puesto en el Ranking
Petrobras	Brasil	1953	Sociedad de Economía Mixta	Getulio Vargas	Petróleo y derivados	28
Itaú Unibanco Holding	Brasil	2008	Sociedad Anónima	Roberto Egydio Setúbal	Servicios bancarios y financieros	112
Banco de Brasil	Brasil	1808	Sociedad de Economía Mixta	Juan VI de Portugal, Irineu Evangelista de Sousa,	Servicios bancarios y financieros	126
Banco Bradesco	Brasil	1943	Sociedad Anónima	Amador Aguiar	Servicios bancarios y	185

² Las empresas subsidiarias son empresas dependientes de otra de mayor alcance económico y se destina para actividades concretas en la cadena productiva.

					financieros	
JBS S.A.	Brasil	1953	Sociedad Anónima	Jose Batista Sobrinho	Procesado de carnes bovina, porcina, ovina de pollo	202
Vale	Brasil	1942	Sociedad Anónima	Estado Brasileiro	minería, logística, energía siderúrgica y petróleo	312
Ultrapar Holdings	Brasil	1937	Sociedad Anónima	Ernesto Igel	Energía productos químicos almacenamiento de graneles líquidos	414
Total de empresas Brasil: 7						
AntarChile S.A	Chile	1989	Sociedad Anónima	Anacleto Angelini,	Forestal pesquera servicios	497
Total de empresas Chile: 1						
Ecopetrol	Colombia	1951	Empresa Pública	Estado Colombiano	Petróleo y derivados	346
Total de empresas Colombia: 1						
Pemex	México	1938	Empresa Pública	Lázaro Cárdenas del Río	Petróleo y derivados	47
América Móvil	México	2000	Sociedad Anónima	Carlos Slim	Telecomunicaciones	155
Comisión Federal de Electricidad	México	1937	Empresa Pública	Estado de México	controlar, generar, transmitir y comercializar energía eléctrica	378
Total de empresas México: 3						
PDVSA	Venezuela	1975	Empresa Pública	Estado de Venezuela	Petróleo y derivados	39
Total de empresas Venezuela: 1						

FUENTE: Revista Fortune Global 500 de 2015
ELABORACIÓN: Carlos Pástor Pazmiño

Podemos ver dos tipos de empresas que trascendieron sus fronteras nacionales. Por un lado, están las empresas públicas cuya producción se basa en la extracción y comercialización de materias primas, ya sea petróleo, minería o energía. Por otro lado,

están las empresas privadas que se dirigen más al sector de alimentos, comunicaciones, forestales etc. Tanto las empresas públicas como las privadas están atadas a un modelo productivo ligado al mercado externo.

Las empresas públicas que constan en el ranking de la revista Fortune responden a la afirmación de Ben Ross Schneider, según la cual una empresa latinoamericana únicamente puede acrecentar su capital y expandir sus fronteras en la medida en que cuenta con el apoyo del Estado (Schneider 2004, 56), es decir, logre incidir en la economía política local. Un grupo económico se consolida como grupo en la medida en que consolida su poder político, dentro de sus fronteras. Esta articulación lo lleva a expandirse a otras latitudes. Schneider afirma que el poder político del sector empresarial tiene cuatro canales de negociación o presión: “1). La consulta institucionalizada a sus asociaciones empresariales; 2). El cabildeo ante el Congreso y el Ejecutivo; 3). La financiación de campañas; y 4) El poder estructural como consecuencia de la movilidad internacional de la inversión y el capital” (Schneider 2004, 66,7).

Así como las empresas necesitan al Estado, quien administra el Estado (el gobierno de turno) también necesita a las empresas, es una relación de mutua dependencia. Los gobiernos necesitan a las empresas para solventar sus déficits en balanza comercial, balanza de pagos y el ingreso de divisas. Whitehead afirma que “los gobiernos dependen en alto grado del acceso a mercados de capitales internacionales, para mantener la estabilidad económica dentro de sus países, la alianza con las empresas por lo tanto se convierte en una alta prioridad política” (Whitehead 2011, 190).

2. Estudio de dos casos Latinoamericanos

2.1. México

Robert AI Camp es un investigador que aborda el tema de las elites mexicanas. Según él, las elites se pueden dividir en ramas económicas, políticas, intelectuales, militares y eclesiásticas. Afirma que la política económica mexicana, desde la cooptación del Estado por parte del PRI³, se ha dirigido según la voluntad de estas

³ Partido Revolucionario Institucional

elites. Para él “las elites se involucran en todas y cada una de las ramas de la actividad humana” (Camp 2006, 19).

Camp intenta comprender el funcionamiento interno de la sociedad mexicana, en base a las acciones concretas de las elites. Su estudio parte de los orígenes de cada una de las elites, identifica la importancia de cada una de ellas, reconoce los vínculos entre sí, identifica los grupos, sus redes, su influencia en los círculos de poder, y logra ver las fuentes de socialización de su ideología.

Las elites ancladas en México son rotatorias, diversas, complejas. Por un largo periodo fueron elites unipartidistas pertenecientes al Partido Revolucionario Institucional. Esta elite gobernante con vínculos empresariales nacionales y extranjeros controlaba todos los recursos del Estado a través de la fortaleza del poder ejecutivo. Cada una de las elites ostenta una posición o puesto clave en organizaciones importantes, tiene una alta capacidad de decisión, toma decisiones en los procesos estatales, y goza de una aclamada reputación. Este capital simbólico les otorga prestigio y poder para incidir en la sociedad y mantener relaciones estrechas con diversos grupos de actores con poder.

Si bien esta relación resulta obvia y generalizada en el continente y quizás en el mundo entero, lo importante no es reconocer el hecho de que siempre las elites controlan al Estado, sino que se identifiquen los lazos específicos que vinculan las elites con el Estado, si han permanecido inalteradas durante largos periodos de tiempo o si han ido cambiando y evolucionando, y de qué manera, según el momento histórico.

Cada una de las elites tienen intereses particulares, sin embargo, son las elites económicas, empresariales, las que dirigieron al estado mexicano a tomar decisiones dentro del campo de la política económica en temas claves como: “la firma del TLC con EEUU, medidas arancelarias y para - arancelarias, agenda de cobro de impuestos, entre otros” (Camp 2006, 67)

En su estudio, Camp dice que las elites mexicanas representan “un grupo reducido de personas entrelazadas que tienen acceso directo a varios ámbitos de influencia” (Camp 2006, 73). Para Camp, la principal conexión entre elites se da entre empresarios y banqueros. En la medida en que son los banqueros quienes controlan y financian a las empresas, son en sí mismas las empresas más importantes. Otro tema que aborda Camp son los vínculos familiares entre las elites. Según él, en México el

45% de los grupos empresariales tiene un origen familiar. Esto sucede porque las empresas pasan de generación a generación desde inicios del siglo XX: las mismas familias permanecen en el control mayoritario de las empresas. Los herederos de estos imperios son llamados por otros autores como los *juniors del poder*. Así por ejemplo, el libro de Francisco Cruz Jiménez evidencia que en México “muchos hijos de empresarios ocupan altos cargos gubernamentales en las principales carteras de Estado” (Cruz Jiménez 2014, 36).

¿Qué tan fuerte es la influencia de los lazos familiares en la capacidad para direccionar la política económica del Estado mexicano? Para Camp la influencia de los lazos familiares en la política económica es muy fuerte. Esto se debe a que las elites políticas reconocen que “las familias tienen una mayor capacidad para sostener relaciones de largo plazo y mayor capacidad para monitorear el comportamiento de los políticos de turno” (Camp 2006, 98).

El peso que le da Camp a los lazos familiares entre las elites coincide con el peso que les da Sergio Lazzarini y Ben Ross Schneider. Para los tres autores, los lazos familiares son intensos dado que las empresas más grandes de la región mantienen fuertes vínculos de parentesco. Los grupos económicos mexicanos se articulan en base a lazos familiares que se integran en diversos sectores empresariales, políticos, intelectuales, el ejército y el clero.

2.2. El caso de Chile

Sofía Correa Sutil dice que los G.E. han logrado mantener *las riendas del poder* durante todo el siglo XX en la medida en que lograron forjar un “tupido tejido de negocios comunes y alianzas matrimoniales entre terratenientes, comerciantes, banqueros y mineros enriquecidos” (Corra Sutil 2004, 30). ¿Qué características tienen las elites chilenas? Principalmente podemos decir que son familiares, han logrado diversificar su producción e inversión, están unidas económicamente, carecen de fisuras, mantienen vínculos con el capital extranjero, son centralizadas nacionalmente. En suma, es una elite que “no es disputada por elites regionales” (Correa Sutil 2004, 25).

Según el estudio de Correa Sutil, Chile goza de un amplio abanico de grupos económicos poderosos con intereses en casi todas las ramas de la economía, conducidos

por familias que participan también del campo político en partidos de derecha. Así, las elites en este país son organizadoras y promotoras de ideología conservadora y derechista (ver cuadro siguiente)

Cuadro No. 2
Grupos económicos chilenos

Grupo económico	Representante	Actividad económica	Lazos familiares	Participación política	Observaciones
Alessandri	Arturo Alessandri Jorge Alessandri Eduardo Alessandri	Diversificada	Matte Larráin –	Abogado Director de la facultad de derecho Presidente de la república Presidente de la compañía manufacturera de papeles y cartones Presidente de la república Parlamentario de 1937-1965	Dos de sus representantes fueron presidentes de la república y el tercero estuvo de diputado durante 28 años
Yarur-Said-Grace	Francisco Bulnes Correa	Tierra, finanzas, minería	Abogado del grupo norteamericano Grace	Presidente del partido liberal Diputado Miembro de la corte suprema Senador	Pertenecía a la elite decimonónica
Edwards-Eastman	Agustín Edwards Budge Agustín Edwards Eastman	Medios de comunicación	El manejo del mercurio siempre ha estado en manos de la familia Edwards desde su fundación en 1827	Propietario del Mercurio	Portavoz de la derecha chilena

Matte-Larraín-Vial	Arturo Matte Larraín Benjamin Matte Larraín	Tierra y fianzas	Rosa Ester Alessandri (esposa) Yerno del presidente Arturo Alessandri Palma Cuñado del presidente Jorge Alessandri	Ministro de hacienda Senador Candidato a presidente de los partidos de derecha Dirigente del partido liberal Ministro de agricultura y de hacienda	Su fuerza era diversificada y con una alta participación en los gobiernos
Claro-Matte-Vial	Arturo Matte	Diversificado	Braun-Menéndez Helfman Simonetti Hochschild	Ídem	Núcleo de familias capitalistas más antigua y poderosa del país con vínculos con casi todas las elites y una producción diversificada en todas las ramas económicas del país.

FUENTE: Correa Sutil Sofía, Con las riendas del poder, La derecha chilena en el siglo XX, Santiago, 2004.
ELABORACIÓN: Carlos Pástor Pazmiño

El estudio de Correa Sutil señala que cada uno de los grupos económicos logró mantener diversos lazos de parentesco y vínculos entre sí, por lo que su relación es relativamente armónica y estratégica. En este sentido, la autora nos dice que “en Chile existe una elite sin fisuras, unida por intereses económicos y lazos familiares” (Correa Sutil 2004, 58). El resultado de esta alianza posibilitó controlar la propiedad de la tierra, la gestión empresarial unida al aparato político de los partidos, principalmente de derecha.

En efecto, la autora argumenta que las principales sociedades anónimas y bancos en Chile se forjaron en base a lazos familiares, intereses económicos y vínculos políticos principalmente con el Partido Conservador, el Partido Liberal y el Partido Radical. El estudio señala que la elite chilena logra articularse en base a tres factores.

En primer lugar, porque consolidan una fuerte identidad como elite nacional. Segundo, logran unir esfuerzos para proteger capitales comunes. Tercero, se unen con el objetivo de enfrentar al movimiento sindical e influir en el Estado a través de asociaciones empresariales.

Para Sofía Correa, la alianza entre economía y política era directa. Las elites permanentemente recurrieron a partidos políticos y mecanismos electorales con el afán de lograr el control del Congreso y el Ejecutivo para direccionar la política económica a su favor. Esta dinámica se quiebra según la autora con la crisis de 1929, que logra modificar el sistema económico chileno y se inicia un fuerte cuestionamiento a la democracia liberal y el capitalismo que hasta entonces era ejercido por las elites.

El poder de las elites se expandía también hacia el control de los medios masivos de comunicación. El caso que utiliza Correa Sutil para demostrar su presencia es el de medio escrito el “*Mercurio*”. Este periódico de alcance nacional influye en la voluntad de las masas según la narrativa que interese a las elites. Los contenidos del *Mercurio*, dice la autora, tenían un claro interés de clase sobre todo de la familia Edwards. El mensaje, sin embargo, se presentaba como una noticia objetiva e informativa, los contenidos eran redactados por profesionales de la comunicación y afines. El fin de este medio escrito consistía en construir y forjar opinión pública y profetizar las ventajas del capitalismo. En suma, el ejercicio del poder chileno ha logrado mantener equilibrios entre los tomadores de decisiones, y empresas nacionales y extranjeras mediante el uso de los lazos familiares. Además, logró mantener una visión de Estado-nación arraigada en las tradiciones de las elites.

El análisis de estos estudios de caso coincide sobre la importancia de los lazos familiares entre las elites, cuyos capitales son diversificados y sobre todo que participan ampliamente en espacios políticos. Ratifican la afirmación de Schneider cuando afirma que en A.L. los líderes empresariales suelen estar representados en el gobierno.

Capítulo segundo

Los Grupos Económicos en el Ecuador en los años 1970-1990

Este segundo capítulo hace una presentación de las tesis de Guillermo Navarro, el Cedis y Luis Fierro. El capítulo está organizado de la siguiente manera. Primero ofrezco un análisis del argumento de Navarro, luego del estudio de Cedis, y en tercer lugar analizo el trabajo de Fierro. Estos trabajos son sucesivos y tratan sobre periodos distintos. Trataré de mostrar cómo cambiaron (o no) los grupos en ese lapso.

En Cada autor se presenta la metodología usada, la identificación de los grupos dominantes (nombres, áreas económicas de concentración, características básicas que los distinguen entre sí, etc.). Adicionalmente, hago una relación entre grupos y regiones, sus interrelaciones familiares o con el capital extranjero. Finalmente entrego una breve reflexión a manera de conclusiones.

2.1. La concentración de capitales, Guillermo Navarro

Navarro centra su estudio sobre los grupos económicos en la década del 70. Para este autor la concentración económica del país está acaparada por grupos extranjeros o nacionales. Su estudio analiza el poder económico concentrado en distintos grupos e identifica a los miembros de cada uno de los grupos desde una perspectiva histórica.

Para Navarro, la presencia del capital extranjero se concentra principalmente en la explotación petrolera. El autor considera que son tres las compañías multinacionales que tienen mayor presencia en el país, Gulf Oil Corporation, Shell Petroleum y Norsoul Oil Mining. Estas tres empresas carecen de participación de capital nacional.

Con el fin de diferenciar a los grupos económicos, Navarro los divide en tres tipos de empresas: compañías anónimas, compañías de seguros y bancos. Las compañías anónimas son empresas cerradas, con un número limitado de accionistas es decir que se caracterizan por ser “concentradoras y excluyentes” (Navarro 1976, 26). Las compañías de seguros son consideradas nacionales, en razón de que su personería jurídica surge en el país, pese a que predomina en su estructura el capital extranjero. Según el autor, entre el 54% y el 100% de las acciones de estas compañías pertenecen a capitalistas extranjeros ya sean personas naturales o jurídicas. En la década del 70 apenas tres empresas de seguros de un total de nueve son de capital nacional.

Los datos que Navarro proporciona sobre los bancos son de 1972. Para este año el Ecuador tenía veinte bancos, de ellos dieciséis eran nacionales y cuatro eran sucursales de Bancos extranjeros. Navarro identifica 1.043 compañías anónimas, 20 bancos y 22 empresas de seguros. “De 1.043 compañías anónimas el 56.1% es capital nacional mientras que el 37.8% es capital extranjero. En cuanto a las 22 empresas de seguros el capital nacional representa apenas el 16.06% y el extranjero el 69.29%, los bancos tienen un capital nacional del 62.90% y un capital extranjero de 36.35%” (Navarro 1976, 36-7-9).

Aunque estos porcentajes harían pensar en un predominio del capital nacional en la economía, solo refieren al número de empresas, no a la magnitud del capital invertido. Para Navarro, en efecto, el país en los 70 padecía del predominio del capital extranjero sobre el nacional, tanto en las empresas anónimas cuanto en las empresas de seguros porque se concentraba en las ramas de mayor rentabilidad: “el sector hegemónico del capital extranjero se ubica en tres sectores: hidrocarburos, industria, comercio, construcción, minas y canteras”⁴ (Navarro 1976, 38-43). Esto crea una gran desigualdad no solo en la redistribución de la riqueza sino en la acumulación del capital entre empresas nacionales y extranjeras.

“Las empresas extranjeras financian su actividad, en gran parte, con recursos provenientes del ahorro nacional” (Navarro 1976, 41). Es decir, los recursos del país no eran direccionados a promover el desarrollo de las empresas nacionales en razón de que el capital extranjero se ubicaba en los “sectores que permiten el control de la estructura productiva y el logro de mayores beneficios económicos” (Navarro 1976, 43). Como ya se mencionó, el capital extranjero se ubica principalmente en las zonas de explotación petrolera: “el 79.43% del capital extranjero se encuentra en el Oriente, mientras que el 20.57% se asienta en las provincias más desarrolladas del país” (Navarro 1976, 45).

Los bancos, por otro lado, como ya dijimos, tienen una mayor participación de capital nacional. Navarro dice que los bancos del país eran familiares, sin embargo, cuando analiza la composición de los accionistas identifica que “son los mismos accionistas los de las compañías anónimas, las de las compañías de seguros y los Bancos, todos están alineados al capital extranjero” (Navarro 1976, 47). En este mismo sentido, el autor afirma que son los bancos los que dinamizan las alianzas entre capitales

⁴ Podemos notar que la inversión extranjera no tiene presencia en el sector agropecuario, no así en años anteriores cuando la presencia del capital extranjero era fuerte sobre todo en la exportación de banano.

extranjeros y nacionales y direccionan las inversiones que hacen las compañías tanto anónimas cuanto de seguros.

El autor nos deja claro que para identificar los lazos entre los grupos económicos, es indispensable mirarlos desde tres perspectivas. 1) Funcional, 2) financiera y 3) personal. La primera se caracteriza por articular relaciones directas e indirectas entre productores, proveedores y clientes. La segunda tiene que ver con el porcentaje de acciones que tiene una persona natural o jurídica dentro de una compañía. Y el personal es aquel que reconoce la participación de una misma persona o familia en el directorio de una o varias empresas.

Identificando estas tres perspectivas podemos reconocer a un grupo económico, mirar cuál es su estructura, el sector productivo que pertenece, su ubicación, su evolución etc. Para Navarro, los grupos económicos del país son principalmente familiares. Un G.E. familiar está “conformado por padres e hijos, por parientes políticos cercanos, es el resultado de la agrupación de empresas anónimas, de seguros y bancos, en otras palabras es la participación de una familia en el accionariado de distintas empresas articuladas entre sí.” (Navarro 1976, 57).

En la década del 70, nos dice el autor, que 282 empresas eran familiares. Este dato lo obtiene en base a una clasificación del número de empresas que controla el núcleo familiar y la ubicación y el sector económico en el que actúan. El alcance de un grupo económico familiar puede ser de carácter nacional, es decir, con presencia en varias provincias, y, por lo tanto, con mayor acumulado de capital. Otros grupos son de carácter provincial, es decir, que limitan su presencia a una provincia, su capital es menor que el grupo nacional.

El análisis de los accionistas de las empresas estudiadas por Navarro evidencia un monopolio en la producción y la comercialización de productos de consumo masivo. El caso de las bebidas gaseosas demuestra dicha concentración. La familia Gorelik Derskin controla la cadena productiva en este sector con sus empresas.

Cuadro No. 3		
Familia Gorelik Derskin - Control de las bebidas gaseosas		
Región	Empresa	Sector
Pichincha	Bebidas Andinas S.A.	Producción

Guayas	Bebidas Gaseosas S.A.	Producción
Manabí	Bebidas Manabitas S.A.	Producción
Guayas	Fábrica de gas Carbónico	Producción
Pichincha	Agencias Andinas S.A.	Comercialización
Guayas	Distribuidora S.A.	Comercialización
Guayas	Agencias S.A.	Comercialización
Manabí	Agencias Manabitas S.A.	Comercialización
Pichincha	Trasportadora Andina S.A.	Transporte
Guayas	Trasportadora C.A.	Transporte
Manabí	Trasportadora Manabita S.A.	Transporte
Guayas	Inmobiliaria Gloria	Bines Raíces
Guayas	Radio Bolívar S.A.	Comunicación

FUENTE: Navarro Guillermo, La Concentración de capitales en el Ecuador, 1976, Quito, ediciones Solitierra.

ELABORACIÓN: Carlos Pástor Pazmiño

Según Navarro, la familia Gorelik Derskin en la década de los 70 controlaba la cadena productiva de las gaseosas en el país, en base a la producción de gas carbónico, elaboración y producción de bebidas gaseosas, distribución, comercialización transporte y promoción de sus productos. Su presencia se ubica en tres provincias: Pichincha, Guayas y Manabí, razón por la que Navarro afirma que hay una “monopolización a nivel nacional típica de las empresas controladas por las familias más poderosas del país” (Navarro 1976, 11).

Otra de las familias más poderosas del país que presenta Navarro son los Granda Garcés. Este grupo controlaba doce empresas anónimas y dos bancos. Sus inversiones eran diversificadas, tanto productiva cuanto geográficamente, pues se ubican en cinco provincias y en nueve sectores productivos.

Cuadro No. 4 Familia Granda Garcés		
Región	Empresa	Sector
Pichincha	Industria Marmolera	Extractiva
Pichincha	Automotores Ecuador S.A.	Automotriz
Pichincha	Skinner Comercial	Comercio
Pichincha	Clínica Santa Cecilia	Salud
Pichincha	Laboratorios Leblanc	Salud
Tungurahua	Agrícola Industrial	Agrícola
Guayas	Inpex Ecuatoriana C.A.	Industrial
Pichincha	Trasportadora ecuatoriana de valores	Transporte
Azuay	Empresa Hotelera Cuenca	Turística
Pastaza	Té Zulay	Agrícola
Pichincha	Inversiones Turísticas	Turística
Azuay	Desarrollo Agropecuario	Agrícola
Pichincha	American Mushroom Corporation	s/d
Pichincha	Bolsa de Valores Quito	Financiero
Pichincha	Banharina	Agrícola
Guayas	Banco Industrial y comercial	Financiero
Pichincha	Banco de Prestamos	Financiero
FUENTE: Navarro Guillermo, La Concentración de capitales en el Ecuador, 1976, Quito, ediciones Soliterra ELABORACIÓN: Carlos Pástor Pazmiño		

Si bien el autor detalla ambos grupos como nacionales, no da cuenta del origen de su capital ni de su proveniencia geográfica, es decir, no hay información si surgen de la costa o de la sierra. Ambos grupos sobresalen, a decir de Navarro, por ser familiares. El grupo Granda Garcés tiene “la posesión de gran cantidad de propiedades rurales y urbanas, por ejemplo: la hacienda de puerto Lla, la urbanización Granda Centeno en Quito, los edificios Granda, dueños también de Diario El Tiempo, canal 4, radio Colón y más” (Navarro 1976, 62).

Otros grupos familiares grandes son: Cobo Martínez (Pichincha y Tungurahua), Briz (Pichincha y Guayas), Dalmau⁵ (Pichincha y Guayas), Pienknagura (Pichincha y Guayas). Estos grupos familiares se ubican geográficamente en las provincias de Pichincha y Guayas, sus inversiones son diversificadas en el sector inmobiliario, automotriz, comercio, producción, entre otros.

El grupo familiar Rivadeneira para el autor es la muestra palpable de la alianza entre el capital nacional y el extranjero. El núcleo del grupo es Ribadeneira Sáenz Traversari que mantenía una alianza económica con la compañía extranjera CARIBBEAN Ltda. Las empresas que controla este grupo es una muestra de “la alianza de miembros de este grupo con el capital extranjero y con otros grupos familiares, se evidencia esta dinámica en base al estudio de tres empresas, Adelca, Acería del Ecuador, Fesa, fosforera ecuatoriana, y Ecuatoriana de Artefactos” (Navarro 1976, 68).

Cuadro No. 5		
Grupos económicos provinciales más importantes		
Grupo Familiar	Sector	Región
Ortega Moreira	comercio, salud, forestal	Guayas
Bozzo Norero	Inmuebles, agrícola, agroindustrial	Guayas
Maspons Guzman Bigas	Inmuebles, industrial, agrícola	Guayas
Bjarner	Comercio, agroindustria	Guayas
Umpierrez López	Comercio, industria	Guayas
Zevallos Chevasco	Industria, comercio, bolsa de valores de Guayaquil, financiero	Guayas
Dager Bitar Rivas	Trasporte, agrícola, forestal	Guayas
Del Hierro Morán	Agrícola, industrial	Guayas
Encalada Mora	Agrícola, financiero	El Oro
Cuesta Holguín	Comercio,	Tungurahua

⁵ Dueños de almacenes el globo

	producción de zapatos (Venus)	
Gallegos Banderas	Automotriz, financiero	Chimborazo
Malo	Automotriz, financiero, agrícola, comercial, manufacturero	Azuay
Vásquez Astudillo	Automotriz, financiero, agrícola, comercial, manufacturero	Azuay
Cordero Crespo	Automotriz, financiero, agrícola, comercial, manufacturero	Azuay

FUENTE: Navarro Guillermo, La Concentración de capitales en el Ecuador, 1976, Quito, ediciones Solitierra.

ELABORACIÓN: Carlos Pástor Pazmiño

Los grupos económicos familiares provinciales diversifican su capital, están presentes en varias ramas productivas, y en algunos casos se extienden a otras provincias. Los tres grupos económicos familiares del Azuay, “participan simultáneamente en distintas empresas, como Embotelladora Azuaya, Metálica Ecuatoriana, Desarrollo Agropecuario, Compañía Cinematográfica Cuenca, esto supone la existencia de interacciones económicas entre las tres familias, creando así un bloque económico regional hegemónico” (Navarro 1976, 77).

Cuando el autor habla de los grupos económicos nacionales identifica principalmente a dos, *el de Guayaquil* y *el de la Filantrópica*. Para Navarro ambos son *supergrupos económicos*, es decir, son “resultante de las relaciones nepóticas existentes entre diversos grupos económicos familiares” (Navarro 1976, 80). El supergrupo de Guayaquil es llamado así por el domicilio de sus integrantes.

El supergrupo la Filantrópica representa “el poder económico de varios grupos familiares” (Navarro 1976.80). Las familias que pertenecían a este supergrupo eran Isaías Barquet, Isaías Dassum, Dassum Lasso, Dassum Armendáriz, Kronfle, Baracat, Baccach, Raad, Raad Hitti, Anton, Anton Garzozzi, Adum Anton, Salem, Abbud, Bucaram. Cada una de estas familias participaba en los directorios de diversas empresas

anónimas, de seguros y bancos. Así, estas 15 familias controlaban 53 compañías anónimas, entre inmobiliarias, comerciales, importadores, textiles, automotrices, tres bancos nacionales (La Filantrópica, Banco del Pichincha, Banco Popular) y dos compañías de seguros nacionales. En suma, este supergrupo, al “participar y controlar compañías de los tres tipos generan un mayor poder económico dada la posibilidad de fusión del capital monetario con el capital productivo; y tiene la posibilidad de generar una serie de conexiones con otras empresas y acceso a créditos, por tanto tiene la posibilidad de integrar y centralizar todas las empresas productivas” (Navarro 1976, 84) es decir configurar un capital financiero.

El autor identifica dos circunstancias por las que el supergrupo logra consolidar su poder económico, en primer lugar por la diversificación de sus inversiones y en segundo lugar por la articulación entre las empresas. Estas dos circunstancias generan monopolios y en algunos casos oligopolios, este poder económico logra para el autor convertir al supergrupo en una oligarquía, es decir que es “el sector de las clases dominantes nacionales que mantiene posiciones políticas hegemónicas” (Navarro 1976, 86).

Por otro lado, el supergrupo de Guayaquil está integrado por varios subgrupos. Los principales subgrupos son: Arosemena Monroy, Icaza, Estrada, Novoa, Marcos y Carbo. Entre cada uno de estos subgrupos existen conexiones directas no solo en el accionariado de las empresas sino también lazos familiares. El supergrupo de Guayaquil incluye la “existencia de núcleos familiares hegemónicos” (Navarro 1976, 88). Las actividades económicas del supergrupo son diversificadas, abarca comercio, exportación, agroindustria, industria, turismo, automotriz, financiero⁶, inmuebles, construcción, compañías de seguros, y más.

Otras de las familias importantes del supergrupo son Vallarino Febres Cordero, Vallarino Durán Ballén, Cordovez Febres Cordero, Roca, Alvarado Roca Bustamante⁷. El supergrupo de Guayaquil controlaba 72 empresas anónimas, 2 empresas de seguros, 7 bancos, y mantenía vínculos con capitales extranjeros. Es evidente para Navarro “la alta participación y control que tiene el supergrupo en los tres tipos de empresas, anónimas, de seguros y bancos” (Navarro 1976, 92).

⁶ Mantienen inversiones financieras en La Filantrópica principal eje económico del otro supergrupo.

⁷ Dueños del canal de televisión dos de Guayaquil y del canal ocho en Quito, de la revista Vistazo.

Los dos supergrupos estudiados por Navarro son similares en tres aspectos, 1) sus inversiones son diversificadas, 2) mantienen lazos permanentes entre sí, y 3) controlan un mercado nacional, a pesar que se domicilien en Guayas. La diferencia fundamental entre ambos está en que “el supergrupo de Guayaquil es principalmente agroexportador” (Navarro 1976, 94), mientras el supergrupo la Filantrópica, por el contrario, se dedica principalmente a la industria manufacturera. Pese a las diferencias entre los dos supergrupos estudiados, Navarro afirma que ambos grupos “participaban conjuntamente como accionistas de una serie de empresas de inversiones aparentemente extranjeras” (Navarro 1976, 95).

Si bien ambos grupos mantienen vínculos políticos, es evidente que el supergrupo de Guayaquil ejerció mayores actividades de tipo político, “ocupando en varias oportunidades incluso la presidencia de la república” (Navarro 1976, 96). Finalmente, podemos ver que entre las compañías anónimas, las empresas de seguros y los bancos existen accionistas que son miembros en los tres tipos de actividades económicas. Para Navarro esto demuestra una alianza entre los supergrupos, que los vuelve actores hegemónicos nacionales vinculados al capital extranjero. En suma, estos supergrupos tienen el “carácter de burguesía intermediaria” (Navarro 1976, 97).

En la década de los años 1970 se consolidan las relaciones del capital financiero, el actor principal es la burguesía monopolista, la cual contó con apoyo estatal y capital trasnacional. Sus inversiones estaban en la industria, el comercio, la agroindustria, los servicios etc. “En definitiva el capital financiero se consolida en los 70 en todos los sectores de la actividad económica y concentran el poder económico y político del país” (Fierro 1991, 231).

2. Los grupos monopolísticos en el Ecuador: CEDIS

El estudio de CEDIS⁸ da cuenta de que las clases dominantes pugnan por repartirse el plusvalor. Existen, según los autores, tres tipos de grupos económicos: 1) los **capitalistas productivos** que basan sus beneficios por la acumulación de capital, 2) los **terratenedores** que son los dueños de la tierra y viven de la renta, 3) los **capitalistas bancarios** que acumulan en base al interés crediticio. Esta acumulación es para el

⁸ La mayor parte de los grupos económicos estudiados por CEDIS coinciden con los estudiados por Fierro razón por la que serán detallados en el siguiente punto, constan en el anexo 1.

CEDIS una reproducción simple en la que el capitalista destina todo el plusvalor al consumo improductivo (cero inversión). Por lo tanto, el plusvalor del siguiente periodo será el mismo.

Cuadro No. 6 Grupos estudiados por CEDIS					
Aspiazu	Granda	Noboa	Conto	Álvarez	Pacífico
Estrada	Segale	Chiriboga	Mantilla	Piana	Orrantía
Correa	Salcedo	Ponce	Proinco	COFIEC	Feraud
Malo	Jaramillo	Isaías	Jouvín	Cobo	Kohn
Freund	Pinto	Balda			

FUENTE: CEDIS, Los Grupos Monopólicos En El Ecuador, Quito, 1986.
ELABORACIÓN Propia.

La acumulación se da en base a dos procesos. Por un lado, la concentración del capital y, por otro, la centralización del capital. La concentración es la capitalización de la plusvalía con fines productivos, es decir, que con mayor inversión aumenta el *stock* de capital. Aumenta la producción, aumenta la ganancia, y por tanto se socializa el proceso de producción y concentración de trabajadores. Este proceso da lugar a la monopolización de la industria. La centralización, en cambio, es la redistribución del *stock* existente de plusvalía entre un número cada vez menor de capitalistas. Para la centralización operan mecanismos como lucha competitiva, control crediticio, asociación (fusión), adquisiciones y creación de empresas englobantes.

El CEDIS afirma que el país en los 80 vive una monopolización, entendida como el resultado de la acumulación. La monopolización tiene diferentes formas: a) **integración vertical**, donde una sola empresa realiza todas las fases de la cadena productiva, b) **integración horizontal**, en la que una sola empresa agrupa varios productores del mismo bien, c) **diversificación**, que es la división de las actividades de un monopolio en varias empresas, d) **conglomerados**, que es la unión de empresas de varios sectores. La siguiente tabla incluye las principales empresas que monopolizaban la economía nacional en los 80.

Cuadro No. 7
Principales empresas monopólicas de los 80

GRUPO FAMILIAR	EMPRESA	SECTOR	PROVINCIA
Alvarez	Novopan del Ecuador	Silvicultura	Pichincha
Alvarez	CODESA	Silvicultura	Esmeraldas
Alvarez	Industrias Ales	Alimentos	Manabí
Alvarez	LICORESA	Bebidas	Pichincha
Alvarez	Aglomerados Cotopaxi	Madera	Cotopaxi
Alvarez	ENDESA	Madera	Pichincha
Alvarez	Plywood	Madera	Pichincha
Alvarez	Banco Amazonas	Financiero	
Aspiazu	Banco del Progreso	Financiero	
Balda	Cacaos del Ecuador	Comercio al por mayor	Guayas
Chiriboga	Balanceados Vigor	Alimentos	
Chiriboga	CONFITECA	Alimentos	Pichincha
Chiriboga	Cerámica Rialto	Minerales	Azuay
Chiriboga	Ecuatoriana de Cerámica	Minerales	Chimborazo
Chiriboga	EDESA	Minerales	Pichincha
Chiriboga	Cerámica Andina	Minerales	Azuay
Chiriboga	Banco Internacional	Financiero	
Cobo	Ecuatoriana de Caucho	Químicos	Azuay
Cobo	Plasticaucho Industrial	Químicos	Tungurahua
Cobo	Casa Cristal Cobo	Comercio al por menor	Tungurahua
Cofiec	ECUADASA	Alimentos	Guayas
Continental	Banco Continental	Financiero	
Conto	Forestal Esmeraldeña	Silvicultura	Esmeraldas
Correa	Molinos La Unión	Alimentos	Pichincha
Correa	Industrial de Gaseosas	Bebidas	Pichincha
Correa	La Internacional	Textiles	Pichincha
Correa	Liquigas del Ecuador	Químicos	Pichincha

Correa	Acerías del Ecuador	Metales Básicos	Pichincha
Correa	ESAFI	Metales Básicos	Pichincha
Correa	ECASA	Productos Metálicos	Pichincha
Eljuri	Banco del Austro	Financiero	
Encalada	Banco de Machala	Financiero	
Feraud	Transcafé	Alimentos	Guayas
Freund	SINTECA	Químicos	Guayas
Granda	Palmoriente	Agropecuario	Pichincha
Granda	Palma Ecuatoriana	Agropecuario	Pichincha
Granda	MARESA	Productos Metálicos	Pichincha
Granda	MACOSA	Productos Metálicos	Pichincha
Granda	Morisaenz	Comercio al por mayor	Pichincha
Isaías	ENKADOR	Textiles	Pichincha
Isaías	Indulana	Textiles	Pichincha
Isaías	Textiles Continental	Textiles	Guayas
Isaías	Plásticos del Litoral	Químicos	Guayas
Isaías	Plásticos Ecuatorianos	Químicos	Guayas
Isaías	PICA	Químicos	Guayas
Isaías	Polímeros Nacionales	Minerales	Guayas
Isaías	Ecuatoriana de Pavimentos	Construcción	Pichincha
Isaías	Hotelería Guayaquil	Restaurantes y Hoteles	Guayas
Isaías	Filanbanco	Financiero	
Jaramillo	Ecuapunto	Textiles	Pichincha
Jouvin	La Reforma	Papel e Imprenta	Guayas
Jouvin	PROCARSA	Papel e Imprenta	Guayas
Kohn	Conduit del Ecuador	Químicos	Pichincha
Kohn	Ideal Alambrec	Metales Básicos	Pichincha
Malo	Embotelladora Azuaya	Bebidas	Azuay
Malo	Banco del Azuay	Financiero	Azuay
Mantilla	PRONACA	Alimentos	Pichincha

Mantilla	Offsetec	Papel e Imprenta	Pichincha
Mantilla	El Comercio	Papel e Imprenta	Pichincha
Mantilla	INCASA	Papel e Imprenta	Pichincha
Mantilla	AYMESA	Productos Metálicos	Pichincha
Mantilla	CONCLINA	Servicios	Pichincha
Mantilla	Banco del Pichincha	Financiero	
Mantilla	Banco de los Andes	Financiero	
Noboa	Agrícola Clementina	Agropecuario	
Noboa	Aceites La Favorita	Alimentos	Guayas
Noboa	Industrial San Carlos	Alimentos	Guayas
Noboa	Industrial Molinera	Alimentos	Guayas
Noboa	Phidaygesa	Alimentos	Guayas
Noboa	Colcafé	Alimentos	Manabí
Noboa	INDECSA	Alimentos	Guayas
Noboa	Industria Cartonera	Papel e Imprenta	Guayas
Noboa	Papelera Nacional	Papel e Imprenta	Guayas
Noboa	FADESA	Químicos	Guayas
Noboa	Jabonera Nacional	Químicos	Guayas
Noboa	Ecuasal	Químicos	Guayas
Noboa	Industria Jabonera	Químicos	Guayas
Noboa	Exportadora Bananera Noboa	Comercio al por mayor	Guayas
Noboa	COMANDATO S.A.	Comercio al por menor	Guayas
Noboa	Naviera del Pacífico	Transportes	Guayas
Noboa	Telecuadro Guayaquil	Servicios	Guayas
Noboa	Banco de Crédito e Hipotecario	Financiero	
Noboa	Sociedad General de Crédito	Financiero	
Noboa	Banco Territorial	Financiero	
Orrantía	Fleischman	Alimentos	Guayas
Orrantía	Electrodomésticos Durex	Productos Metálicos	Guayas

Orrantía	Durimetal	Productos Metálicos	Azuay
Pacífico	El Rosario	Pesca	Guayas
Pacífico	INPECA	Pesca	Guayas
Pacífico	INEDECA	Alimentos	Guayas
Pacífico	Incacao	Alimentos	Guayas
Pacífico	Pasamanería	Textiles	Azuay
Pacífico	Artepráctico	Madera	Azuay
Pacífico	Plastigama	Químicos	Guayas
Pacífico	Tubería Galvanizada	Productos Metálicos	
Pacífico	Fca. De Cadenas de Oro	Otras Industrias	Azuay
Pacífico	Joyería G. Vásquez	Otras Industrias	Azuay
Pacífico	Leasing del Pacífico	Establecimientos Financieros	Guayas
Pacífico	Banco del Pacífico	Financiero	
Piana	OLEICA	Alimentos	Guayas
Pinto	Ominibus B.B.	Productos Metálicos	Pichincha
Pinto	Automotores Continental	Comercio al por menor	Pichincha
Pinto	Banco Popular	Financiero	
Ponce	ESAIN	Alimentos	Pichincha
Proinco	Nabisco Ecuador	Alimentos	Pichincha
Proinco	ILSA	Bebidas	Pichincha
Proinco	Tabacalera Nacional	Tabaco	Pichincha
Proinco	LIFE	Químicos	Pichincha
Proinco	TUBASEC	Minerales	Chimborazo
Proinco	CEDAL	Metales Básicos	Cotopaxi
Proinco	La Favorita	Comercio al por menor	Pichincha
Proinco	CEPSA	Comercio al por menor	Pichincha
Proinco	PROESA	Comercio al por menor	Pichincha
Proinco	Centros Comerciales del Ecuador	Comercio al por menor	Pichincha

Proinco	Hotel Colón	Restaurantes y Hoteles	Pichincha
Proinco	Banco de Guayaquil	Financiero	
Proinco	Banco Producción	Financiero	
Salcedo	Solubles Instantáneos	Alimentos	Guayas
Salcedo	SALCO	Alimentos	Guayas
Segale	La Universal	Alimentos	Guayas

FUENTE: CEDIS, Los Grupos Monopólicos En El Ecuador, Quito, 1986.
ELABORACIÓN Carlos Pástor Pazmiño

Por otro lado, la acumulación únicamente se produce en base a un nivel creciente de contradicciones sociales. El proceso tiende a crear dos polos. En un polo están los grupos monopólicos que controlan todo lo fundamental de la economía en base a precios y cantidades. Y en el otro polo está el mayor número de la población que vive pauperizada, en condiciones de desigual distribución de los ingresos del sistema capitalista.

Durante los años 80 esta dinámica es la hegemónica en el Ecuador. A juicio de los autores existió una extrema imbricación de grupos financieros, Estado y empresas transnacionales. “El país contó con lo necesario para formar una pequeña capa de elites que controlaba la vida económica y política del país” (CEDIS 1986, 22-3).

La concentración originaria del capital en Ecuador "se presenta con la producción y exportación de cacao y otros productos de la costa" (CEDIS 1986, 25). La Familia Aspiazu es un claro ejemplo de este proceso de acumulación: llega a Ecuador en 1800 desde España, “se valen de un puesto de Teniente de Gobernador y del matrimonio con una rica familia terrateniente para concentrar hasta 1880 unas 15 mil hectáreas”. (CEDIS 1986, 26). El Grupo Aspiazu se dedica entonces a la producción cacaotera. Esta familia se convierte así en prestamista usurario y accionista del Banco Comercial Agrícola. Con el tiempo, adquiere y embarga nuevas plantaciones, y para 1923 cuenta con 59 haciendas (150 000 hectáreas en total). Se calcula que la familia Aspiazu, para este año poseía entre el 5% y 8% de la plantación total de cacao del país. La creación de la sociedad anónima Aspiazu Estates Ltda le permite obtener acceso a la inversión extranjera directa y, con ella, la implementación de técnicas de producción

extranjeras, alcanzando así un alto nivel de productividad - más del doble del promedio nacional (Chiriboga, 1980 y Guerrero, 1983 en CEDIS 1986, 27).

El país además ha sido testigo de un desarrollo regional desigual, en la Costa, la acumulación de capital se basó en la agroexportación, mientras que en la Sierra hubo un predominio de las relaciones de producción pre-capitalistas (sistema hacienda-huasipungo). Los terratenientes serranos se modernizaron por la "vía junker" (avance de la producción capitalista en el campo⁹).

Según la investigación del CEDIS, el grupo Noboa (Noboa-Marcos-Arosemena-Febres Cordero), es el más poderoso del Ecuador hacia los años 80s. Controla 69 grandes empresas, con un capital conocido de 5.720 millones de sucres (CEDIS 1986, 77). A raíz del auge bananero (años 40), la familia Noboa adquiere hegemonía económica y política: ejerció el poder político no solo directamente, con León Febres Cordero, sino también indirectamente a lo largo de los últimos 50 años (CEDIS 1986, 77).

Cuadro No. 8 Grupo Noboa Principales Empresas		
PROVINCIA	EMPRESA	SECTOR
Guayas	Aceites La Favorita	Alimentos
Guayas	Amazonas de Seguros	Financiero
Guayas	Agrícola La Julia	Agrícola
Guayas	Industrial San Carlos	Alimentos
Guayas	Bananera Las Mercedes	Agrícola
Guayas	Corporación Automotriz	Comercio
Guayas	Industrial Molinera	Alimentos
Guayas	Industrial Mercantil	Agrícola
Guayas	Phidaygesa	Alimentos
Guayas	Comandato	Comercio
Manabí	Colcafé	Alimentos
Guayas	Diario El Telégrafo	Servicios

⁹ Tomado de Lenin en México: la "vía junker" y las contradicciones del porfiriato (Marco Bellingeri y Enrique Montalvo).

Guayas	INDECSA	Alimentos
Guayas	Industrial Cartonera	Papel e Imprenta
Guayas	Papelera Nacional	Papel e Imprenta
Guayas	FADESA	Químicos
Guayas	Fábrica Automática de Envases	Químicos
Guayas	Jabonera Nacional	Químicos
Guayas	Ecuasal	Químicos
Guayas	Ecuatoriana de Seguros	Financiera
Guayas	Ecuajugos	Alimentos
Guayas	Industria Jabonera Ecuatoriana	Químicos
Guayas	Exportadora Bananera Noboa	Comercio al por mayor
Guayas	COMANDATO S.A.	Comercio al por menor
Guayas	Hartford Fire	Financiero
Guayas	Naviera del Pacífico	Transportes
Guayas	Telecuadro Guayaquil	Servicios
Guayas	Banco de Crédito e Hipotecario	Financiero
Guayas	Sociedad General de Crédito	Financiero
Guayas	Sociedad San Luis	Agrícola
Guayas	Sul América	Financiero
El Oro	Manufacturas de Cartón	Papel
Guayas	Banco Territorial	Financiero
Guayas	Ultramares Corporation	Comercio

FUENTE: CEDIS, Los Grupos Monopólicos En El Ecuador, Quito, 1986.
ELABORACIÓN Carlos Pástor Pazmiño

El desarrollo desigual del capitalismo llevó al surgimiento de la "teoría sobre la existencia de dos fracciones con intereses contrapuestos: la oligarquía agroexportadora de la Costa y la burguesía industrial serrana" (CEDIS 1986, 229). En abierto cuestionamiento a esta tesis, el estudio de CEDIS planteó que independientemente de su diferenciación regional, los grupos económicos tienen un carácter "familiar" y controlan diversos sectores o ramas de actividad. Los principales grupos estudiados en CEDIS son

estructuras modernizadas que crecieron desde el periodo descrito anteriormente en Navarro (es decir, los años 1970).

El grupo Isaías (Isaías-Dassum-Kronfle), es considerado el segundo grupo económico del Ecuador para los años 80s. Su origen remonta a la llegada al país de un grupo de migrantes libaneses a principios de 1900 quienes se dedicaron a la importación y distribución de telas. Hacia los años 50, la familia Isaías instala modernas fábricas textiles en Quito y Guayaquil ganando poder de mercado al desplazar a los pequeños productores de la zona. Este grupo incluye a las familias de origen libanés Isaías, Dassum, Kronfle, Kuri, Anton, Raad, Barrakat, Adum y Bucaram. (CEDIS 1986, 86-87)

Cuadro No. 9		
Principales empresas del grupo Isaías		
PROVINCIA	EMPRESA	SECTOR
Pichincha	ENKADOR	Textiles
Pichincha	Indulana	Textiles
Guayas	Textiles Continental	Textiles
Guayas	Plásticos del Litoral	Químicos
Guayas	Plásticos Ecuatorianos	Químicos
Guayas	PICA	Químicos
Guayas	Polímeros Nacionales	Minerales
Pichincha	Ecuatoriana de Pavimentos	Construcción
Guayas	Hotelera Guayaquil	Restaurantes y Hoteles
	Filanbanco	Banco Privado

FUENTE: CEDIS, Los Grupos Monopólicos En El Ecuador, Quito, 1986.
ELABORACIÓN Carlos Pástor Pazmiño

Noboa e Isaías aparecen ya en los estudios de Navarro y Cedis. Su expansión es notoria si miramos su diversificación en el periodo estudiando.

3. Los grupos financieros en el Ecuador: Luis Fierro

Para Fierro lo indispensable del estudio sobre grupos económicos es identificar su estructura, sus vínculos y su origen, tomando en cuenta que en los años 90 en el país “existe un sistema de relaciones familiares, en cuanto a la propiedad, que nos demuestra

la existencias de capitalistas industriales, financieros, y comerciales totalmente ligados entre sí” (Fierro 1991, 68-9). La imagen que no deja Fierro es que los grupos económicos mantienen una creciente monopolización de la actividad económica para el sector productivo y financiero. El autor distingue tres tipos de empresas. 1) Empresas productivas, 2) compañías comerciales, 3) entidades financieras. La concentración económica se encuentra en prácticamente todas las diferentes ramas productivas: agricultura, agro-exportación, industria aceitera, pesca y elaborados, petróleo y minas, industria agroalimentaria, bebidas, industria textil, industria maderera, industria química, siderúrgica, construcción e inmobiliario, comercio, transporte y hotelero.

La actividad agrícola se encontraba en manos de tres grupos, Noboa, Maspons y Marchán, quienes controlaban 13 empresas en tres actividades principales: agro-exportación, agroindustria y pesca. Los productos más importantes eran el banano y el café de propiedad del grupo Noboa, los camarones, por otro lado, eran “controlados fundamentalmente por el capital extranjero” (Fierro 1991, 109).

Otros grupos importantes en esta rama de actividad son aquellos que se dedicaban al cultivo y procesamiento de la palma africana. Las empresas Palmeras del Ecuador, Palmera de los Andes y Palmoriente, controlaban al menos 30 mil hectáreas a nivel nacional, mientras las principales familias de este sector fueron Morisaenz, Granda Centeno y Novoa Bejarano. Esta producción está directamente articulada con la industria aceitera en el cual “12 empresas monopolizaban el mercado, La Favorita (Grupo Novoa Bejarano), Industrias Ales (grupo Alvares), Skinner Comercial (Grupo Granda)” (Fierro 1991, 112-3).

En la rama de pesca y elaborados, el principal capital es el extranjero en alianza con dos grupos nacionales Maspons, Fernández y Estrada. A finales de la década del 80 e inicios de los 90 se autorizaron “más de 75 mil hectáreas para el cultivo de camarón, con efectos devastadores para el ecosistema del manglar” (Fierro 1991, 114). El sector de la industria agroalimentaria no era distinto, de hecho el autor afirma que esta rama era la más concentrada de la economía nacional: 86 empresas monopolizaban el mercado nacional cuyo origen se remonta a los grupos agroexportadores tradicionales y a las empresas transnacionales. El grupo Noboa está presente en dicha rama con las empresas Ecuajugos articulada al capital extranjero de Nestlé, Industrial Molinera,

Molinos Poulthier, el ingenio azucarero San Carlos, fábrica de cacao INDECSA y Colcafé

El autor nos dice que esta rama se ha ido transformando. Por ejemplo, “la empresa INEDECA del grupo Maspons fue comprada por Nestlé pasado a ser la las más grande del sector” (Fierro 1991, 117). En cuanto a la avicultura, es una rama controlada por el subgrupo Bakker, que pertenece a su vez al grupo Chiriboga Vollmer, su empresa emblemática de producción de pollos es PRONACA, de huevos es INDAVES, de balanceados es VIGOR, este grupo no es estudiando por Navarro.

La dinámica es la misma para el resto de los sectores, donde el autor dice que la economía del país estaba igualmente monopolizada: “apenas el 3 por ciento de las empresas controló el 53 por ciento de las ventas, en 21 ramas seleccionadas, las compañías monopólicas constituyen el 16 por ciento del total de las empresas y concentran el 62% de las ventas” (Fierro 1991, 141). Otras industrias como la cervecera, tabacalera, llantera, aceitera, molinera y azucarera son sectores oligopólicos. En algunos casos, dos o tres empresas controlaban el total de la producción.

El caso de los bancos¹⁰ tampoco es distinto. Estos son parte indispensable del poder de los grupos económicos. En los 90, “los mismos nombres se repiten en los directorios de las instituciones bancarias, de ahorros, empresas exportadoras, casas comerciales, incipientes industrias, y grandes plantaciones” (Fierro 1991, 147). Por ejemplo, Filanbanco era de propiedad del grupo Isaías y participaba de la industria textil. El Banco del Pichincha era del Grupo Mantilla vinculado a la imprenta. El Banco Popular pertenecía al grupo Pinto, también ligado a la industria textil. El Banco del Pacífico pertenecía al grupo Pacífico que invertía además en agricultura e industria.

Para Fierro todos “los bancos se encuentran vinculados a grupos financieros, sean nacionales o extranjeros, la mayor parte del capital bancario se encuentra fusionada con capitales productivos y comerciales, dando lugar al desarrollo del capital financiero” (Fierro 1991, 173).

En el gobierno de Osvaldo Hurtado, el Banco de Guayaquil fue desplazado por el Banco Popular, lo que demuestra que si bien los grupos estaban articulados entre sí, al mismo tiempo había una “competencia intermonopólica” (Fierro 1991, 188). Pese a

¹⁰ Para Fierro los grandes bancos nacionales surgen de las actividades agroexportadoras e importadoras de los grupos económicos de la costa.

la competencia dentro de las entidades financieras,¹¹ el grupo COFIEC, que surge en la década del 60, ostentaba en los años 90 la primacía del capital financiero. A inicios de los 90, apenas seis compañías “concentraban el 81% de los activos, 80.5% del crédito, 77.5% del capital y el 37.7 de las utilidades del total de las empresas financieras privadas” (Fierro 1991, 190).

Para Fierro en el Ecuador de los años 90 existen 53 grandes grupos económicos. Detalla su origen, estructura, principales funcionarios, unión personal con las funciones del Estado, ámbito geográfico, rama de actividad, año de constitución, número de empresas que controla y montos de capital. Al mismo tiempo, profundiza en la composición de los subgrupos que conforman los grupos. Para el trabajo que nos compete únicamente abordaremos los grupos económicos que se mantienen desde el 70 según los estudios de Navarro y los principales de Fierro.

Vimos que 53 grupos económicos controlaban 774 empresas productivas o de servicios y 87 entidades financieras a inicios de los 90. Los grupos hegemónicos a decir de Fierro son: Noboa, Filanbanco, COFIEC, Proinco, Pacífico, Pinto, Morisaenz, Czarninski, Gorelik, Dalmau, Umpierrez, Aspiazu. Estos grupos juntos controlaban cerca de la mitad de la economía nacional, “la mayoría de los grupos están asociados con el capital extranjero y algunos se estructuran en torno a empresas transnacionales” (Fierro 1991, 252).

Cuadro No. 10 Grupo Noboa					
Año de constitución	Origen	Principales Familias	Lazos políticos	Rama productiva	Capital financiero
1946	Auge de la producción y exportación bananera	Marcos, Arosemena, Estrada, Icaza, Febres Cordero, Vallarino, Novoa Bejarano	Arroyo del Río Arosemena Tola, Arosemena Monroy, Yerovi, Arosemena Gómez, Velasco	Exportación, Agrícola, Financiera, Comercial, industrial, inmobiliaria	La Previsora Banco de Descuento

¹¹ Es entendido como un conglomerado empresarial cuyos intereses no se encuentran ceñidos a una sola actividad económica, sino que abarcan un conjunto de sectores.

			Ibarra, Febres Cordero		
--	--	--	------------------------------	--	--

FUENTE: Fierro Carrión Luis, Los Grupos Financieros en el Ecuador, Quito, CEDEP, 1991
ELABORACIÓN: Carlos Pástor Pazmiño

El actor que encabezaba el grupo era Luis Noboa Naranjo de origen humilde, nacido en Ambato en 1916. Se asoció en principio con Juan Marcos, principal accionista del Ingenio San Carlos, también con Enrique Ponce Luque. Tuvo dos matrimonios con la familia Pontón y con la familia Santistevan. Fue además colaborador muy cercano en el gobierno de Arroyo del Río, tanto así que “ya para la gloriosa en 1944, con 28 años de edad Noboa era identificado como una de las principales figuras de la oligarquía guayaquileña” (Fierro 1991, 253).

Los productos que exportaba eran café, cacao, arroz, azúcar y principalmente banano. Directamente vinculado con la United Fruit Company, su mayor empresa era la Exportadora Bananera Noboa. Durante los 70 y finales del 80 fue considerada como la cuarta mayor empresa del mundo en su rama. Contaba con alrededor de 12 mil trabajadores. “El grupo Noboa traslado sus principales inversiones al exterior, la mayoría de sus empresas estaban radicadas en paraísos financieros del caribe” (Fierro 1991, 261).

Con el boom petrolero, este grupo económico amplía sus capitales hasta el punto de controlar compañías navieras de transporte. Crean la Flota Bananera Ecuatoriana con la participación del Estado: “entre 1976 y 1981 el grupo Noboa lanzó cinco buques, el primer presidente de la compañía fue Jaime Nebot Velasco, su hijo Álvaro Noboa Pontón en el mismo tiempo era vicepresidente de exportadora Bananera Noboa, León Febres Cordero también era un alto ejecutivo¹²” (Fierro 1991, 267-275-6).

Otro gran grupo de este periodo es el Grupo Isaías, su principal rama económica es la financiera, controlan el Filanbanco, este banco es la evolución de la Filantrópica: “la familia Isaías adquirió el paquete mayoritario de acciones en 1960” (Fierro 1991, 293). Durante los primeros años de la década de los 80s, la figura más representativa era Nahim Isaías, hijo de Emilio Isaías, de origen libanés. Inicialmente surgen como comerciantes de telas, para luego convertirse en importadores, distribuidores, dueños de

¹² Posteriormente la familia Febres Cordero se separa y consolida su propio grupo.

medios de comunicación, incursionan en el campo agroalimentario, las compañías de seguros, el negocio inmobiliario, la construcción etc.

El autor afirma que dentro del grupo Isaías se encontraban las familias Mohauad, Dassum, Simon, Bucaran, Cueva y Barakat. Todos ellos estaban albergados en el principal banco privado del país de finales del 70 e inicios del 80, el Filanbanco¹³. En 1985 con la muerte de Nahim Isaías, fruto del operativo anti-secuestro dirigido por el presidente de ese entonces, León Febres Cordero, el grupo quedó en manos de la familia Isaías Dassum e Isaías Mohauad.

Si bien el grupo Isaías no ocupa directamente puestos políticos, siempre estuvo detrás de dos partidos: el CFP y el PRE. En 1998 apoyaron la candidatura presidencial de Abdalá Bucaram, quien fue además alcalde de Guayaquil. Por su parte, la familia Isaías Dassum se enfocó en la rama hotelera; eran los principales accionistas del Hotel Colón, además de ser grandes accionistas del grupo COFIEC y PROINCO, mantenían relaciones familiares con la familia Dahik.

En 1965 se constituye la compañía financiera ecuatoriana de desarrollo COFIEC. Esta compañía inició sus actividades mediante una alianza con la cámara de industriales de Pichincha, y fue conformada por 43 accionistas. A finales de los 80, los accionistas eran alrededor de 683. Los principales accionistas eran las familias Correa Escobar, Pinto, Yerovi, Granda Centeno, Acosta¹⁴, Salas, Álvarez Barba y Ayora entre otros. El grupo COFIEC es una muestra de la alianza entre compañías de seguros, anónimas y bancos privados que se organizaban en torno a cámaras y asociaciones. “COFIEC es la punta de lanza que integra a la burguesía industrial, al capital extranjero y al Estado con el fin a afianzar el capitalismo monopolista del Ecuador” (Fierro 1991, 307).

Cuadro No. 11 Grupo COFIEC Directorio y accionistas		
Directores	Principales Directivos	Accionistas extranjeros
José Luis Álvarez	Cemento Yerovi	Adela Investment Company

¹³ A mediados de los 80 es desplazado por el Banco del Pacífico.

¹⁴ Alberto Acosta Soberón era la principal figura del Banco del Pichincha en este periodo, y un inversionista mayoritario del Banco Popular y del Banco de Préstamos.

Teodoro Arízaga Vega	Antonio Correa Escobar	Continental International Finance corporation
César Durán Ballén	Guillermo Borja Enríquez	Wells Fargo Bank International Corporation
Richard Handal	Ernesto Ribadeneira García	Fidelity Bank
José Iturralde	Enrique Salas Castillo	Bankhaus Hermann Lampe
Carlos Montúfar Barba	Alberto Di Capua	Sociedad Alemana de Cooperación Técnica
Roberto Moss	Rafael Dillon Valdez	Banco Cafetero de Bogotá
Francisco Piana Ratto	Juan Jose Vilaseca	Corporación Financiera Nacional de Medellín
Pedro Pinto Rubianes	Eduardo Sosa Salazar	Corporación Financiera Internacional (BM)
Mario Ribadeneira	Corporación Financiera Nacional	CITIBANK
Clemente Vallejo Larrea	Banco del Pichincha	AMÉRICA
Patricio Alvarez Drouet	Cervezas Nacionales	LLOYDS
Jaime Aspiazu Seminario	Ecuacerámica	
Gonzalo Chiriboga Cordovez	Italmotor	
Carlos de la Torre Reyes	Acerías del Ecuador	
Raúl Hurtado Larrea	Anglo Ecuatoriana	
Eduardo Villaquirán	Compañía ecuatoriana de Balsa	

FUENTE: Fierro Carrión Luis, Los Grupos Financieros en el Ecuador, Quito, CEDEP, 1991

ELABORACIÓN: Carlos Pástor Pazmiño

En la conformación del grupo COFIEC llama la atención que ninguno de estos nombres parece de los grupos Isaías, Noboa o Aspiazu que son los grandes consorcios mencionados antes. La segunda empresa financiera del país con más accionistas luego de COFIEC era el Banco del Pichincha con 2.031 accionistas. Para Fierro este es un subgrupo que surge en 1906, originaria de Quito, vinculada a terratenientes y comerciantes de la sierra centro norte y conglomeraciones religiosas: “Jaime Acosta Velasco presidió el comité que organizó la visita del Papa al Ecuador [en 1985] y es miembro de la Orden Pontificia de San Gregorio Magno” (Fierro 1991, 321).

Los principales accionistas eran a fines de la década de 1980 la Arquidiócesis de Quito, la Fundación Cornelia Pólit de Espinosa, la Curia de Tulcán, la Misión Carmelita de Sucumbíos, la Arquidiócesis de Ibarra, Diners Club del Ecuador, Emilio Isaías, Acosta, Juan Isaías, Jaime Alvares, Gonzalo Correa Escobar entre otros.

El Banco del Pichincha mantiene acciones en la corporación AYMESA en sus empresas Metrocar y Uniauto, además de Seguros Metropolitanos cuyo presidente es “Antonio Acosta y el Gerente es Guillermo Borja quien también es director de COFIEC, este grupo se encuentra estrechamente vinculado al grupo COFIEC, tiene sólidos nexos con el grupo Mantilla¹⁵, vínculos con Filanbanco, Fidel Egas de Diners, Carlos Ponce Martínez entre otros (Fierro 1991, 322).

Un referente para el Banco del Pichincha en este periodo es Fidel Egas Grijalva. Fue la cabeza visible de Diners Club del Ecuador, además de ser accionista mayoritario de Auto Delta, Dinediciones, Dinviajes y Delta Publicidad: “la tarjeta Diners está asociada al Banco del Pichincha y al Banco de la Producción, Egas fue director del Banco Pichincha, secretario del Ministerio de Previsión Social, secretario ejecutivo de ANCUPA y presidente del club de fútbol Universidad Católica” (Fierro 1991, 331-2).

Guillermo Wright Vallarino y Carmen Duran Ballén en 1934 empiezan una pequeña empresa en Quito en la que distribuían jabón, mantecas y pocos artículos importados. Para 1952 constituyen la Bodega La Favorita. En 1957, Sixto Durán Ballén construye el primer supermercado del país del que emergen los Supermercados La Favorita C.A. En 1971 se funda el Centro Comercial Ñaquito, avance que fue posible por la alianza entre “la familia Wright, el grupo PROINCO, Rodrigo Paz, Hernán Correa Arroyo y Lastenia Apolo Tinoco” (Fierro 1991, 332). El centro comercial tenía la limitación de poca oferta en el mercado por lo que la familia Wright decide invertir en nuevas líneas comerciales.

Cuadro No. 12 Familia Wright Primeras líneas comerciales				
Nombre	Línea comercial	Centros comerciales	Año	Ciudad
Rosie Wright de Ruf	Belelandia	Ñaquito	1971	Quito

¹⁵ El grupo Mantilla surge en 1906 con Carlos y Cesar Mantilla, juntos fundan el Diario Independiente El Comercio, son además cofundadores del Banco del Pichincha.

Sidney Wright	Casa Paz	América	1980	Quito
Bernardo Wright	Almacén de discos	Del Sur	1980	Quito
Grace Wright de Castro	Restaurante la Fuente	Multicentro	1980	Quito
Winnie Wright	Winnis's	El Bosque	1983	Quito
Familia Wright	Salón del Juguete	Plaza del Norte	1985	Quito
Familia Wright	Sukasa	Policentro	1970	Guayaquil
Familia Wright	Banco la Producción	Salón del Juguete	1983	Guayaquil
Familia Wright		Albal Borja	1983	Guayaquil
Familia Wright		Caracol	1984	Ambato
Familia Wright		Salón del juguete	1984	Ambato
Familia Wright		El Vergel	1987	Cuenca

FUENTE: Fierro Carrión Luis, Los Grupos Financieros en el Ecuador, Quito, CEDEP, 1991.

ELABORACION: Carlos Pástor Pazmiño

La fuerza que logró la familia Wright la convirtió en competencia del grupo el Rosado de la Familia Czarniski. El grupo económico liderado por la familia Wright, luego de 20 años de su creación, vio sus inversiones diversificarse en ramas del comercio, la industria, el sector financiero, el agrícola etc. Para los primeros años de la década del 90 el grupo Wright controla “cinco grandes productoras agroindustriales, agrolandia I (700 hectáreas, Santo Domingo, crianza de ganado de carne), Agrolandia II (165 hectáreas, Imbabura, Hortalizas), Hortifrutos (frutillas, espárragos, exportación), Pollo Favorito (POFASA, Pomasqui), Industria Agropecuaria Ecuatoriana (camal frigorífico ganado vacuno y porcino, Lasso y Santo Domingo) y Agrícola Paz Rodríguez” (Fierro 1991, 334.5). Este grupo no es mencionado de manera articulada en los trabajos de Navarro ni en el del CEDIS aunque muchas de las empresas que pasaron a su control ya existían, lo que da cuenta de la separación del grupo PROINCO y la independencia y crecimiento del grupo Wright. .

Además, controlaba siete industrias alimenticias, un sistema de transporte y almacenamiento, cadenas de distribución, circuitos de centros comerciales, cuatro empresas inmobiliarias, de turismo (metropolitan touring), el Banco de la Producción, y varias compañías de seguros. Junto con Rodrigo Paz crearon el complejo deportivo de

LDU-Quito. Sus vínculos con el capital extranjero se reconocen según el autor en los directorios de las empresas CEPESA, TANASA, FORESTA, TUBASEC, CEDAL.

Los directorios de las empresas del Grupo Wright en este periodo, dan razón de que ya en este tiempo sus inversiones estaban en paraísos fiscales. Fierro dice que el Holding Deltec Banking Corporation Limited de Panamá es parte del resguardo de sus capitales. En el país, sus relaciones con otras familias de elite es evidente: se articulaban con las familia Malo, Paz¹⁶, Dahik, Duran Ballén, Plaza, Mahuad entre otros.

Su competencia, el Grupo Czarniski, de Guayaquil, son los dueños del grupo El Rosado. Con el fin competir con Supermaxi crearon Mi Comisariato. El grupo se remonta a 1936 cuando Alfredo Czarniski y su esposa Ruth Baier, de origen alemán judío, pusieron su primer negocio, una pastelería. Posteriormente lo hicieron restaurante y finalmente supermercado. En los 90 controlaban varias empresas de comercio, inmuebles, importación etc. Sus industrias alimenticias crearon la marca *Superba*. Es, como los demás, un grupo familiar pues en el directorio del grupo estaban sus tres hijos Johnny, Vivian y Danny. Johnny, el primogénito, se convirtió en la cabeza del grupo, y se casó con Nili Shefe. Las empresas del grupo se expandieron hasta ser un gigante conglomerado de empresas y supermercados (Mi Comisariato, Hypermarket), centros comerciales (Riocentro y Paseo), ferreterías (Ferrisariato), cines (Supercines), en alianzas con el capital extranjero de Nestlé y Colgate. Johnny Czarninski fue cónsul general de Israel en Ecuador.

El grupo Financiero del Pacífico logró reunir a los principales grupos económicos del Ecuador dentro de sí, en su haber estaban familias como, Nebot, Noboa, Malo, Plaza, grupo COFIEC, grupo PROINCO, grupo Filanbanco, el grupo líder de este espacio era la familia Laniado y Maspons. Para Fierro el Banco del Pacífico “era el mayor banco monopolista del país, pero al mismo tiempo era el tercer mayor deudor privado, contrajo deudas directas por 29.9 millones de solares” (Fierro 1991, 353). En suma, el Banco del pacífico condujo la política económica del país durante un largo periodo, encabezando altas funciones estatales.

¹⁶ Rodrigo Paz es la figura más representativa del grupo, fue ministro de finanzas en el gobierno de Jaime Roldós, en los 90 fue alcalde de Quito, por la Democracia Popular. Sin embargo, no es una familia que provenga de las elites terratenientes ni de la aristocracia de la Sierra.

Cuadro No. 13 Personeros del Banco del Pacífico en el Gobierno		
Nombre	Cargo en el Banco del Pacífico	Cargo en el Estado ecuatoriano
Marcel Laniado	Presidente ejecutivo	Ministro de agricultura
Raúl Clemente Huerta	Procurador	Presidente de la Junta Monetaria
Carlos Julio Emanuel	Vicepresidente Financiero	Gerente General del Banco Central
Francisco Swett	Asesor económico y miembro de la comisión de crédito	Ministro de Finanzas Diputado
Alberto Dahik	Gerente técnico	Asesor económico de la presidencia de la república, presidente de la junta monetaria, ministro de finanzas Diputado (luego vicepresidente con Sixto Duran Ballen)
Marco Flores Troncoso	Gerente Regional	Gerente del Banco de Desarrollo
Álvaro Guerrero	Gerente de operaciones	Gerente del Banco la Previsora (en este periodo estatal)
Diego Tamariz Serrano	Gerente en Quito	Ministro de Energía

FUENTE: Fierro Carrión Luis, Los Grupos Financieros en el Ecuador, Quito, CEDEP, 1991

ELABORACIÓN: Carlos Pástor Pazmiño

Un grupo con larga trayectoria es Maspons. Ya en 1920 tenía agencias en al menos 15 provincias del país. Se dedicaban a la exportación de café y cacao en grano, importación, comercio, inmuebles, accionista del grupo del Banco del Pacífico. La mayor parte de su capital se destinaba a la agro-exportación, a la industria agroalimentaria y a la pesca. En 1972 funda la Empresa Pesquera Monteverde, con capitales extranjeros. En el 78 crea la empaedora el Rosario, a finales de los 80 y para inicios de los 90 tenía el control de 15 grandes empresas destinadas a la pesca.

Otro grupo con larga trayectoria es Pinto¹⁷. Es considerado como uno de los grupos más antiguos de la industria textil. Ya en 1928 eran propietarios de la Fábrica San Miguel en la ciudad de Otavalo. Controlaban la cadena total de producción textil, desde el cultivo y procesamiento de algodón hasta la elaboración y comercialización de confecciones. El referente del grupo Pinto fue Germánico Pinto Dávila quien a mediados de los 80 e inicios de los 90 ocupó varios cargos importantes como “vicepresidente del Banco Popular, presidente de la financiera Iberoamericana, vocal de levapan, presidente de centros comerciales del Ecuador, presidente de autofrancia y más” (Fierro 1991, 374).

Antonio Granda Centeno¹⁸ es para Fierro otro referente de las elites serranas. Su principal actividad económica era la construcción, parte de su capital también fue invertido en la exportación de balsa y caucho y posteriormente en explotación minera. En el campo de la construcción fue responsable de la construcción de la carretera Aloag –Santo Domingo y varias más, del edificio del Seguro Social, Banco Central, la urbanización Granda Centeno, cancillería y otros. En el campo de la comunicación era dueño de Diario el Tiempo, radio Colón, el canal de TV, Teleamazonas.

Para Fierro, los grupos económicos en la provincia del Azuay tienen un origen terrateniente. Las elites de este sector del país son considerados como *los nobles de cuenca*¹⁹. Las familias más significativas eran Malo, Cordero, Crespo, Eljuri, Borrero, Arízaga, Vega, Veintimilla. “El nivel de articulación entre sus intereses y sus familias, así como la concentración económica local, hacen de estos núcleos familiares un bloque de poder muy poderoso a escala regional” (Fierro 1991, 409).

Cuadro No. 14			
Grupo Eljuri			
Empresa	Año de constitución	Directorio Banco del austro	Cargo
Distribuidora Eljuri	1965	Juan Eljuri Antón	Presidente del Banco de Austro
Industria de cosméticos	1967	Alfredo Peña Calderón	

¹⁷ Este grupo participo activamente en la fundación del grupo COFIEC.

¹⁸ Una de sus inversiones fue la televisión satelital, en los 80 crea la empresa TV cable.

¹⁹ Término utilizado por Leslei Ann Brownrigg en su estudio clásico *The Lords Of Cuenca*.

Ecuatoriana de motocicletas	1969	Enrique Mora Vásquez	
Almacenes Juan Eljuri	1970	Henry Eljuri Antón	
Consorcio Industrial Electrónico	1970	Enrique Mora Toral	
Eljuri Hitachi	1976	Antonio Chamoun Jorrgé	
Banco del Austro	1977	Pablo Malo Corral	
Financiera del Austro	1977	Marcelo Jaramillo Malo	
Austro gas	1979		
Servicios del Austro	1981		
Cambiazuy	1983		

FUENTE: Fierro Carrión Luis, Los Grupos Financieros en el Ecuador, Quito, CEDEP, 1991
ELABORACIÓN: Carlos Pástor Pazmiño

En el sector agroindustrial destaca el grupo Bakker, de origen venezolano. También es parte del grupo Willem Gerritsen. Su principal fuente de recursos son las actividades avícolas. La primera compañía que fundan es INDIA en 1957 que está destinada a la venta y distribución de agroquímicos e insumos agrícolas. En 1963 fundan la Incubadora Nacional con participación de la familia Vollmer. PRONACA, la empresa que finalmente emergió de las anteriores, es su empresa emblemática: “en 1986 sus ventas fueron de 4.714 millones de sucres” (Fierro 1991, 139).

Dentro del sector agroalimentario tenemos también al Grupo Dunn Barreiro. Sus actividades se extienden al sector agrícola, de importación, distribución, aerolíneas, automotriz, e industrial. Roberto Dunn Barreiro era la figura central del grupo, estuvo en varios puestos políticos, primero fue ministro de gobierno con el presidente Jaime Roldós Aguilera, estuvo al mando del Banco de Desarrollo del Ecuador hasta 1983, y luego pasó a ser Director Nacional de Turismo. Sus actividades políticas desde el Partido Roldosista Ecuatoriano lo llevaron a ser en 1984 diputado nacional. Estuvo a la cabeza de la Comisión Especial de Asuntos Internacionales, luego fue representante del Parlamento en la Junta de Defensa Nacional, fue vicepresidente del Parlamento Andino. En los 90 se alió con el Partido de la Unidad Republicana del presidente Sixto Durán Ballén donde ganó las elecciones como diputado pero renunció para ser ministro de

gobierno. A finales de los 90 desapareció su principal empresa, la aerolínea Saeta, que mantenía importantes deudas con Filanbanco.

4. Reflexiones

Durante el periodo estudiado, el país quedó atado a una alta concentración económica. Navarro dice que los “grupos económicos como “conglomerados de empresas unidas entre sí, en base a lazos de personas naturales o jurídicas nacionales o extranjeras las cuales se agrupan en torno a los capitales financieros” (Navarro 1976, pág. 7). Este autor, como vimos, diferencia entre los inversionistas nacionales y extranjeros, y divide la actividad económica en tres tipos de empresas: compañías anónimas, compañías de seguros y bancos. Por otro lado, CEDIS confirma, al comparar el número de accionistas con la población total y la población económicamente activa del país se da cuenta que la concentración, ya señalada en la década de 1970, es sumamente grande y se mantuvo hasta la década siguiente.

Los grupos económicos se articularon en “agencias, asociaciones y cámaras ya sea de agricultura, industria, comercio o bancos” (North 2006.17), lo cual les permitió, como dice Fierro, ser un bloque articulado pero con diferencias sustanciales. Además de estos estudios clásicos tenemos varias tesis doctorales que profundizaron el tema en periodos anteriores. Nos referimos a los estudios de David Hanson en 1971, de Leslie Brownrigg en 1972 y de Catherine Conaghan en 1983.

Navarro y Fierro diferencian a los grupos económicos familiares en provinciales y nacionales. Las segundas, en los estudios de Navarro, CEDIS y Fierro, son las elites económicas que controlan empresas que operan en más de una provincia, y en la práctica están ubicadas principalmente en las provincias de Pichincha, Guayas y Azuay. Los primeros tienden a controlar una sola empresa a nivel nacional, mientras que los otros controlan numerosas empresas en varias provincias. Según los estudios de caso de estos autores, podemos observar dos tendencias. La primera consiste en que cada grupo económico familiar controla, posee o está vinculada a instituciones financieras. Esto permite numerosas ventajas, como la facilitación en la obtención de créditos con tasas de intereses preferenciales. Y la segunda, que cada grupo tiene su propio acceso a las

principales cadenas de distribución, de transporte, y de comercialización²⁰, lo que le permite controlar toda la cadena productiva.

Como hemos visto, la economía ecuatoriana tiene una dependencia fuerte al sector externo, tanto con las inversiones como con el mercado internacional. En cuanto a las inversiones extranjeras, varios grupos familiares tienen fuerte vinculación con el capital extranjero puesto que invierten conjuntamente con empresas de otros países.

En suma, las ramas productivas son controladas por pocas familias y muchas empresas, controlan más de la mitad del mercado nacional durante este periodo. Son empresas familiares, son “compañías monopólicas que concentran el 62% de las ventas” (Fierro Carrión 1991).

²⁰ Por ejemplo, el grupo Granda Garcés en este periodo tiene importantes participaciones en el Banco Industrial y Comercial y el Banco De Préstamos.

Capítulo tercero

Los grupos económicos de hoy

El tercer capítulo tiene tres propósitos. En primer lugar, hago un recuento de los principales grupos económicos del país a la luz del informe de la revista Forbes. Segundo, recupero las tesis que plantean tres autores marxistas sobre los grupos económicos de hoy, Mario Unda, Decio Machado y Pablo Ospina. Y finalmente, en base a los datos las revistas nacionales Vistazo, Gestión y Líderes hago una reflexión sobre el lugar que ocupan hoy en día los grupos exportadores entre los grupos económicos del Ecuador.

1. Forbes

El ranking 2015 de la Revista Forbes señala que Ecuador alberga a varias personas que están entre las más ricas del mundo. En primer lugar, Álvaro Noboa Pontón. Como vimos en el capítulo anterior, es hijo de Luis Noboa Naranjo quien no pertenecía a las elites tradicionales sino que consolidó su fortuna de “la nada”. Ya a los 28 años era considerado uno de los hombres más prominentes de las elites guayaquileñas.

Álvaro Noboa Pontón heredó la fortuna tras la muerte de su padre, se tituló de abogado, ha sido cinco veces candidato a la presidencia de la república, y se estima que su fortuna personal es de USD 1.200 millones de dólares. Controla, según fuentes del SRI 110 empresas hasta diciembre de 2015 (SRI 2015). Esto lo hace el actor económico individual más importante en Ecuador.

La exportación ha sido su principal fuente de ingresos. La marca *Bonita* es utilizada para comercializar varios productos agroalimentarios. Continúa controlando toda la cadena productiva de exportación de banano lo cual ubica a Exportadora Bananera Noboa como la quinta compañía más importante del mundo (después de Dole, Chiquita, Del Monte y Fyffes). “El Grupo Noboa controla desde el cultivo del banano, hasta la producción de cartones para su embalaje, y los navíos en que se exporta” (Forbes 2015).

En el periodo 2008 -2015 su relación con el gobierno ha sido en términos públicos distante. En mayo de 2013, el SRI notificó el embargo de una de sus más

grandes haciendas, “La Clementina”. Esta propiedad, ubicada en la provincia de Los Ríos, tiene más de 12 000 hectáreas.

El SRI argumentó que Noboa mantenía una deuda tributaria de más de 100 millones de dólares. Ese mismo año la propiedad entró en subasta pública, sin embargo, solo la empresa Cooproclem se presentó en la subasta. En el año 2014, el SRI dio por cerrado el caso de La Clementina y anunció que la propiedad bananera pasó a nombre de los 1.700 trabajadores representados por Cooproclem²¹. Pese a estos limitantes EBN continúa controlando alrededor del 4 por ciento del mercado mundial del plátano²².

CUADRO No. 15					
Principales empresas del Grupo Noboa					
No.	Razón Social Integrante	Provincia	No.	Razón Social Integrante	Provincia
1	TRUISFRUIT S.A.	GUAYAS	73	CHRYSLER - JEEP AUTOMOTRIZ DEL ECUADOR S.A.	GUAYAS
2	INDUSTRIAL MOLINERA CA	GUAYAS	74	FRUTERA JAMBELI FRUJASA C.A.	GUAYAS
3	GENERALI ECUADOR COMPAÑIA DE SEGUROS S.A.	GUAYAS	75	MOTORCON S.A.	GUAYAS
4	DISTRIBUIDORA DISPACIF SA	GUAYAS	76	LA NACIONAL COMPAÑIA INMOBILIARIA LANCIA C.A. EN LIQUIDACION	GUAYAS
5	FERTILIZANTES DEL PACIFICO FERPAFIC S.A.	GUAYAS	77	PETROMAR ESMERALDAS S.A.	GUAYAS
6	INDUSTRIA CARTONERA ECUATORIANA S.A.	GUAYAS	78	AGROJOROL S.A.	GUAYAS
7	COMPAÑIA AGRICOLA LA JULIA S.A. CALAJUSA	GUAYAS	79	SERVICIOS PORTUARIOS Y DE EMBARQUE AGUIRRE LARREA SERPOAL CIA.LTDA.	GUAYAS
8	INDUSTRIAL BANANERA ALAMOS	GUAYAS	80	GITZYCORP S.A.	GUAYAS

²¹ Cooperativa de Producción y Comercialización La Clementina Trabajadores-Propietarios, conformada por exempleados de la Exportadora Bananera Noboa. Es actualmente la encargada del manejo productivo, administrativo y comercial de La Clementina, cuya estructura organizativa recibe el apoyo del Instituto Nacional de Economía Popular y Solidaria. (IEPS 2016)

²² Tomado del portal web <http://www.bananalink.org.uk> el 27 de febrero de 2016

	SA				
9	COMPañIA DE SEGUROS CONDOR S.A.	GUAYAS	81	C & V COMERCIALIZACION Y VENTAS S.A.	GUAYAS
10	MARAMAR S.A.	GUAYAS	82	SERVIVENTAS SERVICIOS Y VENTAS S.A.	GUAYAS
11	MOLINOS POULTIER S.A.	COTOPAXI	83	MITSUMOTOR S.A.	GUAYAS
12	LINEAS AEREAS NACIONALES ECUADOR S.A. LAN – ECUADOR	GUAYAS	84	PRISIL S.A.	GUAYAS
13	BANANERA LAS MERCEDES S.A.	GUAYAS	85	INDORATUS S.A.	GUAYAS
14	COMPañIA NACIONAL DE PLASTICOS CONAPLAS S.A.	GUAYAS	86	CALIQUIL S.A.	GUAYAS
15	BLASTI S.A.	GUAYAS	87	OPORSUD OPERADOR PORTUARIO SUDAMERICANO S.A.	EL ORO
16	COMPañIA AGRICOLA LOMA LARGA CALOLASA S.A.	GUAYAS	88	TAIANO ALVAREZ JOSE VICENTE	GUAYAS
17	COMPANIA AGRICOLA RIO VENTANAS S. A. CARIVESA	GUAYAS	89	EXPORTADORA BANANERA NOBOA S.A.	GUAYAS
18	COMPañIA AGRICOLA ANGELA MARIA S.A. CAAMSA	GUAYAS	90	EUROAMERICA S.A.	GUAYAS
19	HONORASA S. A.	GUAYAS	91	COMPañIA DE ELABORADOS DE CACAO COLCACAO C.A.	GUAYAS
20	GLOBAL SOCIEDAD FINANCIERA S. A.	GUAYAS	92	PAPELERA DEL PACIFICO C. LTDA.	GUAYAS
21	BANCO DEL LITORAL S.A.	GUAYAS	93	EDECA S.A.	GUAYAS
22	COMPañIA AGRICOLA BANANERA DEL ECUADOR S.A. CABE	GUAYAS	94	BANANERA CONTINENTAL BANACONT S.A.	GUAYAS
23	INTERAMERICANA DE TEJIDOS CA INTERAMA	GUAYAS	95	MATERBANANO S.A.	GUAYAS

24	NOBOA PONTON ALVARO FERNANDO	GUAYAS	96	SERTRINAVE SA	GUAYAS
25	OPPAC OPERADOR PORTUARIO DEL PACIFICO C.A.	GUAYAS	97	LABORMAR SA	GUAYAS
26	AGRIMONT S.A.	GUAYAS	98	NAVIERA GRANELERA ECUATORIANA NAVGRANE SA	GUAYAS
27	FRUSHI S.A.	GUAYAS	99	FIMERIN S.A. "EN LIQUIDACION"	GUAYAS
28	TRANSPORTE EXPOIMPO S.A. TRANEXIMP	GUAYAS	100	CALESMERALDA S.A.	GUAYAS
29	CLUB ANGALA S.A.	GUAYAS	101	EUROSEGUROS S.A. AGENCIA ASESORA PRODUCTORA DE SEGUROS	GUAYAS
30	AGROINDUSTRIAS SAN ESTEBAN C.A. AGRIESTEBAN	PICHINCHA	102	PESQUERA MARINTAN S.A.	GUAYAS
31	SAN FERMIN S.A. FERMINSA	GUAYAS	103	TALLERES EUROPEOS S.A. EUROMOTOR	GUAYAS
32	ULTRAMARES CORPORACION C.A.	GUAYAS	104	POZUELO DE ORO POZORO S.A.	GUAYAS
33	SISTECOM SISTEMAS DE COMPUTACION C.A.	GUAYAS	105	PREDIOS CURITIBA S.A.	GUAYAS
34	BODEGA DE ALMACENAMIENTO TEMPORAL BODALMET S.A.	GUAYAS	106	TAMANAPOLIS S.A.	GUAYAS
35	ADMINISTRACION Y SERVICIOS S.A. ADMISA	GUAYAS	107	FANTASTISOL S.A.	GUAYAS
36	VIVIENDAS MASIVAS ECUATORIANAS VIMARE S.A.	GUAYAS	108	MARIVISOL S.A.	GUAYAS
37	COMPUPLAN S.A.	GUAYAS	109	CORDENESA S.A.	GUAYAS
38	CHOCOLATESNOBOA S.A.	GUAYAS	110	SERVIMEN S.A. EN LIQUIDACION	GUAYAS
39	AGENCIA DE VAPORES INTERNACIONALES S.A. AGVAPINSA	GUAYAS	111	GUARDIASA S.A.	GUAYAS
40	MERCANOBOA PUBLICIDAD S.A.	GUAYAS	112	FLUVITRANS S.A.	GUAYAS

41	FLUVIASA FLUIDOS NAVIEROS S.A.	GUAYAS	113	BANAESMERALDAS S.A.	GUAYAS
42	SOCIEDAD ANONIMA SAN ADOLFO CA	GUAYAS	114	AIREQUIL S.A. EN LIQUIDACION	GUAYAS
43	LOGIC CHOICE CIA. LTDA. LOGCH	GUAYAS	115	TRADERCO S.A.	GUAYAS
44	DESARROLLO TURISTICO ECUATORIANO DETURE S.A.	GUAYAS	116	MERCAFINSA C.A.	GUAYAS
45	AGRICOLA BANANERA CLEMENTINA S.A.	GUAYAS	117	GEOCICLO S.A.	GUAYAS
46	SOCIEDAD ANONIMA SAN LUIS	GUAYAS	118	BANABONITA S.A.	GUAYAS
47	COMPANIA GANADERA EL TEJANO SA	GUAYAS	119	PROESMERALDAS S.A.	GUAYAS
48	NITRANG S.A. NITRANGSA	GUAYAS	120	SERVIMAYAICU S.A.	GUAYAS
49	PANADERIA Y PASTELERIA ROYAL C.A.	PICHINCHA	121	VACUT S.A. EN LIQUIDACION	GUAYAS
50	PROMOCIONES Y MANDATO GLOBAL SA	GUAYAS	122	INGANSA INVERSIONES GANADERAS S.A.	GUAYAS
51	COENANSA, FABRICA DE VEHICULOS S.A.	MANABI	123	VARAZA S.A. "EN LIQUIDACION"	GUAYAS
52	GRANTMED S.A.	GUAYAS	124	PERDYS S.A. "EN LIQUIDACION"	GUAYAS
53	SERVICIOS G.N. C.A.	GUAYAS	125	LIBA S.A.	GUAYAS
54	MANUFACTURAS DE CARTON S.A. MACARSA	GUAYAS	126	ZUCE S.A. EN LIQUIDACION	GUAYAS
55	NOVOVIGE S.A.	GUAYAS	127	VICUSAN, VICUÑA, SANCHEZ Y compañía	GUAYAS
56	EMPACADORA TROPICAL S.A.	GUAYAS	128	KIRCH S.A.	GUAYAS
57	MARIN RODRIGUEZ MAURICIO OCTAVIO	GUAYAS	129	DOMINIL S.A.	GUAYAS
58	GANADERA RIO PLAYON SA	GUAYAS	130	TOSQUINI S.A.	GUAYAS
59	ALARCON SAENZ HECTOR FERNANDO RAFAEL	GUAYAS	131	OPORBOL OPERADOR PORTUARIO BOLIVARIANO S.A.	MANABI
60	EMPACADORA DEL	GUAYAS	132	ITALMOTOR SA	PICHINCHA

	LITORAL EMPACAR S.A.				
61	PANAUTO S.A.	PICHINCHA	133	PANAMOTOR S.A.	PICHINCHA
62	TRANSPORTES MARITIMOS BOLIVARIANOS S.A. TRANSMABO	GUAYAS	134	NOBOA PONTON LUIS ADOLFO	GUAYAS
63	CONSTRUCTORA AB. ALVARO NOBOA P. S.A.	GUAYAS	135	NOBOA PONTON MARIA ELENA	
64	GANADERA SAN RAFAEL S.A. (GARASA)	GUAYAS	136	AGUIRRE MEDINA MARIA DELIA	
65	EQTIRES S.A.	GUAYAS	137	CAMPUZANO SANCHEZ EDITH NOEMI	GUAYAS
66	QUIMI VILLON ISIDRO MIGUEL	GUAYAS	138	MORENO MORENO JOSE TOMAS	
67	PECHARICH JAIME NICOLAS ANTONIO	GUAYAS	139	NOBOA PONTON CARLA NONOY	
68	NEIRA CERA ROCIO DE FATIMA		140	NOBOA AZIN DANIEL ROY-GILCHRIST	
69	EKOSTAR S.A.	GUAYAS	141	NOBOA AZIN JOHNSEBASTIAN MAXIMILIAM	
70	AUTOMOTRIZ NOBOA S.A.	GUAYAS	142	NOBOA AZIN SANTIAGO DAVID	
71	CALIGUAY S.A.	GUAYAS	143	LANGOMARA S.A.	GUAYAS
72	INMOBILIARIA ZEUS SA	GUAYAS			

FUENTE: SRI, Informe: Listado de G.E., 2015
ELABORACIÓN: Carlos Pástor Pazmiño

Podemos ver que el grupo mantiene una producción e inversión diversificadas en varias ramas de la economía incluyendo la agroexportación y la agroalimentaria.

Según el mismo ranking de Forbes, el segundo hombre más rico de Ecuador es Fidel Egas Grijalva, accionista mayoritario de Banco Pichincha y Diners Club del Ecuador. Como vimos en el capítulo anterior, Egas fue presidente de ANCUPA (Asociación Nacional de Cultivadores en Palma Aceitera) y ocupó varios cargos políticos y administrativos en los grupos económicos hegemónicos del 80 y 90. Tras 24 años de dirigirlo, dejó la presidencia del Banco Pichincha en abril del 2015. A mayo de

2016, Antonio Acosta Espinosa funge como presidente del Banco Pichincha pero Fidel Egas Sosa, hijo de Egas Grijalva consta en el directorio como presidente adjunto.

Según el SRI en su listado de grupos económicos de 2015, el Banco Pichincha ocupa la primera posición del Ranking por tamaño durante 2 años consecutivos (2013 y 2014). En 2007, sus pasivos alcanzaron USD 2.593 Millones mientras que en 2013 el total de sus recaudaciones alcanzaron 477.226.391, y el total de sus ingresos llegó a USD 1.646.935.201. Fidel Egas Grijalva sostenía que “la creación de riqueza sin contar con las personas de menor capacidad económica es egoísta, eso hace un rico más rico a la larga, la sociedad se hace más pobre y la gente pierde el respeto a ese rico” (Revista Lideres 17/09/2015, pág. 102). En 2007, el Banco Pichincha constaba entre las 25 principales sociedades contribuyentes según el SRI y la primera institución financiera que aparece en esa lista, seguida del Banco del Pacífico. De acuerdo con los registros de la entidad pública, Banco Pichincha C.A. declaró un Impuesto a la Renta causado, en su ejercicio fiscal del 2006, por USD 8 millones, y USD 9102943 en 2014. (Especial Lideres, 17 de septiembre del 2015; pág. 48).

El tercer lugar Forbes le otorga a Juan Eljuri. Su grupo también fue descrito a profundidad en el capítulo anterior. Continúan en el grupo los cuatro hermanos Eljuri, que ahora dirigen un conglomerado de alrededor de 200 empresas que manejan negocios en diversos sectores, algunos nuevos, otros de larga data como el automotor, financiero, industrial, turístico, hotelero, comercial, etc.

Este es un grupo eminentemente familiar. Las principales cabezas son los hijos de Olga Antón quien tras fallecer en el 2010 asumieron el control total del grupo. Juan, Jorge, Henry, Olga y Gladys son los hijos de Gabriel y Olga. Por otro lado están sus nietos Juan Pablo Eljuri y Rebeca Eljuri, dueños del canal de televisión ETV Telerama. Como vimos, esta familia se consolidó en los 70 en base a los almacenes Juan Eljuri ubicado en Cuenca.

Las principales empresas de Eljuri ahora son, NEOHYUNDAI, AYMESA, AEKIA, QUITO MOTORS, METROCAR (Vistazo 2015, 100 empresas líderes) y más. Ocupó el cuarto lugar en el ranking de tamaño del SRI en el año 2014, aunque perdió una posición entre 2013 y 2014. En el ranking de las 100 mayores importadoras hecho por el Banco Central del Ecuador, Automotrices Neohyundai S.A, creció una posición entre 2013 y 2014 hasta ocupar el cuarto lugar. Actualmente están presentes con

vínculos comerciales en varios países entre los más importantes son: Estados Unidos, Italia, Canadá, Australia, Japón, México, Brasil, Arabia Saudita, India, China y Tailandia.

La relación con el gobierno de Rafael Correa (2007-2015) ha sido variable. En 2011, Juan Eljuri fue uno de los empresarios que viajó con la delegación del presidente Rafael Correa a Corea del Sur, de ahí se configuró la apuesta de una ensambladora de camiones Hyundai en la ciudad costera de Manta.

La cuarta persona más rica de Ecuador es una mujer, Isabel Noboa Pontón, presidenta ejecutiva del Consorcio Nobis y hermana de Álvaro Noboa. Recibió parte de la herencia de su Padre Luis Noboa Naranjo. Sus principales ramas económicas son la agrícola, la industrial, la comercial, el sector inmobiliario, el energético y el turístico. Se dedica también a la filantropía, tiene varias fundaciones como la Fundación para adopción Nuestros Niños (FANN), la Fundación Luis Noboa Naranjo, Semillas de amor y la Fundación Nobis.

Isabel Noboa no consta en los grupos económicos antes de 1997, ya que apenas en este año funda y preside el Consorcio Nobis. En el ranking Nacional de las revistas Gestión, Vistazo y Líderes Isabel Noboa figura entre los empresarios más respetados de 2007, 2008, 2009 y 2011.

Estudió en Inglaterra, en la PUCE de Guayaquil, y en Harvard Business School. Entre los cargos más importantes que ha ocupado se destacan presidenta de INCAE, presidenta del consejo nacional de competitividad. Recibió un galardón al mérito por parte del ex presidente Sixto Duran Ballén y por Jamil Mahuad.

Solo sus ingresos en la rama inmobiliaria son cerca de 600 millones de dólares en el año 2014 (<http://www.consorcionobis.com.ec/>) ¿Podemos hablar de que son un mismo grupo con el de Álvaro Noboa? No podemos afirmarlo con certeza pero si tomamos en cuenta los lazos familiares podríamos decir que sí. Por ejemplo, si hubiera un distanciamiento entre los hermanos Noboa, Álvaro no la acompañaría del brazo al altar en el segundo matrimonio de Isabel con el Dr. Agustín Loor. En efecto, según el diario El Universo, en el matrimonio de Isabel, Álvaro Noboa, y su esposa Anabella Azín de Noboa “acompañaron del brazo a Isabel hasta entregar a Agustín Loor a la Novia, podemos ver además en sus invitados que tiene relación con otras elites nacionales entre los invitados estuvieron: Luis Chiriboga Parra, Gloria Gallardo, Óscar

Orrantia, Iván Rodríguez, Miguel Orellana, Colin Armstrong, Olga Eljuri de Doumet , entre otros” (El Universo 2011).

Una mirada al directorio del Consorcio Nobis también da cuenta de que guarda relación con otros grupos económicos de antaño como la Familia Dunn. Roberto Dunn es, a mayo de 2016, Director Ejecutivo del Consorcio Nobis según consta en la página web del consorcio. Además, podemos ver que en un video que presenta CNN en año 2014 de la vida de Isabel Noboa reaparece Vladimiro Álvarez Grau, quien fue diputado por la Democracia Popular, ministro de educación y de gobierno de Mahuad entre muchos otros cargos políticos del periodo neoliberal.

En el quinto puesto de Forbes está Andrew Wright, principal accionista de La Favorita. La Favorita ocupa la tercera posición del Ranking del tamaño 2014 elaborado por el SRI. Ha ganado una posición entre 2013 y 2014. Ocupa la primera posición de los rankings de las 100 empresas con mayor reputación en 2014 y 2015. En 2007, Ronald y Andy WRIGHT ocuparon la sexta y duodécima posiciones del ranking de los empresarios más respetados del país. Recordemos que La Favorita fue estudiada a fondo en el capítulo anterior y era parte del grupo Proinco en 1989 (hoy Prohubanco).

El sexto hombre más rico de Ecuador según la Revista Forbes es Johnny Czarninski, dueño de la Corporación El Rosado. Este grupo maneja varias empresas y es la competencia directa de La Favorita, lo que también fue descrito en el capítulo anterior. Es un grupo que continúa creciendo.

En el séptimo lugar de los más ricos del país, según la Revista Forbes está Luis Bakker, de PRONACA. Su capital ha crecido considerablemente, y es una de las mayores empresas de alimentos del Ecuador.

Como ya dijimos, PRONACA es fundada por venezolanos, inicia sus actividades económicas como INDIA, dedicada a la importación de insumos agrícolas en 1957. En 1974 se integra la compañía INDAVES para la producción de huevos comerciales. Para 1975 se instala en Puembo la granja de aves Granada donde empiezan a producir los primeros pollos de engorde. En 1979 nace PRONACA, primero como Procesadora Nacional de Aves, que se convierte en Procesadora Nacional de Alimentos en 1999. En 1981 se crea la División de Alimentos que produce balanceados para las granjas y en 1985 se inaugura la segunda planta de incubación de Aves. Para los noventa diversificó su producción en cárnicos y otros alimentos, e inició la exportación de palmito en

conserva; en 1994 se desarrolla otro centro de producción de pollos de engorde en Bucay, y hasta 1997 se instalan dos plantas más de incubación en el Guayas. En el año 2000 empieza a producir y comercializar palmito a Brasil y productos alimenticios listos a Colombia.²³

Cuadro No. 16 Integrantes Grupo Económico Pronaca Hoy		
No.	Razón Social Integrante	Provincia
1	PROCESADORA NACIONAL DE ALIMENTOS C.A. PRONACA	PICHINCHA
2	I.A.E. INDUSTRIA AGRICOLA EXPORTADORA INAEPO C.A.	PICHINCHA
3	INCUBADORA NACIONAL CA INCA	PICHINCHA
4	MARDEX MARISCOS DE EXPORTACION S.A.	MANABI
5	BAKKER GUERRA LUIS	
6	ALIMENTOS ESPECIALES PROCESADOS C.A. ALEPROCA	PICHINCHA
7	PRODUCTORA DEL AUSTRO C.A. PRODUASTRO	PICHINCHA
8	HOLDING DE EMPRESAS ECUATORIANAS HOLDECUADOR S.A.	PICHINCHA
9	BAKKER VILLACRESES JOHN WILLIAM	PICHINCHA
10	BLK CORPORATION S.A.	PICHINCHA
11	COMERCIAL & AGRICOLA COMAGRO	PICHINCHA
12	GERRITSEN BAKKER ALEXANDRA CHRISTINA	PICHINCHA
13	GERRITSEN BAKKER JACQUELINE MARIE	PICHINCHA
14	HOSPITAL VETERINARIO GERRITSEN S.A. HVG	PICHINCHA
15	CRIADERO SAN LUIS	PICHINCHA
16	INMOBILIARIA LOS GRANADOS S.A. INMOGRA	PICHINCHA
17	BAKKER VILLACRESES SYLVIA	PICHINCHA

²³ Información recogida de la página web de PRONACA

	MARIA	
18	ACUESPECIES S.A.	GUAYAS
19	AGROVALENCIA C.A.	LOS RIOS
20	PRODUCTORA AGROPECUARIA DE LOS ANDES C.A. PRODUANDES EN LIQUIDACION	PICHINCHA
21	FINABEK C.A.	PICHINCHA
22	FIDEICOMISO GB	PICHINCHA
23	INVERFA, INVERSIONES FAMILIARES	PICHINCHA
24	CORPORACION BALU	PICHINCHA
25	KLEIN SUSSMANN DANIEL JACQUES	PICHINCHA
26	SOCIEDAD AGRICOLA LUBAGUE	PICHINCHA

Fuente: Fuente: SRI, Informe, 2015
Elaboración: Carlos Pástor Pazmiño

El grupo Bakker se fortaleció en los últimos años, sobre todo a través de su empresa estrella PRONACA (Procesadora nacional de alimentos) y ocupa desde el año 2012 la segunda posición de las 100 empresas y empresarios con mejor valorados del Ecuador. Hoy en día la compañía tiene más del 45% de participación en el mercado de pollos en el país. La empresa PRONACA tiene una cadena de comercialización que cubre todo el país, entró en el mercado internacional en la última década con la exportación “de sus líneas de palmito, de producción de mar y de valor agregado, tiene filiales en Colombia, Brasil y más.

En síntesis, algunas de las empresas que hasta la fecha de 2015 han preservado o acrecentado su peso en la economía nacional, pueden verse en el cuadro siguiente.

Cuadro No.17					
Grupos económicos que se mantienen y han crecido desde los 70					
Corporación	Fundación	Número de empleados al 2015	Locales en el país	Filiales en el extranjero	Facturación 2014
La Favorita	1952	8.480	273	Chile, Colombia, Perú, Costa Rica, Paraguay	2.431 millones de dólares

PRONACA	1957	8.449	59 granjas de aves y cerdos, 27 plantas, 6 centros de distribución, 6 almacenes, 4 centros administrativos, 3 centros de investigación	Su filial es Inaexpo exporta palmito a 21 países de Asia, África, Europa y América	941 millones de dólares
Nestlé	1955	2.593	Tres fábricas, centros de distribución, oficinas,	Opera en 81 países	514 millones de dólares
Holcin	2004 (llega a Ecuador)	1.090	9 plantas de producción	Multinacional	495 millones de dólares
Cervecería Nacional	1887	2.118	Dos plantas de producción	Es una empresa Subsidiaria la transnacional AB InBev	450 millones de dólares
Telefónica	1993 OTECEL 1998 Movistar	1.400	97 centros de atención	21 países	689 millones de dólares
Claro	1993	2.521	24 provincias	Multinacional	1.671 millones de dólares
Coca – Cola Ecuador	1928	s/d	s/d	200 países	50 millones
General Motors OBB	1975	S/d	14 concesionarios, 70 puntos de venta , 81 puntos de servicio	120 países	s/d
Seguros Equinoccial	1973	450	10 locales en 7 ciudades	Nacional	175 millones de dólares
De Prati	1940	2.500	13 tiendas en Quito y Guayaquil	Nacional	222 millones de dólares
Adelca	1963	1.389	13 centros de acopio y venta	Nacional	315 millones de dólares

FUENTE: Ranking Anual. Las 100 empresas y empresarios mejor valorados de Ecuador. Vistazo 2016
ELABORACIÓN: Carlos Pástor Pazmiño

2. Debates marxistas sobre los grupos económicos (2007-2015)

En un artículo de 2010, Unda y Bethania (2010) sostienen cuatro puntos que conformarían la nueva realidad socio-política del Ecuador a raíz del nuevo gobierno de la “revolución ciudadana”, a saber:

1) La nueva hegemonía que *está pugnando por afirmarse* en el país expresa una nueva alianza de clases que quiere convertirse en el nuevo bloque en el poder y reemplazar a la alianza que sostuvo el Estado neoliberal. 2) Que esta alianza está conformada por la conjunción de una nueva tecnocracia reformista, por fracciones de la burguesía, especialmente de una burguesía monopólica modernizante, y sectores del capital transnacional. 3) Que la tecnocracia reformista aporta el discurso, la ideología y la propuesta del Estado como sujeto central del proceso. 4) Que las fracciones modernizantes de la burguesía monopólica aportan la base material real del proyecto, esto es, su nexos con el movimiento real del capital (Unda y Bethania 2010, 19).

Los intereses generales de la clase dominante, para estos autores, están expresados en el Plan Nacional de Desarrollo (2007-2009) y en el Plan Nacional del Buen Vivir (PNBV, 2009-2013). Ambos documentos señalan el objetivo esencial del cambio en la estructura productiva del país a través de la sustitución selectiva de importaciones y un desarrollo de industrias nacientes como la petroquímica, bioenergía y biocombustibles, metalmecánica, biomedicina, farmacéutica y genéricos, bioquímica, hardware y software, y servicios ambientales (Unda y Bethania 2010, 20). Todo esto con el fin de generar un nuevo patrón de acumulación capitalista que difiera del heredado durante la época neoliberal.

Los autores señalan que “un eje de acumulación nunca es sólo las actividades elegidas, sino las relaciones sociales en que se desenvuelve, y las relaciones sociales que fortalece y potencia” (Unda y Bethania 2010, 21). A pesar de la retórica que maneja el gobierno actual, expresada en los planes mencionados, el objetivo no ha sido sino “velar por el conjunto del capital, aún si eso significa afectar y enfrentarse con algunos sectores particulares” (Unda y Bethania 2010, 22). Esto se demuestra, en algunas medidas coyunturales como la reducción de las tasas de interés y de los costos al público de algunos servicios bancarios, al igual que un acercamiento por parte del gobierno hacia poderosos grupos empresariales para implementar la estrategia de “sustitución selectiva de importaciones”.

Todo esto formaría parte de la lógica de acumulación de capital que si bien se muestra a sí misma como una redefinición del modelo heredado entre el Estado y la sociedad en el neoliberalismo, al final del día fortalece a los grandes grupos empresariales. (Unda y Bethania 2010, 22-3).

Unda y Bethania ponen al descubierto el caso ecuatoriano como contrastación empírica de uno de los postulados teóricos marxista *par excellence*, esto es, que en el capitalismo el Estado sirve a los intereses generales de la clase dominante. Diversas empresas de grupos económicos poderosos²⁴ se benefician del programa estatal de las “ferias ciudadanas”. , Así mismo, aprovechan el programa “socio solidario”, en donde destacan empresas como Danec, La Fabril, Epacem, Nirsa, Zaimella, Quicornac, Tiosa, El Ordeño, Pronaca, y otras, cuyos productos, son distribuidos por grandes supermercados como Supermaxi, Mi Comisariato, y Tía (Unda y Bethania 2010, 23).

Según Unda y Bethania (2010, 23-4), en los acuerdos del gobierno de la *revolución ciudadana* destacan los capitales locales, intermediarios (del Estado y transnacionales), los capitales nacionales modernizados y “regionalizados”, y también algunas transnacionales. Estos grupos son parte de una moderna burguesía que se alía con el gobierno, y constituyen un capital monopólico. Los autores señalan que dicha burguesía:

a) es originaria de varias provincias del país (Manabí, Pichincha, Guayas, El Oro, Azuay), b) aunque sus ganancias provengan mayoritariamente de actividades desplegadas en una o unas pocas ramas económicas, son grupos altamente diversificados; c) controlan una parte significativa del mercado nacional en determinados nichos del mercado; pero, al mismo tiempo, d) se encuentran firmemente relacionados con el mercado mundial, a donde exportan en algunos casos la mayor parte de la producción y de donde importan, en otros casos, la mayor parte de los productos que venden; e) sobre todo, *están en proceso de construcción de una burguesía regional* a través de alianzas de negocios con empresarios peruanos, chilenos, brasileños y centroamericanos; es decir, se trata de capitales que, aunque hayan tenido un origen nacional, se encuentran ya transnacionalizados. f) incursionan en los negocios de punta, como los biocombustibles o la generación de energía; g) se encuentran entre las de mayor dinamismo y crecimiento de las últimas 2 décadas; h) y, en consecuencia, están entre los grupos económicos más grandes del país (Unda y Bethania 2010, 28).

²⁴ como La Fabril, Panadería California, Nirsa, Ingenio La Troncal, Huevos Casanova, Fideos Toscana, Avícola Fernández, Big Cola, Rey Leche, La Europea, Supermercados de carnes Orellana, Huevos Hércules.

Por último, respecto a lo que los autores denominan la “nueva tecnocracia reformista”, indican que el objetivo de ella es ser un articulador de relevantes sectores burgueses, especialmente el capital transnacional, los grandes capitales “nacionales” modernos, y la burguesía media local (Ibíd., 29). Estos grupos, acentúan la fetichización del Estado, el rechazo a las formas colectivas de participación, la meritocracia, y la pequeña propiedad. Proviene de la academia, de la “izquierda desencantada” de los 1980s y 1990s, que se puede caracterizar como “izquierda transformista” (Ibídem).

Decio Machado es un segundo autor que ha abordado el tema de los grupos económicos que se han beneficiado y vinculado privilegiadamente al gobierno de la *revolución ciudadana*. El argumento que defiende Machado es que el análisis económico de la política gubernamental del gobierno de Alianza PAIS demuestra que los principales actores beneficiados son los grupos económicos poderosos (s.f.).

Para Machado, Alianza PAIS ha logrado sentar la representación de un líder mesiánico que se expresa como la “encarnación del deseo colectivo”, lo cual ha sido logrado mediante una activa política comunicacional en donde existen “batallas por la significación” del “buen gobierno”, así como una retórica de izquierda bajo las etiquetas de “izquierda moderna” o “socialismo del siglo XXI”. A pesar de mencionar aspectos políticos e institucionales, Machado prefiere centrarse en el ámbito económico, desarrollando una interpretación de algunas estadísticas macroeconómicas que le permiten sostener su argumento.)

Desagregando estas políticas, Machado pone de manifiesto el incremento de la así llamada “inversión social” (educación, salud, subsidios). Por otro lado, la búsqueda de un cambio en la matriz energética del país que se evidencia en la (re)activación de varios proyectos hidroeléctricos generalmente financiados con fondos chinos. Existen también nuevas políticas que buscan evitar la evasión y elusión de impuestos incrementando así los ingresos tributarios del Estado.

Las críticas de Machado no se hacen esperar luego de su lectura de la economía ecuatoriana: **el modelo de acumulación del Ecuador no ha cambiado**, señala. El autor define a los patrones de acumulación de la economía ecuatoriana como una “economía holgazana” que se mueve entre una estructura productiva de escaso valor agregado, dependencia petrolera, alto consumo de bienes y servicios importados, con una economía comercial e intermediarios, y una alta concentración (Ibídem).

Machado sostiene que “62 grupos económicos concentran el 41% del PIB” (Ibídem). En estos grupos predominan los importadores, intermediarios financieros, y el sector comercial. Más específicamente, los sectores de producción de agua mineral y bebidas sin gas (bebidas no alcohólicas), de elaboración de aceite, productos de higiene (jabón, detergente, perfumes, preparados para limpiar y pulir), de elaboración de pastas (macarrones, fideos, etc.), de elaboración de productos de molinería, de lácteos, textiles, y plásticos. Se encuentra entre ellos también comerciantes de productos alimenticios (supermercados). Todos ellos se caracterizan por una alta concentración, es decir, que pocas empresas tienen altas cuotas de mercado, formando así oligopolios, y hasta monopolios (Ibídem).

Las empresas al interior de estos sectores, en su conjunto, han incrementado sus ingresos en 54% durante el periodo 2006-2009, comportamiento similar al de la banca privada, que vio un incremento del 70% durante los años 2007-2009. Así, Machado destaca una contradicción en el modelo de acumulación ecuatoriano: “[l]os beneficios del sector privado durante el Gobierno de la *Revolución Ciudadana* no tienen antecedentes en el país, y tienen muy poco que ver con un régimen que se autodefine como ‘socialista’ ” (Ibídem).

El autor concluye de forma resumida con ocho tesis. Primero, durante el Gobierno de Alianza PAIS se ha llevado a cabo “el más serio proceso de modernización capitalista que ha vivido el país en toda su historia” (Ibídem). Segundo, ha existido un incremento de la clase media, y de su consumo, buscando simultáneamente un Estado de Bienestar que es confundido con el “Buen Vivir”. Tercero, existen transformaciones laxas del sistema económico. Cuarto, se está llevando a cabo un uso del “socialismo del siglo XXI” e “izquierda moderna” como marketing político. Quinto, se está aplicando una estrategia neo-desarrollista. Sexto, el gobierno ha manifestado su oposición a la reforma agraria a pesar de que “el 5% de propietarios concentran el 52% de tierras agrícolas. Y el 60% de pequeños propietarios concentran el 52% de tierras agrícolas” (Ibídem), enfocándose únicamente en el crecimiento de la productividad. Séptimo, se está profundizando el modelo primario-extractivista generando conflictos socio-ambientales. Y octavo, no existe revolución alguna, así que la “Revolución Ciudadana” no es más que un eslogan. Por tanto, “Ecuador vive una readecuación de su capitalismo

interno (atrasado y ocioso). Los grupos económicos poderosos nunca estuvieron mejor, y en todo caso, los más excluidos del país nunca estuvieron menos peor” (Ibídem).

Un tercer autor que entró en el debate es Pablo Ospina. Su tesis es que durante los últimos nueve años “se ha producido una reducción del poder relativo de los bancos y los agroexportadores a favor de los importadores, de los comerciantes dedicados al mercado interno, así como a favor de las empresas constructoras y proveedoras de otros servicios demandados por el Estado” (Ospina 2015, 6). Estos desplazamientos no solo se ven afectados por las políticas públicas aplicadas por la revolución ciudadana, sino también por otros elementos del contexto que el gobierno no controla como las reglas inherentes a la dolarización, y el contexto mundial. En efecto, junto a los efectos de las políticas públicas, los “deslizamientos” en la balanza del poder empresarial, se explican también por el encuentro de tendencias contradictorias como “el sesgo anti-exportador de la dolarización y el sesgo pro-exportador del boom de los *commodities* [por los altos precios hasta hace unos años]” (Ospina 2015, 7). En este punto, destacan entre las más afectadas, las empresas bananeras, por ejemplo, Reybanpac, Ubesa, y Exportadora Noboa, y otras actividades agro-exportadoras como las atuneras, de palmitos, y de flores. Según Ospina, estas empresas dedicadas a la agro-exportación han bajado de puesto en los listados de los actores económicos más importantes y con mayor rentabilidad entre 2006 y 2015.

Por el contrario, entre los principales grupos beneficiados tanto por las políticas públicas como por los factores del contexto, se encuentran los importadores y empresarios cuyo foco de negocio es el mercado interno. Destacan entre ellas, empresas como Corporación La Favorita, El Rosado, el grupo Eljuri, TIA, Difare, y PRONACA. El resultado es “el crecimiento o la persistencia de las empresas dedicadas a la importación y distribución de vehículos, fármacos y bienes de consumo duradero” (Ospina 2015, 7). Ospina nos dice que “la persistencia del liderazgo empresarial del grupo PRONACA, dedicado ante todo a la producción y distribución de productos alimenticios atestigua una consolidación de su preeminencia durante esta década de crecimiento y estabilidad económica donde el aumento de la demanda interna fue un motor central de la actividad económica. Las altas cifras de rentabilidad del sector financiero deben relacionarse precisamente con la financiación de este consumo y estas importaciones” (Ospina 2015, pág. 7).

Otras empresas cuya posición relativa ha mejorado durante la *revolución ciudadana* son las proveedoras del Estado, especialmente del sector de la construcción como el grupo Hidalgo & Hidalgo, Holcim, Disensa. Otros proveedores del Estado especialmente beneficiados son las nuevas empresas petroleras privadas (Andes Petroleum de China, el grupo Romero de Perú –Primax) que se han empoderado tras la salida de la estadounidense Oxy, la canadiense Encana, y la española Repsol.

La propuesta interpretativa de Ospina supone que hubo un desplazamiento en los grupos más beneficiados por las políticas públicas por comparación con la época neoliberal, cuando los bancos y los agro - exportadores eran los principales convidados del Estado. El deslizamiento económico no dependió, sin embargo, exclusivamente de un potencial mayor acceso a las decisiones de política pública, sino de otros factores del contexto como el sesgo anti – exportador de la dolarización.

Napoleón Saltos plantea una tesis diferente. Afirma que el actor hegemónico en la economía nacional sigue siendo, como en el pasado, la burguesía agroexportadora que ha crecido con el boom de los commodities. “La política del régimen se mueve entre la agroindustria y el agro-negocio, desde una visión de modernización sin reforma, y como parte de un modelo extractivista y reprimarizador, dentro de la lógica de la nueva división internacional del trabajo agrícola y del predominio de la renta tecnológica sobre la renta de la tierra” (Saltos 2011, pág. 14). Esta lectura se evidencia en el peso de grupos exportadores a la cabeza de los cuales están el grupo Nobis y Corporación Noboa.

En apoyo de la tesis de Saltos, la evidencia más importante es que el Ecuador sigue siendo un país primario exportador y continúa dirigiendo su producción en función de ciclos de los precios de las materias primas. Además, el mismo Estado continúa siendo dependiente de las rentas petroleras que aportan liquidez para financiar el presupuesto público y las importaciones. Esta falta de cambio estructural abonaría a la tesis que no existe ningún “desplazamiento” en el eje de poder. Podría aplicarse a este tema la afirmación de Alberto Acosta de que “no hay cambio alguno de la matriz productiva o patrón de acumulación, ni mayor variación en la misma estructura del poder” (Acosta 2013, pág. 297).

La respuesta a esta objeción a la tesis de un desplazamiento del eje de poder es que semejante desplazamiento no implica necesariamente un cambio en las tendencias

cardinales de la matriz productiva. La *revolución ciudadana* puede haber significado un desplazamiento *coyuntural y circunstancial* del peso relativo de los grupos económicos desde los exportadores y la banca hacia los sectores de la construcción, la importación y del mercado interno, sin que ello se haya convertido todavía en un cambio estructural decisivo.

La *tendencia económica coyuntural* es, en efecto, la de un fortalecimiento de las ramas de la economía vinculadas al mercado interno. La fuerte política de inversión pública ha reavivado la demanda de los agentes económicos locales, las empresas de producción o importación de automotores, comida y servicios son las que más han crecido. Esto va de la mano del crecimiento de una clase media más bien dedicada al trabajo en el sector público o en el sector de servicios privados.

Algunas evidencias respaldan esta defensa de la tesis de Ospina. Las empresas enfocadas hacia el mercado interno tienen posiciones muy estables en los rankings empresariales entre 2007 y 2014. La Favorita, Pronaca y Nestlé son quienes han logrado mayores ventas. Pablo Iturralde confirma la tendencia coyuntural: “Para el año 2012, las empresas privadas de mayor crecimiento concurren en los sectores vinculados al consumo interno, como: importadores y concesionarios, sistema financiero, supermercados, fabricación de alimentos (incluye agroindustria de comestibles), telecomunicaciones y construcción. Sólo en los cinco sectores mencionados, las 165 empresas privadas más grandes generaron el equivalente al 21% del PIB de este mismo año”. (Iturralde 2013, pág. 99).

Afirmar este relativo desplazamiento del sector económico de la agro-exportación y la banca hacia la importación y los negocios del mercado interno no significa que se haya producido un desplazamiento de las elites y los grupos familiares. En efecto, un desplazamiento sectorial puede ocurrir simultáneamente con una continuidad de los grupos económicos familiares debido al entrelazamiento y diversificación horizontal de los grandes grupos de las elites ecuatorianas. De hecho, las elites familiares de este periodo no son muy distintas a las de los años 70, 80 y 90. Algunos grupos se han independizado pero solo cuatro han desaparecido casi completamente: el grupo Gorelink, el grupo Granda Centeno, el grupo Isaías, y el grupo Umpiérrez. Por otro lado, el crecimiento de los grupos económicos que abastecen el mercado interno se puede explicar por tres razones. Primero, porque el gasto público ha

favorecido el consumo interno y alentado las importaciones. Segundo, porque las antiguas restricciones en contra de las importaciones se han borrado con la liberalización empujando un déficit de la balanza comercial que es raro e inédito en la historia ecuatoriana. Tercero, porque la dolarización ha reducido la competitividad de las exportaciones a través del aumento de los costos internos en una moneda dura, al tiempo que abarata las importaciones. Además, la dolarización restringe el manejo de la política monetaria puesto que impide devaluar su moneda para mitigar el déficit de la balanza comercial.

Ospina también dijo que hay una distancia política entre la Revolución Ciudadana y los gremios empresarias. “Por primera vez desde el regreso al régimen constitucional, ningún empresario importante ha ocupado el rango de ministro o secretario de Estado” (Ospina 2015, pág. 5). Sin embargo “el peso de las grandes empresas en el conjunto de la economía no ha cesado de crecer durante la revolución ciudadana” (Ospina 2015, pág. 5). A pesar de que no existen conexiones directas entre ministerios y empresarios, son estos quien detiene el poder económico actualmente.

Capítulo cuarto

Conclusiones

Quiero partir de la afirmación de José Moncada Sánchez mencionada al inicio de este trabajo. Él decía que el modelo económico del país es resultado de los intereses de un reducido número de grupos económicos. Como vimos en este trabajo, algunos de estos grupos direccionan sus intereses hacia el mercado externo, otros priorizan los mercados nacionales, pero ambos mantienen inversiones diversificadas y son principalmente familiares.

El capital acumulado por los G.E. en nuestro continente en general, y en particular en el Ecuador es pequeño en comparación al capital de grupos transnacionales. Sin embargo localmente son muy significativos. La importancia de estos grupos no es únicamente porque ostentan capital económico sino porque mantienen lazos entre economía, política y Estado. Cada grupo económico alberga distintas empresas que están inmersas en varias ramas económicas, algunas de estas empresas son intermediarias de transnacionales.

En nuestro país, el boom petrolero atrajo a empresas extranjeras direccionadas a la explotación petrolera y la inversión en compañías de seguros principalmente, razón por la que Guillermo Navarro afirmaba que en los años setenta existía el predominio del capital extranjero sobre el nacional. El resto de las empresas que se encontraban en el país eran familiares y controlaban toda la cadena productiva, formando un monopolio en la producción y la comercialización de productos de consumo masivo. El caso emblemático que describe esta situación es, como vimos en el capítulo dos, el grupo Gorelik Derskin.

En la década del setenta, Guillermo Navarro nos habló de dos grupos con poder económico y político con alcance nacional, el supergrupo Guayaquil y el supergrupo Filantrópica. Ambos mantenían lazos familiares y vínculos con capitales extranjeros. Cada uno de estos grupos albergaba a varias familias y varias empresas ubicadas principalmente en las dos provincias más grandes, Guayas y Pichincha, y varios de sus directivos ostentaban altos puestos en funciones del Estado.

Para Luis Fierro, a fines de los años 1980, el país vive la hegemonía del capital financiero, es decir, de grupos económicos que articulaban tanto a capitalistas

industriales cuanto a capitalistas bancarios. Esta alianza provoca que las empresas de los años 1970, estudiadas por Navarro, lleguen a la siguiente década como estructuras modernizadas en permanente crecimiento.

Tanto en el trabajo del CEDIS cuanto en el de Luis Fierro pudimos notar que entre finales de los 80 e inicios de los noventa, las elites nacionales no estaban plenamente articuladas entre sí. Al contrario, mantenían fisuras. Fierro nos demostró que existía una permanente competencia inter-monopólica. Si bien existían ciertos lazos entre los grupos, al mismo tiempo vimos que existía competencia, por ejemplo, entre familias como Aspiazu, Isaías y Noboa en la Costa, o entre las familias Pinto, Ortiz y Granda en la Sierra.

¿Qué grupos se han mantenido en estos años de 1970 a 1990? Principalmente el grupo Noboa. Podemos ver incluso que en los trabajos en cada periodo se presenta un cuadro descriptivo con el total de empresas que controla este grupo. Otros grupos que se han mantenido son el de Banco del Pichincha, el de Wright, el de las familias Czarniski, Pinto, y Eljuri, el del Banco del Pacífico y Pronaca principalmente. Al mismo tiempo podemos ver que en el tiempo se han ido quedado varios grupos que en periodos anteriores eran muy significativos como: Gorelink Derskin, Granda Centeno, Aspiazu, Estrada, Isaías entre otros. Varios de los grupos que ahora aparecen como los más importantes proceden de subdivisiones de grupos previos, como PRONACA o Wright, que estaban vinculados al grupo Proinco o al Banco Pichincha.

Así, si leemos estos grupos a la luz del Ecuador del 2016, podemos ver que varios G.E. se han mantenido en la economía nacional y que han crecido considerablemente. Muchos quintuplicaron sus ventas desde su aparición como el caso de La Favorita o Pronaca. Este último periodo político (2007-2014) ha coincidido con el mayor crecimiento económico registrado desde los años setenta de las empresas más grandes del país. Estas empresas son parte de grupos económicos que se han ido formando como hemos visto desde hace ya varias décadas.

Sin embargo también vemos que el país alberga a grupos más antiguos que los que aparecen en los setenta, como el Grupo Pinto, pero que se han mantenido en la rama económica textil. Hoy en día compiten por el mercado nacional con empresas nuevas como Deprati. La Corporación La Favorita (antes Proinco) del Grupo Wright, Pronaca del Grupo Bakker, Nestlé (Transnacional y antes parte del Grupo Noboa), Cervecería

Nacional, Adelca (antes importante capital del Grupo COFIEC), La Fabril, Consorcio Nobis, Grupo El Comercio (antes Grupo Mantilla), Corporación El Rosado (grupo Czarniski), Corporación Noboa, Banco del Pichincha, Banco del Pacífico (hoy empresa Pública); todos ellos se han mantenido y han crecido durante estos casi 46 años, y sobre todo han prosperado en el periodo 2007-2015.

Para el caso de La Favorita solo en el último año (2015), sus inversiones en el extranjero llegaron a 15 millones de dólares, su diversificación es hoy tan grande que incluso han incursionado en inversiones hidroeléctricas (tiene a su haber dos, Hidro San Bartolo con capacidad de 48 MW en la provincia de Morona Santiago, y Enermax, con una capacidad de 16.600 MW). Pronaca no se queda atrás. Su principal rama económica sigue siendo la agropecuaria, desde su fundación ha crecido, cada año sacan “de 15 a 34 nuevos productos que compiten en el mercado, ahora incluso en bebidas gaseosas con la marca Liki” (Vistazo febrero 2016, 110). Al mismo tiempo, podemos ver que aparecen nuevos grupos, algunos son multinacionales como el caso de Holcim, que llegó al país en el 2004 y a partir del 2007 ha crecido considerablemente. En el año 2011 llegó a ocupar el puesto número 13 en el ranking de las empresas más grandes del país. En el 2013 llegó al puesto seis y desde el 2014 hasta hoy se mantiene como la cuarta empresa con mayores utilidades del país. Al tiempo que crece esta empresa, las tareas de construcción de infraestructura promovidas por el gobierno han sido muy grandes. Para entrar en lo que el gobierno llamó “cambio de la matriz productiva,” esta empresa modernizó su planta de cemento en Guayaquil, con una inversión de 400 millones: “con esto ampliaron su capacidad productiva a 10.700 toneladas de clínker²⁵ por día” (Vistazo febrero 2016, 114). Cervecería Nacional irónicamente ya no tan nacional. Fue comprada por el Grupo Empresarial transnacional Bavaria. Recordemos que en el año 2002, la empresa es vendida y en el 2005 esta se fusiona con el Grupo SABMiller. Esta empresa, como vimos, era parte de Cervecería de los Andes y luego fue comprada por el grupo Santo Domingo de origen colombiano. En el país, SABMILLER lidera la producción y comercialización de la cerveza, sus marcas tienen mucha acogida sobre todo Pilsener y Club, pero son parte de otras multinacionales. Otras empresas que han llegado relativamente hace poco tiempo al país son las telefónicas, Movistar y Claro,

²⁵ Pieza clave en el proceso de la elaboración del cemento.

pero que en el corto de tiempo que están consideradas entre las que más han ganado en este periodo.

¿Cómo valorar los cambios que han acaecido en el último período, esto es, entre 2007 y 2015? De la discusión que reseñamos en las páginas de este trabajo, podemos sacar en limpio que cambiaron los grupos económicos hegemónicos. La hegemonía pasó de los agro-exportadores que predominaban en los años setenta, a los capitales financieros entre el ochenta y finales de los noventa. En la actualidad, la hegemonía la tienen los grupos económicos de los sectores de la construcción y del mercado interno. Al menos esta tesis parece sostenible en virtud de los datos que hemos ofrecido.

Los G.E. que apostaron por el mercado interno y diversificaron sus carteras alcanzaron altas tasas de rentabilidad, a pesar de que el modelo económico general del país no haya cambiado significativamente. Alberto Acosta coincide con esta tesis y afirma que “no hay cambio alguno de la matriz productiva o patrón de acumulación, ni mayor variación en la misma estructura del poder” (Acosta 2013, 297).

En efecto, en este trabajo hemos podido constatar el fortalecimiento de las ramas de la economía vinculadas al mercado interno, puesto que la fuerte política de inversión pública ha reavivado la demanda de los agentes económicos locales. Entre ellos, sectores de importación o fabricación nacional como empresas de ensamblaje de carros, comida y servicios se ubican entre los que más han crecido. Todo ellos, de la mano del crecimiento de una clase media más bien dedicada al trabajo en el sector público.

Según el debate reseñado en este trabajo, el crecimiento de los grupos económicos que abastecen el mercado interno se puede explicar por tres razones: primero, el gasto público ha favorecido el consumo interno y alentado las importaciones; segundo, las antiguas restricciones en contra de las importaciones se borran con el déficit de la balanza comercial; tercero, la dolarización favorece las importaciones baratas especialmente cuando el dólar se valoriza frente a otras monedas presionando sobre el déficit de la balanza comercial.

En síntesis, los G.E. hegemónicos de hoy dirigen el mercado interno bajo el control de toda la cadena de producción y de comercialización. La pequeña y media producción agrícola está subordinada bajo la modalidad de agricultura bajo contratos a este capital agroindustrial, es decir, que los campesinos pasaron a ser proletarios sin ser necesariamente despojado de la propiedad formal de sus tierras. Los grandes

empresarios logran imponer paquetes tecnológicos y obligan a firmar otras cláusulas de modernización agrícola.

Esta es la década ganada para los G.E. ecuatorianos. Ellos han incrementado sus ingresos considerablemente. Los miembros de esta clase controlan la economía de las empresas, sus directivos ejecutivos y los que han ascendido en el control empresarial son empleados de confianza. La concentración de poder económico y político entre un grupo reducido de elites puede tener externalidades fuertes en todos los ámbitos de la sociedad. Se pueden convertir en “una amenaza potencial tanto para el desarrollo equitativo como para la legitimidad democrática” (Whitehead 2010, 132). De ahí que resulte indispensable profundizar la investigación acerca de las formas en las que las empresas influyen en los procesos políticos.

En suma, podemos concluir que “todo indica que es necesario volver al estudio de los grupos económicos, y los otros elementos del capitalismo jerárquico, incluso en un lugar tan poco propicio para esa indagación como parecía ser a primera vista el Ecuador” (Andrade 2016, 48).

Bibliografía

- Acosta, Alberto. «El correísmo - Un nuevo modelo de dominación burguesa.» En *El correísmo al desnudo*, de Varios Autores, 9-21. Quito: Montecristi Vive, 2013.
- . «Gran reacomodo capitalista de la economía. Enredos de la Involución ciudadana.» En *La restauracion conservadora del Correísmo*, de Varios Autores, 289-302. Quito: Montecristi Vive, 2014 .
- Andrade, Pablo. *La era neoliberal y el proyecto republicano*. Quito: Corporación Editora Nacional - Universidad Andina Simón Bolívar, 2009.
- Andrade, Xavier. «¿Cómo equilibrar el poder en el mercado?» *Ekos*, 2010.
- Andrade, Pablo. «Déjà vu: La economía política del retorno de la ISI en Ecuador.» *Universidad Andina Somón Bolivar* (Universidad Andina Simón Bolívar), 2015.
- Aragones, Nelson. *El Juego del Poder, de Rodríguez Lara a Febres Cordero*. Quito: Corporación Editora Nacional, 1985.
- Arcos, Carlos. «El Espíritu del Progreso: Los Hacendados en el Ecuador del 900.» En *Clase y Región en el Agro Ecuatoriano*, de Miguel Murmis, 269-318. Quito: Corporación Editora Nacional , 1986.
- Arrighi, Giovanni, y Beverly J. Silver. *Caos y Orden en el sistema-mundo moderno*. Minnesota: Ediciones Akal, 1999.
- Arrighi, Geovanni. *Adam Smith en Pekín. Orígenes y fundamentos del siglo XXI*. Madrid: Akal , 2007.
- Basualdo, Eduardo M. *Sistema Político y Modelo de Acumulación en la Argentina*. Buenos Aires: Universidad Nacional de Quilmes, 2002.
- Borón, Atilio. «El nuevo orden imperial y cómo desmontarlo.» En *Resistencias Mundiales: de Sattle a Porto Alegre*, de José Seoane y Emilio Taddei. Buenos Aires: CLACSO, 2001.
- Burns, Bradford E. *La pobreza del Pograma* . México: Siglo XXI, 1990.
- Camp, Roderic AI. *Las Elites del Poder en México*. México D.F.: Siglo XXI , 2006.
- Cardoso, Fernando H. «Las Elites empresariales en América Latina.» En *Elites y Desarrollo en America Latina* , de S. M. Lipset y A. E. Solari, 105-124. Buenos Aires : Paidos , 1971.

- Cardoso, Fernando Henrique . *Teoría da dependência ou análise concretas de situações de dependencia*. Santiago de Chile: CEPAL, 1970.
- Chiriboga, Manuel. *Jornaleros, grandes propietarios y exportacion cacaotera 1790-1925*. Quito: Universidad Andina Simón Bolívar - Corporación Editora Nacional, 2013 .
- Conaghan, Catherine. *Industrialists and the reformist interregnum: dominant class behavior and ideology in Ecuador*. Yale: Universidad de Yale, Cambridge. Tesis Doctoral, 1983.
- Coronel Feijóo, Rosario. *Poder Local entre la Colonia y la República Riobamba 1750-1812*. Quito: Universidad Andina Simón Bolívar - Corporación Editora Nacional, 2015.
- Correa Sutil, Sofía. *Con las riendas del poder, la Derecha Chilena en el siglo XX*. Santiago de Chile: Sudamericana , 2004.
- Cruz Jiménez , Francisco . *Los Juniors del Poder* . México D.F.: Planeta Mexicana , 2014.
- Cueva, Agustin. *El Proceso de Dominación Política en el Ecuador*. Quito: ediciones solitierra, 1973.
- Dallanegra Pedraza, Luis. «Persperctiva de las relaciones internacionales sobre el futuro del capitalismo y el orden mundial.» En *Los principales autores de las escuelas de la geopolítica en el mundo*, de Leopoldo Augusto González Aguayo, 127 - 212. Mexico D.F.: Ediciones Gernika, 2011.
- Dávalos, Pablo. *Alianza PAIS o la Reinención del Poder*. Bogotá: Ediciones desde abajo, 2014.
- De la Torre , Patricia . *Patrones y Conciertos una hacienda serrana* . Quito : Corporacion Editora Nacional - Ediciones ABYA-YALA , 1989.
- De la Torre Aráuz , Patricia . *Stato Nostro, La cara oculta de la beneficencia en el Ecuador* . Quito : Ediciones ABYA-YALA , 2004.
- Domhoff, G. William. *¿Quién Gobierna Estados Unidos?* Mexico, D.F.: Siglo XXI editores, 1969.
- Ekos. *Los Colosos de la Economía Nacional*. Informe Anual, Quito: Revista Ekos, 2010.

- Espinosa, Roque. *Desmemoria y Olvido*. Quito: Corporación Editora Nacional - Universidad Andina Simón Bolívar, 2014.
- Fierro Carrión, Luis. *Los Grupos Financieros en el Ecuador*. Quito: Centro de Educación Popular - CEDEP, 1991.
- Forbes. «The World's Billionaires Ranking.» *Forbes*, 2015.
- Foro Económico Mundial. *Informe*. Resoluciones de la Asamblea Anual, Davos: Foro Económico Mundial, 2014.
- Guerrero, Andrés. *La Semántica de la Dominación: el concertaje de indios*. Quito: Ediciones Libri Mundi, 1991.
- . *Las Oligarquías del Cacao: Ensayo sobre la Acumulación Originaria en el Ecuador*. Quito: El Conejo, 1980.
- Hanson, David. *Political decision making in Ecuador: the influence of business groups*. Florida: Universidad de Florida, Miam. Tesis Doctoral, 1971.
- Houtart, Francois. «El Ecuador de 2015: el agotamiento de un modelo en un contexto de crisis mundial.» *Linea de Fuego*, 2015.
- Kindleberger, Charles P., y Aliber Robert Z. *Manías, pánicos y cracs: historia de las crisis financieras*. Ariel Economía, 2012.
- Klein, Naomi. *NO LOGO*. Barcelona: Ediciones Paidós Ibérica, S.A., 2005.
- Larrea, Carlos. *Hacia una historia ecológica del Ecuador, propuestas para el debate*. Quito: Corporación Editora Nacional, 2006.
- Lazzarini, Sérgio G. *CAPITALISMO DE LAÇOS*. Sao Paulo: ELSEVIER, 2010.
- Machado, Decio. «Las Elites económicas: los verdaderos beneficiarios del gobierno de Rafael Correa». *Vientos del Sur* 5, 2012.
- Mantilla, Sebastian; Mejía, Santiago. *Balance de la Revolución Ciudadana*. Quito: Planeta, 2012.
- Mason, Edward S. *The Corporation in Modern Society*. Cambridge: Harvard University Press, 1959.
- Mazucca, Sebastian L. «Legitimidad, Autonomía y Capacidad: Conceptualizando (una vez más) los poderes del Estado». *Ciencia Política Universidad Católica de Chile* VOL.32 No 3, 2012: 545-561.
- Michels, Robert. *Los Partidos Políticos Vol 1*. Buenos Aires: Amorrortu, 2010.

- Moncada Sánchez, José. *Ecuador, estructura productiva, descentralización y neoliberalismo*. Quito: Ediciones la Tierra, 2010.
- Murmis, Miguel. «Introducción.» En *Clase y Región en el Agro Ecuatoriano*, de Miguel Murmis, 11-17. Quito: Corporación Editora Nacional, 1986.
- Navarro Jiménez, Guillermo. *Los Poderes Facticos II parte*. Quito : Ediciones Zitra, 2006.
- . *La concentración de capitales en el Ecuador*. Quito: Ediciones Solitierra , 1976.
- North, Liisa. «Implementación de la Política Económica y la Estructura del Poder Político en el Ecuador.» En *La Economía Política del Ecuador, Campo, Región, Nación*, de Louis Lefebvre , 425-455. Quito: Corporación Editora Nacional, 1985.
- . «Militares y Estado en Ecuador ¿construcción militar y desmantelamiento civil? .» *Iconos No26*, 2006: 86-95.
- Núñez Sánchez, Jorge. «Familias, elites y sociedades regionales en la Audiencia de Quito 1750-1822.» En *Historia de la Mujer y la Familia*, de Jorge Núñez Sánchez , 171-224. Quito : Editora Nacional , 1991.
- Ortiz Villacis, Marcelo. *El control del Poder, Ecuador 1966-1984*. Quito: San Pablo, 1984.
- Ospina, Pablo. *PROTESTA SOCIAL, CRISIS ECONÓMICA Y ESCENARIO POLÍTICO Ecuador, junio y julio de 2015*. Análisis de coyuntura , Quito: Centro Ecuménico de Proyectos , 2015.
- . «La revolución ciudadana en el Ecuador 2007-2012.» En *Promesas en su laberinto, Cambios y continuidades en los gobiernos progresistas en América Latina*, de Edgardo Lander, Carlos Arze, Javier Gómez, Pablo Ospina y Víctor Álvarez, 177-271. La Paz: Instituto de Estudios Ecuatorianos (IEE) / Centro de Estudios para el Desarrollo Laboral y Agrario (CEDLA) / Centro Internacional Miranda (CIM), 2013.
- Pareto, Vilfredo. *La transformación de la democracia*. Río Negro, Argentina: Edersa, 1985.
- Pástor Pazmiño, Carlos. *Ley de Tierras, el debate y las organizaciones campesinas*. Quito: Ediciones la Tierra, 2014.
- Quintero, Rafael; Silva, Erika. *Ecuador Una Nación en Ciernes Tomo II*. Quito: Editorial Universitaria , 2001.

- . «Región y representación política en el Ecuador contemporáneo 1939-1959.» En *La Cuestion Regional y el Poder*, de Rafael Quintero, 29-88. Quito: Corporación Editora Nacional , 1991.
- . *Ecuador Una Nación en Ciernes Tomo I*. Quito: Universitaria, 2001 .
- Rubio, Blanca . *El dominio del hambre* . Mexico: Universidad Autónoma de Chapingo-Colegio Posgraduados: Univeridad Autónoma Zacatecas, 2014.
- Saltos , Napoleón. «Políticas y Modelos Agrarios en el Ecuador: entre la modernización y la reforma .» *Linea de Fuego* , 2011.
- Saltos , Napoleón. «TLCs de tercera Generación .» *Línea de Fuego* , 2015.
- Schneider, Ben Ross. *Business Politics and the State in Twentieth-Century Latin America*. Cambridge University Press: New York , 2004.
- Seymour, Martin Lipset. «Elites, Educación y Función Empresarial en América Latina.» En *Elites y Desarrollo en América Latina*, de S. M. Lipset y A. E. Solari, 15-70. Buenos Aires: Paidós, 1971.
- Silva Charvet , Erika. *Identidad Nacional y poder* . Quito : Ediciones ABYA-YALA, 2004.
- Svampa, Maristella. «Consenso de los Commodities y lenguajes de valoración en América Latina.» *Nueva Sociedad No. 244*, 2013: 30-46.
- Thorp, Rosemary. *Pogreso, pobreza y exclusión. Una mirada económica de América Latina en el siglo XX* . Washington, D.C.: Banco Interamericano de Desarrollo, 1998.
- Unda, Mario, y Ellis Bethania. «burguesía “ciudadana”, nueva hegemonía, nueva alianza de clases.» *revista "R"*, 2010: 19-31.
- Vázquez Huamán, Enrique. *Estrategias del Poder. Grupos económicos en el Perú*. Lima : Universidad del Pacífico, 2002.
- Velázquez Vadillo, Fernando. *El Financiamiento Bancario de las Empresas Industriales en México*. México D.F.: Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Azcapotzalco, 2006.
- Villavicencio , Arturo . *Innovación Matriz Productiva y Universidad Porque Yachay es una estrategia equivocada* . Quito : Corporación Editora Nacional , 2014.
- Weber, Max. *El protestantismo ética y espíritu del capitalismo*. México: Fondo de Cultura Económica , 2012.

Whitehead, Laurence . *Latin America A New Interpretation*. New York: Palgrave MacMillan, 2010.

Whitehead, Laurence. *Democratización Teoría y Experiencia*. México: Fondo de Cultura Económica, 2011.

Revistas:

Especial Líderes (17/09/07, n°36)

VISTAZO (Febrero 26 / 2016, n°1164)

GESTION (n°252, 06/2015)

Informes:

CEDIS, *Los Grupos Monopólicos en el Ecuador*, 1986

Ospina Peralta, Pablo. *Grandes empresas, crisis económica y revolución ciudadana. Informa de coyuntura, noviembre*: CEP, 2015.

Herrera, Stalin; Sánchez, Paola; Iturralde, Pablo; Latorre, Sara. *¿A Quién le importa los Guayacanes? Acumulación, Gobierno y conflictos en el campo*. Quito: IEE-CEDES, 2011.

Servicio de Rentas Internas, *Listado de grupos económicos del Ecuador*. Quito: SRI, 2015.