

**Universidad Andina Simón Bolívar**

**Sede Ecuador**

**Área de Estudios Sociales y Globales**

Maestría en Relaciones Internacionales

Mención en Negociaciones Internacionales y Manejo de Conflictos

## **¿Cómo funciona la Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD) en la actualidad?**

**Una aproximación a partir del análisis de la AOD entregada por Estados Unidos a Ecuador en el periodo 2010 - 2018**

Carla Cristina Celi Medina

Tutor: Marco Romero Cevallos

Quito, 2020

Trabajo almacenado en el Repositorio Institucional UASB-DIGITAL con licencia Creative Commons 4.0 Internacional

	<b>Reconocimiento de créditos de la obra</b>	
	No comercial	
	Sin obras derivadas	
<b>Para usar esta obra, deben respetarse los términos de esta licencia</b>		



## Cláusula de cesión de derecho de publicación

Yo, Carla Cristina Celi Medina, autora de la tesis intitulada “¿Cómo funciona la Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD) en la actualidad? Una aproximación a partir del análisis de la AOD entregada por Estados Unidos a Ecuador en el periodo 2010-2018”, mediante el presente documento dejo constancia de que la obra es de mi exclusiva autoría y producción, que la he elaborado para cumplir con uno de los requisitos previos para la obtención del título de Magíster en Relaciones Internacionales, mención en Negociaciones Internacionales y Manejo de Conflictos, en la Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador.

1. Cedo a la Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador, los derechos exclusivos de reproducción, comunicación pública, distribución y divulgación, durante 36 meses a partir de mi graduación, pudiendo por lo tanto la Universidad, utilizar y usar esta obra por cualquier medio conocido o por conocer, siempre y cuando no se lo haga para obtener beneficio económico. Esta autorización incluye la reproducción total o parcial en los formatos virtual, electrónico, digital, óptico, como usos en red local y en internet.
2. Declaro que en caso de presentarse cualquier reclamación de parte de terceros respecto de los derechos de autor/a de la obra antes referida, yo asumiré toda responsabilidad frente a terceros y a la Universidad.
3. En esta fecha entrego a la Secretaría General, el ejemplar respectivo y sus anexos en formato impreso y digital o electrónico.

02 de octubre de 2020

Firma: \_\_\_\_\_





## Resumen

Esta investigación indaga sobre los actores a través de los cuales operó la Ayuda Oficial al Desarrollo entregada por parte de Estados Unidos a Ecuador en el periodo 2010-2018 y que lo han mantenido de manera invariable como el principal donante del país andino a pesar de la expulsión de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID por sus siglas en inglés) en el 2014.

Para el análisis de esta cuestión se retoma la propuesta teórica de David Sogge (2002, 91-92) sobre la *Cadena de la Ayuda* para explicar el entramado que conforman los actores del régimen de la ayuda “para hacer llegar ideas, dinero, bienes y servicios a sus destinatarios. Estos dispositivos... requieren de gente organizada en complicadas jerarquías que son las cadenas de la ayuda”. Tres segmentos configuran la cadena: el financiador o cooperante que se encuentra en la esfera más alta del sistema de la ayuda (lo conforman agencias de ayuda, bancos, entre otros), el canalizador (o intermediario en el que actúan operadores y prestadores de bienes y servicios del sector público o privado), y el último eslabón de la cadena se encuentra el ejecutor (compuesto por autoridades nacionales o locales, organizaciones de la sociedad civil y los supuestos beneficiarios de la ayuda).

A partir de la revisión de una base de datos de 776 proyectos de cooperación de EUA hacia el Ecuador en el periodo 2010-2018 se explica la operación de la cadena de la ayuda de este donante bilateral y se concluye que: EUA se mantuvo como el principal donante a pesar de la salida de USAID ya que existe una industria de la ayuda conformada por diversos tentáculos por los cuales fluye el poder, los intereses y las ideas. Por un lado, existen otros actores gubernamentales encargados de la administración o distribución de los recursos de la AOD de ese país además de USAID como: la Oficina de Población, Refugiados y Migración del Departamento de Estado; el Departamento de Agricultura y la Embajada de los Estados Unidos en Ecuador. Por otro lado, los flujos de la ayuda de EUA fueron operados de manera preponderante por ONGI estadounidenses en los tres segmentos señalados: como cooperantes, canalizadoras y ejecutor. A partir de ello se colige además que una parte de la ayuda estadounidense hacia el Ecuador se devuelve al propio país donante a través del financiamiento de sus propias ONGI. Es decir, EUA es un donante que se ayuda así mismo (2015, 33).



## Agradecimientos

La elaboración del trabajo de titulación tiene detrás múltiples apoyos que lo hacen posible. En las líneas que siguen quisiera extender un reconocimiento a todos aquellos que me acompañaron, facilitaron y sostuvieron en el camino.

Agradezco a la Universidad Andina Simón Bolívar y al Programa de Estudios Sociales y Globales por generar un espacio de reflexión abierta y multidisciplinar de las relaciones internacionales lo cual me permitió contar con un amplio contexto para abordar mi interés por la cooperación internacional.

De manera especial quiero expresar mi gratitud al Dr. Marco Romero quien ha sido mi mentor y me ha acompañado en mi curiosidad por la cooperación internacional y el desarrollo desde hace aproximadamente 10 años. Al Marquito le agradezco sus reflexiones oportunas sobre cada borrador e idea propuestos para ser convertidos en tesis; su minuciosidad, así como la paciencia para guiar y contener las emociones propias de la ansiedad por escribir esta tesis y salir mediadamente victoriosos de este proceso. Todo lo aprendido y desaprendido sobre este tema se lo debo.

Tuve la suerte también de contar con la orientación y amistad de excelentes profesores en el Programa como Rafael Domínguez, Daniele Benzi y Francisco Rhon, quienes tuvieron la gentileza de compartir conmigo sus reflexiones y cuestionamientos para motivar en mí el mayor nivel de criticidad posible sobre la cooperación internacional.

Asimismo, debo agradecer a Sandrita Avilés por su generosidad y paciencia; y expresar mi cariño a los buenos amigos que me dejó la maestría: Beto Zamora, Diani Castro, Belén Espinel, Kike Pinilla, Estefi Calderón, Sebas Vallejo y Flor de Liz Tica.

Y finalmente, quiero reconocer a Juan Camilo, Patty, Martha y Galo por ser mi red fundamental en la vida.





La ayuda al desarrollo es como una cebolla, construida en capas, y cuando la abrimos nos hace llorar (Gonzalez Parada 2001, 53).

Aunque la ayuda fluye hacia los necesitados, en el fondo nos encontramos con importantes contraflujos que trabajan discretamente en favor de los ricos (Sogge 2015, 7).



## Tabla de contenidos

Lista de ilustraciones .....	13
Abreviaturas.....	15
Introducción.....	17
1. Orientación Teórica .....	23
1.1 Régimen de la Ayuda Oficial al Desarrollo.....	24
1.2 Actores de la Ayuda Oficial al Desarrollo: la configuración de la cadena de la ayuda en los canales bilaterales .....	25
1.3 Principales conceptos.....	29
1.3.1 Cooperación para el desarrollo.....	29
1.3.2 Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD).....	29
1.3.3 Donante Bilateral.....	30
1.3.4 Fragmentación de la Ayuda.....	31
2 Elementos metodológicos.....	31
Capítulo primero La Industria y la Cadena de la Ayuda de Estados Unidos: actores, roles y dinámicas .....	37
1 Contexto de la relación política y económica entre Estados Unidos y América Latina entre 2010 y 2018 .....	37
1.1 Relación de EUA con América Latina durante las administraciones de Barack Obama y Donald Trump: cambio y continuidad .....	38
1.2 Caracterización de la relación política y económica de EUA con Ecuador entre 2010 y 2018 .....	44
2. ¿Cómo se estructura la Industria y la Cadena de la Ayuda en Estados Unidos de América?: Política de AOD de EUA hacia América Latina y sus principales actores.....	51
3 Tendencias de AOD de EUA hacia América Latina en el periodo 2010-2018... ..	57
Capítulo segundo La Ayuda Oficial al Desarrollo de EUA a Ecuador entre 2010 y 2018: ¿quiénes operan la cadena de la ayuda? .....	63
1. Antecedentes de la gestión de la ayuda en Ecuador: institucionalidad y normativa .....	63
2. Tendencias de la AOD de EUA a Ecuador con énfasis en los actores.....	68

3. Hitos en la provisión de AOD de EUA a Ecuador: continuidad, cambio y el rol de los actores. ....	82
Conclusiones.....	89
Bibliografía.....	95
Anexos.....	105
Anexo 1. Detalle de los principales hechos que marcan la consolidación de la reapertura de las relaciones entre EUA y Ecuador en 2019 .....	105
Anexo 2: 10 Principales proyectos de cooperación de EUA hacia Ecuador entre 2010 y 2018 .....	108
Anexo 3: Proyectos en los que USAID participa como cooperante y que se ejecutaron en Ecuador entre 2010-2018.....	114
Anexo 4: Proyectos ejecutados en Ecuador entre 2010-2018 dirigidos al eje de Gobernanza en los que USAID participa como cooperante. ....	144
Anexo 5: Proyectos ejecutados en Ecuador entre 2010-2018 dirigidos al eje de Gobernanza en los que NDI participa como cooperante. ....	149

## Lista de ilustraciones

Gráfico 1: Promedio de flujos de Obligaciones de AOD manejados por agencia o departamento de EUA entre 2010 y 2017 a nivel mundial. ....	55
Gráfico 2. Desembolsos de AOD por regiones entre 2000 y 2017 .....	59
Gráfico 3. AOD otorgada por EUA a nivel regional entre 2000 y 2017.....	60
Gráfico 4: Promedio de AOD de EUA por sector a nivel global entre 2010 y 2017 .....	61
Gráfico 5. Flujos de AOD recibidos por Ecuador y Número de Proyectos entre 2010 y 2018 .....	69
Gráfico 6. Desembolsos de AOD hacia los países andinos por parte de EUA entre 2000 y 2017.....	71
Gráfico 7. Monto y N° de Proyectos de AOD de EUA hacia Ecuador entre 2010 y 2018. ....	72
Gráfico 8: Rol en la cadena de la ayuda por tipo de actor en la AOD de EUA a Ecuador entre 2010 – 2018. ....	76
Gráfico 9 Los 20 principales actores en su rol de cooperantes por Monto de AOD y N° de proyectos entre 2010 y 2018.....	78
Gráfico 10: Distribución de los actores como canalizadores de la ayuda de EUA a Ecuador entre 2010 y 2018. ....	80
Ilustración 1. Cadenas de la ayuda .....	27
Tabla 1 Actores del Sistema de Cooperación Internacional.....	26
Tabla 2 Promedio de AOD recibida por regiones entre 2000 a 2017.....	58
Tabla 3 Promedio de AOD otorgada por EUA a nivel regional entre 2000 y 2017.....	59
Tabla 4 Cooperación por País u Organismo Cooperante (TOP 5) .....	69
Tabla 5 Promedio de desembolsos de AOD recibida por los países andinos entre 2000 y 2017 .....	70
Tabla 6 Tipo de actor de la cadena de la ayuda de EUA y rol que cumple por N° de proyecto .....	75
Tabla 7 Distribución de los tipos de actores en su rol de cooperantes por Proyectos y Montos de AOD invertidos en Ecuador entre 2010 – 2018 .....	77

Tabla 8 Los principales actores que cumplen su rol como cooperantes en la cadena de la ayuda de EUA por N° de proyectos entre 2010 y 2018 .....	78
Tabla 9 Distribución de los tipos de actores en su rol de canalizadores por Proyectos y Montos de AOD invertidos en Ecuador entre 2010 – 2018 .....	79
Tabla 10: Distribución de los tipos de actores en su rol de ejecutor por Proyectos y Montos de AOD invertidos en Ecuador entre 2010 – 2018 .....	81

## Abreviaturas

AGECI	Agencia Ecuatoriana de Cooperación Internacional
ALBA	Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América
AOD	Ayuda Oficial al Desarrollo
AS/COA	Americas Society / Council of the Americas 2018
BM	Banco Mundial
CAD	Comité de Ayuda al Desarrollo
CELAC	Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños
CEPAL	Comisión Económica para América Latina y el Caribe
CI	Cooperación Internacional
CINR	Cooperación Internacional No Reembolsable
CLACSO	Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales
COOTAD	Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización
ECOSOC	Economic and Social Council of United Nations
EUA	Estados Unidos de América
ESN	Estrategia de Seguridad Nacional
FMI	Fondo Monetario Internacional
GAD	Gobierno Autónomo Descentralizado
IED	Inversión Extranjera Directa
IFI	Instituciones Financieras Internacionales
INB	Ingreso Nacional Bruto
INECI	Instituto Ecuatoriano de Cooperación Internacional
IRI	Instituto Republicano Internacional
MREMH	Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana
NED	National Endowment for Democracy
NDI	National Democratic Institute
UN	United Nations
OCDE	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico
OCS	Oficina de Cooperación de Seguridad
ODM	Objetivos de Desarrollo del Milenio

ODS	Objetivos de Desarrollo Sostenible
OMC	Organización Mundial del Comercio
ONG	Organización No Gubernamental
ONGI	Organización No Gubernamental Internacional
ONU	Organización de las Naciones Unidas
OPIC	Corporación de Inversión Privada en el Exterior de los Estados Unidos
OSC	Organización de la Sociedad Civil
OTI	Office of Transition Initiatives
SECI	Sistema Ecuatoriano de Cooperación Internacional
SENPLADES	Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo
SETECI	Secretaría Técnica de Cooperación Internacional
UNASUR	Unión de Naciones Suramericanas
USAID	United States Agency for International Development



## Introducción

Estados Unidos de América (EUA) es uno de los donantes más relevantes y controvertidos del sistema de la ayuda. De acuerdo con la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), EUA proporciona el mayor volumen de Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD) de todos los miembros del Comité de la Ayuda al Desarrollo (CAD), aunque la relación del aporte de la AOD con su Producto Interno Bruto (PIB) no supera el 0,1%, muy por debajo del compromiso de los países del CAD de otorgar el 0,7% de su PIB para financiar el desarrollo. Además, es el mayor socio humanitario con intervenciones en más de 100 países según la OCDE (2020).

La administración de los flujos de la AOD y la garantía de que lleguen hacia los objetivos determinados por el país donante por lo general son tareas que cumplían casi con exclusividad las Agencias de Ayuda Bilateral. En el caso de EUA es la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID, por sus siglas en inglés) la cual tiene la tarea de “llevar la bandera del país donante y distribuir el grueso de su presupuesto de ayuda” (Sogge 2002, 105). Empero, este papel ha sido modificado con el paso del tiempo debido a los nuevos objetivos y tareas que ha asumido la agencia, tal como les ha sucedido a las agencias de cooperación de otros donantes. Del mismo modo, USAID ha debido adecuarse a los esfuerzos de los donantes por mantener la ayuda como un vehículo de intereses geoestratégicos. Estos cambios se inscriben en el contexto de finales de los años setenta cuando se extremaron los argumentos a favor del liberalismo y del libre mercado, así como de la reducción de la intervención del Estado y la mayor participación de las Instituciones Financieras Internacionales (IFI) como el Banco Mundial (BM) y el Fondo Monetario Internacional (FMI). En este contexto de ajuste estructural,

[...] el sector privado adquirió un rol cada vez más activo: ante el retraimiento del Estado en su función socioeconómica y su progresiva despolitización, se articuló la ayuda desde arriba provista por las IFI con la asistencia desde abajo impulsada por el denominado tercer sector, destacando las fundaciones filantrópicas y las ONG asociadas a ellas (Wilson y Swyngedouw, 2015; Kamat, 2015; Romano, 2015; citado en Romano 2018, 102).

Así, los objetivos de política exterior a través de la AOD otorgada por EUA se cumplen a partir del trabajo de USAID y de alrededor de 20 agencias y departamentos

gubernamentales. De igual manera, en el proceso que recorren los recursos de la AOD hasta llegar a su destino final interviene un conjunto amplio y heterogéneo de actores públicos (como los Organismos Multilaterales) y privados (como las Organizaciones No Gubernamentales, entre otros) estadounidenses y de otros donantes.

Esta forma de operación es ampliamente cuestionada pues forma parte de una estructura desfasada del sistema de cooperación internacional que no ha sido revisada desde sus orígenes después de la Segunda Guerra Mundial. Por un lado, se cuestiona el aporte real de la AOD a la reducción de la pobreza y las desigualdades de acuerdo con los principios que la rigen o si más bien forma parte o es causa de estos problemas en los países en desarrollo. Por otro lado, este complejo entramado de actores que participan en distintos niveles para distribuir los recursos desde el donante hasta el beneficiario más bien dibuja un escenario de fragmentación, dispersión de la ayuda, y, sobre todo, de una falsa ilusión de grandes volúmenes de inversión en AOD como afirma la OCDE en las cifras revisadas en párrafos precedentes. David Sogge (2002) ha documentado el funcionamiento de esta estructura y la ha denominado *cadena de la ayuda* y ha adelantado análisis sobre cómo este mecanismo más bien ha promovido que los recursos de la ayuda se devuelvan al propio donante a través de la intermediación de una diversidad de actores en la entrega de la ayuda bajo la figura de contratistas o proveedores de bienes y servicios (2015). Aunque es difícil de cuantificar la cantidad de recursos que van en contravía, lo que sí es claro es que esta forma de administración de la ayuda tal como sucede con la de EUA en realidad lo estaría beneficiando a sí mismo. En efecto,

[...] detrás de esta publicitada generosidad –y supuestamente en alza- se disimula una malversación creciente de la ayuda hacia los propios países donantes... Ese mecanismo de desviación de la ayuda, que opera también en beneficio del sector privado de los países occidentales miembros del CAD, transforma los países ricos en los primeros destinatarios de su propia ayuda, en detrimento de las poblaciones que, sin embargo, supuestamente deberían ser las primeras beneficiadas (Comité para la abolición de las deudas ilegítimas 2018).

Pero la crítica a la AOD no pasa solamente por su funcionamiento y su falta de eficacia en el impulso de procesos de desarrollo sostenido en los lugares donde interviene, sino a cuestiones más estructurales relacionadas con los intereses que se cuecen en torno a su funcionamiento por parte del donante, y, por ende, el ejercicio de poder blando y la transmisión de ideas que se realiza a través del vehículo de la ayuda. En este último punto radica el componente más importante de la crítica que se le ha realizado a la cooperación

estadounidense en América Latina pues ha incidido a través de la ayuda en “el delineamiento de políticas internas en diversos rubros como: educación, salud, reforma fiscal, reforma jurídica, etc. [e incluso] su papel en la promoción de la democracia” (Romano 2018, 104).

Varios son los análisis que se han realizado al respecto. Entre los más recientes, y que van en línea con el periodo de análisis de esta tesis, destacan el de Leticia Barbosa que analiza el rol de la NED en Ecuador (2018), el Grupo de Trabajo de Estudios sobre Estados Unidos del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO) (2020), Silvina Romano que analiza la influencia de la AOD como poder blando en la región (2016 y 2018), entre otros.

En estos estudios se analiza la “intervención del gobierno y de las corporaciones empresariales de Estados Unidos en América Latina y el Caribe [que] asume diversas formas y en su mayor parte son identificadas y denunciadas constantemente” (Minella 2020, 15). Así también, se revisa las tensiones generadas entre los supuestos hegemónicos sobre desarrollo y cooperación internacional y los planteamientos de los gobiernos de Hugo Chávez y Nicolás Maduro en Venezuela, Rafael Correa en Ecuador, de Cristina Fernández en Argentina y los gobiernos de Lula Da Silva y Dilma Rousseff en Brasil. Estos gobiernos, con relevantes diferencias entre sí, “se caracterizaron por el cuestionamiento de las lógicas asimétricas impuestas por el sistema internacional neoliberal a los países periféricos en términos políticos, económicos y de seguridad. Uno de los aspectos en disputa fue la noción de desarrollo” (104).

En este contexto se configuró el cuestionamiento a las IFI y las agencias bilaterales por la injerencia que han ejercido históricamente en los países latinoamericanos a través de la ayuda oficial al desarrollo, sobre todo a la proveniente de EUA a través de USAID. En el caso de Bolivia, que “desde la Guerra Fría hasta inicios del siglo XXI, fue uno de los principales receptores de la ayuda al desarrollo provista desde Estados Unidos, a la vez que se posicionó como uno de los países con los indicadores de desarrollo más bajos de la región” (97), se cuestionó fuertemente la influencia de la ayuda en momentos de alta conflictividad como los que experimentó el país en el 2008. Durante el Gobierno de Evo Morales se levantó la crítica a la ayuda y a la red institucional vinculada a ella por ser utilizadas como herramientas políticas para apoyar la desestabilización (108-109). Las tensiones se agudizaron al punto que se decidió cerrar la oficina de la USAID en 2013.

En Ecuador la situación fue similar. Durante el gobierno de Rafael Correa se produjeron duros cuestionamientos a la ayuda estadounidense de manera que la relación

bilateral tuvo hitos que reforzaron el distanciamiento, a pesar de que EUA ha sido y es el principal socio comercial del país. Uno de los principales hechos que marcó el cambio en la relación fue la no renovación, por parte del Ecuador, del Acuerdo de Cooperación que permitía la permanencia y acción de la USAID en el país. La ex Secretaría Técnica de Cooperación Internacional (SETECI), notificó a la Embajada Estadounidense en Quito, el 26 de noviembre de 2013, que USAID ya no podía ejecutar ninguna actividad nueva, ni ampliar plazos de ejecución de proyectos. Como resultado, USAID salió del país el 30 de septiembre de 2014 (El Universo 2014).

No obstante, tal como Romano (109) analizó en el caso Boliviano, más allá del cierre de las oficinas de USAID

[...] la ayuda estadounidense está fuertemente institucionalizada... ese apoyo fluye de modo directo hacia organismos políticos locales y a la formación de líderes a través de la NED, OTI, el IRI y el Instituto Democrático Nacional (NDI por sus siglas en inglés). Pero la ayuda de la USAID también opera de modo menos directo, como uno de los eslabones de la red de ayuda al desarrollo que sigue fuertemente afincada a través de fundaciones, medios de comunicación y ONG locales que reciben financiamiento internacional”.

En efecto, una vez que salió USAID del Ecuador, el país siguió recibiendo ayuda desde EUA, pero a través de otros canales y actores, de manera que la cooperación estadounidense pudo mantenerse como el principal donante del país. En el periodo 2010-2018, el Ecuador recibió aproximadamente USD 448 millones que equivalen al 20 % del total de la AOD recibida. Este monto se invirtió en 776 proyectos que fueron administrados, canalizados y ejecutados por USAID y otros actores públicos y privados (EC Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana 2019b).

En mayo del 2017 asumió la Presidencia del Ecuador Lenín Moreno Garcés, quien no mantuvo la misma posición política ante EUA que su predecesor, Rafael Correa. El giro de la posición asumida por Moreno se tradujo en la reactivación de espacios de diálogo y negociación política y comercial con EUA. Uno de los primeros acuerdos concretados en mayo de 2019 fue la reapertura de las oficinas de USAID en el país y el establecimiento de un Memorando de Entendimiento entre ambos países, que definió los ámbitos de mutuo interés, en los cuales recibirán la asistencia técnica y la cooperación no reembolsable por parte de la Agencia.

Comprendiendo entonces que el funcionamiento de la ayuda estadounidense fluye a través de una amplia red de actores, independientemente de la presencia de USAID, en esta investigación se plantea la pregunta sobre ¿cuáles son los actores y canales a través

de los que funcionó la AOD entregada por EUA a Ecuador, en el periodo 2010-2018, considerando que USAD fue expulsada del país en el 2014 y los flujos de AOD se mantuvieron, colocando a EUA como principal donante del país?

Los objetivos específicos que, en conjunto, darán cuenta de la pregunta central son los siguientes:

- 1) Describir el contexto en el que se enmarca la industria de la ayuda de EUA, con énfasis en los actores a través de los cuales se canaliza y que dan forma a la “cadena de la ayuda” de EUA.
- 2) Desentrañar el funcionamiento de la cadena de la ayuda de EUA en Ecuador entre 2010 y el 2018, sus eslabones y los actores que participan en cada uno de ellos.

El fenómeno de la Ayuda es relativamente reciente y su conceptualización surgió en el contexto histórico y económico específico de los años 60 del siglo pasado, posterior a la Segunda Guerra Mundial y en medio de una disputa entre las potencias de EUA y la URSS (la guerra fría). Sin embargo, la Ayuda ha experimentado cambios y el contexto actual más bien corresponde a un mundo westfaliano, “altamente descentralizado, sin reglas imperativas sobre la cuantía de la ayuda, ni los criterios que rigen su distribución, o los aspectos técnicos y de procedimiento, más allá del marco poco vinculante, de los acuerdos adoptados en el seno del Comité de Ayuda al Desarrollo” (Sanahuja 2007, 88).

En este escenario, el sistema presenta una enorme complejidad en relación con el surgimiento de actores de diversa naturaleza y funciones, como por ejemplo: más de 130 agencias bilaterales de los países del Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD); alrededor de 263 agencias multilaterales; un sector privado de ONG totalmente atomizado y polarizado, con 3900 de ellas con estatus consultivo del Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas (ECOSOC); grandes fundaciones empresariales como la Fundación Bill y Melinda Gates y ONG internacionales que se financian de manera mayoritariamente privada (Domínguez 2012). De igual manera, el sistema enfrenta una marcada falta de dinamismo y extrema volatilidad de los flujos de AOD; incertidumbre sobre la bipolaridad o multipolaridad del sistema; y, nuevos desafíos sociales y económicos, que ponen en jaque al sistema, su funcionamiento, objetivos, instrumentos y financiación.

Un reflejo de esta complejidad es la fragmentación de la provisión de la Ayuda por parte de EUA, a pesar de que el actor más visible en el proceso de canalización de la ayuda para los receptores sea la USAID. Esta investigación intenta dar cuenta del funcionamiento del régimen de la ayuda, a partir del despliegue de AOD de EUA a

Ecuador, entre 2010 y 2018 y con ello aportar al debate sobre el entramado de actores a través de los cuales se canalizó la ayuda de EUA a pesar de la salida de Agencia en 2014.

Adicionalmente, se ha realizado una revisión bibliográfica sobre estudios relacionados con el tema propuesto, y se verifica una preeminencia de investigaciones que exploran de forma específica, ciertos ámbitos que han marcado la cooperación de EUA con Ecuador, como por ejemplo seguridad y democracia. O que indagan sobre actores puntuales de la cooperación estadounidense y el tipo de cooperación brindada a Ecuador. Por ende, la investigación propuesta aportará con un balance general actual del conjunto de actores a través de los cuales opera la ayuda de EUA en Ecuador.

### *Estructura del Documento*

En la sección introductoria se incluye un apartado sobre la orientación teórica que se adoptó, en la cual se recoge la propuesta de síntesis de la teoría de los regímenes internacionales realizada por Hasenclever, Mayer y Rittberger. Este paraguas teórico nos da la pauta para comprender y explicar a la AOD como un régimen internacional. Así también, se retoma el concepto de “cadena de la ayuda” de Sogge para acercarnos a nuestro objeto de estudio que son los actores de la AOD estadounidense en Ecuador. Esta sección cierra con un detalle de los principales conceptos a utilizar: cooperación para el desarrollo; ayuda oficial al desarrollo; donante bilateral y fragmentación de la ayuda. Así también, se incluye un apartado sobre los elementos metodológicos utilizados en el cual se detalla el carácter descriptivo de esta tesis, así como las técnicas cualitativas y cuantitativas utilizadas.

El capítulo uno se contextualiza el funcionamiento de la industria de la ayuda de EUA, y pone énfasis en los actores a través de los cuales opera. Con este fin, el capítulo parte de lo general a lo particular y se estructura de la siguiente manera:

En el primer apartado se realiza un análisis del contexto de la relación política y económica entre EUA y América Latina entre 2010 y 2018, estableciendo los elementos de continuidad y cambio entre las administraciones de Barack Obama (2009 – 2017) y Donald Trump (2017 – actualidad), cuyos Gobiernos transcurren en el periodo de análisis de esta investigación. Se analizan las relaciones en tres ámbitos: migración, económico-comercial y seguridad y el retorno a la Doctrina Monroe. Esto permite ahondar en la relación de EUA con Ecuador en ese mismo periodo, pero enfatizando en los principales

elementos de cambio y continuidad respecto a las gestiones del expresidente Rafael Correa y el actual mandatario, Lenín Moreno.

En el segundo apartado se explica el funcionamiento de la Industria de la Ayuda de EUA con los países de la región y se describe que esta opera a través de un amplio abanico de actores gubernamentales como las agencias o los departamentos donde USAID es un actor importante en la definición de las políticas de la ayuda, pero no es el único. Además, intervienen una multiplicidad de actores privados (ONG, fundaciones, entre otros) que complejizan la estructura.

Finalmente, la tercera sección expone las principales tendencias y actores que gestionan los flujos de la ayuda estadounidense en la región. Para ello se parte de una revisión al conjunto de la ayuda que asignan los países miembros del CAD de la OCDE a nivel mundial, y se compara la distribución a nivel regional para ubicar el lugar que ocupa la región en el mundo. Posteriormente se abordan de manera específica los flujos de AOD de EUA hacia América Latina.

El capítulo dos se realiza una descripción de la institucionalidad y normativa que se ha establecido en el país para la gestión de la ayuda en Ecuador en el periodo 2010-2018. Posteriormente se revisan las principales cifras de la AOD en Ecuador con énfasis en los actores a través de los cuales fluyó la ayuda estadounidense en el periodo seleccionado de investigación. Se cierra el capítulo con unas reflexiones sobre la provisión de la AOD, indicando los elementos de continuidad y cambio respecto a los distintos actores que han tenido un rol en la gestión de los flujos de la ayuda.

Al final del documento se incluye un apartado de conclusiones en el cual se expone los principales hallazgos y se plantean preguntas de investigación que surgen de esta investigación y que pueden ser abordadas por otros estudiantes interesados en la temática.

## **1. Orientación Teórica**

La presente investigación será abordada a partir de las perspectivas teóricas relativas a la institucionalización de la AOD en el sistema internacional, como herramienta de la política exterior y elemento destacado de las relaciones internacionales.

## 1.1 Régimen de la Ayuda Oficial al Desarrollo

El fenómeno de la ayuda internacional ha sido analizado desde los distintos enfoques de la teoría de las relaciones internacionales. Para esta investigación se utilizará como marco de análisis a las teorías de los regímenes internacionales.

El régimen internacional es el conjunto de principios, normas, reglas y procedimientos para la toma de decisiones que rige el comportamiento de los Estados en un área de la política internacional (Krasner 1983, 2). Hace referencia a una clase primordial de instituciones u órdenes internacionales, de alcance regional o mundial, cuyo objetivo es que ciertas áreas de la política internacional (como la ayuda internacional), no sean tratadas en el ámbito unilateral (Hasenclever, Mayer y Ritberger 1999, 499). Se considera que el régimen es capaz de propiciar la cooperación entre los Estados y otros actores, con el fin de obtener ganancias comunes, que se pueden expresar de diversas maneras; por ejemplo, en el caso de la AOD, el objetivo común mencionado es la consecución de mayores niveles de desarrollo de los países con rentas bajas.

Los regímenes internacionales han sido analizados desde los enfoques realistas, neoliberales y cognitivistas; cada uno ha puesto el acento en diferentes variables. Así, por ejemplo, “el neoliberalismo que privilegia el análisis de diversas configuraciones de intereses; el realismo para el cual las relaciones de poder entre los Estados representan la variable clave; o el cognitivismo que pone el énfasis en el conocimiento causal y social de los actores” (Hasenclever, Mayer y Ritberger 1999, 502).

Siguiendo la propuesta de Hasenclever, Mayer y Ritberger (510), el problema de investigación propuesto se analizará desde un ejercicio de síntesis de estos enfoques sobre los regímenes internacionales. Esto significa que el régimen de la ayuda será entendido a partir de la interacción de las principales variables propuestas por las escuelas de pensamiento: realista (poder); neoliberales (intereses) y cognitivista (conocimientos o ideas).

Una comprensión más abarcativa del funcionamiento de este régimen es posible, a través del análisis del diálogo que existe entre los intereses y el poder de los donantes, organizaciones internacionales e ideas que se construyen sobre el desarrollo. Por tanto, de acuerdo a lo planteado por Montúfar (2001, 179),

[...] la discusión presentada por los teóricos de los regímenes internacionales resulta muy relevante para la interpretación de la Ayuda Internacional al Desarrollo (AID) como una fuerza internacional con el poder de estructurar las relaciones entre países donantes y



receptores de asistencia, así como una fuerza modeladora de las estructuras estatales de los segundos.

Sin embargo, esta investigación se concentrará en el papel de los actores en el régimen internacional de la ayuda, ya que

[...] el sistema de ayuda, [...] conforma una jerarquía de actores cuyas prácticas convergen alrededor de un conjunto de reglas [...] Es un sistema de poder que se integra en la esfera más amplia de la política internacional y es una de las maneras en que las instituciones poderosas codifican sus doctrinas y las imponen sobre los más débiles (Sogge 2002, 35-6).

A continuación se profundiza la explicación sobre el papel de los actores en el régimen de la ayuda internacional.

## **1.2 Actores de la Ayuda Oficial al Desarrollo: la configuración de la cadena de la ayuda en los canales bilaterales**

La presente investigación se centra en la descripción de la *jerarquía de actores* que compone la estructura de asignación de ayuda de EUA, pues “tan importante como la determinación de los flujos y actividades que pueden ser considerados como AOD, es el conocimiento de los *actores e instrumentos* a través de los cuales se canaliza la ayuda”. (Ayllón 2007, 25).

Se parte de una revisión general del funcionamiento de este entramado de actores en el conjunto del régimen de la ayuda, ya que esta se ha convertido en un sistema altamente descentralizado y carente de normas vinculantes, que definan pautas comunes de actuación. Quienes lo componen son “actores de diversa naturaleza y funciones como, por ejemplo: organizaciones públicas y organizaciones privadas, nacionales e internacionales, generalistas y especializadas, del Norte y del Sur, y con distintas formas y estrategias de acción” (Gómez Galán y Sanahuja 1999, 22).

Gómez Galán y Sanahuja (22), distinguen a instituciones públicas y privadas como los actores participantes de este proceso de provisión de ayuda. Entre las primeras se encuentran las organizaciones internacionales, las agencias de cooperación bilateral de los Gobiernos y de las administraciones regionales y locales que cuentan con programas de cooperación. En lo que respecta a las organizaciones privadas se puede distinguir entre las que tienen fines lucrativos -las empresas- y las que no tienen fines lucrativos, como

es el caso de las organizaciones no gubernamentales de desarrollo (ONGD) y de otros colectivos sociales, como sindicatos, organizaciones de base y comités de solidaridad.

Una clasificación más acotada de la diversidad de actores vinculados a la entrega y recepción de la ayuda, la propone Ayllón (2007, 30) y se resume de la siguiente manera:

Tabla 1  
**Actores del Sistema de Cooperación Internacional**

	<b>Públicos</b>	<b>Privados</b>
<b>Donantes</b>	Estados (Ministerios, Organismos administrativos) Entidades Subestatales (ayuntamientos, Gobiernos regionales) Instituciones Financieras Multilaterales (Banco Mundial) Instituciones No Financieras Multilaterales (ONU) Organizaciones de Integración (Unión Europea)	Fundaciones ONG Sindicatos Universidades Empresas Individuos
<b>Receptores</b>	Estados (Ministerios, organismos administrativos) Administraciones Públicas locales o regionales Organizaciones Internacionales de Cooperación de carácter regional	ONG Asociaciones Movimientos sociales Comunidades locales Individuos

Fuente: Ayllón (2007, 30)

Esta amalgama de actores complejiza el sistema de la ayuda, generando problemas relacionados con la falta de eficiencia, duplicidad de esfuerzos, dispersión y fragmentación de la ayuda en los países receptores, ya que como plantea Sanahuja (2007, 89):

[...] cada uno de estos actores cuenta con sus mandatos, cuando no con sus propias agendas de intereses, y con objetivos, normas y procedimientos de gestión y seguimiento diferenciados. Su complejidad a menudo suele estar en relación directa con la desconfianza que suscitan las instituciones y sistemas de gestión del país receptor [...] y en relación inversa con sus capacidades institucionales. Como resultado, obtener ayuda supone elevados costes de transacción –aunque las pruebas empíricas al respecto son escasas–, y exigencias onerosas en términos de definición de políticas, particularmente si se trata de Estados institucionalmente débiles.

La estructura descrita se denomina *Industria de la Ayuda*. De Haan (2009a, 6) lo define como el conjunto de “las instituciones y organizaciones, que se han profesionalizado gradualmente, y cuyo negocio principal es entregar ayuda, la asistencia oficial para el desarrollo tal como se define por la OCDE del CAD y el creciente número de organizaciones no gubernamentales”.

Para graficar de mejor manera este entramado y la forma cómo se organizan estos actores para gestionar la ayuda, se recoge el análisis realizado por Sogge (2002, 91; énfasis añadido) quien señala que “la ayuda exterior se basa en extensas redes para hacer llegar ideas, dinero, bienes y servicios a sus destinatarios. Estos dispositivos pueden estar

situados en las grandes alturas o a ras de suelo, pero siempre requieren de gente organizada en complicadas jerarquías que son las **cadenas de la ayuda**".

Para esta investigación es clave el concepto de *cadena de la ayuda*, ya que nos permite dar cuenta de las "líneas de mando gobernadas desde las esferas más altas del sistema de la ayuda conformadas por agencias de ayuda, bancos, operadores del sector público o privado, autoridades nacionales o locales y colaboradores locales en los sectores públicos o privados" (92).

Esta estructura no es tan sencilla y la multiplicidad de actores que de ella forman parte se organizan en distintos niveles. Sogge (2002, 92) describe cuatro segmentos: "el primero, es una agencia de ayuda o un banco; un segundo, un operador en el sector público o privado; tercero, una autoridad nacional o local; y cuarto, cuerpos colaboradores locales en los sectores públicos o privados. En cada nivel hay "parásitos": asesores, distribuidores, medios de comunicación, auditores, evaluadores". (Ver Ilustración 1).

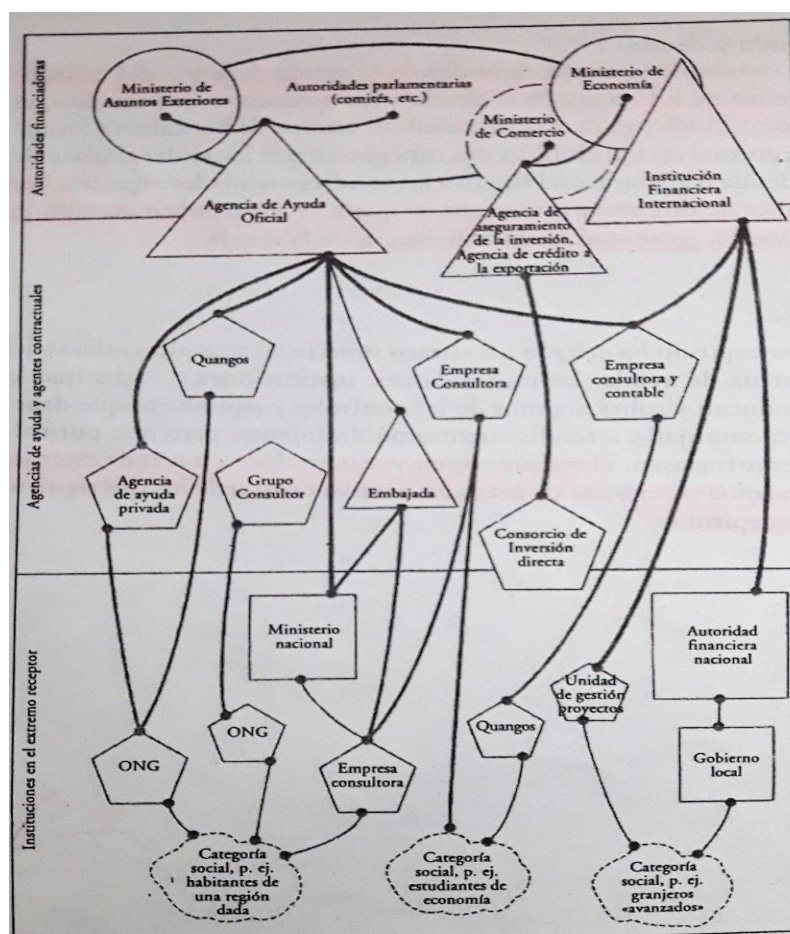


Ilustración 1. Cadenas de la ayuda  
Fuente: (Sogge 2002, 93)

El funcionamiento de esta configuración de actores no escapa a la influencia del conjunto de ideas, intereses y poder que forman parte de la política doméstica que modela la ayuda externa. El poder específicamente se representa en las instituciones políticas y en las organizaciones especializadas en la gestión de la ayuda. La forma en que los Gobiernos se organizan para administrar la ayuda, evidencia el propósito que le han asignado, así como el grado de colaboración que se establecerá entre las agencias gubernamentales encargadas de gestionar la ayuda y los grupos externos al Gobierno (Lancaster 2007, 22).

Adicionalmente, la manera en que cada país donante organiza la provisión de la ayuda, los actores que forman parte de la cadena de distribución, el enfoque, los sectores y los países a los que se destina, tiene disposiciones dispersas y nada consensuadas, como en el caso de la organización de la ayuda en EUA (De Haan 2009b, 27).

En las reflexiones que nos presentan De Hann, Sogge y Lancaster, se identifica que el Ministerio de Relaciones Exteriores se encuentra en la cúspide de la pirámide de la cadena de *provisión de la ayuda cuando esta se da a través de canales bilaterales*. Estos Ministerios suelen delegar los temas de la ayuda a una agencia gubernamental. Tanto los ministerios como las agencias se convierten así en actores con un nivel de autoridad superior a los demás integrantes de la compleja red de la cadena.

En el estudio que hace Sogge (2002, 82) sobre el régimen de la AOD, explica que “los donantes nacionales prefirieron siempre la ayuda de país a país [por tanto] las instituciones bilaterales comenzaron a surgir en los años cincuenta y sesenta [...] Tener una agencia de ayuda es un asunto de amor propio para toda nación industrializada”. Así, en la práctica, una agencia de ayuda bilateral lleva la bandera del país donante y distribuye el grueso de su presupuesto de la ayuda (105). Sin embargo, el autor advierte que las agencias de ayuda oficial raramente llevan las riendas de todas las cadenas de ayuda. Para el caso de EUA, el control real se ejerce desde más arriba, principalmente desde el Departamento de Estado (105).

Lancaster (2007, 22), por su parte, amplía esta visión y establece que las agencias gubernamentales son actores políticos claves en la gestión de la ayuda, por defensa o cabildeo de su propia misión o intereses específicos. En consecuencia identifica dos líneas de acción de las agencias gubernamentales:

A veces actúan completamente dentro de los límites del nivel ejecutivo, pero a menudo trabajan fuera de esos límites, aliándose con grupos de interés privados en el país u organizaciones internacionales, agencias gubernamentales extranjeras y ONG

internacionales o grupos de interés con los que comparten intereses. Y en segundo lugar, mientras más funciones relacionadas con un propósito público particular se unifiquen en una sola agencia y cuanto más elevada sea la ubicación burocrática de esa agencia (por ejemplo, nivel de gabinete versus subcabinete), mayor será la influencia que esa agencia tendrá sobre las políticas y programas (22).

### **1.3 Principales conceptos**

A partir de este paraguas teórico, se precisan a continuación los principales conceptos a utilizar en esta investigación:

#### **1.3.1 Cooperación para el desarrollo**

Se entenderá a la Cooperación para el desarrollo como el conjunto de acciones que realizan Gobiernos y sus organismos administrativos, así como instituciones internacionales y entidades de la sociedad civil de un determinado país o conjunto de países, orientadas a mejorar las condiciones de vida e impulsar los procesos de desarrollo en países en situación de vulnerabilidad social, económica o política. A través de la CID se busca garantizar unas relaciones internacionales de carácter pacífico, más estables, más seguras y equilibradas para todos los habitantes del planeta (Ayllón 2011, 285; y Gómez Galán y Sanahuja 1999, 17).

#### **1.3.2 Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD)**

Enmarcada en la cooperación al desarrollo, la AOD hace referencia a “las modalidades de transferencia de recursos de un país desarrollado a otro menos desarrollado que se realizan con determinado grado de ‘concesionalidad’ por parte de la instancia, sea gubernamental o no gubernamental, que aporta la ayuda” (Gómez Galán y Sanahuja 1999, 19).

El Comité de la Ayuda al Desarrollo (CAD) de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), ha definido la AOD<sup>1</sup> “como la ayuda gubernamental que promueve y se dirige específicamente al desarrollo económico y el

---

<sup>1</sup> El CAD adoptó la AOD como el “estándar de oro” de la ayuda exterior en 1969 y sigue siendo la principal fuente de financiación para la ayuda al desarrollo (OECD 2019b).

bienestar de los países en desarrollo<sup>2</sup> (OECD 2019b). Los flujos de AOD tienen las siguientes características:<sup>3</sup> a) son proporcionados por agencias oficiales, incluidos los Gobiernos estatales y locales, o por sus agencias ejecutivas; y b) tienen un carácter concesional (es decir, subvenciones y préstamos blandos); y, son administrados con el objetivo principal de promover el desarrollo económico y el bienestar de los países en desarrollo.

En esa medida, no se debe asociar únicamente a la “ayuda” con la “donación”, puesto que la “ayuda internacional consiste tanto en recursos no reembolsables (‘donaciones’) como reembolsables (‘créditos concesionales’)” (Domínguez y Tezanos 2012, 120).

Para el caso ecuatoriano, la cooperación internacional no reembolsable se entiende como el “mecanismo por el cual la República del Ecuador otorga, recibe, transfiere o intercambia recursos, bienes, servicios, capitales, conocimientos y/o tecnología, con el objeto de contribuir o complementar las iniciativas nacionales para el logro de los objetivos de la planificación” (EC Asamblea Nacional 2010, art. 65).

Desde las miradas críticas, se plantea que la ayuda en lugar de ser un intercambio altruista de bienes y servicios, debe comprenderse más bien como “una fuerza determinante en el periodo de la posguerra que ha modelado, tanto la forma y estructura interna de los Estados de los países receptores de asistencia, como el carácter de su vinculación al orden internacional” (Montúfar 2001, 180).

Los flujos de asistencia técnica y financiera para el desarrollo han sido un medio muy eficaz para generar un vínculo jerárquico y de autoridad entre los países ricos y pobres del planeta, inexistente hasta antes de 1950 (185).

### **1.3.3 Donante Bilateral**

Esta investigación se centrará en el análisis del funcionamiento de la cadena de la ayuda de un *donante bilateral* en particular que es EUA. Se tendrá en cuenta una definición genérica propuesta por De Haan (2009b, 27), quien establece que los donantes

---

<sup>2</sup> Los países elegibles para recibir AOD constan en la lista del CAD que se actualiza cada tres años y se basa en el ingreso per cápita: <http://oe.cd/dac-list> (OECD 2019b).

<sup>3</sup> Dentro de esta definición, la OCDE ha establecido que no se considera como AOD: a) Ayuda militar y promoción de los intereses de seguridad de los donantes; y b) Transacciones que tienen objetivos principalmente comerciales, p. créditos de exportación.

bilaterales se definen por el financiamiento que “va de los Gobiernos nacionales, en su mayoría, pero no solo, de los países de la OCDE, a socios en países más pobres, tanto a organizaciones gubernamentales como a ONG (así como a organizaciones multilaterales)”. Para el autor (27), esta descripción se ciñe a las características más comunes para este tipo de donante, ya que, en la práctica, la forma en que se provee de ayuda bilateral varía de manera considerable entre donantes.

Igualmente, se vinculará este concepto con el de *Cooperación Vertical Norte – Sur* propuesto por la Secretaria Técnica de Cooperación Internacional (SETECI) del Ecuador (2011, 89), para dar cuenta del

[...] conjunto de acciones ejecutadas por agentes públicos o privados internacionales, provenientes de países considerados desarrollados, en favor de los países con menor grado relativo de desarrollo, cuyo accionar se gesta a través de instrumentos internacionales legalmente establecidos y que supone la movilización de recursos financieros, humanos, técnicos y tecnológicos.

En Ecuador se consideró que este tipo de cooperación puede ser tanto bilateral como multilateral.

#### **1.3.4 Fragmentación de la Ayuda**

La fragmentación de la ayuda hace referencia a la existencia de múltiples donantes en un mismo país socio con intervenciones aisladas y montos reducidos en cada una. Así mismo, refiere a las actuaciones en las que falta un enfoque de conjunto y la necesaria armonización entre los donantes. La fragmentación de la ayuda menoscaba su eficacia, ya que incrementa los costes de transacción; reduce el impacto; y, desaprovecha las complementariedades entre donantes al ser acciones aisladas y de pequeño tamaño; contribuye a solapamientos; y reduce la capacidad administrativa de los Gobiernos socios, como consecuencia del excesivo tiempo y recursos destinados a atender a las delegaciones de donantes (La realidad de la ayuda 2019).

## **2 Elementos metodológicos**

La presente investigación tendrá un carácter descriptivo ya que interesa mostrar las características más importantes del fenómeno de la ayuda oficial al desarrollo de EUA en Ecuador. Se enfocará en los actores a través de los cuales fluye la ayuda además de la

USAID ya que su salida del país en 2014 no significó la reducción de la cooperación estadounidense; más bien, operó por otros canales.

Tal como explica Calderón (2009, 62), un análisis de este tipo consiste en evaluar “diversos aspectos, dimensiones o componentes del fenómeno o fenómenos a investigar [...] El objeto de esta clase de estudios es aislar un conjunto de variables y de forma independiente medirlas con fines descriptivos”.

Con este propósito se han elegido técnicas cualitativas y cuantitativas. Por un lado, las técnicas cualitativas son importantes para esta investigación porque “privilegian la visión holística de un fenómeno, i.e., apuntan a la posibilidad de establecer relaciones entre las partes, y entre éstas y la totalidad, más que a analizar un universo cerrado de actores y situaciones, como sucede en los métodos cuantitativos” (Sáez 2008, 204). Para la aplicación de estas técnicas se procedió entonces de la siguiente manera:

a. Acopio de bibliografía consistente en: libros, artículos académicos, tesis de maestría y doctorado, notas de prensa; información de páginas web gubernamentales nacionales y extranjeras, informes oficiales sobre cooperación internacional en Ecuador; entre otras fuentes secundarias relacionadas con la pregunta de investigación de manera que se pueda contar con la información más completa posible. La información fue revisada y sistematizada en función del plan de investigación propuesto.

b. La investigación también se nutre de mi experiencia profesional de diez años en el trabajo directo en ámbitos de la cooperación internacional en los siguientes espacios: investigadora del Observatorio de Cooperación al Desarrollo del Ecuador anclado al Centro de Investigaciones CIUDAD; consultora de la ex Secretaría de Cooperación Internacional (SETECI), especialista de cooperación internacional para el Consorcio de Gobiernos Provinciales del Ecuador (CONGOPE) y directora nacional de cooperación internacional del Ministerio de Educación. Mi paso por estas instancias me ha permitido conocer de cerca el funcionamiento del sistema de cooperación en el país y sus actores. Este conocimiento acumulado a partir de la experiencia laboral y académica forma parte de las técnicas cualitativas y se lo puede definir como “conocimiento científico” el cual fue obtenido “mediante procedimientos metódicos con pretensión de validez, utilizando la reflexión, los razonamientos lógicos y respondiendo a una búsqueda intencionada” (Bartthyány y Cabrera 2011, 12).

Por otro lado, se consideraron también técnicas cuantitativas para “presentar, resumir, describir y comparar un conjunto de datos numéricos” (Lafuente Ibáñez y Marín Egoscozábal 2008) que permitan dar cuenta del fenómeno de la AOD de EUA en



Ecuador. De este modo, se realizó una investigación estadística para lo cual se siguieron los siguientes pasos de acuerdo con la propuesta de Lafuente Ibáñez y Marín Egoscozabal (2008):

a. Recopilación de datos: para identificar los actores de la cadena de la ayuda se partió del análisis de los proyectos ejecutados por EUA en Ecuador. La información relacionada reposa en la Cancillería del Ecuador. Se realizó solicitudes de la base de datos interna a esta instancia, pero no se tuvo respuesta positiva. Así que se decidió usar la data pública que reposa en un visor denominado “Mapa Interactivo de Cooperación Internacional” en la web de la Cancillería al que se accede a través del siguiente link: <http://app.cancilleria.gob.ec/mapa/#>. Este visor consolida reportes sobre los recursos no reembolsables, es decir, las donaciones recibidas.<sup>4</sup> Además, permite navegar a través de distintos filtros, según las necesidades: período, país u organismo cooperante, provincia donde se ejecuta el programa/proyecto, tipo de entidad cooperante, canalizadora de fondos o ejecutora, sector de intervención, matriz productiva, modalidad de cooperación y finalmente fuente de cooperación. Cada uno de estos filtros puede ser utilizado en combinación con otros filtros, de tal manera que el usuario pueda obtener una búsqueda más en detalle (EC Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana 2019b). Dado que es un visor, éste no permite realizar todos los cruces de información que la investigación requiere, por tanto, se extrajo manualmente la data disponible y se construyó una base de datos propia para su tratamiento en función de la pregunta de investigación planteada.

b. Ordenación y presentación de la información: En virtud de que el periodo de análisis escogido es 2010 – 2018, se filtró en la base de datos de la Cancillería todos los proyectos ejecutados por EUA en Ecuador en dicho periodo; y se tuvo particular atención

---

<sup>4</sup> El visor con el que se trabajó no contiene los datos de créditos concesionales puesto que esta información es gestionada por el Ministerio de Finanzas. Por tanto, esta investigación basa su análisis únicamente en los datos sobre la cooperación no reembolsable (o donaciones) recibida.

en filtrar cada proyecto por: entidad cooperante,<sup>5</sup> canalizadora<sup>6</sup> o ejecutora,<sup>7</sup> pues estos son los parámetros establecidos por Cancillería para definir los niveles de participación de cada actor y que permiten identificar en esta investigación quiénes participan en la cadena de la ayuda estadounidense y cuál es su rol. En definitiva, a partir de la información y los filtros aplicados se construyó una base de 776 proyectos que fueron ejecutados en el periodo seleccionado y que incluye la siguiente información: nombre del proyecto; sector de intervención, monto desembolsado en USD; objetivo del proyecto; territorio de intervención; entidad cooperante; tipo de entidad cooperante; entidad canalizadora; tipo de entidad canalizadora; entidad ejecutora; tipo de entidad ejecutora. Cuando se refiere a “tipo de entidad” cooperante, canalizadora o ejecutora, se hace referencia a la siguiente tipología establecida por la propia Cancillería para clasificar a los actores:

- ONG Internacional
- Organismo Internacional Bilateral
- Universidad Extranjera
- Organización Sociedad civil extranjera
- Organismo Regional
- Organismo Internacional Multilateral
- Empresa Privada
- Organismo Internacional Triangular
- Red Internacional
- Empresa privada extranjera
- Persona natural extranjera
- Entidad descentralizada extranjera
- Crowdfunding

---

<sup>5</sup> Cooperante o Entidad Cooperante es el ente público o privado que financia proyectos de Cooperación Técnica y/o financiera. Las fuentes pueden ser: bilaterales (país a país), Multilaterales, oficiales y no-oficiales, o entre Gobiernos locales, además de Organizaciones Privadas. Se lo considera Oficial cuando se establece un Convenio, Contrato, Programa o instrumento que formalice la relación, además de que su cooperación sea constante en el tiempo (EC Secretaría Técnica de Cooperación Internacional 2015, 54).

<sup>6</sup> Canalizador o Entidad Canalizadora de Recursos es el ente público o privado que intermedia recursos de cooperación y los destina al financiamiento de programas y proyectos. Funge como intermediario entre el cooperante y el ejecutor, en muchos casos, la entidad canalizadora suele ser también cooperante y/o ejecutor a la vez (EC Secretaría Técnica de Cooperación Internacional 2015, 98).

<sup>7</sup> Ejecutor o Entidad Ejecutora es la entidad que pone en marcha las actividades planificadas de un proyecto, utilizando los recursos asignados para el efecto (EC Secretaría Técnica de Cooperación Internacional 2015, 98).

- Organización Sociedad Civil
- Gobiernos Autónomos Descentralizados
- Alianza Público-Privada
- Gobierno Central
- Organización No Gubernamental Local
- Función Judicial
- Comunas
- Red Local
- Mancomunidad
- Función Electoral
- Universidad Nacional Pública
- Universidad Nacional Privada
- Colegio Privado
- Universidad Regional.

Los 776 proyectos fueron clasificados de acuerdo con esta tipología, lo cual permitió identificar y agrupar a los distintos actores y sus respectivos roles. Con esta información se construyeron tablas y gráficos que resumen y hacen más manejable los datos obtenidos. Los resultados de este análisis se presentan en el capítulo 2.

c. Tratamiento y explotación de los datos: la información que se obtuvo permitió dar cuenta de la diversidad de actores que participan de la cadena de la ayuda de EUA en Ecuador en el periodo seleccionado, así como mostrar que su presencia se mantiene a pesar de la salida de USAID en 2014. El análisis de la data tuvo como referencia el marco teórico descrito en la sección anterior, y, sobre todo, se consideró la clasificación de los actores en el marco del concepto de la “cadena de la ayuda” que propone Sogge (2002, 92). Para el autor existe al menos cuatro segmentos que conforman la jerarquía de actores de la ayuda: 1) agencias de ayuda o bancos; 2) operador en el sector público o privado; 3) una autoridad nacional o local; 4) cuerpos de colaboradores locales. Por tanto, a partir de las técnicas cuantitativas se pudo identificar a los actores y su participación en los distintos niveles de la cadena de la ayuda, demostrando así que la ayuda estadounidense siguió operando en el país a pesar de la salida de USAID en 2014.

También es importante mencionar que a nivel cuantitativo se utilizó la base de datos del Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD) de la OCDE disponible en el siguiente link: <https://stats.oecd.org/> para obtener información regional y mundial sobre los flujos

de la AOD. El tratamiento de esta base de datos siguió los mismos pasos que se describieron previamente para estudiar la información de la Cancillería de Ecuador.

A partir los resultados obtenidos de la aplicación de técnicas cuantitativas y cualitativas, se construyó la investigación, se procedió a responder a la pregunta de investigación y a caracterizar el problema de estudio de la manera más amplia posible.

## **Capítulo primero**

### **La Industria y la Cadena de la Ayuda de Estados Unidos: actores, roles y dinámicas**

El presente capítulo contextualiza el funcionamiento de la industria de la ayuda de EUA, y pone énfasis en los actores a través de los cuales opera. Con este fin, el capítulo parte de lo general a lo particular y se estructura de la siguiente manera:

En el primer apartado se realiza un análisis del contexto de la relación política y económica entre EUA y América Latina entre 2010 y 2018, estableciendo los elementos de continuidad y cambio entre las administraciones de Barack Obama (2009 – 2017) y Donald Trump (2017 – actualidad), cuyos Gobiernos transcurren en el periodo de análisis de esta investigación. Se analizan las relaciones en tres ámbitos: migración, económico-comercial y seguridad y el retorno a la Doctrina Monroe. Esto permite ahondar en la relación de EUA con Ecuador en ese periodo, pero analizando los matices respecto a las gestiones del expresidente Rafael Correa y el actual mandatario, Lenín Moreno.

En el segundo apartado se explica el funcionamiento de la Industria de la Ayuda de EUA con los países de la región y se describe que la industria de la ayuda de EUA opera a través de un amplio abanico de actores gubernamentales como las agencias o los departamentos, donde USAID es un actor importante pero no es el rector en la materia. Además, intervienen una multiplicidad de actores privados (ONG, fundaciones, entre otros) que complejizan la estructura.

Finalmente, la tercera sección expone las principales tendencias y actores que gestionan los flujos de la ayuda estadounidense en la región. Para ello se parte de una revisión al conjunto de la ayuda que asignan los países miembros del CAD de la OCDE a nivel mundial, y se compara la distribución a nivel regional para ubicar el lugar que ocupa la región en el mundo. Posteriormente se abordan de manera específica los flujos de AOD de EUA hacia América Latina.

#### **1 Contexto de la relación política y económica entre Estados Unidos y América Latina entre 2010 y 2018**

Las relaciones entre EUA y América Latina a lo largo de la historia han sido conflictivas. Por un lado, la relación económica ha subordinado los intereses de la región.

Por otro, se ha consolidado la presencia militar de EUA en casi todos los países latinoamericanos. A eso hay que agregar que “la región es la franja del planeta donde se han localizado históricamente, el mayor número de intervenciones militares estadounidenses” (Selser 1994; Sánchez-Paradi 2011; citado en Suárez Salazar 2018, 209-10).

A continuación, se describen los elementos de cambio y continuidad registrados en la relación política y económica que establecieron las administraciones de Barack Obama y Donald Trump con América Latina y con Ecuador entre el 2010 y el 2018. Esta fotografía del relacionamiento da la pauta para explicar la correspondencia con Ecuador y el contexto en el que se ha otorgado la ayuda internacional.

### **1.1 Relación de EUA con América Latina durante las administraciones de Barack Obama y Donald Trump: cambio y continuidad**

América Latina no figura entre las prioridades de política exterior de los EUA ya que no representa intereses estratégicos. Además de mantener relaciones asimétricas, su diálogo e interacción se han complejizado aún más con la llegada de Donald Trump a la Presidencia el 20 de enero de 2017. La relación se ha caracterizado por ser controvertida, errática, caótica o irracional, tal como afirma Suárez Salazar (2018, 170). Igualmente ha sido calificada como poco coherente y con menor previsibilidad que la de su antecesor, Barack Obama.

Más allá de su desprecio hacia los hispanos y las agresivas declaraciones contra Cuba y Venezuela, en sus primeros doce meses en la Casa Blanca, Donald Trump no había precisado su política hacia América Latina y el Caribe (Morgenfeld 2018, 219). Sin embargo, al cumplir su segundo año, queda claro que mantiene los elementos estructurales que marcaron la política exterior del expresidente estadounidense, Barack Obama, hacia la región. Así lo describe Grabendorff (2018, 48):

Pese a la retórica agresiva y racista de Trump, la política exterior concreta de EEUU en la región está marcada por una continuidad respecto a las medidas bilaterales y multilaterales del Gobierno de Barack Obama. Los modelos de desarrollo conservadores vigentes en muchos países de América Latina permiten, además, que EEUU siga manteniendo un esquema tradicional de relaciones.

La política exterior estadounidense para América Latina se inscribe en una clara consigna: *American First* o *EUA Primero*, con la cual se refuerza la relevancia de los

intereses nacionales de EUA, con énfasis en los intereses económicos de sus empresas. Para algunos analistas, esta posición se vincula con el renacimiento de la *Doctrina Monroe*<sup>8</sup> en la región. Esta Doctrina establecía “que cualquier intervención de los europeos en América sería vista como un acto de agresión que requeriría la intervención de Estados Unidos. Con el paso del tiempo esa idea fue vista como la justificación para que EE.UU. se expandiera en el hemisferio” (Lissardy 2018).<sup>9</sup>

En este contexto, “el actual Gobierno estadounidense casi no ha mencionado las “afinidades hemisféricas” invocadas por Gobiernos anteriores. Dio prioridad, en cambio, a una política unilateral por sobre un enfoque multilateral, con la excepción de la dramática crisis de Venezuela” (Grabendorff 2018, 48).

A pesar del rechazo al multilateralismo, EUA ha impulsado nuevos espacios que han surgido en la región, como el llamado *Grupo de Lima*, para aislar a Venezuela y a Cuba; y, también para contrarrestar el ascendente peso geopolítico de China y Rusia en la región (Grabendorff 2018, 48-49); sobre todo del primero con quien mantiene una disputa geopolítica para asegurar su papel protagónico como potencia mundial.

Por su parte, los países de la región han realizado distintos esfuerzos en los últimos años para ampliar sus relaciones con EUA, sobre todo en lo económico. Este interés responde al proceso globalizador y al “desplazamiento de los ejes geopolíticos dominantes, en un contexto en el que la falta de unidad regional<sup>10</sup> y los prejuicios

---

<sup>8</sup> Doctrina presentada por el expresidente James Monroe en 1823, contra el colonialismo europeo en el continente, resumida en la frase “América para los americanos” (Lissardy 2018). Posteriormente, en 1904, Theodore Roosevelt amplió esa política, para defender los derechos de las empresas norteamericanas en América Latina. Esas acciones fueron conocidas como la doctrina Monroe y su corolario. En el Gobierno Obama, en un discurso hecho en la sede de la Organización de Estados Americanos, John Kerry, entonces Secretario de Estado, afirmó con gran énfasis que la era de la doctrina Monroe había llegado a su fin (R. Barbosa 2018).

<sup>9</sup> A partir de esta Doctrina, EUA asumió un papel de “policía de la región” mediante el cual se produjo “[...] en América Latina [...] más de diez intervenciones bajo la justificación de defensa de los intereses de las empresas norteamericanas y de las amenazas a los valores, no siempre coherentes con la democracia, defendidos desde Washington” (R. Barbosa 2018). Por ende, la reactivación de estas ideas es causa de preocupación.

<sup>10</sup> Justamente la región asiste a un momento de desactivación de distintas iniciativas de integración como la Unión Suramericana de Naciones (UNASUR) [creada en 2008] o la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC) [fundada en 2010] que de alguna manera pretendían hacer frente a la relación asimétrica de América Latina con EUA. Así lo describe Salinas Figueredo al señalar que la región experimenta un: “[...] proceso involutivo de recomposición en América Latina. En ese marco hay que entender la activación de iniciativas concertadas para clausurar todo vestigio de Gobiernos progresistas, para lo cual ya se ha conformado una franja de Gobiernos aliados a los designios de Washington. El intento de desmontar UNASUR, anular la proyección de la CELAC y el impulso a un llamado “Grupo de Lima” son parte de la nueva estrategia hemisférica en desarrollo” (Salinas Figueredo 2018, 210).

ideológicos imperantes en América Latina le han impedido ocupar el papel de un nuevo e importante actor internacional (Grabendorff 2018, 57).

La región se enfrenta ahora a una posición presidencial estadounidense que responde a un profundo conservadurismo tradicional, permeado por la religión y el nacionalismo, que considera a la migración como una amenaza que erosiona valores y genera inseguridad.<sup>11</sup>

Como consecuencia, la política exterior hacia América Latina se ha militarizado, lo que implica una amenaza permanente de unilateralismo e injerencismo, así como el despliegue de más recursos para el *hard power*, en detrimento del *soft power* (Morgenfeld 2018, 231-32).

A continuación, se amplía la descripción de esta relación en 3 ámbitos claves en la relación entre EUA y Latinoamérica: migración, asuntos económicos – comerciales; y, seguridad.

## **Migración**

La preocupación geopolítica hacia América Latina por la masiva migración está presente desde antes de la llegada de Trump a la Casa Blanca; “sin embargo, la última fase de esta difícil relación coincide con la pérdida de liderazgo de EEUU a escala global y con una tendencia a la descomposición de la actual supremacía y hegemonía del orden mundial liberal” (Grabendorff 2018, 48).

Trump se ha encargado de aplicar “una agresiva política de restricción y control de flujos migratorios que afecta prioritariamente a personas provenientes de países musulmanes y de algunos latinoamericanos (Zuluaga Nieto 2018, 239). Esta política de deportaciones, que también fue impulsada por el Gobierno de Obama, se ha caracterizado por repatriar de manera masiva a migrantes –cinco millones de indocumentados expulsados en los últimos dieciséis años– (Morgenfeld 2018, 29). Adicionalmente “Trump pretende terminar con un programa clave de su antecesor, DACA (Acción Diferida para los Llegados en la Infancia), que otorga permisos temporales a quienes

---

<sup>11</sup> A partir de ello se entiende entonces que el presidente Trump haya garantizado su triunfo electoral a partir del respaldo de “supremacismo blanco, en el voto de desempleados y trabajadores que ven amenazados sus empleos o sufren el deterioro de sus ingresos en el marco de la globalización y de las políticas neoliberales” (Zuluaga Nieto 2018, 239).



ingresaron a Estados Unidos siendo niños o niñas” (Morgenfeld 2018, 219).<sup>12</sup> A partir de estas medidas, Trump pretende reforzar su base política, colocando a los migrantes como chivos expiatorios y atacando todo lo que sea considerado como parte del “legado” de Obama en esta materia.

Sin embargo, EUA ha mostrado su respaldo a los países latinoamericanos que han recibido la masiva migración venezolana generada en los últimos meses a causa de la crisis política y económica que enfrenta el país. Esto, a pesar de que el propio EUA ha sido el principal protagonista del intervencionismo en el país en el cual ha promovido:

[...] diversas formas de desestabilización posibles, mayores sanciones, un embargo petrolero, maniobras políticas y diplomáticas múltiples fraguadas en favor de una “crisis humanitaria”, así como las justificaciones que avalen las consecuencias de un “Estado fallido, bajo el despliegue de todas las condiciones que avalen una intervención militar” (Salinas Figueredo 2018, 212).

Esta crisis que ha puesto en jaque a los vecinos venezolanos como Ecuador, Colombia y Perú, trata de ser atenuada a través de esfuerzos financieros y diplomáticos mediante de la maquinaria de la ayuda estadounidense. El vicepresidente de EUA, Mike Pence, lo anunció así en la Asamblea general de Naciones Unidas en Nueva York, el 25 de septiembre de 2018:

[...] más de \$48 millones en ayuda humanitaria adicional de Estados Unidos para los venezolanos afectados por la crisis causada por el Gobierno venezolano. Con esto, la ayuda humanitaria total de los Estados Unidos para los venezolanos en situación de vulnerabilidad y las comunidades que los acogen llega a más de \$95 millones desde octubre del 2016 (US Embajada y Consulado de EE.UU. en Ecuador 2018).

## **Economía y comercio**

Los objetivos de política económica y comercial de Trump<sup>13</sup> tienen cierta variación respecto a su predecesor, sobre todo, se caracterizan por una defensa a ultranza

---

<sup>12</sup> Su radicalismo antinmigrante se ha especializado también por extremar la protección en las fronteras lo cual ha afectado de manera importante a su vecino, México. La decisión más controvertida de Trump fue la de construir un muro fronterizo, para cerrar el paso a los migrantes ilegales, que intenten ingresar desde suelo mexicano.

<sup>13</sup> Los objetivos de política económico-comercial de EUA se encaminan hacia: “i) La soberanía de Estados Unidos; ii) reforzar las Leyes comerciales; iii) reforzar la economía de Estados Unidos para expandir la exportación de bienes y servicios; iv) proteger los derechos de propiedad intelectual; y, v) reformar el sistema multilateral de comercio” (USTR, 2017; citado en Aparicio Ramírez 2018, 260).

de sus intereses nacionales. Por tanto, es proteccionista, selectiva y desconoce las interdependencias en el sistema internacional. De esta manera,

[...] se privilegian los acuerdos de libre comercio a nivel bilateral y se busca reformar el sistema multilateral de comercio. Siendo la política comercial uno de los temas prioritarios de la administración Trump patente en su Estrategia de Seguridad Nacional donde se advierte que la “seguridad económica es la seguridad nacional”, haciendo su mayor preocupación el déficit comercial con el resto del mundo. (Aparicio Ramírez 2018)

Al ser EUA el principal socio comercial para buena parte de los países de ALC, los efectos de una política proteccionista de esta magnitud son diversos y muy asimétricos, más aun cuando los países buscan por separado mejorar sus relaciones con EUA, “[e]n ninguno [...] se vislumbran ‘medidas defensivas’ [...] para atenuar los efectos asimétricos; y es algo que aparece como poco factible debido a la falta de cohesión regional” (Grabendorff 2018, 51).

En consecuencia, es en la agenda económica y comercial donde el espíritu del *American First* se siente con más fuerza, ya que lo fundamental es “la recuperación de la economía y devolverle a las empresas estadounidenses su importancia en el mercado [...] Se trata de subordinar los intercambios económicos a los intereses de las empresas nacionales, de allí el castigo a las empresas que privilegian producir allende las fronteras” (Zuluaga Nieto 2018, 239), e incluso contraten personal extranjero.<sup>14</sup>

En medio de este escenario no cabe duda de que la ayuda (bajo la forma de créditos mixtos o concesionales), reforzará su papel de vehículo que EUA suele utilizar para conseguir sus propios intereses en materia comercial. Justamente, “[d]entro de los regímenes mundiales de reglas financieras y comerciales interrelacionadas, la ayuda sirve de palanca colectiva para cambiar las políticas de los receptores” (Sogge 2015, 11). Esto significa que la ayuda se convierte en autoayuda del donante ya que “facilita y subsidia la Inversión Extranjera Directa (IED) y las exportaciones de los países desarrollados a través de la imposición de reformas liberalizadoras en países en desarrollo, que favorecen el clima de negocios para empresas extranjeras” (Domínguez 2018, 70).

---

<sup>14</sup> En esa línea, la estrategia de Trump con América Latina ha sido revisar los acuerdos comerciales multilaterales que tiene con México y Centroamérica; y, también los acuerdos bilaterales que tiene con Chile, Perú y Colombia. El propósito, tal como afirma Grabendorff (2018, 49), es que el superávit comercial ahora se quede del lado de EUA, además de sostener los intereses económicos de determinadas empresas vinculadas al presidente o a su equipo más cercano.

## Seguridad

En materia de seguridad es donde más evidente se hace la reactivación de la Doctrina Monroe. La *Estrategia de Seguridad Nacional* (ESN)<sup>15</sup> enfatiza la fuerte relación entre la agenda económica y la de seguridad tal como se revisó en párrafos precedentes. Existen temores geopolíticos en EUA por el establecimiento de China y Rusia como potencias alternativas en la región ante lo cual la administración Trump trata de consolidar también la presencia militar. El exsecretario de Estado, Rex Tillerson, al iniciar su primera gira por la región dejó clara esta posición al afirmar que:

[...] América Latina no necesita nuevas potencias imperiales que solo pretenden beneficiar a sí mismos [sic]. El modelo de desarrollo con dirección estatal de China es un resabio del pasado. No tiene que ser el futuro de este hemisferio. La presencia cada vez mayor de Rusia en la región también es alarmante, pues sigue vendiendo armas y equipos militares a regímenes hostiles que no comparten ni respetan valores democráticos” (Morgenfeld 2018, 219).

Esto sucede a pesar de que, en la práctica, existe una desconexión del Gobierno estadounidense con la región, lo cual se evidencia en la promoción de relacionamientos erráticos, lo que le ha valido la pérdida de la presencia, credibilidad y poder en la región (Grabendorff 2018, 59). América Latina asiste entonces al refuerzo de la securitización<sup>16</sup> y militarización de la relación con EUA bajo el paraguas de la Doctrina Monroe donde los principales protagonistas son las fuerzas militares ambas partes. El Departamento de Defensa de EUA juega un rol clave al liderar las visitas a distintos países de la región a través del Comando Sur.

---

<sup>15</sup> En la ESN se plantea que el mundo actual “es extraordinariamente peligroso, en el que hay un amplio espectro de amenazas que se han intensificado en los últimos años” y, además, por los cambios que se han operado, hay un incremento de las luchas por el poder. ‘Estados Unidos responderá a la creciente competencia política, económica y militar que enfrenta en el todo el mundo’ sostiene dicha estrategia en su documento oficial” (ESN 2017 citado en Zuluaga Nieto 2018, 240).

<sup>16</sup> “En 1995, Ole Waever acuñó el término securitización (*securitization*) como una reacción a los estudios tradicionales sobre seguridad, a las teorías realistas y neorrealistas de la disciplina de las relaciones internacionales, que restringían el concepto de “amenazas” solamente a peligros de tipo militar, generalmente entre Estados. Para Waever, y otros como Barry Buzan, no era suficiente con analizar una amenaza, militar, por ejemplo, aparentemente objetiva. Para estos autores lo importante era el estudio de: *a*) el *proceso* a través del cual ciertos actores, como la prensa o el Poder Ejecutivo, presentan ante el público la existencia de supuestas amenazas (militares o no militares) como un pretexto para desplegar ciertas medidas de emergencia; y *b*) los resultados de dicho proceso: por ejemplo, un incremento en el número de policías, mayores recursos, más armamento. Con relación al tema migratorio, estos autores exploraron cómo en algunos países la migración internacional de manera colectiva, con o sin documentos, pasó de ser un tema de política ordinaria a un asunto de seguridad, que exigía mayor atención pública y que legitimaba políticas públicas urgentes” (Treviño Rangel 2016, 259-260).

En efecto, el exjefe entre 2016 y 2018, Kurt Tidd, coordinó las reuniones que realizaron las diversas unidades integrantes del Comando Sur para estrechar relaciones con las fuerzas militares de Argentina, Brasil, Chile, Paraguay y Perú. Adicionalmente, en 2018 mencionaba el interés de “revivir los acuerdos de cooperación con Ecuador” (Suárez Salazar 2018, 174).<sup>17</sup>

Lamentablemente, la derechización de los Gobiernos Latinoamericanos en los últimos años ha provocado un debilitamiento de espacios integracionistas. Urge la ampliación de la coordinación y la cooperación política para disputar relacionamientos más soberanos y equilibrados que hagan frente a una política exterior tan imprevisible, xenófoba, militarista e injerencista como la estadounidense

Esta fotografía del relacionamiento de EUA con ALC da la pauta para explicar la relación con Ecuador y el contexto en el que se ha otorgado la ayuda internacional.

## **1.2 Caracterización de la relación política y económica de EUA con Ecuador entre 2010 y 2018**

La relación política y económica entre EUA y Ecuador en el periodo 2010 y 2018 está determinada por los elementos de cambio y continuidad de las administraciones de Barack Obama y de Donald Trump que se revisaron en la sección anterior, y también por las posiciones de política exterior de los Gobiernos que tuvo Ecuador en ese periodo: de Rafael Correa (2007 a mayo 2017) y Lenín Moreno (mayo 2017 – actualidad).

### **Relación de EUA durante el Gobierno de Rafael Correa: hitos**

Antes de la llegada de Correa al poder en 2007, Ecuador era considerado como "un aliado incondicional de Estados Unidos contra el narcotráfico y la violencia terrorista" (CBJ 2007: 551 citado en Wolff 2011). Esto se explica por la ubicación del país en la zona andina pues:

[...] a diferencia de Bolivia, en Ecuador no hay ni plantaciones de coca ni producción de drogas significativas. Sin embargo, ‘la ubicación de Ecuador en la costa del Pacífico entre

---

<sup>17</sup> A pesar de este rumbo de las relaciones entre EUA y América Latina que parece incierto, la ENS revela que “estamos ante un proyecto que trata de revertir el deterioro de la hegemonía estadounidense y consolidar el poder de las grandes corporaciones por encima del futuro de la humanidad y del bienestar inmediato de los pueblos” (Zuluaga Nieto 2018, 252). Igualmente, Salinas Figueredo (2018, 213) analiza que este “relativo declive como potencia global no necesariamente signifique un deterioro equivalente de su capacidad para controlar su tradicional ‘zona de influencia’” que es ALC.

dos países productores de drogas (Colombia y Perú) aumenta su importancia estratégica para los Estados Unidos' (Ribando 2008b: 5). Desde su apertura en 1999, los Estados Unidos Forward Operating Location (FOL) en el puerto ecuatoriano de Manta habían sido considerados por los Estados Unidos como una pieza vital en sus esfuerzos regionales antinarcóticos en el marco del Plan Colombia (cf. Edwards 2002; Kaufman 2009). El tratado bilateral que permitía a los EE. UU. Utilizar la base de la fuerza aérea expiraría en 2009 y, durante su campaña presidencial, Correa anunció que no lo renovarían (Wolff 2011).

Además, EUA no solo es el principal socio comercial del país, sino también la nación en la que vive el mayor número de ecuatorianos migrantes. Sin embargo, durante el Gobierno de Correa se “buscó frenar el estrechamiento de las relaciones bilaterales con su socio norteamericano, acercándose a las demás naciones [de la región] (Venezuela y Nicaragua) y de otros continentes (p.ej. Irán, China o Rusia, entre otros) con la premisa de fomentar el desarrollo interno del país” (Lapeña Sanz y Marcin 2018, 173).

Sin embargo, la relación comercial con EUA fue muy relevante durante la administración de Correa, al punto que continuó siendo la principal referencia para las empresas ecuatorianas dedicadas a la actividad exterior. Casi un tercio de todo lo exportado y un cuarto de lo importado por el país andino tienen su destino u origen en EUA, con un peso muy destacado del sector petrolero (180). Asimismo, EUA se mantuvo como el principal accionista comercial de Ecuador. Los datos de comercio exterior dan cuenta de “una fuerte dependencia del país andino de su mercado, tanto para los exportadores (1.877 en 2016) como para los importadores (8.167 en 2016)” (186).

Sin embargo, la inversión extranjera directa (IED) con EUA, que alcanzó los 186 millones de dólares en 2016, muestra el debilitamiento de la relación pues “no representa la principal fuente de IED. Más bien son otros actores de América Latina (38,7 %, 511,1 millones de dólares) y de Europa (35,2 %, 464,6 millones de dólares) los principales inversores en el país andino” (182).

En definitiva, a pesar del interés de Rafael Correa de tomar distancia de EUA, se mantuvo la dependencia económica en varios niveles, y esto se vio impulsado, entre otras razones, por “[...] la vinculación del sector empresarial entre ambos socios, así como al fenómeno migratorio ecuatoriano hacia el país norteamericano” (187).

No obstante, el distanciamiento operó en el ámbito político donde los destacan los siguientes hechos:

- Finalización del Convenio para el Mantenimiento de la Base de Manta:<sup>18</sup> Correa anunció en 2009 que no se renovarían el contrato y la prohibición de la presencia de bases extranjeras en el país fue incluida en el articulado de la nueva Constitución aprobada en el 2008.
- El asilo concedido a Julian Assange: Ecuador le otorgó asilo al ciberactivista en la Embajada de Ecuador en Londres en el 2012. Assange fue acusado por EUA de la filtración de miles de documentos sensibles del Gobierno estadounidense que ponían en riesgo su seguridad nacional.
- En 2013 Rafael Correa rechazó el trabajo de USAID en el país. Los medios de comunicación recogieron declaraciones del expresidente en el que señalaba que “no estaba de acuerdo con el tipo de cooperación que brindaba USAID y que no toda cooperación es buena porque no fortalece las fuerzas internas de desarrollo” (eltiempo Diario de Cuenca 2013). Se anunció que la Agencia no podría ejecutar ninguna actividad de asistencia o extender las actividades que realizaba en el Ecuador. La Cancillería en ese momento señaló que la falta de un nuevo convenio bilateral entre los dos países impedía la continuación de nuevos proyectos. Por tanto, USAID tuvo que salir en 2014. En ese entonces, la Secretaría Técnica de Cooperación Internacional (SETECI) argumentó que su salida no tenía una razón ideológica sino técnica, ya que había nuevas condiciones a las que debía sujetarse la colaboración estadounidense (Romero 2019). Con esta acción se daba a entender que se cortarían los flujos de ayuda estadounidense al país y que USAID dejaría de actuar. Sin embargo, tal como se revisará en el próximo capítulo, la cooperación siguió operando a través de otros canales.
- En 2014 Correa expulsó al Grupo Militar de EUA en Ecuador que representaba al Comando Sur del Departamento de Defensa norteamericano y que mantenía relaciones directas con las Fuerzas Armadas (el telégrafo 2014). También salieron del país la Oficina de Cooperación de Seguridad y la Oficina Antinarcóticos.

---

<sup>18</sup> El expresidente del Ecuador, Jamil Mahuad, acordó con EUA en 1998 la instalación de la Base de Manta por un periodo de 10 años. El acuerdo fue rechazado por organizaciones sociales que denunciaron vulneración de derechos por parte de funcionarios estadounidenses que operaban en la Base. Además, se cuestionó su presencia por ser una muestra de injerencia y violación a la soberanía nacional.

### **Relación de EUA con el Gobierno de Lenín Moreno: hitos**

El Gobierno de Moreno empujó abiertamente la activación de las relaciones a todo nivel con EUA. Llama la atención el cambio de posición de Moreno “ya que fue parte del Gobierno de izquierda de 2007 a 2013 como vicepresidente del propio Rafael Correa y también ganó las elecciones presidenciales del 2 de abril de 2017 como candidato del partido de izquierda “Alianza País” (Pieper 2019). Sin embargo, el anuncio de Moreno de que el país vivía un contexto de crisis económica apenas inició su mandato, dejó entrever la necesidad de financiamiento externo, el cual debía provenir no solo de China sino también de las Instituciones Financieras Internacionales (IFI), para lo cual es necesario contar con el aval de EUA.

La política exterior del Gobierno de Lenín Moreno se ha adaptado entonces al giro a la derecha que dieron varios países de la región. En esa línea promovió el distanciamiento de espacios de integración considerados como el “eje bolivariano” al que pertenecen Venezuela, Cuba, Nicaragua y Bolivia, así como la Alianza Bolivariana para los pueblos de nuestra América (ALBA), la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR) y la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC); sin embargo, motivó la adhesión de Ecuador al Grupo de Lima en 2017 y se convirtió en un duro crítico del Gobierno de Nicolás Maduro, otrora aliado del correísmo.

La nueva relación entre EUA y Ecuador bajo el mandato de Trump y Moreno está marcada por una agenda intensa en materia de seguridad, cuestiones militares y comercio las cuales son presididas por autoridades al más alto nivel político, desde el Vicepresidente estadounidense hasta el Secretario de Estado. Existen algunos hechos relevantes del restablecimiento de estas relaciones que tienen su origen incluso desde la campaña presidencial de Lenín Moreno. A continuación, se describen a manera de cronología para dar cuenta del cambio en el relacionamiento de Ecuador con EUA.

**2016:** Lenín Moreno, como candidato presidencial, mantuvo una reunión con miembros del *Americas Society/Council of the Americas (AS/COA)* “un tanque de pensamiento que agrupa a representantes empresariales como Schlumberger, ExxonMobil, Colgate Palmolive, Dell, Goldman Sachs, Standard & Poor’s, Credit Suisse, Equifax, Bloomberg, Estée Lauder Companies y Brean Capital” (El Telégrafo 2016).

Forman parte también Chevron Corporation<sup>19</sup> como miembro corporativo patrocinador (Americas Society / Council of the Americas 2019).

En esta visita, el entonces candidato presidencial, indicó que “Jamás hemos tenido un distanciamiento entre los EE.UU. y Ecuador porque somos economías complementarias y, personalmente, considero mucho a esta nación [...] Necesitamos mejorar y profundizar nuestras relaciones, nos interesa llevarnos bien con el pueblo norteamericano; es nuestro principal socio comercial” (El Telégrafo 2016).

**Febrero de 2018:** se concretaron las visitas del entonces subsecretario del Departamento de Estado, Thomas Shannon, y un mes después el teniente general Joseph Di Salvo y la embajadora Liliana Ayalde, segundo jefe y asesora de política exterior del Comando Sur, respectivamente. “Ambos sostuvieron reuniones con el Comando Conjunto de la Fuerzas Armadas ecuatorianas y con [el entonces] ministro de Defensa, Patricio Zambrano” (Suárez Salazar 2018, 174).

Estos acercamientos al Gobierno y a las fuerzas armadas ecuatorianas se articulan con las presiones que ha venido ejerciendo la actual administración estadounidense sobre los Gobiernos de la región para que abandonen posiciones de defensa de la soberanía y la autodeterminación del pueblo venezolano” (174).

**Abril de 2018:** Ecuador y EUA firmaron un acuerdo para la lucha conjunta contra el crimen organizado transnacional y el tráfico de drogas, en medio del aumento de las tensiones que se viven en la frontera colombo-ecuatoriana. El acuerdo incluye un memorando de entendimiento con la Agencia Antidrogas (DEA) y el Servicio de Inmigración y Control de Aduanas de Estados Unidos (ICE) para intercambiar información y experiencias en la lucha contra el tráfico ilícito de estupefacientes y combatir la delincuencia organizada. Entre lo acordado se estableció la creación de la Unidad Investigativa Criminal Transnacional (TCIU) dentro de la Policía Nacional<sup>20</sup> (Vega 2018), instancia que EUA ha promovido en otros países.

---

<sup>19</sup> “En 2011 la petrolera fue condenada por la justicia de Ecuador a pagar 9.500 millones de dólares por daños ambientales, principalmente a las fuentes de agua, en la región de Lago Agrio (noreste del país). El 7 de setiembre el Tribunal Arbitral de La Haya emitió un fallo a favor de Chevron, determinando que la sentencia en su contra “fue obtenida a través de fraude, sobornos y corrupción”. Según el exministro coordinador de Talento Humano, Andrés Aráuz, el fallo fue posible gracias a cambios en la Ley de Fomento Productivo que fue pedido por la transnacional al ministro de Comercio Exterior, Pablo Campana, y al embajador de EE. UU. en Ecuador, Todd Chapman, durante encuentro en Nueva York en julio” (Lajtman 2018)

<sup>20</sup> Este acuerdo se produce a partir del “secuestro y asesinato de los periodistas ecuatorianos Javier Ortega, Paúl Rivas y Efraín Segarra en la frontera norte del país en abril, a manos de un grupo colombiano, fue utilizado como excusa para impulsar cambios en la política exterior de Rafael Correa” (Lajtman 2018)



**Mayo de 2018:** Se realizó la primera conferencia de AS/COA en Quito después de 10 años de no celebrarse. En este espacio el presidente Moreno manifestó su política de apertura de la economía y del interés de reforzar la relación con EUA (Americas Society / Council of the Americas 2018).

**Junio de 2018:** Se produce la visita del vicepresidente estadounidense, Mike Pence, en la que se ratificó el interés por un acuerdo comercial ya que Pence expresó su preocupación pues “desde 2014 al 2017 se han reducido las exportaciones ecuatorianas no petroleras en un 25 %, y de Estados Unidos se han reducido en un 39 % las exportaciones no petroleras” (El Universo 2018). Así también Pence, instó al Gobierno de Lenín Moreno a tomar acciones para aislar a Venezuela con el fin de que ese país “recupere la libertad”. Uno de los pedidos de Moreno en esta reunión fue el apoyo del Gobierno estadounidense para el acercamiento a espacios multilaterales como el Fondo Monetario Internacional (FMI) para el acceso a crédito.

**Agosto de 2018:** Se anuncia la apertura de una Oficina de Cooperación de Seguridad (OCS) entre ambas naciones. “Las OCS<sup>21</sup> pertenecen a la Agencia de Asistencia de Seguridad de Defensa y su rol es realizar acciones que ‘promuevan los intereses de seguridad específicos de los EE. UU., incluidas todas las actividades internacionales de cooperación de armamentos y actividades de asistencia de seguridad’” (Pastor 2018). Se cuestiona que esta oficina retomarí­a las funciones de la Base de Manta<sup>22</sup> que existió en el país hasta 2009 tal como lo afirmó el Ministro de Defensa Ecuatoriano, Oswaldo Jarrín: “Lo importante es reconocer que todo lo que hacía, en su época, la base, lo puede hacer ahora un solo avión, es por el avance de la tecnología que tiene solamente con la capacidad de una potencia como Estados Unidos” (Pastor 2018)

**Octubre de 2018:** Una carta abierta<sup>23</sup> fue enviada por congresistas estadounidenses al presidente ecuatoriano en la cual se condicionaba el avance de asuntos cruciales –desde la cooperación económica hasta la asistencia antinarcóticos y el posible regreso de una misión de USAID al país– a la resolución de la situación de Julian Assange (Lajtman 2018). Esto fue interpretado como la presión estadounidense para que Ecuador

---

<sup>21</sup> “Al utilizar una OCS, les permitirá [a EEUU] ahorrar los altos gastos logísticos de personal militar e infraestructura, además de brindarles flexibilidad y escalabilidad ya que ‘cooperan’ con las Fuerzas Armadas locales, obteniendo los mismos o incluso mejores beneficios. De esta manera lograron que, desde septiembre de 2018, un **avión de inteligencia** de EE.UU. sobrevuele los mares y fronteras ecuatorianas operando desde Guayaquil durante cuatro días todos los meses” (Pastor 2018).

<sup>22</sup> La Base de Manta se instaló en Ecuador como producto del acuerdo con EUA en 1999 por el presidente Jamil Mahuad por un periodo de 10 años.

<sup>23</sup> Ver: US House of Representatives Committee on Foreign Affairs 2018.

retire el asilo a Julian Assange y pueda ser extraditado a EUA y juzgado por los delitos de los que ese país lo acusaba.

**Noviembre de 2018:** Se establecieron diálogos entre los representantes de ambas naciones en el marco del Consejo de Comercio e Inversiones – principal foro de diálogo entre Ecuador y EUA- para avanzar en las negociaciones y trabajar en iniciativas que permitan ampliar el flujo de comercio bilateral e inversiones (Lajtman 2018).

Por su parte, en el año 2019, mientras se elaboraba esta investigación, tuvieron lugar varios hechos que consolidan la posición de injerencia de EUA sobre el país, así como el giro a la derecha en la política exterior ecuatoriana. Entre los principales destacan: el retiro del asilo político a Julian Assange y su encarcelamiento por parte de la policía británica el 11 de abril de 2019 en virtud del pedido de extradición que realizó EUA; 2) en mayo de 2019 se formalizó el regreso de USAID y se firmó un memorando de entendimiento donde se establecieron los temas de cooperación con el país; 3) en el mismo mes de mayo se llevó adelante el Diálogo Ampliado Bilateral después de 10 años de no realizarse. Durante este espacio se acordó, entre otras cosas, el financiamiento para temas relacionados con el narcotráfico, ayuda humanitaria para atender la masiva migración venezolana que ha llegado a los países andinos, y rechazar al régimen de Nicolás Maduro con quien Ecuador endureció su posición política y ha marcado distancia (Ver en Anexo 1 “Detalle de los principales hechos que marcan la consolidación de la reapertura de las relaciones entre EUA y Ecuador en 2019”).

En conclusión, a partir de la descripción realizada se muestran algunos elementos de continuidad en la relación que mantuvieron los Gobiernos de Correa y Lenín Moreno con EUA. Para ambos, ha sido fundamental la relación comercial pues Washington es el principal socio; no obstante, para el Gobierno de Correa sostenerla no resultó sencillo pues la relación estuvo marcada por tensas discrepancias de orden político y diplomático. De su lado, Lenín Moreno tenía claro que debía cambiar de rumbo y de discurso en su política exterior respecto a su antecesor para estar a tono con las exigencias de los principales grupos empresariales y de poder con los que se alió para gobernar. En esa medida, dio marcha atrás en todas las decisiones tomadas por Correa con relación a la cooperación política, económica y militar, lo cual se tradujo en el acceso de Ecuador a los cuestionados financiamientos del FMI y de otras IFI; el regreso de las oficinas y agencias estadounidenses cuestionadas por sus afanes injerencistas, y consecuentemente, el aumento de los flujos de ayuda cuya dinámica y operación serán analizados en los apartados que siguen.

## 2. ¿Cómo se estructura la Industria y la Cadena de la Ayuda en Estados Unidos de América?: Política de AOD de EUA hacia América Latina y sus principales actores

Esta investigación intenta dar cuenta del funcionamiento de la cadena de la ayuda en EUA en su calidad de *donante bilateral*. De Haan (2009b, 27) establece que este tipo de donante “[...] se define por el financiamiento que va de los Gobiernos nacionales, en su mayoría, pero no solo, de los países de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos, a socios en países más pobres, tanto a organizaciones gubernamentales como a ONG (así como a organizaciones multilaterales)”. Sin embargo, esta descripción se ciñe a las características más comunes para este tipo de donante ya que en la práctica la provisión de ayuda bilateral varía de manera considerable entre donantes, por ejemplo, en la forma en que cada uno organiza la provisión de la ayuda, el enfoque, los sectores y los países a los que se destina. Más bien, las políticas y acuerdos internos para su operación suelen ser dispersas tal como ocurre en el caso de EUA.

El país norteamericano es el mayor donante a nivel mundial, a pesar de proporcionar un porcentaje relativamente bajo de su Ingreso Nacional Bruto (INB) como ayuda internacional (menos del 0,2 % en promedio en los últimos años). Además, alberga un número cada vez mayor de donantes privados de mucha importancia. Sin embargo, su programa de ayuda se encuentra entre la más fragmentada pues cuenta con al menos veinte instituciones involucradas en la entrega de la ayuda además de USAID (29).

La fragmentación de la ayuda se evidencia también en la influencia que ejercen en la configuración de las condiciones de la ayuda tanto los grupos privados como las *instituciones políticas y administrativas* de los EUA. Por un lado, se encuentra el lobby de las *Organizaciones No Gubernamentales (ONG)* que se promueven a sí mismos como aliados estratégicos para recibir y canalizar esa ayuda, así como para determinar su uso (29-30). Por otro, las *ramas ejecutiva y legislativa* del Gobierno que juegan un papel fundamental en la configuración de las políticas y en la decisión del gasto. Como sostiene Lancaster (6), determinan quién tiene acceso a las decisiones y crean incentivos para la acción en el marco de la ayuda partir de intereses organizados. Por ejemplo, el Congreso de EUA tiene un rol decisivo en la apertura que le da a grupos de interés para incidir en políticas de ayuda, incluso, puede llegar a imponer medidas rígidas sobre dónde y cómo debe EUA invertir la ayuda. Esto refleja su poder sobre el sistema presidencial y las decisiones sobre el destino de la AOD. Igualmente, las reglas electorales pueden

determinar su fin al influir respecto al momento en el que los temas de la ayuda ingresan en la agenda política nacional y a su modo de gestionarse.

Esta diversidad de actores no tiene un único objetivo en la provisión de la ayuda. Además de vincular la ayuda al fomento del desarrollo, no están ausentes otros fines de orden político, económico-comercial, geoestratégico o diplomático. Así lo describe De Haan (30-2; énfasis añadido):

*La Casa Blanca* con frecuencia se involucra directamente en iniciativas de ayuda. El *Departamento de Estado* ha sido el principal impulsor de los motivos diplomáticos detrás del programa de ayuda tanto durante la Guerra Fría como ahora en el período posterior al 11 de septiembre [...] El *Tesoro* proporciona dinero e influye directamente en las instituciones internacionales, con un fuerte énfasis en la responsabilidad fiscal. *USAID* es la agencia de desarrollo "real", pero no tiene estatus de gabinete. Los *departamentos de comercio y agricultura* han promovido el uso de la ayuda con fines comerciales, pero han tenido poca influencia.

Lancaster (2007, 101) explica las limitaciones del rol de USAID ya que “a menudo fue difícil para esta obtener una invitación para discusiones de políticas de alto nivel entre agencias, incluso en momentos en que los temas relacionados con el desarrollo estaban en la agenda”. Sin embargo, la autora (101) destaca el carácter propio que tiene la ayuda que provee el país norteamericano ya que el

[...] programa de ayuda de EE. UU. ha sido moldeado por la forma en que [el país] se ha percibido así mismo como una potencia mundial y líder del mundo no comunista. Por lo tanto, las consideraciones de seguridad nacional han sido un fuerte impulsor del programa de ayuda, cada vez más desde el 11 de septiembre. La participación del Pentágono también ha aumentado significativamente.

A nivel discursivo, EUA promueve la asistencia extranjera para apoyar los esfuerzos mundiales por la paz, la seguridad, la ayuda humanitaria en tiempos de crisis y el desarrollo en otros países. Sin embargo, es un imperativo estratégico, económico y moral para el país y vital para su seguridad (L. Barbosa 2018, 56).<sup>24</sup>

La primera acción relevante sobre la asistencia exterior de los Estados Unidos fue un programa de ayuda externa para la reconstrucción de Europa después de la Segunda

---

<sup>24</sup> En las primeras décadas de la república estadounidense, la idea de tal alivio se opuso activamente y con frecuencia en el Congreso como inapropiada y no permitida por la Constitución. Pero a fines del siglo XIX, la ayuda pública para el alivio fue ampliamente aceptada y proporcionada. Además, a través de su ejército, Estados Unidos brindó asistencia para mejorar la salud pública, las obras públicas y la educación a los países que ocupó militarmente, como Cuba después de la Guerra Hispanoamericana y, más tarde, Haití, República Dominicana y Nicaragua (Lancaster 2007, 63).

Guerra Mundial, que, a través del Secretario de Estado, George Marshall, tenía como objetivo contribuir al fortalecimiento de la economía y la estabilización de la región. La creación de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) en 1961 fue el segundo hito (L. Barbosa 2018, 57).

Históricamente, USAID fue el primer organismo creado con el papel de ayudar a los países del tercer mundo en temas como el desarrollo, la promoción de la democracia, los derechos humanos, entre otros. Así, desde la década de 1960, se le considera como el actor más importante del Gobierno y la principal agencia de asistencia extranjera (L. Barbosa 2018, 57). No obstante, su protagonismo es compartido cada vez más con otros actores gubernamentales que también emiten directrices en torno a la AOD.

En la actualidad, EUA gestiona programas de asistencia extranjera en más de 100 países a través de los esfuerzos de más de 20 agencias gubernamentales diferentes de EUA. Estas inversiones promueven los intereses de la política exterior de Estados Unidos en temas que van desde la expansión del libre mercado, la lucha contra el extremismo, la garantía de democracias estables y el tratamiento de las causas profundas de la pobreza, al tiempo que fomentan la buena voluntad mundial (US ForeignAssistance.gov 2019a).

Al momento de preparar esta investigación, US ForeignAssistance (2019b) reporta un total de 22 agencias gubernamentales responsables de financiar o ejecutar actividades de asistencia exterior:

- Departamento de Comercio
- Departamento de Defensa
- Departamento de Energía
- Departamento de Salud y Servicios Humanos
- Departamento de Seguridad Nacional
- Departamento del Interior
- Departamento de Justicia
- Departamento de Trabajo
- Departamento de Estado
- Departamento de Transporte
- Departamento del Tesoro
- Agencia de Protección Ambiental
- Comisión Federal de Comercio
- Fundación Interamericana
- Corporación de los Desafíos del Milenio

- Corporación de Inversión Privada en el Extranjero
- Cuerpo de Paz
- Fundación de Desarrollo Africano de EUA
- Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID por sus siglas en inglés)
- Departamento de Agricultura de Estados Unidos
- Agencia de los Estados Unidos para el Comercio y el Desarrollo
- Banco de Exportación e Importación de los Estados Unidos.

Los ámbitos de cooperación que promueve USAID (2019) en la actualidad son:

- Promover la prosperidad económica;
- Democracia y el buen Gobierno y protección de los derechos humanos;
- Salud,
- Seguridad alimentaria y la agricultura;
- Sostenibilidad ambiental;
- Fomento de la educación; y
- Ayudar a las sociedades a prevenir y recuperarse de los conflictos y proporcionar asistencia humanitaria a raíz de los desastres naturales y provocados por el hombre.

La data identificada da cuenta de que USAID es la agencia que más recursos ha manejado entre 2000 y 2017 para la provisión de AOD con un promedio de USD 8 mil millones por año. Le sigue el Departamento de Defensa con USD 5 mil millones; a continuación, se ubica el Departamento de Estado con USD 4 mil millones; el Departamento del Ejército con USD 3 mil millones aproximadamente; Otras agencias y el Departamento de Agricultura con un financiamiento anual promedio de USD 2 mil millones; y el Departamento del Tesoro con USD 1 mil millones y medio (ver Gráfico 1).

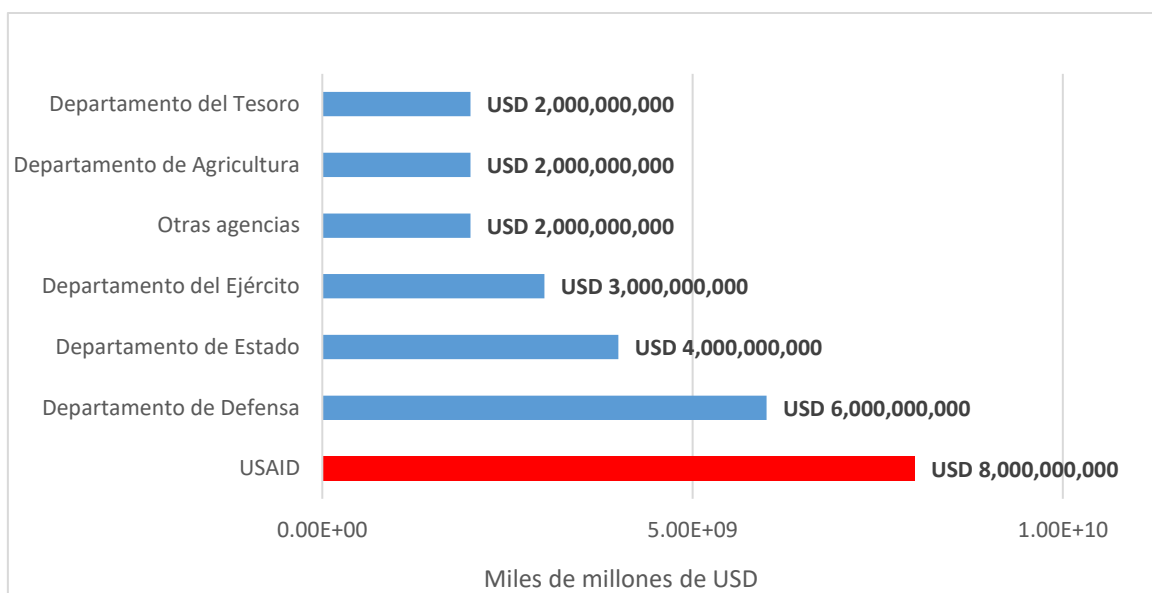


Gráfico 1: Promedio de flujos de Obligaciones de AOD manejados por agencia o departamento de EUA entre 2010 y 2017 a nivel mundial.

Fuente: Datos de USA FACTS (2019). Elaboración Propia.

USAID es una agencia independiente del Gobierno federal que recibe orientación general de política exterior del Secretario de Estado. Está encabezada por un Administrador designado por el presidente y confirmado por el Senado. En la actualidad la preside Mark Green.

Sin embargo, USAID y las 22 agencias gubernamentales aquí mencionadas no son las únicas en operar los recursos de cooperación de EUA. La cadena de la ayuda estadounidense se complejiza con la profundización del neoliberalismo en los años 70 a través de la defensa del mercado y el achicamiento del rol del Estado lo cual impulsó el ajuste estructural y la intervención de las Instituciones Financieras Internacionales (IFI) como el Fondo Monetario Internacional o el Banco Mundial. Esto abrió la puerta al sector privado para que, desde abajo, opere las directrices que las IFI emitían desde arriba. De esta manera surgió el “denominado tercer sector, destacando las fundaciones filantrópicas y las ONG asociadas a ellas” (Romano 2018, 102).<sup>25</sup>

En la cooperación estadounidense el estallido del tercer sector se construye en torno a “las fundaciones estadounidenses como la de Bill y Melinda Gates, con sumas millonarias y una importante influencia en la agenda para el desarrollo global” (102); así como una red de agencias gubernamentales, *think tanks*, empresas transnacionales, ONG,

<sup>25</sup> Esta explosión de actores privados se consolida con las agendas de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) y Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), así como con los Foros de Alto Nivel sobre Eficacia de la Ayuda en los cuales se reconoce y se promueve el papel del Sector Privado en el Desarrollo.

fundaciones locales, entre otros, “tendientes a apoyar o fomentar la liberalización de los mercados y democracias ajustadas a los cánones neoliberales” (102).

Concretamente en América Latina las ONG se visibilizan en los años 80 y 90, cuando prevaleció la ausencia del Estado y su lugar fue ocupado por estos actores. A partir del mismo nombre (No Gubernamental) se supone que “no tienen ningún vínculo con lo público, son autónomas. [Pero no existe] tal autonomía... por el [origen de] los fondos que las auspician” (Romano 2016).

Este análisis es profundizado por Letícia Barbosa (2018, 11) quien explica que “la sociedad civil es el principal destino de recursos y el principal vínculo de las agencias y *think tanks* estadounidenses como USAID y NED”. La ayuda estadounidense a la sociedad civil ha fluído a través de los programas para la promoción de la democracia los cuales han sido utilizados “como un elemento importante de la asistencia política extranjera para apoyar el empoderamiento político y las organizaciones de la sociedad civil en otros países” (2018, 55). Tales programas “apoyan a organizaciones políticamente comprometidas” (CAROTHERS, 2010 citado en L. Barbosa 2018, 55). De este modo, USAID jugó un papel importante en esta temática hasta la creación de la NED la cual asumió la tarea de promover la democracia a partir de 1983 (60).

Este modelo de apoyo a las fundaciones tiene su origen en la experiencia del

[...] Partido de la República Federal de Alemania [que] tenía fundaciones con la función de ayudar a la democracia. Este modelo fue creado después de la Segunda Guerra Mundial para ayudar a reconstruir las instituciones democráticas de Alemania. En la década de 1960, estas fundaciones comenzaron a ayudar a otros países con una ideología similar. Similar a lo que se sabe de la estructura de la NED en los Estados Unidos, cada fundación se alineó con uno de los cuatro partidos políticos alemanes y recibió fondos del Tesoro de Alemania Occidental (LOWE 2008 citado en L. Barbosa 2018, 70).

En conclusión, la industria de la ayuda de EUA opera a través de un amplio abanico de actores gubernamentales como las agencias o los departamentos, donde USAID es un actor importante pero no el único protagonista. Además, intervienen una multiplicidad de actores privados (ONG, fundaciones, entre otros) que complejizan la estructura ya que, como afirma Sogge (2002, 84):

[...] fuera del Gobierno, la industria de la ayuda se enfrenta a una multitud de los intereses propios de diversos grupos de presión. Éstos pueden abarcar desde el negocio agrícola y las asesorías de libre comercio a las ONG ambientales y a las que hacen campaña contra la deuda. [Estos grupos] suelen estar alerta con respecto a las líneas presupuestarias de la ayuda, ya que pueden representar oportunidades para la contratación. Como muchos de



esos grupos de presión son ellos mismos beneficiarios de la ayuda, prefieren presionar para conseguir más recursos, que hacerlo para que la ayuda sea auditada.

### 3 Tendencias de AOD de EUA hacia América Latina en el periodo 2010-2018

Antes de abordar de manera específica los flujos de AOD de EUA hacia América Latina, es pertinente hacer una revisión al conjunto de la ayuda que asignan los países miembros del CAD de la OCDE (del cual EUA forma parte) a nivel mundial y realizar una comparación al reparto de la AOD entre las regiones.

América Latina no ha sido una zona prioritaria para recibir los flujos de AOD por parte de los países miembros del CAD ya que estos se han concentrado en los territorios con menores niveles de ingreso de acuerdo con la clasificación que realiza el Banco Mundial.<sup>26</sup> La mayoría de los países de América Latina son considerados de Renta Media (PRM) lo cual los excluye de las prioridades para la asignación de la ayuda que se concentra en los países de renta baja o de renta media baja. Se cuestiona esta clasificación porque desconoce brechas estructurales que aún mantiene Latinoamérica por la heterogeneidad que existe entre sus países la cual no se relaciona únicamente con el nivel de ingresos (CEPAL 2018, 14).

La clasificación que realiza el BM ubica a la mayoría de países de la región como países de Renta Media Alta, o como los define CEPAL (2018), países que se encuentran en transición hacia niveles de ingresos altos, por lo que están dejando de ser receptores de ayuda y más bien muchos se han convertido en activos proveedores de ayuda a otros países de la región o del Sur global.<sup>27</sup>

No obstante, la desaceleración económica de los últimos años ha puesto en evidencia las vulnerabilidades que aún persisten, así como los riesgos de que se

---

<sup>26</sup> El Banco Mundial clasifica las economías del mundo en cuatro grupos de ingreso: alto, mediano alto, mediano bajo y bajo. Esta clasificación se basa en el ingreso nacional bruto (INB) per cápita (en USD corrientes) calculado usando el método de Atlas. (i) La clasificación se actualiza todos los años el 1 de julio. La clasificación de los países está determinada por dos factores: 1) El ingreso nacional bruto (INB) per cápita del país, que puede cambiar de acuerdo con el crecimiento económico, la inflación, los tipos de cambio y la población. Las revisiones de los datos y métodos de cuentas nacionales también pueden influir en el INB per cápita) El umbral de clasificación: los umbrales se ajustan anualmente según la inflación usando el deflactor de los derechos especiales de giro (DEG) (NU Banco Mundial 2019).

<sup>27</sup> Esta participación como oferente de cooperación internacional también fue posible gracias a “[...] las condiciones externas favorables de la década de 2000, sumadas a un entorno macroeconómico más estable y a la aplicación de políticas sociales eficaces en algunos países, [que] han permitido que muchas economías de América Latina y el Caribe mejoraran sus niveles de ingresos, redujeran la pobreza y presenciara el surgimiento de una clase media” (CEPAL 2018).

profundice la desigualdad en la región. Evidentemente, “[e]n comparación con otras regiones emergentes, América Latina y el Caribe aún presenta los niveles de desigualdad más altos del mundo (coeficiente de Gini de 0,50), por encima de los registrados en África subsahariana (coeficiente de Gini de 0,45) (CEPAL 2018, 9).

A pesar de estas consideraciones, el nivel de ingreso es un indicador preponderante para la distribución de la ayuda de manera que a nivel comparativo por región vemos que los países en desarrollo de América han recibido en promedio USD 6 mil millones de ayuda entre 2000 y 2017. Las regiones que mayores montos de ayuda han recibido son África, con un promedio de USD 25 mil millones, y Asia con un promedio de USD 23 mil millones. Muy por debajo se encuentran Europa (con un promedio de USD 2 mil 800 millones), y Oceanía (con un promedio de US 1000 millones) (ver Tabla 2).

Tabla 2  
**Promedio de AOD recibida por regiones entre 2000 a 2017**

<b>Región</b>	<b>Promedio de AOD (en miles de millones de USD)</b>
África	25 273
Asia	22 931
América	6095
Europa	2849
Oceanía	1379

Fuente: Datos de OCDE (2019a)

Elaboración propia

Al 2017, los datos indican que las regiones de África y Asia siguen siendo las mayores beneficiarias de los flujos de AOD con USD 29 mil millones y USD 27 mil millones respectivamente; además, se muestra una tendencia al alza. No obstante, América Latina se mantiene como la tercera región en recibir flujos de AOD que para este año alcanzaron los USD 5 mil millones y con una tendencia a la baja (Ver Gráfico 2).

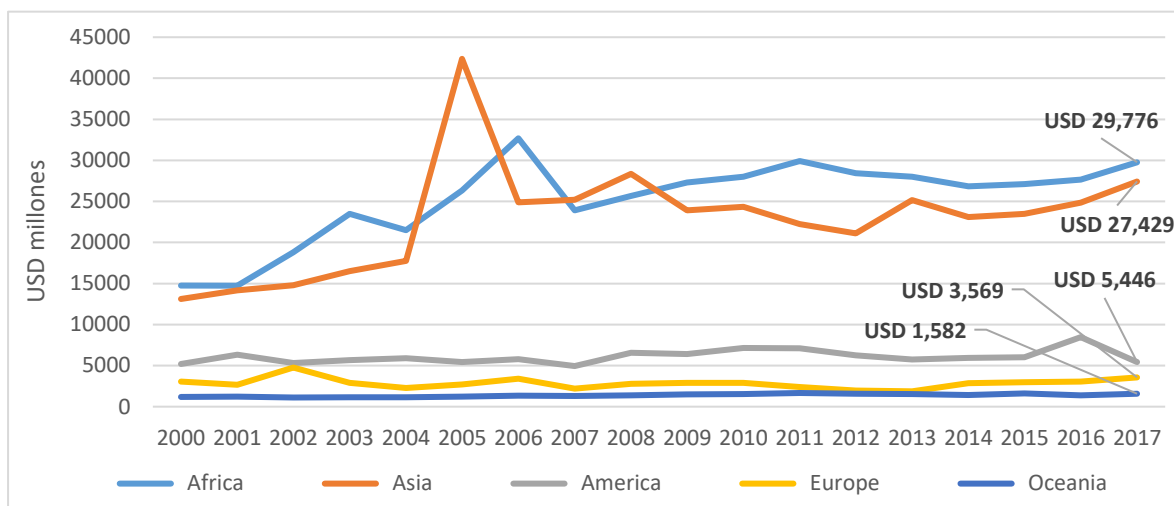


Gráfico 2. Desembolsos de AOD por regiones entre 2000 y 2017  
Fuente: Datos de OCDE (2019a). Elaboración propia

Por su parte, los flujos de AOD de EUA a nivel regional guardan relación con la tendencia del conjunto de donantes del CAD. Es decir, el principal receptor de ayuda estadounidense es Asia, región que ha recibido en promedio USD 7900 millones entre 2000 y 2017; le sigue África con USD 7500 millones; luego América Latina con USD 2000 millones en promedio; más adelante se ubica Europa con USD 657 millones, y finalmente Oceanía con USD 202 millones (Ver Tabla 3).

Tabla 3  
**Promedio de AOD otorgada por EUA a nivel regional entre 2000 y 2017**

Región	Promedio de AOD recibida en USD millones
Asia	7952
África	7562
América	2084
Europa	657
Oceanía	202

Fuente: Datos de OCDE (2019a)  
Elaboración propia

En 2017, EUA ha otorgado mayor cantidad de ayuda a África con un total de USD 11 190 millones; le sigue Asia con USD 6787; después América Latina con USD 2055 millones; Europa con USD 608 millones y finalmente Oceanía con 157 millones (Ver Gráfico 3).

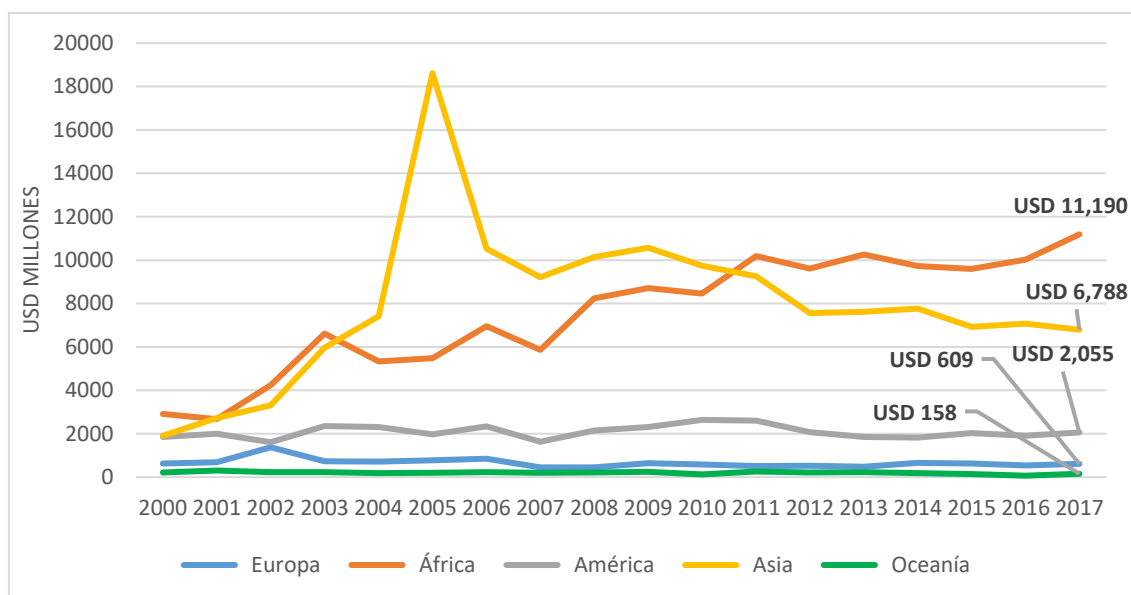


Gráfico 3. AOD otorgada por EUA a nivel regional entre 2000 y 2017

Fuente: Datos de OCDE (2019a). Elaboración propia

A nivel de sectores de intervención, la ayuda estadounidense a nivel global se ha destinado en su mayoría al sector de la “gobernanza” al cual se le ha asignado en promedio USD 10 mil millones entre 2010 y 2017. A través de este sector se financian las intervenciones que se canalizan o ejecutan a través de ONG, fundaciones, *think tanks* entre otros actores privados de la cadena de la ayuda estadounidense.

Le sigue el conglomerado de “otros sectores” a los cuales se les ha destinado USD 6700 millones; a continuación se ubica el sector de “salud y población” con USD 3 mil millones; sigue la Ayuda Humanitaria con USD 2 mil millones; y con recursos menores a los mil millones en promedio se encuentran los siguientes sectores de intervención: infraestructura, asistencia en productos básicos; crecimiento económico, agricultura y educación (Ver Gráfico 4).



Gráfico 4: Promedio de AOD de EUA por sector a nivel global entre 2010 y 2017

Fuente: Datos de USA FACTS (2019). Elaboración propia

Los datos revisados muestran que la AOD recibió un impulso a nivel global a inicios del siglo XXI. Las regiones más beneficiadas fueron Asia y África mientras América Latina se mantuvo como una región receptora menos relevante. Sin embargo, este aumento de financiamiento no ha significado la disminución de la pobreza y la desigualdad de manera contundente y sostenida tal como pretende ser su objetivo.<sup>28</sup>

El apoyo a las ONG, fundaciones, *think tanks*, entre otros actores por parte de la ayuda de EUA se ampara en el sector de intervención de “gobernanza” que es el que más recursos recibe. En consonancia con los análisis realizados en Ecuador y en otros países de la región, el financiamiento a actores privados a través de este sector ha permitido la intromisión en la soberanía y en la política de los Estados a través de dichos actores.

<sup>28</sup> En el caso de América Latina, “en las últimas décadas se redujeron la pobreza y la desigualdad enérgicamente, coincidiendo con la presencia de Gobiernos denominados progresistas o posneoliberales, que reivindicaron un mayor protagonismo del Estado en materia de bienestar socioeconómico” (Romano 2018, 96). Como contrapunto es preciso establecer también que estos Gobiernos tuvieron una época de bonanza gracias a que sus economías primario-exportadoras contaron en esos años con precios privilegiados de sus principales *commodities*, lo cual generó un crecimiento económico que se reflejó de alguna manera en la reducción de pobreza y desigualdad, pero que lamentablemente no ha podido sostenerse debido a esta dependencia económica y a que los años de bonanza económica no fueron aprovechados para profundizar cambios estructurales en sus modelos de desarrollo. La mayor presencia del Estado que se impulsó en los últimos años en varios países de América Latina “supuso un cuestionamiento de las lógicas asimétricas impuestas por el sistema internacional neoliberal a los países periféricos en términos políticos, económicos y de seguridad. Esto derivó también en el “cuestionamiento de las IFI así como a los objetivos y resultados de la ayuda al desarrollo, en particular la proveniente de EUA, a través de organismos como USAID y su papel en la promoción de la democracia” (104).

Concretamente, países como Bolivia y Ecuador denunciaron la injerencia extranjera histórica que, a su juicio, operaba a través de los actores de la cooperación internacional de EUA. Así, se afirmaba que “la ayuda habría operado como instrumento político para presionar a Gobiernos o sectores que tenían proyectos centrados en recuperar la soberanía y que, por ello, presentaban alguna amenaza a los intereses de empresas estadounidenses o se apartaban de las premisas de seguridad hemisférica y apertura de mercados” (Romano 2018, 100).

Para el caso boliviano la ayuda estadounidense se institucionalizó,

[...] fomentando el discurso y prácticas neoliberales en contraposición a los postulados del Gobierno del MAS. Este apoyo al neoliberalismo fluye de modo directo hacia organismos políticos locales y a la formación de líderes a través de agencias de la USAID y la NED como la OTI, el IRI y el Instituto Democrático Nacional (NDI, por sus siglas en inglés) (Wolff, 2011: 11-14). Pero la ayuda de la USAID-NED también opera de modo menos directo, como uno de los eslabones de la red de ayuda al desarrollo que sigue fuertemente afincada a través de fundaciones, medios de comunicación y ONG locales que reciben financiamiento internacional (Romano 2018, 109).

Bajo este escenario, ambos países andinos expulsaron a USAID. El primero lo hizo en 2013 y el segundo en 2014. Para ambos, los flujos de AOD estadounidense se redujeron sustancialmente. Sin embargo, para el caso ecuatoriano, EUA se mantuvo como principal donante aún después de la salida de USAID.

En el siguiente capítulo se revisa la composición de la cadena de la ayuda estadounidense en Ecuador donde se evidencia la intervención de las ONG estadounidenses y otras organizaciones de la sociedad civil las cuales canalizaron la mayor parte de la AOD que ingresó al país.

## Capítulo segundo

### **La Ayuda Oficial al Desarrollo de EUA a Ecuador entre 2010 y 2018: ¿quiénes operan la cadena de la ayuda?**

En el presente capítulo se realiza una descripción de la institucionalidad y normativa que se ha establecido en el país para la gestión de la ayuda en Ecuador en el periodo 2010-2018. Posteriormente, se revisan las principales cifras de la AOD en el país con énfasis en los actores a través de los cuales fluyó la ayuda estadounidense en el periodo seleccionado de investigación. Se cierra el capítulo con unas reflexiones sobre la provisión de la AOD, indicando los elementos de continuidad y cambio respecto a los distintos actores que han tenido un rol en la gestión de los flujos de la ayuda.

#### **1. Antecedentes de la gestión de la ayuda en Ecuador: institucionalidad y normativa.**

La institucionalidad y la normativa de la gestión de la AOD en Ecuador en el periodo de análisis de esta investigación, que va desde el 2010 al 2018, muestra varios hitos que se debe destacar para comprender su funcionamiento.

Por un lado, durante el Gobierno del expresidente Rafael Correa operaron varios cambios normativos que parten de la renovación de la Constitución del Ecuador en el año 2008. A partir de ello se instaló un discurso en materia de política exterior que se centraba en el cambio del relacionamiento del país con EUA y con América Latina. Así, se determinó el distanciamiento con el primero y se profundizó la relación con la segunda, estableciendo incluso la promoción de la integración regional y la creación de plataformas que así lo permitan. Este objetivo justamente se anclaba a un discurso de defensa de la soberanía nacional y la generación de espacios a través de los cuales se gestionen los asuntos latinoamericanos y se ponga freno a la injerencia de EUA.

Como consecuencia, la Política Exterior promovía las relaciones Sur – Sur y el impulso de una “política pública de cooperación basada en el intercambio ético [...] en modificar las condiciones que aseguren la construcción de las relaciones simétricas entre iguales y que faciliten la economía endógena para el Buen Vivir y la generación de pensamiento propio” (Ayllón y Dolcetti 2014, 185).

A pesar de este discurso en torno a la cooperación internacional y la importancia de una posición soberana frente a esta, durante el Gobierno de Rafael Correa no operó una institucionalización del tema. Más bien, se produjo un reacomodo institucional a través de decretos ejecutivos (N° 699 del 30 de octubre de 2007; 429 del 15 de julio de 2010, el N° 812 del 5 de julio de 2011; y el N° 1202 de 2016) mediante los cuales operaron varios cambios que dieron forma a la gestión de la cooperación, pero no se institucionalizaron durante los 10 años de Gobierno de Rafael Correa.

Así, se pasó de la disolución del Instituto Nacional Ecuatoriano de Cooperación Internacional (INECI) vinculado a SENPLADES, en 2007; su transformación en la Agencia Ecuatoriana de Cooperación Internacional (AGECI) que posteriormente se convirtió en Secretaría Técnica de Cooperación Internacional (SETECI) adscrita a Cancillería; hasta que el propio presidente Correa procedió a su disolución en 2016 y a transferir sus funciones y atribuciones al Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana (MREMH).<sup>29</sup>

Desde ese momento la SETECI se convirtió en la Subsecretaría de Cooperación Internacional dentro del MREMH con tres direcciones que tienen las siguientes funciones (EC Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana 2019a, 31):

1. Dirección de Gestión de Estrategia, Información y Política de la Cooperación Internacional: encargada de diseñar, proponer y evaluar políticas, normativa y herramientas de gestión en materia de CINR. Gestión del sistema de registro e información de CINR y responsable de coordinar con los Gobiernos Autónomos Descentralizados la gestión de CINR.

2. Dirección de Cooperación Internacional Bi-Multilateral y Regional: encargada de coordinar y gestionar la CINR proveniente de fuentes oficiales bilaterales y multilaterales, así como de programas bilaterales de Cooperación Sur-Sur, y de coordinar la participación en espacios regionales.

3. Dirección de Cooperación Internacional no Gubernamental: encargada de negociar y dar seguimiento al Convenio Básico de Funcionamiento, con el fin de asegurar que la intervención de las ONG extranjeras que ejecuten actividades de CINR respondan a las prioridades nacionales.

---

<sup>29</sup> Vale mencionar que esta supresión se dio en medio de un contexto de contracción económica por la reducción de los precios del petróleo y otros commodities, así como del terremoto de abril de 2016, que obligó al Gobierno de Correa a realizar ajustes a la estructura del Estado y suprimir o fusionar varias entidades del ejecutivo.



Mientras duró el trabajo de la AGECI y la SETECI se valora de manera positiva al menos cuatro grandes avances en materia de gestión de la cooperación internacional, con sus respectivos matices, que permitieron alinearla a las nuevas orientaciones gubernamentales.

Por un lado, se motivó que “los principios rectores de las relaciones internacionales, según los preceptos constitucionales, fuesen la brújula de la cooperación en Ecuador” (Ayllón y Dolcetti 2014, 185).

Por otro lado, se creó un sistema de monitoreo, control y registro de la información sobre la cooperación presente en Ecuador y su gestión a través de sistemas nacionales. Así, algunas de las medidas implementadas fueron:

[...] la utilización del sistema nacional de planificación, de finanzas y de contratación públicas para seleccionar los proyectos, para centralizar los recursos financieros de los donantes en una cuenta única del Banco Central y para transparentar y reducir los costes en la ejecución de la cooperación (Rosero 2012a citado en Ayllón y Dolcetti 2014, 185-186).

También se inscribe en esta lógica la regularización de las actividades de las ONG internacionales en Ecuador. Al respecto vale la pena señalar que, en las conversaciones que mantuve con colegas de la anterior SETECI mientras ejercía mi trabajo en temas de cooperación internacional, se reflexionaba que la razón fundamental para impulsar desde el ejecutivo el trabajo de la SETECI fue justamente el control y registro de las ONG Internacionales (ONGI). Interesaba saber quiénes eran, en qué lugares operaban y, sobre todo, de dónde venía su financiamiento.

La conclusión a partir de esta afirmación es que una vez que la Secretaría consiguió cumplir esta tarea, no tenía sentido entonces formalizar su institucionalización, pues ya el Estado tenía detectado a este gran conglomerado de organizaciones que operaban de manera dispersa y descontrolada en el territorio y les podían hacer seguimiento y controlar a través de los procedimientos establecidos. Además, vale recordar lo analizado en secciones anteriores sobre los reclamos del expresidente Correa respecto a la injerencia de EUA y sus intentos de desestabilizar al país a través del financiamiento a ONGI.

A partir de mi experiencia de trabajo cercana a los actores de la cooperación, pude también detectar que el proceso de regularización, registro y seguimiento a las ONGI causó mucho malestar en estos actores puesto que se implementaron varios procedimientos que complicaban e incluso impedían su accionar en el país. Sin embargo,

este proceso permitió la generación de un sistema de información público que entrega datos pormenorizados sobre los distintos actores de la cooperación que implementan acciones en el país.

En tercer lugar, la gestión de la cooperación internacional se incorporó como una disposición constitucional que confiere a los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD) la capacidad de “gestionar la cooperación internacional para el cumplimiento de sus competencias”, según el Título V (Organización territorial del Estado), Capítulo IV (Régimen de competencias), Artículo 262 (Competencias exclusivas de los Gobiernos regionales autónomos). Posteriormente, el Código Orgánico de Organización Territorial Autonomía y Descentralización (COOTAD) y el Código Orgánico de Planificación y Finanzas Públicas establecieron que:

[...] los GAD podrán gestionar la obtención de recursos de la cooperación internacional y asistencia técnica para el cumplimiento de sus competencias propias en el marco de los objetivos nacionales, de sus planes de desarrollo y de los principios de equidad, solidaridad, subsidiariedad, interculturalidad, oportunidad y pertinencia” (artículos 68 y 131) (Ayllón y Dolcetti 2014, 186).

Al respecto también es pertinente reflexionar que durante la existencia de la SETECI se impulsó un proceso de fortalecimiento de capacidades a los GAD para que asuman la competencia y establezcan un adecuado relacionamiento en el escenario internacional, al amparo de las disposiciones constitucionales. Sin embargo, este proceso se debilitó una vez que las competencias de la SETECI fueron asumidas por el MREMH.

En cuarto lugar, destaca el impulso del país por sumarse a los debates globales en torno a la eficacia de la ayuda y

“[...] a adoptar los acuerdos internacionales sobre eficacia y calidad de la cooperación, en especial la Declaración de París (2005) que fue suscrita por Ecuador en 2009. De esta manera, la cooperación internacional estaría obligada a seguir los principios de alineación, apropiación, armonización, gestión basada en resultados y mutua responsabilidad. Estas disposiciones son la clave para interpretar la no renovación del programa de cooperación con la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID), decisión conocida a finales de 2013, como consecuencia de las resistencias de Washington a cumplir con los mismos principios de eficacia en Ecuador que su Gobierno había rubricado en 2005 en el ámbito multilateral (Ayllón y Dolcetti 2014, 186).

Empero, con los cambios ocurridos con la eliminación de la SETECI y la creación de una Subsecretaría, se identifican los siguientes desafíos en la institucionalidad de la

gestión de la cooperación internacional en Ecuador que van en línea con la reflexión realizada por Ayllón y Dolcetti (2014):

El primero es el desafío político pues:

[...] la gestión de la cooperación internacional en Ecuador ha sufrido los embates de las diferentes perspectivas políticas, según los modelos de desarrollo imperantes en cada fase, y de las disputas interburocráticas propias de aquellos sectores de la administración pública que movilizaban recursos externos de los donantes y favorecían el fondeo o “caja chica” de ciertas instituciones nacionales y locales (193).

A pesar de que actualmente parezca que la gestión de la cooperación en el país se ha institucionalizado por estar ahora sus competencias en el MREMH, en la práctica se evidencia un achicamiento de funciones y de equipo para operar todo el ciclo de la cooperación, así como su interrelación con los actores del Sistema Ecuatoriano de Cooperación Internacional (SECI). Es pertinente mirar experiencias de gestión exitosa como la Agencia Uruguaya de Cooperación Internacional la cual funciona dentro de la Presidencia de República y esto le permite un margen de maniobra y articulación a la mirada política nacional y no solo a la agenda de política exterior de una Cancillería.

El segundo desafío es el jurídico – institucional. En la actualidad toda la normativa en materia de gestión de cooperación está dispersa en diversos cuerpos legales (Constitución de la República, Código de Planificación y Finanzas Públicas, Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización (COOTAD), Plan Nacional Toda Una vida, Política Exterior, entre otros). En esa línea, corresponde la “elaboración de un proyecto de ley de cooperación internacional en Ecuador se presenta hoy como una necesidad urgente. Es necesario recoger en una única norma el disperso corpus legal y administrativo que regula la cooperación ‘e’ y ‘de’ Ecuador” (193).

El tercer desafío es el fortalecimiento de capacidades técnicas, financieras y humanas y especialización en la gestión de cooperación en los funcionarios al frente de la temática. Las nuevas modalidades de ayuda y los cambios permanentes que se producen en su medición desde el CAD de la OCDE requieren cada vez más la participación de expertos financieros en la gestión de la temática y no solo expertos en relaciones internacionales (194).

## **2. Tendencias de la AOD de EUA a Ecuador con énfasis en los actores**

En este apartado se realiza un análisis de los flujos de la AOD del conjunto de donantes hacia Ecuador entre 2010 y 2018. Para ello se utilizarán los datos provistos por la Cancillería del Ecuador. También se contextualiza la AOD recibida por Ecuador en relación con los otros 3 países de la subregión andina: Colombia, Perú y Bolivia. Este análisis se realizará con los datos de la OCDE desde el año 2000 hasta el 2017. Posteriormente se realiza un análisis de los datos de la AOD de EUA al país entre 2010 y 2018 con información de la Cancillería ecuatoriana. En la parte final del apartado, se realiza un análisis de los 776 proyectos que forman parte de la ayuda provista por EUA en el periodo establecido para dar cuenta de la pregunta de investigación sobre los canales a través de los cuales ha operado la ayuda estadounidense.

### **a. Tendencias de la AOD total recibida por Ecuador entre 2010 y 2018**

Los datos de la AOD contabilizados por el MREMH muestran una tendencia volátil y descendiente en montos de cooperación que ha recibido el país en el periodo 2010 y 2018. Así, los datos muestran que entre el 2010 y el 2011 la ayuda experimenta un ligero aumento de 9 % al pasar de USD 354 millones a USD 389 millones. A partir de 2012 los flujos de ayuda caen hasta alcanzar los USD 140 millones en 2018 lo que representa la tercera parte en relación con los 389 millones recibidos en 2011. Por su parte, el número de proyectos muestra un descenso sostenido durante el periodo analizado pasando de 1426 en 2010 a 571 en 2018 (Ver Gráfico 5).

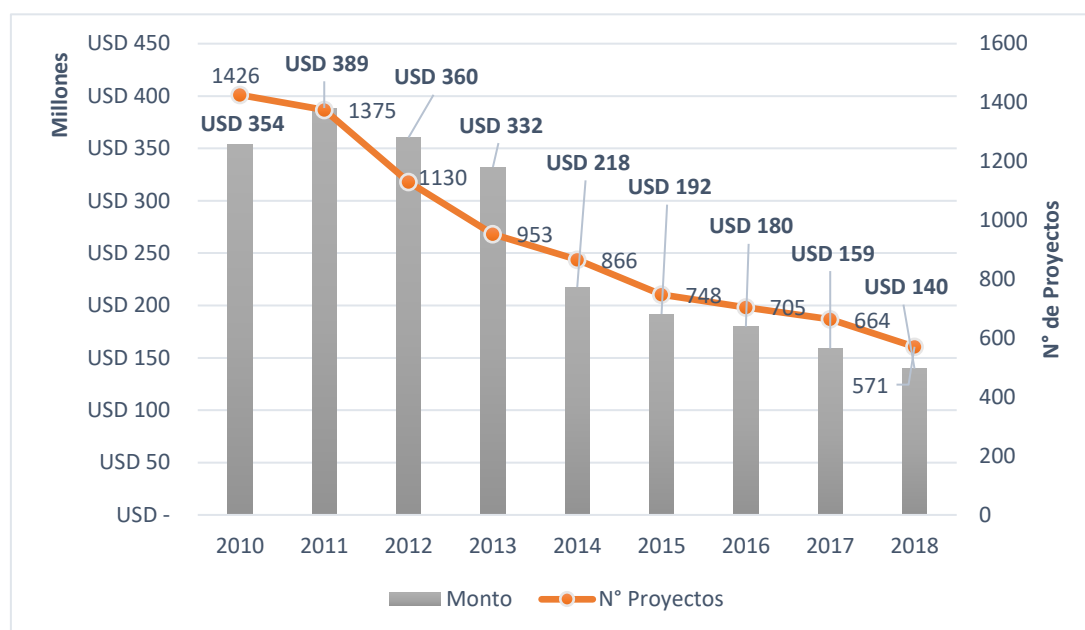


Gráfico 5. Flujos de AOD recibidos por Ecuador y Número de Proyectos entre 2010 y 2018  
Fuente: Datos del Mapa Interactivo de Cooperación Internacional del EC Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana (2019b). Elaboración propia.

Ahora bien, de manera consolidada se identifica que entre 2010 y 2018 Ecuador recibió un total de USD 2323 millones de AOD que corresponden a un total de 4000 proyectos. Esto significa aproximadamente USD 580 mil dólares de financiamiento por proyecto o USD 290 millones de inversión aproximadamente por año.

Durante este periodo los 5 principales donantes son: EUA con el 19,3 % de inversión en AOD que corresponden a USD 449 millones; le sigue España con el 15,2 % que corresponde a USD 354 millones; luego Alemania con USD 258 millones que representan el 11 %; la ONU con USD 253 millones que representan el 10,9 % y la Unión Europea con USD 234 millones que significan el 10 % del total. Este conjunto de actores aglutina el 66 % del total de la ayuda que recibió el país en este periodo (Ver Tabla 4).

Tabla 4  
Cooperación por País u Organismo Cooperante (TOP 5)

País y Organismo	N° de Proyectos	Monto (USD)	%
<b>EUA</b>	776	449 883 694,36	19,37 %
<b>España</b>	645	354 283 080,97	15,25 %
<b>Alemania</b>	304	258 582 795,39	11,13 %
<b>ONU</b>	409	253 305 743,59	10,90 %
<b>Unión Europea</b>	183	234 302 203,59	10,09 %

Fuente: Datos de EC Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana (2019b).  
Elaboración propia.

El 74 % de proyectos que se ejecutaron fue a nivel provincial y el 25 % fue nacional. Mientras tanto, por sectores de intervención, es el macro sector social<sup>30</sup> que abarca la mayor parte de las intervenciones con el 40,4 %; sigue el macro sector estratégico<sup>31</sup> con el 23,23 %; fomento a la producción<sup>32</sup> con el 18,18 %; talento humano<sup>33</sup> con el 11,11 %; multisectorial<sup>34</sup> con el 5 % y seguridad<sup>35</sup> con el 2 % (EC Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana 2019b).

#### b. Tendencias de la AOD de EUA en Ecuador entre 2010 y 2018

Para analizar los flujos de AOD que ha recibido el país por parte de EUA, se realizará una contextualización de dichos flujos en comparación con lo que han recibido los demás países de la región Andina (Colombia, Perú y Bolivia). Para ello, se utilizará información de la OCDE desde el año 2000.

Los datos dan cuenta de una tendencia descendiente de la AOD de EUA al Ecuador desde el año 2000, la cual es compartida también por los demás países de la subregión andina. En el conglomerado de países andinos, Ecuador es el país que menos recursos ha recibido en estas casi dos décadas alcanzando un promedio de USD 53 millones. Sin embargo, Colombia es el *Aid Darling* al recibir en promedio USD 467 millones, le sigue en la lista Perú con USD 149 millones en promedio, después Bolivia con USD 113 millones (Ver Tabla 5).

Tabla 5  
Promedio de desembolsos de AOD recibida por los países andinos  
entre 2000 y 2017

País Andino	Promedio de AOD recibida en USD millones
Bolivia	113
Colombia	467
Ecuador	53
Perú	149

Fuente: Datos de OCDE (2019a).

<sup>30</sup> En el macro sector social se considera a: cultura, deporte, equipamiento urbano y vivienda, protección social y familiar y salud.

<sup>31</sup> El macro sector estratégico aglutina la cooperación direccionada a ambiente, energía, minería e hidrocarburos y telecomunicaciones.

<sup>32</sup> En el macro sector de fomento a la producción se considera: agricultura, ganadería y pesca; fomento a la producción; vialidad y transporte.

<sup>33</sup> En el macro sector de talento humano considera a: Educación y Proyectos de Investigación y Becas.

<sup>34</sup> En el macro sector multisectorial se considera a: información; legislativo; marco fiscal; planificación y regulación.

<sup>35</sup> En el macro sector de seguridad se considera a: defensa, justicia, seguridad, asuntos del exterior.

Elaboración propia.

Al 2017, los datos de la OCDE reportan una tendencia descendente en los flujos hacia el conjunto de países andinos. Para Colombia se reportan USD 305 millones, Perú USD 101 millones, Ecuador USD 17 millones y para Bolivia USD 2 millones (Ver Gráfico 6).

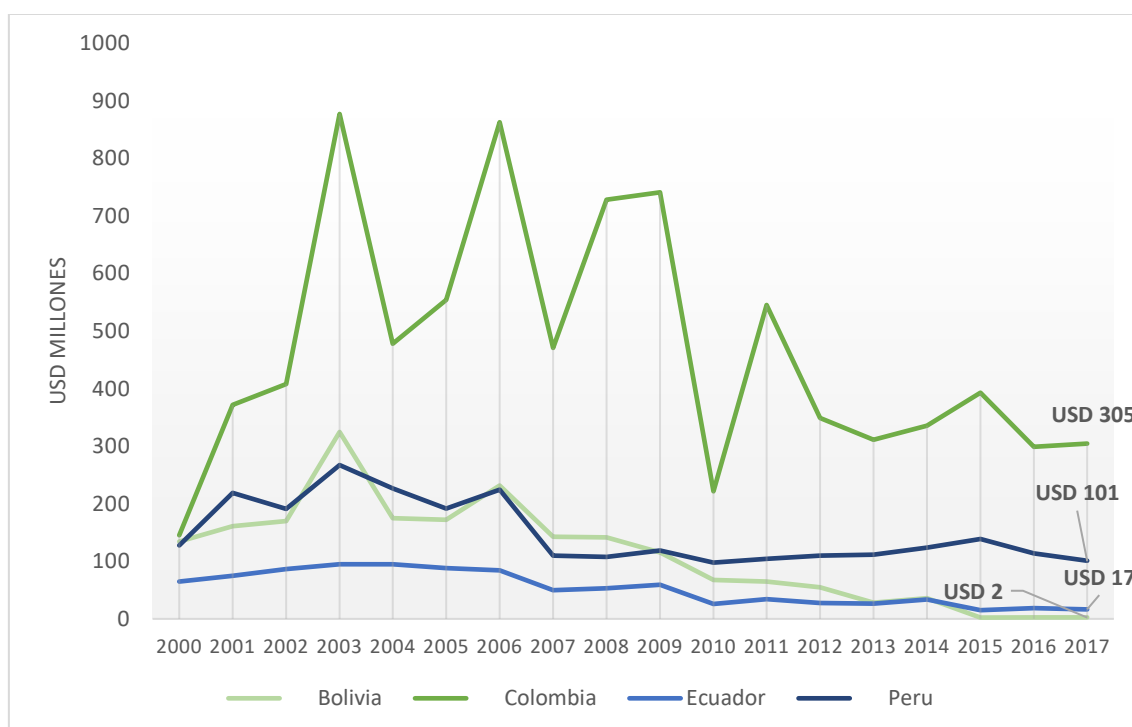


Gráfico 6. Desembolsos de AOD hacia los países andinos por parte de EUA entre 2000 y 2017. Fuente: Datos de OECD (2019a). Elaboración propia.

Sin embargo, los flujos así distribuidos dejan entrever que la asignación de ayuda realizada por EUA no corresponde con el mandato de priorizar a los países de ingreso bajo según lo acordado en el seno de la OCDE, y más bien, los países de ingreso alto reciben más de lo que correspondería. Para el caso de Ecuador, catalogado por el Banco Mundial como un País de Ingreso Medio Alto desde el 2010, ha habido una reducción de la ayuda que recibe. Por su parte, Bolivia, que es clasificado como un País de Ingreso Medio Bajo recibe mucho menos recursos en relación con Perú y Colombia que son Países de Ingreso Medio Alto. Tal como se revisó en acápite anteriores, los flujos de la ayuda se asignan en el marco del relacionamiento geopolítico y del ejercicio del poder. Bolivia y Ecuador mantuvieron una posición crítica hacia EUA durante los gobiernos de Evo Morales y Rafael Correa respectivamente, mientras Colombia, por ejemplo, mantuvo un firme alineamiento.

En lo que atañe a Ecuador, los datos provistos por la Cancillería exponen que EUA se ha mantenido de manera invariable como el principal donante del país entre 2010 y 2018, a pesar de que los montos y el número de proyectos tienen una tendencia volátil (Ver Gráfico 7). De manera consolidada, en este periodo se ejecutaron 776 proyectos que suman USD 450 millones.

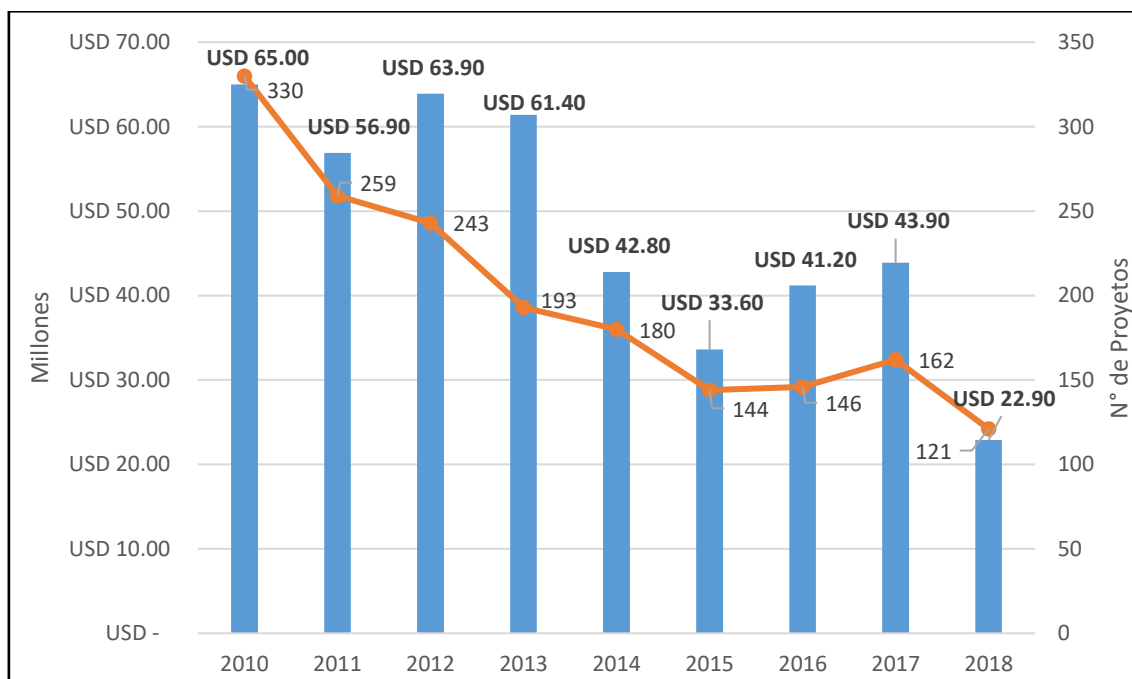


Gráfico 7. Monto y N° de Proyectos de AOD de EUA hacia Ecuador entre 2010 y 2018.  
Fuente: Datos del Mapa Interactivo de Cooperación Internacional del EC Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana (2019b). Elaboración propia.

Los principales sectores de intervención de EUA con Ecuador fueron: sector social con el 44 %; sectores estratégicos con el 21 %; talento humano con el 14 %; fomento a la producción con el 12 %; multisectorial con el 6 %; y seguridad con el 3 % (EC Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana 2019b).

Los 10 principales proyectos ejecutados durante este periodo cubren el 28 % de los recursos desembolsados en su totalidad, es decir, USD 127 millones. Tienen una intervención preponderante de USAID y de las ONG estadounidenses como cooperantes, canalizadores y ejecutores. En su mayoría atienden el sector social y a nivel territorial tienen una concentración de acciones en ciudades de la frontera norte ecuatoriana (Ver Anexo 2: 10 Principales proyectos de cooperación de EUA hacia Ecuador entre 2010 y 2018).



**c. La cadena de la ayuda estadounidense en Ecuador: ¿quiénes la conforman?**

Para responder a la pregunta de investigación sobre ¿cuáles son los actores y canales a través de los que funcionó la AOD entregada por EUA a Ecuador en el periodo 2010 - 2018 considerando que USAID fue expulsada del país en el 2014 y los flujos de AOD mantuvieron a EUA como principal donante del país?, se ha revisado la información de 776 proyectos de cooperación de EUA que registra la Cancillería ecuatoriana.

Se construyó una base de datos a partir de la información disponible en el visor “Mapa Interactivo de Cooperación Internacional” en la web de la Cancillería ecuatoriana al que se accede a través del siguiente link: <http://app.cancilleria.gob.ec/mapa/#>. Este visor permite navegar a través de distintos filtros: período, país u organismo cooperante, provincia donde se ejecuta el programa/proyecto, tipo de entidad cooperante, canalizadora de fondos o ejecutora, sector de intervención, matriz productiva, modalidad de cooperación y finalmente fuente de cooperación. Se usó y combinó cada uno de estos filtros para obtener una base de datos que permita responder la pregunta de investigación (EC Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana 2019b).

El marco conceptual a través del cual se elaboró y analizó la información obtenida fue la propuesta de Sogge (2002, 92) respecto a la “Cadena de la Ayuda” la cual tiene al menos cuatro segmentos según el autor. No obstante, a partir de la revisión de la información se ha podido identificar que en la jerarquía de la ayuda de EUA a Ecuador existen actores públicos y privados que actúan de acuerdo con tres segmentos o roles: como cooperante,<sup>36</sup> canalizador<sup>37</sup> y ejecutor.<sup>38</sup> Esta clasificación forma parte de la nomenclatura utilizada por la Cancillería ecuatoriana para categorizar la información provista por los donantes respecto a sus intervenciones en el país.

El análisis de la data permite verificar que la AOD de EUA “se basa en extensas redes para hacer llegar ideas, dinero, bienes y servicios a sus destinatarios... y requiere

---

36 Cooperante o Entidad Cooperante el ente público o privado que financia proyectos de Cooperación Técnica y/o financiera. Las fuentes pueden ser: bilaterales (país a país), Multilaterales, oficiales y no-oficiales, o entre Gobiernos locales, además de Organizaciones Privadas. Se lo considera Oficial cuando se establece un Convenio, Contrato, Programa o instrumento que formalice la relación, además de que su cooperación sea constante en el tiempo (EC Secretaría Técnica de Cooperación Internacional 2015, 54).

37 Canalizador o Entidad Canalizadora de Recursos es el ente público o privado que intermedia recursos de cooperación y los destina al financiamiento de programas y proyectos. Funge como intermediario entre el cooperante y el ejecutor, en muchos casos, la entidad canalizadora suele ser también cooperante y/o ejecutor a la vez (EC Secretaría Técnica de Cooperación Internacional 2015, 98).

38 Ejecutor o Entidad Ejecutora es la entidad que pone en marcha las actividades planificadas de un proyecto, utilizando los recursos asignados para el efecto (EC Secretaría Técnica de Cooperación Internacional 2015, 98).

de gente organizada en complicadas jerarquías” (91) que conforman la cadena de la ayuda. Así, se ha mantenido muy presente en el país a través de al menos 20 tipos de actores, entre públicos y privados, los cuales participan en alguno/s o en todos los segmentos de la ayuda. Cada tipo de actor a su vez agrupa a un número mucho más amplio de agentes.

Sin embargo, son tres los actores que participan activamente en los tres segmentos establecidos para esta investigación:

Las ONG Internacionales (ONGI) son los principales tentáculos por los cuales fluye la cooperación estadounidense al país: intervienen en el 87 % de los proyectos analizados como cooperantes; en el mismo porcentaje de proyectos son canalizadoras; y en el 58 % son ejecutores (Ver Gráfico 8 y Tabla 6). La mayoría de las ONGI son además estadounidenses.

Muy por debajo se encuentran los Organismos Internacionales Bilaterales, es decir, las agencias o departamentos de Estado de EUA, con una participación como cooperantes en el 13 % de los proyectos, como canalizadores en el 10 % de proyectos y como ejecutores en el 1 % de proyectos (Ver Gráfico 8 y Tabla 6).

El otro actor que destaca son los Organismos Internacionales Multilaterales, aunque el número de proyectos en los que intervienen es mucho menor. Así, por ejemplo, en su rol como cooperantes alcanza al 3 % de proyectos; como canalizadores alcanzan el 2 %, y como ejecutores alcanzan el 1 % (Ver Gráfico 8 y Tabla 6).

Los demás actores participan en muy pocos proyectos y solamente en uno o dos de los segmentos de la ayuda.

Esta es una clara ejemplificación de una cooperación fragmentada con intervenciones aisladas, montos reducidos y poco armonizadas entre ellas. Esta forma de funcionamiento de la AOD estadounidense, así como de otros cooperantes, menoscaba la eficacia, reduce el impacto, incrementa los procedimientos administrativos que complican su ejecución, contribuye a la duplicidad y solapamiento de acciones, además de que buena parte de los recursos de la ayuda se pierden en los costos de transacción que implica transferir el recurso del cooperante, al canalizador y desde ahí al ejecutor.

Tabla 6  
**Tipo de actor de la cadena de la ayuda de EUA y rol que cumple por N° de proyecto**

Actor	Tipo	Rol en la cadena de la ayuda por N° de proyectos		
		Cooperante	Canalizador	Ejecutor
ONG Internacional	PRIVADO	672	678	452
Organismo Internacional Bilateral	PÚBLICO	98	75	5
Universidad Extranjera	PRIVADO	2	1	2
Organización Sociedad civil extranjera	PRIVADO	1	1	0
Organismo Regional	PÚBLICO	0	0	1
Organismo Internacional Multilateral	PÚBLICO	23	18	10
Empresa Privada	PRIVADO	0	0	23
Red Internacional	PRIVADO	3	1	0
Empresa privada extranjera	PRIVADO	24	1	0
Persona natural extranjera	PRIVADO	4	0	0
Organización Sociedad Civil	PRIVADO	0	0	72
Gobiernos Autónomos Descentralizados	PÚBLICO	0	0	37
Alianza Público-Privada	PÚBLICO / PRIVADO	0	0	5
Gobierno Central	PÚBLICO	0	3	71
Organización No Gubernamental Local	PRIVADO	0	0	139
Red Local	PRIVADO	0	0	7
Mancomunidad	PÚBLICO	0	0	2
Función Electoral	PÚBLICO	0	0	1
Universidad Nacional Privada	PRIVADO	0	0	5
Colegio Privado	PRIVADO	0	0	1

Fuente: Datos del Mapa Interactivo de Cooperación Internacional del EC Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana (2019b).

Elaboración propia.

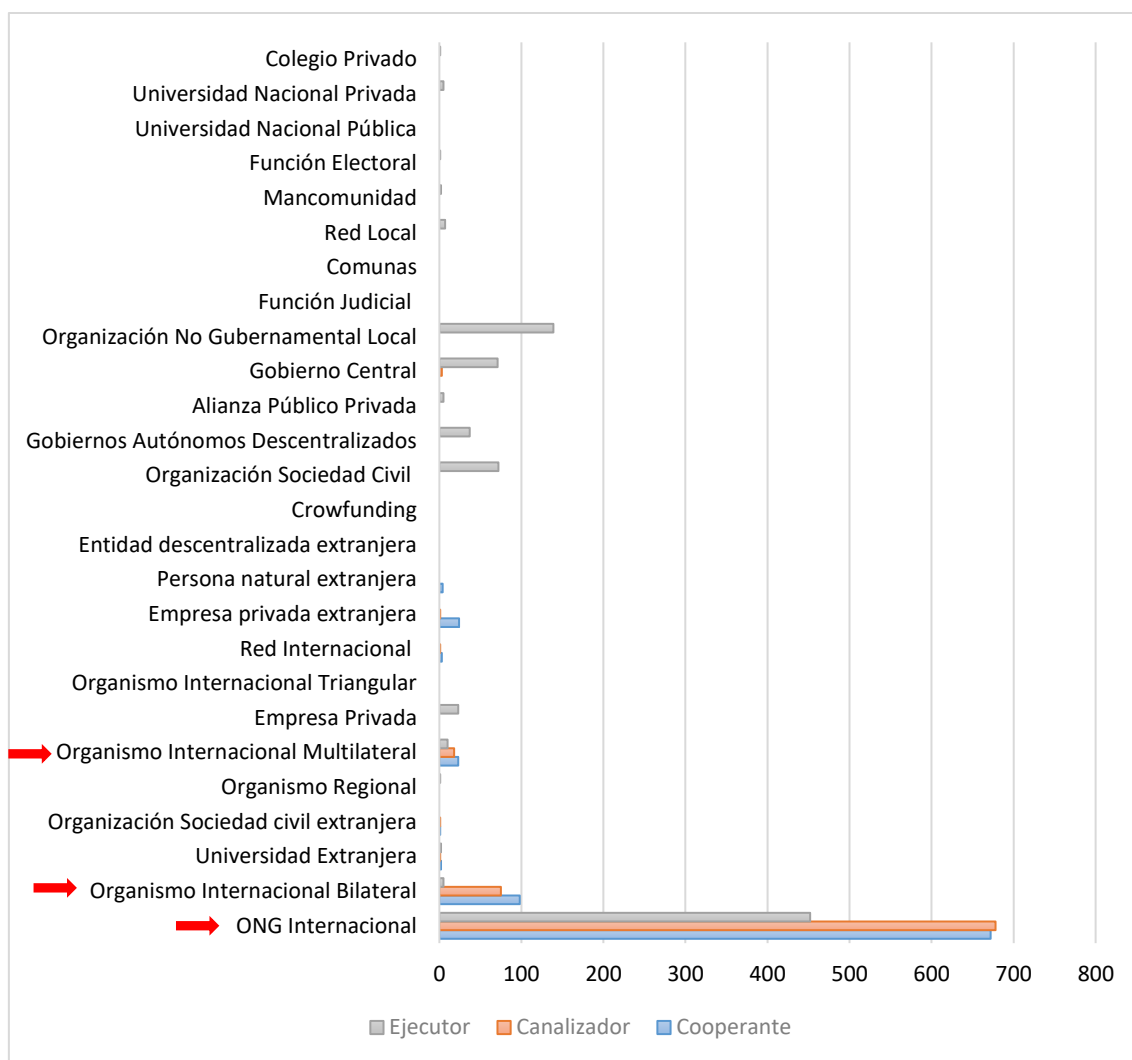


Gráfico 8: Rol en la cadena de la ayuda por tipo de actor en la AOD de EUA a Ecuador entre 2010 – 2018.

Fuente: Datos del Mapa Interactivo de Cooperación Internacional del EC Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana (2019b). Elaboración propia.

### *En el rol de cooperante*

En el segmento de “cooperante” participan aproximadamente 149 actores, siendo mayoritaria la acción de las ONGI en el 87 % de proyectos (672). Esta participación les significa un manejo de aproximadamente USD 305 millones, es decir, el 68 % del total de la AOD de EUA. Le sigue la participación de los Organismos Internacionales Bilaterales los cuales aglutinan el 33 % de recursos; muy por debajo se encuentran los aportes de los Organismos Internacionales Multilaterales con el 5,2 %; después consta la empresa privada extranjera como cooperante con el 2,4 %, y ya con cifras que no alcanzan ni el 1 % se encuentran: persona natural extranjera; red internacional; universidad extranjera y organización de la sociedad civil extranjera (Ver Tabla 7).

Tabla 7  
**Distribución de los tipos de actores en su rol de cooperantes por Proyectos y Montos de AOD invertidos en Ecuador entre 2010 – 2018**

Tipo de Actor	Tipo	N° de Proyectos	% respecto al total de proyectos	Monto en USD	% respecto al monto total
ONG Internacional	PRIVADO	672	86,6 %	305 317 527	67,8 %
Organismo Internacional Bilateral	PÚBLICO	98	1,6 %	149 518 030	33,2 %
Empresa privada extranjera	PRIVADO	24	3,1 %	10 586 702	2,4 %
Organismo Internacional Multilateral	PÚBLICO	23	3,0 %	23 261 165	5,2 %
Persona natural extranjera	PRIVADO	4	0,5 %	1 087 705	0,2 %
Red Internacional	PRIVADO	3	0,4 %	322 222	0,1 %
Universidad Extranjera	PRIVADO	2	0,3 %	122 539	0,0 %
Organización Sociedad civil extranjera	PRIVADO	1	0,1 %	309 999	0,1 %
<b>TOTAL</b>		<b>776</b>		<b>450 000 000</b>	<b>100 %</b>

Fuente: Datos del Mapa Interactivo de Cooperación Internacional del EC Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana (2019b).  
 Elaboración propia.

A nivel desagregado, los 20 actores principales por número de proyectos y montos de AOD que manejan, 19 son ONGI estadounidenses. Pero el actor que participa en la mayor cantidad de proyectos es USAID, catalogado como Organismo Internacional Bilateral, con mayor presencia como cooperante en un total de 84 proyectos y también con el mayor monto de inversión de AOD con un estimado de USD 115 millones entre 2010 y 2018 a nivel individual (Ver Gráfico 9 y Tabla 8).

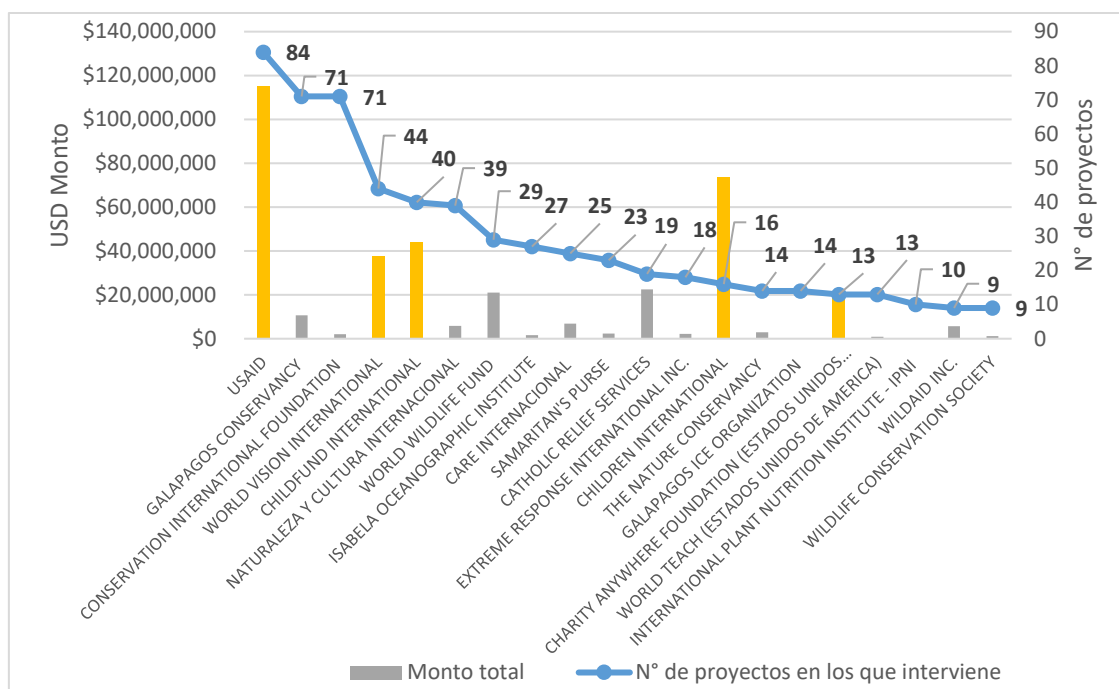


Gráfico 9 Los 20 principales actores en su rol de cooperantes por Monto de AOD y N° de proyectos entre 2010 y 2018.

Fuente: Datos del Mapa Interactivo de Cooperación Internacional del EC Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana (2019b). Elaboración propia.

Tabla 8

**Los principales actores que cumplen su rol como cooperantes en la cadena de la ayuda de EUA por N° de proyectos entre 2010 y 2018**

N°	Nombre del actor	N° de proyectos en los que interviene	% de proyectos respecto al total	Monto que maneja como cooperante (USD)
1	USAID	84	11 %	115 350 099
2	CONSERVATION INTERNATIONAL FOUNDATION	71	9 %	2 055 662
3	GALAPAGOS CONSERVANCY	71	9 %	10 684 834
4	WORLD VISION INTERNATIONAL WVI	44	6 %	37 432 453
5	CHILDFUND INTERNATIONAL - USA	40	5 %	44 000 111
6	NATURALEZA Y CULTURA INTERNACIONAL	39	5 %	5 788 336
7	WORLD WILDLIFE FUND - WWF	29	4 %	20 983 207
8	ISABELA OCEANOGRAPHIC INSTITUTE	27	3 %	1 665 983
9	CARE INTERNACIONAL	25	3 %	6 871 748
10	SAMARITAN'S PURSE	23	3 %	2 277 784
11	CATHOLIC RELIEF SERVICES - CRS	19	2 %	22 434 899
12	EXTREME RESPONSE INTERNATIONAL INC.	18	2 %	2 248 875
13	CHILDREN INTERNATIONAL	16	2 %	73 571 884
14	THE NATURE CONSERVANCY - TNC	14	2 %	2 950 133
15	GALAPAGOS ICE ORGANIZATION	14	2 %	313 230
16	WORLD TEACH	13	2 %	866 750
17	CHARITY ANYWHERE FOUNDATION	13	2 %	18 646 569
18	INTERNATIONAL PLANT NUTRITION INSTITUTE	10	1 %	218 792
19	WILDAID INC.	9	1 %	5 701 009
20	WILDLIFE CONSERVATION SOCIETY - WCS	9	1 %	1 236 712

Fuente: Datos de Mapa Interactivo de Cooperación Internacional del EC Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana (2019b).

Elaboración propia.

*A nivel de canalizador*

En el segundo segmento de la cadena de la ayuda donde se encuentran los “canalizadores” de la ayuda estadounidense en el periodo 2010-2018 se identifican alrededor de 90 actores. Se trata en su mayoría de ONGI, de las cuales, la gran parte son ONGI estadounidenses, y en casos muy puntuales, ONGI de otros países. Estos organismos han canalizado recursos para el 87 % de proyectos por un monto estimado de USD 339 millones en el periodo en mención. Muy por debajo se encuentra la acción de los Organismos Internacionales Bilaterales con el 10 % de participación en proyectos, con un monto estimado de USD 96 millones. Le siguen los Organismos Internacionales Multilaterales con una participación en el 2 % de proyectos y una canalización de USD 12 millones. Con una intervención menor al 1 % tanto en proyectos como en monto canalizado constan los siguientes tipos de actor: entidades del Gobierno central; universidades extranjeras; organización de la sociedad civil extranjera; red internacional y empresa privada extranjera (Ver Tabla 9).

Tabla 9  
**Distribución de los tipos de actores en su rol de canalizadores por Proyectos y Montos de AOD invertidos en Ecuador entre 2010 – 2018**

Tipo de Actor	Tipo	N° de Proyectos	%	Monto en USD	% Respecto del total
ONG Internacional	PRIVADO	678	87,4 %	339 523 214	75,45 %
Organismo Internacional Bilateral	PÚBLICO	75	9,7 %	96 535 022	21,45 %
Organismo Internacional Multilateral	PÚBLICO	18	2,3 %	12 889 979	2,86 %
Gobierno Central	PÚBLICO	3	0,4 %	177 500	0,04 %
Universidad Extranjera	PRIVADO	1	0,1 %	98 500	0,02 %
Organización Sociedad civil extranjera	PRIVADO	1	0,1 %	309 999	0,07 %
Red Internacional	PRIVADO	1	0,1 %	113 390	0,03 %
Empresa privada extranjera	PRIVADO	1	0,1 %	226 787	0,05 %
<b>TOTAL</b>		<b>776</b>	<b>100 %</b>	<b>450 000 000</b>	<b>100 %</b>

Fuente: Datos del Mapa Interactivo de Cooperación Internacional de EC Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana (2019b).  
Elaboración propia.

De manera desagregada se identifica a 3 actores como los principales canalizadores de la AOD estadounidense en el periodo 2010-2018: la ONGI estadounidense *Conservation International* con una participación en 89 proyectos que significa el 11 %; le sigue USAID con una participación en 73 proyectos, es decir, en el 9,4 % y la ONGI estadounidense Galápagos Conservancy que actúa en 68 proyectos, es

decir, el 9 % (Ver Gráfico 10). Gráfico 10: Distribución de los actores como canalizadores de la ayuda de EUA a Ecuador entre 2010 y 2018

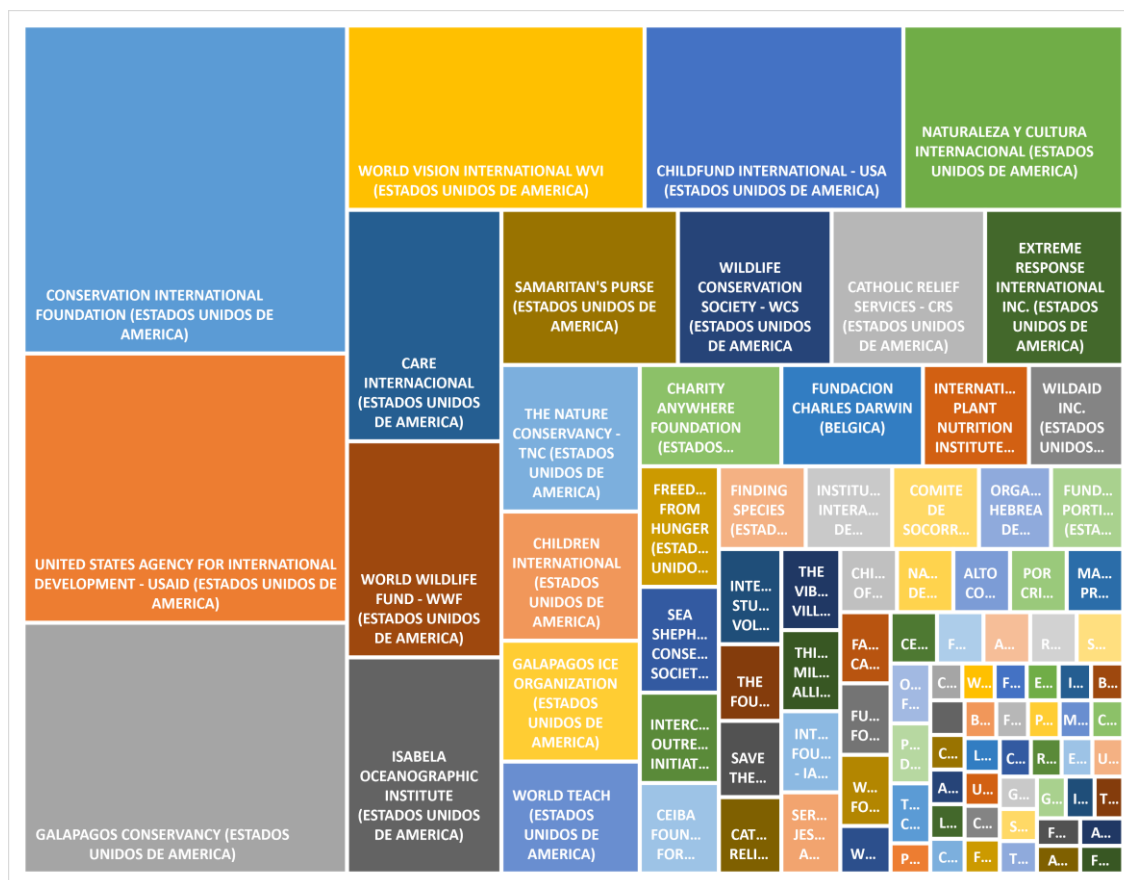


Gráfico 10: Distribución de los actores como canalizadores de la ayuda de EUA a Ecuador entre 2010 y 2018.

Fuente: Datos del Mapa Interactivo de Cooperación Internacional de EC Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana (2019b). Elaboración propia.

### *A nivel de ejecutor*

El segmento de la cadena de la ayuda que corresponde al “ejecutor” es justamente el nivel inferior en el que opera y aterrizan los recursos que salieron del nivel más alto de la cadena la ayuda. Como lo describe Sogge (2002, 113-114), “en el lado del receptor se encuentran los políticos, las autoridades públicas, las empresas y servicios públicos y los contratantes privados. En extremos aún más lejanos pueden encontrarse algunos actores de la sociedad civil”.

Justamente la data deja ver que en este segmento los recursos de AOD de EUA se fragmentan aún más pues aparecen nuevos actores en escena, aunque las ONGI mantienen su rol preponderante con una participación en un poco más de la mitad de los proyectos (58 %). Las ONG locales participan en la ejecución de 18 % de proyectos, le siguen las



Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC); aparecen los Gobiernos Autónomos Descentralizados con el 4,8 % de participación en proyectos; la empresa privada con el 3 %; los Organismos Internacionales Multilaterales con el 1 %; posteriormente, con una participación menor al 1 % se encuentran como ejecutores los siguientes tipos de actores: Red Local; Organismo Internacional Bilateral; Alianza Público Privada; Universidad Nacional Privada; Universidad Extranjera; Mancomunidad; Organismo Regional; Función Electoral; Colegio Privado. (Ver Tabla 10).

Tabla 10:  
**Distribución de los tipos de actores en su rol de ejecutor por Proyectos y Montos de AOD invertidos en Ecuador entre 2010 – 2018**

Tipo de actor	Tipo	N° de proyectos en los que participa	% respecto al total
ONG Internacional	PRIVADO	452	58,2 %
Organización No Gubernamental Local	PRIVADO	139	17,9 %
Organización Sociedad Civil	PRIVADO	72	9,3 %
Gobierno Central	PÚBLICO	71	9,1 %
Gobiernos Autónomos Descentralizados	PÚBLICO	37	4,8 %
Empresa Privada	PRIVADO	23	3,0 %
Organismo Internacional Multilateral	PÚBLICO	10	1,3 %
Red Local	PRIVADO	7	0,9 %
Organismo Internacional Bilateral	PÚBLICO	5	0,6 %
Alianza Público-Privada	PÚBLICO / PRIVADO	5	0,6 %
Universidad Nacional Privada	PRIVADO	5	0,6 %
Universidad Extranjera	PRIVADO	2	0,3 %
Mancomunidad	PÚBLICO	2	0,3 %
Organismo Regional	PÚBLICO	1	0,1 %
Función Electoral	PÚBLICO	1	0,1 %
Colegio Privado	PRIVADO	1	0,1 %

Fuente: Datos del Mapa Interactivo de Cooperación Internacional de EC Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana (2019b).

Elaboración propia.

A partir de esta revisión de datos, se verifica la participación predominante de USAID en dos de los segmentos de la ayuda hacia el Ecuador: como ejecutor y canalizador. Además, la participación masiva de las ONGI estadounidenses en los tres segmentos de la cadena de la ayuda da cuenta de, al menos dos cosas importantes: la primera es la enorme fragmentación de la ayuda y, por tanto, que los recursos no llegan en su totalidad a los territorios donde se ejecutan o sus beneficiarios finales. Incluso, los objetivos a los que van destinados esos recursos pueden variar desde el segmento del cooperante hasta el ejecutor ya que

las cadenas de la ayuda reconstituyen, como un tracto digestivo, las políticas formales en ‘políticas realmente existentes’. Al final de su viaje de descenso por la cadena, el resultado de un plan de ayuda a menudo habrá adquirido un aspecto bastante diferente del que se pretendía en las altas instancias (Sogge 2002, 92).

La segunda, EUA es un donante que se ayuda así mismo pues los flujos de la cooperación se reciclan y devuelven a su país de origen por medio de estos actores privados.

En el siguiente apartado se profundiza la reflexión sobre estos hechos relevantes del funcionamiento de la cadena de la ayuda estadounidense a partir de los datos analizados, del marco conceptual y del contexto del relacionamiento entre Ecuador y EUA en el periodo de análisis.

### **3. Hitos en la provisión de AOD de EUA a Ecuador: continuidad, cambio y el rol de los actores.**

El análisis de los flujos de la ayuda de EUA hacia Ecuador entre 2010 y 2018 nos permite evidencia una tendencia sostenida a la baja de los flujos de AOD estadounidense hacia el país desde 2010; empero, esta reducción no significa que dicha “ayuda” dejó de llegar al país con la salida de USAID en 2014. Más bien, los pocos recursos que se asignaron se encauzaron a través de otros actores permitiendo que EUA se mantenga de manera invariable como el principal donante del país durante este periodo.

Los 10 principales proyectos ejecutados por EUA durante este periodo cubren el 28 % de los recursos desembolsados en su totalidad, es decir, USD 127 millones. Estos tienen una intervención preponderante de USAID y de las ONG estadounidenses como cooperantes, canalizadores y ejecutores. Es decir, EUA es un donante que se ayuda a sí mismo.

Sin contar con datos sobre la forma bajo la cual se ejecutaron los proyectos analizados por parte de las ONGI (contratación de bienes o servicios, consultorías, becas, investigaciones, etc.); el hecho de que sean en su mayoría ONGI estadounidenses las que los operan dichos recursos, da cuenta de que el dinero fluye a contracorriente beneficiando al propio EUA y priorizando sus intereses. Y esto corresponde a una paradoja también analizada por Sogge (2015,33):

A pesar del consenso de los expertos en destacar que el interés de los donantes prima a la hora de impulsar el sistema de ayuda, la investigación sobre el funcionamiento y los beneficiarios específicos de esos intereses propios no concuerda con dicha primacía. Esta asimetría hace que la atención pública y académica se centre en los flujos de ricos a pobres, apareciendo en un primer plano; mientras que los flujos al servicio de los ricos pasan a un segundo plano o desaparecen por completo.

Por otra parte, estos proyectos atienden el sector social y a nivel territorial concentran sus acciones en ciudades de la frontera norte ecuatoriana (Ver Anexo 2: 10 Principales proyectos de cooperación de EUA hacia Ecuador entre 2010 y 2018).

La cooperación estadounidense a esta región fronteriza no es reciente. Cabe recordar que la compleja situación en Colombia, por su conflicto interno y su participación en la producción de droga, tiene en vilo a la región andina y sobre todo a los países fronterizos. Ecuador, y sus provincias de frontera norte fueron las primeras en recibir los impactos de las consecuencias de la situación en el país vecino.

Este contexto motivó el despliegue del Plan Colombia en 1998 con el cual se reforzó la presencia e injerencia del país norteamericano en la región. A partir de entonces Colombia es el *Aid Darling* de Estados Unidos por recibir “los montos más altos por concepto de asistencia para la seguridad que ningún otro país fuera del Oriente Medio” (Guzmán 2005, 16). Para el caso del Ecuador, también hubo un aumento en el flujo de AOD en aquella época (ver Gráfico 6) que se recibió, sobre todo, para el despliegue de proyectos en frontera norte. Cabe mencionar que estudios realizados sobre estas intervenciones mencionan que la cooperación se recibió en un escenario de “vulnerabilidad [que] se expresaría en una ‘presencia institucional del Estado que es débil, un tejido sociocultural incipiente o ausente...’” (Guzmán 2005, 21).

A pesar de la salida de USAID, la cooperación estadounidense siguió fluyendo hacia la frontera norte. Aquí tuvo un rol clave esta agencia como cooperante y canalizador de recursos los cuales fueron ejecutados por ONGI; OSC; GAD; organismos internacionales multilaterales y empresas privadas. Así también, los proyectos con mayor financiamiento corresponden a acciones dirigidas a la frontera norte como: el Programa Integrado de Desarrollo Municipal (PIDEM) que tiene un financiamiento de USD 17 millones que representa el 15 % del total de la inversión de AOD de USAID como

cooperante;<sup>39</sup> el Proyecto de Fortalecimiento Municipal (PROMUNI) con un financiamiento de aproximadamente USD 7 millones (Ver Anexo 3).<sup>40</sup>

Por otra parte, en el análisis de los datos de los proyectos de USAID en el país notamos algunos enmarcados en el “eje de la gobernanza” el cual implica, entre otras cosas, el apoyo al fomento de la democracia<sup>41</sup> el cual ha sido el sector históricamente privilegiado de intervención de EUA a nivel global tal como mostraban las cifras estudiadas previamente. Carothers ha indagado en esto y señala que

Desde principios de la década de 1980, la asistencia para la democracia —ayuda explícitamente diseñada para promover la democracia en el exterior— se ha convertido en un componente cada vez más importante de la ayuda exterior de los Estados Unidos. [...] Desde la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) hasta el Departamento de Defensa, patrocinan estas actividades, al igual que varias organizaciones semiautónomas financiadas por el Gobierno, como el National Endowment for Democracy (NED)... En países tan diversos como Guatemala, Mongolia, Malawi, Bulgaria, Haití y Egipto, el Gobierno de los Estados Unidos tiene una amplia cartera de programas de asistencia diseñados para estimular o promover transiciones democráticas (Carothers 2010, 181).

Así, se ha identificado que en el país USAID financió proyectos bajo este sector para que sean ejecutados por otros actores como las ONGI (por ejemplo, East West Management Institute, INC de EUA) y ONG Locales como **Corporación Participación Ciudadana y Grupo Faro** (Ver Anexo 4).

La selección del ejecutor de la ayuda no es casual ni desinteresada, es importante mantener visiones e intereses compartidos con el cooperante y el canalizador ya que:

---

<sup>39</sup> Se debe recordar los montos de los proyectos en los que USAID participa como cooperante suman USD 115 millones. De ese monto se ha calculado los porcentajes que corresponden a los principales proyectos ejecutados en frontera norte.

<sup>40</sup> La presencia constante de flujos de ayuda en frontera norte no se tradujo en la mejora de las condiciones de dicha zona. Para un análisis sobre el impacto de la cooperación en este territorio a raíz del Plan Colombia ver: Celi, Molina y Weber 2009.

<sup>41</sup> “Antes de la década de 1980, poca ayuda exterior de los Estados Unidos tenía como objetivo específico fomentar la democracia. En la década de 1950, la ayuda estadounidense estaba fuertemente orientada a la seguridad y consistía principalmente en asistencia económica y militar para impulsar Gobiernos amigos de los Estados Unidos. En la década de 1960, el desarrollo económico se convirtió en una prioridad de la ayuda estadounidense, tanto como un objetivo en sí mismo y como un objetivo vinculado a los intereses de seguridad de EE. UU., La idea es que promover el desarrollo económico en el Tercer Mundo disuadiría a los países de “ir” comunista. Alentar el establecimiento o mantenimiento de Gobiernos democráticos en los países en desarrollo, en lugar de simplemente Gobiernos no comunistas, no fue una gran preocupación para la mayoría de los responsables políticos de Estados Unidos de la época, al menos después de la desilusión en la administración Kennedy con sus esfuerzos iniciales para promover la democracia en América. En la medida en que la promoción de la democracia era un objetivo de la ayuda exterior de los Estados Unidos, se perseguía en gran medida a través de la ayuda económica, bajo la lógica general de la “teoría de la modernización” de que el desarrollo económico produciría desarrollo político o democracia” (Carothers 2010, 182).

[...] las "ideas" son uno de los factores fundamentales en las políticas internas de ayuda. Los valores y cosmovisiones ampliamente compartidos en los países donantes, especialmente sobre el papel apropiado del Estado en la sociedad y el papel del país donante en el mundo, afectan las actitudes públicas hacia la legitimidad y el uso de la ayuda y, más indirectamente, hacia los intereses que compiten por el control de la ayuda. Además, aunque los valores tardan en cambiar, la forma en que las élites políticas enmarcan la entrega de ayuda en términos de esos valores puede tener un impacto visible en el apoyo público a la ayuda. Este último punto se demuestra en los estudios de caso de países [como] los Estados Unidos (Lancaster 2007, 6).

Estos procesos de apoyo a la democracia también fueron impulsados por otras cuestionadas ONGI estadounidenses como National Democratic Institute (NDI). A partir de la data revisada en MREMH (2019), se identifican tres proyectos en los cuales NDI actúa en los tres segmentos de la cadena de la ayuda: como cooperante, canalizador y ejecutor. Se trata de los siguientes proyectos (Ver Anexo 5):

1. Apoyando a la democracia a dar resultados: tuvo una financiación de USD 624 mil. Su objetivo es “promover al interior de las organizaciones políticas la modernización y el uso de mecanismos que les ayude a gobernar efectivamente y contribuir al desarrollo plural de políticas públicas en el Ecuador. Se ejecutó en los siguientes cantones: Riobamba (provincia de Chimborazo); Portoviejo, Manta (provincia de Manabí) y en Quito (provincia de Pichincha).

2. Programa de liderazgo político: tuvo una financiación de USD 624 mil. Su objetivo es “fortalecer las capacidades de líderes políticos jóvenes para promover la modernización y reestructuración de partidos políticos”. Se ejecutó en los siguientes cantones: Cuenca (provincia del Azuay); Espejo (provincia del Carchi); Latacunga y Salcedo (provincia de Cotopaxi); Riobamba (provincia de Chimborazo); Guayaquil (provincia de Guayas); Ibarra (provincia de Imbabura); Portoviejo y Manta (Provincia de Manabí); Arajuno (provincia de Pastaza); Quito (provincia de Pichincha); Lago Agrio (Provincia de Sucumbíos); Santo Domingo (provincia de Santo Domingo).

El expresidente Rafael Correa cuestionó el financiamiento de ONG por parte de USAID acusándolas de injerencia y desestabilización. Grupo Faro en su momento fue cuestionada al respecto (El Universo 2012). Los análisis realizados sobre el financiamiento a ONG desde USAID en varios países indican que esta alianza con el sector privado a través de fundaciones u ONG ejerce presión a través de “proyectos, programas académicos y culturales con el fin de promover la cosmovisión americana y

apoyar modificaciones *graduales* que desalentaran la necesidad de cambios estructurales (Romano 2018, 100).

Sin embargo, con el Gobierno de Lenín Moreno se estableció un giro en la relación con EUA, ya que se reactivaron todos los mecanismos de diálogo político, comercial y de cooperación, entre otras cosas, por la urgencia del estado ecuatoriano de acudir a las IFI como FMI, Banco Mundial, BID, con el afán de acceder a créditos para lo cual requiere el beneplácito del Gobierno estadounidense.

Este escenario hace suponer que para los siguientes reportes de AOD encontraremos nuevas cifras y actores y, por tanto, una ampliación en la cadena de la ayuda estadounidense hacia el país, lo cual derivará en mayor fragmentación. En efecto, a partir de los primeros acuerdos firmados durante 2019, los recursos comprometidos alcanzan los USD 350 millones (US Embajada y Consulado de EUA en Ecuador 2019b), distribuidos de la siguiente manera:

- Los EUA anunciaron la firma de un Acuerdo por el *Overseas Private Investment Corporation* (OPIC), que tiene por objeto garantizar 150 millones en financiamiento a través del sector financiero para préstamos hipotecarios en favor de la vivienda social en Ecuador.<sup>42</sup>
- EUA anunció USD 7 millones adicionales de parte de la Oficina Internacional de Asuntos Antinarcoóticos y Cumplimiento de la Ley del Departamento de Estado (INL por sus siglas en inglés) para fortalecer la capacidad institucional en Ecuador en la lucha contra el narcotráfico y la delincuencia organizada transnacional.
- EUA indicó que han aportado a este esfuerzo del Ecuador, con aproximadamente USD 35 millones desde 2018, en asistencia humanitaria otorgada a través de organizaciones internacionales y ONG locales que proveen protección y servicios a ciudadanos venezolanos, refugiados colombianos y poblaciones vulnerables en Ecuador.
- Se firmaron acuerdos en materia de patrimonio cultural; narcotráfico y delincuencia transnacional; seguridad; educación; La Corporación de Inversión

---

<sup>42</sup> Este acuerdo fue firmado entre OPIC y el Banco de Pichincha (US Embajada y Consulado de EUA en Ecuador 2019b). El Banco de Pichincha tiene como presidente a Fidel Egas, el segundo hombre más rico del país según Forbes. Egas ha tejido un amplio conglomerado empresarial, pero tal vez su actividad más polémica fue la vinculada a los medios de comunicación ya que era dueño de Teleamazonas, uno de los principales medios de comunicación del país. La legislación ecuatoriana promovida por el expresidente Rafael Correa prohibió que banqueros o entidades financieras sean accionistas de medios de comunicación, por lo que Egas se vio forzado a vender el negocio. Esta fue una de las razones por la que Egas fue considerado como uno de los más fuertes opositores del expresidente ecuatoriano (Antón 2018).

Privada en el Exterior de los Estados Unidos (OPIC) y el Banco Pichincha firmaron un acuerdo mediante el cual OPIC garantizará \$ 150 millones en financiamiento para aumentar los préstamos hipotecarios para viviendas asequibles en el Ecuador.





## Conclusiones

A través de esta investigación se ha propuesto responder a la pregunta sobre ¿cuáles son los actores y canales a través de los que funcionó la AOD entregada por EUA a Ecuador en el periodo 2010 - 2018 considerando que USAID fue expulsada del país en el 2014 y los flujos de AOD mantuvieron a EUA como principal donante del país?

Con este propósito se retomó la propuesta teórica de David Sogge sobre la Cadena de la Ayuda para explicar los niveles y los actores a través de los cuales la ayuda estadounidense siguió operando a pesar de que la principal agencia de cooperación designada para esa tarea, USAID, fue expulsada del país en 2014.

De igual manera, se realizó un análisis contextual de la relación de EUA con América Latina y con la subregión Andina, y se estudió una base de datos de 776 proyectos que fueron ejecutados por EUA en Ecuador entre 2010-2018 y que alcanza un monto de USD 450 millones. A partir de la investigación realizada se exponen a continuación las conclusiones:

América Latina es una región marginal para la AOD incluso para la que distribuye EUA. Como se analizó en el capítulo 1, América Latina no figura entre las prioridades de política exterior de los EUA ya que no representa intereses estratégicos. Además de mantener relaciones asimétricas, su diálogo e interacción se han complejizado con la llegada de Donald Trump a la Presidencia el 20 de enero de 2017. La relación se ha caracterizado por ser controvertida, errática, caótica o irracional, tal como afirma Suárez Salazar (2018, 170). Igualmente ha sido calificada como poco coherente y con menor previsibilidad que la de su antecesor, Barack Obama. Además, la política exterior estadounidense para América Latina se inscribe en una clara consigna: *American First* o *EUA Primero*, con la cual se refuerza la relevancia de los intereses nacionales de EUA, con énfasis en la defensa de los intereses económicos de las grandes empresas.

Entonces, los flujos de ayuda que recibe la región por parte del país norteamericano son mucho menores con relación a lo que reciben otras regiones como Asia y África. Aquí el debate que se ha tratado de posicionar desde los Estados de la región y de algunos organismos multilaterales como CEPAL es que se debe superar el modelo de distribución de la ayuda a partir de la clasificación de los países por su nivel de ingresos ya que esto esconde problemas estructurales debido a su heterogeneidad. Justamente, debido a la clasificación por nivel de ingresos, Latinoamérica es considerada

como una región de Renta Media donde varios de sus países incluso han alcanzado la Renta Media Alta. Esto se ha considerado como el pretexto para eliminar a la región de las prioridades de la asignación de la ayuda.

Pero, la trampa que supone la “graduación” de los países por nivel de ingreso al pasar de la renta baja a la media como en su momento lo denominó CEPAL, es que los países no van a alcanzar a sostener esos niveles de ingreso debido a problemas estructurales tan complejos como la desigualdad, distribución de la riqueza, entre otros, los cuales además se han profundizado en los últimos años.

Entonces, América Latina es aún una región que requiere apoyo de la cooperación internacional, pero no en la forma, en las modalidades y bajo los preceptos que la dirigen actualmente puesto que carece de eficacia y no registra impactos en el desarrollo tal como lo han cuestionado las plataformas de organizaciones de la sociedad civil a nivel mundial como la *CSO Partnership for Development Effectiveness*, que aglutina a OSC a nivel mundial a partir de la Alianza Mundial para una Cooperación al Desarrollo Eficaz creada en el Foro de Alto Nivel de Busan en 2011.

Por tanto, se requiere retomar posiciones conjuntas de los Estados para generar espacios que superen la discrecionalidad del CAD de la OCDE y que permitan controlar y equilibrar a esta proliferación de actores que actualmente existe en el sistema de cooperación internacional y establecer reglas del juego claras y que promuevan la transparencia y la rendición de cuentas. No obstante, el panorama de la integración regional se ha debilitado notoriamente a partir del vuelco radical hacia la derechización los Gobiernos de los últimos años, incluido el ecuatoriano. Los actuales Gobiernos desconocieron y eliminaron espacios de integración como UNASUR y han debilitado el papel de incidencia política de la CELAC. Así ha perdido vigor la posición de la región para proponer otros parámetros de relacionamiento con la cooperación internacional, que sean más justos, respeten la soberanía y sean coherentes con las realidades heterogéneas de los países. Pero, tal como están las cosas,

[...] es probable que la ayuda externa continúe siendo utilizada para múltiples propósitos hasta que los grupos de presión dentro de los países que brindan ayuda sean lo suficientemente fuertes como para sostener por sí mismos las transferencias considerables que ahora forman parte de la ayuda y pueden excluir a otros intereses de influir en sus propósitos. Esta situación no parece inminente. (Lancaster 2007, 7)

El Estado ecuatoriano trató durante el Gobierno de Correa de establecer lineamientos para la cooperación ya que “la autorregulación, es decir, la exposición a la

opinión pública de acuerdo con reglas, normas establecidas por la misma industria [de la ayuda], es la manera en que muchos negocios y proyectos no lucrativos prefieren rendir cuentas. Así sucede también con la ayuda bilateral” (Sogge 2002, 83). A partir de la revisión estadística se concluye que este control y seguimiento a los actores internacionales por parte del Gobierno ecuatoriano, sobre todo a las ONGI, sí se consiguió. Esto se llevó a cabo a través de sistemas de información implementados por la extinta SETECI que consolidaron datos que debían ser reportados periódicamente por los donantes. Esto además era uno de los requisitos para que SETECI autorice el trabajo de las Organizaciones en el país. Sin embargo, este afán gubernamental de controlarlas derivó que varias sean tachadas, con o sin razón, de “ser injerencistas”.

Adicionalmente, se limitó el trabajo de las ONGI ya que durante el correísmo se mantuvo el discurso de recuperación del rol del Estado y se mermó la capacidad de colaboración y diálogo con las organizaciones privadas. Esto dio lugar, por un lado, en la salida del país de varias ONG europeas, sobre todo, y, por otro lado, en el reclamo a USAID de financiar a ONG que promueven acciones para desestabilizar al Gobierno.

La SETECI tuvo un rol clave en este proceso de control a las ONGI cuestionado desde varios puntos de vista, pero además generó instrumentos, metodologías y propuestas de políticas en la materia de cooperación internacional claves para institucionalización del tema en el país. Sin embargo, en lugar de ser reforzada su competencia y funciones, fue eliminada por el propio expresidente Correa en 2016. Tal como se encuentra ahora el aparataje institucional de la gestión de la cooperación en Ecuador se identifican varios desafíos ya que históricamente

[...] la gestión de la cooperación internacional en Ecuador ha sufrido los embates de las diferentes perspectivas políticas, según los modelos de desarrollo imperantes en cada fase, y de las disputas interburocráticas propias de aquellos sectores de la administración pública que movilizaban recursos externos de los donantes y favorecían el fondeo o “caja chica” de ciertas instituciones nacionales y locales. Ayllón y Dolcetti (2014, 193)

Ahora bien, bajo este contexto de retorno del papel del Estado y de establecimiento de parámetros para el relacionamiento con la CI que se estableció en el Gobierno de Correa, se presuponía que la cooperación estadounidense vio limitada su acción en el país. Aún más con la salida de USAID. Sin embargo, en el análisis realizado en el capítulo 2 dimos cuenta de que EUA fue el principal cooperante de Ecuador entre 2010 y 2018, incluso a pesar de la salida de la agencia en 2014. Esto no significa que la

cooperación estadounidense haya aumentado, más bien se redujo de manera sostenida durante este periodo al pasar de USD 354 millones en 2010 a USD 140 millones en 2018. A pesar de ello, durante cada año, los registros de Cancillería indican que EUA ocupó el primero o segundo lugar como cooperante de acuerdo con los montos asignados.

Para aclarar este hecho se acudió a la propuesta conceptual de Sogge en torno a la **cadena de la ayuda** para explicar la jerarquía de actores que se aglutinó en torno a la ayuda estadounidense para mantener su presencia. Así, pudimos distinguir tres segmentos: el de cooperante, que sería el nivel superior; el canalizador, que corresponde al nivel medio, y el receptor, que corresponde al ejecutor o beneficiario final del recurso. Los datos nos confirman que:

1. USAID no es el principal actor gubernamental de EUA encargado de la administración o distribución de los recursos de la AOD de ese país. En el caso de Ecuador también actúan: Departamento de la Oficina de Población, Refugiados y Migración de los Estados Unidos; Departamento de Agricultura de los Estados Unidos y la Embajada De Los Estados Unidos en Ecuador.

2. Los flujos de ayuda de EUA fueron operados de manera preponderante por ONGI estadounidenses en los tres segmentos señalados: como cooperantes, canalizadoras y receptoras. En tal sentido se colige que la ayuda estadounidense hacia el Ecuador en realidad se devuelve en gran medida al propio país donante a través de otras vías, aunque esto no es posible cuantificar. Es decir, EUA es un donante que se ayuda así mismo. Sogge (2015, 6) lo explica al plantear que “las estadísticas oficiales de la ayuda sobrestiman notablemente lo que los donantes dicen aportar a los receptores y lo que en realidad aportan”.

Este debate muy pertinente queda planteado como una pregunta a profundizar en otras investigaciones, ya que cuantificar cuál es el flujo real que llega al receptor y cuánta de la ayuda se devuelve al cooperante ratificaría el malestar sobre la ineficacia de la ayuda y la hipocresía de los donantes respecto a una falsa intención de apoyar las prioridades de desarrollo de otros países, sino de priorizar el beneficio propio bajo cualquier circunstancia.

3. La AOD de EUA es fragmentada y dispersa. En el cuerpo teórico de esta investigación se propuso el concepto de fragmentación de la ayuda que hace referencia a la existencia de múltiples donantes en un mismo país socio con intervenciones aisladas y montos reducidos en cada una. En general hace referencia a actuaciones en las que falta un enfoque de conjunto y la necesaria armonización entre los donantes. La fragmentación

de la ayuda menoscaba su eficacia, ya que incrementa los costes de transacción; reduce el impacto; y, desaprovecha las complementariedades entre donantes al ser acciones aisladas y de pequeño tamaño; contribuye a solapamientos; y reduce la capacidad administrativa de los Gobiernos socios, como consecuencia del excesivo tiempo y recursos destinados a atender a las delegaciones de donantes (La realidad de la ayuda 2019).

En efecto, se ha evidenciado que a pesar de que las ONGI sean los actores con mayor participación en la cadena de la ayuda; existen otros que intervienen indistintamente en los tres segmentos: desde organismos internacionales bilaterales, multilaterales, hasta redes internacionales, empresa privada, universidades extranjeras, organizaciones de la sociedad civil. Esto, en lugar de facilitar la ejecución de las acciones, más bien las complejiza por la existencia de diversos interlocutores y procedimientos para los proyectos. En efecto, “las organizaciones de una cadena luchan para capturar y retener recursos. Al hacerlo, se ven arrastradas en direcciones opuestas: buscar certeza y estabilidad, pero también evitar el control externo y la vulnerabilidad respecto a la dependencia” (Sogge 2002, 92).

En definitiva, la cooperación estadounidense se mantuvo presente en el país a través de diversos tentáculos a pesar de la salida de USAID en el 2014 y del reclamo directo del expresidente Correa de que financiaba acciones injerencistas a través de ONG. Pero entonces, ¿qué pasará ahora con la cadena de la ayuda una vez el presidente Moreno reactivó el relacionamiento a todo nivel con EUA e incluso se ha anunciado el regreso de USAID? Al respecto Sogge plantea que las cadenas de la ayuda están siempre en movimiento y evolucionan; “normalmente crecen a lo largo de las vías dispuestas por la geopolítica, la cultura y el comercio, pero pueden ponerse en marcha de varios modos” (90).

Podemos especular sobre la intensificación de la fragmentación de la ayuda debido a los nuevos actores que entrarán al juego, nuevos recursos también empezarán a fluir en temas de migración y seguridad, sobre todo con el afán de garantizar el cumplimiento de la agenda estadounidense torno a sus intereses en Venezuela. Dado que la institucionalidad de la gestión de la cooperación ha cambiado y se encuentra debilitada, existen dudas respecto a la capacidad del MREMH para dar seguimiento y registrar a esa nueva cooperación estadounidense que entrará al país a partir de los distintos acuerdos que ha abierto el Presidente Moreno. Consecuentemente, queda planteada como otra

artista de investigación comparar la cadena de la ayuda actual de EUA con Ecuador y cómo se configurará a partir del nuevo relacionamiento.

De todas maneras, la coyuntura muestra que seguiremos avocados a una amalgama de actores de la cooperación actuando en el territorio ecuatoriano, sin embargo, corresponde a los diversos sectores, como la academia y la sociedad civil, mantener los debates abiertos sobre la cooperación al desarrollo y los impactos que ha tenido en el país. En el momento actual en el que el país ha retrocedido en varios frentes, incluido la forma de relacionarnos con la comunidad internacional, genera preocupación de que se abra la puerta nuevamente a una cooperación descontrolada como la que existió en los años 80 y 90. En aquella época surgieron muchas organizaciones ONG con una actuación dispersa sobre todo en los lugares donde el Estado se encontraba ausente. Esta cooperación no significó ningún cambio estructural sobre la situación de pobreza de dichos lugares.

Es importante entonces poner en discusión el rol que debe tener la CI y el modelo de desarrollo al cual queremos que responda pues la Cadena de la Ayuda de EUA que se ha estudiado evidencia que los intereses políticos y económicos del donante tienen un mayor peso que las necesidades de los receptores, y, por tanto, se ayuda a sí mismo. Esto además encierra una metáfora sobre un modelo de autoridad e ineficiencia muy marcado en el funcionamiento actual de la AOD que se construye desde los niveles más altos de la cadena. Así explicaba esta metáfora Sogge (2002, 92-94):

Los que están arriba estructuran las preguntas y dan después las respuestas, no necesariamente siguiendo esta secuencia lógica. Todos los participantes en la senda descendente tienen que rendir cuentas a los de arriba, raramente a los de abajo, a los beneficiarios últimos del proceso. Más que crear y distribuir poder entre los ciudadanos del extremo receptor, las cadenas de ayuda tienden a acumular el poder en los de arriba y a concentrarlo en niveles cada vez más elevados. No obstante, cuando la ayuda fracasa son los que están en los niveles inferiores quienes pagan por los platos rotos y cargan con las culpas. La pobreza y la impotencia pueden prevalecer en aquellos lugares donde la ayuda ha sido intensa, pero mientras tanto los ocupantes de los estratos superiores de las cadenas de ayuda tienen su puesto de trabajo asegurado. Empoderamiento arriba, desempoderamiento abajo: la tendencia es clara. Donde debería haber sistemas públicos funcionando y un intercambio entre gobernantes y ciudadanos, hay a menudo sólo instituciones esqueléticas. Las llamadas de hoy a la apropiación de proyectos por los receptores, la participación, la transparencia y el buen Gobierno son ciertamente válidas, pero son por lo común en un vacío reverberante.

## Bibliografía

- Americas Society / Council of the Americas. 2018. "#EcuadorASCOA Video: Presidente Lenín Moreno habla sobre la transformación y la apertura de Ecuador". 30 de Mayo. <https://www.as-coa.org/watchlisten/ecuadorascoa-video-presidente-len%C3%ADn-moreno-habla-sobre-la-transformaci%C3%B3n-y-la-apertura>.
- . 2019. «COA Corporate Members.» *COA Membership*. 5 de Diciembre. <https://www.as-coa.org/content/coa-corporate-members>.
- Amsden, Alice. 2007. *Escape from empire: the development world's journey through heaven and hell*. London: Massachusetts Institute of Technology.
- Antón, Ana. 2018. "El multimillonario ecuatoriano que pasea por Madrid". *El Independiente*. 8 de Diciembre. <https://www.elindependiente.com/economia/2018/12/08/el-multimillonario-ecuatoriano-que-pasea-por-madrid/>.
- Aparicio Ramírez, Mariana. 2018. "La política comercial hacia América Latina durante el primer año de gobierno de Donald Trump". En *Estados Unidos contra el mundo: Trump y la nueva geopolítica*, editado por Casandra Castorena Sánchez, Marco A. Gandásegui y Leandro Ariel Morgenfeld, 255-270. Buenos Aires: CLACSO.
- Ayllón, Bruno. 2007. "La Cooperación Internacional para el Desarrollo: fundamentos y justificaciones en la perspectiva de la Teoría de las Relaciones Internacionales". *Carta Internacional* 2(2) 25-40. 15 de Octubre. <https://www.cartainternacional.abri.org.br/Carta/article/view/416>
- . 2011. "La cooperación internacional para el desarrollo: reflexión y acción para los profesionales de las Relaciones Internacionales". En *Hacia un nuevo siglo en Relaciones Internacionales*, editado por Carlos Murillo, 277-299. Heredia: Universidad Nacional de Costa Rica.
- Ayllón, Bruno, y Michele Dolcetti. 2014. "Revolución Ciudadana, Buen Vivir y Cooperación en Ecuador (2007-2013)". *Relaciones Internacionales N°46* 177-199.
- Barbosa, Letícia. 2018. "Conquistando corações e mentes: uma análise da National Endowment for Democracy (NED) no Equador (2006-2016)". Tesis Doctoral,

- Universidade Federal de Santa Catarina.  
<https://repositorio.ufsc.br/handle/123456789/193316>
- Barbosa, Rubens. 2018. "La doctrina Monroe". *El País*. 10 de Marzo.  
<https://www.elpais.com.uy/opinion/columnistas/rubens-barbosa/doctrina-monroe.html>.
- Barththyány, Karina, y Mariana Cabrera. 2011. *Metodología de la investigación en Ciencias Sociales. Apuntes para un curso inicial*. Montevideo: Departamento de Publicaciones, Unidad de Comunicación de la Universidad de la República.
- Calderón, Carlos. 2009. "Definición de los tipos de estudio". En *Métodos de investigación social*, de Paulina Salinas y Manuel Cárdenas, 57-72. Quito: CIESPAL.
- Carothers, Thomas. 2010. "Taking Stock of Democracy Assistance". En *American Democracy Promotion*, editado por Michael Cox, G. John Ikenberry y Takashi Inoguchi, 181-199. Oxford: Oxford University Press.
- Castorena, Casandra, Marco Gandásegui, y Leandro Morgenfeld. 2018. *Estados Unidos contra el mundo: Trump y la nueva geopolítica*. Buenos Aires: CLACSO.
- Celi, Carla, Juan Camilo Molina, y Gabriela Weber. 2009. *Cooperación al Desarrollo en la Frontera Norte. Una mirada desde Sucumbíos 2000-2007*. Quito: Centro de Investigaciones CIUDAD / Observatorio de la Cooperación al Desarrollo en Ecuador.
- CEPAL. 2018. *Nuevos desafíos y paradigmas: Perspectivas sobre la cooperación internacional para el desarrollo en transición*. Santiago de Chile: Naciones Unidas.
- Chomsky, Noam. 2001. *Estados canallas: el imperio de la fuerza en los asuntos mundial*. Madrid: Paidós Ibérica.
- Comité para la abolición de las deudas ilegítimas. 2018. "La Ayuda Oficial al Desarrollo en las antípodas de la solidaridad". 29 de Enero. <https://www.cadtm.org/La-Ayuda-Oficial-al-Desarrollo-en>.
- De Haan, Arjan. 2009a. "Aid: the drama, the fiction, and does it work?" *International Institute of Social Studies Working Paper N° 488* 1-27. La Haya: International Institute of Social Studies of Erasmus University Rotterdam (ISS).
- . 2009b. *How the Aid Industry Works: An introduction to international development*. Virginia: Kumarian Press.



- Domínguez, Rafael. 2012. Presentación de Clase. *Arquitectura de la cooperación y plataformas de gobernanza*. Octubre. Quito: Universidad Andina Simón Bolívar.
- . 2018. "Cambiando el marco interpretativo de la cooperación. Desigualdades internacionales y desarrollo insostenible". En *Otros desarrollos otra cooperación. Retos y perspectivas de la cooperación internacional*, coordinado por Prudenzio Mochi y Cristina Giraldo, 57-80. Cuernavaca: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Domínguez, Rafael, y Sergio Tezanos. 2012. "Donaciones y créditos concesionales: impacto en el desarrollo". *Revista Española de Desarrollo y Cooperación* N° 29 119-153. Madrid: Instituto Universitario de Desarrollo y Cooperación (IUDC-UCM).
- EC Asamblea Nacional. 2010. *Código Orgánico de Planificación y Finanzas Públicas*. Quito: Asamblea Nacional .
- EC Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana. 2019a. *Políticas y Estrategias de la Cooperación Internacional No Reembolsable 2017-2021*. Lineamientos de política pública, Quito: MREMH.
- . 2019b. *Mapa Interactivo de Cooperación Internacional*. <http://app.cancilleria.gob.ec/mapa/#>.
- EC Secretaría Técnica de Cooperación Internacional. 2011. *Informe de Cooperación Internacional No Reembolsable en el Ecuador 2010-2011*. Quito: SETECI.
- . 2015. *Diccionario de Cooperación Internacional*. Quito: SETECI.
- El Telégrafo. 2014. "Comando Sur reconoce pérdida de influencia en Ecuador y América". *Redacción Política*. 30 de Abril. <https://www.eltelegrafo.com.ec/noticias/politica/3/comando-sur-reconoce-perdida-de-influencia-en-ecuador-y-america>.
- . 2016. "Moreno se reunió con inversores en los EE.UU". *Redacción Política*. 3 de Noviembre. <http://tinyurl.com/y5cldsbv>.
- El Universo. 2012. "Usaid también aporta a planes del Gobierno de Ecuador". *Política*. 25 de Junio. <https://www.eluniverso.com/2012/06/25/1/1355/usaids-tambien-aporta-planes-gobierno-ecuador.html>.

- . 2014. *Usaid deberá dejar Ecuador en septiembre; tercer organismo de EE.UU. que abandonará Quito.* 9 de Mayo. <https://www.eluniverso.com/noticias/2014/05/09/nota/2939106/usaid-debera-dejar-ecuador-septiembre-tercer-organismo-eeuu-que>.
- . 2018. "Ecuador ratifica interés en acuerdo comercial con Estados Unidos, tras visita de Mike Pence". *Economía - El Universo.* 28 de Junio. <https://www.eluniverso.com/noticias/2018/06/28/nota/6833564/ecuador-ratifica-interes-acuerdo-comercial-estados-unidos-tras>.
- El Tiempo Diario de Cuenca. 2013. *Correa dice que salida de Usaid de Ecuador no debe afectar relación con EEUU.* 20 de Diciembre. <https://www.eltiempo.com.ec/noticias/ecuador/4/correa-dice-que-salida-de-usaid-de-ecuador-no-debe-afectar-relacion-con-eeuu-325497>.
- Gómez Galán, Manuel, y José Antonio Sanahuja. 1999. *El sistema de cooperación al desarrollo.* Madrid: CIDEAL.
- Gonzalez Parada, José Ramón. 2001. "Enfoques de la ayuda al desarrollo". En *Cooperación para el desarrollo y ONG, una visión crítica*, editado por Luis Nieto Pereira, 53-82. Madrid: IUDC/UCM.
- Grabendorff, Wolf. 2018. "América Latina en la era Trump". *Nueva Sociedad* N° 275, 47-61. Mayo - Junio. <https://nuso.org/articulo/america-latina-en-la-era-trump/>
- Guzmán, Alicia. 2005. *Plan Colombia y asistencia internacional: recreando el Estado en los Andes.* Quito: UASB, ABYA YALA, CORPORACIÓN EDITORA NACIONAL.
- Hasenclever, Andreas, Peter Mayer, y Volker Ritberger. 1999. "Las teorías de los regímenes internacionales: situación actual y propuestas para una síntesis". *Foro Internacional* N° 158, 499-526.
- Krasner, Stephen. 1983. "Structural causes and regime consequences. Regimes as intervening variables". En *International regimes*, de Stephen (comp) Krasner. Nueva York: Cornell University.
- La realidad de la ayuda. 2019. *Glosario.* Noviembre. <http://www.realidadayuda.org/glossary/fragmentacion-de-la-ayuda>.
- Lafuente Ibáñez, Carmen, y Ainhoa Marín Egoscozabal. 2008. "Metodologías de la investigación en las ciencias sociales: fases, fuentes y selección de técnicas". En

- Revista Escuela de Administración de Negocios*, núm. 64, septiembre-diciembre, 5-18. Cali: Escuela de Administración de Negocios.
- Lajtman, Tamara. 2018. "El Lenín que quiere EE. UU". *Análisis geopolítico*. 12 de Diciembre. [https://www.celag.org/el-lenin-que-quiere-eeuu/#\\_ftn4](https://www.celag.org/el-lenin-que-quiere-eeuu/#_ftn4).
- Lancaster, Carol. 2007. *Foreign Aid: Diplomacy, Development, Domestic Politics*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Lapeña Sanz, Ramiro, y Czubala Marcin. 2018. "La política exterior dependiente: el caso de Ecuador". *OASIS* N° 28, 171-191. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7016522>
- Lissardy, Gerardo. 2018. "Qué es la doctrina Monroe que Trump reflató en la ONU contra la influencia de 'potencias extranjeras' en América Latina". *BBC News Mundo*. 26 de Septiembre. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-45648320>.
- Malkin, Elisabeth. 2019. "México ratifica el T-MEC con Estados Unidos y Canadá". *The New York Times ES*. 19 de Junio. [https://www.nytimes.com/es/2019/06/19/mexico-ratifica-tmec-trump/?ref=collection%2Fsectioncollection%2Fnyt-es&action=click&contentCollection=tlcan&region=stream&module=stream\\_unit&version=latest&contentPlacement=1&pgtype=collection](https://www.nytimes.com/es/2019/06/19/mexico-ratifica-tmec-trump/?ref=collection%2Fsectioncollection%2Fnyt-es&action=click&contentCollection=tlcan&region=stream&module=stream_unit&version=latest&contentPlacement=1&pgtype=collection).
- Minella, Ary Cesar. 2020. "Centros de investigación y formulación de políticas públicas (think tanks) y la intervención del gobierno y las corporaciones estadounidenses en América Latina". En *Estados Unidos y la ofensiva imperialista en América Latina y el Caribe (Grupo de Trabajo: Estudios sobre Estados Unidos de CLACSO)* N° 3 15-19. <https://www.clacso.org/estados-unidos-y-la-ofensiva-imperialista-en-america-latina-y-el-caribe/>
- Montúfar, César. 2001. "Hacia un nuevo marco interpretativo de la asistencia internacional para el desarrollo". *Comentario Internacional. Revista del Centro Andino de Estudios Internacionales* N° 2 173-188.
- Morgenfeld, Leandro. 2018. "Nuestra América frente a la reactualización de la Doctrina Monroe". En *Estados Unidos contra el mundo Trump y la nueva geopolítica*, editado por Casandra Castorena, Marco Gandásegui y Leandro Morgenfeld, 217-236. Buenos Aires: CLACSO.
- NU Banco Mundial . 2019. "Banco Mundial Blogs". *Nueva clasificación de los países según el nivel de ingresos para 2019 y 2020*. 1 de Julio.

- <http://blogs.worldbank.org/es/opendata/nueva-clasificacion-de-los-paises-segun-el-nivel-de-ingresos-para-2019-y-2020>.
- OCDE. 2019a. *OECD.Stat*. Diciembre. <https://stats.oecd.org/>.
- . 2019b. *What is ODA?* Abril. <https://www.oecd.org/dac/stats/officialdevelopmentassistancedefinitionandcoverage.htm>.
- . 2020. "United States Development Co-operation Profiles 2020". 16 de junio. [https://www.oecd-ilibrary.org/sites/2dcf1367-en/1/3/2/46/index.html?itemId=/content/publication/2dcf1367-en&\\_csp\\_=177392f5df53d89c9678d0628e39a2c2&itemIGO=oecd&itemContentType=book#section-d1e42580](https://www.oecd-ilibrary.org/sites/2dcf1367-en/1/3/2/46/index.html?itemId=/content/publication/2dcf1367-en&_csp_=177392f5df53d89c9678d0628e39a2c2&itemIGO=oecd&itemContentType=book#section-d1e42580).
- Pastor, Martín. 2018. "Base de Manta 2.0: la renovada presencia militar de EE.UU. en Ecuador". *Opinión - Telesur*. 1 de Septiembre. <https://www.telesurtv.net/opinion/base-manta-renovada-presencia-militar-estados-unidos-ecuador-20180901-0017.html>.
- Pieper, Oliver. 2019. "El balance mixto del gobierno de Lenín Moreno en Ecuador". *Deutsche Welle (DW) - Actualidad América Latina*. 7 de Marzo. <https://www.dw.com/es/el-balance-mixto-del-gobierno-de-len%C3%ADn-moreno-en-ecuador/a-47817834>.
- Romano, Silvina. 2016. *ONG, las nuevas caras de la invasión de América Latina*. 3 de Junio. <https://www.telesurtv.net/news/ONG-las-nuevas-caras-de-la-invasion-de-America-Latina-20160603-0040.html>.
- . 2018. "¿Ayuda fallida de Estados Unidos hacia América Latina? El Caso de Bolivia". *Revista CIDOB d'Afers Internacionals n. 120* 95-118.
- Romero, Daniel. 2019. "Tras cinco años, la Usaid vuelve al país y cooperará en ocho temas". *Actualidad Política - El Comercio*. 16 de Mayo. <https://www.elcomercio.com/actualidad/usaid-cooperacion-proyectos-cancilleria-valencia.html>.
- Sáez, Hugo Enrique. 2008. *Cómo investigar y escribir en Ciencias Sociales*. México: UAM.
- Salinas Figueredo, Darío. 2018. "América Latina y la política estadounidense". En *Estados Unidos contra el mundo: Trump y la nueva geopolítica*, editado por

- Casandra Castorena, Marco Gandásegui y Leandro Morgenfeld, 191-215. Buenos Aires: CLACSO.
- Sanahuja, José Antonio. 2007. "¿Más y mejor ayuda?: la Declaración de París y las tendencias en la cooperación al desarrollo". En *Guerra y conflictos en el Siglo XXI: Tendencias globales. Anuario 2007-2008*, editado por Centro de Educación e Investigación para la Paz (CEIPAZ), 71-102. Madrid: CEIPAZ / Icaria.
- Revista SEMANA. 2019. "Ecuador retira el asilo diplomático a Julian Assange". *Mundo - SEMANA*. 4 de Noviembre. <https://www.semana.com/mundo/articulo/ecuador-retira-el-asilo-diplomatico-a-julian-assange/609012>.
- Sogge, David. 2002. *Dar y Tomar: ¿Qué ocurre con la ayuda internacional?* Barcelona: Icaria.
- . 2015. *Los donantes se ayudan a sí mismos*. Colección "Cuadernos 2015 y más", Madrid: Editorial 2015 y más.
- Suárez Salazar, Luis. 2018. "Las políticas del gobierno temporal de Donald Trump contra nuestra América: Una mirada hasta la VIII Cumbre de las Américas". En *Estados Unidos contra el mundo: Trump y la nueva geopolítica*, editado por Casandra Castorena, Marco Gandásegui y Leandro Morgenfeld, 169 - 190. Buenos Aires: CLACSO.
- Tamayo, Eduardo. 2019. "2 años de Lenin Moreno: Giro total a la derecha". *Ecuador - América Latina en Movimiento*. 23 de Mayo. <https://www.alainet.org/es/articulo/200021>.
- Treviño Rangel, Javier. 2016. "¿De qué hablamos cuando hablamos de la "securitización" de la migración internacional en México?: una crítica". *Foro Internacional vol. 56 N° 2 México abr/jun* 253-291.
- US Embajada y Consulado de EE.UU. en Ecuador. 2018. "Estados Unidos continúa ayudando a los venezolanos necesitados". 27 de Septiembre. <https://ec.usembassy.gov/es/estados-unidos-continua-ayudando-a-los-venezolanos-necesitados/>.
- . 2019a. "Hoja Informativa: Estados Unidos y la República del Ecuador firman Memorando de Entendimiento". *Memorando de Entendimiento*. 15 de Mayo. <https://ec.usembassy.gov/es/hoja-informativa-estados-unidos-y-la-republica-del-ecuador-firman-memorando-de-entendimiento/>.

- . 2019b. "Hoja Informativa Sobre Nuevos Acuerdos de Cooperación entre los Estados Unidos y el Ecuador". 22 de Mayo. <https://ec.usembassy.gov/es/hoja-informativa-sobre-nuevos-acuerdos-de-cooperacion-entre-los-estados-unidos-y-el-ecuador/>.
- . 2019c. "Comunicado Conjunto Reunión del Diálogo Político Ampliado Bilateral Ecuador-Estados Unidos". 22 de Mayo. <https://ec.usembassy.gov/es/dialogo-politico-bilateral-ecuador-estados-unidos-comunicado-conjunto/>.
- US Embajada y consulados de Estados Unidos en México. 2019. «Cooperación Internacional.» *Nuestra Relación*. 20 de Octubre. <https://mx.usembassy.gov/es/our-relationship-es/temas-bilaterales/cooperacion-internacional/>.
- US ForeignAssistance.gov. 2019a. "U.S. Agency for International Development (USAID)". *Agency Overview*. 20 de Diciembre. <https://www.foreignassistance.gov/agencies/USAID>.
- . 2019b. "What is U.S. Government Foreign Assistance?" 20 de Diciembre. <https://www.foreignassistance.gov/>.
- US House of Representatives Committee on Foreign Affairs. 2018. "The bipartisan letter to Lenin Moreno". *US House of Representatives Committee on Foreign Affairs*. 16 de Octubre. [https://foreignaffairs.house.gov/\\_cache/files/a/8/a8a63343-fba7-4ea6-8090-5fb3d9f5d3de/7B8CEDB7545C8C99DEDB0AC0931C9873.10-16-2018-letter-from-engel-ros-lehtinen-to-president-of-ecuador.pdf](https://foreignaffairs.house.gov/_cache/files/a/8/a8a63343-fba7-4ea6-8090-5fb3d9f5d3de/7B8CEDB7545C8C99DEDB0AC0931C9873.10-16-2018-letter-from-engel-ros-lehtinen-to-president-of-ecuador.pdf).
- US USAID. 2011. *50 años en Ecuador*. Resumen de acciones, Quito: USAID.
- USA FACTS. 2019. "Foreign aid obligations". Accedido 12 de Diciembre de 2019. <https://usafacts.org/data/topics/security-safety/national-defense-and-foreign-aid/foreign-affairs-and-aid/foreign-aid-obligations/>.
- Vega, Cristina. 2018. "Ecuador y EE.UU. firman un acuerdo para la lucha contra el crimen transnacional". *Actualidad - Russia Today (RT)*. 26 de Abril. <https://actualidad.rt.com/actualidad/269648-ecuador-eeuu-acuerdo-crimen-organizado-trasnacional>.
- Wolff, Jonas. 2011. *Re-engaging Latin America's Left? US relations with Bolivia and Ecuador from Bush to Obama*. Frankfurt: Peace Research Institute Frankfurt (PRIF) .

Zuluaga Nieto, Jaime. 2018. "¡Adiós a la diplomacia, bienvenida America First!: La administración de Trump frente América Latina y Colombia". En *Estados Unidos contra el mundo: Trump y la nueva geopolítica*, editado por Casandra Castorena, Marco Gandásegui y Leandro Morgenfeld, 237-253. Buenos Aires: CLACSO.





## Anexos

### **Anexo 1. Detalle de los principales hechos que marcan la consolidación de la reapertura de las relaciones entre EUA y Ecuador en 2019**

**11 de abril de 2019:** Se dio por terminado el asilo político a Julian Assange por parte del Estado ecuatoriano aduciendo la violación reiterada de convenciones internacionales y el protocolo de convivencia por parte de Assange. El mismo día fue detenido por la Policía Británica en la embajada ecuatoriana en Londres. Se conoció que su detención se realizó en nombre de las autoridades de los EUA quienes presentaron el orden de extradición. Ante este pronunciamiento, WikiLeaks publicó que “la intención de Estados Unidos era juzgar a su creador por conspiración con Chelsea Manning; la exsoldado y analista de inteligencia, del ejército estadounidense, que fue acusada de colaborar con Assange para acceder a informes clasificados” (SEMANA 2019)<sup>43</sup>.

**15 de mayo de 2019:** Se formaliza el regreso de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) tras su salida en septiembre de 2014. Durante el evento de formalización de esta decisión en la que participó el Canciller de Ecuador, José Valencia, y el Administrador de USAID, Mark Green, Ecuador y EUA firmaron un memorando de entendimiento para la cooperación que USAID liderará en 8 ejes: a) Reducción del riesgo de desastres naturales; 2) Promoción del desarrollo económico local y productivo del Ecuador; 3) Ayuda al desarrollo social; 4) Protección del medio ambiente; 5) Gestión sostenible de recursos naturales; 6) Fortalecimiento de las instituciones públicas ecuatorianas, la gobernabilidad y la democracia; 7) Promoción de la educación en todos los niveles (ciencia, tecnología e innovación); 8) Fortalecimiento del sistema ecuatoriano de atención y protección de los derechos de los migrantes y refugiados (US Embajada y Consulado de EE.UU. en Ecuador 2019a). USAID no tiene una estimación del monto que tendrá la inversión para los proyectos y programas a ejecutarse en el Ecuador. Todo dependerá de los acercamientos y del Plan de Desarrollo del país. (Romero 2019). La cooperación que liderará USAID en Ecuador no será solo a

---

<sup>43</sup> Esta acción fue calificada también como una vulneración de derechos por parte del Estado ecuatoriano ya que se entregó a una persona que estaba en protección internacional, cuya vida corre peligro, para cumplir con los intereses del Reino Unido, y sobre todo, de Estados Unidos, que persigue a Assange por haber difundido a través de la red WikiLeaks, información que revela atroces violaciones de derechos humanos cometidas por EE. UU. (Tamayo 2019).

nivel estatal, sino que también habrá apertura para el desarrollo de propuesta de la sociedad civil.

**22 Mayo de 2019:** Después de 10 años de no realizarse, tuvo lugar el Diálogo Político Ampliado Bilateral entre Ecuador y EUA. El evento fue presidido por el Ministro de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana, Embajador José Valencia y el Viceministro de Asuntos Políticos del Departamento de Estado, Embajador David Hale. Entre los acuerdos más importantes que se establecieron y que dan cuenta del refuerzo de la relación, se detallan los siguientes (US Embajada y Consulado de EUA en Ecuador 2019b):

- Los EUA anunciaron la firma de un Acuerdo por el Overseas Private Investment Corporation (OPIC), que tiene por objeto garantizar 150 millones en financiamiento a través del sector financiero para préstamos hipotecarios en favor de la vivienda social en Ecuador.<sup>44</sup>
- EUA anunció USD 7 millones adicionales de parte de la Oficina Internacional de Asuntos Antinarcóticos y Cumplimiento de la Ley del Departamento de Estado (INL por sus siglas en inglés) para fortalecer la capacidad institucional en Ecuador en la lucha contra el narcotráfico y la delincuencia organizada transnacional.
- Reapertura de los programas de la Agencia de los Estados Unidos de Comercio y Desarrollo (USTDA) para apoyar proyectos de infraestructura prioritarios en los sectores de transporte, energía, telecomunicaciones y agua, así como aumentar las oportunidades de exportación para las compañías estadounidenses. La USTDA no ha estado activa en el Ecuador desde 2005.
- Posicionaron nuevamente la preocupación por la crisis en Venezuela, el rechazo a Nicolás Maduro y reconocieron como presidente al autoproclamado, Juan Guaidó.
- EUA indicó que han aportado a este esfuerzo del Ecuador, con aproximadamente USD 35 millones desde 2018, en asistencia humanitaria otorgada a través de organizaciones internacionales y ONG locales que proveen protección y servicios

---

<sup>44</sup> Este acuerdo fue firmado entre OPIC y el Banco de Pichincha (US Embajada y Consulado de EUA en Ecuador 2019b). El Banco de Pichincha tiene como presidente a Fidel Egas, el segundo hombre más rico del país según Forbes. Egas ha tejido un amplio conglomerado empresarial, pero tal vez su actividad más polémica fue la vinculada a los medios de comunicación ya que era dueño de Telemazonas, uno de los principales medios de comunicación del país. La legislación ecuatoriana promovida por el expresidente Rafael Correa prohibió que banqueros o entidades financieras sean accionistas de medios de comunicación, por lo que Egas se vio forzado a vender el negocio. Esta fue una de las razones por la que Egas fue considerado como uno de los más fuertes opositores del expresidente ecuatoriano (Antón 2018).

a ciudadanos venezolanos, refugiados colombianos y poblaciones vulnerables en Ecuador.

- Se firmaron acuerdos en materia de patrimonio cultural; narcotráfico y delincuencia transnacional; seguridad; educación; La Corporación de Inversión Privada en el Exterior de los Estados Unidos (OPIC) y el Banco Pichincha firmaron un acuerdo mediante el cual OPIC garantizará \$ 150 millones en financiamiento para aumentar los préstamos hipotecarios para viviendas asequibles en el Ecuador.
- 20 de julio de 2019: Se llevó a cabo la reunión entre Lenín Moreno Garcés y el secretario de Estado estadounidense, Mike Pompeo.

## Anexo 2: 10 Principales proyectos de cooperación de EUA hacia Ecuador entre 2010 y 2018

N <sup>o</sup>	Proyecto	Sector de Intervención	Monto Desembolsado (USD)	%	Objetivo	Territorio de intervención	Entidad Cooperante	Entidad canalizadora	Entidad ejecutora
1	PROGRAMA INTEGRADO DE DESARROLLO MUNICIPAL (PIDEM)	MULTISECTORIAL	17,504,059	4 %	FORTALECER LOS PROCESOS PARTICIPATIVOS Y DEMOCRATICOS DE LOS GOBIERNOS SECCIONALES A TRAVES DE LA PROVISION DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL (SISTEMAS DE AGUA Y SANEAMIENTO, CAMINOS VECINALES, PUENTES Y CANALES DE RIEGO) Y PRODUCTIVA Y LA PARTICIPACION CIUDADANA. MEJORAR LAS CONDICIONES DE VIDA DE LAS POBLACIONES DE LA FRONTERA NORTE DEL ECUADOR, A TRAVES DE LA DOTACION DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL Y PRODUCTIVA, ADEMAS DE MAXIMIZAR LOS IMPACTOS DE SALUD, A TRAVES DE UNA INICIATIVA DE EDUCACION SANITARIA Y LAVADO DE MANOS CON JABON.	LOJA: PUYANGO, PINDAL, CALVAS EL ORO: ARENILLAS SUCUMBIOS: CASCALES ORELLANA: LA JOYA DE LOS SACHAS NAPO: ARCHIDONA	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	ORGANIZACION INTERNACIONAL PARA LAS MIGRACIONES - OIM (ORGANIZACION DE NACIONES UNIDAS - ONU)
2	PROGRAMA DE EDUCACION 2013-2018	TALENTO HUMANO	16,044,095	4 %	NIÑOS Y JOVENES EDUCADOS		CHILDREN INTERNATIONAL (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	CHILDREN INTERNATIONAL (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	FUNDACION NIÑEZ INTERNACIONAL (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)
3	PROGRAMA DE DESARROLLO SOCIAL	SOCIAL	15,993,035	4 %	JOVENES AUTOSUFICIENTES/AUTOEMPLEABLES Y EMPODERADOS	GUAYAS: DURAN, GUAYAQUIL	CHILDREN INTERNATIONAL (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	CHILDREN INTERNATIONAL (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	FUNDACION NIÑEZ INTERNACIONAL (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)

4	PROGRAMA DE SALUD 2013-2018	SOCIAL	14,391,087	3 %	NIÑOS Y JOVENES SANOS		CHILDREN INTERNATIONAL (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	CHILDREN INTERNATIONAL (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	FUNDACION NIÑEZ INTERNACIONAL (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)
5	NECESIDADES MATERIALES BASICAS	SOCIAL	12,418,747	3 %	CUBRIR NECESIDADES BASICAS MATERIALES DE FAMILIAS PATROCINADAS	GUAYAS: GUAYAQUIL  PICHINCHA: QUITO	CHILDREN INTERNATIONAL (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	CHILDREN INTERNATIONAL (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	FUNDACION NIÑEZ INTERNACIONAL (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)
6	ALIANZAS PARA LA CONSERVACION DE LA BIODIVERSIDAD EN EL LITORAL Y COSTA DEL ECUADOR - COSTAS Y BOSQUES SOSTENIBLES	SECTORES ESTRATEGICOS	12,027,992	3 %	CONSERVAR LA BIODIVERSIDAD EN HABITATS CRITICOS DE LA COSTA ECUATORIANA, BENEFICIANDO A LAS POBLACIONES QUE VIVEN EN Y/O ALREDEDOR DE ESTAS AREAS CONSERVAR HABITATS CRITICOS PARA LA BIODIVERSIDAD EN LA COSTA ECUATORIANA PROPICIAR LA MEJORA DE LA CALIDAD DE VIDA DE LAS POBLACIONES ASENTADAS EN Y/O ALREDEDOR DE ESTAS AREAS PROMOVER EL ESTABLECIMIENTO DE ALIANZAS, CON ORGANIZACIONES LOCALES, REGIONALES E INTERNACIONALES A FIN DE GARANTIZAR LA SOSTENIBILIDAD DE ESTOS PROCESOS EN EL LARGO PLAZO	Cantones:  ESMERALDAS: ELOY ALFARO, MUISNE  GUAYAS: GUAYAQUIL, NARANJAL  MANABI: JIPIJAPA, PAJAN, PUERTO LOPEZ  SANTA ELENA: SANTA ELENA	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	CHEMONICS INTERNATIONAL INC. (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)

7	ASISTENCIA HUMANITARIA E INTEGRACIÓN DE POBLACIÓN VULNERABLE, AFECTADA POR CONFLICTO COLOMBIANO Y EN BUSCA DE PROTECCIÓN INTERNACIONAL EN FRONTERA NORTE / LLENANDO BRECHAS CRÍTICAS EN LA RESPUESTA HUMANITARIA Y DE INTEGRACIÓN PARA RESTABLECER EL BIENESTAR DE LOS REFUGIADOS COLOMBIANOS Y ECUATORIANOS VULNERABLES	SOCIAL	11,884,220	0.0264	EL OBJETIVO DEL PROYECTO PROPUESTO ES QUE LAS POBLACIONES DE REFUGIADOS A LO LARGO DE LA FRONTERA COLOMBIA/ECUADOR SEAN MÁS AUTOSUFICIENTES, QUE SUS DERECHOS SEAN PROTEGIDOS Y VIVAN CON DIGNIDAD. EL PROYECTO SE BASA EN LAS LECCIONES APRENDIDAS DE PROYECTOS ANTERIORES Y ESTÁ DISEÑADO PARA SATISFACER LAS CAMBIANTES NECESIDADES CRÍTICAS DE LA POBLACIÓN REFUGIADA.	Cantones: CARCHI: TULCAN  SUCUMBIOS: LAGO AGRIO  ESMERALDAS: ESMERALDAS  IMBABURA: IBARRA  PICHINCHA: QUITO	CATHOLIC RELIEF SERVICES - CRS (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)  UNITED STATES DEPARTMENT OF BUREAU OF POPULATION REFUGEES AND MIGRATION (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	CATHOLIC RELIEF SERVICES - CRS (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	CATHOLIC RELIEF SERVICES - CRS (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)
---	--	--------	------------	--------	--	---	---	--	--

8	PROGRAMA DE ASISTENCIA PSICOSOCIAL, MEDIOS DE VIDA Y SOLUCIONES DURADERAS PARA REGFUGIADOS COLOMBIANOS EN ECUADOR	FOMENTO A LA PRODUCCIÓN / SOCIAL	9,489,725	0.021 1	BRINDAR ASISTENCIA PSICOSOCIAL, ASISTENCIA HUMANITARIA DE EMERGENCIA Y APOYO A LA INTEGRACIÓN ECONÓMICA Y SOCIAL DE LA POBLACIÓN CON NECESIDAD DE PROTECCIÓN INTERNACIONAL	GUAYAS: GUAYAQUIL  PICHINCHA: QUITO  AZUAY: CUENCA  IMBABURA: IBARRA  SUCUMBIOS: LAGO AGRIO  CARCHI: TULCAN  ESMERALDAS: ESMERALDAS, SAN LORENZO  SANTO DOMINGO: SANTO DOMINGO	UNITED STATES DEPARTMENT OF POPULATION REFUGEES AND MIGRATION (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	ORGANIZACION HEBREA DE AYUDA A INMIGRANTES Y REFUGIADOS - HIAS (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	ORGANIZACION HEBREA DE AYUDA A INMIGRANTES Y REFUGIADOS - HIAS (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)
---	---	----------------------------------	-----------	------------	--	---	---	--	--

9	ASISTENCIA A REFUGIADOS Y PERSONAS AFECTADAS POR EL CONFLICTO EN COLOMBIA (POBLACION COLOMBIANA Y POBLACION ECUATORIANA DE ACOGIDA)	SOCIAL	9,106,367	2 %	MEJORAR EL CONSUMO DE ALIMENTOS DE LOS REFUGIADOS RECIEN LLEGADOS QUE SOLICITAN REFUGIO Y LOS REFUGIADOS COLOMBIANOS MAS VULNERABLES Y QUE NO SON AUTOSUFICIENTES QUE SE HALLAN EN EL ECUADOR, AL MISMO TIEMPO REDUCIR LAS TENSIONES ENTRE LOS REFUGIADOS COLOMBIANOS Y LAS POBLACIONES DE ACOGIDA DEL ECUADOR EN LAS COMUNIDADES SELECCIONADAS	<p>Cantones:</p> <p>ESMERALDAS: ELOY ALFARO, SAN LORENZO, ESMERALDAS</p> <p>SUCUMBIOS: LAGO AGRIO, PUTUMAYO</p> <p>CARCHI: TULCAN, MONTUFAR</p> <p>PICHINCHA: QUITO</p>	PROGRAMA MUNDIAL DE ALIMENTOS - PMA (ORGANIZACION DE NACIONES UNIDAS - ONU)	PROGRAMA MUNDIAL DE ALIMENTOS - PMA (ORGANIZACION DE NACIONES UNIDAS - ONU)	<p>GAD MUNICIPAL DE ESMERALDAS - PROVINCIA ESMERALDAS (ECUADOR)</p> <p>GAD MUNICIPAL DE SAN LORENZO - PROVINCIA ESMERALDAS (ECUADOR)</p> <p>GAD PROVINCIAL DE CARCHI (ECUADOR)</p> <p>GAD PARROQUIAL DE TULCAN - CANTON TULCAN (ECUADOR)</p> <p>GAD MUNICIPAL DE MONTUFAR - PROVINCIA CARCHI (ECUADOR)</p> <p>GAD PROVINCIAL DE SUCUMBIOS (ECUADOR)</p> <p>GAD MUNICIPAL DE PUTUMAYO - PROVINCIA SUCUMBIOS (ECUADOR)</p> <p>GAD MUNICIPAL DE LAGO AGRIO - PROVINCIA SUCUMBIOS (ECUADOR)</p> <p>GAD PROVINCIAL DE IMBABURA (ECUADOR)</p> <p>GAD MUNICIPAL DE ELOY ALFARO - PROVINCIA ESMERALDAS (ECUADOR)</p>
---	---	--------	-----------	-----	---	---	---	---	--



10	PROGRAMA DE DESARROLLO DE EMPRESAS LOCALES (PRODEL)	FOMENTO A LA PRODUCCIÓN	8,705,000	2 %	INCREMENTAR EL INGRESO Y EL EMPLEO PARA LAS FAMILIAS A LO LARGO DE LAS ZONAS FRONTERIZAS NORTE Y SUR, RESPALDANDO LA EXPANSION DE EMPRESAS PRIVADAS QUE GENERARAN RAPIDAMENTE INGRESOS Y EMPLEO, FORTALECIENDO LOS GRUPOS Y ASOCIACIONES DE PRODUCTORES PRIVADOS LOCALES.	Cantones: CARCHI: MIRA ESMERALDAS: ELOY ALFARO, SAN LORENZO, RIOVERDE IMBABURA: COTACACHI, PIMAMPIRO LOJA: LOJA, CHAGUARPAMBA, PUYANGO SUCUMBIOS: PUTUMAYO ORELLANA: LA JOYA DE LOS SACHAS	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	FAMILY HEALTH INTERNATIONAL - FHI 360 (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)
	<b>Total</b>		<b>127,564,326</b>	<b>28 %</b>					

Fuente: Datos del Mapa Interactivo de Cooperación Internacional de EC Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana (2019b).  
Elaboración propia.

**Anexo 3: Proyectos en los que USAID participa como cooperante y que se ejecutaron en Ecuador entre 2010-2018**

	Proyecto	Sector de Intervención	Monto Desembolsado (USD)	Objetivo	Territorio de intervención	Entidad Cooperante	Entidad canalizadora	Entidad ejecutora
1	PROGRAMA INTEGRADO DE DESARROLLO MUNICIPAL (PIDEM)	MULTISECTORIAL	17,504,059	FORTALECER LOS PROCESOS PARTICIPATIVOS Y DEMOCRATICOS DE LOS GOBIERNOS SECCIONALES A TRAVES DE LA PROVISION DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL (SISTEMAS DE AGUA Y SANEAMIENTO, CAMINOS VECINALES, PUENTES Y CANALES DE RIEGO) Y PRODUCTIVA Y LA PARTICIPACION CIUDADANA. MEJORAR LAS CONDICIONES DE VIDA DE LAS POBLACIONES DE LA FRONTERA NORTE DEL ECUADOR, A TRAVES DE LA DOTACION DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL Y PRODUCTIVA, ADEMAS DE MAXIMIZAR LOS IMPACTOS DE SALUD, A TRAVES DE UNA INICIATIVA DE EDUCACION SANITARIA Y LAVADO DE MANOS CON JABON.	LOJA: PUYANGO, PINDAL, CALVAS EL ORO: ARENILLAS SUCUMBIOS: CASCALES ORELLANA: LA JOYA DE LOS SACHAS NAPO: ARCHIDONA	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	ORGANIZACION INTERNACIONAL PARA LAS MIGRACIONES - OIM (ORGANIZACION DE NACIONES UNIDAS - ONU)
2	ALIANZAS PARA LA CONSERVACION DE LA BIODIVERSIDAD EN EL LITORAL Y COSTA DEL ECUADOR - COSTAS Y BOSQUES SOSTENIBLES	SECTORES ESTRATEGICOS	12,027,992	CONSERVAR LA BIODIVERSIDAD EN HABITATS CRITICOS DE LA COSTA ECUATORIANA, BENEFICIANDO A LAS POBLACIONES QUE VIVEN EN Y/O ALREDEDOR DE ESTAS AREAS CONSERVAR HABITATS CRITICOS PARA LA BIODIVERSIDAD EN LA COSTA ECUATORIANA PROPICIAR LA MEJORA DE LA CALIDAD DE VIDA DE LAS POBLACIONES ASENTADAS EN Y/O ALREDEDOR DE ESTAS AREAS PROMOVER EL ESTABLECIMIENTO DE ALIANZAS, CON ORGANIZACIONES LOCALES, REGIONALES E INTERNACIONALES A FIN DE GARANTIZAR LA SOSTENIBILIDAD DE ESTOS PROCESOS EN EL LARGO PLAZO	Cantones:  ESMERALDAS: ELOY ALFARO, MUISNE  GUAYAS: GUAYAQUIL, NARANJAL  MANABI: JIPIJAPA, PAJAN, PUERTO LOPEZ  SANTA ELENA: SANTA ELENA	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	CHEMONICS INTERNATIONAL INC. (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)

3	PROGRAMA DE DESARROLLO DE EMPRESAS LOCALES (PRODEL)	FOMENTO A LA PRODUCCIÓN	8,705,000	INCREMENTAR EL INGRESO Y EL EMPLEO PARA LAS FAMILIAS A LO LARGO DE LAS ZONAS FRONTERIZAS NORTE Y SUR, RESPALDANDO LA EXPANSION DE EMPRESAS PRIVADAS QUE GENERARAN RAPIDAMENTE INGRESOS Y EMPLEO, FORTALECIENDO LOS GRUPOS Y ASOCIACIONES DE PRODUCTORES PRIVADOS LOCALES.	<p>Cantones:</p> <p>CARCHI: MIRA</p> <p>ESMERALDAS: ELOY ALFARO, SAN LORENZO, RIOVERDE</p> <p>IMBABURA: COTACACHI, PIMAMPIRO</p> <p>LOJA: LOJA, CHAGUARPAMBA, PUYANGO</p> <p>SUCUMBIOS: PUTUMAYO</p> <p>ORELLANA: LA JOYA DE LOS SACHAS</p>	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	FAMILY HEALTH INTERNATIONAL - FHI 360 (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)
---	---	-------------------------	-----------	---	---	--	--	---

4	RED PRODUCTIVA II	FOMENTO A LA PRODUCCIÓN	8,494,082	ENFOCAR AL DESARROLLO TERRITORIAL Y ATRACCION DE INVERSIONES PARA LA GENERACION DE EMPLEO Y REDUCCION DE POBREZA, IMPULSANDO EL DIALOGO PUBLICO-PRIVADO Y APOYANDO EL DESARROLLO DE POLITICAS EN EL AREA ECONOMICA. FORTALECIMIENTO DE UNA RED DE AGENCIAS PUBLICO-PRIVADAS EN VARIAS PROVINCIAS DEL PAIS PARA QUE ELLAS DESARROLLEN ACTIVIDADES DE GENERACION DE EMPLEO Y ATRACCION DE INVERSION. DESARROLLO A TRAVES DE ESTAS AGENCIAS DE LOS SECTORES DE TURISMO Y AGRONEGOCIOS, GENERACION DE EMPLEO Y ATRACCION DE INVERSION EN LAS AREAS. APOYO PARA EL DESARROLLO E IMPLEMENTACION DE POLITICAS QUE FAVOREZCAN A DICHS SECTORES Y QUE PROMUEVAN LA INVERSION Y LA GENERACION DE EMPLEO. DADAS LAS NUEVAS PRIORIDADES ESTRATEGICAS DE USAID, SE AÑADIO A RED PRODUCTIVA OBJETIVOS DE CONSERVACION DE BIODIVERSIDAD.	Cantones:  AZUAY: CUENCA  CARCHI: TULCAN  ESMERALDAS: ESMERALDAS  LOJA: LOJA  MANABI: MANTA  PASTAZA: PASTAZA  PICHINCHA: QUITO  SANTO DOMINGO: SANTO DOMINGO	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	CARANA CORPORATION (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)
5	PROYECTO DE FORTALECIMIENTO MUNICIPAL - PROMUNI	MULTISECTORIAL / TALENTO HUMANO	6,967,813	PROPORCIONAR A LOS GOBIERNOS MUNICIPALES ASISTENCIA TECNICA DE AVANZADA, CON EL FIN DE PROMOVER UNA GOBERNABILIDAD MAS RESPONSABLE Y EFICIENTE A NIVEL LOCAL FORMALIZANDO LA PARTICIPACION CIUDADANA EN LA VIGILANCIA DE LA TOMA DE DECISIONES DE LOS LIDERES MUNICIPALES	Provincias: IMBABURA, SUCUMBIOS, CARCHI, MANABI, SANTA ELENA, LOJA, ESMERALDAS	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	RESEARCH TRIANGLE INSTITUTE - RTI (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)
6	FORTALECIMIENTO DE LA JUSTICIA EN ECUADOR	SEGURIDAD	6,253,000		Nacional	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	EAST WEST MANAGEMENT INSTITUTE, INC. (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)

7	<p>RESPUESTA EN EMERGENCIA, ASISTENCIA HUMANITARIA, PSICO-SOCIAL, RECUPERACIÓN TEMPRANA, FORTALECIMIENTO DE RESILIENCIA DE POBLACIÓN VIVIENDO EN COMUNIDADES RURALES DE LAS PROVINCIAS DE ESMERALDAS Y MANABÍ, AFECTADAS POR EL SISMO DE ABRIL DE 2016/ RESPUESTA TERREMOTO DE ABRIL 2016 ALBERGUE, AGUA Y SANEAMIENTO Y PROTECCION SOCIAL</p>	SOCIAL	5,312,320	<p>ATENDER LAS NECESIDADES BÁSICAS E INTERESES DE LA POBLACIÓN, FORTALECER SU RESILIENCIA E INTERACCIÓN CON LOS SISTEMAS DE GOBIERNOS LOCALES, RESPONSABLE DE PROTEGER SUS DERECHOS.</p>	<p>MANABI: JAMA ESMERALDAS: MUISNE</p>	<p>MERCY CORPS (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)  FONDO DE LAS NACIONES UNIDAS PARA LA INFANCIA - UNICEF (ORGANIZACIÓN DE NACIONES UNIDAS - ONU)  UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)  ISLAMIC RELIEF (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)  CATHOLIC RELIEF SERVICES ECUADOR (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)  CARITAS SUIZA</p>	<p>CATHOLIC RELIEF SERVICES ECUADOR (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)  MERCY CORPS (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)</p>	<p>CATHOLIC RELIEF SERVICES ECUADOR (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)  CARITAS PORTOVIEJO (ECUADOR)</p>
---	--	--------	-----------	--	--	---	--	---

						(SUIZA) DEPARTAME NTO DE AYUDA HUMANITARI A ECHO (UNION EUROPEA)		
--	--	--	--	--	--	---	--	--

8	ZIKA RESPONSE IN ECUADOR AND PERU	SOCIAL	4,964,204	<p>FORTALECER LAS CAPACIDADES COMUNITARIAS, LOCALES Y NACIONALES PARA RESPONDER DE MANERA EFECTIVA Y OPORTUNA AL ZIKA Y OTRAS ENFERMEDADES TRANSMITIDAS, FORTALECIENDO A LOS AGENTES COMUNITARIOS DE SALUD, LA PARTICIPACIÓN COMUNITARIA, LAS MUNICIPALIDADES, IGUALMENTE BUSCA POTENCIAR LOS ESFUERZOS REGIONALES Y NACIONALES PARA INCIDIR EN LA REDUCCIÓN DE LAS TASAS DE TRANSMISIÓN DEL ZIKA COMPARTIENDO HALLAZGOS Y RESULTADOS E INFLUENCIANDO LA FORMULACIÓN DE POLÍTICAS BINACIONALES, A PARTIR DE ESTUDIOS BASADOS EN EVIDENCIAS SE PROPONE POTENCIAR LAS MEJORES PRÁCTICAS Y LECCIONES APRENDIDAS SOBRE MOVILIZACIÓN Y PARTICIPACIÓN COMUNITARIA, FORTALECER EL SISTEMA DE MONITOREO COMUNITARIO Y DESARROLLAR UNA ESTRATEGIA DE EDUCOMUNICACIÓN, CON ENFOQUE DE GÉNERO, ADAPTABLE EN DISTINTOS CONTEXTOS SOCIALES Y CULTURALES</p>	<p>Cantones:                  MANABI: SUCRE, MANTA, PEDERNALES, PORTOVIEJO, JAMA, SAN VICENTE                  ESMERALDAS: MUISNE                  EL ORO: HUAQUILLAS, ARENILLAS, LAS LAJAS</p>	<p>UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)                  CARE INTERNACIONAL (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)                  DEPARTAMENTO DE AYUDA HUMANITARIA - ECHO (UNION EUROPEA)                  FONDO DE LAS NACIONES UNIDAS PARA LA INFANCIA - UNICEF (ORGANIZACIÓN DE NACIONES UNIDAS - ONU)</p>	<p>CARE INTERNACIONAL (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)</p>	<p>CARE INTERNACIONAL (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)</p>
---	-----------------------------------	--------	-----------	--	---	---	---	---

9	<p>INICIATIVAS DE CONSERVACION EN LA AMAZONIA ANDINA: PAISAJES SOSTENIBLES EN LA AMAZONIA ANDINA - ICAA2</p>	<p>SECTORES ESTRATEGICOS</p>	<p>4,373,816</p>	<p>APOYARA LOS TRES OBJETIVOS PRINCIPALES DEL PROGRAMA: 1. PROMOVER UNA SÓLIDA PLANIFICACION DE PAISAJE Y USO DE PRACTICAS SOSTENIBLES DE MANEJO DE RECURSOS NATURALES 2. MAJORAR LA GOBERNANZA AMBIENTAL 3. MEJORAR MEDIOS DE VIDA SOSTENIBLES Y RESILENCIA DE ECOSISTEMAS</p>		<p>UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)</p>	<p>UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)</p>	<p>RAINFOREST ALLIANCE (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)</p>
10	<p>PAISAJES INDIGENAS: ASEGURAR LA CONSERVACION Y CAPACIDAD DEL PROGRAMA DE CONSERVACION DE TIERRAS INDIGENAS.</p>	<p>SECTORES ESTRATEGICOS</p>	<p>3,689,688</p>	<p>CONSERVAR LA BIODIVERSIDAD EN PAISAJES INDIGENAS Y AREAS ALEDAÑAS VITALES PARA GARANTIZAR LA CONTINUIDAD Y EL FUNCIONAMIENTO DE LOS ECOSISTEMAS, ASI COMO LA SOSTENIBILIDAD DE LOS MEDIOS DE VIDA INDIGENAS.</p>	<p>Provincias: SUCUMBIOS</p>	<p>UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)</p>	<p>THE NATURE CONSERVANCY - TNC (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)</p>	<p>COORDINADORA DE LA ORGANIZACIONES INDIGENAS DE LA CUENCA AMAZONICA COICA (ECUADOR)</p> <p>FUNDACION PARA LA SOBREVIVENCIA DEL PUEBLO CONFAN (ECUADOR)</p> <p>FEDERACION DE LA NACIONALIDAD COFAN DEL ECUADOR (ECUADOR)</p>



1 1	RED PRODUCTIVA	FOMENTO A LA PRODUCCIÓN	2,979,708	CREAR LAS CONDICIONES PARA PROMOVER EL CRECIMIENTO DE LAS INVERSIONES EN EL ECUADOR, A TRAVES DEL ESTABLECIMIENTO DE UNA RED NACIONAL DE ASOCIACIONES DE DESARROLLO ECONOMICO PUBLICO-PRIVADO, PARA CREAR NUEVAS FUENTES DE EMPLEO EN SECTORES PROMETEDORES Y APOYAR POLITICAS PRO-CRECIMIENTO Y PRO-COMPETITIVIDAD (CADENAS PRODUCTIVAS DE CUERO, VESTUARIOS, PRODUCTOS LACTEOS, CACAO, AJI, PAJA TOQUILLA, HIERBAS AROMATICAS)		UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	CARANA CORPORATION (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)
1 2	PROGRAMA DE FORTALECIMIENTO DE LA JUSTICIA EN EL ECUADOR - EWMI	SEGURIDAD	2,909,000	APOYAR EL MEJORAMIENTO DEL SISTEMA PROCESAL PENAL. INCREMENTAR EL ACCESO A LA JUSTICIA POR PARTE DE GRUPOS VULNERABLES DE LA POBLACION. PROMOVER LA PARTICIPACION CIUDADANA EN LA REFORMA JUDICIAL		UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	EAST WEST MANAGEMENT INSTITUTE, INC. (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)
1 3	FORTALECIMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN ECUADOR	MULTISECTORIAL	2,106,500	APOYAR LOS ESFUERZOS DE PARTICIPACION CIUDADANA Y OTRAS ORGANIZACIONES DE LA SOCIEDAD CIVIL EN LA PROMOCION DE UNA MAYOR TRANSPARENCIA EN PROCESOS DEMOCRATICOS Y ASUNTOS DE INTERES PUBLICO, Y EN LA INCIDENCIA PROPOSITIVA DE POLITICAS PUBLICAS PARA EL QUEHACER NACIONAL. FORTALECER LA CAPACIDAD CIUDADANA PARA PARTICIPAR EN LA FORMULACION DE POLITICAS PUBLICAS. INCREMENTAR LA CAPACIDAD DE ORGANIZACIONES DE LA SOCIEDAD CIVIL PARA PARTICIPAR EN EL CONTROL SOCIAL DE LOS PROCESOS DEMOCRATICOS Y APOYAR LOS ESFUERZOS DE LA SOCIEDAD CIVIL EN LA PROMOCION DE VALORES, ACTITUDES Y PRACTICAS DEMOCRATICAS	Cantones:  CARCHI: TULCAN, ESPEJO, MIRA  CHIMBORAZO: COLTA, CHAMBO, PALLATANGA  GUAYAS: DAULE, SANTA LUCIA, PLAYAS  IMBABURA: PIMAMPIRO  PASTAZA: PASTAZA	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	CORPORACION PARTICIPACION CIUDADANA (ECUADOR)

14	PROYECTO DE LA REDUCCION DE LA MORTALIDAD MATERNA Y NEONATAL A TRAVES DE REDES DE CUIDADO OBSTETRICO Y NEONATAL ESENCIAL EN EL ECUADOR (CONE)	SOCIAL	1,749,934	PROYECTO DE LA REDUCCION DE LA MORTALIDAD MATERNA Y NEONATAL A TRAVES DE REDES DE CUIDADO OBSTETRICO Y NEONATAL ESENCIAL EN EL ECUADOR (CONE)	Provincias: COTOPAXI	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	CENTER FOR HUMAN SERVICES - CHS (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)
15	PROYECTO DE CUIDADO OBSTETRICO Y NEONATAL ESENCIAL EN LA PROVINCIA DE COTOPAXI	SOCIAL	1,747,747			UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	CENTER FOR HUMAN SERVICES - CHS (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)
16	FORTALECIMIENTO DE LA SOCIEDAD CIVIL EN ECUADOR	SEGURIDAD	1,565,843	FORTALECER LA CAPACIDAD DE LAS ORGANIZACIONES DE LA SOCIEDAD CIVIL PARA INCIDIR EFECTIVAMENTE EN LAS INSTITUCIONES Y LOS PROCESOS DEMOCRATICOS Y EN LA SUJECION A LOS PRINCIPIOS DEMOCRATICOS. FORTALECER LA CAPACIDAD INSTITUCIONAL DE LAS ORGANIZACIONES DE SOCIEDAD CIVIL SELECCIONADAS DE DESARROLLAR INICIATIVAS DE SOSTENIBILIDAD MAS EFICACES Y FUNCIONAR DE MANERA MAS TRANSPARENTE		UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	FUNDACION PARA EL AVANCE DE LAS REFORMAS Y LAS OPORTUNIDADES - GRUPO FARO (ECUADOR)

17	<p>INICIATIVA PARA LA CONSERVACION DE LA AMAZONIA ANDINA - FASE II - DEFORESTACION NETA CERO: PROYECTOS DEMOSTRATIVOS EN LA AMAZONIA ANDINA</p>	<p>SECTORES ESTRATEGICOS</p>	<p>1,565,577</p>	<p>PONER EN MARCHA PROYECTOS DEMOSTRATIVOS DE DEFORESTACION NETA CERO EN PERU, ECUADOR Y COLOMBIA PARA REDUCIR LAS TASAS ACTUALES DE DEFORESTACION. EL OBJETIVO GENERAL DEL PROGRAMA NZD ES PONER EN MARCHA PROYECTOS DEMOSTRATIVOS DE DEFORESTACION NETA CERO EN COLOMBIA, ECUADOR Y PERU QUE DESARROLLEN Y PONGAN A PRUEBA PERSPECTIVAS DE REDD+, CONSIDERANDO BOSQUES DE ALTO RIESGO, LOGRAR UN IMPACTO A GRAN ESCALA, E INFLUIR Y MEJORAR PROCESOS DE POLITICAS DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL DE MANERA MAS AMPLIA. CONSIDERA ADEMÁS OBJETIVOS DE CONSERVACION DE BOSQUES EN CADA PAIS, DE MANERA QUE SE MUESTRE UN AVANCE EN LA REDUCCION DE LA DEFORESTACION A ESCALA Y A LARGO PLAZO.</p>	<p>Cantones:  SUCUMBOS: SUCUMBOS, CASCALES, GONZALO PIZARRO</p>	<p>UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)</p>	<p>UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)</p>	<p>THE NATURE CONSERVANCY - TNC (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)</p>
18	<p>CHILD SURVIVAL AND GRANTS PROGRAM ECUADOR</p>	<p>SOCIAL</p>	<p>1,563,324</p>	<p>REDUCIR LA MORTALIDAD MATERNA Y NEONATAL EN COTOPAXI</p>		<p>UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)</p>	<p>UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)</p>	<p>CENTER FOR HUMAN SERVICES - CHS (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)</p>

19	DEFORESTACION NETA CERO: PROYECTOS DE DEMOSTRACIÓN EN LA AMAZONÍA ANDINA	SECTORES ESTRATEGICOS	1,467,681	DESARROLLAR PROYECTOS DE DEMOSTRACION DE ZONAS DE DEFORESTACION NETA CERO	Provincias: SUCUMBIOS	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	THE NATURE CONSERVANCY - TNC (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	GAD PROVINCIAL DE SUCUMBIOS (ECUADOR)  THE NATURE CONSERVANCY - TNC (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)  COORDINADORA DE LA ORGANIZACIONES INDIGENAS DE LA CUENCA AMAZONICA COICA (ECUADOR)  FEDERACION DE LA NACIONALIDAD COFAN DEL ECUADOR (ECUADOR)
20	NZD (DEFORESTACION NETA CERO)	SECTORES ESTRATEGICOS	1,259,833	PONER EN MARCHA PROYECTOS DEMOSTRATIVOS DE DEFORESTACION NETA CERO EN COLOMBIA, ECUADOR Y PERU QUE DESARROLLEN Y PONGAN A PRUEBA PERSPECTIVAS DE REDD+, CONSIDERANDO BOSQUES DE ALTO RIESGO, LOGRAR IMPACTO A GRAN ESCALA, E INFLUIR Y MEJORAR PROCESOS DE POLITICAS DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL DE MANERA MAS AMPLIA.		UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	THE NATURE CONSERVANCY - TNC (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	THE NATURE CONSERVANCY - TNC (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)
21	FORTALECIMIENTO DEL MANEJO ELECTORAL	MULTISECTORIAL	1,200,000	FORTALECIMIENTO DEL MANEJO ELECTORAL		UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	INSTITUTO INTERAMERICANO DE DERECHOS HUMANOS - IIDH (ORGANIZACION DE ESTADOS AMERICANOS - OEA)

2 2	TECNOLOGIA BANCARIA CENTRAL PARA SERVICIOS FINANCIEROS RURALES - MOBILE BANKING (CORE BANKING TECHNOLOGY FOR RURAL FINANCIAL SERVICES)	FOMENTO A LA PRODUCCIÓN	1,060,000	CONFIGURAR UNA PLATAFORMA COMUN DE CORE BANKING DE ALTA TECNOLOGIA PARA USO DE LAS INSTITUCIONES DE MICROFINANZAS (IMFs). IMPLEMENTAR UN MODELO DE MOBILE BANKING A TRAVES DE UNA PLATAFORMA CENTRALIZADA. DESARROLLAR UNA PLATAFORMA TRANSACCIONAL INTERINSTITUCIONAL Y VENTANILLAS COMPARTIDAS (BRANCHLESS BANKING)		UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	RED FINANCIERA RURAL - RFR (ECUADOR)
2 3	GESTION INTEGRADA DE TERRITORIOS INDIGENAS	SECTORES ESTRATEGICOS	1,052,667	APOYAR A LOS PUEBLOS INDIGENAS AWA Y HUAORANI A CONSOLIDAR SUS TERRITORIOS, FORTALECER SUS INSTITUCIONES, MEJORAR SUS ESTANDARES DE VIDA Y PROMOVER LA CONSERVACION A LO LARGO PLAZO DE SUS TERRITORIOS Y CULTURAS.	Provincias: PASTAZA, ORELLANA, SUCUMBIOS, IMBABURA, CARCHI, ESMERALDAS	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	WILDLIFE CONSERVATION SOCIETY - WCS (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	WILDLIFE CONSERVATION SOCIETY - WCS (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)
2 4	INICIATIVAS DE CONSERVACION EN LA AMAZONIA ANDINA: PAISAJES SOSTENIBLES EN LA AMAZONIA ANDINA - ICAA1	SECTORES ESTRATEGICOS	1,008,542	CONSERVACION DE LA BIODIVERSIDAD MEDIANTE LA UTILIZACION DE HERRAMIENTAS COMO LA CERTIFICACION Y LA IMPLEMENTACION DE BUENAS PRACTICAS DE MANEJO SOSTENIBLE, LA TRANSFORMACION DEL COMPORTAMIENTO DEL CONSUMIDOR Y LA MEJORA DE LOS MEDIOS DE VIDA DE LA POBLACION	Cantones:  NAPO: TENA, ARCHIDONA, EL CHACO, QUIJOS  PASTAZA: PASTAZA, MERA, ARAJUNO  SUCUMBIOS: LAGO AGRIO, GONZALO PIZARRO, PUTUMAYO, SHUSHUFINDI, CASCALES, CUYABENO  ORELLANA: ORELLANA, LA JOYA DE LOS SACHAS, LORETO	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	RAINFOREST ALLIANCE (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)

25	PROGRAMA DE DEMOCRACIA Y GOBERNABILIDAD	MULTISECTORIAL	1,000,000	FORTALECER LA CAPACIDAD DE LOS ORGANISMOS ELECTORALES (CNE Y TCE) EN EL DESARROLLO DE PROCESOS ELECTORALES Y POLITICOS EQUITATIVOS, TRANSPARENTES E INCLUSIVOS. FORTALECER LA CAPACIDAD DEL CNE EN LA ADMINISTRACION DE PROCESOS ELECTORALES. FORTALECRE LA CAPACIDAD DEL TCE EN LA APLICACION DE LA LEGISLACION ELECTORAL Y APOYAR LOS ESFUERZOS DE ESTOS ORGANISMOS Y DE LA SOCIEDAD CIVIL PARA ENRIQUECER EL MARCO LEGAL REGULATORIO DE LOS PROCESOS ELECTORALES		UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	CONSEJO NACIONAL ELECTORAL - CNE (ECUADOR)
26	PREPARACION A DESASTRES SANTA ELENA	SECTORES ESTRATEGICOS	996,339	PREPARACION A DESASTRES SANTA ELENA	Provincias: SANTA ELENA	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	CRUZ ROJA ECUATORIANA (ECUADOR)
27	PREPARACION A DESASTRES	SECTORES ESTRATEGICOS	976,760	PREPARACION A DESASTRES	Cantones: CAÑAR: LA TRONCAL  CHIMBORAZO: PALLATANGA, CUMANDA  GUAYAS: EL TRIUNFO, GENERAL ANTONIO ELIZALDE	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	CARE INTERNACIONAL (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)

28	FOCAPRE: FORTALECIMIENTO DE CAPACIDADES DE PREPARACION Y RESPUESTA ANTE EMERGENCIAS, EN LOS CANTONES DE PALLATANGA, CUMANDA, BUCAY, EL TRIUNFO, LA TRONCAL	SECTORES ESTRATEGICOS	976,760	FORTALECER LAS CAPACIDADES DE PREPARACION Y RESPUESTA DE LAS POBLACIONES VULNERABLES Y DE LAS INSTITUCIONES PARA MEJORAR SU RESILIENCIA ANTE DESASTRES, EN LOS CANTONES DE PALLTANGA, CUMANDA, GRAL ANTONIO ELIZALDE, LA TRONCAL, EL TRIUNFO, EN COORDINACION CON LA SECRETARIA NACIONAL DE GESTION DE RIESGOS	Cantones:  CHIMBORAZO: CUMANDA, PALLATANGA  GUAYAS: GENERAL ANTONIO ELIZALDE, EL TRIUNFO  CAÑAR: LA TRONCAL	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	CARE INTERNACIONAL (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)
29	CONSTRUYENDO DESARROLLO INCLUSIVO PARA LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD EN EL ECUADOR	SOCIAL	900,000	LOGRAR UNA MAYOR INCLUSION DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD EN LOS SECTORES ECONOMICO SOCIAL A TRAVES DE LA EJECUCION DE CUATRO COMPONENTES 1.	Provincias: MANABI, SUCUMBIOS, IMBABURA, ORELLANA, LOS RIOS, AZUAY, EL ORO, SANTO DOMINGO	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	FEDERACION NACIONAL DE ECUATORIANOS CON DISCAPACIDAD FISICA - FENEDIF (ECUADOR)
30	INICIATIVAS DE CONSERVACION EN LA AMAZONIA ANDINA: DEFORESTACION NETA CERO - NZD: PROYECTOS DEMOSTRATIVOS EN LA AMAZONIA ANDINA	SECTORES ESTRATEGICOS	815,175	EL PROYECTO BUSCA DESARROLLAR MEDIDAS INNOVADORAS PARA PROMOVER LA DEFORESTACION CERO, REDUCIR LA DEGRADACION DEL BOSQUE Y REVERTIR LA DISMINUCION DE LA COBERTURA VEGETAL EN ZONAS ALTAMENTE AMENAZADAS DE LA AMAZONIA ANDINA, ALINEARSE Y CONTRIBUIR CON LA PLANIFICACION DEL GOBIERNO EN TEMAS DE REDD Y PAGO POR SERVICIOS AMBIENTALES, DESDE LOS NIVELES LOCALES HACIA LOS NACIONALES, INCLUYENDO EL MONITOREO FORESTAL Y SERVIR COMO UN MODELO REPLICABLE PARA LOGRAR LOS OBJETIVOS DE DEFORESTACION NETA CERO DE CADA PAIS DONDE TRABAJA EL PROYECTO TRES PAISAJES		UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	RAINFOREST ALLIANCE (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)

31	PROTEGIENDO RECURSOS HIDRICOS PARA CONSERVAR LA BIODIVERSIDAD: MECANISMOS FINANCIEROS PARA LA PROTECCION DE CUENCAS EN EL ECUADOR	SECTORES ESTRATEGICOS	612,013	AYUDAR A LOS GOBIERNOS LOCALES A MEJORAR EL MANEJO DE LAS CUENCAS DE AGUA, BENEFICIANDO DIRECTAMENTE A LOS USUARIOS LOCALES Y DE LAS PARTES BAJAS, ESTABLECER INCENTIVOS FINANCIEROS PARA APOYAR INVERSIONES DE LARGO PLAZO EN LA CONSERVACION DE LAS CUENCAS DE AGUA Y DE LA BIODIVERSIDAD, AUMENTAR LA PARTICIPACION DE LA SOCIEDAD CIVIL Y DEL SECTOR PRIVADO EN EL MANEJO DE LAS CUENCAS DE AGUA, ESPECIALMENTE A TRAVES DE PROGRAMAS DE EDUCACION ESCOLAR	Provincias: TUNGURAHUA, ZAMORA CHINCHIPE, LOJA, AZUAY, PICHINCHA, CHIMBORAZO	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	FONDO PARA LA PROTECCION DEL AGUA - FONAG (ECUADOR)
32	PROGRAMA COMBATE A LA TRATA DE PERSONAS EN ECUADOR	SEGURIDAD	600,000	CONTRIBUIR A LA IMPLEMENTACION DEL PLAN NACIONAL CONTRA LA TRATA DE PERSONAS. APOYAR LA IMPLEMENTACION DE PLANES LOCALES QUE APOYEN AL PLAN NACIONAL CONTRA LA TRATA DE PERSONAS (LAGO AGRIO, COTACACHI, OTAVALO, IBARRA, SANTO DOMINGO, COLTA, GUAMOTE, SAN LORENZO). APOYAR A CASAS DE ACOGIDA MEDIANTE LA ASISTENCIA TECNICA PARA EL FORTALECIMIENTO DE SERVICIOS EXISTENTES.	Cantones:  CHIMBORAZO: COLTA, GUAMOTE  ESMERALDAS: SAN LORENZO  IMBABURA: IBARRA, COTACACHI, OTAVALO  SUCUMBIOS: LAGO AGRIO  SANTO DOMINGO: SANTO DOMINGO	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	ORGANIZACION INTERNACIONAL PARA LAS MIGRACIONES - OIM (ORGANIZACION DE NACIONES UNIDAS - ONU)
33	FORTALECIMIENTO A LA ASAMBLEA NACIONAL	MULTISECTORIAL	600,000	FORTALECIMIENTO A LA ASAMBLEA NACIONAL		UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	NATIONAL DEMOCRATIC INSTITUTE - NDI (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)



3 4	INICIATIVA PARA LA CONSERVACION DE LA AMAZONIA ANDINA - ICAA CONSORCIO PAISAJES INDIGENA FASE I	SECTORES ESTRATEGICOS	600,000	FORTALECER INSTITUCIONALMENTE LA CAPACIDAD TECNICA Y OPERATIVA DE LAS ORGANIZACIONES INDIGENAS DE LA AMAZONIA ANDINA, INCREMENTAR SU EFICACIA, GOBERNABILIDAD Y TRANSPARENCIA, ALCANZANDO UNA PARTICIPACION ACTIVA	Provincias: SUCUMBOS	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	THE NATURE CONSERVANCY - TNC (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)
3 5	TRANSFORMANDO EL CONFLICTO A TRAVES DE CAPACITACION Y CENTROS DE RECONCILIACION EN LA FRONTERA NORTE	SEGURIDAD	599,667	INCREMENTAR LA CAPACIDAD DE LOS AFECTADOS DEL CONFLICTO DE LA FRONTERA NORTE DEL ECUADOR, PARA RESOLVER SUS PROPIOS CONFLICTOS. INCREMENTAR LA PRACTICA DE TECNICAS Y METODOLOGIAS A TRAVES DE LA CONSTRUCCION DE CAPACIDADES, ESTABLECIENDO UNA INFRAESTRUCTURA DE PAZ Y RECONCIALIZACION. OTORGAR EMPODERAMIENTO A LAS COMUNIDADES PARA QUE RESUELVAN SUS CONFLICTOS DE MANERA PACIFICA. CIOOPERAR CON EL GOBEIRNO DEL ECUADOR PARA FORTALECER LOS CIMIENTOS DE PAZ Y SEGURIDAD EN LA REGION NORTE DEL PAIS	Provincias: ESMERALDAS, SUCUMBOS	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	SAMARITAN'S PURSE (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)
3 6	APOYO LA PARTICIACION CIUDADANA EN LAS ELECCIONES 2013	MULTISECTORIAL	550,000	FORTALECER LA CAPACIDAD DE CIUDADANOS Y ORGANIZACIONES DE LA SOCIEDAD CIVIL PARA QUE PARTICIPEN EN LA VIGILANCIA SOCIAL AL PROCESO ELECTORAL 2013 Y APOYAR LOS ESFUERZOS DEL CNE Y TCE EN SU GESTION EFECTIVA Y TRANSPARENTE DEL PROCESO ELECTORAL		UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	CORPORACION PARTICIPACION CIUDADANA (ECUADOR)

37	ASSIST ZIKA ECUADOR	SOCIAL	545,566	FORTALECER LOS SERVICIOS DE SALUD EN RESPUESTA A LA EPIDEMIA DEL ZIKA EN LAS PROVINCIAS DE ESMERALDAS, MANABÍ Y SUCUMBÍOS.	Provincias: MANABI, ESMERALDAS, SUCUMBÍOS	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)  CENTER FOR HUMAN SERVICES - CHS (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	CENTER FOR HUMAN SERVICES - CHS (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	CENTER FOR HUMAN SERVICES - CHS (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)
38	PREVENCIÓN DE CONFLICTOS CON JOVENES EN LA FRONTERA NORTE DEL ECUADOR	SEGURIDAD	541,623	FORTALECER LAS CAPACIDADES LOCALES DE LÍDERES JUVENILES DE ECUADOR Y COLOMBIA PARA FOMENTAR EL TRABAJO CONJUNTO A FIN DE PREVENIR CONFLICTOS VIOLENTOS Y PARA EMPRENDER INICIATIVAS ECONOMICAS INNOVADORAS EN LA ZONA FRONTERIZA ECUADOR - COLOMBIA	Cantones:  SUCUMBÍOS: LAGO AGRIO, PUTUMAYO, SUCUMBÍOS, CASCALES	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	FUNDACION FUTURO LATINOAMERICANO - FFLA (ECUADOR)
39	REFUGIO, AGUA, SANEAMIENTO E HIGIENE PARA LAS FAMILIAS AFECTADAS EN ECUADOR	SOCIAL	510,656	MEJORAR LA SITUACIÓN HUMANITARIA DE LA POBLACIÓN AFECTADAS POR EL TERREMOTO, RESTAURANDO SU PRIVACIDAD Y DIGNIDAD Y REDUCIENDO LAS VULNERABILIDADES DE SALUD Y DE PROTECCIÓN A TRAVÉS DE LA PROVISIÓN DE VIVIENDA TEMPORAL PROGRESIVA APOYO DE AGUA, SANEAMIENTO E HIGIENE.	Cantones:  MANABI: CHONE, MONTECRISTI, BOLIVAR, JUNÍN, SUCRE, PORTOVIEJO, TOSAGUA	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	SAVE THE CHILDREN US (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	SAVE THE CHILDREN INTERNATIONAL (GRAN BRETAÑA)
40	RED FINANCIERA	FOMENTO A LA PRODUCCIÓN	500,000	RED FINANCIERA		UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	RED FINANCIERA RURAL - RFR (ECUADOR)

						UNIDOS DE AMERICA)	UNIDOS DE AMERICA)	
4 1	ADAPTACION Y PROMOCION APROPIADA DE LAS MICROFINANZAS EN EL ECUADOR - PAMICRO (MANAGEMENT PARTNERSHIP FOR PROPER ADJUSTMENT AND PROMOTION OF MICROFINANCE IN ECUADOR)	FOMENTO A LA PRODUCCIÓN	500,000	APOYAR AL MIES CON LA EXPERIENCIA DE LA RED FINANCIERA RURAL Y ASISTENCIA TECNICA EN LA FORMULACION DE LA LEY DE ECONOMIA POPULAR Y SOLIDARIA (LEPS) Y REGLAMENTO. APOYAR LA EJECUCION DE UN PLAN ESTRATEGICO PARA PROMOVER LAS MICROFINANZAS, INCLUYENDO LA ORGANIZACION DE LA ARQUITECTURA DEL SISTEMA DE LAS MICRO FINANZAS. PONER EN MARCHA UN PROGRAMA PILOTO DE 3 PRODUCTOS NUEVOS DE MICRO FINANZAS RURALES.		UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	RED FINANCIERA RURAL - RFR (ECUADOR)
4 2	PROMOVIENDO LA PARTICIPACION DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD	SOCIAL	359,876		Cantones: AZUAY: CUENCA GUAYAS: GUAYAQUIL IMBABURA: IBARRA PICHINCHA: QUITO	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)  THE TRUST FOR THE AMERICAS (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	THE TRUST FOR THE AMERICAS (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)

4 3	HEALTH IMPROVEMENT PROJECT	SOCIAL	297,080	APOYAR A PAISES EN LA MEJORA DE LA CALIDAD EN LOS SERVICIOS DE SALUD. , GUIADOS POR LA VISION DE QUE LA CALIDAD DEL CUIDADO DE LA SALUD PUEDE MEJORARSE SIGNIFICATIVAMENTE MEDIANTE LA APLICACION DE METODOS DE MEJORA. APOYAR A LOS PROGRAMAS NACIONALES Y LOCALES DE SALUD MATERNO INFANTIL, VIH SIDA, ENTRE OTROS, EN EL ECUADOR ESPECIFICAMENTE SE APOYA A PROGRAMAS RELACIONADOS A LA SALUD MATERNO NEONATAL Y SUPERVIVENCIA INFANTIL A NIVEL NACIONAL		UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	CENTER FOR HUMAN SERVICES - CHS (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)
4 4	INVESTIGACION Y DESARROLLO DEL DICCIONARIO OFICIAL ECUATORIANO DE LENGUAJE DE SEÑAS	SOCIAL	282,450	INVESTIGACION Y DESARROLLO DEL DICCIONARIO OFICIAL ECUATORIANO DE LENGUAJE DE SEÑAS		UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	FEDERACION NACIONAL DE PERSONAS SORDAS DEL ECUADOR - FENASEC (ECUADOR)
4 5	PROGRAMA INCERSION LABORAL PARA PERSONAS CON DISCAPACIDAD EN EL ECUADOR	SOCIAL	189,119	PROMOVER EL CUMPLIMIENTO DE LOS DERECHOS POLITICOS Y LABORALES DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD EN EL ECUADOR	Cantones: AZUAY: CUENCA EL ORO: MACHALA GUAYAS: GUAYAQUIL LOS RIOS: BABAHOYO MANABI: PORTOVIEJO PICHINCHA: QUITO	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	FEDERACION NACIONAL DE ECUATORIANOS CON DISCAPACIDAD FISICA - FENEDIF (ECUADOR)

4 6	ORGANIZACIÓN DE ENTRENAMIENTO PARA ENTRENADORES EN RESCATE URBANO DE ESTRUCTURAS COLAPSADAS (USAR) EN ECUADOR	SEGURIDAD	150,000	FORTALECER LA CAPACIDAD NACIONAL Y LOCAL PARA RESPONDER EFCIENTEMENTE EN FUTUROS DESASTRES EN EL ECUADOR	Provincias: GUAYAS,AZUAY	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	SAVE THE CHILDREN US (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	SAVE THE CHILDREN INTERNATIONAL (GRAN BRETAÑA)
4 7	INCENDIOS FORESTALES - COMPRA EQUIPO	SECTORES ESTRATEGICOS	100,000	INCENDIOS FORESTALES - COMPRA EQUIPO	Cantones: AZUAY: CUENCA GUAYAS: GUAYAQUIL IMBABURA: IBARRA PICHINCHA: QUITO	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	SECRETARIA NACIONAL DE GESTION DE RIESGOS - SNGR (ECUADOR)
4 8	ASISTENCIA EN LA PREPARACION DE DESASTRES EN ECUADOR	SECTORES ESTRATEGICOS	100,000	ASISTENCIA EN LA PREPARACION DE DESASTRES EN ECUADOR		UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	CORPORACION GESTION ECUADOR (ECUADOR)
4 9	ATENCION A PERSONAS CON DISCAPACIDAD EN DESASTRES	SECTORES ESTRATEGICOS	100,000	ELABORACION DE GUIA NACIONAL, COMPRA DE TELEFONOS SATELITALES PARA LA SECRETARIA NACIONAL DE GESTION DE RIESGOS Y ADQUISICION DE PALAS		UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	SECRETARIA NACIONAL DE GESTION DE RIESGOS - SNGR (ECUADOR)

50	REDUCCION DE EMISIONES POR USO DE LA TIERRA EN LOS BOSQUES AMAZONICOS	SECTORES ESTRATEGICOS	96,074	DESARROLLAR PROYECTOS INNOVADORES DE DEMOSTRACION QUE PROMUEVAN CERO DEFORESTACION NETA, REDUZCAN LA DEGRADACION Y REVIERTAN PERDIDAS DE CARBONO Y COBERTURA DE BOSQUES EN ZONAS DE LA AMAZONIA Y DE LOS ANDES ALTAMENTE AMENAZADOS		UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	RAINFOREST ALLIANCE (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	CONSORCIO PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE DE LA ECORREGION ANDINA - CONDESAN (PERU)
51	ANALISIS DE PAISAJE EN NAPO, ECUADOR Y CUSCO, PERU	SECTORES ESTRATEGICOS	68,504	DESARROLLAR UN CONJUNTO DE HERRAMIENTAS DE ANALISIS DE PAISAJE QUE CONSIDEREN: 1) TRAYECTORIAS HISTORICAS DE CAMBIOS DE COBERTURA Y USO DE LA TIERRA, 2) ANALISIS DE FRAGMENTACION, 3) ANÁLISIS DE ACTORES E INTERVENCIONES EN EL TERRITORIO, EN DOS AREAS DE ESTUDIO: LA PROVINCIA DE NAPO EN ECUADOR (CON ENFASIS EN LOS CANTONES ARCHIDONA, TENA Y CJAT) Y LA PROVINCIA DE LA CONVENCION EN CUSCO, PERU (CON ENFASIS EN EL AREA DE IVOCHOTE).	Provincias: NAPO	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	RAINFOREST ALLIANCE (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	CONSORCIO PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE DE LA ECORREGION ANDINA - CONDESAN (PERU)
52	CONTRIBUIR Y PROMOVER LA INCLUSION DE COMPONENTES EN LOS PLANES PARA LOS DESASTRES NATURALES, EMERGENCIAS, CONTINGENCIAS, CON CONSIDERACION PARA PERSONAS CON DISCAPACIDAD	SECTORES ESTRATEGICOS	38,396	CAPACITACION, SENSIBILIZACION Y LA PREPARACION DE UN MANUAL QUE SERVIRA DE MODELO PARA ATENDER A LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD EN CASO DE EMERGENCIA CONTRIBUIR SUSTANCIALMENTE A LA PROMOCION E INCLUSION DE COMPONENTES QUE TENGAN EN CUENTA A PERSONAS CON DISCAPACIDAD EN PLANES DE EMERGENCIA Y CONTINGENCIA ANTE DESASTRES NATURALES EN LAS 4 PROVINCIAS DE ALTO RIESGO: PICHINCHA, TUNGURAHUA, COTOPAXI Y CHIMBORAZO.	Provincias: CHIMBORAZO, PICHINCHA, COTOPAXI, TUNGURAHUA	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	CORPORACION GESTION ECUADOR (ECUADOR)

53	PROTECCION HIDRICOS FORAGUA - FONAG	SECTORES ESTRATEGICOS	35,000	FORTALECER LAS CAPACIDADES TECNICAS Y OPERATIVAS, EN GESTION Y ADMINISTRACION DE LOS RECURSOS HUMANOS Y FINANCIEROS DE FORAGUA, PARA EL DESARROLLO DE ACCIONES ORIENTADAS A LA PROTECCION Y CONSERVACION DE LOS RECURSOS HIDRICOS DE LOS CANTONES QUE FORMAN PARTE DEL FIDEICOMISO FONDO REGIONAL DEL AGUA	Cantones: LOJA: LOJA	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	FONDO REGIONAL DEL AGUA - FORAGUA (ECUADOR)
54	PALO SANTO - ADE - USAID (11)	SECTORES ESTRATEGICOS	25,000			UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)  NATURALEZA Y CULTURA INTERNACIONAL (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	NATURALEZA Y CULTURA INTERNACIONAL (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)
55	FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL DE LA FEDERACION NACIONAL DE CIEGOS DEL ECUADOR - FENCE	SOCIAL	20,710	FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL DE LA FEDERACION NACIONAL DE CIEGOS DEL ECUADOR - FENCE	Provincias: GUAYAS, CARCHI, SANTO DOMINGO, NAPO, MORONA SANTIAGO, CAÑAR, LOS RIOS, ESMERALDAS, COTOPAXI, SUCUMBIOS	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	FEDERACION NACIONAL DE CIEGOS DEL ECUADOR - FENCE (ECUADOR)

56	ENCOLADORA DE LIBROS	MULTISECTORIAL	5,000	ENCOLADORA DE LIBROS	Cantones: CHIMBORAZO: PENIPE	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	CEBYCAM - CENTRO DESARROLLO HUMANO CULTURA ECONOMIA SOLIDARIA (ECUADOR)
57	PICADORA-MOLINO Y OTRAS HERRAMIENTAS PARA MEJORAR PRODUCTIVIDAD	MULTISECTORIAL	5,000		Provincias: BOLIVAR	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	ASOCIACION DESARROLLO COMUNITARIO SAN FRANCISCO DE LA BOLA DE ORO (ECUADOR)
58	MOTOCULTOR, MOLINO Y PICADOR	MULTISECTORIAL	5,000		Provincias: SANTA ELENA	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	FUNDACION UN FUTURO MEJOR (ECUADOR)
59	CAFETERA INDUSTRIAL Y SELLADORA	MULTISECTORIAL	5,000	CAFETERA INDUSTRIAL Y SELLADORA	Cantones: PICHINCHA: PEDRO VICENTE MALDONADO	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	ASOCIACION EL PLACER (ECUADOR)



60	MOTOR FUERA DE BORDA	MULTISECTORIAL	5,000	MOTOR FUERA DE BORDA	Provincias: GUAYAS	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	ASOCIACION DE COMERCIANTES MINORISTAS DE CANGREJOS LOS CEIBOS (ECUADOR)
61	COMPUTADOR PORTATIL, BALANZAS PARA MONITOREO PESQUERO	MULTISECTORIAL	5,000	COMPUTADOR PORTATIL, BALANZAS PARA MONITOREO PESQUERO	Provincias: GUAYAS	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	ASOCIACION DE USUARIOS DEL MANGLAR CERRITO DE LOS MORREÑOS (ECUADOR)
62	MAQUINAS DE COSER Y HERRAMIENTAS DE CARPINTERIA	MULTISECTORIAL	5,000	MAQUINAS DE COSER Y HERRAMIENTAS DE CARPINTERIA	Cantones: PICHINCHA: QUITO	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	FUNDACION EINA - ENSEÑANZA INDIVIDUALIZADA PARA NIÑOS, NIÑAS Y ADOLESCENTES (ECUADOR)
63	MOTOR FUERA DE BORDA	MULTISECTORIAL	5,000	MOTOR FUERA DE BORDA	Provincias: GUAYAS	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	ASOCIACION CANGREJEROS, PESCADORES ARTESANALES Y AFINES RIO DE AGUAS VIVAS (ECUADOR)

64	MOTOR FUERA DE BORDA	MULTISECTORIAL	5,000		Provincias: EL ORO	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	ASOCIACION DE MARISCADORES AUTONOMOS Y AFINES LOS ISLEÑOS (ECUADOR)
65	MAQUINAS INDUSTRIALES DE COSER, CORTAR, FILETEAR Y SELLAR	MULTISECTORIAL	5,000	MAQUINAS INDUSTRIALES DE COSER, CORTAR, FILETEAR Y SELLAR	Provincias: CARCHI	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	ASOCIACION SOCIAL Y PRODUCTIVA DE CUESACA (ECUADOR)
66	DISTINTAS MAQUINAS DE COSER INDUSTRIALES	MULTISECTORIAL	5,000	DISTINTAS MAQUINAS DE COSER INDUSTRIALES	Cantones: IMBABURA: IBARRA	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	CENTRO DE FORMACION ARTESANAL PEDRO MONCAYO (ECUADOR)
67	EQUIPOS E IMPLEMENTOS DE BUCEO	MULTISECTORIAL	5,000	EQUIPOS E IMPLEMENTOS DE BUCEO	Provincias: ESMERALDAS	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	INSTITUTO NAZCA DE INVESTIGACIONES MARINAS (ECUADOR)

68	EQUIPOS Y MATERIAL DIDACTICO	MULTISECTORIAL	5,000	EQUIPOS Y MATERIAL DIDACTICO	Cantones: CHIMBORAZO: RIOBAMBA	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	INSTITUTO DE SORDOS DE CHIMBORAZO (ECUADOR)
69	EQUIPAMIENTO PARA CUARTO FRIO	MULTISECTORIAL	5,000	EQUIPAMIENTO PARA CUARTO FRIO	Provincias: CARCHI	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	ASOCIACION GESTION Y PARTICIPACION SOCIAL NUEVO AMANECER LAS COLONIAS (ECUADOR)
70	GUILLOTINA POLAR	MULTISECTORIAL	5,000	GUILLOTINA POLAR	Cantones: CHIMBORAZO: RIOBAMBA	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	IMPRENTA BRAILLE DE LA FENCE (ECUADOR)
71	PLANTAS NATIVAS, ABONO ORGANICO Y HERRAMIENTAS PARA PROTECCION CUENCAS DE AGUA	MULTISECTORIAL	5,000	PLANTAS NATIVAS, ABONO ORGANICO Y HERRAMIENTAS PARA PROTECCION CUENCAS DE AGUA	Provincias: AZUAY	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	COMITE PROMEJORAS DE HUASIPAMBA (ECUADOR)

7 2	EQUIPAMIENTO PARA DISTINTOS TALLERES VOCACIONALES	MULTISECTORIAL	5,000	EQUIPAMIENTO PARA DISTINTOS TALLERES VOCACIONALES	Cantones: AZUAY: CUENCA	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	CASA DE ACOGIDA PARA ADOLESCENTES EN SITUACION DE RIESGO BUEN PASTOR (ECUADOR)
7 3	EQUIPO DE COMPUTACION, INSTRUMENTOS MUSICALES Y MATERIAL DIDACTICO	MULTISECTORIAL	5,000	EQUIPO DE COMPUTACION, INSTRUMENTOS MUSICALES Y MATERIAL DIDACTICO	Cantones: LOJA: LOJA	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	INSTITUTO ESPECIAL FISCAL PARA CIEGOS BYRON EGUIGUREN (ECUADOR)
7 4	EQUIPAMIENTO PLANTA PROCESADORA DE QUESOS	MULTISECTORIAL	5,000	EQUIPAMIENTO PLANTA PROCESADORA DE QUESOS	Provincias: PICHINCHA	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	ASOCIACION DE MUJERES JATUNÑAN (ECUADOR)
7 5	PLANTAS DE CACAO FINO DE AROMA	MULTISECTORIAL	5,000	PLANTAS DE CACAO FINO DE AROMA	Provincias: ZAMORA CHINCHIPE	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	ASOCIACION DE DESARROLLO SOCIAL AQUA MARINA (ECUADOR)

76	BOMBA, TANQUE Y ACCESORIOS PARA TOMA DE AGUA	MULTISECTORIAL	5,000	BOMBA, TANQUE Y ACCESORIOS PARA TOMA DE AGUA	Provincias: ESMERALDAS	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	ASOCIACION DE NEGROS MARGEN DERECHO RIO CAYAPAS RECINTO TRINIDAD (ECUADOR)
77	SEÑALETICA Y MATERIAL PUBLICITARIO	MULTISECTORIAL	4,900	SEÑALETICA Y MATERIAL PUBLICITARIO	Provincias: MANABI	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	COMUNA LAS TUNAS (ECUADOR)
78	RADIOS Y EQUIPO DE COMUNICACION	MULTISECTORIAL	4,900	RADIOS Y EQUIPO DE COMUNICACION	Cantones: GUAYAS: BALAO	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	ASOCIACION DE CANGREJEROS Y PESCADORES BALAO (ECUADOR)
79	ELECTRODOMESTICOS Y UTENSILIOS PARA SERVICIO DE CATERING	MULTISECTORIAL	4,500	ELECTRODOMESTICOS Y UTENSILIOS PARA SERVICIO DE CATERING	Cantones: PICHINCHA: QUITO	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	FUNDACION PRO INTEGRACION EDUCATIVA Y SOCIAL DEL ECUADOR - FINESEC (ECUADOR)

80	HERRAMIENTAS PARA TALLER ARTESANAL	MULTISECTORIAL	4,200	HERRAMIENTAS PARA TALLER ARTESANAL	Provincias: ESMERALDAS	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	ASOCIACION ARTESANAL ESTERO DE PLATANO (ECUADOR)
81	EQUIPOS DE COMPUTACION Y DE OFICINA	MULTISECTORIAL	3,700	EQUIPOS DE COMPUTACION Y DE OFICINA	Cantones: MANABI: PORTOVIEJO	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	ASOCIACION DE PERSONAS SORDAS DE MANABI (ECUADOR)
82	HERRAMIENTAS DE CARPINTERIA	MULTISECTORIAL	3,500	HERRAMIENTAS DE CARPINTERIA	Provincias: CARCHI	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	COMUNA LA ESPERANZA (ECUADOR)
83	BOMBAS DE AGUA, TANQUES DE RESERVA Y ACCESORIOS	MULTISECTORIAL	2,500		Provincias: PASTAZA	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	FUNDACION SHIWIAR SIN FRONTERAS - FUNSSIF (ECUADOR)

84	COMPUTADOR, PROYECTOR Y CAMARA DIGITAL	MULTISECTORIAL	1,800	COMPUTADOR, PROYECTOR Y CAMARA DIGITAL	Cantones: LOJA: LOJA	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	UNIDAD EDUCATIVA EXPERIMENTAL PARA ADULTOS CIEGOS LUIS BRAILLE (ECUADOR)
----	--	----------------	-------	--	-------------------------	--	--	--

Fuente: Datos del Mapa Interactivo de Cooperación Internacional de EC Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana (2019b)  
Elaboración propia

**Anexo 4: Proyectos ejecutados en Ecuador entre 2010-2018 dirigidos al eje de Gobernanza en los que USAID participa como cooperante.**

Proyecto	Monto Desembolsado (USD)	% respect o al total de AOD de USAID	Objetivo	Territorio de intervención	Entidad Cooperante	Tipo de Entidad Cooperante	Entidad canalizadora	Tipo de entidad canalizadora	Entidad ejecutora	Tipo de entidad ejecutora
FORTALECIMIENTO DE LA JUSTICIA EN ECUADOR	6,253,000	5.4 %		Nacional	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	ORGANISMO INTERNACIONAL BILATERAL	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	ORGANISMO INTERNACIONAL BILATERAL	EAST WEST MANAGEMENT INSTITUTE, INC. (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	ONG REGISTRADA
PROGRAMA DE FORTALECIMIENTO DE LA JUSTICIA EN EL ECUADOR - EWMI	2,909,000	2.5 %	APOYAR EL MEJORAMIENTO DEL SISTEMA PROCESAL PENAL. INCREMENTAR EL ACCESO A LA JUSTICIA POR PARTE DE GRUPOS VULNERABLES DE LA POBLACION. PROMOVER LA PARTICIPACION CIUDADANA EN LA REFORMA JUDICIAL		UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	ORGANISMO INTERNACIONAL BILATERAL	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	ORGANISMO INTERNACIONAL BILATERAL	EAST WEST MANAGEMENT INSTITUTE, INC. (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	ONG REGISTRADA



FORTALECIMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN ECUADOR	2,106,500	1.8 %	<p>APOYAR LOS ESFUERZOS DE PARTICIPACION CIUDADANA Y OTRAS ORGANIZACIONES DE LA SOCIEDAD CIVIL EN LA PROMOCION DE UNA MAYOR TRANSPARENCIA EN PROCESOS DEMOCRATICOS Y ASUNTOS DE INTERES PUBLICO, Y EN LA INCIDENCIA PROPOSITIVA DE POLITICAS PUBLICAS PARA EL QUEHACER NACIONAL. FORTALECER LA CAPACIDAD CIUDADANA PARA PARTICIPAR EN LA FORMULACION DE POLITICAS PUBLICAS. INCREMENTAR LA CAPACIDAD DE ORGANIZACIONES DE LA SOCIEDAD CIVIL PARA PARTICIPAR EN EL CONTROL SOCIAL DE LOS PROCESOS DEMOCRATICOS Y APOYAR LOS ESFUERZOS DE</p>	<p>Cantones: CARCHI: TULCAN, ESPEJO, MIRA  CHIMBORAZO: COLTA, CHAMBO, PALLATANGA  GUAYAS: DAULE, SANTA LUCIA, PLAYAS  IMBABURA: PIMAMPIRO  PASTAZA: PASTAZA</p>	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	ORGANISMO INTERNACIONAL BILATERAL	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	ORGANISMO INTERNACIONAL BILATERAL	CORPORACION PARTICIPACION CIUDADANA (ECUADOR)	ONG LOCAL
---	-----------	-------	---	---	--	-----------------------------------	--	-----------------------------------	---	-----------

			LA SOCIEDAD CIVIL EN LA PROMOCION DE VALORES, ACTITUDES Y PRACTICAS DEMOCRATICAS						
FORTALECIMIENTO DE LA SOCIEDAD CIVIL EN ECUADOR	1,565,843	1.4 %	FORTALECER LA CAPACIDAD DE LAS ORGANIZACIONES DE LA SOCIEDAD CIVIL PARA INCIDIR EFECTIVAMENTE EN LAS INSTITUCIONES Y LOS PROCESOS DEMOCRATICOS Y EN LA SUJECION A LOS PRINCIPIOS DEMOCRATICOS. FORTALECER LA CAPACIDAD INSTITUCIONAL DE LAS ORGANIZACIONES DE SOCIEDAD	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	ORGANISMO INTERNACIONAL BILATERAL	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	ORGANISMO INTERNACIONAL BILATERAL	FUNDACION PARA EL AVANCE DE LAS REFORMAS Y LAS OPORTUNIDADES - GRUPO FARO (ECUADOR)	ONG LOCAL

			CIVIL SELECCIONADAS DE DESARROLLAR INICIATIVAS DE SOSTENIBILIDAD MAS EFICACES Y FUNCIONAR DE MANERA MAS TRANSPARENTE							
FORTALECIMIENTO DEL MANEJO ELECTORAL	1,200,000	1.0 %	FORTALECIMIENTO DEL MANEJO ELECTORAL		UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	ORGANISMO INTERNACIONAL BILATERAL	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	ORGANISMO INTERNACIONAL BILATERAL	INSTITUTO INTERAMERICANO DE DERECHOS HUMANOS - IIDH (ORGANIZACION DE ESTADOS AMERICANOS - OEA)	UNIVERSIDAD EXTRANJERA
APOYO LA PARTICIPACION CIUDADANA EN LAS ELECCIONES 2013	550,000	0.5 %	FORTALECER LA CAPACIDAD DE CIUDADANOS Y ORGANIZACIONES DE LA SOCIEDAD CIVIL PARA QUE PARTICIPEN EN LA VIGILANCIA SOCIAL AL PROCESO ELECTORAL 2013 Y APOYAR LOS ESFUERZOS DEL CNE Y TCE EN SU GESTION EFECTIVA Y TRANSPARENTE DEL PROCESO ELECTORAL		UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	ORGANISMO INTERNACIONAL BILATERAL	UNITED STATES AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT - USAID (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	ORGANISMO INTERNACIONAL BILATERAL	CORPORACION PARTICIPACION CIUDADANA (ECUADOR)	ONG LOCAL

Fuente: Datos del Mapa Interactivo de Cooperación Internacional de EC Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana (2019b).

Elaboración propia.

**Anexo 5: Proyectos ejecutados en Ecuador entre 2010-2018 dirigidos al eje de Gobernanza en los que NDI participa como cooperante.**

Proyecto	Monto Desembolsado (USD)	Objetivo	Territorio de intervención	Entidad Cooperante	Entidad canalizadora	Entidad ejecutora
AYUDANDO A LA DEMOCRACIA A DAR RESULTADOS	624,222	PROMOVER AL INTERIOR DE LAS ORGANIZACIONES POLITICAS LA MODERNIZACION Y EL USO DE MECANISMOS QUE LES AYUDE A GOBERNAR EFECTIVAMENTE Y CONTRIBUIR AL DESARROLLO PLURAL DE POLITICAS PUBLICAS EN EL ECUADOR	Cantones: CHIMBORAZO: RIOBAMBA MANABI: PORTOVIEJO, MANTA PICHINCHA: QUITO	NATIONAL DEMOCRATIC INSTITUTE - NDI (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	NATIONAL DEMOCRATIC INSTITUTE - NDI (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)	NATIONAL DEMOCRATIC INSTITUTE - NDI (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)

<p>PROGRAMA DE LIDERAZGO POLITICO</p>	<p>624,222</p>	<p>ES UN PROGRAMA REGIONAL CUYO ENFOQUE ES FORTALECER LAS CAPACIDADES DE LIDERES POLITICOS JOVENES PARA PROMOVER LA MODERNIZACION Y REESTRUCTURACION DE PARTIDOS POLITICOS</p>	<p>Cantones:  AZUAY: CUENCA  CARCHI: ESPEJO  COTOPAXI: LATACUNGA, SALCEDO  CHIMBORAZO: RIOBAMBA  GUAYAS: GUAYAQUIL  IMBABURA: IBARRA  MANABI: PORTOVIEJO, MANTA  PASTAZA: ARAJUNO  PICHINCHA: QUITO  SUCUMBIOS: LAGO AGRIO  SANTO DOMINGO: SANTO DOMINGO</p>	<p>NATIONAL DEMOCRATIC INSTITUTE - NDI (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)</p>	<p>NATIONAL DEMOCRATIC INSTITUTE - NDI (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)</p>	<p>NATIONAL DEMOCRATIC INSTITUTE - NDI (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)</p>
---	----------------	--	--	--	--	--

<p>PROGRAMA PARA PROMOCIONAR LA PARTICIPACION PLURAL EN PROCESOS DE REFORMA</p>	<p>350,000</p>	<p>EL OBJETIVO DE ESTE PROYECTO ES FOMENTAR EL DIALOGO INCLUSIVO A NIVEL LOCAL SOBRE VALORES DEMOCRATICO Y PREOCUPACIONES DE POLITICAS PUBLICAS. ACOMPAÑAR A LAS DIVERSAS ORGANIZACIONES CONTRAPARTES EN DICHAS PROVINCIAS PARA LLEVAR A CABO ACCIONES QUE PROMUEVAN SU: FORTALECIMIENTO INTERNO, CAPACITACION, DIALOGO INCLUSIVO Y PARTICIPATIVO SOBRE LA PARTICIPACION POLITICA DESDE EL NIVEL LOCAL.</p>	<p>Cantones:                  CHIMBORAZO: RIOBAMBA, COLTA, GUAMOTE                  ESMERALDAS: ESMERALDAS, MUISNE                  SUCUMBIOS: LAGO AGRIO</p>	<p>NATIONAL DEMOCRATIC INSTITUTE - NDI (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)</p>	<p>NATIONAL DEMOCRATIC INSTITUTE - NDI (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)</p>	<p>NATIONAL DEMOCRATIC INSTITUTE - NDI (ESTADOS UNIDOS DE AMERICA)</p>
---	----------------	---	---	--	--	--

Fuente: Datos del Mapa Interactivo de Cooperación Internacional de EC Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana (2019b).  
 Elaboración propia.