

Universidad Andina Simón Bolívar

Sede Ecuador

Área de Comunicación

Maestría en Comunicación

La construcción del enemigo (político) por parte de Rafael Correa, a partir de su discurso sobre la revuelta policial del 30S

Hugo Xavier Reyes Vásquez

Tutor: José Fernando Laso Rivadeneira

Quito, 2020



Cláusula de cesión de derecho de publicación

Yo, Hugo Xavier Reyes Vásquez, autor de la tesis intitulada “La construcción del enemigo (político) por parte de Rafael Correa, a partir de su discurso sobre la revuelta policial del 30S”, mediante el presente documento dejo constancia de que la obra es de mi exclusiva autoría y producción, que la he elaborado para cumplir con uno de los requisitos previos para la obtención del título de Magíster en Comunicación en la Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador.

1. Cedo a la Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador, los derechos exclusivos de reproducción, comunicación pública, distribución y divulgación, durante 36 meses a partir de mi graduación, pudiendo por lo tanto la Universidad, utilizar y usar esta obra por cualquier medio conocido o por conocer, siempre y cuando no se lo haga para obtener beneficio económico. Esta autorización incluye la reproducción total o parcial en los formatos virtual, electrónico, digital, óptico, como usos en red local y en internet.
2. Declaro que en caso de presentarse cualquier reclamación de parte de terceros respecto de los derechos de autor/a de la obra antes referida, yo asumiré toda responsabilidad frente a terceros y a la Universidad.
3. En esta fecha entrego a la Secretaría General, el ejemplar respectivo y sus anexos en formato impreso y digital o electrónico.

27 de junio de 2020

Firma: _____

Resumen

Aunque ha pasado una década desde la sublevación policial del 30 de septiembre del 2010, el denominado 30S, que dejó cinco muertos y reveló las grietas institucionales del Estado, no se conocen aún, a ciencia cierta, las motivaciones, los protagonistas reales o los intereses que movieron los hilos del poder en ese episodio crítico de la democracia. Sin embargo, en el plano comunicacional, aquel día resulta fundamental para comprender cómo el populismo y el ejercicio del poder se fusionaron con estrategias discursivas y políticas, a partir de una bisagra: la construcción de un enemigo político.

Este enemigo simbólico es parte constitutiva del fenómeno populista que se instaló en buena parte de América Latina, con mayor fuerza a inicios de este milenio. Ecuador no fue la excepción. En ese sentido, este trabajo propone un marco teórico y hace un análisis del discurso de once enlaces ciudadanos del presidente de entonces, Rafael Correa, luego del 30S.

Por un lado, se podrá apreciar la importancia de la lógica binaria, de antagonismos y dicotomías que puso en práctica Rafael Correa no solo en términos de la disputa política, sino también en su relato. Si las cortes, la Fiscalía y demás instituciones públicas no han podido resolver todavía los grandes misterios del 30S, el mandatario ya lo hizo desde las sabatinas: se trata de una epopeya en que se secuestró al presidente y hubo intentos de magnicidio y golpe de Estado. Su historia -de la que sale victorioso- está hecha de “amigos buenos” y “enemigos malos”. Y, evidentemente, los medios de comunicación privados y el periodismo profesional fueron ubicados como puntas de lanza de ese adversario. Paradójicamente, el cuestionamiento y descalificación hacia la prensa por parte de Rafael Correa tienen relación con la fascinación mediática de los populismos contemporáneos. Por otra parte, el análisis de la construcción del enemigo político a partir del 30S es un ejercicio necesario para el debate sobre la democracia, pues permite develar la combinación entre relaciones de poder y su justificación simbólica, así como identificar campos de confrontación, polarización y complicidad, que si bien, por un lado, son parte legítima de la dinámica democrática; por otro, pueden ser usados para minarla.

Palabras clave: Rafael Correa, populismo, tecnopopulismo, enemigo político, antagonismo, poder, comunicación, gobierno, periodismo, medios de comunicación, propaganda

Esta tesis está dedicada a mis hijos, María José y Gabriel y a mi abuelo Germán, por ser y estar siempre.

Tabla de contenidos

Tablas	11
Introducción	13
Capítulo primero: El 30S, un fallido golpe de Estado.....	17
1. El presidente	19
2. El Hospital de la Policía	20
3. Apoyo a la Revolución Ciudadana	22
4. El rescate del presidente.....	23
5. El movimiento de la opinión pública	23
Capítulo segundo: La construcción del enemigo	25
1. Populismo	27
2. El enemigo y los medios.....	31
3. Las militancias	35
4. La comunicación presidencial	36
5. El líder	38
6. La narrativa y retórica	40
Capítulo tercero: Amigos y enemigos del 30S en los enlaces ciudadanos de Rafael Correa.....	43
1. Metodología	43
2. Contexto local: los enlaces ciudadanos	44
3. Macroestructuras y significados locales.....	48
4. Antagonismos y polarización.....	52
5. Microestructuras y recursos narrativos	62
6. Análisis: dicotomías, prensa y populismo.....	66
Conclusiones	69
Bibliografía	73
Anexos.....	77

Tablas

Tabla 1: Datos generales de los enlaces ciudadanos	45
Tabla 2: Temas tratados en la intervención de Rafael Correa.....	47
Tabla 3: Macroestructuras y significados locales.....	50
Tabla 4: Sistematización de amigos y enemigos en el enlace 190.....	53
Tabla 5: Sistematización de amigos y enemigos en el enlace 191.....	54
Tabla 6: Sistematización de amigos y enemigos en el enlace 192.....	54
Tabla 7: Sistematización de amigos y enemigos en el enlace 193.....	55
Tabla 8: Sistematización de amigos y enemigos en el enlace 194.....	55
Tabla 9: Sistematización de amigos y enemigos en el enlace 196.....	56
Tabla 10: Sistematización de amigos y enemigos en el enlace 197.....	56
Tabla 11: Sistematización de amigos y enemigos en el enlace 198.....	57
Tabla 12: Sistematización de amigos y enemigos en el enlace 200.....	57
Tabla 13: Sistematización de amigos y enemigos en el enlace 201,.....	58
Tabla 14: Sistematización de amigos y enemigos en el enlace 202	58
Tabla 15: Clasificación y calificativos en el campo de los amigos	59
Tabla 16: Clasificación y calificativos en el campo de los enemigos	61
Tabla 17: Ejemplos de referencias de Rafael Correa hacia la prensa	63
Tabla 18: Frases seleccionadas de los enlaces ciudadanos.....	64

Introducción

Recuerdo que, al despertar el jueves 30 de septiembre del 2010, cerca de las 07:00, encendí el televisor y la transmisión del noticiero no era la de costumbre. Mi agenda de coberturas dio un vuelco en pocos minutos. Unos policías aparecían en el Regimiento Quito reclamando airadamente por la aprobación de la Ley de Servicio Público. Las imágenes mostraban tumultos, uniformes, gritos y caos.

En aquellos tiempos, Facebook o Twitter recién daban sus primeros pasos. Los medios tradicionales -radio, prensa y televisión- eran los principales referentes informativos, más allá de los cuestionamientos que pueda haber sobre alguno en específico o sobre las características compartidas por todos.

Subí al auto y, en el camino a la Redacción, se notaba cada vez mayor tensión en el tono y apreciaciones de los locutores sobre una protesta que, con el pasar de los minutos, se salió de las manos de gobierno de Rafael Correa, de los altos mandos policiales y militares. Cuando llegué a El Universo, varias ciudades del país, con Quito en el centro, se habían convertido en un campo de disputa política, de quiebre institucional y de disturbios provocados por quien debía evitarlos: la fuerza pública.

Han pasado casi diez años de aquel día, bautizado como el 30S, y aún no se conoce, por ejemplo, quiénes estuvieron detrás de la revuelta ni sus motivaciones reales. La verdad ha quedado relegada a distintas versiones, interpretaciones y presiones políticas, pues aún siguen abiertos los juicios y las investigaciones de la Fiscalía no concluyen.

A pesar del tiempo transcurrido, no es posible señalar a ciencia cierta conclusiones sobre aquella jornada y conviven dos posiciones marcadas, más que por los hechos, por la polarización política.

Mientras, Rafael Correa y un importante sector de la vida política de la región (compuesto no solo sus partidarios, sino por personalidades de todas las tendencias y organismos internacionales, como OEA y Unasur) sostienen hasta hoy que se trató de un secuestro, un intento de magnicidio y un fallido golpe de Estado, sus detractores -entre los que se cuentan no solo la derecha, sino un amplio espectro de organizaciones sociales, indígenas y sindicales- elaboran aún distintas historias, que van desde que todo fue un montaje hasta un estallido social justificado frente a un régimen que ya daba muestras de autoritarismo.

Sin embargo, a pesar de ese vacío histórico, el 30S dio la pauta a un gran relato, que, en términos político-comunicacionales, se convirtió en la columna vertebral del discurso oficial a lo largo de los diez años de Correa como mandatario. Fue un día de una carga informativa y comunicacional potente, que marcó uno de los principales ejes de la estrategia gubernamental: establecer una línea clara entre amigos y enemigos, y subrayar el papel de los medios y del periodismo como alfiles de grupos corporativos opuestos a la revolución.

Para comprender los alcances de la política y propaganda del correísmo, vale situarnos en el contexto político de entonces. En la víspera del nuevo milenio y luego de más de una década de auge neoliberal, en América Latina apareció una oleada de gobiernos que, en su mayoría, se identificó con la izquierda o el progresismo, con un enorme ímpetu de cambio. Impulsaron políticas redistributivas y de atención prioritaria a sectores marginados, replantearon los términos de las relaciones internacionales -pusieron distancias con las potencias y crearon la Alba o la Unasur como alternativas regionales- y reformaron sus marcos legales e institucionales con miras a una nueva estructura de poder.

Venezuela, Bolivia, Uruguay, Argentina, Brasil, Nicaragua y Ecuador, con matices y circunstancias propias, se embarcaron con entusiasmo en el llamado Socialismo del Siglo XXI, una nueva tendencia que, en poco tiempo, fue relacionada por los sectores más conservadores con el retorno del populismo a la región. Se trataba de un populismo distinto, más moderno e, incluso, con argumentos democráticos. Empezó con una fuerza inusitada que, de a poco, se fue diluyendo, tanto por sus contradicciones políticas y la caída de ingresos como por la presión internacional. Un elemento importante: la revolución en la región estaba aparejada de una gran cantidad de recursos, debido al *boom* de las materias primas en la primera década del milenio.

Estos gobiernos de nuevo corte populista se caracterizaron por sus fuertes disputas con los medios de comunicación tradicionales (privados, en esencia) y por la implementación de sofisticados sistemas de comunicación, acompañados por sutiles mecanismos de propaganda y control de la opinión pública. La atención del populismo sobre los medios se volvió prioritaria.

La descollante presencia de “los medios” en el debate público es sintomática de dos procesos: la mediatización de la política y el retorno del populismo [...] Es imposible pensar la expresión ciudadana y la disputa del poder sin considerar su visibilidad mediática¹.

En ese escenario se desarrolló la revuelta policial. Correa llevaba casi cuatro años en el poder y se había caracterizado por sus diatribas en contra de la prensa privada y por la creación de un emporio de medios oficialistas, entre públicos, gubernamentales e incautados. En poco tiempo, Carondelet tenía a su servicio el grupo mediático más grande del país. Y, a la par, había desarrollado un relato binario, dicotómico, de buenos y malos, de patriotas y antipatriotas, de amigos y enemigos... Bajo esa dinámica, el 30S se convirtió en una suerte de gran laboratorio, en un momento crucial para la construcción sostenida del enemigo político y la consolidación de la comunicación presidencial, de la figura del líder y de una retórica, ambigua y contundente a la vez, sujeta a objetivos políticos preestablecidos.

En su afán por impulsar cambios estructurales rápidos para modernizar y replantear el Estado, el gobierno de Correa había concentrado sus esfuerzos en reformas legales e institucionales que, por la dinámica política de entonces, respondieron más a las urgencias del Ejecutivo que a una estrategia de consenso, incluso dentro de las filas Alianza PAIS. Muestra de aquello fueron, por ejemplo, la conformación de la Asamblea Constituyente de Montecristi en 2007, la aprobación de la Constitución en 2008, las elecciones presidenciales de 2009 y la relación vertical entre el Ejecutivo y el Legislativo para la aprobación de leyes que abrieran paso a las transformaciones prometidas².

Aquella urgencia por fortalecer lo público, expresado en el Estado, también se vio proyectada y desarrollada en el campo de la comunicación y el 30S fue uno de los primeros escenarios en que la Revolución Ciudadana lo hizo evidente. Sin embargo, al igual que en otros regímenes populistas, la definición de lo público, de acceso y legitimación ciudadana, se concentró, exclusivamente, en las necesidades de la Presidencia, como lo señala Waisbord (2014, 159).

A propósito del 30S, se pudo observar cómo la comunicación presidencial se convirtió en plataforma política para posicionar la imagen de Rafael Correa;

¹ Waisbord, Silvio. 2014. *Vox populista. Medios, periodismo, democracia*. 1ª ed. Barcelona: Gedisa, 16

² Ortiz C. Santiago. 2010. 30-S: La vulnerabilidad del liderazgo de la Revolución Ciudadana y de la Institucionalidad en Ecuador. Quito. Flacso. 28.
<file:///C:/Users/USER/Documents/TESIS/ART%20ORTIZ%20Crespo%20Santiago.pdf>

especialmente, en los enlaces ciudadanos o sabatinas, espacios oficiales que se llevaban a cabo todos los sábados, con el fin de procurar una rendición de cuentas directa a la población, sin la exclusiva mediación de la prensa.

Durante la administración de Correa se realizaron 523 enlaces ciudadanos y para cuando se produjo la revuelta ya se contaban 189. Su duración promedio fue de 3 horas y se transmitió en los medios estatales, gubernamentales y privados que se adhirieron de manera voluntaria.³

En el primer capítulo de esta tesis se hará un relato de los hechos del 30 de septiembre del 2010, con un énfasis en la parte comunicacional.

En el segundo, se abordarán las premisas teóricas básicas sobre las que se sustenta el debate sobre la construcción del enemigo político, en el marco del populismo y su relación con los medios y el periodismo. Para ello se recurrirá a los trabajos sobre populismo de Ernesto Laclau, Luciana Cadahia, Santiago Ortiz y Samuele Mazzolini; la vinculación entre periodismo, medios y populismo, de Silvio Waisbord; el estudio de la comunicación en los enlaces sabatinos de Mauro Cerbino, Isabel Ramos y Palmira Chavero, así como al análisis del populismo de Carlos de La Torre. Estos autores, desde distintas perspectivas, nos permitirán tener un panorama más amplio sobre la construcción del enemigo en el 30S, la naturaleza de los antagonismos y el rol de la comunicación política y la prensa.

En el tercer capítulo, se realizará un análisis de discurso de 13 enlaces ciudadanos que le siguieron al 30 de septiembre; es decir, de octubre, noviembre, diciembre de 2010 y uno de enero de 2011. El análisis utiliza como herramientas la metodología propuesta por Van Dijk. Aquello implica una caracterización del escenario más inmediato en el que se produjo el mensaje y deconstrucción del relato del 30S. Finalmente, se expondrán las conclusiones de esta tesis.

³ El Universo. 1.544 horas de cadena con recursos públicos. *El Universo*. 20 de mayo de 2017. <https://www.eluniverso.com/noticias/2017/05/20/nota/6190609/1544-horas-cadena-recursos-publicos>

Capítulo primero

El 30S, un fallido golpe de Estado

El jueves 30 de septiembre del 2010 se convirtió, quizás, en el día de mayor tensión política durante el decenio gobernado por Rafael Correa -bajo el lema de Revolución Ciudadana- y, por tanto, en un escenario de potente construcción discursiva articulada no solo al mantenimiento del poder en aquel momento de quiebre institucional, sino al relato oficial durante los años de su mandato.

Desde las primeras horas de la mañana, los ecuatorianos vieron en sus televisores cómo un grupo de policías se habían insubordinado en señal de reclamo por una supuesta pérdida de beneficios, debido de la aprobación de la Ley Orgánica de Servicio Público, impulsada por el Ejecutivo. No pasó mucho tiempo y lo que se había visto con tanta sorpresa -pues nadie se esperaba tal manifestación- traspasó la frontera de la simple noticia de un motín a un debate inacabado sobre el secuestro del presidente y un intento de magnicidio y golpe de Estado.

Los uniformados primero se concentraron en el Regimiento Quito y en el Hospital de la Policía, ubicados en el mismo complejo, al norte de la capital. Luego, los cuarteles de las provincias se sumaron al reclamo. Los uniformados sacaron sus motos y patrulleros para arengar en contra del presidente. El tráfico se volvió imposible y se suspendieron las clases. El caos y el pánico se apoderaron de buena parte de la población, que veía, perpleja, una insurrección cada vez más violenta.

Un grupo de oficiales de la Fuerza Aérea Ecuatoriana (FAE) se tomó la pista del aeropuerto Mariscal Sucre (cuando aún funcionaba donde hoy es el parque Bicentenario), más policías se sumaron al levantamiento en diferentes ciudades⁴ y los rumores de que las Fuerzas Armadas le retirarían el respaldo al mandatario crecían.

Los medios de comunicación privados, públicos y gubernamentales enviaron a sus equipos periodísticos a los sitios donde se originaba la revuelta y transmitieron los acontecimientos de la mañana en vivo.

⁴ EC Fiscalía General del Estado. 2015. Casos 30S, informe a la ciudadanía. Septiembre. <https://www.fiscalia.gob.ec/images/NuestrasPublicaciones/30s-informe-ciudadania.pdf>

1. El presidente

Rafael Correa asumió el poder el 15 de enero de 2007, tras una segunda vuelta en la que venció al empresario Álvaro Noboa, uno de los hombres más ricos del país. Sin una bancada en el Legislativo, pero con un importante respaldo popular, anunció un gobierno de profundos cambios.

Desde el comienzo, en calidad de *outsider* vencedor, autocalificado como un cristiano de izquierda, levantó un discurso en contra de los partidos tradicionales -la llamada “partidocracia”- y el corporativismo encarnado en las organizaciones sociales, la banca, el empresariado y la prensa, todos ellos símbolos “del pasado”. Ese pasado marcado por la crisis financiera de fines de los 90, una profunda impronta conservadora-neoliberal y una fuerte dependencia de Estados Unidos y los organismos multilaterales, como el Fondo Monetario Internacional, estaba encarnada en una élite política que -de izquierda o de derecha- resultaba funcional a los intereses de la oligarquía criolla.

Apoyado en su elocuencia y en un estado de permanente promoción de la gestión oficial y de su figura, Correa supo capitalizar el hastío de la población frente a la “partidocracia”, los dudosos resultados de las viejas políticas económicas y sociales, y la necesidad de propuestas incluyentes que abarquen la diversidad de demandas sociales.

En la campaña electoral de 2006 que lo llevó al poder, Rafael Correa recogió sentimientos antipartidistas y antineoliberales. No organizó un partido político sino el movimiento Patria Altiva i Soberana (PAIS) que agrupó a intelectuales, académicos y militantes de izquierda con caciques políticos que mueven el voto y no tienen ideología. Correa ostentó su calidad de outsider que venía a limpiar el congreso de la corrupción. No presentó candidatos al congreso, y en la primera vuelta en octubre de 2006 alcanzó el segundo lugar con 26.8 por ciento de los votos y en noviembre del mismo año derrotó al multimillonario Álvaro Noboa ganando el 56.7 por ciento de los votos (de la Torre y Conaghan 2009). Prometió una “revolución ciudadana” cuyos ejes fundamentales fueron terminar con la “larga noche neoliberal” y llamar a una asamblea constituyente que redacte un nuevo pacto social.⁵

Aquello le permitió ganar las elecciones por el Sí en el referéndum de abril de 2007, para llamar a la Asamblea Constituyente. En septiembre, los candidatos de Alianza

⁵ De la Torre, Carlos. 2013. “El tecnopopulismo de Rafael Correa. ¿Es compatible el carisma con la tecnocracia?”, en Latin American Research Review 48. <https://docplayer.es/57470579-El-tecnopopulismo-de-rafael-correa-es-compatible-el-carisma-con-la-tecnocracia-carlos-de-la-torre-university-of-kentucky-lexington.html>

PAIS obtuvieron la mayoría absoluta⁶. Un año más tarde se aprobó la nueva Constitución, que le abrió paso a un nuevo mandato, y en abril de 2009, Correa fue elegido presidente por segunda vez, en una sola vuelta y esta vez con mayoría en el Legislativo.

Desde entonces se fue desarrollando un claro discurso de ejercicio del poder y de identificación de antagonismos: quienes se oponían a la derrota del pasado no podían ser sino enemigos de la patria y de la historia.⁷

Cuando se produjo la revuelta del 30 de septiembre de 2010, que luego sería bautizado y patentado como el 30S (también fueron registrados por el gobierno como marcas “30-S” y “Prohibido Olvidar” en el Instituto Ecuatoriano de Propiedad Intelectual)⁸, el presidente resolvió hacer frente a la crisis yendo hasta el Regimiento Quito para explicar, directamente a los uniformados, los alcances y propósitos de la Ley Orgánica de Servicio Público.

Cerca de las 10:00 llegó al complejo policial, pero no se le permitió el paso. Según su versión, luego de forcejeos, insistió hasta que pudo ingresar escoltado por el equipo de seguridad presidencial.⁹ Desde un balcón, con micrófono en mano, intentó explicar el contenido de la ley, pero solo recibió como respuesta insultos y rechazo. La disputa llegó a uno de sus primeros clímax cuando el jefe de Estado se sacó la corbata e increpó a los rebeldes: “¡Aquí estoy, si quieren mátenme!”, decía¹⁰. No solo su autoridad, en tanto comandante en jefe de la Fuerza Pública, fue desafiada, sino, ya en el plano político-discursivo, también su carisma y liderazgo. La construcción simbólica de líder cercano a sus mandantes se puso en riesgo.

2. El Hospital de la Policía

Los insultos y los gritos de los uniformados se volvieron una amenaza para la integridad del presidente, quien tuvo que refugiarse en el Hospital de la Policía, que era parte del complejo. Luego de varios forcejeos con los insubordinados, la escolta

⁶ Ortiz C. Santiago. 2008. El contexto político de la Asamblea Constituyente en Ecuador <http://www.institut-gouvernance.org/es/analyse/fiche-analyse-450.html>

⁷ De la Torre, Carlos. 2015. *De Velasco a Correa. Insurrecciones, populismos y elecciones en Ecuador, 1944-2013*. 1ª ed. Quito: Universidad Andina Simón Bolívar, sede Ecuador / Corporación Editora Nacional, 167

⁸ ‘30S, 30-S y Prohibido Olvidar’ ya son marcas del Gobierno. *El Universo*, 30 de agosto de 2012 <https://www.eluniverso.com/2012/08/30/1/1355/30s-30-s-prohibido-olvidar-ya-son-marcas-gobierno.html>

⁹ Cronología del 30S. *El Comercio*. Sin fecha. <https://especiales.elcomercio.com/2011/09/30s/>

¹⁰ Ecuavisa Recordemos los hechos del 30S del 2010 - Políticamente Correcto <https://www.youtube.com/watch?v=7jtNmNDbnw8>

presidencial lo trasladó con síntomas de asfixia. Ante el recrudecimiento de la sublevación, cada vez más violenta, con gases e intentos de agresión física, el presidente fue ingresado al área de emergencia. Además, no podía caminar, debido a la inflamación de su rodilla que recién había sido operada. Afuera, los policías rodearon el hospital, con el objetivo de impedir que salga. El presidente fue instalado en el tercer piso.

Pasado el mediodía, la seguridad del mandatario consideró la posibilidad de un magnicidio y reforzó la custodia. En la habitación, Correa recibió varias delegaciones de policías para escuchar sus demandas, que se basaban, especialmente, en la derogación de la Ley Orgánica de Servicio Público. Ninguna de esas conversaciones tuvo resultados y, más bien, los sublevados se radicalizaron. Por los sistemas de telecomunicaciones de la propia institución, la radio patrulla, los cabecillas llamaban a dar un golpe de Estado, a matar al presidente y a derrocarlo.¹¹

A través de firma electrónica, Correa emitió el Decreto Ejecutivo 488 que disponía el estado de excepción,¹² lo que contemplaba el marco normativo para la interrupción de la transmisión de los medios de comunicación privados y determinar como único canal de información a la Secretaría Nacional de Comunicación (Secom) y a los medios públicos. También se dispuso, por orden administrativa, el enlace obligatorio a una cadena nacional indefinida e ininterrumpida.¹³

La decisión fue polémica, pues para la oposición y la prensa privada representaba un acto de censura, pues el intento de rompimiento democrático debía ser resuelto por los canales institucionales y no bajo restricciones al flujo de la información. Para el Gobierno, en cambio, se convirtió en una apuesta vital, pues si bien contaba con el respaldo mayoritario de la opinión pública, se sentía amenazado por la insurrección, lo que le exigía tomar las riendas del discurso, de la versión de los hechos.

La polarización se profundizó. Los informes de las instituciones encargadas del seguimiento -los ministerios de Defensa, del Interior, la Secretaría de Inteligencia, entre otras- se unieron a la versión de la Presidencia. Incluso, organismos que en teoría son independientes del Ejecutivo asumieron el relato oficial, aun cuando no habían concluido las investigaciones y las versiones de lo que ocurrió ese día estaban sometidas a

¹¹ EC Fiscalía General del Estado. 2015. Casos 30S, informe a la ciudadanía. Septiembre. <https://www.fiscalia.gob.ec/images/NuestrasPublicaciones/30s-informe-ciudadania.pdf>

¹² EC 2010. *Decreto Ejecutivo 488*, que declara el estado de excepción. 30 de septiembre.

¹³ EC 2010. Orden, sin número, de enlace a cadena nacional indefinida e ininterrumpida, Secom, 30 de septiembre.

verificación. Un ejemplo de aquello es la Fiscalía, que cinco años después del 30S, a cargo de Galo Chiriboga, un exministro de Correa, sostenía:

El 30 de septiembre de 2010 (30S) permanecerá en los registros de la historia ecuatoriana como el día en que se puso en riesgo la estabilidad democrática, en que se afectaron derechos fundamentales, como la vida, la paz y la libertad, con una revuelta policial alentada por la desinformación, la lucha por el poder interno de la Policía Nacional y de organizaciones políticas [...] La protesta y el caos generados desde las 07:00 en las instalaciones del Regimiento Quito No. 1 (RQ1) y en el Hospital de la Policía Nacional fueron transmitidos en vivo a todo el país por los medios de comunicación, que evidenciaban las paralizaciones, marchas, protestas, cierre de vías, quema de llantas, violencia y enfrentamientos entre uniformados y civiles que salieron a las calles a apoyar al régimen [...] Algunos medios de comunicación que fueron alertados, seguramente desde el interior de la Policía, de lo que sucedía en el RQ1, realizaron la cobertura en directo y transmitieron la noticia a escala nacional, lo que favoreció el impulso de las reacciones previamente planificadas en el resto del país. En la mayoría de destacamentos de la Policía Nacional hubo incidentes solidarizándose con las “demandas policiales”.¹⁴

A partir de las 14:00 hasta alrededor de las 21:00, hora del rescate al presidente, la única versión de los hechos estuvo originada en la Secom.¹⁵

3. Apoyo a la Revolución Ciudadana

Por la tarde, al mando del ministro Ricardo Patiño y en coordinación con las bases de Alianza País, el movimiento que llevó a Correa al poder, miles de ciudadanos se dirigieron hacia el Hospital de la Policía “para rescatar al presidente”. En los alrededores del Regimiento fueron atacados por los insurrectos con golpes, barricadas y gases lacrimógenos. De igual manera, se comenzaron a congregarse en la Plaza Grande, al pie del Palacio de Carondelet.

En los alrededores de la Asamblea también se registraron enfrentamientos. Las Fuerzas Armadas -que no plegaron a la protesta, salvo unos pocos focos- resguardaron los sitios estratégicos, garantizaron la provisión de servicios básicos y vigilaron que los desmanes no pasen de los cuarteles policiales.

En algunas poblaciones del país, sin embargo, el caos provocó saqueos, robos y brotes de violencia que no necesariamente tuvieron relación directa con la disputa política entre el gobierno y los policías, sino con el aprovechamiento de la situación por parte de la delincuencia común.¹⁶

¹⁴ Fiscalía, Informe, 11

¹⁵ Seis horas en las que el país recibió solo la versión oficial. *El Universo*. 17 de octubre de 2010 <https://www.eluniverso.com/2010/10/17/1/1355/seis-horas-pais-recibio-solo-version-oficial.html>

¹⁶ Fiscalía, Informe, 2

4. El rescate del presidente

Desde la tarde de ese día, la versión del gobierno fue que se trataba de un secuestro al presidente y de un intento de golpe de Estado y de magnicidio (de asesinato al primer mandatario). A las 20:30, Correa dispuso su rescate a los comandos de élite de las Fuerzas Armadas, que fueron apoyados por grupos especializados de la Policía que no se había sublevado. Tras un operativo militar, en que hubo cruce de balas, pudo salir ileso del Hospital de la Policía con dirección a la Presidencia.

Pasadas las 21:00, apareció en el balcón del Palacio de Carondelet para condenar la conspiración y agradecer a quienes lo apoyaron durante una jornada de desestabilización que dejó cinco muertos (dos militares, dos policías y un civil)¹⁷. Luego ofreció una cadena nacional en la que subrayó los intentos golpistas.

Ambos espacios sirvieron para remarcar las líneas discursivas de su gobierno: afirmó que el vejamen al presidente equivalía a un atentado a la democracia, a una traición de quienes habían recibido un trato preferencial desde su mandato, y señaló la participación activa y coordinada de grupos de poder desde la trastienda, especialmente de Sociedad Patriótica y su líder Lucio Gutiérrez, así como de potencias extranjeras, con el fin de desestabilizar su mandato.

5. El movimiento de la opinión pública

Apenas superada la insubordinación, el Gobierno impulsó cambios administrativos (tanto en el mando policial como mejoras en las condiciones de la tropa) y pidió sanciones para los sublevados. A la par, reforzó la producción de propaganda con piezas comunicacionales con una gran carga emotiva y simbólica: el amor a la patria con la bandera, testimonios de gente común que habían ido a rescatar a su presidente, música para dramatizar, himnos de la Revolución Ciudadana, imágenes de la agresión a Correa, su rostro, su presencia. Las rendiciones de cuentas de la Secom, así como un informe de Contraloría publicado en 2019, da cuenta de la contratación de espacios y productoras con ese objetivo durante los siguientes meses y años¹⁸.

Luego del intento desestabilizador, las mediciones de la percepción ciudadana llevadas a cabo por encuestadoras de todo tipo -es decir, afines y opositoras al oficialismo-

¹⁷ Fiscalía, Informe, 11

¹⁸ Contraloría, Informe DNA1-0071-2019. Examen especial a la utilización de los fondos públicos para los festejos y gastos para la adquisición de bienes, prestación de servicios y homenajes relacionados con los acontecimientos del 30 de Septiembre 30S, en la Presidencia de la República y entidades relacionadas, por el período comprendido entre el 1 de enero de 2011 y el 31 de diciembre de 2016. <https://www.contraloria.gob.ec/WFDescarga.aspx?id=60128&tipo=inf>

reflejaron un amplio respaldo al presidente Correa y a la tesis del golpe de Estado, magnicidio y secuestro.

El 2 de octubre, la empresa SP Investigaciones y Estudios, de Santiago Pérez, que trabajó para el correísmo, corrió una encuesta que ubicó la popularidad de presidente en el 75% de aceptación luego del 30S.

Una semana después de la revuelta, entre el 7 y 8 de octubre, la encuestadora Perfiles de Opinión, que también trabajó con ese gobierno, levantó una muestra con 648 entrevistados de Quito y Guayaquil, previendo un intervalo de confianza del 95% y un margen de error de 3,9 puntos.¹⁹ Según esta firma, el 89,9% de los encuestados señaló que la forma en que se hicieron los reclamos fue inadecuada y el 61,1% que fueron injustos.

A una semana de la revuelta, el 65,2% respondió a Perfiles de Opinión que detrás de la sublevación estuvo el expresidente Lucio Gutiérrez y Sociedad Patriótica. El 64,4% dijo estar convencido de que los policías quisieron matar a Correa y el 76,6% señaló que hubo la intención de derrocarlo.

Tres meses más tarde, la firma Cedatos, que, en cambio fue duramente cuestionada por Correa durante su mandato, realizó nuevas encuestas que confirmaron la percepción favorable hacia el gobierno. Al cierre de 2010, sus entrevistados eligieron a Rafael Correa como personaje del año y al 30S como el hecho más relevante. Según esta firma, la aprobación a la gestión del mandatario, que en 2010 se había situado en el 40%, pasó al 53% antes del 30S y luego al 58% después. En diciembre fue del 56%. Además, este batía sus propios récords: durante cuatro años consecutivos -desde 2007- fue considerado el personaje del año²⁰.

¹⁹ Perfiles de Opinión. 2010. Informe sobre la percepción de opinión pública acerca del 30S. Quito. 6 de octubre

²⁰ Cedatos. Hechos y personajes del año. <https://cedatos.com.ec/blog/2011/10/25/hechos-y-personajes-de-2010-rafael-correa-el-personaje-del-año-y-la-revuelta-del-30-de-septiembre-el-mayor-acontecimiento-del-año/>

Capítulo segundo

La construcción del enemigo

Con el objetivo de abordar la construcción del enemigo político en el discurso de Rafael Correa, tomando en cuenta a la revuelta policial del 30 de septiembre del 2010 como un hecho central, motivo de este análisis, es necesario partir de ciertos antecedentes y planteamientos teóricos que nos permitirán situar y explicar de mejor manera la vinculación de aquellos acontecimientos con la política y la generación de significados.

Como punto de partida, quisiera describir el escenario político-discursivo del 30S. En la víspera del nuevo milenio y luego de más de una década de auge neoliberal, en América Latina apareció una oleada de gobiernos ubicados a la izquierda o en el progresismo, con un enorme ímpetu de cambio. Impulsaron políticas públicas de redistribución de la riqueza, replantearon los términos de las relaciones internacionales - por ejemplo, pusieron distancias con las potencias y crearon la Alba o la Unasur como alternativas regionales- y reformaron sus marcos legales e institucionales con miras a una nueva estructura de poder. Venezuela, Bolivia, Uruguay, Argentina, Brasil, Nicaragua y Ecuador, con sus respectivos matices, se embarcaron con entusiasmo en el Socialismo del Siglo XXI.

En Ecuador, los cambios se concretaron desde los primeros meses de gobierno de Correa, con el llamado a una Asamblea Constituyente, que redactó la Constitución de Montecristi (2008), e incluyó una serie de garantías y derechos (como los de la naturaleza). Además, el Estado fortaleció sus instancias de planificación, bajo los lineamientos de Plan Nacional de Desarrollo anclados al denominado Buen Vivir y propuso nuevas regulaciones en las relaciones empresariales, laborales y con el sector privado. No obstante, entre las paradojas de su nacimiento estuvo el polémico espacio otorgado al hiperpresidencialismo, que para un sector de la academia no era una novedad dada la tradición política ecuatoriana, pero para otro sector, resultaba contradictorio frente a un marco legal que buscaba mayores niveles de participación ciudadana.²¹

La transformación impulsada por aquel Socialismo del Siglo XXI venía de la mano de una gran cantidad de recursos económicos, debido al *boom* de las materias

²¹ ILDIS. 2008. Análisis Nueva Constitución. Revista La Tendencia. Quito: ILDIS <http://library.fes.de/pdf-files/bueros/quito/05700.pdf>

primas en la primera década del milenio. En el caso ecuatoriano, ningún gobierno anterior al de Correa había logrado un precio del petróleo tan alto como el de la Revolución Ciudadana, que en el 2014 registró un récord de 147 dólares por barril.²²

En su manejo interno, estos gobiernos se caracterizaron por fuertes disputas con los medios de comunicación tradicionales (privados, especialmente) y por la implementación de sofisticados y modernos sistemas de comunicación, cuyo trabajo informativo se caracterizó por responder a una lógica binaria, de dicotomías entre buenos y malos, y a fortalecer los mecanismos de control político, con el afán obtener legitimidad en la opinión pública.²³ Así, la atención sobre los medios y la prensa se volvió prioritaria.

Sin embargo, una palabra se iría ganando espacio como telón de fondo de las decisiones de gobierno y de las formas de ejercer el poder; con especial despliegue en el ámbito comunicacional: el populismo.

1. Populismo

¿Qué es el populismo? Una categoría imprecisa, sobre la cual no hay consensos, pero de constante discusión y vigencia en la política latinoamericana.

“Es un modo de construir lo político”, sostiene Laclau (2005,11), quien hace un barrido de las distintas formas de abordarlo. Por un lado, hace un recorrido por visiones que lo abordan desde presupuestos peyorativos, que lo ven como mera retórica y como un término vago e indeterminado. Laclau, no obstante, formula una respuesta: que la vaguedad y la indeterminación no constituyen defectos, sino que son parte de la realidad social, y que la retórica en la que se halla imbuido no es un asunto accesorio, pues ninguna estructura conceptual halla cohesión interna sin apelar a recursos retóricos.²⁴

Para Laclau, la indefinición conceptual del populismo, en tanto práctica política, determina su alcance, puesto que le permite explicar cómo una diversidad de demandas particulares logra fundirse para adoptar una nueva identidad, a través del reconocimiento de un enemigo común.

²² El Comercio Los altos y bajos del petróleo según los gobiernos ecuatorianos desde 1972
<https://www.elcomercio.com/actualidad/precio-petroleo-gobierno-rafael-correa.html>

²³ Sobre este tema, pueden revisarse los informes de la Relatoría para la Libertad de Expresión de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos de la OEA.
<http://www.oas.org/es/cidh/expresion/informes/paises.asp>

²⁴ Laclau, Ernesto. 2005. *La razón populista*. 1ª ed. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica,

En *La Razón Populista*, Laclau recoge una amplia gama de clasificaciones en las que se observa al antagonismo como elemento constitutivo central. Margaret Canovan identifica siete tipos de populismo: 1) el socialismo en países campesinos atrasados, 2) la ideología de pequeños pobladores rurales amenazados por el abuso del capital, 3) el movimiento rural que busca realizar sus valores tradicionales, 4) la creencia de que la opinión mayoritaria de la gente es controlada por una élite, 5) cualquier credo o movimiento que considera que la virtud reside en la gente simple, que es mayoritaria y predica sus tradiciones colectivas, 6) la voluntad de la gente por sobre cualquier otro criterio, y 7) un movimiento político que cuenta con el apoyo de la masa de la clase trabajadora urbana y/o del campesinado.²⁵ Además, traza otra línea para distinguir a los populismos: el agrario y el político. Dentro de este último sitúa a las “dictaduras populistas”, “democracias populistas”, “populismos reaccionarios” y “populismo de los políticos”.

No obstante, Laclau cuestiona en estos análisis, por ejemplo, la ausencia de parámetros claros para hacer la distinción entre uno u otro concepto. De la misma manera, descarta a una serie de planteamientos y autores que han abordado el tema, como Peter Worsley, con quien, de todos modos, comparte parcialmente ciertos enunciados: la importancia del contexto cultural (lo performativo), la dimensión de la cultura política y la caracterización del populismo en el Tercer Mundo.

Tras esa revisión de la literatura sobre el populismo y tomando distancia frente a los prejuicios peyorativos, Laclau describe las bases de la dinámica populista: la polarización entre un pequeño grupo hegemónico y una masa subalterna, lo que implica una serie de estrategias discursivas para reforzar las posiciones en conflicto y, a la vez, consolidar las demandas de una gran cantidad de grupos sociales (laborales, sindicales, ambientales, de género, profesionales, gremiales, etc.) bajo un solo paraguas; es decir, un líder y un enemigo común.

Para el caso ecuatoriano, la interpretación de Carlos de la Torre (2015) es más específica que la planteada por Laclau. Para él, el populismo es una estrategia para llegar al poder y gobernar basada en un discurso maniqueo que polariza a la sociedad en dos campos antagónicos: el pueblo contra la oligarquía.

²⁵ Laclau. *La Razón Populista*, 17-8

Un líder carismático es socialmente construido como el símbolo de la redención, mientras que sus enemigos encarnan todos los males de la nación. El líder es erigido como una persona que ha surgido desde abajo hasta convertirse en una figura extraordinaria que tiene una misión redentora y constantemente prueba su carisma derrotando a enemigos omnipresentes”.²⁶

De este modo, como régimen de gobierno, el populismo es vertical, desde arriba, al tiempo que abre espacios para que la gente común presente sus demandas, siempre y cuando no se superponga a las líneas políticas trazadas desde el poder central.

Si bien el populismo incorpora a sectores previamente excluidos de la política, respeta selectivamente las normas y los procedimientos de la democracia liberal. Rechaza las mediaciones de la democracia representativa y busca canales de comunicación directa del líder con su pueblo. El populismo politiza y desnaturaliza las desigualdades sociales (Roberts 2003). Emerge en contextos en los cuales la gente común siente que los políticos les han arrebatado el poder y cuando ven que las instituciones políticas no les representan²⁷.

Luciana Cadahia, por el contrario, encuentra un vacío y una simplificación por parte de la academia y de los expertos acerca del estudio del fenómeno populista o, en sus palabras, del ciclo progresista en América Latina.

Para ella, los estudios de lo que ocurrió, por ejemplo, en Bolivia (con Evo Morales), Ecuador (Rafael Correa), Brasil (Lula), Venezuela (Hugo Chávez) y Argentina (Néstor Kirchner) están marcados más por sesgos ideológicos y territorios de poder preestablecidos que por el reconocimiento de un momento histórico distinto y de nuevas formas de liderazgo y gestión de los conflictos.

Cuando el populismo irrumpe en la academia, se muestra como una doble anomalía. Desde el conservadurismo es como una deformación de los principios de la democracia institucional y los principios de la libertad individual. Y, desde una perspectiva de izquierda, se asume como una perversión del socialismo y una traición a las fuerzas emancipadoras de los sectores populares. Así, el populismo nace como un enemigo tanto de la democracia como del socialismo, convirtiéndose en un actor maldito de la política. Según esta lectura, todo populismo compartiría las siguientes premisas: 1) un gobierno personalista que va en desmedro de las instituciones; 2) una forma política que exalta las emociones y oscurece la racionalidad; 3) una forma de poder homogéneo que impide el surgimiento de pluralismos. Pero también cabría señalar que al interior de los estudios populistas también tiene lugar una serie de presupuestos peyorativos muy arraigados al momento de pensar sobre este fenómeno.²⁸

²⁶ De la Torre. *De Velasco a Correa*, 163

²⁷ *Ibid*, 164

²⁸ Cadahia, Luciana. 2016. “Espectrologías del populismo en Ecuador: materiales para una lectura renovada de la Revolución Ciudadana”, en *La Revolución Ciudadana en escala de grises: avances, continuidades y dilemas*. Ed Matthieu Le Quang, 1ª ed. Quito: Editorial IAEN, 53

Cadahia subraya el aporte de Laclau al plantear una teoría general sobre el populismo, que supuso abandonar la idea de que es una forma histórica fallida de los países periféricos y colocarlo en la perspectiva de una democracia radical.

En Ecuador, los estudios sobre el populismo como irrupción en los regímenes de gobierno tienen su origen en los tiempos del velasquismo. Uno de los primeros teóricos en abordar ese tema fue Agustín Cueva en “El proceso de dominación política en el Ecuador”, donde analiza los periodos Velasco Ibarra en el poder como la expresión de una crisis del Estado oligárquico. Bajo otras perspectivas, pero con ese mismo objeto de estudio, también se encuentran las obras de Rafael Quintero, Osvaldo Hurtado, Juan Paz y Miño, Felipe Burbano y Carlos de la Torre, que vuelven sobre el velasquismo y, los más recientes, se extienden a la influencia de otros personajes y movimientos, como el CFP, Abdalá Bucaram y Rafael Correa.

A pesar de que muchos de estos análisis reconocen al populismo la virtud de incluir a los sectores populares tradicionalmente excluidos por las élites gobernantes, Luciana Cadahia llama la atención sobre una constante: los autores caen en lo mismo que critican. Subraya cómo, por distintos caminos, llegan a una conclusión peyorativa sobre un populismo: que engaña, manipula, polariza y se alimenta de un conflicto -la lógica amigos y enemigos- que en una democracia debería ser resuelto por las vías institucionales, “como si la matriz liberal (...) fuera el sentido común presupuesto e inconfesado sobre el cual estudiar el fenómeno del populismo” (2016, 66). Esa apreciación se repite cuando se hace referencia a los gobiernos del decenio de Rafael Correa.

De este modo, la experiencia política de la Revolución Ciudadana asumirá sin más todas las características peyorativas del populismo, independientemente de cuáles hayan sido sus aciertos y desaciertos, puesto que de antemano estaría signado por un liderazgo carismático autoritario, un carácter paternalista y clientelista, un discurso maniqueo y un obstáculo para la democracia pluralista [...] El problema es que esta concepción de la democracia pierde de vista que en reiteradas ocasiones el conflicto entre “los de arriba y los de abajo” no es el resultado de un “discurso maniqueo” sino un conflicto real cuya solución implica que algunas de las dos partes cedan. ¿Acaso no puede ser considerada la democracia como un espacio agonístico donde se hace manifiesto ese conflicto? ¿Por qué las lecturas más importantes del populismo en Ecuador se orientaron hacia la idea de concebir al populismo como una forma de experiencia democrática insuficiente?²⁹

Para Cadahia, la simplificación del análisis de populismo impide reconocer, por ejemplo, las formas de institucionalidad generadas durante administración de Correa, los

²⁹ Ibid, 69-70

liderazgos y sus representaciones, y la posibilidad de que las instituciones, en lugar de una neutralizar el conflicto, puedan concebirlo.

2. El enemigo y los medios

Si bien la delimitación del populismo es compleja y no existe un consenso sobre su justificación en la construcción de lo político, un elemento recurrente en el fenómeno populista contemporáneo, en Ecuador y en la región, ha sido el apareamiento de marcadas dicotomías -como la disputa entre lo público-estatal y lo privado-mercantil- y la profundización de los antagonismos entre “el pueblo”, entendido como un conjunto de sectores con diversas demandas, pero unidos por un denominador común, y las élites, encarnadas en la vieja derecha, el corporativismo, los grupos de poder económico y la prensa.

En el caso del correísmo, fue notoria la estrategia de ubicar en uno de los extremos al gobierno y en el otro, principalmente, a los medios de comunicación privados, en general, y a los espacios informativos/periodísticos, en particular.

Desde una visión liberal, muy crítica con el populismo, Waisbord describe esta disputa con la prensa privada y la consolidación de sistemas de medios oficiales se convirtió en una prioridad de los gobiernos populistas y en una de las marcas más visibles de los regímenes adscritos al Socialismo del Siglo XXI

El objetivo de refundar los sistemas de medios distingue el populismo de otros gobiernos en América Latina contemporánea. Durante la última década, varios estudios han distinguido dos tipos de izquierda en la región: una, “socialdemócrata” o “moderada”, representada por la Concertación en Chile, el Partido de los Trabajadores en Brasil, y el Frente Amplio en Uruguay, y la otra, populista “contestataria”, encarnada en los gobiernos de Hugo Chávez en Venezuela, Rafael Correa en Ecuador, Evo Morales en Bolivia, Daniel Ortega en Nicaragua y Néstor y Cristina Kirchner en Argentina³⁰.

Samuele Mazzolini (2016,30), que trabajó para la Presidencia de la República de Ecuador como analista político, encuentra ahí una clave entre la reflexión teórica de Laclau y la constitución del pueblo en los términos delineados por Rafael Correa.

La teorización de Laclau sobre el populismo nos ayuda aquí en capturar el cómo de la formación de esta nueva identidad colectiva. El proyecto de Correa se sustentó en una simplificación del espacio político, lo cual consiste en la creación discursiva de una frontera radical entre dos campos antagónicos: por un lado, el “pueblo”, es decir, los

³⁰ Waisbord, *Vox populista*, 18

portadores de las demandas articuladas, y por el otro las “élites”, la clase política tradicional, la prensa y los sectores agroexportadores³¹.

Es decir, al plantear tal antagonismo, Correa estableció una línea política y discursiva que atravesaría sus intervenciones durante el 30S y, por extensión, a toda su gestión como presidente: los medios privados o, en sus palabras, “la prensa corrupta”, “la prensa mercantil”, pasarían a ser considerados tentáculos de los sectores empresariales y del poder corporativo.

Para Waisbord (2014,29) la centralidad de los medios en el debate público es un síntoma de la mediatización de la política, exacerbado por la obsesión populista por controlar la elaboración simbólica de la opinión pública. “Lo mediático”, dice, siempre obsesionó al populismo, pues su éxito político necesita replantear su lógica de funcionamiento según objetivos políticos de construcción de poder, en el marco de una noción puramente estatal.

El populismo ofrece una visión estatista de los sistemas de medios destinada a fortalecer el poder comunicacional de la presidencia y fundada en la lógica del amigo/enemigo como principio organizador. Esta postura es contraria al fortalecimiento de los medios y del periodismo como instituciones autónomas para el control de la acción presidencial y la mediación de la comunicación ciudadana. Desde esta perspectiva, el mercado y la sociedad civil son vistos como simples opositores o aliados del Gobierno. Con esta lógica esquemática, no hay lugar para otras formas de comprensión del rol de los medios y del periodismo en democracia.³²

Correa ha reconocido reiteradamente en sus intervenciones a los medios como adversarios políticos. “Hemos vencido al poder más grande del país”, dijo luego de la consulta popular del 2011, en la que se dio luz verde para que se apruebe la Ley de Comunicación, que entró en vigencia en el 2013. Para él, la prensa privada más que ejercer un rol de mediación sustituyó a los partidos y movimientos políticos, venidos a menos, y se convirtió en un “actor político disfrazado de periodista”.

Así lo recogen Mauro Cerbino, Marcia Maluf e Isabel Ramos, investigadores afines a la administración de Rafael Correa y críticos de la prensa y periodismo privados, en sus análisis sobre la comunicación política en los enlaces ciudadanos.

³¹ Mazzolini, Samuele. 2016. “Revolución Ciudadana y populismo de Laclau: una problematización”, en *La Revolución Ciudadana en escala de grises: avances, continuidades y dilemas*. Ed. Matthieu Le Quang. 1a ed. Quito: Editorial IAEN, 30

³² Waisbord, *Vox populista*, 29

Correa recupera elementos del discurso político latinoamericano, que ha cobrado cierta legitimidad regional, para confrontar a los medios como principales agentes de construcción y reproducción de discursos y representaciones, y con ellos, a los sectores oligárquicos. Lo hace para cuestionarlos, interpelarlos en el plano ético e invalidarlos políticamente como agentes de información. La enorme diversidad de adjetivaciones a los medios (“prensa corrupta”, “mentirosos”, “mediocres”, “limitados”), de figuras retóricas que los desacreditan (“propiedad de empresas fantasmas”, “empresas con fines de lucro”, “centrales de campaña con antenas”), la frecuencia de las réplicas, la vehemencia de las alocuciones sobre prácticas mediáticas y sus ridiculizaciones e ironías forman parte de un repertorio semiótico que emplea de manera sostenida. Mediante este les resta credibilidad y legitimidad, como si se tratara de un combate [...] Tal importancia ha cobrado la dimensión mediática para el Gobierno, que tanto la información como la confrontación con los medios constituyen parte de su agenda³³.

Estos investigadores justifican la confrontación abierta entre Correa y los medios de comunicación privados, debido a que estos, en tanto empresas, son caracterizados como defensores de un orden que beneficia a los grupos económicos e intenta afianzar a las élites.

Pese a ser un crítico del populismo, Waisbord también señala que la argumentación populista en contra de la prensa por parte de aquella nueva ola de gobiernos progresistas tiene una base real: el rol de la prensa en la democracia en América Latina ha estado condicionado por intereses económicos y políticos.

En Ecuador, las empresas privadas de televisión, radio y periódicos están concentradas en un grupo reducido de empresas; y apenas un porcentaje mínimo de las concesiones han sido asignadas a medios comunitarios, la mayoría corresponde a licencias comerciales.

Silvio Waisbord reconoce que el populismo puso en la discusión pública a la estructura de propiedad y financiamiento de los medios, lo que conllevó a “desmitificar la idea de ‘periodismo puro’, como si este estuviera desligado de cuestiones de poder. Entender la conexión entre periodismo e intereses editoriales vinculados con grupos políticos y comerciales empresariales resulta crucial para evitar abstracciones que ignoran la materialidad del periodismo”, dice.³⁴

Sin embargo, el mismo Waisbord insiste en que al mismo tiempo, el populismo desdibujó ese aporte y confundió un sinnúmero de distinciones conceptuales y objetivos democráticos, con el fin de manipular el campo de la comunicación y subrayar su discurso antagonista.

³³ Cerbino, Mauro, Marcia Maluf e Isabel Ramos. 2016. Los Enlaces Ciudadanos del presidente Rafael Correa. Entre la exaltación del pueblo y el combate a los medios. Quito: Flacso, 142-143

³⁴ Waisbord. *Vox populista*, 35

El modelo latinoamericano de medios tuvo sello propio, dominado por una lógica mixta de acumulación de poder en manos del Ejecutivo y la centralidad de empresas privadas que crecieron al calor de su proximidad con políticas oficiales... Considerando este telón histórico de complicidad político-privada, focalizar el análisis de poder de algunas compañías privadas, como hacen el populismo, es ignorar dinámicas estructurales que subyacen en las democracias de la región.³⁵

Desde que asumió el poder, Rafael Correa fue implacable en su afán por desprestigiar a los medios privados y periodistas con epítetos como “bestias salvajes”, “mafias informativas”, “miseria humana”, “perros guardianes del statu quo”, “agoreros del desastre”, “pelucones”, “mediocres”, “incompetentes”, “mentirosos”, entre otros, lo cual ha sido ampliamente registrado por organizaciones como Fundamedios y la Sociedad Interamericana de Prensa. En este escenario, se levantó una visión dicotómica de la comunicación y los medios en la lógica de amigo/enemigo, a favor o en contra del gobierno, y más específicamente del presidente Correa, sin espacio para los intentos de neutralidad o de aceptar la diversidad de posiciones.

Por otra parte, Waisbord (2014, 129-163) hace una distinción conceptual en la compleja relación entre medios, prensa y periodismo, que siendo parte del mismo ecosistema no siempre son equivalentes ni se pueden entender por separado. En el marco de una democracia y de los principios de la libertad de expresión, sostiene que, si bien los medios son empresas que buscan una rentabilidad y buscan posicionarse en el mercado, un sistema democrático debe contemplar el concepto de prensa como institución social, de servicio público, y el de periodismo, como una ocupación con una fuerte identidad profesional y exigencia ética individual.

Al respecto, las alocuciones de Correa para desacreditar a los medios parten, más bien, de un determinismo: las noticias las escriben los dueños de los medios. Aquello contradice las apreciaciones de Waisbord y simplifica la complejidad del mundo editorial.

¿Cómo ustedes se enteran de las cosas día a día? ¡De lo que les dice media docena de familias, pues! Que tuvieron la plata para poner diario El Universo, diario El Comercio. ¿Han hecho las cuentas de quién[es] recibimos las noticias, compañeros? De los Pérez, dueños de diario El Universo, los Mantilla, dueños de El Comercio y diario Hoy. ¿De quién más? De los Alvarado, dueños de Ecuavisa, Vistazo, de Egas, dueño de Teleamazonas, los Vivanco, dueños de diario La Hora. Media docena de familias nos dice qué creer, nos dan la información para tomar nuestras decisiones. Hacen que nos gusten o nos disgusten personas, instituciones, Gobiernos, que ni conocemos muchas veces. ¿Se imaginan la fragilidad en que estamos? (Enlace Ciudadano 222, 28 de mayo de 2011)

³⁵ Ibid, 37

El modelo de la prensa planteado por el populismo muestra dos bandos irreconciliables, expresados en líneas editoriales aliadas u opositoras, sino negando la coexistencia de varias formas y niveles de periodismo.

Impulsada por una lógica maniquea, la ruptura populista reavivó opciones dicotómicas sobre medios y democracia. Los debates han girado en torno de los términos “democracia” y “autoritarismo” para alabar o criticar las políticas comunicacionales... (El populismo) considera que los cambios logrados son positivos, pero insuficientes. Son avances que forman parte de la larga guerra cultural ‘contra el enemigo’, de la construcción de una contrahegemonía comunicacional; son pasos positivos que avizoran un nuevo futuro de creciente democratización de las condiciones de expresión que contribuyen al fortalecimiento de la comunicación popular frente al poder de las corporaciones económico-mediáticas.³⁶

3. Las militancias

La disputa entre el populismo y los medios privados propició también un debate sobre cuál es el periodismo deseable. En la tradición de las democracias occidentales, en términos generales, se han analizado dos paradigmas básicos sobre el periodismo: el “periodismo de ideas” (partidario, ideológico, de causas) y el “periodismo profesional”, identificado con las ideas de equilibrio, distancia y bien público.

Sin embargo, el populismo -de izquierda o derecha- niega al periodismo la posibilidad de autonomía, pues quien trabaja en los medios -plantea- siempre estará sometido a los intereses de los dueños de las empresas periodísticas, lo cual desconoce los códigos propios del quehacer de las redacciones.

De ese prejuicio sale aquella necesidad de los regímenes populistas de un “periodismo militante”. ¿Militante con quién? Con “el pueblo”; es decir, con el cooptado por el nuevo poder político y que es extrapolado como si fuera una totalidad. El exsecretario de Comunicación de Correa, Fernando Alvarado, que manejó la propaganda de la Revolución Ciudadana durante la mayor parte del decenio, dejó en evidencia esa visión en una entrevista concedida a diario Expreso el 8 de agosto de 2010, menos de dos meses antes del 30S. Allí dijo que “los medios deben estar muy cerca del poder político para ayudarlo a hacer buena política. Cuando (está) un medio lejos del poder político y cerca del poder económico, ¿de qué estamos hablando? Hay que quitarse la máscara.

³⁶ Ibid, 195-196

Medios públicos y privados tienen que trabajar junto al poder político para hacer el bien”³⁷.

Aunque en el discurso los líderes populistas exigen para sí el reconocimiento de haber roto ese pacto de silencio alrededor de la propiedad de los medios y, de ese modo, proponer “la democratización de la comunicación”, en la práctica empujaron al periodismo a un terreno de militancia, a favor o en contra de la tesis oficial. Así, puso de un lado, bajo el paraguas económico y político del Estado, al periodismo militante que informa “la verdad”, que está comprometido con el pueblo (es decir, con el gobierno), y, del otro, al militante “que miente” y que representa los intereses de la oligarquía.³⁸

4. La comunicación presidencial

En un territorio dividido entre amigos y enemigos del proyecto oficial y con una caracterización radical de la prensa, la visión populista se caracteriza por elevado nivel de presidencialismo.

Si bien la preocupación por lo que digan o dejen de decir los medios sobre la gestión presidencial ha sido un tema en todo gobierno, de cualquier tendencia política, el populismo contemporáneo se ha distinguido por su énfasis en el control del mensaje y por sus estrategias para posicionar su estilo y narrativa a través del aparataje del Estado. La fascinación del populismo presidencial contemporáneo por los medios estalló en el siglo XXI.

En el ámbito político, el poder Ejecutivo, en general, y la Presidencia, en particular, se han convertido en los definidores primarios de la agenda noticiosa. De sus máximas autoridades y oficinas de relaciones públicas salen comunicados con decisiones trascendentales para el país. Sucedió con los enlaces ciudadanos, ruedas de prensa, discursos oficiales e intervenciones públicas de Rafael Correa. De igual modo ocurrió con los jefes de Estado de Argentina, Brasil, Bolivia o Venezuela, quienes manifestaron su interés por los medios de comunicación desde que asumieron el poder. “Lo que la Presidencia habla, el periodismo cubre”, dice Waisbord (2014, 175).

³⁷ Expreso. 2010. Los medios deben estar cerca del poder político. *Expreso*. 8 de agosto del 2010. La entrevista original fue removida del sitio web del diario, pero está registrada en <https://vaderetoref.blogspot.com/2012/10/20100808-fernando-alvarado-declara-el.html>

³⁸ Waisbord. *Vox populista*. 129

[La comunicación presidencial] es información desde arriba, de flujo único; no es diálogo o deliberación crítica... No pretende comunicación sino unilateralidad informativa. Concentra la palabra en la figura presidencial, en funcionarios y en candidatos, y concibe al público como escenario y decorado que certifica las hipotéticas credenciales de publicidad democrática. El populismo concibe la persuasión presidencial como arma política por excelencia, su mejor espada en la batalla por la hegemonía cultural. Su fascinación con la presidencia y la escenificación del poder central está imbricada en la premisa de que la comunicación política es persuasión más que comunicación en su sentido etimológico: convencer más que crear comunión o diálogo... Perfecciona la teatralización del poder soberano y potencia su habilidad propagandística.³⁹

A medida que el populismo requiere posicionar el mensaje oficial, se hacen cada vez más necesarios canales propios de comunicación, que, en unos casos, complementen la información de los “medios aliados”, o, en otros, generen contenidos para resaltar su gestión de gobierno, blinden su versión frente a otras interpretaciones. Las entrevistas o ruedas de prensa le resultan insuficientes, por lo que recurre a una infinidad de recursos, como las cadenas nacionales, los espacios obligatorios de réplicas y aclaraciones, la transmisión obligada de eventos oficiales.

En el caso de Correa, el dispositivo comunicacional más importante fue el de los enlaces ciudadanos o sabatinas, que se constituyeron en espacios de acción y reacción frente a la lógica de los medios privados y le permitieron determinar la agenda noticiosa, con base a la dinámica informativa propia del periodismo y a la necesidad de sostener los antagonismos desde la Presidencia.

La comunicación política es el lugar del enfrentamiento de discursos políticos antagónicos, de los actores políticos, mediáticos y la opinión pública. Por ende, el discurso presidencial tiene una particularidad: busca representar al mismo tiempo al actor político-Gobierno y al pueblo, como sujeto y actor de una comunicación. Intenta condensar a dos actores en uno, articulándolo unas veces como destinatario y otras como enunciador, en nombre de un “nosotros” y en contra de un “ellos”. El discurso presidencial asume, por un lado, la representación de la ciudadanía, o de la parte de ella que corresponde al pueblo, y al intentar totalizar al conjunto de las voces subalternas, enfatiza la dimensión política de la comunicación, pretendiendo asumir el liderazgo de la opinión pública. Por otro lado, la comunicación presidencial se ubica en el polo opuesto de la comunicación mediática, desde el momento en que se establece como una práctica pedagógica y argumentativa, por encima de la mera información, una necesidad ética en la comunicación política (Gingras 1998).⁴⁰

Omar Rincón (2008, 1-12) lleva esta fascinación del populismo por la comunicación política y mediática a un escenario en el que, más allá de las intenciones por difundir los mensajes de la Presidencia, se sacraliza la imagen del presidente, del líder

³⁹ Ibid, 182

⁴⁰ Cerbino, *Los Enlaces Ciudadanos del presidente Rafael Correa*, 10

carismático, redentor y justiciero. Y es alrededor de este personaje y de su estilo, sin perder de vista al enemigo construido, que se sostiene el sistema de comunicación oficial. Su constante presencia en los medios de comunicación es fundamental en la estrategia de repetición.

Se acabaron los partidos y se creó una fórmula que mezcla al héroe mediático (una personalidad carismática) con el populismo (asistencialismo directo y redención social del pueblo-pobre) y el elitismo de economía liberal (apoyo irrestricto a los empresarios y los nuevos ricos). Este nuevo sistema se basa en el líder que gobierna dentro de un autoritarismo light, casi faranduloso; que actúa una democracia en directo, sin medios ni intermediarios; que piensa en perspectiva local... De los estadistas pasamos a celebrities... Así, aunque la democracia es lo que se usa, no emociona ni se sabe bien para qué sirve, los presidentes convencen porque siempre están en pantalla; la gente admira, cree y tiene fe en su gobernante y ha decidido no saber; peor, aunque se desprecia el Estado, se espera todo de él, y el gobernante es todo el Estado posible. Hemos llegado, entonces, a gobiernos más amigables en los cuales la comunicación es más importante que la ideología; y se gobierna por rating y encuesta. Los gobernantes son telepresidentes, celebrities que generan emoción mediática y están cerca del pueblo, pero lejos de la democracia.⁴¹

Estamos frente a la construcción de liderazgos intocables para y desde los medios; en especial, en la televisión, debido a sus posibilidades de generar sentimientos, sensaciones y espectáculo. Omar Rincón pone como ejemplos de esta forma de hacer populismo a Hugo Chávez y a Álvaro Uribe, cuyas ideologías y prácticas políticas, ideológicamente, se ubican en polos opuestos; sin embargo, sus formas y aparatos de propaganda fueron similares en términos de captación de medios, promoción de la imagen del líder y reproducción estética desde el lenguaje popular.

5. El líder

En el populismo, la encarnación del líder indiscutible e indiscutido es el presidente. La promesa de justicia social, redención inmediata y esperanza en el futuro están en él y, por tanto, el despliegue estatal, de recursos económicos, tecnológicos, mediáticos y políticos, están a su servicio.

Waisbord (2014, 164) considera que vista la comunicación presidencial como un espectáculo mediático el culto a la personalidad del líder está atravesada por abstracciones colectivas que permiten más que una identificación, una suerte de encantamiento de las masas -homogeneizadas por la estrategia populista- con una figura que encarna la

⁴¹ Rincón, Omar et al. 2008. Los Tele-presidentes: Cerca del pueblo, lejos de la democracia. Bogotá: Centro de Competencia en Comunicación para América Latina Friedrich Ebert Stiftung, 6

voluntad del pueblo, la ilusión de la revolución y el renacimiento de la patria. La lógica populista neutraliza los espacios de diálogo, encuentro o crítica, en detrimento de los cimientos de la democracia y en función del primer mandatario.

Pero la construcción de un liderazgo fuerte, como el que requiere el populismo, no espontánea, sino el resultado de una estrategia que opera sobre el líder y sus seguidores. Laclau (2005, 77) afirma que para comprender esta construcción es necesario estudiar el lazo emocional que se establece entre los miembros de un grupo, lo que “implica considerar más detenidamente el fenómeno del enamoramiento”.

Los lazos emocionales que unen al grupo son, obviamente, pulsiones de amor que se han desviado de su objetivo original y que siguen, de acuerdo con Freud, un modelo muy preciso: el de las identificaciones. ¿Cómo debería ser concebido el lazo con el líder? Freud aborda la pregunta en términos de la idealización del objeto, que se vuelve, así, inmune a la crítica. Entonces, esta situación surge “en muchas formas de elección amorosa, en las que el objeto sirve para sustituir un ideal del yo propio no alcanzado. Se ama en virtud de perfecciones a que se ha aspirado para el yo propio.”⁴²

En la misma línea de Freud, Laclau recuerda que los vínculos de amor hacia el líder se solidifican en tanto el yo, el del ciudadano común, ha conservado una vanidad narcisista que calza con aquella figura fuerte, que gobierna. El líder solo será aceptado si presenta de un modo particularmente marcado “los rasgos que comparte con aquellos que se supone que debe liderar. En otras palabras, los liderados son, en gran medida, *in pari materia* con el líder”. Así se comprende aquella correspondencia entre Correa y el pueblo que fue parte esencial de su éxito plebiscitario y de su permanente acercamiento con los sectores populares.

En el contexto de la alta exposición mediática de los mandatarios populistas, de su estilo y capacidad de decisión, Omar Rincón (2008;10) establece criterios que serían inviábiles si no se construye antes un liderazgo fuerte, anclado en la figura del presidente.

Ellos [los presidentes] tienen un estilo, un tono de contarse y un modo de presentarse bien definidos que como relato comunicativo se concreta en ciertos criterios:

1. Historia: sujetos investidos por Dios y por la historia para salvar la patria.
2. Concepto: tienen una misión, refundar la nación, liberarla de los enemigos. Los ciudadanos son convocados en cuanto patriotas para la misión salvífica. Y la gente se identifica con la misión.
3. Personaje: son héroes que generan identificación y credibilidad por la manera como se ponen en escena: fuertes, pero coloquiales; autoritarios, pero paternales; confrontativos, pero conciliadores; serios, pero espontáneos.

⁴² Laclau, *La razón populista*, 77-78

4. Enemigo: para construir su proyecto de heroísmo melodramático hay que tener claro el villano. Mientras para Uribe son los terroristas de las FARC, para Chávez son los políticos tradicionales y el imperio; para ambos, quienes se opongan a su proyecto de refundación de la patria.
5. Audiencia: le hablan a su pueblo porque conocen sus tradiciones, sus estéticas y sus valores; así generan identificación, confianza y admiración.
6. Símbolo: convierten toda acción en símbolo de la lucha, de esta manera, resignifican la sociedad en sus significados y destino.
7. Lenguaje: usan una retórica que es para todos, patriótica, llena de referentes provincianos y recursos populares como los refranes.
8. Formatos: [...] actúan en formatos cercanos a lo popular como los talk show [...], los informativos [...], el entretenimiento [...], los reality [...] y ser modelos de televentas a través de pequeños actos de demostración de gobierno.
9. Medios: su referente es la televisión, la radio y los medios locales; huyen de la prensa escrita y los medios internacionales; cuando pueden convierten a los medios en los enemigos.
10. Democracia de contacto: se gobierna en vivo y en directo, y de frente a la gente. Antes que ser presidente, se es una encarnación del deseo de la gente; así aplican una “política de omnipresencia”, del “cara a cara”, combinada con una presencia televisiva constante y una política de lo elemental.

7. La narrativa y retórica

Los lineamientos retóricos del populismo apelan a sentimientos y emociones, con un fin persuasivo y movilizador, especialmente, en los momentos de crisis. Aquí es cuando se observa el señalamiento de Laclau en el sentido de que la retórica -la construcción de un lenguaje específico y de un universo simbólico particular- no es un hecho contingente, como lo plantean quienes ven al populismo desde una perspectiva peyorativa, sino un conjunto de instrumentos que a la vez que son utilizados desde el poder están en la sociedad y pueden ser potenciados dependiendo de su capacidad performativa.

Esta construcción simbólica plantea que mecanismos retóricos se convierten en formas eficaces de la interpelación ideológica. “Así, la imprecisión y el vacío de los símbolos políticos populistas no pueden desestimarse con tanta facilidad: todo depende del acto performativo que tal vacío ocasione”.⁴³

Laclau (2005, 27) recurre a Wittgenstein para decir que los juegos del lenguaje comprenden tanto los intercambios lingüísticos como las acciones que los involucran. Desde este punto de vista, la distinción entre un movimiento y su ideología no solo es imposible, sino irrelevante. “Lo que importa es la determinación de las secuencias discursivas a través de las cuales un movimiento o una fuerza social lleva a cabo su

⁴³ Ibid, 26

política global”. La tarea, dice, es explorar sus dimensiones performativas.⁴⁴ De ahí que Laclau (37) retoma los postulados de Le Bon acerca de la psicología de masas.

Para Le Bon, “las palabras cuyo sentido está menos definido son las que ejercen mayor influencia”. Es el caso de “democracia”, “revolución”, “igualdad”, “libertad”, etc. La vaguedad de esos términos es, precisamente, lo que permite el surgimiento de ilusiones, que es donde se constituye el discurso de la multitud. Para que esto ocurra -es decir, la disociación entre el “verdadero significado” y las imágenes- se requiere de, al menos, tres recursos retóricos: la afirmación, la repetición y el contagio.⁴⁵

La *afirmación* “pura y simple, libre todo razonamiento y toda prueba, es uno de los medios más seguros de introducir una idea en la mente de las masas”, sostiene Le Bon. Mientras que el poder de la *repetición* está en su capacidad de fijar una idea reiterada en el largo plazo, en el yo inconsciente, convirtiéndose en un elemento movilizador que se puede activar en cualquier momento. “Al pasar cierto tiempo, olvidamos quien es el autor de la afirmación repetida, y terminamos por creer en ella”. Finalmente, está el *contagio*: las ideas, sentimientos y emociones tienen un poder contagioso en las masas.

Aunque Le Bon hace esta categorización de la retórica populista, sostiene que la *afirmación* es una operación ilegítima, que rompe cualquier razonamiento y no es más que “una forma de mentir”. Advierte que la *repetición*, como un ensayo de acierto y error, adquiere identidad y sentido “mediante el reconocimiento del mismo enemigo, en una pluralidad de experiencias antagónicas”, al tiempo que el *contagio* deviene en “una forma de transmisión patológica”.

Adolphe Taine lo resume en uno de los presupuestos esenciales de la teoría de masas: que la racionalidad pertenece al individuo y que este pierde muchos de sus atributos racionales cuando participa de una multitud⁴⁶.

Laclau (2005, 91-97) reconoce a la elaboración narrativa del populismo como parte indisoluble de su constitución política, anclada en tres categorías: el discurso (el levantamiento de un relato), los significantes vacíos (un conjunto de términos ambiguos, indefinidos, que son vaciados de significado) y la retórica (el juego de los lenguajes). Como se puede apreciar, todos estos elementos son parte central de *la historia* contada por el populismo en los medios y en la prensa, y es, precisamente, el territorio del que nadie puede salirse, pues, si alguien lo hace, cae inmediatamente en las filas del enemigo.

⁴⁴ Laclau, *La razón populista*, 28

⁴⁵ *Ibid*, 40

⁴⁶ *Ibid*, 53

En ese marco, para el tratamiento de los enlaces ciudadanos que sirven de muestra en esta tesis, se recurrirá a un análisis de discurso desde la metodología crítica de Van Dijk, quien sostiene que el último fin de su propuesta es evidenciar sistemas de poder y control.

Una noción central en casi todo el trabajo crítico sobre el discurso es la de poder y, más específicamente, de poder social de grupos o instituciones [...] Resumiendo un análisis filosófico y social complejo, definiré el poder social en términos de control (van Dijk 2008b). Así, los grupos tienen (más o menos) poder si son capaces de controlar (más o menos) los actos y las mentes de (los miembros de) otros grupos. Esta habilidad presupone la existencia de un poder básico: el acceso privilegiado a recursos sociales escasos, como la fuerza, el dinero, el estatus, la fama, el conocimiento, la información, la “cultura”, o incluso varias formas de discurso y comunicación pública (Mayr 2008). Diferentes tipos de poder pueden ser distinguidos de acuerdo a los variados recursos empleados para ejercerlo: el poder coercitivo de los militares y de otra gente violenta se basará, más bien, en la fuerza; los ricos tendrán poder debido al dinero; el poder “más o menos” persuasivo de los padres, profesores o periodistas puede basarse en el conocimiento, la información o la autoridad.⁴⁷

Van Dijk señala que si el discurso es definido en términos de eventos comunicacionales complejos, el estudio debe realizarse bajo las premisas de la situación comunicativa (contexto) y las estructuras del texto y el habla. La metodología que se aplicará en esta tesis se explica en el siguiente capítulo.

⁴⁷ Van Dijk, Teun. 2016. Análisis Crítico del Discurso. En Revista Austral de Ciencias Sociales. Chile. 207 <http://revistas.uach.cl/pdf/racs/n30/art10.pdf>

Capítulo tercero

Amigos y enemigos del 30S en los enlaces ciudadanos de Rafael Correa

Tras los acontecimientos del 30 de septiembre del 2010, el 30S, el gobierno de Rafael Correa fortaleció su aparato de comunicación presidencial. Aparecieron spots y cañas en todos los medios bajo el lema del “renacimiento de la democracia”. Los medios públicos-gubernamentales difundieron la versión oficial -la del secuestro y de los intentos de magnicidio y golpe de Estado- que no solo se originaba en la Presidencia, sino en todas las instituciones públicas. Sin embargo, el canal más importante corresponde a los enlaces ciudadanos.

El presente trabajo, que tiene como fin identificar los mecanismos discursivos para la construcción del enemigo político, se realizará un análisis de discurso para identificar las dicotomías y antagonismos, tomando como muestra a los enlaces ciudadanos posteriores al 30S. Es decir, los de octubre, noviembre y diciembre de 2010, así como uno que fue grabado antes de fin de año, pero emitido en enero de 2011.

En ese período se transmitieron 13 enlaces ciudadanos, de los cuales dos fueron dirigidos por el entonces vicepresidente Lenín Moreno. Solo se tomarán en cuenta las transmisiones protagonizadas por Rafael Correa⁴⁸.

1. Metodología

La metodología prevista para el análisis de los enlaces ciudadanos seleccionados contempla las categorías de texto y contexto descritos por Van Dijk⁴⁹, con base a estructuras y estrategias discursivas. Para ello, se ha realizado antes una transcripción de

⁴⁸ Enlace ciudadano 190 Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=Kp6xqha7qkA>
 Enlace ciudadano 191 Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=eXAena4W8kc>
 Enlace ciudadano 192 Disponible en https://www.youtube.com/watch?v=Q5CiGXJZ_cg
 Enlace ciudadano 193 Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=XpUdkVuy1o8>
 Enlace ciudadano 194 Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=q9bVvBcC5rI>
 Enlace ciudadano 196 Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=FpH-QYd5DPk>
 Enlace ciudadano 197 Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=ZsqVZ9-Gbao>
 Enlace ciudadano 198 Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=d-4mEYAShtg>
 Enlace ciudadano 200 Disponible en https://www.youtube.com/watch?v=rNc_7CaSQKw
 Enlace ciudadano 201 Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=wj6ICySm-Ms&t=12s>
 Enlace ciudadano 202 Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=D5iXfBAiIks>

⁴⁹ Van Dijk. 1980. Texto y contexto. Madrid: Ediciones Cátedra

los enlaces y se han identificado sus patrones de organización y puesta en escena, con énfasis en las intervenciones relacionadas con el 30S.

En el contexto local -definido habitualmente en términos de las propiedades de la situación inmediata del acontecimiento comunicativo⁵⁰- se identifican variables como: lugar, participantes, audiencias, tiempo, temas, estilo, enunciación e interacción de los enlaces. El contexto global -las estructuras sociales, políticas o históricas, como la democracia, la tradición en el acceso al poder o el populismo, como en este caso- ha sido abordado en los capítulos precedentes.

A nivel del texto, siguiendo a Van Dijk, se partirá identificando las “macroestructuras semánticas”, “macroproposiciones”, “temas” o “significados globales” sobre los que se levanta el discurso del 30S en la muestra de enlaces ciudadanos.

Una vez establecidas esas macroestructuras, se procederá a establecer su consecuencia y correlación con una serie de “microestructuras de significado” o “significados locales”, que son el resultado de la selección que realiza el hablante, en este caso Rafael Correa, de los términos y sentidos, de tal manera que se explicita, por ejemplo, la idea del “nosotros” y “ellos”, sus territorios y definiciones en el campo de los antagonismos.

2. Contexto local: los enlaces ciudadanos

La revuelta del 30S por parte de la Policía y de un grupo de militares provocó fuertes tensiones e incertidumbre en el país, que, por otra parte, ya se encontraba polarizado entre facciones que, como se vio en los capítulos precedentes, apoyaban decididamente al gobierno de Rafael Correa o lo rechazaban.

En ese escenario, los enlaces ciudadanos inmediatamente posteriores al fallido golpe de Estado resultaron claves para comprender no solo la versión del gobierno sobre los hechos de aquella jornada, sino su posicionamiento discursivo con respecto al antagonismo entre aliados y enemigos de la Revolución Ciudadana.

Los enlaces empezaron con el gobierno de la Revolución Ciudadana el 20 de enero de 2007 como una iniciativa para la rendición de cuentas a ser transmitida por radio. Durante el decenio de Rafael Correa en el poder se realizaron 523 transmisiones desde distintos puntos del país y, cuando el mandatario estaba de gira, también desde el exterior.

⁵⁰ Van Dijk. La multidisciplinaridad del análisis crítico del discurso: un alegato en favor de la diversidad; en Ruth Wodak & Michael Meyer, *Métodos de análisis crítico del discurso*. Barcelona: Gedisa, 2003., 143-177

Progresivamente, este producto comunicacional fue ganando importancia política -pues desde allí se marcó la agenda pública- y fue transformando su puesta en escena, de tal manera que el espacio radial planteado al inicio del gobierno pasó a ser un programa multimedia.

En el presente trabajo se analizarán los enlaces ciudadanos inmediatamente posteriores al 30S, que van desde el número 190 hasta el 201. Es importante señalar que las dos transmisiones que estuvieron a cargo del entonces vicepresidente Lenín Moreno (195 y 199) no están contempladas.

De los once enlaces analizados, siete se realizaron en Quito, dos en Santa Elena, uno en Guayaquil y uno en Loja. Además, cuatro se llevaron a cabo en el Salón Amarillo de la Presidencia y siete, en exteriores (plazas y explanadas), lo que conllevó a levantar una infraestructura física (tarimas, sillas, vallas), administrativa (equipos de avanzada, movilización de funcionarios, equipo especializado en logística de los enlaces) y de telecomunicaciones (transmisión en vivo, plataforma multimedia, conexión a internet).

Tabla 1
Datos generales de los enlaces ciudadanos

Enlace*	Duración	Lugar	Fecha	Audiencia**
190	2:43	Quito, Salón Amarillo del Palacio de Carondelet	2 de octubre de 2010	Funcionarios, invitados y prensa
191	2:12	Quito, Salón Amarillo del Palacio de Carondelet	9 de octubre de 2010	Funcionarios, invitados y prensa
192	3:03	Quito, Salón Amarillo del Palacio de Carondelet	16 de octubre de 2010	Funcionarios, invitados y prensa
193	1:55	Quito, Parque Itchimbía	23 de octubre de 2010	Representantes de organizaciones sociales, funcionarios y prensa
194	3:02	Santa Elena, Ballenita	30 de octubre de 2010	Representantes y autoridades locales, funcionarios y prensa
196	2:48	Guayaquil, explanada del Estadio Modelo Alberto Spencer	13 de noviembre de 2010	Representantes y autoridades locales, funcionarios, grupos de simpatizantes y prensa
197	3:02	Loja, parque de Cariamanga	20 de noviembre de 2010	Representantes y autoridades locales, funcionarios, grupos de simpatizantes y prensa
198	2:59	Quito, plaza Eloy Alfaro en La Villaflora	27 de noviembre de 2010	Representantes y autoridades locales, funcionarios, grupos de simpatizantes y prensa
200	3:21	Quito, Salón Amarillo del Palacio de Carondelet	10 de diciembre de 2010	Funcionarios, invitados y prensa
201	2:38	Quito, Plaza San Francisco	18 de diciembre de 2010	Representantes y autoridades locales, funcionarios, grupos de simpatizantes y prensa
202	3:06	Santa Elena, Salinas	1 de enero de 2011 (pregrabado)	Representantes y autoridades locales, funcionarios, grupos de simpatizantes y prensa

* No se contemplan los enlaces ciudadanos 195 y 199, que estuvieron a cargo del vicepresidente Lenín Moreno.

** Caracterización general del público asistente a cada enlace ciudadano.

Fuente: enlaces ciudadanos 190-202

Elaboración: Xavier Reyes

Más allá de la presencia de invitados y asistentes frecuentes en los enlaces ciudadanos, principal espacio de comunicación política de la Revolución Ciudadana, su difusión se amplificó a través de tres vías: los medios estatales y gubernamentales (incluidos los sitios de internet oficiales, como El Ciudadano); los medios privados afines al gobierno, y la prensa tradicional, que asumió la agenda oficial como parte fundamental de su cobertura noticiosa.

Los enlaces de Rafael Correa fueron cubiertos por el conglomerado de medios estatales: diario El Telégrafo, Radio Pública del Ecuador, Ecuador TV, El Ciudadano, Radio Ciudadana, El Ciudadano TV y Agencia Pública de Noticias del Ecuador y Sudamérica (Andes). A ellos se sumaron un promedio de 370 radios, 90 emisoras de televisión y vía streaming unas 10.000 visitas.⁵¹

La estructura base de estos espacios estaba dada por: entrada del mandatario, saludos por parte del moderador Arturo Tello, intervención de Rafael Correa (en la que detalla las actividades de la semana), segmento La Libertad de Expresión ya es de Todos y, al final, un resumen en quichua. En el enlace 192 anunció que el segmento La Libertad de Expresión ya es de Todos fue suspendido (se lo retomaría luego del periodo de la muestra); no obstante, aseguró que el gobierno seguiría respondiendo a los errores de la prensa a lo largo de las transmisiones. La producción estuvo a cargo de la Secretaría de Comunicación de la Presidencia (Secom) y se financió con fondos públicos.

El estilo se repitió: el presidente Correa era recibido por un moderador. Una cámara acompañaba su ingreso, con música de fondo, muchas veces era la canción Patria, mientras se lo podía ver saludando con sus seguidores que se apostaba a su alrededor, mezclados entre el equipo de seguridad, para lograr un saludo, alguna foto, un guiño. Todo se transmitía en vivo, salvo unas pocas de ocasiones en que la agenda del mandatario impedía hacerlo en directo y se procedía a pregrabarlo.

Una vez hecha la introducción, Correa tomaba el micrófono y, desde un podio o una tarima, se convertía en el único narrador, con excepción de unas pocas intervenciones concedidas por él a sus colaboradores para que expliquen un tema específico. En la muestra se puede apreciar un extenso temario en las alocuciones de Correa, que habló de

⁵¹ Chavero, Palmira, Isabel Ramos y Mauro Cerbino. 2017. Más allá de la rendición de cuentas: el “enlace ciudadano” como escenario de disputa político-mediática en Ecuador. Revista Estado, Gobierno y Gestión Pública, 130. <file:///C:/Users/USER/Downloads/Dialnet-MasAllaDeLaRendicionDeCuentas-6535797.pdf>

economía, hizo chistes, se burló de sus adversarios políticos, reafirmó su condición de máxima autoridad, invitó a sus amigos, explotó su carisma, ordenó a sus ministros, reclamó en público la inoperancia de funcionarios, promovió campañas, anunció proyectos de ley, contó sus anécdotas.⁵² Y, en el caso del 30S, armó su relato.

En los once enlaces citados, los hechos del 30 de septiembre se convirtieron la columna vertebral de la construcción del mensaje oficial. Si bien los temas cambiaban dependiendo de la agenda semanal de actividades del presidente, las referencias a la revuelta policial fueron constantes a lo largo de esos tres meses y se intercalaban en la transmisión.

Tabla 2
Temas tratados en la intervención de Rafael Correa

Enlace	Temas*
190	30S, cirugía de la rodilla, economía, presupuesto, evaluación Plan Ecuador, Registro Civil, reestructuración del Banco Central, telecomunicaciones, vialidad.
191	30S, Registro Civil, hidrocarburos, agricultura, ONGs, transporte, planificación, finanzas públicas, crítica a la prensa.
192	Anuncia que se suspende el segmento La Libertad de Expresión ya es de Todos, nueva marca Ecuador, minería, recuperación de su rodilla, 30S, reciclaje de basura, Odebrecht, latifundios, turismo, comunidad internacional.
193	Turismo, minería, política laboral, Ley de Límites, crítica a la prensa y a opositores por el 30S, plan de inversiones, competitividad, Cancillería y comercio exterior, banca pública, petróleo, 30S, inversión en salud pública, gobierno electrónico, 30S, vincula a opositores con los Isafas.
194	Recuerda un mes del 30S, crítica a la prensa, turismo, reestructuración de la Secretaría de la Administración Pública, agenda en Loja, reelección presidencial en varios países, agenda en Manta, condolencias por la muerte de Néstor Kirchner, salario de maestros, compensaciones a la fuerza pública, preparativos viaje a la Antártida.
196	Recuerda pasillos guayaquileños, convención de Alianza PAIS, feriado, agenda en Cuenca, San Vicente y Esmeraldas, inicio de Coca Codo Sinclair, agenda en Chile, Ley de Límites, Comisión de Tránsito de Guayas, críticas a la prensa por el 30S, agenda en Guayaquil, análisis de leyes, Unasur, censo de población y vivienda, 30S, recolección de firmas para revocatoria de su mandato.
197	Turismo, Alianza PAIS, crítica a la prensa y a opositores, pensiones para jubilados, recorrido con Mujica, revisión de obras, almuerzo con campesinos, reformas legales, puertos, contratos petroleros, gobierno por resultados, desempleo, deuda, recolección de firmas para la revocatoria de su mandato, 30S.
198	Actividades de despacho, 30S, inauguración de la Casa de la Selección, empresas incautadas a la banca cerrada, Unasur, contratos petroleros, agenda en Guayaquil, economía y tasas de interés en la banca, crítica a la prensa privada.
200	Realización del censo de población y vivienda, empresas incautadas a la banca cerrada, seguridad ciudadana en Guayaquil, situación de presos, agenda en Guayaquil, destaca a los medios públicos, 30S, homenaje a embajador de China, propuesta ITT, publicación de su libro, agenda en Argentina, Novena en el Palacio de Gobierno, crítica a Nebot y a la prensa.
201	Religión y novena, mendicidad, OPEP, fútbol, crítica a la prensa, relaciones con Venezuela, diálogo con Juan Manuel Santos, nueva institucionalidad, Wikileaks, respaldo popular en encuestas, 30S, críticas a Nebot.
202	Turismo, 30S, justifica el canto de Novena en la Presidencia, actividades de despacho, control de cachinerías, situación de ONGs en Ecuador, vivienda fiscal para la Policía, vialidad, política laboral, seguridad ciudadana, ejes de la Revolución Ciudadana.

*En la tabla se han identificado los principales temas abordados. El del 30S consta en todos, pero su tratamiento se dispersó a lo largo de cada transmisión

Fuente: enlaces ciudadanos 190-202

Elaboración: Xavier Reyes

⁵² Campo, Jaqueline. 2018. "El Enlace Ciudadano una estrategia de comunicación que usa los códigos del espectáculo mediático para construir identidades políticas". Tesis de Maestría. Universidad Andina Simón Bolívar, sede Ecuador <http://repositorio.uasb.edu.ec/bitstream/10644/6223/1/T2654-MC-Campo-El%20enlace.pdf>

Un aspecto fundamental en el análisis del contexto planteado por Van Dijk es el *control del habla y la interacción*. Los enlaces analizados muestran a Rafael Correa abordando todos los temas de Estado, desde la gestión pública hasta la agenda específica de ministerios o dependencias públicas, matizando con anécdotas y asuntos de orden personal.

Con respecto al 30S, en estos tres meses posteriores a la revuelta, el presidente se convirtió en el narrador único. Contó su versión de los hechos ante el auditorio y también los relató mientras se pasaban videos editados por la Secom en los que se podían observar los golpes e insultos de los que fue víctima, así como los indicios y protagonistas del fallido golpe de Estado.

Al no ser una rueda de prensa o una comparecencia ante la Asamblea, por ejemplo, sus intervenciones se caracterizaron por la prevalencia de su voz e imagen frente a la de los demás. La posibilidad de participación de otros actores -como ministros o autoridades que dependían del Ejecutivo- estuvo supeditada a la autorización del mandatario, quien daba o negaba la palabra en función de las líneas argumentales establecidas en días anteriores por la Secom. Tal es el caso de los ministros Jeannette Sánchez, José Serrano, Ricardo Patiño, que en distintos enlaces intervinieron solamente a pedido de Correa.

Con el monopolio de la palabra, Rafael Correa pudo nombrar y asignar roles sin contrapesos o contraposición de ideas o versiones. Así, el territorio, las formas, la tecnología, el estilo, los formatos de los enlaces ciudadanos configuraron un espacio privilegiado para armar el relato oficial del 30S.

3. Macroestructuras y significados locales

En la línea de Van Dijk, el control del texto se refiere al control del discurso y de la comunicación y es complementario del nivel de producción del relato, el contexto descrito en líneas anteriores. Para ello establece ciertos parámetros mínimos: *la estructura narrativa*, que implica una lógica tradicional de inicio, desarrollo y fin; *la estructura conceptual*, que abarca el sentido de la enunciación en relación con su performatividad y estilo; y *la estructura del discurso*, que se refiere a la forma de argumentación, a la coherencia para connotar la idea central⁵³.

⁵³ Van Dijk e Iván Rodrigo. Análisis del discurso social y político. 129-143

En el plano de la estructura narrativa, el relato del 30 de septiembre por parte de Rafael Correa en los enlaces analizados está dado por una trayectoria cronológica sobre ese día, que se va complejizando conforme avanzan los acontecimientos.

En ese sentido, el comienzo es la noticia de un motín policial en Quito y en varios destacamentos del país provocado por el descontento con la Ley Orgánica de Servicio Público, que eliminaba ciertas prebendas de los uniformados, por lo que el mandatario decidió enfrentar directamente a los sublevados en el Regimiento Quito.

El desarrollo de la historia narrada por Correa está dado por el secuestro, la agresión y los intentos de magnicidio y golpe de Estado, mientras estuvo retenido contra su voluntad en el Hospital de la Policía, desde antes del mediodía hasta la noche. A la par, está el relato del respaldo popular en las calles para evitar la desestabilización política y la complicidad de la oposición y de los insurrectos en hechos de violencia, que dejaron cinco muertos y cuantiosos daños materiales.

Finalmente, el desenlace llega en la noche, con el rescate del presidente y su regreso triunfal al Palacio de Carondelet, tras una jornada que calificó como “el día más triste” de su gobierno. Además, el relato cierra con una frase que Correa repite en todos los enlaces y que plantea una expectativa a futuro: “no puede haber perdón ni olvido”.

En ese marco, como punto de partida de este análisis de discurso está la identificación de las macroproposiciones o macroestructuras semánticas sobre las cuales se levantó la narrativa acerca del 30S. Si bien estas no corresponden a una clasificación fija ni explícita en los once enlaces ciudadanos, su repetición y marcada importancia hacen posible su inferencia, tal como lo señala Van Dijk⁵⁴.

De esta manera, se han seleccionado seis macroproposiciones, como soporte del andamiaje discursivo. Estos temas identificados guardan correspondencia con las microestructuras, significados locales, que están articulados a través de una selección realizada por Rafael Correa en sus enlaces ciudadanos posteriores al 30S y a la permanente conexión de esta con el contexto global, el momento histórico en el que se desarrolla el mensaje, y el contexto local, inmediato, en el que se desarrollan estos espacios comunicacionales, ya sea por sus características logísticas o materiales cuanto por la propuesta simbólica del uso de las palabras o de las estrategias de polarización entre amigos y enemigos, el “nosotros” y “ellos”.

⁵⁴ Van Dijk. La multidisciplinaridad del análisis crítico del discurso. 152

Tabla 3
Macroestructuras y significados locales

Macroestructuras semánticas / temas globales	Ejemplos de microestructuras locales / significados locales / frases de Rafael Correa
M1: La insurrección del 30S, que atentó contra la democracia y el orden constitucional, es equivalente a una traición personal.	"Siento una puñalada en la espalda, ¡cuánta ingratitud!". "No se puede traicionar a la Patria".
M2: Policías insubordinados secuestraron, intentaron matar al presidente y buscaron dar un golpe de Estado.	"Gracias a esos heroicos soldados que fueron a rescatar a su presidente" "No cabe duda de que me quisiera matar, ustedes saben que no soy dramático" "Hubo una lluvia de tiros sobre el carro..., tratando de matar al Presidente de la República".
M3: La crisis institucional derivada del 30S tiene dos bandos: "nosotros", que ganamos las elecciones, somos la expresión de la voluntad popular y la opción de futuro; y "ellos", que son los golpistas, la oposición, el retroceso, el pasado.	"Si quieren gobernar, ganen las elecciones" "Para ellos la mentira es natural". "La prepotencia de los pelucones es proporcional a su ignorancia". "No confíen en los traficantes, confíen en el Gobierno". "No puede haber perdón (de nosotros, la Revolución Ciudadana) ni olvido (de los golpistas)". "Al pasado, nunca más". "Los buenos somos más".
M4: Los medios de comunicación privados son la caja de resonancia de las élites y de la oposición.	"Felicitaciones a los periodistas. Muchos estuvieron conmigo; los obreros de la comunicación. Otra cosa son los dueños de los medios, que lucran con su trabajo". "Si quieren hacer política, tienen que hacer un partido". "La libertad de expresión, desde que se inventó, es lo que ordena el dueño de la imprenta". "Nos quieren hacer creer que hablar contra la prensa es hablar contra Dios".
M5: El presidente reivindica su legitimidad, basada en el reconocimiento de su autoridad personal e institucional.	"Nos quisieron hacer creer que democracia es no tener autoridad. Aquí hay autoridad, no autoritarismo". "El pueblo salió a las calles a defender a su presidente, fue una gran victoria política, aunque hubo muertos". "Hemos recibido llamadas del mundo entero (y se refiere a los presidentes de otras naciones como sus buenos amigos)". "Por el diálogo todo, por la fuerza nada". "Vamos a elecciones y vamos a ver quién manda aquí". "No queremos ser arrogantes, pero a nosotros no vengán a condicionar".
M6: El presidente caracteriza a su pueblo y establece vías de identificación y respaldo desde elementos clave de la idiosincrasia popular -como la religión, los afectos y el machismo- y el ejercicio del poder.	"Los que me acompañan saben que suelo tomar con serenidad estas cosas. Cuando uno está en manos de Dios, ya no queda más que confiar en él". "Ha sido la semana más triste de mi gobierno, ustedes saben que yo hablo con el corazón". "Los presidentes tenemos prohibido enfermarnos". "Uno siente la alegría de tener el apoyo de todo un pueblo... Esto ha logrado unir al pueblo ecuatoriano". "Seremos más y mucho más organizados". "Si eso le hacen al presidente, ¿qué le harán al resto?". "Cuando hable conmigo de hombre a hombre (se refiere a policía golpista), a ver si es tan macho".

Fuente: enlaces ciudadanos 190-202

Elaboración: Xavier Reyes

En la Tabla 3 se puede ver la relación entre las seis macroproposiciones del relato y los significados locales, ejemplificados en frases de Rafael Correa con respecto al 30S.

En el primer caso, se establece una equivalencia entre la insurrección en una crisis civil y la traición en términos personales. La metáfora de la “puñalada en la espalda” utilizada por Rafael Correa no solo es para referirse a sí mismo, en su calidad de presidente, sino que la extiende a “la Patria”. La operación nos deja como resultado un juego simbólico en el que él es la Patria y la Patria es él.

La segunda macroproposición tiene que ver con el secuestro y los intentos de asesinato y golpe de Estado. Se convierte en el corazón de su versión de lo que ocurrió aquel 30 de septiembre. Vale destacar aquí, el uso de la tercera persona para referirse a sí mismo, como blanco de los atentados y como primer mandatario, desdoblamiento que le otorga al personaje un aura distinta, que está fuera del trato regular a cualquier otro funcionario.

Un tercer tema clave, que se va articulando a los anteriores, es la delimitación de los espacios del “nosotros” y “ellos”. A la vez, se sientan las bases de territorios marcados, con adhesiones y descalificaciones, y se va construyendo un antagonismo que, con el tiempo, terminó en una polarización binaria, de oposiciones radicales y automáticas entre lo que representa “lo bueno” y “lo malo” o “el pasado” y “el futuro”.

En ese contexto, como cuarto tema y con mucha fuerza, aparece la prensa como protagonista de la asonada y, más aún, como actor político, con intereses militantes, afines a los intentos golpistas.

La quinta y sexta macroestructuras tienen como eje al presidente. En ellas, Rafael Correa reivindica la autoridad desde el poder (la jerarquía institucional de un Estado) y desarrolla su habilidad comunicacional para enlazar sus autoproclamadas cualidades y convicciones personales con elementos propios de la idiosincrasia popular, como la religión, los afectos e, incluso, tintes de machismo.

La conjunción de las seis macroproposiciones nos arroja el tema mayor, el relato de Rafael Correa sobre el 30S: *el 30 de septiembre de 2010, un grupo de policías y militares, respaldados por la oposición y la prensa, se sublevaron, lo secuestraron e intentaron matarlo y dar un golpe de Estado; sin embargo, el respaldo popular, la presión internacional y la lealtad de sectores democráticos lo impidieron* (énfasis añadido).

Es decir, bajo la construcción de microestructuras semánticas, las que establecen conexión más directa con los contextos y destinatarios del mensaje: *el 30 de septiembre del 2010, un grupo de uniformados, apoyados por los enemigos del pueblo, los representantes de la oligarquía y del pasado, la encarnación de los malos, lo traicionaron, a él y a la Patria, e intentaron asesinarlo para tomar el poder y cerrar las puertas de un futuro forjado para los buenos.* (énfasis añadido)

Para que la connotación del mensaje llegue en los términos descritos en el párrafo anterior, existe una articulación léxica y simbólica establecida por el hablante, en este caso Rafael Correa, a través de una serie de recursos retóricos como, entre los principales: la metáfora (“una puñalada por la espalda”), la ironía (para ellos la mentira es natural), la aliteración (en la pronunciación de “la prensa libre e independiente”), la paradoja (la verdad de un lado y la prensa en el otro extremo), el pleonismo (somos más, muchos más) y la conmutación (no es una época de cambios, sino un cambio de época).

Toda esta estrategia discursiva está cruzada por la lógica del antagonismo, de la fijación de un territorio para los amigos, el “nosotros”, y otro para los adversarios, el espacio para “ellos”: “No puede haber perdón (atribución nuestra, del gobierno de la Revolución Ciudadana, de los leales a Rafael Correa) ni olvido (para castigar a los golpistas, a los enemigos del pueblo)”.

Con frecuencia, la investigación en ACD se interesa en el estudio de los discursos ideológicamente sesgados, y en la forma en que estos discursos polarizan la representación del nosotros (grupos internos) y el ellos (grupos externos). Por consiguiente, tanto en el plano local como en el global del análisis del significado, asistimos con frecuencia a una estrategia general de «presentación positiva de uno mismo y de presentación negativa del otro», estrategia mediante la cual se destacan nuestras buenas cosas y las malas de los otros, mientras se quita importancia a nuestras malas cosas y a las buenas de los otros.⁵⁵

4. Antagonismos y polarización

Ahora bien, parte fundamental de la construcción narrativa del 30S en términos del “nosotros” (el gobierno democrático) vs “ellos” (los golpistas) está concebida en la formulación de marcados antagonismos, que se conectan con una polarización, en cierta

⁵⁵ Van Dijk. La multidisciplinaridad del análisis crítico del discurso. 154

medida, preexistente en la sociedad ecuatoriana, de posiciones a favor y en contra de la figura de Rafael Correa.

Los enlaces que sucedieron al 30 de septiembre, del 190 al 202 (con excepción de los 195 y 199 dirigidos por Lenín Moreno) se caracterizan por la asociación de personas, organizaciones políticas y, especialmente, medios de comunicación en los bandos señalados, configurando así no solo a los aliados de la Revolución Ciudadana, sino sobre todo al enemigo político.

Para fines de esta tesis, se han seleccionado los nombres y calificativos mencionados a propósito del 30S.

Tabla 4
Sistematización de amigos y enemigos en el enlace 190

Amigos	Calificativos amigos	Enemigos	Calificativos enemigos
Martín Torrijos (expresidente de Panamá) Cristina Fernández (expresidenta de Argentina) José Luis Rodríguez Zapatero (expresidente de España) Hillary Clinton (política de EE.UU.) Juan Manuel Santos (expresidente de Colombia) Alan García (expresidente de Perú) José Miguel Insulza (exsecretario de la OEA) Gustavo Jalkh (exministro) Ricardo Patiño (exministro) Irina Cabezas (exasambleísta) Gabriel Rivera (exasambleísta) Patricio Rivera (exministro) Unasur Juan Pablo Bolaños (joven civil fallecido en el 30S)	Policías buenos Migrantes - ecuatorianos en el exterior	Fidel Araujo (exdirigente de Sociedad Patriótica) Lucio Gutiérrez (crnel retirado, expresidente, político de Sociedad Patriótica) Luis Villacís (exdirigente del MPD) La prensa	Un puñado de vándalos y desadaptados Infiltrados Gente desquiciada, manipulada políticamente Criminales policías sublevados Policías en función de un partido político Politiqueros de siempre Un puñado de malos elementos Bandoleros Prensa que lo tergiversa todo Oposición corrupta Políticos inescrupulosos

Fuente: Enlaces ciudadano 190

Elaboración: Xavier Reyes

Con pantalla gigante en la calle y transmisión por Ecuador TV, Correa asistió a la primera sabatina luego del 30S. “Nos ponemos de pie para recibir a nuestro presidente”, dijo el moderador. El presidente entró al Salón Amarillo de Carondelet en medio de aplausos, con el himno Patria de fondo, apoyado en un bastón.

Después de casi tres horas, estableció un primer mapa de antagonismos. De un lado, el Gobierno y un listado de presidentes amigos; y del otro, los “policías malos”, la prensa y políticos de oposición.

Tabla 5
Sistematización de amigos y enemigos en el enlace 191

Amigos	Calificativos amigos	Enemigos	Calificativos enemigos
Sebastián Piñera (expresidente de Chile) Adolfo Pérez Esquivel (premio Nobel de la Paz)	Indígenas Policías buenos Gente patriota, sensata Asambleístas del gobierno Los migrantes Los pobres La comunidad internacional Recicladores y refundidores	Lucio Gutiérrez Gilmar Gutiérrez, exasambleísta y hermano de Lucio Grupo Armado Policial Diego Cano (sindicalista de Petroecuador) MPD (movimiento de izquierda) Mery Zamora (dirigente de la UNE-MPD) Galo Lara (político de oposición) SIP, Sociedad Interamericana de Prensa Diario El Universo Diego Oquendo Diario Expreso Diario El Comercio	Cobardes Grupos extremistas Policías malos Gente que hace lo que le da la gana. Banqueros Grupos mafiosos Criminales Francotiradores ONG que son “cualquier cosa” Escoria política Diario “El perverso”

Fuente: Enlaces ciudadano 191

Elaboración: Xavier Reyes

En el enlace 191, Correa insistió en el respaldo internacional, pues le llamaron sus “buenos amigos” Sebastián Piñera y Adolfo Pérez Esquivel. A la vez, amplió la lista de enemigos, entre los que incluyó a periodistas y medios, y endureció sus calificativos.

Tabla 6
Sistematización de amigos y enemigos en el enlace 192

Amigos	Calificativos amigos	Enemigos	Calificativos enemigos
Sebastián Piñera (presidente de Chile) Evo Morales (presidente de Bolivia) Lula (presidente de Brasil) José Mujica (presidente de Uruguay) Andrea Bernal (periodista NTN24) Mahmud Ahmadinejad (expresidente de Irán)	Indígenas de Sto. Domingo y El Oro	Lucio Gutiérrez Carlos Vera (político y periodista) Sociedad Patriótica Partido Social Cristiano-Madera de Guerrero Lourdes Tibán (dirigente indígena) Diego Oquendo (periodista) César Montúfar (político de oposición) Cinthya Viteri (política de oposición)	Periodistas mediocres Políticos de derecha

Fuente: Enlaces ciudadano 192

Elaboración: Xavier Reyes

En el enlace 192 se anunció la suspensión del segmento sobre libertad de expresión, que le servía para rebatir publicaciones de la prensa, pues sostenía que, si bien el gobierno se reserva el derecho a la réplica, “la gente tiene claro a quién creer”.

Tabla 7
Sistematización de amigos y enemigos en el enlace 193

Amigos	Calificativos amigos	Enemigos	Calificativos enemigos
Asociación de Fundidores de Metales del Ecuador Alianza Bolivariana Alfarista Movimiento Factory Nunca Más Periódico El obrero ecuatoriano Juventudes de Alianza País	Los buenos diplomáticos Las “compañeras de camisetas azules” y tricicleros del mercado mayorista Fundación de mujeres e hijos de presos	Lucio Gutiérrez Guido Jalil, de Madera de Guerrero Mery Zamora Diario El Universo GAO, grupo de operaciones especiales de la Policía	Prensa perversa Malos diplomáticos La peluconería La prensa, brazo de grupos de políticos fracasados Medios corruptos Perros guardianes del statu quo

Fuente: Enlaces ciudadano 193

Elaboración: Xavier Reyes

En el enlace 193, Correa siguió delineando a los aliados y opositores a la Revolución Ciudadana, poniendo nuevamente a la prensa en un sitio muy visible. Sin embargo, paradójicamente, también destacó sus entrevistas en medios internacionales, como Financial Times, RT o Bloomberg.

Tabla 8
Sistematización de amigos y enemigos en el enlace 194

Amigos	Calificativos amigos	Enemigos	Calificativos enemigos
Asociación de Comerciantes de Ballenita Fundación Cristiana para Niños y Ancianos de Ballenita Jóvenes Apolíticos Fundación de Lucha Contra el Cáncer Néstor Kirchner y Cristina Fernández Revolucionarios Asambleístas del gobierno Hólguer Guerrero (periodista) Telesur Alan García (expresidente de Perú) Froilán Jiménez (soldado que murió en el rescate del 30S)	Medios públicos serios Pocos medios privados serios Periodistas que dan su testimonio a favor de la tesis oficial	César Carrión (exdirector del Hospital de la Policía) Diario Clarín, que “es El Universo de Argentina” Lourdes Tibán CNN Fundamedios César Ricaurte	Prensa corrupta Prensa buitre Podredumbre de prensa Cobardes traidores Neoliberales, ortodoxos Manos extranjeras ONG extranjeras Partidocracia Cierta dirigencia indígena Pelucones de Guayaquil Los que no ganan en las urnas y manipulan a las FF.AA. Los vendepatrias Oposición mediocre

Fuente: Enlaces ciudadano 194

Elaboración: Xavier Reyes

“La prensa corrupta es un enemigo formidable”, dijo en el enlace 194, en el que, con énfasis, se criticó a CNN y a diario Clarín, situando su discurso sobre la prensa buena y mala, dependiendo de si sus publicaciones son afines o no. “La prensa no busca la verdad; es un enemigo político”, agregó.

Tabla 9
Sistematización de amigos y enemigos en el enlace 196

Amigos	Calificativos amigos	Enemigos	Calificativos enemigos
Gato (apodo del sonidista de las sabatinas) Alberto Granados (periodista) Oskar Lafontaine (político socialdemócrata alemán)	La gente responsable Los pobres Los hermanos afro	Diario El Universo La SIP Lucio Gutiérrez Mery Zamora Jorge Escala (dirigente de la UNE) Galo Lara Sergio Toral, “traficante de tierras de Jaime Nebot” Diario El Comercio	La gente irresponsable Gusanitos recogiendo firmas Los mismos de siempre Farsantes que nunca han hecho nada La banca corrupta Los medios de derecha Lacras Tipejos Miseria humana

Fuente: Enlaces ciudadano 196

Elaboración: Xavier Reyes

En la sabatina 196, el presidente Correa combinó su calidad de presidente de la República con su estilo más dicharachero. Empezó saludando al “Gato”, como le llamaba al sonidista de los enlaces ciudadanos. En varias ocasiones, se refirió a sus colaboradores en términos coloquiales y populares.

Tabla 10
Sistematización de amigos y enemigos en el enlace 197

Amigos	Calificativos amigos	Enemigos	Calificativos enemigos
Alianza País Grupo musical Pueblo Nuevo Gato Confederación de Jubilados José Mujica	Prensa honesta Radio Ecuasur Max Berrú (músico de Inti Illimani) Juan Paredes (chileno de Pueblo Nuevo)	Diario El Universo Carlos Vera Diego Ordóñez (político opositor) Alfredo Pinoargote (periodista de televisión, Ecuavisa) Freddy Paredes (periodista de Teleamazonas) Teleamazonas José Acacho (dirigente indígena) Sociedad Patriótica Gala Lara Luis Martínez (exoficial del GAO)	Prensa burguesa Prensa corrupta Mafiosos de siempre Politiqueros locales Los “patricios” guayaquileños Tarzanes de bonsai Oligarquía Partidocracia Salvajes acostumbrados a la violencia Calaña de tipejos

Fuente: Enlaces ciudadano 197

Elaboración: Xavier Reyes

Con descalificaciones, en el enlace 197, Correa caracteriza los opositores como representantes del pasado, golpistas, corruptos e, incluso, utiliza metáforas -como tarzanes de bonsái- para referirse a activistas políticos que recogían firmas para la revocatoria de su mandato. No fue la primera vez que lo hizo. Cada vez que se refería, por ejemplo, a Carlos Vera, un hombre de baja estatura, el presidente subrayaba esta característica física para denigrarlo. “El enemigo debe ser feo porque se identifica lo bello

con lo bueno [...] Serán feos los que carecen de un miembro, de un ojo, tienen una estatura inferior a la media o un color “deshumano””, advierte Umberto Eco⁵⁶.

Tabla 11
Sistematización de amigos y enemigos en el enlace 198

Amigos	Calificativos amigos	Enemigos	Calificativos enemigos
Grupo de mujeres chefs Asociación de Diabéticos Asociación de Comidas Típicas Barrio Altas Cumbres Barrios del sur de Quito Grupo de mexicanos en la sabatina Agustín Delgado (exfutbolista) Juan Carlos Burbano (exfutbolista) Kléver Chalá (exfutbolista) Reinaldo Rueda (ex DT de la selección de fútbol)	Los pobres de Guayaquil	Teleamazonas Jaime Nebot Diario El Universo Lucio Gutiérrez	La prensa dependiente “del billete” Prensa corrupta Pelucones Conspiradores de siempre Partidocracia La banca y la prensa juntas en el 30S

Fuente: Enlaces ciudadano 198

Elaboración: Xavier Reyes

Un elemento importante que puede ver con claridad en el enlace 198 es la cantidad de referencias a sectores populares como aliados del gobierno. Así, Correa, que en las sabatinas anteriores había hecho un gran despliegue por el respaldo internacional, volvía ahora su mirada hacia adentro, en temas cotidianos, que son claves en el imaginario popular, como el fútbol o las asociaciones barriales. Al mismo tiempo, decía que la prensa y banca estuvieron juntas en el 30S.

Tabla 12
Sistematización de amigos y enemigos en el enlace 200

Amigos	Calificativos amigos	Enemigos	Calificativos enemigos
Agrupación “Diabluma” Valerio Estacio (exmilitante de AP) Ignacio Ramonet (académico español) Carlos Ochoa (experiodista y luego superintendente de Comunicación) TC (canal incautado) Gama (canal incautado) Ecuador TV (canal estatal)	Orgullo nacional	Lucio Gutiérrez Jaime Nebot Diario El Universo	La prensa buitres

Fuente: Enlaces ciudadano 200

Elaboración: Xavier Reyes

⁵⁶ Eco, Umberto. 2013. *La construcción del enemigo y otros escritos*. 1ª ed. Bogotá: Random House Mondadori, 18

Para el enlace ciudadano 200, el Partido Social Cristiano, de Jaime Nebot, ya estaba entre los principales actores de la desestabilización. En las primeras sabatinas las referencias recaían, sobre todo, en Sociedad Patriótica, de Lucio Gutiérrez.

Tabla 13
Sistematización de amigos y enemigos en el enlace 201

Amigos	Calificativos amigos	Enemigos	Calificativos enemigos
El presidente (refiriéndose a él mismo)	Migrantes	Teodoro Bustamante (académico) Emilio Palacio (periodista de opinión) Diario El Universo Jaime Nebot Lucio Gutiérrez Alfredo Pinoargote	Diario “El perverso” La prensa descarada

Fuente: Enlaces ciudadano 201
Elaboración: Xavier Reyes

En el enlace 201, Rafael Correa dice que “el presidente y la gente del gobierno somos gente buena”. Se destaca esta frase, pues ya en las anteriores sabatinas se había delineado los dos campos antagónicos y ahora se remarcaba la calidad de “buenos” para las autoridades, dejando en evidencia “lo malos” que son sus opositores, ya conocidos por la constante reiteración, estrategia retórica que la veremos más adelante.

Tabla 14
Sistematización de amigos y enemigos en el enlace 202

Amigos	Calificativos amigos	Enemigos	Calificativos enemigos
Comuna de Chanduy Comité de Defensa del Estero	Migrantes	Pablo Ortiz (hermano de Jorge Ortiz, periodista de oposición) La prensa Lucio Gutiérrez	Pitufitos Izquierda radical

Fuente: Enlaces ciudadano 202
Elaboración: Xavier Reyes

Como se puede apreciar, la mención de amigos y enemigos del gobierno a partir del 30S establece la marcación definida de dos bandos y la atribución particular de roles en función del relato oficial. En ambos extremos se ubican personajes e instituciones que, incluso, compartiendo el mismo campo de acción, como el periodismo o la política, son ubicados de acuerdo con los intereses de la narrativa elaborada. Así, por ejemplo, hay políticos o periodistas “buenos” y “malos”, dependiendo de su grado de afinidad o contradicción.

Tabla 15
Clasificación y calificativos en el campo de los amigos

Rol	Actor mencionado
Héroes. Fallecidos 30S	Juan Pablo Bolaños (joven civil fallecido en el 30S) Froilán Jiménez (soldado que murió en el rescate del 30S)
Demócratas	Gente patriota, sensata, grupo de mexicanos en la sabatina, la gente responsable, los buenos diplomáticos, los hermanos afro, los pobres, migrantes, orgullo nacional, policías buenos, revolucionarios
Periodistas, en general, que dicen la verdad	Periodistas que dan su testimonio a favor de la tesis oficial, pocos medios privados serios, prensa honesta
Deportistas resaltados por el presidente	Juan Carlos Burbano (exfutbolista), Kléver Chalá (exfutbolista), Reinaldo Rueda (ex DT de la selección de fútbol), Agustín Delgado (exfutbolista)
Funcionario público que acompaña las sabinas	Gato (apodo del sonidista de las sabinas)
Músicos	Pueblo Nuevo Juan Paredes (chileno de Pueblo Nuevo), Max Berrú (músico de Inti Illimani)
Grupo social	Indígenas
Medio de comunicación que dicen la verdad	Medios públicos, Ecuador TV (canal estatal), Gama (canal incautado), Periódico El obrero ecuatoriano, Radio Ecuasur, TC (canal incautado), Telesur
Organización internacional independiente de potencias	Unasur
Organización social	Movimiento Factory Nunca Más, Agrupación de jóvenes "Diabluma", Asociación de Comerciantes de Ballenita, Asociación de Comidas Típicas, Asociación de Diabéticos, Asociación de Fundidores de Metales del Ecuador, barrio Altas Cumbres, barrios del sur de Quito, Comité de Defensa del Estero, Comuna de Chanduy, Confederación de Jubilados, Fundación Cristiana para Niños y Ancianos de Ballenita, Fundación de Lucha Contra el Cáncer, Fundación de mujeres e hijos de presos, Grupo de mujeres chefs, Jóvenes Apolíticos, Juventudes de Alianza País, tricicleros del mercado mayorista, recicladores y refundidores
Países amigos que rechazan el 30S	La comunidad internacional
Nombres de periodista en Ecuador que dicen la verdad	Carlos Ochoa (experiodista del Gobierno, años más tarde sería superintendente de Comunicación), Hólguer Guerrero (periodista), Andrea Bernal (periodista NTN24)
Periodistas en el exterior que dicen la verdad	Alberto Granados (periodista), Ignacio Ramonet (académico español)
Personaje internacional que respaldan al gobierno	Adolfo Pérez Esquivel (premio Nobel de la Paz)
Políticos que respaldan al gobierno	Alianza Bolivariana Alfarista, Alianza País, asambleístas de gobierno, Cristina Fernández (expresidenta de Argentina), el presidente (refiriéndose a él mismo), Evo Morales (presidente de Bolivia), Gabriel Rivera (exasambleísta), Gustavo Jalkh (exministro), Hillary Clinton (política de EE.UU.), Irina Cabezas (exasambleísta), José Luis Rodríguez Zapatero (expresidente de España), José Mujica (presidente de Uruguay), Juan Manuel Santos (expresidente de Colombia), Lula (presidente de Brasil), Mahmud Ahmadinejad (presidente de Irán), Martín Torrijos (expresidente de Panamá), Néstor Kirchner y Cristina Fernández, Oskar Lafontaine (político socialdemócrata alemán), Patricio Rivera (exministro), Ricardo Patiño (exministro), Sebastián Piñera (expresidente de Chile), José Miguel Insulza (exsecretario de la OEA), Valerio Estacio (exmilitante de AP), Alan García (expresidente de Perú)

Fuente: enlaces ciudadanos 190-202

Elaboración: Xavier Reyes

En el listado se puede observar un sinnúmero de nombres, que representan o son parte de distintas actividades profesionales o posiciones ideológicas y que, a lo largo de los enlaces ciudadanos, son parte de la noción de pueblo planteada por Laclau; es decir, aquella diversidad de demandas que, no obstante su pluralidad y naturaleza propia, es posible de unificar bajo un denominador común, que en este caso, es el respaldo a la democracia, a la Revolución Ciudadana, y su oposición a la intentona golpista y a sus defensores. Es decir, su rechazo al secuestro y a los intentos por asesinar y derrocar a Rafael Correa. Allí se encuentran, desde funcionarios públicos sin nombre hasta altas personalidades de la política internacional, lo que permite armar un entramado de apoyos que se legitiman en tanto le apuestan al respeto del orden constitucional.

De la misma manera opera, la atribución de roles a los enemigos. Más que por sus intereses particulares, el 30S los une por su conjunción de ideas y pronunciamientos que relativizan la insubordinación policial, aun cuando fuera del relato del 30S tengan diferencias y hasta contradicciones insalvables. Su punto de unión es la coincidencia en su rechazo a las tesis del gobierno con respecto al 30S y en su lectura de los acontecimientos. Para ellos, con sus matices, el 30 de septiembre de 2010 no fue más que un estallido social liderado por elementos de la Policía frente a una gestión gubernamental autoritaria.

Cabe mencionar que la prensa y el periodismo se encuentra en ambos lados de la valoración presidencial, pero bajo un criterio funcional y marcados por los antecedentes de disputa y conflicto desde que empezó el gobierno de Rafael Correa en el 2007. De hecho, los enlaces ciudadanos, que fueron presentados como canales de rendición de cuentas, se convirtieron en realidad en el principal espacio de disputa: los medios privados en la oposición y los estatales con el gobierno.

La disputa de Rafael Correa con los medios de comunicación privados tiene uno de sus máximos exponentes en el “Enlace Ciudadano”, donde Correa convierte a los periodistas en protagonistas y los caracteriza a partir de atributos negativos y en relación de conflicto, lo que los posiciona como adversarios políticos⁵⁷.

⁵⁷ Chavero. *Más allá de la rendición de cuentas*. 132

Tabla 16
Clasificación y calificativos en el campo de los enemigos

Rol	Actor mencionado
Activistas	Teodoro Bustamante (académico) César Ricaurte Diego Cano (sindicalista de Petroecuador)
Descalificación a opositores y a quienes cuestionan la versión oficial	Bandoleros, calaña de tipejos, cobardes, conspiradores, criminales, escoria política, farsantes, francotiradores, gente desquiciada, manipulada políticamente, gente irresponsable, gente que hace lo que le da la gana, grupos extremistas, grupos mafiosos, gusanitos recogiendo firmas, infiltrados, la banca corrupta, lacras, los mismos de siempre, los que no ganan en las urnas y manipulan a las FF.AA., Mafiosos de siempre, malos diplomáticos, malos elementos, manos extranjeras, miseria humana, neoliberales, ortodoxos, oligarquía, oposición corrupta, oposición mediocre, partidocracia, patricios guayaquileños, peluconería, pelucones, policías en función de un partido político, policías malos, políticos de derecha, políticos inescrupulosos, politiqueros de siempre, salvajes acostumbrados a la violencia, sublevados, tarzanes de bonsai, tipejos, traidores, vándalos, desadaptados, vendepatria
Descalificación a la prensa privada	Diario “El Perverso”, diario Clarín, que “es El Universo de Argentina”, medios corruptos, medios de derecha, periodistas mediocres, perros guardianes del statu quo, podredumbre de prensa, prensa brazo de grupos de políticos fracasados, prensa buitre, prensa burguesa, prensa corrupta, prensa dependiente “del billete”, prensa descarada, prensa perversa, prensa que lo tergiversa todo
Empresariado de la oligarquía	Banqueros
Medios de comunicación privados	CNN, diario El Comercio, diario El Universo, diario Expreso, La prensa, Sociedad Interamericana de Prensa (SIP), Teleamazonas
ONG	Fundamedios, ONG extranjeras, ONG que son “cualquier cosa”
Periodista de Ecuador que cuestionan la versión oficial	Alfredo Pinoargote (periodista de televisión, Ecuavisa), Diego Oquendo (periodista), Emilio Palacio (periodista de opinión), Freddy Paredes (periodista de Teleamazonas)
Policía insurrecto	Luis Martínez (exoficial del GAO)
Políticos de oposición	Carlos Vera (político y periodista), César Carrión (exdirector del Hospital de la Policía), César Montúfar (político de oposición), Cierta dirigencia indígena, Cinthya Viteri (política de oposición), Diego Ordóñez (político opositor), Fideo Araujo (exdirigente de Sociedad Patriótica), Galo Lara (político de oposición), Gilmar Gutiérrez (exasambleísta y hermano de Lucio), Guido Jalil (de Madera de Guerrero), Jaime Nebot, Jorge Escala (dirigente de la UNE), José Aacho (dirigente indígena), Lourdes Tibán (dirigente indígena), Lucio Gutiérrez (crnel retirado, expresidente, político de Sociedad Patriótica), Luis Villacís (exdirigente del MPD), Mery Zamora (dirigente de la UNE-MPD), MPD (movimiento de izquierda), Partido Social Cristiano-Madera de Guerrero. Sergio Toral, Sociedad Patriótica

Fuente: enlaces ciudadanos 190-202

Elaboración: Xavier Reyes

Dentro del análisis global, Van Dijk señala los alcances del estilo, la performatividad y el recurso retórico para provocar acciones y develar intenciones, motivaciones y preferencias; además, la reiteración como fórmula de control del relato.

Desde el Análisis Crítico del Discurso, el conflicto entre “nosotros” y “ellos” puede ser señalado de muchas maneras. Por ejemplo, a través de la entonación, del orden sintáctico de las palabras o de las negaciones aparentes (“no tengo nada contra ellos,

pero...”). Del análisis se desprende cómo durante los once enlaces sabatinos se identificaron los 40 nombres más citados como enemigos: 21 corresponden a políticos de oposición, 14 a periodistas, medios privados u entidades relacionadas con la prensa, 3 a personajes del 30S, 1 a un académico y 1 a actividad empresarial.⁵⁸

Con respecto a los adjetivos y calificativos para desacreditar a los adversarios, se repitieron 58 epítetos en los diferentes enlaces ciudadanos. De algún modo, es el calificativo el que le otorga identidad y delimita al enemigo político.⁵⁹

En los nombres más citados en el lado de los aliados del gobierno están, principalmente, organizaciones populares de hecho. Una muestra obtenida de los enlaces permite tener una idea de cómo se distribuyó este campo. Al menos, el 25% de las menciones luego del 30S fueron para este tipo de agrupaciones. Le siguen con el 23% expresidentes, políticos, personajes y organismos internacionales, con el 19% políticos, deportistas, ministros y organizaciones ecuatorianas, y con el 17,4% periodistas y medios de comunicación. El resto corresponde a personajes del 30S, académicos, artistas, funcionarios y a él mismo, al presidente, en tercera persona, que fue una constante: “Se quiso matar al presidente” (Enlace 196), Froilán Jiménez “dio su vida por el presidente” (Enlace 194), “Si eso le hacen al presidente, ¿qué le harán al resto?” (Enlace 194).⁶⁰

Aquello delineó roles y presupuestos para los actores en conflicto: los aliados y los adversarios de la Revolución Ciudadana que, más allá de su participación en los hechos del 30S, empiezan a darle cuerpo a un enemigo.

5. Microestructuras y recursos narrativos

Al análisis propiamente ideológico de los enlaces ciudadanos se suman los recursos retóricos que junto a las condiciones de producción del mensaje provocan un reforzamiento del significado. La vehemencia de Rafael Correa tanto para destacar a los aliados como para condenar a los enemigos se apoya en el tono con que lo realiza y en la puesta en escena con la combinación videos de las agresiones que sufrió el 30S, primeros planos cuando manifiesta sus emociones o música que realza el sentido patrio generan un efecto emotivo, de indignación frente a lo sucedido el 30 de septiembre y de adhesión al gobierno. En el mismo sentido, las adjetivaciones cumplieron un papel crucial para establecer afinidades, afectos y desafectos. En las tablas anteriores se puede apreciar, por

⁵⁸ Ver Anexo 1

⁵⁹ Ver Anexo 2

⁶⁰ Ver Anexo 3

ejemplo, cómo el concepto de prensa varió cuando se la acompañó de “honesta” y “seria” o de “corrupta”, “mediocre”, “mentirosa”, “descarada”, “buitre”, etc.

Tabla 17
Ejemplos de referencias de Rafael Correa hacia la prensa

Enlace	Lo que dijo Correa sobre la prensa
190	- “Felicitaciones a los periodistas, muchos estuvieron conmigo. Los obreros de la comunicación, otra cosa son los dueños de los medios, que lucran con su trabajo”
191	- Sobre las críticas por la transmisión ordenada el 30S: “Bueno, dígnanos si se tergiversaron los hechos”. - “Cada vez hay menos “medios” respetables”. - Refuta a diarios Expreso y El Universo. “Lo relevante es cómo se miente y se vuelve a mentir”. - “Si quieren hacer política, tienen que hacer un partido” (mensaje a los medios). - “La libertad de expresión desde que se inventó es lo que ordena el dueño de la imprenta”.
192	- “Ya no habrá segmento de libertad de expresión. La gente tiene claro a quién creer”
193	- “La prensa corrupta lo califica todo como antidemocrático”. - “Cierta prensa insinuó que no existió un intento de golpe de Estado el 30S y que no se intentó asesinar al presidente”.
194	- Entrevista con la revista Der Spiegel, de Alemania. “Al entrevistador se le salió la prepotencia”, al manifestar su escepticismo frente a la propuesta Yasuní-ITT. - “Esa prensa corrupta como no tiene de qué acusarnos, dependiente de los mismos de siempre”. - “Ahora quieren mostrar al director del hospital de la Policía, César Carrión, como un angelito... Ya demostraré lo angelito que fue”. - Sobre César Carrión: “¡cómo se ha atrevido a dar declaraciones a CNN sobre lo del 30 de septiembre!”. - “Diario Clarín, de Argentina, y El Universo son la misma porquería”. - Criticó a Álvaro Vargas Llosa por opinar en CNN. “Muchacho malcriado... Si no fuera hijo de papito, no fuera nada”. - Aseguró que Rodolfo Muñoz, excorresponsal de CNN en Ecuador, renunció “por dignidad”, “porque ese medio le ordenó negar que lo que pasaba era un intento de un golpe de Estado”. - “CNN tiene intereses muy claros. Los de Ted Turner, su propietario”. - Comentó que quisiera retomar el segmento Libertad de Expresión.
196	- El secretario de la SIP es un “farsante” que “vendrá a dar clases de moral y ética”. - Señaló que, según Ciespal, las visitas a los medios digitales de la Presidencia, superan a las páginas de Ecuavisa y Teamazonas. - Sobre la recolección de firmas para la revocatoria impulsada por Carlos Vera, dijo que El Universo y El Comercio están publicando cartas para la revocatoria del mandato.
197	- “La libertad de expresión es del dueño de la imprenta”. “Hay abuso en nombre de la libertad”. - Tras reseñar entrevista con una periodista chilena, dijo ser “el presidente que más atiende a la prensa”. - Criticó la calidad de prensa en el 30S y calificó de irresponsable a la cobertura de Freddy Paredes. - “Los medios en vez de alma tiene un gran bolsillo”, dijo
198	- “Nos quieren hacer creer que hablar contra la prensa es hablar contra Dios”. - Reunión con directivos del PP, Periódico Popular, “que es un éxito total”.
200	- Visita a edificio de medios públicos. “Ecuador Tv es un orgullo nacional, tiene los mejores noticieros”. Los felicito por la cobertura del 30S”. Destacó a TC y Gama TV. Felicito a Carlos Ochoa. - “La prensa que dice que la mejor ley es la que no existe”.
201	- “La prensa también trató de engañar con el primer matrimonio gay”.
202	- “Suspendimos el segmento de la libertad de expresión, pero la prensa miente y exagera”

Se excluyen los enlaces 195 y 199, porque estuvieron a cargo del vicepresidente, que no es motivo de este trabajo

Elaboración: Xavier Reyes

La ridiculización de los adversarios y el uso del sarcasmo, la burla, para referirse a ellos fue una constante en el presidente Correa, quien, además, utilizó ciertos elementos del imaginario colectivo -la amenaza, el machismo, el desafío- que lo identificaron con la idiosincrasia de buena parte de la población. Por ejemplo, la advertencia a Luis Martínez, expolicía de un grupo especializado acusado de estar detrás del 30S: “Cuando hable conmigo de hombre a hombre, a ver si es tan machito” (Enlace ciudadano 197). Como esa figura, en los enlaces se repiten una serie de comparaciones y desplazamientos de significado en tono más coloquial, con humor y de uso popular, tal es el caso de cuando remeda la forma de hablar de Jaime Nebot o Lucio Gutiérrez.

Tabla 18
Frases seleccionadas de los enlaces ciudadanos

Enlace	Frases
190	“No puede haber perdón ni olvido” “Esto ha logrado unir a los ecuatorianos, pero a un costo muy alto”
191	“Por el diálogo todo, por la fuerza nada” “Estando ahí no iba a salir corriendo como Lucio Gutiérrez” “La verdad nos hará libres” / “Ojalá algún día haya prensa verdaderamente independiente”
192	“Seremos más y mucho más organizados” “Ya no habrá sección libertad de expresión. Nos reservamos el derecho a la réplica. La gente tiene claro a quien creer”
193	“Prohibido olvidar” “La prensa corrupta califica a todo como antidemocrático” “Tienen el alma dañada, solo mienten, mienten y mienten” “Yo soy un simple mandatario” / “La prensa es igual a la que atacaba a Eloy Alfaro”
194	“Si eso le hacen al presidente, ¿qué le harán al resto?” “No se puede traicionar a la Patria”, “Nos quisieron hacer creer que democracia es no tener autoridad; aquí hay autoridad, no autoritarismo” “La prensa corrupta es un enemigo formidable” “Hoy más radicales que nunca” / “Manipulación mediática a la que llaman libertad de expresión” “El tema es ganar en las urnas” / “En todas partes, el principal legislador es el presidente de la República”
196	“No es una época de cambios, sino un cambio de época” / “Se acabó el neoliberalismo” “Decimos lo que pensamos y hacemos lo que dijimos” “Sigue el Estado burgués, la peluconería” “¿Cuál es la diferencia entre ellos (la prensa, al SIP) y los policías del 30 de septiembre?” “La soberbia hace pagar a los arrogantes” / “Los medios en vez de alma tienen un gran bolsillo” “La prensa defiende a la derecha, a nosotros no”
197	“Primero muerto antes que perder la vida” “La libertad de expresión es del dueño de la imprenta” “El bobo aperturismo” / “La prepotencia de los pelucones es proporcional a su ignorancia” “Para ellos la mentira es natural” “Soy el presidente más comunicativo de la historia de este país. Los que más le damos de información a la prensa honesta y corrupta”
198	“No confíen en los traficantes, confíen en el Gobierno” “Vamos a elecciones y vamos a ver quién manda aquí” “No queremos ser arrogantes, pero a nosotros no nos vengán a condicionar” “Nos quieren hacer creer que hablar contra la prensa es hablar contra Dios”
200	“Ya basta de mentiras, el mismo crespón negro del feriado bancario”
201	“Se perdió la línea del bien y el mal” “Lucio es una vergüenza nacional” “Diciembre es mi mes favorito, Navidad, cumpleaños de mi esposa”
202	“La Patria ya es de todos, Lo que no te destruye te fortalece (sobre 30S)”

Fuente: enlaces ciudadanos 190-202

Elaboración: Xavier Reyes

Otro recurso retórico de Correa en las sabatinas analizadas es permanente repetición de frases elaboradas en el mismo sentido del relato sobre el 30S, el fortalecimiento de la autoridad y la determinación del adversario, con un lugar preponderante para la prensa privada.

Muchas de estas frases, sometidas a una permanente reiteración, se convirtieron incluso en lemas publicitarios y políticos a lo largo del mandato de Correa, más allá de los hechos del 30 de septiembre. Entre ellos están el “Prohibido olvidar” o el “no puede haber ni perdón ni olvido”, que, si bien nacieron tras la revuelta policial, se quedaron en el libreto de la Secretaría de Comunicación hasta el final de su mandato.

Como se puede ver, la mayoría de las frases seleccionadas por cada enlace ciudadano se refiere a la “prensa” como un conjunto de empresas privadas con afanes de ganancia, que comparte los intereses de la oligarquía, manipula a sus audiencias, le miente al país y tiene un rol como actor político.

También existen elaboraciones de orden moral. “Se perdió la línea del bien y el mal”, “la soberbia hace pagar a los arrogantes” o “los medios en vez de alma tienen un gran bolsillo”, que expresan el pensamiento profundamente religioso-católico de Rafael Correa.

La lista de frases seleccionadas permite advertir cómo el presidente delinea su propia figura bajo criterios de autoridad y redención. “Si eso le hacen al presidente, ¿qué le harán al resto?”. Sin embargo, paralelamente, se presenta como un ciudadano común, que trabaja para vivir y que ha llegado a la máxima dignidad del país, legítimamente en las urnas, como resultado de la voluntad de sus pares. Ese movimiento entre la figura de la máxima autoridad, que juzga la línea entre el bien y el mal, pero que está dispuesta a no ceder frente al golpismo o a dar la vida por la Patria si es necesario, y la del ecuatoriano de a pie, aquel esposo, trabajador, que por circunstancias de la vida se ha visto en un espacio de poder, es una constante en la construcción discursiva de sí mismo durante los enlaces, lo que le permite situar el mensaje en un espectro más amplio de significados.

Finalmente, en estas frases encontramos más elementos para la construcción del enemigo político, a partir de la consolidación de territorios e identificación entre el “nosotros” vs “ellos”. Por un lado, el 30S, para Rafael Correa, logró unir a los ecuatorianos; es decir, logró convertirse en un dispositivo de cohesión social y de conjunción de sectores que, dejando en segundo plano sus propias demandas, exigieron el respeto a la democracia y “salieron a respaldar a su presidente”. Mientras que, por otra

parte, en su tesis, quedó claro quiénes, directa e indirectamente, lo secuestraron promovieron el golpe de Estado e intentaron asesinarlo el 30 de septiembre.

6. Análisis: dicotomías, prensa y populismo

Una vez establecidos y analizados el contexto y el texto de los enlaces ciudadanos subsiguientes al 30 de septiembre de 2010, se devela un discurso de poder con base en dicotomías, antagonismos, designación de actores, articulación de roles, recursos retóricos y disputas.

Sin duda, en el contexto más amplio, hay un sinnúmero de motivaciones preexistentes en la sociedad ecuatoriana que alimentaron la retórica correísta: el fracaso de los partidos políticos tradicionales, la pérdida de confianza de la ciudadanía en los medios de comunicación, las desigualdades sociales y económicas, la emergencia de nuevos actores y demandas alejadas de la tradicional disputa entre izquierda y derecha, entre otras. Sobre aquello, la sistemática construcción de antagonismos fue abriendo paso a una nueva identidad política colectiva, que en el 30S llegó a uno de sus puntos más altos de cohesión.

Mazzolini (2016, 31) señala que no solamente los calificativos, sino el conjunto retórico populista de Correa, tuvo un “efecto estructurador”, a través de lo que Laclau llama “significantes vacíos: vacíos justamente en cuanto se vacían de su particularidad para poder abarcar el conjunto entero de demandas”. Allí se encuentran, por ejemplo, conceptos como “Revolución Ciudadana”, “partidocracia” o “peluconería”.

La amalgama institucional, tecnológica, operativa, logística y discursiva de los enlaces sabatinos de Rafael Correa muestra la combinación de la razón y la pasión en la propuesta comunicacional, lo que Carlos de la Torre llama “tecnopopulismo”, lo cual, en primera instancia, parecería un contrasentido, pues “el carisma y la tecnocracia, basada en la dominación racional legal, han sido conceptualizados como formas contrarias de dominación”.

Si bien la tecnocracia implica el uso racional-instrumental de la ciencia y tecnología con el afán de regular y dominar la naturaleza y la sociedad, Weber (1977, 195) caracterizó al carisma que apela a los sentimientos y a las pasiones como irracional [...] Pero si se siguen las sugerencias de Weber (1946, 79; 1977, 867) de estudiar cómo se combinan los diferentes tipos ideales de dominación en experiencias históricas concretas las relaciones entre carisma y tecnocracia no son necesariamente antagónicas.⁶¹

⁶¹ De la Torre, *De Velasco a Correa*, 162

Al respecto, Mazzolini subraya el papel performativo sobre el cual se desarrollaron las figuras retóricas utilizadas por Correa, con el fin de fijar fronteras entre adversarios, los enemigos, y aliados de su gobierno, el pueblo.

Desde el principio, Correa ideó locuciones particularmente sugerentes para referirse a los dos campos. El pueblo fue definido por ejemplo como aquellos con “mentes lúcidas, manos limpias y corazones ardientes”, mientras que expresiones escarnecedoras como “partidocracia” y “pelucones” fueron eficazmente empleadas para referirse al adversario. Asimismo, es preciso notar que la unidad del campo popular no se dio únicamente por la amalgamación de sectores organizados e individuos ya politizados [...] En este sentido, Correa desplegó diferentes retóricas; de manera esquemática, se puede deslindar una sofisticada y dirigida a un público más cultivado y, en cierto modo, militante, de otra más “plebeya” y condimentada por locuciones y gestos de carácter más popular y por ende capaz de interpelar el ciudadano común ajeno a la política.⁶²

El relato oficial del 30S se presentó bajo una línea narrativa que articuló la justificación del populismo -entendido como una construcción política legítima, de respuesta a un orden institucional determinado por las élites- con la incitación a la disputa entre dos campos antagonistas, conformados y caracterizados por actores identificados por su posición de adhesión o rechazo a Rafael Correa. A la vez, que promovió la imagen del mandatario en tanto líder de una época de profundas transformaciones políticas.

Los hechos que hoy conocemos sobre el 30S, de alguna manera, son el resultado de una acelerada y sistemática elaboración discursiva. En los términos de Laclau, la narrativa del populismo está constituida por el control del relato y la enunciación, la producción constante de significantes vacíos (de desplazamientos semánticos) y la puesta en escena de herramientas retóricas.

Del mismo modo, hay una correspondencia entre las políticas comunicacionales de la Revolución Ciudadana y los planteamientos de Le Bon con respecto a la psicología de masas: el populismo recurre a la afirmación (asegurar algo, aunque no se cuente con sustentos ni pruebas), a la repetición de lo afirmado (para que se impregne en el imaginario colectivo) y al contagio (para generar cohesión sobre la afirmación inicial).

⁶² Mazzolini, “Revolución Ciudadana y populismo”, 30-1

Conclusiones

Al escuchar el relato de Rafael Correa sobre la sublevación policial del 30 de septiembre del 2010, el 30S, que, en sus palabras, fue un día trágico, pues fue víctima de un secuestro e intentos de asesinato y golpe de Estado, es posible que la primera reacción sea la de condenar la desestabilización política y los hechos de violencia que se registraron en aquella jornada. O, quizás, sea la de lamentar el fracaso de la protesta y la victoria del gobierno. En cualquiera de los dos casos, estamos frente a un discurso que, como se ha desarrollado en los capítulos anteriores, nos plantea marcados antagonismos.

La construcción del enemigo político, como una estrategia común en el populismo contemporáneo de América Latina, nos ofrece un amplio campo de investigación para explicar de mejor manera lo sucedido en el 30S y extrapolar ciertas líneas teóricas, con el fin de comprender los límites y alcances del sistema político en Ecuador y la región.

Además, nos ofrece la oportunidad de aproximarnos a aquella fascinación del populismo por la propaganda, la comunicación institucional, los medios, la prensa y el periodismo. En ese marco, al concluir esta tesis, se pueden compartir las siguientes conclusiones:

La construcción del enemigo político en el discurso de Rafael Correa sobre el 30S fue un proceso político-discursivo, que combinó la polarización política y la elaboración constante y sistemática de un relato. Ambas acciones, sin embargo, solo fueron posibles sobre un contexto sociocultural que lo permitió y bajo condiciones de producción que las difundieron.

El 30S fue, sin duda, un momento excepcional, muy particular, pues permitió identificar tanto el resquebrajamiento institucional del Estado y las debilidades de la democracia en Ecuador como las estrategias comunicacionales utilizadas desde el poder político para legitimarse. Además, se reveló que el principal enemigo del gobierno de Rafael Correa fue la prensa privada, lo que se vio no solo en la cantidad de insultos, desafíos y amenazas en contra de las empresas de comunicación, sino también en su inclusión en el campo rival, estrictamente como un actor político.

La construcción de este enemigo fue el resultado de un juego de oposiciones, antagonismos que ubicaron de un lado a “los buenos” y del otro a “los malos”, en función de una lógica de gobierno. Utilizó dicotomías como “corruptos” vs “honestos”, y

replanteó las polarizaciones dentro de cada grupo o subgrupo -prensa mentirosa vs prensa que dice la verdad-, con el fin de trazar fronteras claras.

El enemigo como actor necesario en la era de Rafael Correa solo fue viable en la medida en que, paralelamente, se reformuló el concepto de pueblo y se fortaleció su liderazgo; es decir, la intentona golpista consolidó el territorio de los aliados de la Revolución Ciudadana, quienes pese a la diversidad de sus demandas particulares se juntaron para apoyar a un proyecto político y defenderlo de sus adversarios.

Una de las claves más importantes y significativas para comprender la visión del populismo -reflejado en las intervenciones presidenciales durante y después del 30S- fue el antagonismo planteado entre el sector estatal y el privado. Por defecto, esa oposición de intereses abarcó la economía, la educación, el deporte, la política y, de manera muy especial, la comunicación y la prensa. Prueba de ello fue la consolidación de un conglomerado de medios públicos, con financiamiento estatal, para hacerle frente a la prensa privada, “mercantil” y “burguesa”.

El 30S fue una oportunidad para identificar la obsesión presidencial por los medios, que concentraron la atención del mandatario durante los once enlaces ciudadanos analizados.

Los medios controlados por el gobierno y las sabatinas se diseñaron para reafirmar la figura del caudillo y remarcar el territorio del enemigo dibujado por el populismo. Lo sucedido el 30S, con la transmisión obligatoria de la señal de los medios estatales, y las consiguientes sabatinas muestran que más que rendición de cuentas al ciudadano fueron espacios de ejercicio de poder y de interpelación directa a los polos en conflicto.

La comunicación presidencial apuntó en esa dirección: la imagen de Rafael Correa se multiplicó en varias dimensiones. En sus productos fue presentado como el redentor del pueblo, el líder indiscutido e indiscutible, el presidente con autoridad y energía, el único capaz de ganar en elecciones a los “pelucones”, el carismático ciudadano de a pie con virtudes y defectos, víctima de una traición, equivalente de la democracia y la patria, encarnación de la nación, hombre que se sacrifica por su pueblo, única voz acreditada para contar la historia.

Rafael Correa se convirtió en el narrador único de lo sucedido el 30S. Por un lado, situó a los personajes y tendencias rivales; y, por otro, explotó al máximo el aparataje del Estado, así como su alta exposición mediática, su habilidad comunicativa y su fuerte conexión con el imaginario popular, para reforzar su calidad de autoridad.

En cuanto a los resultados que nos arroja el Análisis Crítico de Discurso, se evidencia cómo el mensaje oficial adquirió contundencia, en este caso, a través de una segmentación de seis macroestructuras claras y muy precisas, que establecieron un relato -con inicio, desarrollo y fin- de un momento histórico, cuyo punto de partida fue la traición y continuó con el atentado, la identificación de enemigos y aliados, el señalamiento a la prensa, la reivindicación del poder y la identificación del líder con su pueblo.

Ninguna de esas macroproposiciones, no obstante, hubiera sido posible sin una conexión de coherencia y consecuencia con estructuras de significación local ancladas tanto a contextos globales e inmediatos como a estrategias de persuasión emocional (la personalización de la política y el uso de los afectos y desafectos) y a la eficacia de recursos retóricos, palabras y frases de la vida cotidiana, del ciudadano de a pie, para conducir el mensaje y representar la constitución del espacio político y comunicacional al que, a pesar de todo, ese ciudadano no tiene acceso.

Por otra parte, más allá, la destreza comunicacional de Correa y de su gobierno -es decir, la utilización de mecanismos de propaganda e información con fines estrictamente partidarios, más no necesariamente democráticos ni legítimos-, este análisis discursivo muestra que el mensaje por sí solo o los alcances de la psicología de masas en sí misma, no tendrían mayor contundencia sin la creación -o consolidación- constante y sistemática de un enemigo político. Si este enemigo permanente y en perpetua constitución y reconfiguración, cualquier estrategia comunicacional, por más sofisticada que sea, corre el riesgo de fracasar. Algo que el 30S deja como conclusión fundamental fue eso: sin antagonismos en constante elaboración, las estrategias comunicacionales del poder, de cualquier poder, corren el riesgo de evaporarse.

Finalmente, quisiera incluir en las conclusiones un tema que es poco abordado en la discusión pública y académica sobre la comunicación: la compleja relación entre medios, prensa y periodismo. Si bien los tres conceptos conviven, por decirlo de alguna manera, bajo el mismo techo, han sido sometidos a una falsa equivalencia, propia del populismo.

Bibliografía

- Cadahia, Luciana. 2016. “Espectrologías del populismo en Ecuador: materiales para una lectura renovada de la Revolución Ciudadana”, en *La Revolución Ciudadana en escala de grises: avances, continuidades y dilemas*. Ed Matthieu Le Quang, 1ª ed. Quito: Editorial IAEN
- Campo, Jaqueline. 2018. “El Enlace Ciudadano una estrategia de comunicación que usa los códigos del espectáculo mediático para construir identidades políticas”. Tesis de Maestría. Universidad Andina Simón Bolívar, sede Ecuador
- Cedatos. 2010. Hechos y personajes del año. Disponible en <https://cedatos.com.ec/blog/2011/10/25/hechos-y-personajes-de-2010-rafael-correa-el-personaje-del-ano-y-la-revuelta-del-30-de-septiembre-el-mayor-acontecimiento-del-ano/>
- Cerbino, Mauro, Marcia Maluf e Isabel Ramos. 2016. Los Enlaces Ciudadanos del presidente Rafael Correa. Entre la exaltación del pueblo y el combate a los medios. Quito: Flacso
- Contraloría, 2016. Informe DNA1-0071-2019. Examen especial a la utilización de los fondos públicos para los festejos y gastos para la adquisición de bienes, prestación de servicios y homenajes relacionados con los acontecimientos del 30 de Septiembre 30S, en la Presidencia de la República y entidades relacionadas, por el período comprendido entre el 1 de enero de 2011 y el 31 de diciembre de 2016. <https://www.contraloria.gob.ec/WFDescarga.aspx?id=60128&tipo=inf>
- Chavero, Palmira, Isabel Ramos y Mauro Cerbino. 2017. Más allá de la rendición de cuentas: el “enlace ciudadano” como escenario de disputa político-mediática en Ecuador. Revista Estado, Gobierno y Gestión Pública. <file:///C:/Users/USER/Downloads/Dialnet-MasAllaDeLaRendicionDeCuentas-6535797.pdf>
- De la Torre, Carlos. 2015. *De Velasco a Correa: Insurrecciones, populismos y elecciones en Ecuador, 1944-2013*. 1ª ed. Quito: Universidad Andina Simón Bolívar, sede Ecuador / Corporación Editora Nacional.
- . 2013. “El tecnopopulismo de Rafael Correa. ¿Es compatible el carisma con la tecnocracia?”, en *Latin American Research Review* 48. <https://docplayer.es/57470579-El-tecnopopulismo-de-rafael-correa-es->

- compatible-el-carisma-con-la-tecnocracia-carlos-de-la-torre-university-of-kentucky-lexington.html
- Eco, Umberto. 2013. *La construcción del enemigo y otros escritos*. 1ª ed. Bogotá: Random House Mondadori.
- Ecuavisa Recordemos los hechos del 30S del 2010 - Políticamente Correcto <https://www.youtube.com/watch?v=7jtNmNDbnw8>
- El Comercio. Cronología del 30S. Especial multimedia. *El Comercio*. Sin fecha. <https://especiales.elcomercio.com/2011/09/30s/>
- . Los altos y bajos del petróleo según los gobiernos ecuatorianos desde 1972 <https://www.elcomercio.com/actualidad/precio-petroleo-gobierno-rafael-correa.html>
- Expreso. 2010. Los medios deben estar cerca del poder político. *Expreso*. 8 de agosto del 2010. La entrevista original fue removida del sitio web del diario, pero está registrada en <https://vaderetroref.blogspot.com/2012/10/20100808-fernando-alvarado-declara-el.html>
- El Universo. ‘30S, 30-S y Prohibido Olvidar’ ya son marcas del Gobierno. *El Universo*, 30 de agosto de 2012. <https://www.eluniverso.com/2012/08/30/1/1355/30s-30-s-prohibido-olvidar-ya-son-marcas-gobierno.html>
- . Seis horas en las que el país recibió solo la versión oficial. *El Universo*. 17 de octubre de 2010. <https://www.eluniverso.com/2010/10/17/1/1355/seis-horas-pais-recibio-solo-version-oficial.html>
- . 1.544 horas de cadena con recursos públicos. *El Universo*. 20 de mayo de 2017. <https://www.eluniverso.com/noticias/2017/05/20/nota/6190609/1544-horas-cadena-recursos-publicos>
- Fiscalía General del Estado. 2015. *Casos 30S, informe a la ciudadanía*. Septiembre. <https://www.fiscalia.gob.ec/images/NuestrasPublicaciones/30s-informe-ciudadania.pdf>
- ILDIS. 2008. Análisis Nueva Constitución. Revista La Tendencia. Quito: ILDIS <http://library.fes.de/pdf-files/bueros/quito/05700.pdf>
- Laclau, Ernesto. 2005. *La razón populista*. 1ª ed. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Mazzolini, Samuele. 2016. “Revolución Ciudadana y populismo de Laclau: una problematización”, en *La Revolución Ciudadana en escala de grises: avances, continuidades y dilemas*. Ed. Matthieu Le Quang. 1ª ed. Quito: Editorial IAEN.

- Ortiz C. Santiago. 2010. 30-S: La vulnerabilidad del liderazgo de la Revolución Ciudadana y de la Institucionalidad en Ecuador. Quito. Flacso. 28. <file:///C:/Users/USER/Documents/TESIS/ART%20ORTIZ%20Crespo%20Santiago.pdf>
- . 2008. El contexto político de la Asamblea Constituyente en Ecuador <http://www.institut-gouvernance.org/es/analyse/fiche-analyse-450.html>
- Perfiles de Opinión. 2010. Informe sobre la percepción de opinión pública acerca del 30S. Quito, 6 de octubre.
- Presidencia de las República del Ecuador. 2010. Decreto Ejecutivo 488, que declara el estado de excepción. 30 de septiembre.
- . 2010. Orden presidencial, sin número, de enlace a cadena nacional indefinida e ininterrumpida, Secom, 30 de septiembre.
- Rincón, Omar et al. 2008. *Los Tele-presidentes: Cerca del pueblo, lejos de la democracia*. Bogotá: Centro de Competencia en Comunicación para América Latina Friedrich Ebert Stiftung.
- Secretaría Nacional de Comunicación. 2010. Enlaces ciudadanos 190 - 202.
- Silva-Herzog, Jesús. 2006. “La razón populista, de Ernesto Laclau”, en Letras Libres. México, 30 de junio. <https://www.letraslibres.com/mexico/libros/la-razon-populista-ernesto-laclau>
- Van Dijk, Teun; Rodrigo, Iván. 1999. *Análisis del discurso social y político*. Quito: Abya Ayala.
- Van Dijk, Teun. 2016. Análisis Crítico del Discurso. En Revista Austral de Ciencias Sociales. Chile. 207 <http://revistas.uach.cl/pdf/racs/n30/art10.pdf>
- Van Dijk. 2003. La multidisciplinaridad del análisis crítico del discurso: un alegato en favor de la diversidad; en Ruth Wodak & Michael Meyer, *Métodos de análisis crítico del discurso*. Barcelona: Gedisa. Disponible en https://www.researchgate.net/profile/Editson_Agudelo_Liz/publication/275634501_Metodos_de_Analisis_Critico_del_Discurso/links/554097970cf2320416ed0d01/Metodos-de-Analisis-Critico-del-Discurso.pdf
- Waisbord, Silvio. 2014. *Vox populista: Medios, periodismo, democracia*. 1ª ed. Barcelona: Gedisa.
- Youtube. Enlace ciudadano 190 <https://www.youtube.com/watch?v=Kp6xqha7qkA>
- . Enlace ciudadano 191 <https://www.youtube.com/watch?v=eXAena4W8kc>
- . Enlace ciudadano 192 https://www.youtube.com/watch?v=Q5CiGXJZ_cg

- . Enlace ciudadano 193 <https://www.youtube.com/watch?v=XpUdkVuy1o8>
- . Enlace ciudadano 194 <https://www.youtube.com/watch?v=q9bVvBcC5rI>
- . Enlace ciudadano 196 <https://www.youtube.com/watch?v=FpH-QYd5DPk>
- . Enlace ciudadano 197 <https://www.youtube.com/watch?v=ZsqVZ9-Gbao>
- . Enlace ciudadano 198 <https://www.youtube.com/watch?v=d-4mEYAShtg>
- . Enlace ciudadano 200 https://www.youtube.com/watch?v=rNc_7CaSQKw
- . Enlace ciudadano 201 <https://www.youtube.com/watch?v=wj6ICySm-Ms&t=12s>
- . Enlace ciudadano 202 <https://www.youtube.com/watch?v=D5iXfBAiIks>

Anexos

Anexo 1: Nombres más citados en el campo de enemigos

1	Alfredo Pinoargote	Prensa
2	César Ricaurte	Prensa
3	CNN	Prensa
4	Diario Clarín, que “es El Universo de Argentina”	Prensa
5	Diario El Comercio	Prensa
6	Diario El Universo	Prensa
7	Diario Expreso	Prensa
8	Diego Oquendo (periodista)	Prensa
9	Emilio Palacio (periodista de opinión)	Prensa
10	Freddy Paredes (periodista de Teleamazonas)	Prensa
11	Fundamedios	Prensa
12	La prensa	Prensa
13	SIP, Sociedad Interamericana de Prensa	Prensa
14	Teleamazonas	Prensa
15	Carlos Vera	Político de oposición
16	César Montúfar (político de oposición)	Político de oposición
17	Cinthy Viteri (política de oposición)	Político de oposición
18	Diego Cano (sindicalista de Petroecuador)	Político de oposición
19	Diego Ordóñez (político opositor)	Político de oposición
20	Fidel Araujo (exdirigente de Sociedad Patriótica)	Político de oposición
21	Galo Lara (político de oposición)	Político de oposición
22	Gilmar Gutiérrez, exasambleísta y hermano de Lucio	Político de oposición
23	Guido Jalil, de Madera de Guerrero	Político de oposición
24	Jaime Nebot	Político de oposición
25	Jorge Escala (dirigente de la UNE)	Político de oposición
26	José Acacho (dirigente indígena)	Político de oposición
27	Lourdes Tibán	Político de oposición
28	Lucio Gutiérrez	Político de oposición
29	Luis Villacís (exdirigente del MPD)	Político de oposición
30	Mery Zamora	Político de oposición
31	MPD (movimiento de izquierda)	Político de oposición
32	Pablo Ortiz (hermano de Jorge Ortiz, periodista de oposición)	Político de oposición
33	Partido Social Cristiano-Madera de Guerrero	Político de oposición
34	Sergio Toral, “traficante de tierras de Jaime Nebot”	Político de oposición
35	Sociedad Patriótica	Político de oposición
36	César Carrión (exdirector del Hospital de la Policía)	Personaje del 30S
37	GAO, grupo de operaciones especiales de la Policía	Personaje del 30S
38	Luis Martínez (exoficial del GAO)	Personaje del 30S
39	Banca	Empresa
40	Teodoro Bustamante (académico)	Académico

Fuente: enlaces ciudadanos 190-202

Elaboración: Xavier Reyes

Anexo 2: Listado de adjetivos para enemigos

1	Banca corrupta	30	Patricios guayaquileños
2	Bandoleros	31	Peluconería
3	Calaña de tipejos	32	Pelucones
4	Cobardes	33	Pelucones de Guayaquil
5	Conspiradores	34	Periodistas mediocres
6	Criminales	35	Perros guardianes del statu quo
7	Escoria política	36	Pitufitos
8	Extremistas	37	Podredumbre de prensa
9	Farsantes	38	Policías malos
10	Francotiradores	39	Políticos de derecha
11	Gente desquiciada, manipulada políticamente	40	Políticos inescrupulosos
12	Gente que hace lo que le da la gana.	41	Politiqueros de siempre
13	Gusanitos	42	Politiqueros locales
14	Infiltrados	43	Prensa brazo de grupos de políticos fracasados
15	Izquierda radical	44	Prensa buitre
16	La gente irresponsable	45	Prensa burguesa
17	Lacras	46	Prensa corrupta
18	Mafiosos	47	Prensa corrupta
19	Mafiosos de siempre	48	Prensa dependiente “del billete”
20	Malos diplomáticos	49	Prensa descarada
21	Medios corruptos	50	Prensa perversa
22	Medios de derecha	51	Prensa que lo tergiversa todo
23	Miseria humana	52	Puñado de malos elementos
24	Neoliberales, ortodoxos	53	Puñado de vándalos y desadaptados
25	Oligarquía	54	Salvajes acostumbrados a la violencia
26	ONG que son “cualquier cosa”	55	Tarzanes de bonsai
27	Oposición corrupta	56	Tipejos
28	Oposición mediocre	57	Traidores
29	Partidocracia	58	Vendepatrias

Fuente: enlaces ciudadanos 190-202

Elaboración: Xavier Reyes

Anexo 3: Nombres más citados en el campo de los amigos

1	El presidente (refiriéndose a él mismo)	Presidente de Ecuador
2	Ecuador TV	Prensa
3	Gama (canal incautado)	Prensa
4	Periódico El obrero ecuatoriano	Prensa
5	El Telégrafo	Prensa
6	TC (canal incautado)	Prensa
7	Telesur	Prensa
8	Medios públicos	Prensa
9	José Miguel Insulza	Político internacional
10	Oskar Lafontaine	Político internacional
11	Asambleístas del gobierno	Político ecuatoriano
12	Gabriel Rivera	Político ecuatoriano
13	Irina Cabezas	Político ecuatoriano
14	Valerio Estacio	Político ecuatoriano
15	Adolfo Pérez Esquivel	Personaje internacional
16	Froilán Jiménez	Personaje del 30S
17	Juan Pablo Bolaños	Personaje del 30S
18	Alberto Granados	Periodista
19	Andrea Bernal	Periodista
20	Carlos Ochoa	Periodista
21	Hólguer Guerrero	Periodista
22	Agrupación Diabluma	Organización popular
23	Asociación de Comerciantes de Ballenita	Organización popular
24	Asociación de Comidas Típicas	Organización popular
25	Asociación de Diabéticos	Organización popular
26	Asociación de Fundidores de Metales	Organización popular
27	Barrio Altas Cumbres	Organización popular
28	Barrios del sur de Quito	Organización popular
29	Comité de Defensa del Estero	Organización popular
30	Comuna de Chanduy	Organización popular
31	Confederación de Jubilados	Organización popular
32	Fundación Cristiana para Niños y Ancianos de Ballenita	Organización popular
33	Fundación de Lucha Contra el Cáncer	Organización popular
34	Grupo de mexicanos en la sabatina	Organización popular
35	Grupo de mujeres chefs	Organización popular
36	Jóvenes Apolíticos	Organización popular
37	Movimiento Factory Nunca Más	Organización popular
38	Alianza Bolivariana Alfarista	Organización política
39	Alianza País	Organización política
40	Juventudes de Alianza País	Organización política
41	Unasur	Organismo internacional
42	Gustavo Jalkh	Ministro de Correa
43	Hillary Clinton	Ministro de Correa
44	Patricio Rivera	Ministro de Correa
45	Ricardo Patiño	Ministro de Correa
46	Gato	Funcionario público
47	Alan García	Expresidente
48	Cristina Fernández	Expresidente
49	Evo Morales	Expresidente
50	José Luis Rodríguez Zapatero	Expresidente
51	José Mujica	Expresidente
52	Juan Manuel Santos	Expresidente
53	Lula	Expresidente

54	Mahmud Ahmadinejad	Expresidente
55	Martín Torrijos	Expresidente
56	Néstor Kirchner y Cristina Fernández	Expresidente
57	Sebastián Piñera	Expresidente
58	Agustín Delgado	Deportista
59	Juan Carlos Burbano	Deportista
60	Kléver Chalá	Deportista
61	Reinaldo Rueda	Deportista
62	Grupo musical Pueblo Nuevo	Artista
63	Ignacio Ramonet	Académico

Fuente: enlaces ciudadanos 190-202

Elaboración: Xavier Reyes