

Universidad Andina Simón Bolívar

Sede Ecuador

Área de Estudios Sociales y Globales

Maestría de Investigación en Gobierno

Mención en Estudios sobre el Estado

Análisis sobre la formación estatal en Siria 1919 -1973

Un estudio macrohistórico sobre las influencias externas en la formación del Estado sirio

Mohammad Haoulo Mubayed

Tutor: Esteban José Nicholls Andrade

Quito, 2022



Cláusula de cesión de derecho de publicación

Yo, Mohammad Haoulo Mubayed, autor del trabajo intitulado “Análisis sobre la formación estatal en Siria 1919 -1973: Un estudio macrohistórico sobre las influencias externas en la formación del Estado sirio”, mediante el presente documento de constancia de que la obra es de mi exclusiva autoría y producción, que la he elaborado para cumplir con uno de los requisitos previos para la obtención del título de Magíster en Gobierno con mención en estudios sobre el Estado en la Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador.

1. Cedo a la Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador, los derechos exclusivos de reproducción, comunicación pública, distribución y divulgación, durante 36 meses a partir de mi graduación, pudiendo por lo tanto la Universidad, utilizar y usar esta obra por cualquier medio conocido o por conocer, siempre y cuando no se lo haga para obtener beneficio económico. Esta autorización incluye la reproducción total o parcial en los formatos virtual, electrónico, digital, óptico, como usos en red local y en internet.
2. Declaro que en caso de presentarse cualquier reclamación de parte de terceros respecto de los derechos de autor/a de la obra antes referida, yo asumiré toda responsabilidad frente a terceros y a la Universidad.

En esta fecha entrego a la Secretaría General, el ejemplar respectivo y sus anexos en formato impreso y digital o electrónico.

31 de octubre de 2022

Firma: _____

Resumen

El objetivo de este estudio es esbozar una hipótesis sobre la formación del Estado en Siria como una forma de comprender la evolución de los Estados en Oriente Medio. Para ello, se pretende demostrar, desde una perspectiva macrohistórica, que en el proceso de evolución estatal en Siria existe un patrón que relaciona a las élites locales con la ayuda de un actor externo durante sus intentos de formar un Estado. Asimismo, se pretende indicar que cualquier interrupción de este apoyo externo lleva a nuevos enfrentamientos entre élites que terminan en el colapso estatal. Para sostener esa teoría, se recurrió a la reconstrucción histórica basada en fuentes secundarias, en las que se sistematizaron los acontecimientos históricos más relevantes relacionados con los proyectos estatales de las élites domésticas sirias. La investigación se divide en tres fases. La primera se centra en los dos primeros intentos de formulación estatal que incorporaron elementos de la administración otomana, desde el reinado de Faisal I y durante el mandato francés. La segunda fase considera a Siria como un país independiente hasta 1958, año en el que se unió a Egipto, lo que modificó algunos aspectos de la evolución estatal de Siria. En la última fase, los militares ba‘thistas lograron tomar el poder y comenzaron un intento de expansión de los poderes estatales acompañado por un proceso de desarrollo que comenzó en 1966 y se aceleró en 1970, como resultado de las relaciones geopolíticas y de la implementación del “movimiento correctivo” como efecto de la estabilidad.

Palabras claves: Ba‘th, colapso estatal, Estado mediterráneo, élites domésticas, formación estatal, Oriente Medio, patrón macrohistórico, Siria.

La dedico al pueblo de Siria...
A mi esposa y compañera de vida...
A mis padres y a mis hermanos...

Agradecimientos

Todos mis hechos, mis obras, mis alientos y mi vida son gracias al Creador, agradezco a Allah el altísimo, señor de los mundos, en todo momento y ruego a él para que complazca con todo el bien a las personas que me han brindado el apoyo necesario para realizar este trabajo, ruego a él también, para que esta investigación sea de utilidad para quienes busquen desarrollarse en esta área del conocimiento.

Agradezco a la *Universidad Andina Simón Bolívar*, y en particular al *comité de ayuda financiera*, por el apoyo económico facilitado durante la elaboración de esta tesis.

Un especial agradecimiento al Ph.D. Esteban Nicholls Andrade por su excelente supervisión y ayuda necesaria.

A mis docentes, Dr. Cesar Montufar, Dr. Pablo Andrade, Dra. Sofía Cordero... por su gran apoyo e infinita paciencia...

Es merecedor recordar que:

“طلب العلم فريضة على كل مسلم”

“Buscar el conocimiento es una obligación de todo musulmán”

Abu-Huneifa – Al-Numan Bin Thabet

Tabla de contenidos

Introducción.....	13
Debates teóricos y estado del arte.....	13
Problema de investigación.....	17
Objetivo general	18
Período de estudio	18
Metodología.....	19
Guía analítica.....	19
Justificación.....	21
Estructura metodológica.....	21
Capítulo primero El origen de las élites y los primeros intentos de formación estatal ..	23
1. Estado y sistema feudal otomano	23
2. Los hachemitas y el primer intento de formación estatal 1919-1920.....	31
3. Mandato francés y el colapso estatal del reinado hachemita.....	42
Capítulo segundo Las élites políticas-militares y la dinámica político-social interna durante la posindependencia 1946-1963	61
1. Las élites y la dinámica social urbana	61
2. Élites políticas entre parlamentarios y clases sociales.....	65
3. Debilidad institucional, pretorianismo y colapso estatal.....	68
4. Acontecimientos geopolíticos reaccionarios entre 1948 y 1973: militarismo y politización	72
5. Las élites militares y la República Árabe Unida (RAU)	76
Capítulo tercero El Ba‘th y la formación del Estado sirio.....	81
1. El Ba‘th y el Estado	81
2. Al-Asad y la consolidación del poder.....	83
3. Desarrollo y estabilidad institucional	85
4. La ruptura del ciclo formación/colapso estatal y algunos aportes teóricos	92
Conclusiones.....	95
Obras citadas.....	100
Anexos.....	111
Anexo 1: Comparación entre el feudalismo europeo y el islámico.....	111

Anexo 2: Estructura estatal-feudal, atribuciones y poderes del sultán en el Imperio Otomano.	112
Anexo 3: Estructura del Estado constitucional otomano.....	113
Anexo 4: La división administrativa-territorial del Imperio Otomano.....	114
Anexo 5: Clasificación de las de tierras según su uso en el Imperio Otomano.....	115
Anexo 6: División administrativa de los territorios sirios en 1914.....	116
Anexo 7: Pirámide descriptiva de la posición del al-Raaei (el pastor) y los al- Raeya (Súbditos, rebaño, pueblo) en el Imperio Otomano.....	117
Anexo 8: Representación del árbol familiar de Faisal I respecto a su padre el Sherif Hussein y sus hermanos.....	118
Anexo 9: Organigrama administrativa del gobierno de Faisal I previo a la formulación del primer Reino de Siria.....	119
Anexo 10: Mini-Estados sirios según la delimitación territorial francesa de 1920..	120
Anexo 11: Organigrama administrativo del mandato francés en el Líbano y Siria .	121
Anexo 12: Organigrama administrativo del mandato francés.....	122
Anexo 13: Cronograma histórico de las élites entre 1920-1973	123
Anexo 14: Organigrama del ejecutivo de la RAU.....	130
Anexo 15: Organigrama del sistema político del Ba‘th a partir de 1973	131

Introducción

Las organizaciones administrativas estatales atraviesan diferentes fases en su proceso de creación y evolución; algunas comienzan con el proceso de formación seguido de otra fase de construcción, como ocurre en Estados de la región de América Latina, algunas zonas mediterráneas, África y Asia. Otras, en cambio, experimentan un proceso mixto, como aquellos países que, para lograr subsistir en medio de guerras y conflictos, tuvieron que formar sus Estados al mismo tiempo construyeron sus burocracias. Este es el caso de la gran mayoría de los países europeos.

Siria, como país mediterráneo, fue objetivo militar de diferentes imperios, desde una provincia romana, hasta una región bajo dominio otomano. A partir de 1919, los territorios pasaron a estar bajo control europeo; primero, bajo control francés desde 1920 hasta 1941, y después bajo la colonización conjunta anglo-francesa desde 1941 hasta 1946. En el marco de la presencia extranjera, este país mediterráneo experimentó varios intentos de formación estatal durante su recorrido de creación. Intentos que se caracterizaron por la continuidad administrativa e institucional proveniente de una estructura originaria del Estado otomano.

Debates teóricos y estado del arte

Al centrarse en el Estado como un concepto fundamental, se tiene en cuenta que existen diversos autores que tratan de definir el concepto, pero de algún modo u otro, todas se nutren de la enunciación que plantea Max Weber¹. Retornando a su definición, el sociólogo alemán lo precisa como “aquella comunidad humana que en el interior de un determinado territorio [...] reclama para sí (con éxito) el monopolio de la coacción física legítima” (2000, 5; 2002, 1056). De este concepto weberiano sobre la organización estatal, se pueden extraer atributos constitutivos del Estado tales como: delimitación territorial y monopolio de la violencia; ambos elementos son esenciales para la formación

¹ Existen múltiples autores que tratan de definir el concepto de Estado, de ellos: Stephen Sanderson, Charles Tilly, Michael Mann, John Haldon, Mogens Hansen, Jack Goldstone, Ian Morris, Robert Carneiro, Ronald Cohen, Henri Claessen y Peter Skalnik. Walter Scheidel, por su parte, en *Studying the State*, consigue condensar la mayoría de las definiciones de los autores señalados y las expone en unas breves características claves del Estado: “instituciones centralizadas que imponen normas, y se respaldan por la fuerza, sobre una población territorialmente circunscrita; una distinción entre gobernantes y gobernados; y un elemento de autonomía, estabilidad y diferenciación. Estas características distinguen al Estado de otras formas de organización menos estables, como el ejercicio del poder de los jefes.” (2013, 7)

de un Estado y, a la vez, conducen a la necesidad de considerar su diferenciación del término construcción estatal. Esto por su lado lleva a la siguiente interrogante: ¿cuál es la diferencia entre el proceso de formulación de Estado y la construcción estatal? Responder a esta pregunta es una tarea primordial, ya que se considera como parte del análisis multidisciplinario cuyos elementos: históricos, económicos, políticos y jurídicos, llevan a reflexionar que analizar la formación del Estado sirio no es una tarea fácil, sino toda una misión llena de dificultades.

Del Estado y sus procesos de formación y construcción, se ha publicado una cantidad considerable de literaturas, autores como Francis Fukuyama, 2004, 2006; Marvin Harris, 1990; John A. Hall y G. John Ikenberry, 1989; Sebastián Mazzuca, 2021; David Waldner, 1999; Oliver P. Richmond, 2014 entre otros, la gran mayoría de ellos, asocian el proceso de la construcción estatal con la burocratización.

De la misma línea, Sebastián Mazzuca, sostiene que “la formación de Estados debe distinguirse de la construcción de capacidad de administración, porque son procesos que resultan de trayectorias y mecanismos causales diferentes.” (2012, 557)² Así, la formación de Estado “incluye dos procesos: la consolidación del territorio y la monopolización de la violencia.” (2021, 25) mientras que la construcción de Estado “es una nueva frase para un viejo concepto, que puede remontarse a la noción original de Max Weber de burocratización, la transición de un gobierno patrimonial a una administración meritocrática.” (Mazzuca 2021, 25)

De esta manera, el concepto de *State building* se desarrolla desde dos perspectivas; la primera, considera que la construcción del Estado tiene una fuente exógena³, como señalan Verena Fritz y Alina Rocha Menocal: “En el lenguaje actual, la construcción del Estado se utiliza más a menudo para referirse a los esfuerzos con diversos y a veces amplios grados de participación externa, desde la década de 1990. Estos esfuerzos (internacionales) también tienen una visión particular de lo que constituye un Estado que funciona con eficacia, es decir, que es democrático y está basado en el mercado.” (2007, 16). En pocas palabras, los actores externos desempeñan un papel fundamental en la formación y construcción estatal de países que necesitan “intervenciones en torno a

² Esta y las demás traducciones de documentos publicados en inglés y árabe son propias.

³ Desde el análisis belicista de Otto Hintze sostiene que “la vida exterior de los Estados están los hechos de la configuración de los mismos.” (1968, 16), el mismo asegura que “la configuración de los Estados se efectúa a través de la guerra y la colonización, de la conquista y del asentamiento pacífico, de la fusión y de la segregación de fragmentos, todo ello bajo el cruzamiento y aislamiento alternativos de razas y culturas, de tribus y lenguas entre sí.” (1968, 17)

diversas facetas de la fragilidad incluyendo la debilidad de la capacidad, la ilegitimidad y la división política, así como los retos específicos de los escenarios postconflicto y los Estados autoritarios.” (OECD 2009, 66)

Por otro lado, hay una postura endógena; que considera la importancia de los actores domésticos en el proceso de formación y construcción del Estado, ya que las intervenciones externas, buscan construir Estados que “funcionen bien”. Sin embargo, estas acciones pueden estar limitadas al momento en el que no logren identificar colaboradores o actores internos. Por lo tanto, los actores internacionales se centran en facilitar los procesos de pacificación nacional, proporcionando recursos y espacios para que los actores internos superen los retos y comiencen a construir instituciones “fuertes y duraderas”. (Fritz y Rocha Menocal 2007, 21–22). De igual modo, estas dos perspectivas vinculadas a la construcción del Estado también son válidas para el proceso de su formación. Esta idea se desarrollará de una forma más precisa en el planteamiento del problema.

Las escasas obras que analizan el tema de los Estados en Oriente Medio surgen desde disciplinas académicas diversas. La mayoría de ellas son sociológicas y marxistas, mientras que otras estudian el surgimiento de los Estados desde la perspectiva histórica. Al estudiar los hitos históricos que marcaron los inicios de la formación de los Estados en Oriente Medio, se debe tener en cuenta el Imperio Otomano.

Según Maurice Ayek (2018), entre 1839 y 1876 se inician las “reorganizaciones” como reformas del Estado Otomano, lo que marca el comienzo de la historia moderna de Siria. El autor, divide la trayectoria estatal otomana en tres períodos; en primer lugar, la era de las reorganizaciones *Tanzīmāt* 1839-1876 y el anuncio de la primera constitución otomana (Inalcık 2002, 98); en segundo lugar, la era de Abd al Hamid II 1876-1908, que tiene connotaciones islámicas y tendencias autoritarias (Reynolds 2011); finalmente, la era del Partido Unión y Progreso y la revolución de los jóvenes turcos, que se caracterizó por el liderazgo militar y nacionalista. (Ayek 2018; Ahmad 2016, 10).

Desde otra perspectiva, Muhammad Ali al-Saleh, hace un análisis de la estructura y los aspectos socioeconómicos de las sociedades que estaban bajo el sistema feudal *Tymār* del Imperio Otomano y su cambio a otro sistema *Itizām*. Al-Saleh destaca el origen de los notables locales que surgieron en las provincias otomanas, afirmando que el nuevo sistema de carácter civil brindó la oportunidad a las recientes élites locales de recaudar impuestos de los campesinos (2021a, párr. 15–16).

A partir de la era de las reorganizaciones *Tanzīmāt*, se moderniza el Estado otomano. En 1854, las autoridades otomanas anunciaron una nueva “ley de tierras” que estableció un sistema tributario directo basado en la propiedad privada de la tierra (Al-Şāliḥ 2021a, párr. 20). Según Simon Bromley citado por Lisa Blaydes, esa ley fomentó la propiedad privada y el mercado, al representar una transición en la historia agraria otomana, que terminó generando unos auténticos latifundios (Blaydes 2017, 500; Ghazāl 2008, 13). Por consiguiente, se originó una estructura social urbana-rural que estableció la brecha social en sociedades como la de Siria, reflejado en un sistema de centro y periferia, al-Saleh lo denominó como “capitalismo de la periferia”, esas mismas herencias estructurales y prácticas estatales tuvieron continuidad bajo la administración de Francia.

Tras la derrota del Imperio Otomano, Siria quedó dividida bajo la colonización anglo-francesa⁴. Waldner (1999, 76)⁵ señala que durante el proceso de “transición de ocupación”⁶ y la llegada de los mandatos europeos, las élites políticas locales, que tenían posiciones económicas favorables, lograron un acuerdo con las fuerzas francesas para formar un “Estado sirio mediado” que colapso y más tarde se sustituyó por un “Estado de bienestar”. Así mismo, Elizabeth Thompson (2000), afirma que los franceses desempeñaron un papel importante en la creación de instituciones estatales en el Oriente Medio como en Siria y Líbano, constituyendo una “sociedad de mandato” y trataron de crear un Estado de bienestar colonial.

De igual forma, al momento de examinar los textos sobre élites entre 1945-1963, existen escasos estudios sobre el tema; no obstante, los más sobresalientes son los trabajos de Roger Owen (2004), Gordon H. Torrey (1969), Morris Janowitz (1977), Eliezer Beerli (1970), Risa Brooks (2004) y N.E. Bou Nacklie (1993) los cuales enfatizan el poder de las élites militares y su origen social en la formación de las instituciones estatales del Oriente Medio, como resultado de las practicas coloniales. Los demás estudios se dividen en dos categorías; en la primera, algunos tienen un enfoque histórico, por ejemplo, autores

⁴ Siria se dividía en provincias y Sanjāqados, cuyo elemento característico era la ausencia de límites territoriales, ya que las delimitaciones fronterizas de los países como el Líbano, Jordania y Palestina se procedió después de la colonización anglo-francesa y como consecuencia del Acuerdo de Sykes-Picot en 1916.

⁵ David Waldner (1999) desde un estudio comparativo, analiza las trayectorias de la tardía formación estatal en cuatro países: Turquía, Siria, Corea del sur y Taiwán. Este recorrido evolutivo relaciona el lento desarrollo económico con el desarrollo las coaliciones entre élites y el estudio de la relación Estado-sociedad, mediante el análisis de la burocracia y sus estructuras fiscales.

⁶ La “transición de ocupación” se produce cuando una entidad toma el control de los territorios de Oriente Medio de otra, como cuando los franceses tomaron el control de Siria de los otomanos, derrotando a las tropas de Faisal I y destruyendo su prematuro Estado.

como Muḥammad Ḥarb Farzāt (1955; 2019), Kamāl Dīb (2011) y Sami Moubayed (2006) se centran en los partidos políticos y la historia contemporánea de Siria, otros abarcan el análisis desde la perspectiva de la lucha por el poder, ejemplo de ellos los escritos de Patrick Seale (1995; 1987) estos estudios solo se ajustan al análisis histórico.

La última categoría surge de una perspectiva sociohistórica, que se presenta en los escritos de Philip S. Khoury (1983; 1987) y Nikolaos Van Dam (1978; 2011) quienes exponen un análisis histórico sobre las élites y el conflicto étnico; de igual modo, Raymond Hinnebusch (1982; 2014; 1989; 2014), Tabitha Petran (1972), Volker Perthes (2000) y David Roberts (2014) presenta un examen de las elites desde un enfoque institucional. En sus diversos textos, analizan el Estado sirio y el partido Ba‘th.

Como se ha mostrado, todos los autores citados llevan a cabo diferentes tipos de análisis sobre las élites domésticas y los Estados mediterráneos, pero al investigar sobre los procesos de la evolución estatal sirio, todavía no se ha mostrado el papel de los actores externos en la formación estatal, sino que solo se ha analizado la colonización y su efecto negativo en la herencia institucional y social. Esta escasez da origen a la problemática de la presente investigación, que pretende mostrar cómo las élites domésticas sirias se sirvieron del apoyo exterior para formar un Estado.

Problema de investigación

El argumento principal de esta investigación sostiene que existe un patrón claro que se repite en el trayecto de la formación estatal en Siria. Este patrón se produce cuando las élites domésticas, al asumir el control del aparato administrativo heredado, tratan de consolidar y expandir el poder del Estado como una acción previa a la formación estatal.



Figura 1: Patrón macro histórico de la formación estatal sirio.
Fuente y elaboración: propia.

La hipótesis indica que esta labor se logra únicamente con la asistencia y el apoyo de un actor externo, que puede variar desde grandes potencias europeas, como Francia, Gran Bretaña y la Unión Soviética, a potencias regionales, como los hachemitas y Egipto.

Estos actores externos son determinantes para el éxito o fracaso de la consolidación y expansión estatal. Esta investigación se demostrará que el colapso del Estado se debe a los cambios en el contexto geopolítico que llevan a la interrupción del apoyo externo, lo que a su vez provoca nuevas confrontaciones entre las élites. De esta forma, cuando el Estado colapsa, otras élites toman el control del aparato administrativo y sustituyen el antiguo proyecto por otro nuevo. De este modo, este patrón macrohistórico muestra de una forma cíclica el proceso evolutivo estatal de Siria, y termina construyendo un modelo de análisis considerable para entender el proceso evolutivo del resto de los Estados mediterráneos.

Atendiendo a los anteriores planteamientos, la pregunta de investigación que enfrenta el presente trabajo es: *¿Qué papel desempeñaron las élites domésticas y los actores externos en la formación estatal de Siria entre 1919 y 1973?*

Objetivo general

El objetivo de este trabajo es analizar los diversos intentos de formación del Estado en Siria que han sido dirigidos por élites locales (políticas y militares) y respaldados por diferentes actores externos, entre 1919 y 1973. Con el fin de alcanzar este objetivo, este estudio presenta los siguientes objetivos específicos:

1. Investigar el origen y el desarrollo de las élites domésticas desde el imperio otomano hasta la independencia del colonialismo europeo en 1946, y su relación con los intentos de formación estatal.
2. Examinar la composición de las élites políticas-militares en la fase de la independencia, con base a los momentos de su surgimiento desde el nacimiento del nacionalismo árabe en 1916 y la creación de las tropas de Levante en 1921, futura institución militar y fuente de élites militares, acontecimientos asistidos por Francia y Egipto.
3. Describir el papel de las élites militares y el proceso de formación estatal asistido por URSS desde 1963 hasta el movimiento correctivo de 1973.

Período de estudio

La investigación abarca tres fases de estudio. En la primera parte se describe los dos primeros intentos de formulación estatal que incorporan en su estructura elementos de la administración otomana. A partir del reinado de Faisal I y durante el mandato francés. La segunda fase considera a Siria como un país independiente hasta 1958, año en el que se unió con Egipto, lo que generó ciertos cambios estructurales en el proceso de evolución estatal de Siria. En la última fase, los militares ba‘thistas logran tomar el poder e inician el último intento de expansión de poderes estatales acompañado por un proceso de desarrollo que comenzó en 1966 y se aceleró en 1970, como resultado de las relaciones geopolíticas y de la implementación del “movimiento correctivo” como efecto de la estabilidad.

Metodología

El presente estudio surge de un ejercicio sociológico y tiene como objetivo presentar un argumento macro histórico⁷ sobre la formación del Estado sirio. De esta forma, el presente enfoque pretende sistematizar los acontecimientos históricos y cubrir los ciclos de evolución histórico-social vinculados a los macroprocesos relacionados con la evolución estatal de Siria.

Por otro parte, el trabajo de investigación se centra en una reconstrucción historiográfica de fuentes secundarias, a través de la cual se procura identificar, recopilar, sistematizar, y presentar toda la información disponible y relacionada con los orígenes sociales y los proyectos estatales de las élites que han intentado conformar un Estado conocido como “Siria”, desde la caída del imperio Otomano hasta el establecimiento del régimen ba‘thista. Para alcanzar el objetivo de la reconstrucción historiográfica, se empleará una inferencia descriptiva con una aproximación histórica-estructural. Se debería hacer una regresión histórica exhaustiva para comprender el origen estructural de la concepción del Estado y su proceso de formación en las diferentes etapas, centrándonos en analizar el periodo de estudio 1919-1973, así como el papel de los diferentes actores en el proceso durante el mismo periodo.

Guía analítica

⁷ Según Garry Trompf, la macro historia es una “representación de la historia en su conjunto”(Milani 2014, 8), de un modo que logra ayudar a “[entender] todas las visiones generalizadas del destino humano, ya sea como grandes etapas o como una procesión de ciclos a través del tiempo, como un progreso o una regresión global”.(Trompf 2006, 701)

- **Análisis histórico comparado**

En cuanto al análisis histórico, se empleará la división histórica y analítica conceptual establecida por Sebastián Mazzuca (2021), afirmando que, si los procesos de la formación estatal latinoamericana se consideran como rezagados, resultado de la presencia de una jerarquía internacional; los Estados mediterráneos y en especial el sirio, se consideran tardíos, incluso más que los latinos, puesto que las fechas de independencia que llevaron a sus reconocimientos como “Estados autónomos”, surgen a partir de la finalización de la Segunda Guerra Mundial. Esto muestra que reconocer a estos países como independientes es una tarea fácil, resultado de la existencia de una estructura internacional super jerarquizada, pero a su vez, repercute en los procesos de formación y construcción estatal ya que la convierte en una labor difícil.

- **Pacificación y estatalidad**

Asimismo, el análisis contempla el siguiente supuesto: si bien la formulación estatal está asociada a la consolidación territorial y monopolización de la violencia (Mazzuca 2021, 25; Weber 2000, 5; 2002, 1056), estas dos variables en su conjunto se denominarán “pacificación”, la importancia analítica que conforma ese concepto, reflejado como un elemento primordial para la formación de un Estado. Por otro lado, se considera otra fase que no está presente en la historia de Siria, o fue un intento de los ba‘thistas y que está relacionada con la construcción estatal. Esta fase exige una variable esencial para su inicio, denominada “estabilidad de régimen”.

- **Acontecimientos reaccionarios**

No obstante, hay que señalar que existen acontecimientos que rompen el límite entre la esfera civil y militar. Estos sucesos están vinculados a la reacción militar de los oficiales sirios en cada momento histórico vinculado al conflicto entre los países árabes e Israel. Por ejemplo, la guerra de Palestina en 1948, la guerra de los Seis Días en 1967 y la guerra de Yom Kipur en 1973 entre otras guerras regionales. Estos acontecimientos provocan una situación reaccionaria que fomenta el desequilibrio del poder interestatal, lo que inducen a los militares a la participar en la política “pretorianismo” mediante golpes de estado. El pretorianismo, además, debilita la institución militar, lo que se considera como la principal razón de la ineficacia combativa del ejército. Todos los acontecimientos precedentes conducen a una inestabilidad política, pero, por otro lado, también llevan a la participación de las élites militares en el proceso de formación estatal, siendo que las situaciones belicistas son las causantes de este proceso.

- **Análisis social de las élites**

Por otro lado, el análisis social de las élites se empleará desde dos perspectivas y momentos; el primero, es el momento en que el análisis se vincula con las fuerzas armadas y acceso a cargos de nivel geográfico, se entenderá y se analizará desde un punto de vista sectario y confesionario, ya que en la naturaleza de la configuración territorial e institucional creada por el mandato francés fue estructurada mediante la política de *Divide et impera*, su efecto produjo que las minorías confesionarios tienden a tener una ventaja con relación al acceso y el alistamiento del ejército, en comparación con la mayoría sunní, que se concentraban en los centros urbano de Damasco y Alepo y se dedicaban a la política.

El segundo momento, se apoya en una perspectiva de análisis que divide a la sociedad urbana en tres clases: la alta, que incluye a los grandes terratenientes y la burguesía, la clase media que incluye a los políticos y la baja, que incluye a los campesinos y trabajadores.

- **Transliteración del árabe**

Respecto a la transliteración del árabe, se empleará el sistema de *ALA-LC Romanization*, que es el más usado por los arabistas españoles.

Justificación

La definición weberiana de Estado es muy precisa y abarca los elementos que caracterizan a los Estados árabes, pero no es del todo suficiente, ya que el proceso que condujo a la formación de los Estados mediterráneos es diferente y se caracteriza por un lento proceso consolidación territorial, resultado de una composición social compleja que dificulta la centralización de la violencia. A demás, de ser percibidos como tardíos en comparación con otros Estados, sus momentos históricos que incluyen el proceso de pacificación, son evaluados de manera distinta a los que experimentaron los Estados europeos. Se considera que el hecho de cubrir la teorización macro histórica sobre la evolución estatal en Siria y transformarla en un punto de inicio para otros estudios, justifica el tratamiento de este tema de investigación.

Estructura metodológica

Esta investigación se dividió en tres capítulos generales. El primer capítulo, tratará sobre tres temas. La primera de ellas se relaciona con el Imperio Otomano en relación con su estructura estatal y sistema recaudatorio de impuestos con base a su división

administrativa territorial, en donde Siria fue considerada en aquel entonces como una provincia bajo administración directa de los otomanos. Dentro del mismo contexto, se incluyen las reformas estatales otomanas que fueron la causa del nacimiento de notables locales y futuros terratenientes sirios. La segunda idea se centrará en el primer intento de formación estatal dirigido por los hachemitas. En este intento, se describen los principales acontecimientos históricos que estaban enmarcados en el contexto de la Primera Guerra Mundial, como la Revuelta Árabe en 1916, y el despertar árabe, que llevó al surgimiento del nacionalismo, ideología adoptada por las nuevas elites políticas y creadores de partidos político. Estos acontecimientos, también estarán marcados por los acuerdos de Sykes-Picot y de Belfour, que constituyen las fronteras y límites de los futuros Estados en la Región.

De la misma forma, se presentará el mandato francés, su apoyo a las elites locales en el proceso de formación estatal; primero el Estado mediado y luego el Estado de Bienestar colonial, lo cual incluye la revuelta de Siria en 1925-1927 que culminó con un proceso de pacificación, consecuencia del acuerdo gubernamental común, y que se concretó en 1946 tras la consolidación territorial y la independencia de Siria como un país “soberano”. Eventos que incluyeron la formación de las tropas del Levante, futuros fundadores de la institución militar en Siria.

En el segundo capítulo; se analizará la dinámica interna de las élites durante la posindependencia entre 1946 y 1963, abordando los intentos de las diferentes élites entre las tradicionales, la burguesía, las élites políticas y las élites militares, de cooptar la administración pública para lograr consolidar el Estado como un medio de protección de sus intereses. Estos Intentos se caracterizaron por la búsqueda de ayuda externa del Líbano, Irak y Egipto.

El último capítulo, aborda la tercera fase de formación estatal, en la que los militares ba‘thistas logran cooptar el aparato administrativo estatal, después lo purgan de sus adversarios nasseritas. Los ba‘thistas comienzan un proceso de formación estatal, apoyados por un actor externo muy influyente, la Unión Soviética. La asistencia extranjera contribuye a la formación de instituciones estatales, cuyo propósito es impulsar el desarrollo económico; un objetivo que se alcanza con el anuncio del movimiento correctivo.

Capítulo primero

El origen de las élites y los primeros intentos de formación estatal

Este capítulo se centrará en el origen de los notables locales y en los primeros procesos de formación estatal dirigidos por los hachemitas y el mandato francés. Asimismo, se analizarán las diferentes configuraciones estructurales y sus bases desde la época otomana hasta el colonialismo anglo-francés. Examinando al mismo tiempo el proceso por el cual emergen las diferentes élites y su transformación.

El presente apartado se subdividirá en tres secciones. En la primera parte, se describirá la estructura otomana en los territorios sirios como una provincia del imperio y parte del sistema feudal. La segunda sección; se ocupará del reinado de Faisal I y el primer intento de formar un Estado como un proyecto respaldado por los hachemitas. Por último, se estudiará el sistema de mandato francés de 1920 a 1941 y la presencia anglo-francesa de 1941 a 1946, considerando que en ambos casos se presentan intentos de formación estatal acompañados de la búsqueda de colaboradores locales.

1. Estado y sistema feudal otomano

Se considera al Imperio Otomano como una de las fuentes principales de las estructuras administrativas de los Estados modernos en Oriente Medio, como Siria⁸, Líbano, Jordania e Irak. La mayoría de ellos heredaron ciertas prácticas administrativas y elementos que forman parte de su estructura política actual (Roder 2012, 322). Algunos autores como Muhammad Ali al-Saleh, sostienen que la formación estatal en los países mediterráneos se puede explicar desde una perspectiva económica. Al-Saleh, distingue entre el feudalismo europeo y el islámico, considera que es una herramienta esencial para recaudar impuestos.

Aunque otros autores como Ana María García Campello, afirman que “en el Estado otomano no hubo feudalismo, pero sí servidumbre” (2006, 496), se considera aquí que el término “servidumbre” en su esencia podría aproximarse al feudalismo europeo.

⁸ Se refieren a las tierras de Siria *Syrian lands*, que también son conocidas como *Bilād al-Shām* بلاد الشام las tierras de Sham, la gran Siria *Sūrīyah al-Kubrā* por su extensión territorial, ya que los recientes países como Líbano, Siria, Jordania y Palestina formaban parte de un solo territorio. Occidentales como franceses llamaron a la zona Levante, que forma parte del *al-Hilāl al-Khaṣīb* o Creciente Fértil. Este término de origen agrario fue acuñado por James H. Breasted y se refiere a la fertilidad de las tierras ubicadas en la región mediterránea. (Clay 1924, 186)

De esta forma, el uso del concepto feudalismo para referirse al término “servidumbre” islámico, permite el estudio del mismo⁹.

La comparación de las dinámicas económicas del feudalismo islámico y las europeas puede ayudar a comprender mejor el sistema económico del Estado otomano. Así, también se conoce la estructura estatal y su sistema de recaudación de impuestos, que está relacionado con las subdivisiones administrativas territoriales. Elementos que conforman el sistema imperial otomano, que conducen a la necesidad de aclarar una definición general sobre el Imperio Otomano y su origen. De acuerdo con Ana María García Campello, en su tesis *Historia del Líbano: La invención de un Estado*, el Estado otomano es un “Estado de naciones”, ya que está conformado por micro-estados, reunidos mediante un pacto que terminó formando un leviatán, con límites geográficos delimitados y poderes regionales autónomos, constituyendo una organización interna parecida a un Estado (2006, 22–23).

1.1. Estructura funcional

La estructura funcional de un sistema estatal como el Estado Otomano, en gran medida, se compone de la estructura de sus funcionamientos y la repartición de poderes respecto a los cargos, sin acotar el concepto de régimen político, como es concebible en la actualidad. En este caso, la dimensión de democracia y elecciones no estaba presente en las formas de gobierno como el sultanato, ya que la separación de poderes dentro del aparato estatal otomano era mínima. Por tanto, la fuente de legitimidad no era el voto ni las elecciones, sino la justicia, protegida por el sultán y establecida según la ley islámica *al-Sharía*.

No obstante, en cuanto a este apartado, hay dos etapas: la primera, es la correspondiente a la época anterior a las reformas o reorganizaciones *Tanzīmāt* de 1839 a 1876, en la que se aplicaban las leyes de *Nāmah uno* y *Nāmah dos*, que en conjunto se denominaban ley otomana *Qānūn Al-‘Uthmānī* ya que fueron decretadas por el Sultán Muḥammad al-Fātiḥ en 1476. La ley otomana deriva del decreto sultanato *Farmān*, cuya finalidad era resolver algunos conflictos relacionados con: la recaudación de tributos, casos de algún grupo social o decretos internos administrativos. Estas disposiciones tenían una retroalimentación constante a través de registros de las demandas locales en cada división de *Sanjāq* -Sanjacado-¹⁰, las cuales tenían sus propias normas. Los decretos

⁹ En el Anexo 1, se compara el sistema feudal europeo y el islámico.

¹⁰ Su sinónimo en árabe es *Liwā’* significa Brigada, ejemplo *Liwā’ Iskandarūn* Sanjāq Alejandreta.

se aplicaban junto con la ley islámica *al-Sharīa* que era permanente e inmodificable (Inalcık 2002, 112–20).

Por otro lado, la segunda etapa del Imperio Otomano está asociada a la época posterior a la ley otomana, haciendo referencia a las reorganizaciones *Tanzīmāt* 1839-1876, que fueron acompañadas por el anuncio de la primera constitución en 1876 conocida como la ley básica *al-Qānūn al-asāsī*¹¹ de los Reinos del Imperio Otomano. La nueva constitución transformó el Estado monárquico absoluto en una monarquía constitucional (Roder 2012, 324). Esto condujo al inicio de la creación de un régimen político que regulaba la lucha y abrió el acceso al poder, estableciendo así un sistema político que presentaba una separación de poderes¹². La estructura estatal ha sufrido cambios esenciales, de manera que sultán pierde su posición de soberano.

El Imperio Otomano desde 1453 adquirió una estructura poco articulada, pero adecuada a la necesidad de la guerra. El sultán delegaba en el *Shaykh al-Islām* como autoridad religiosa, y en el Gran Visir, la autoridad administrativa (Great Britain. Naval Intelligence Division 1919, 203). Por otro lado, para poder cubrir los gastos estatales crecientes debido a las continuas guerras, el Imperio Otomano llevó a cabo una “Deuda Pública” que empeoró aún más el escenario económico en 1854. Esto lo obligó a realizar nuevas reformas y decretar la constitución de 1876 (Al-Şāliḥ 2021a, párr. 20). La nueva normativa convirtió al Gran Visir en el encargado de la administración, nombrando a los representantes provinciales entre ellos el *Wālī* (Great Britain. Naval Intelligence Division 1919, 203).

1.2.División territorial y administrativa recaudatoria

La administración tributaria dependía de la eficiencia del propio sistema de recaudación de impuestos, eso se nota al ver el cambio entre los diferentes sistemas de recaudación: *Tymār* (feudal), *Iltizām* (Compromiso), *al-Amānah* (Honestidad) y “ley de provincias” fusionada con el *Iltizām*. Un ejemplo de ello son los cambios del sistema de *Tymār* al de *Iltizām* y más tarde, con las reformas estatales, se expide la “ley de tierras” y se establece el impuesto directo (Al-Şāliḥ 2021a, párr. 15–20). La actualización de los registros de prácticas y experiencias del Imperio Otomano le ofrecía al sultán datos para mantener su legitimidad (Inalcık 2002, 13–14).

¹¹ Ley que estuvo vigente en la historia constitucional y electoral de Siria hasta 1948.

¹² Vea los anexos 2 y 3.

La división administrativa-territorial¹³ en la que se produce el escalamiento administrativo recaudador encabezado por la provincia *Wilāyat* como primer nivel, está formada por 2 a 4 *Sanjāq* y gobernada por un gobernador general *Wālī* (Conder R.E y Kitchener R.E. 1881, Vol. I Galilee:44), antes de las reformas se les llamaba *Iyālāt*, a pesar de que su alcance territorial era mucho más extenso que las provincias *Wilāyat*, lo que los llevó a ser menos eficientes. Como consecuencia de ello, entre 1861 -1866 la división territorial *Iyālāt* fue eliminada y modificada para pasar a ser *Wilāyat* (Great Britain. Naval Intelligence Division 1919, 203). Siria, estaba dividida en diferentes *Wilāyat*'s, entre ellas la de Aleppo, Damasco y Beirut. Esas provincias se dividían a su vez en diferentes *Sanjāq*'s (Longrigg 1958, 369).



Figura 2: La división territorial - administrativa otomana en la gran Siria, año 1914, en comparación con el límite territorial de la actual República Árabe de Siria y países colindantes. Fuente de información: Great Britain. Naval Intelligence Division. 1944. Syria. Geographical Handbook. London: Naval Intelligence division, p.4; Longrigg, Stephen Hemsley. 1958. Syria and Lebanon under French Mandate. London: Oxford University Press, p.369.

Elaboración propia mediante el uso del software libre QGIS con base a los mapas fueron suministradas mediante el uso Google Earth y las capas fueron descargadas en la página web: <https://data.humdata.org/dataset/cod-ab-syr>.

Respecto al cargo administrativo de las provincias, en la antigua división del *Iyālāt*, el gobernador *Wālī* era similar al sultán en su provincia, ya que era jefe de los militares y encargado de asuntos: financieros y de justicia. Además, estaba investido de poder de decidir sobre la vida y la muerte, que le otorgaba el poder de hacer la paz y la guerra (Forbes 1873, 188–89). Como consecuencia de las *Tanzīmāt*, los *Wālī*'s fueron perdiendo poderes, debido a la debilidad de su antiguo jefe directo el sultán y, al mismo

¹³ Consulte los anexos 4 y 6.

tiempo, del fortalecimiento del Gran visir. De esta forma, los gobernantes perdieron el control sobre los asuntos militares y judiciales. Esto dio lugar a la formación de otras autoridades provinciales, como el tesorero general *Daftardār* y el secretario general *Mektubji*, que representa el jefe de la policía y director de los diferentes departamentos del Estado (Great Britain. Naval Intelligence Division 1919, 203–4).

El siguiente nivel es el Sanjacado *Sanjāq*, que está compuesto por varios *Qaḍā'*'s. De un forma más precisa se define como un “subdivisión de una provincia, formada por los *Tymāres* y *al-Za'āmāt* dentro del límite del *Sanjāq*”(Imber 2002, 353). El administrador de esta división era el *Sanjeeq*, un militar que tenía la misión de mantener el orden en las provincias. Antes del *Tanzīmāt*, se le atribuyó una función recaudadora de impuestos, en la cual acompañaba al *Wālī* el *Beylerbey* (señor de señores) junto con algunos *Sabahi*'s (caballería local), a este grupo en su conjunto se le llamaba *Ayelet* (Bārūt 2017, 50). Las reformas redujeron su papel a la seguridad y la justicia.

Las otras subdivisiones son: *Qaḍā'*, *al-Nāḥiyah* y *Quriyeh*. Todas se entrelazaban entre sí. El distrito *Qaḍā'* o *Kaza*, estaba formado por un número de localidades o círculos comunales *al-Nāḥiyah*. Además, la última subdivisión estaba formada por pueblos *Quriyeh*¹⁴. Ambas estaban administradas por representantes locales y algunas las gestionaban delegados estatales, debido a que estaban reguladas mediante la “ley de las provincias” de 1864 (Al-Şāliḥ 2021a, párr. 23). El representante del *Qaḍā'*, es un *Qā'im Maqām* o *Kaymakam*, mientras que *al-Nāḥiyah*¹⁵ los administra un director *Mudir*¹⁶, comúnmente es un nativo. Esos círculos comunales se dividían en diferentes *Quriyeh*, que las administra un elegido *Mukhtār*¹⁷ o el *Sheikh*¹⁸ (Conder R.E y Kitchener R.E. 1881, Vol. I Galilee:44). Las provincias *Wilāyat* dependían del método de recaudación de impuestos y del nivel de autonomía, teniendo en cuenta que eran territorios pertenecientes a diferentes zonas y cada uno de ellos tenía atributos diferentes al otro, esto iba acorde con las sociedades que las habitaban; en cuanto a la raza, religión y cultura, etc. El Imperio Otomano heredó de los califatos islámicos esa clasificación territorial¹⁹, mediante la cual,

¹⁴ División administrativa que todavía está en vigor.

¹⁵ División administrativa que todavía sigue vigente en la actualidad.

¹⁶ En la división actual de Siria, este cargo sigue vigente y se denomina *Mudir al-Nāḥiyah* – director del circo comunal o localidad.

¹⁷ El cargo sigue vigente tanto en las zonas rurales como en las urbanas del Estado sirio.

¹⁸ El *Sheikh al-islam* es un *Ulemas*, y pertenece a la administración central del Estado, mientras que el *Sheikh* local es un religioso que tiene una función administrativa limitada y su peso reside en su rango y su experiencia religiosa.

¹⁹ Las clasificaciones de zonas geográficas se dividían en función de su pertenencia religiosa. Autores como Giovanna Calasso, Giuliano Lancioni (2017) y Yohanan Friedman (2017); han estudiado esa clasificación desde su origen, pero desde un punto de vista sociológico, religioso e histórico. También

estableció tipos de provincias según su posición respecto a los atributos. La tabla siguiente muestra los tipos de provincias otomanas:

Tabla 1
Provincias de la época otomana.

Provincias	Definición	Ubicación geográfica
Periféricas	Gravaban impuestos, y tenían autonomía plena	Kanatos de Crimea
Tribales hereditarias	Tenían autonomía limitada, administrados por gobernantes locales	Albania
Distritos del gobierno Central	El gobierno central nombra a los funcionarios, pero no están sujetos al sistema feudal.	Egipto, Bagdad, Basora, al-Ahsa y Abisina
Directas	Están gestionadas por el gobierno central	Siria

Fuente: Khalil Inalcık. 2002. *La historia del Imperio Otomano desde el origen hasta la decadencia*, P. 165-169

Elaboración: Propia

La cobertura del sistema feudal de *Tymār*, solo se extendía a aquellas regiones en las que se encontraba la división del *Sanjāq* como parte del sistema administrativo general y donde la “ley otomana” era la norma vigente. En Egipto y Bagdad no llegaba la cobertura del *Tymār*. Por eso, las dos provincias gozaban de cierta autonomía, aunque el sultán enviaba unidades del ejército *Jenízaro*, acompañado con un *Wālī* y otros representantes administrativos, como un medio de imponer su control sobre esas provincias (Inalcık 2002, 168).

Detallando el caso de Siria, provincia que dependía del gobierno central otomano. En esta región, estaban vigentes ambos sistemas de recaudación de impuestos, *Tymār* y *Itizām*, y, como consecuencia, el Estado sirio actual lleva en su estructura algunas divisiones administrativas y prácticas heredadas de los otomanos. Un ejemplo de ello son los últimos dos niveles: círculos comunales *al-Nāḥiyah* y las “comunidades o pueblos” *Quriyeh* (SYR 1971, art.4), que incluyen los tipos de cargo que los administran, el director *Mudir* (SYR 1971, art. 49) y el elegido *Mukhtār* (SYR 1971; art.55). Estos cargos y divisiones señaladas siguen vigentes en la normativa siria respecto a la división administrativa estatal en 1971.

Los *Tanzīmāt* fueron, de cierta medida, el resultado del acercamiento europeo a los otomanos. De esta manera, se puede deducir que la razón principal de las reformas y el cambio de tipo de Estado mediante el establecimiento de una constitución laica “ley básica” *al-Qānūn al-asāsī*, fue el resultado de ese acercamiento y efecto de la deuda

existen estudios desde sus orígenes normativos en la ley islámica *al-sharīa*, como el de Malfī ibn Ḥasan al-Shahrī (2010), entre otros del mismo enfoque. Principalmente, se dividen en Dar, Al Harb (hogares de guerras) y Dar al islam (hogares de paz y donde habitan los musulmanes).

pública otomana. Este ejemplo histórico refuerza lo que Otto Hintze (1968, 16) señaló acerca de los efectos externos que influyen en la configuración interna de los Estados. Resultado de “la Guerra de Crimea de 1853-1856, conducida por Gran Bretaña, Francia y Turquía contra la Rusia Imperial” (Wittmann 2010, 1407), se puede decir que:

El primer préstamo exterior otomano fue en 1854, y en 1877 la deuda pública nominal se acercaba a los 191 millones de libras esterlinas, es decir, más de la mitad de los ingresos nacionales si se tienen en cuenta los intereses. La mayor parte de esta deuda era de dos países: Francia, con el 40%, e Inglaterra el 29% por ciento del total en 1881. En 1877, el Estado otomano ya no era capaz de seguir pagando sus préstamos y, en consecuencia, se declaró en bancarrota. (Berberoglu 2010, 939)

Muhammad Ali al -Saleh y Zuhayr Ghazāl, coinciden en que las reformas abrieron el camino hacia un sistema económico capitalista, que conlleva en su naturaleza la protección de la propiedad privada. Más grave aún, el momento en que los territorios estatales pasaron a ser propiedad privada y hereditaria. Este hecho tuvo repercusiones en la producción agrícola de Damasco y Alepo (2021a, párr. 20–30; Ghazāl 2008, 13).

1.3. Un sistema tributario nuevo y el surgimiento de las élites

La relación entre la tierra y los recaudadores no era de propiedad, sino de “adjudicación”. En otras palabras, los *Spahis*'s no tenían derecho a vender ni a heredar la tierra del *Tymār*, sino solo el derecho de usufructo de ella, ya que según el tipo de tierra todas eran territorios estatales *Mayrī*'s, dentro de esta categoría se incluyen otros tipos de suelos como al *Arādī al-Waqf*²⁰. Tras la implantación del *Iltizām*, el sistema fiscal sustitutivo del *Tymār*, los notables locales, quienes pertenecientes a la clase de súbditos *al-Ra'īyah*, se convirtieron en los principales recaudadores de impuestos al administrando las tierras estatales (Al-Şāliḥ 2021a, párr. 15; 'Ābidīn y al-Ḥammūrī 2016, 261).

Así reemplazaron a los *Spahis*'s mediante un contrato de arrendamiento anual llamado *Ṭābū*²¹ ('Ābidīn y al-Ḥammūrī 2016, 5). Este cambio de sistema modificó el carácter íntimo del feudalismo otomano, transformándolo de un sistema militar a otro, cuyo dominio era civil, de tal modo, que el deber de recaudación se les encomendó a los notables locales de las provincias (Al-Şāliḥ 2021a, párr. 16). Entre las reformas otomanas que se dictaron como consecuencia de la deuda pública estaban la ley de tierras y la

²⁰ Actualmente, el Estado se encarga de administrar los ingresos de las mismas a través del Ministerio del Awqāf y redistribuirlos para el mejorar de los templos islámicos y cubrir los gastos derivados de las tradiciones religiosas. Asimismo, existía otra clasificación otomana que clasificaba los suelos según su uso, vea anexo 5.

²¹ En Siria el término *Ṭābū* continuó siendo utilizado en la administración pública para referirse al registro de propiedad de tierras, como una continuidad de práctica institucional.

creación de una institución llamada *Dftrkhānh* (Al-Şālih 2021a, párr. 20). Esta ley permitió a los deudores de las tierras estatales la disponer de ellas, entre venta y herencia. De acuerdo con Muhammad Jamal Barut (2017, 51), la implementación del *Iltizām* generó un cambio social en las provincias otomanas, otorgándoles mayor autonomía y conformando clases sociales diferenciadas, como los notables locales. Más adelante, estas grandes familias terratenientes desempeñaron un papel fundamental en la formación del Estado sirio.

En 1864, se promulga la ley de provincias; y se forman los consejos municipales; de este modo, los notables locales de Siria comenzaron a gozar de un cierto grado de autonomía, como por ejemplo, establecer sus propias tasas aduaneras a cambio de rendir tributos y pagos al Estado central (Al-Şālih 2021a, párr. 23; Quataert 2004, 203). Estos serían los primeros indicios de autonomía provincial en Siria, en el ámbito económico y fiscal. Otro efecto de la influencia europea fue la inclusión de los ciudadanos no musulmanes en el sistema judicial otomano (Roder 2012, 329). Así, se implementó la ley secular *Qānūn*, junto con la ley islámica *al-Sharīa*, para complementar las disposiciones legales tradicionales preislámicas. Los jueces *Qāḍīs*, eran los encargados de impartir justicia religiosa y civil. (Pavlović y Krešić 2016, 21–22)

Teniendo en cuenta el carácter religioso del Imperio Otomano, el sultanato consideraba a las sociedades que estaban bajo su dominio como un rebaño *al-Ra'īyah*²² o “súbditos del sultán que pagan impuestos” (Imber 2002, 353; Inalcık 2002, 108; Quataert 2004, 260). Esta división, tal y como señalaba Mosca Gaetano, es considerada como una división de las clases sociales “la de los gobernantes y la de los gobernados” (2004, 106). El sultán, desde su posición como clase gobernante, se relaciona con los gobernados *al-Ra'īyah*²³ desde su investidura como califa, posición los coloca en un constante sacrificio por creencias religiosas (Mosca 2004, 141–97).

Esto también está asociado con la tipología de actividad económica, ya que la mayoría de las sociedades que estaban bajo el dominio otomano, un equivalente al 90%, se dedicaban a las actividades agrícolas (Sugar 1996, 33–34), y pocas de ellas ejercían

²² Según Khalil Inalcık, se ha traducido incorrectamente el término “Kul” como “slave” (esclavo), ya que la ley islámica considera que la libertad es una situación natural, mientras que la esclavitud es momentánea. Para ello, la religión islámica apoya la liberación de los esclavos; un ejemplo de esto es la permisión del matrimonio entre un esclavo y una persona libre. (2002, 139)

²³ Consulte el anexo 7: La sociedad islámica se basa en los conceptos de *al-Ra'y* (pastor) y *al-Ra'īyah* (rebaño). Según el teólogo y jurista musulmán Ibn Taymīyah, señala que “el gobernador es pastor del pueblo [...] como dijo El Profeta Mahoma [...]: “Todos vosotros sois pastores y cada uno de vosotros es responsable de su rebaño”. (2008, 14)

otras actividades como la artesanía en los centros urbanos, donde se construían y reparaban barcos, aunque esto cambió aproximadamente en 1604, durante el siglo XVII, y la razón del incremento fue debido a la guerra de Creta (Imber 2002, 292–94). El 10% restante representaba al sultán y sus ministros, el ejército, la burocracia en su totalidad, los *Ulemas* y, por último, las instituciones educativas (Sugar 1996, 33; Inalcık 2002, 108).

Respecto a la diversidad religiosa de la región mediterránea, en la que los musulmanes tenían una representación del 80-90% en comparación con las confesiones judías y cristianas que estaban entre 20-30% (Karpát 1985, 72). Esto cambia cuando se analiza la demografía social de la sociedad otomana en Europa, ya que estaba compuesta por un 5% de judíos, un 80% de cristianos, un 18% de musulmanes (Sugar 1996, 50). La importancia de este análisis radica en la similitud estructural que se reflejará más adelante en las sociedades de los sub-Estados nacidos, resultado de los cambios en la jerarquía internacional, como Siria, Líbano, Irak, Jordania, Palestina.

El último rasgo característico de la sociedad otomana es el papel de los “notables”, que se intensificará en el futuro, especialmente en los momentos de formación de los Estado como el sirio. Luigi Musella, señala que:

El notable era [...] una persona que ostentaba un particular poder político y económico y que influía en la vida y las relaciones de un grupo social o político. Se trataba de personas cuya influencia y poder se derivaban no tanto de las propias cualidades personales como de una sólida posición socio-económica, reforzada en el plano político por una red ramificada de clientelas. (2008, 140)

En Siria, el escritor Philip Khoury, señala que:

La configuración política de Damasco durante el periodo otomano sugiere la existencia de dos áreas de poder político: una externa, bajo la apariencia del Estado otomano, que incluía al gobernador y a las tropas imperiales, y otra interna, ocupada por grupos locales que poseían diversos grados de influencia social y política independiente y que actuaban como intermediarios entre el Estado y la población de la ciudad. (1983, 10)

Los señores de las provincias se clasificaban en tres categorías principales: los que eran descendientes de los *Wālīs Beylerbey* y pertenecían al gobierno central otomano; los que representaban a los jefes locales y señores feudales; y los que descendían de los mamelucos que gobernaron Egipto durante unos siglos. Los primeros gozaban de poder e influencia entre los otomanos. (Quataert 2004, 102–3)

2. Los hachemitas y el primer intento de formación estatal 1919-1920

El estudio de los reinados en el Oriente Medio supone un reto académico importante, que permitirá establecer una narración cronológica de la historia de la región, y así comprender los sucesos que han formado parte de los intentos de formación estatal de Estado como Siria, Irak y Jordania. Por otra parte, contribuyen a analizar los elementos que conformaron la base de la legitimidad y legalidad de los reinados que se establecieron en un determinado momento de la historia. Siria e Irak, dos países que estuvieron gobernados por la familia hachemita, mientras que Jordania sigue gobernada por la misma dinastía.

Faisal I, que instauró el reinado de Siria y fue rey de Irak desde 1921-1933, era un hombre de familia y posición política muy respetadas socialmente²⁴. El emir Faisal I, era el hijo del rey Hussein Ibn²⁵ Ali al-Hachemí, quien fue el rey del reino hachemita de Hijāz²⁶. Los hachemitas, son descendientes de Hachim Ibn Abd- Manaf, abuelo de Mahoma, perteneciente a uno de los linajes más importantes del clan de *Quraish*, al que pertenecía la familia del profeta islámico (Ibn Şiddīq 1983, 25–40).

En 1516-1517, los otomanos conquistaron Siria, Palestina y Egipto mediante ataques contra los mamelucos. El rey *al-Sherif Barakat* de la Meca reconoció el nuevo gobierno otomano, y a cambio, los otomanos respetaron el orden interno del Hijāz. Solo introdujeron algunas nuevas figuras administrativas, como *Wālī al-Hijāz*, en lugar de intervenir en la naturaleza de la sociedad local, que se basaba en las lealtades de tribus y familias (Al-Harhi al-Sharif 2018, 329–31; Teitelbaum 2001, 11–12; Sa‘ūd al-Fawwāz 1997, 23–24).

Geográficamente, el Hijāz, estaba situado en un lugar pobre y desértico, pero percibía ingresos de varias fuentes. Por ejemplo, parte de ellos eran de lo que se recaudaba de las tierras del *Arādī al-Waqf*; también se recaudaba impuestos mediante el comercio interno como ventas de camellos, y, por otro lado, también se percibían ingresos del peregrinaje²⁷ de los musulmanes derivadas de las provincias vecinas como *Wilāyat Dimashq*²⁸. Aunque el Imperio Otomano tenía que compartir su dominio sobre el Hijāz con el jerife, gobernar el Hijāz era un poder político y religioso que favorecía el dominio

²⁴ Vea el anexo 8.

²⁵ “Ibn” o “Ben” el significado es “hijo de” o “del”.

²⁶ Es una región que forma parte de Arabia Saudita. Cabe señalar que los hachemitas fundaron varios estados y reinos en diferentes lugares y momentos, entre ellos, Jordania, Irak, Siria.

²⁷ En el Hijāz se ubica el lugar más sagrado del islam los *Haramayn*.

²⁸ Provincia de Damasco.

otomano sobre las tierras y sociedades de toda la zona del Oriente Medio, entre ellos Siria (Teitelbaum 2001, 12–14; Sa‘ūd al-Fawwāz 1997, 26–27).

En 1908, como resultado de una visita del Jerife Hussein a Estambul, el sultán Abd al Hamid II lo asignó como rey de la Meca (Sa‘ūd al-Fawwāz 1997, 54–64). En el mismo año, Abd al Hamid II es depuesto como sultán a raíz de los sucesos ocurridos 31 de marzo²⁹, en los cuales se le culpa a él de las matanzas entre musulmanes que se asemejaban a una guerra civil. La destitución fue apoyada por los federalistas, y que, por su magnitud, terminó en el anuncio de un estado de excepción por parte del sultán (Öztuna 1988, 180–84; Āq Kündiz y Ūztürk 2008, 457–60). Los federalistas querían restablecer la Constitución de 1876, que el sultán Abd al-Hamid II había suspendido en 1878 (McNamara 2009, 13). El sultán gobernaba el Estado de una forma absolutista, basándose en la unificación entre el Estado y la sociedad en nombre de la religión y la *Ummah* (Öztuna 1988, 167–68; Weismann 2015, 13). Como resultado de los acontecimientos, se designó Muhammad V como nuevo gobernante del Imperio hasta 1918 (Āq Kündiz y Ūztürk 2008; Öztuna 1988), mientras que el Comité de la Unión y Progreso, con una orientación nacionalista, se convierte en un partido y asume el control del Estado (Ayek 2018; H. Hourani, Khoury, y Wilson 2016, 1:10).

2.1. Acontecimientos Internacionales entre 1908 – 1916

En 1914, la Primera Guerra Mundial estalló y el Imperio Otomano ya tenía una alianza con Alemania en 1913 (Ahmad 2016, 180–82). En 1916, Gran Bretaña solicitó el apoyo del Jerife Hussein para provocar una rebelión interna contra los otomanos, más tarde conocida como la “Revolución Árabe”. Su origen ideológico se basó en los ideales del nacionalismo árabe, que comenzaron a surgir como un efecto de la transferencia de ideas emergente de la Revolución Francesa de 1799, a través de escuelas misioneras francesas y estadounidenses durante el siglo XIX en Beirut, una zona de concentración de mayoría cristiana. En 1860, Ibrahim al-Yaziji publicó el primer texto de nacionalismo árabe secular, en el que incluyó textos occidentales traducidos e incorporó a ellos contenidos literarios árabes clásicos (McNamara 2009, 9–12). De acuerdo con Robert McNamara, el filósofo al-Yaziji:

Véía la conquista otomana como un desastre para los árabes que habían retrocedido de ser una civilización técnicamente avanzada y culta a una civilización que permanecía en el atraso y más interesada en la religión que en la ciencia. En su opinión, la eliminación del yugo otomano permitiría a los árabes reanudar su trayectoria anterior de aprendizaje

²⁹ Los historiadores señalan que ese incidente fue causado por los jóvenes turcos “federalistas” apoyados por las fuerzas británicas, con el fin de culpar al sultán Abd al Hamid II y destituirlo (Öztuna 1988, 180–83; Āq Kündiz y Ūztürk 2008, 457–62).

y avance. Sin embargo, esta visión secular del nacionalismo árabe era un anatema para la mayoría de los árabes musulmanes que seguían comprometidos con el Imperio Otomano. (2009, 12)

Otros pensadores surgieron al igual que al-Yaziji, pero desde una perspectiva filosófica islámica, cuyo objetivo era la liberación de la conquista opresora del Imperio Otomano, ejemplo el gran filósofo y escritor ‘Abd al-Raḥmān Kawākibī (2011), uno de los pilares del “Despertar árabe” quién señala en su texto “La naturaleza del despotismo y la lucha contra la esclavitud” *Tabai al-istibdad wa Masari al-Isti'bad*, el despotismo en todos sus sentidos religioso, educativo, ético, etc. es la principal causa del estancamiento del progreso árabe, para ello, invitó al *Ummah* a exigir sus derechos y aclamar su libertad. Se considera que los ideales del Kawākibī sobre el nacionalismo, fueron la base que impulsó la revolución de los jóvenes turcos, que acabó con el despotismo del sultán Abd al Hamid II, trasladando todo el poder al Gran Visir (Weismann 2015, 22–25).

A partir de estos ideales, empezaron a surgir reacciones sociales y partidos políticos que buscaban la autonomía e independencia de los árabes; un ejemplo de estos es el Partido de Descentralización Administrativa y Patriótica (*Hizb al-lamarkaziya al-iddriya al-'uthmani*) que se fundó en el Cairo 1912 por un grupo de emigrantes sirios. Estos proclamaban la necesidad de la descentralización administrativa como un medio para que los árabes pudieran ejercer sus derechos dentro de sus localidades, en búsqueda de una autosuficiencia más efectiva (Duri 2012, 277–78). Otro ejemplo, es el de la “Sociedad de los Jóvenes Árabes” *al-Fatat* que se fundó en París en 1911-1913 con el objetivo era “despertar a la nación árabe y elevarla al nivel de las otras naciones” (Duri 2012, 226). McNamara, por su lado, afirma que la revuelta hachemita no tiene nada que ver con el nacionalismo urbano de Damasco, ya que los árabes independentistas eran una minoría, mientras que los hachemitas tenían una gran ambición vinculada a su propio engrandecimiento más que a un compromiso con el nacionalismo árabe (2009, 14).

2.2.La revuelta árabe 1916

En 1915, el Jerife Hussein envía a Faisal I a Damasco para reunirse con los movimientos nacionalistas en búsqueda de un acuerdo³⁰ y al mismo tiempo establecer nuevos límites y fronteras de un futuro Estado árabe (Fromkin 2001, 175–76; Sykes 2016, cap. 11).

En 1916, Hussein anunció la revolución contra el Imperio Otomano que tuvo su origen en *al-Ḥijāz* y alcanzó a las provincias sirias, liderada por su hijo Faisal I, con la

³⁰ El acuerdo de “Protocolo de Damasco”.

ayuda de los británicos. Esto quedó reflejado en las correspondencias intercambiadas entre Hussein y el representante comisionado de Gran Bretaña en Egipto Henry McMahon (McNamara 2009, 44–46). Dichas cartas se convirtieron en un recurso esencial para la planificación británica en lo que respecta a las estrategias militares y políticas de los ingleses para el Oriente Medio. Otro personaje británico que acompañó a Faisal I y su ejército fue Thomas Edward Lawrence, quien prestó el apoyo estratégico necesario después de confirmar que la revuelta del Jerife era de carácter nacionalista árabe y no islámica pura (Lawrence 2015, cap. XIV). Aunque esta postura varió entre 1916-1917, debido a que a medida que Gran Bretaña progresaba en la conquista de los territorios árabes, surgían inquietudes por parte de la oposición separatista no musulmana, que se negaban a ser gobernados por Faisal; esto, a su vez, podría provocar el rechazo del acuerdo de Sykes-Picot por parte de los sirios (Fromkin 2001, 329; Russell 1985, 44).

Las tropas del Jerife Hussein estaban formadas por miembros de tribus árabes locales y disidentes del ejército otomano; sin embargo, su potencia se debió al respaldo militar británico (Russell 1985, 53). En cierto modo, los árabes actuaban como guerrilleros más que un ejército regular, ya que los británicos consiguieron los primeros choques militares con los otomanos, mientras que los seguidores de Hussein se “limitaban a eliminar a los rezagados del enemigo” (Newell 1991, 380).

2.3. Acuerdo Sykes-Picot y la evolución geopolítica

De los acontecimientos importantes que procedieron a la revuelta árabe, fueron las negociaciones entre el Ministerio de Asuntos Exteriores y el jerife Hussein, quien deseaba el reconocimiento británico a lo que él llamaba el Estado árabe o “Nación árabe”, mientras que los británicos pretendían emprender una rebelión árabe en contra de los otomanos (Adelson 1995, 123–25).

Mark Sykes, representante del secretario de guerra británico Lord Kitchener (1914-1916) y miembro del comité de guerra el “consejo de Bunsen”³¹, que tenía como objetivo determinar la política británica hacia el Imperio Otomano, es “considerado como un primer intento de Gran Bretaña de concretar sus ambiciones territoriales en Oriente Medio” (Klieman 1968, 237; Sykes 2016, cap. 11). El consejo llegó a la conclusión de establecer nueve epígrafes, ya que se consideró que el Imperio de Gran Bretaña era muy

³¹ Este consejo fue nombrado por el primer ministro británico, Herbert Henry Asquith, y presidido por el diplomático británico Maurice de Bunsen. La comisión estaba formada por representantes de diferentes departamentos como: el Ministerio de Asuntos Exteriores, la Oficina de la India, Consejo de guerra y la Junta de Comercio; con el fin de planificar los intereses británicos en el Oriente Medio y especialmente en el Imperio Otomano (Klieman 1968, 237–42).

amplio y lo que sería conveniente es consolidar su posición en las zonas que ya estaban ocupadas. Los nueve epígrafes se concentraban en apoyar los intereses británicos en la región, como la consolidación de Gran Bretaña en el Golfo Pérsico y la prevención de cualquier tipo de discriminación en contra del comercio británico y mantener los mercados británicos en ella.³² Se evaluaron también una serie de soluciones con respecto al Imperio Otomano; sin embargo, la última, que implicaba la descentralización del Estado otomano, mediante la formación de un Estado federal, fue la recomendada, debido a que se alineaba teóricamente con los intereses anglosajones en la región.

No obstante, en la práctica se adoptó la “política de dividir”, que se ajustaba mejor a los intereses comerciales directos de Gran Bretaña. Esta política dividió el territorio de forma etnográfica en cinco provincias: Anatolia, Armenia, Siria, Palestina y Jazirah-Iraq, donde la ventaja particular para Gran Bretaña era no asumir una responsabilidad militar directa (Klieman 1968, 245–49).

Por otro lado, el cónsul de Francia en Beirut François Georges-Picot, quien también era el representante de Francia en el “comité de asuntos exteriores” convocado por Arthur Nicolson. Picot, solicitó un control y una influencia directos e integrales de Francia en la costa mediterránea, así como una influencia administrativa interna en Siria y Palestina. Los acuerdos entre ambos representantes culminaron en un esquema detallado sobre la región árabe, llamado acuerdo de Sykes-Picot.

En términos geográficos, este acuerdo dividió la región en cinco partes, como se puede ver en la figura 3. El norte de Siria, que incluía la costa mediterránea y la zona de Palestina hasta Beirut, quedó bajo el control directo de Francia. La zona “A”, situada dentro de la “franja azul”, fue asignada también a los franceses. Las *Wilāyat*'s sirias que quedaron dentro de esta delimitación fueron: Aleppo, Damasco, Homs y Hama. El territorio sur, que estaba delimitado por la línea Acre-Kerkuk³³, fue denominado como una “zona roja”, y permaneció bajo el control británico que incluía provincias iraquíes como Bagdad. De manera análoga, este territorio también comprendía una zona de influencia denominada la zona “B”, que agrupaba a los territorios bajo influencia británica. Por último, se definió una zona marrón gobernada por una administración internacional, debido a su composición religiosa, en la que habitaban cristianos, judíos y musulmanes (Sykes 2016, cap. 11). El color verde representa los límites actuales de los

³² Para mayor información, consulte el artículo de Aaron S. Klieman *Britain's War Aims in the Middle East in 1915*, de la *Journal of Contemporary History*, 1968.

³³ Otros autores como Roger Adelson lo delimitan con la línea Haifa – Bagdad (1995, 126).

Estados nacionales: Siria, Jordania, Palestina y Líbano, que se formaron después de la ola de independencia de los mandatos europeos.

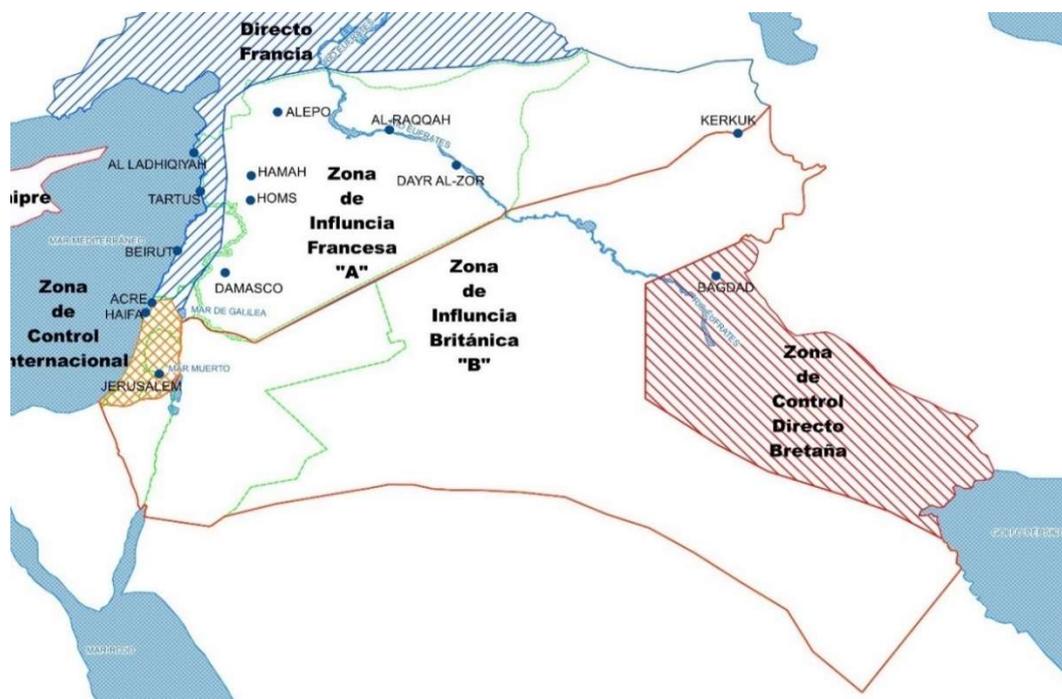


Figura 3: División de la región entre Francia y Gran Bretaña según el de acuerdo de Sykes-Picot de año 1916 (color azul Francia y rojo Gran Bretaña) en comparación con las nuevas delimitaciones territoriales (color verde).

Fuente de información: 1916 map by Royal Geographical Society, annotated by Mark Sykes and François Georges-Picot.

Elaboración: propia mediante el uso del software libre QGIS con base en los mapas obtenidos mediante el uso de Google Earth y las capas fueron descargadas en la página web: <https://www.soda-pro.com/maps/maps-for-free>

2.4. Declaración de Belfour

Después de la firma del acuerdo Sykes-Picot 1916, hubo negociaciones entre el movimiento sionismo y los franceses y británicos para establecer un “Hogar Nacional” para los judíos. El 2 de noviembre de 1917, el ministro de relaciones exteriores de Gran Bretaña, Arturo Balfour, envió un anuncio a Rothschild, líder de la comunidad judía en el país, otorgando el visto bueno al establecimiento de un “Hogar Nacional” para el pueblo judío en Palestina, ofreciendo al mismo tiempo la ayuda necesaria para cumplir con ese objetivo, afirmando que no se perjudicaría a ninguno de los derechos civiles ni religiosos de las personas y comunidades no judías. Este anuncio se difundió a través de un comunicado a la prensa una semana después, donde no fue bien recibido por los árabes musulmanes. Por su parte, el general Allenby; declaró la ley marcial en Palestina para

evitar conflictos y buscó mejorar su relación con las comunidades musulmanas (Sykes 2016, cap. 13).

2.5.Sykes-Picot y Belfour: Un análisis geopolítico

Se deduce que las zonas “A” y “B”, fueron establecidas como un medio para fracasar cualquier intento de surgimiento de un Estado árabe estable, teniendo en cuenta que la costa siria estaba bajo el dominio francés y a la vez fortificada por los británicos, que al igual que los franceses, tenían también la costa del golfo pérsico. Por esta razón, eso demuestra que el acceso al mar en la región estaba bajo el control de los poderes anglo-franco, lo que representaba una fuente de ingresos, como los puertos y el comercio. Por ejemplo, la exportación e importación de lana que llevaba a cabo Gran Bretaña en la región³⁴. La economía de una costa es esencial para la administración de un Estado mediante la recaudación de impuestos aduaneros.

Frente a estas consideraciones, tanto los franceses como los británicos anhelaban la recuperación de sus préstamos que fueron concedidos al Imperio Otomano entre 1853 y 1877. Sin controlar la costa sería difícil conseguir el pago de la deuda.

En la búsqueda de evidencias, tanto la Declaración de Belfour como el acuerdo de Sykes-Picot, son considerados como los acontecimientos más importantes de historia moderna de Siria y de la región en su conjunto. En primer lugar, la Declaración de Belfour supuso el inicio de la separación de Palestina como *Wilāyat* de la antigua gran siria, suceso que es visto como una de las principales causas de los futuros y amargos conflictos en la zona, más aún, cuando se terminó convirtiendo en un argumento de legalidad y legitimidad de algunos regímenes que nacieron en determinados Estados como Egipto, Líbano y Siria a mediados del siglo XX³⁵. En segundo lugar, el Acuerdo Sykes-Picot tuvo dos consecuencias; la primera, la creación de los límites territoriales y fronteras estatales que marcaron el nacimiento de los actuales países del Oriente Medio; y la segunda, la creación del Estado de Israel que se anunció en 1948 y que fue visto desde el ámbito de lo político³⁶ como el enemigo de los demás países vecinos, tomando en consideración la segmentación religiosa y sectaria en cada Estado de la región.

³⁴ En 1830, los británicos entraron en conflicto con el Wali de la provincia de Siria, Mohammad Ali Bāshā, como resultado de la invasión de mercancías inglesas a los mercados de Siria. Entre los productos se encontraba la lana. Esta acción hizo que el gobernador de Damasco aumentara los impuestos (Al-Şāliḥ 2021a, 13–57).

³⁵ El excepcionalismo se convierte en la regla para gobernar.

³⁶ Desde la perspectiva Carl Schmitt sobre “enemigo” y “amigo”.

2.6.El gobierno militar

A finales de septiembre de 1918, los otomanos se retiraron de Damasco y entregaron el gobierno a los hermanos Said y Abdelkader al-Yazairi (Fromkin 2001, 336); quienes tomaron Dār al-Ḥukūmah³⁷ y proclamaron un gobierno en el nombre del rey Hussein (Russell 1985, 9–10); lo que puso fin a la era otomana que había controlado a la gran siria durante 400 años (Provence 2005, 23). Faisal I, entró a Damasco con un grupo de soldados, gracias a la ayuda del General británico Edmund Allenby, que sustituyó al General Archibald Murray (Fromkin 2001, 227–310). Allenby tenía el control de la región “Administración del territorio enemigo ocupado” (OETA), ya que el ejército francés no poseía una presencia fuerte en el Oriente Medio (Newell 1991). Al mismo tiempo, el emir, junto con los nacionalistas, envió un grupo de gobernadores a las provincias de la gran Siria como delegados y a la vez consignó a Shukri al-Ayyubi como gobernador de Beirut con el fin de proclamar un nuevo gobierno (Russell 1985, 27).

Entre 1918 y 1920, se crea un gobierno militar que combina los métodos administrativos de origen otomano y británico, y los vincula al nacionalismo árabe (Russell 1985, 42). Ali al-Rikabi³⁸, es nombrado gobernador militar por Faisal I. Además, al-Rikabi ejercía otros cargos, ya que actuaba como un primer ministro, debido a sus funciones administrativas temporales que les fueron asignadas por el general Edmund Allenby³⁹; sin embargo, se atestigua que, en 1918, el primer consejo llamado *Majlis al-Shūrā* que disfrutaba de funciones administrativos locales y conformado por notables deja de existir, ya queda sin efecto resultado de la abstención participativa de algunos notables locales que no colaboraron en la revuelta árabe. Faisal I, sustituyó el consejo por otro que lo llamó “Consejo de presidentes” *Majlis al-ru’asā’* (Gelvin 1998, 30).

El consejo de presidentes, que estaba compuesto por directores de departamentos y líderes religiosos, tenía como función inicial discutir asuntos administrativos (Russell 1985, 52). El 4 de agosto de 1919, Faisal I anula el consejo de presidentes *Majlis al-ru’asā’*, que fue anunciado en julio-junio de 1919 y lo termina convirtiéndolo en un consejo de directores *Majlis al-mudīrīn*, añadiendo al gobierno otras facultades administrativas (Tauber 1995, 20). Con el fin de convertirlo en un gobierno independiente

³⁷ El palacio de gobierno.

³⁸ Ali Rida al-Rikabi fue un militar otomano y pertenecía a *al-Fatat* que es la “Sociedad de los Jóvenes árabes”.(Tauber 1995, 11)

³⁹ Al-Rikabi, recibe más poder de parte de Allenby, como resultado de la confrontación con Faisal por el tema de Beirut, Allenby le notifica que la zona costera estará bajo el control francés directo, por lo tanto, si Faisal pone Beirut bajo su dominio, esto perjudicaría el acuerdo de Sykes-Picot (Russell 1985, 16).

y alejado de las influencias anglo-francesas, abriendo la posibilidad de formar un Estado “autónomo”. De acuerdo con Eliezer Tauber, el esqueleto administrativo del gobierno hachemita se encontraba poblado inicialmente por funcionarios de corte nacionalista ya que mucho de ellos eran miembros de *al-Fatat*, el principal partido nacionalista (1995, 15). De la afirmación de Tauber se deduce un vínculo entre el nacionalismo árabe y la composición del gobierno de Faisal I, de tal forma que el emir buscó la unión entre su perfil religioso y el nacionalismo. Con este nexo entre religión e ideología, Faisal consiguió una cierta legitimidad que le permitía tener dominio sobre las masas a favor de los intereses de los Hachemitas.

La estructura estatal del reinado de Siria⁴⁰ contenía elementos heredados de los otomanos, como las divisiones administrativas *Wilāyat's* y *Sanjāq's*, así como los cargos administrativos *Qā'im Maqām*; sin embargo, también se crearon nuevos cargos, como los gobernadores militares.

En cuanto a la división interna del gobierno, se dividió en dos tipos de servicios, tanto militares como civiles, que estaban organizados a dos niveles, central y local descentralizados con el fin de prestar servicios civiles y recaudar impuestos (Russell 1985, 42–48). La precipitación de Faisal en crear un Estado con elementos administrativos y políticos se debe a que una de las decisiones tomadas por los británicos durante las negociaciones es la disposición de reconocer a cualquier Estado que se formule dentro de la región antes de que Francia tome posiciones territoriales (Sykes 2016, cap. 11). Esta declaración en sí misma fue una simple ilusión.

La principal discrepancia entre los aliados anglo-franceses y Faisal, radicaba en como dividir los territorios. De este modo, los aliados querían un control total sobre las fuentes de ingreso costeras y de una forma u otra querían ocupar toda la región, mientras que Faisal pretendía establecer su dominio territorial mediante su posición social y religiosa, para ello, buscó el apoyo social por medio de la creación de un “Congreso General de Siria”. Sin embargo, el emir carecía de un ejército fuerte y de una fuente de ingresos que le permitiera mantener los gastos militares y administrativos de su Estado prematuro.

2.7. El primer intento de formación estatal y el Reino Árabe de Siria

En 1919, se eligieron los representantes del “Congreso General de Siria” para participar en la comisión de King-Crane anunciada por el presidente de los Estados

⁴⁰ Vea el anexo 9.

Unidos Woodrow Wilson dentro de los “Catorce Puntos” para la paz (Sykes 2016, cap. 13). La comisión tuvo como objetivo conocer la opinión de los pueblos que estaban bajo el dominio del Imperio Otomano. Esta era una preparatoria para la “conferencia de paz” en París 1919 (King y Crane 1919).

Los miembros del congreso fueron elegidos mediante el método otomano indicado en la ley básica de 1876; aunque el número total de participantes elegidos fue de 120, solo 69 de ellos lograron asistir. Los demás representantes de la región costa de Siria y Palestina fueron impedidos de asistir por las autoridades francesas. (Tauber 1995, 16–17). El 6 de marzo de 1920, se celebró en el “Club árabe” la reunión del congreso bajo la presidencia de Hashim al-Atasi⁴¹, en la que se creó una subdivisión que representa una “comisión constitucional” liderada por al-Atasi, que estaba acompañada por un grupo de diputados que representaban las diferentes provincias y sectas religiosas.

El anuncio más relevante de este consejo fue el 7 de marzo, cuando se declaró la independencia de Siria bajo el nombre del “Reino Árabe de Siria”, que incluía sus límites naturales que son: Líbano, *Sanjāq* o *Liwā’* de Alexandrita, Palestina y el resto de las provincias sirias; asimismo, se reconoció al emir Faisal I como rey de Siria (Tauber 1995, 28). En la siguiente figura se muestra la distribución geográfica de las fronteras del reino hachemita:

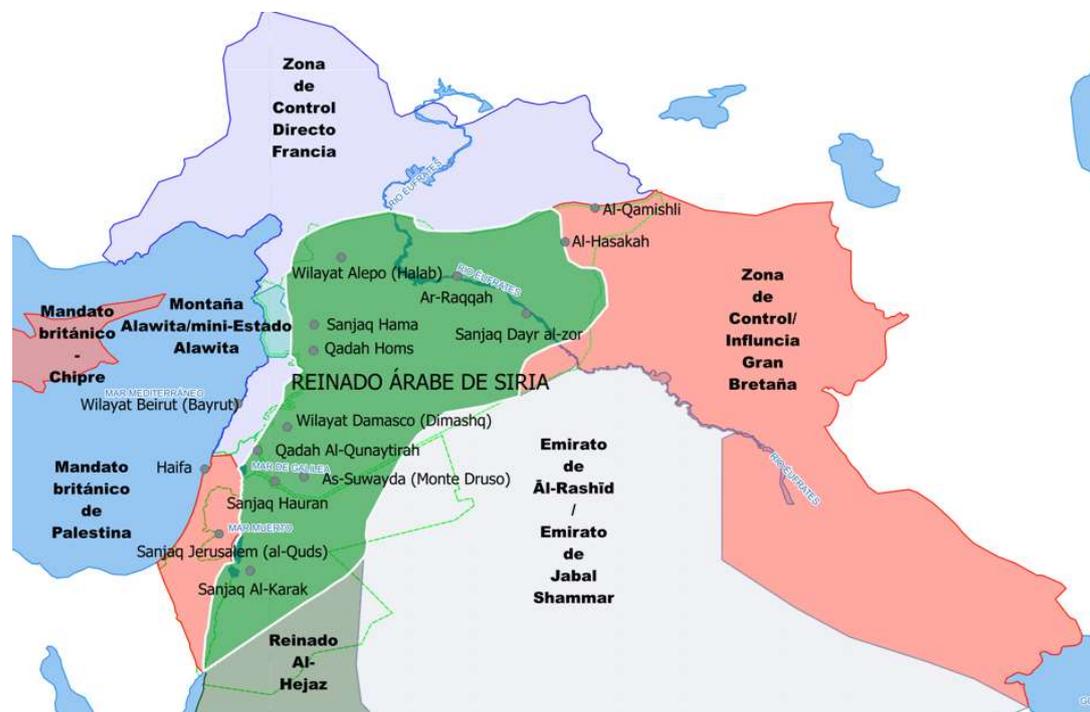


Figura 4: El Reino Árabe de Siria

Fuente de información: Youssef al-Sioufi, (1920) Dhikrā istiqlāl Sūriyā [Aniversario de la independencia de Siria]

⁴¹ Presidente de Siria en tres ocasiones 1936, 1949 y 1954.

Elaboración: propia mediante el uso del software libre QGIS con base en los mapas obtenidos mediante el uso de Google Earth y las capas fueron descargadas en la página web: <https://www.soda-pro.com/maps/maps-for-free>

El congreso notificó la sustitución de los gobiernos militares por unos civiles en las zonas independientes que se integrarán en el reino y que estarán bajo el control de un parlamento permanente que se creará para este fin y serán administradas mediante una descentralización administrativa. El 8 de marzo Faisal I se declara rey de Siria, incluyendo al Líbano y Palestina como parte del territorio del reino, al mismo tiempo solicita a las fuerzas británicas y francesas su retirada de las “zonas independientes” de Siria. En respuesta a lo que sucedió, Allenby rechaza las decisiones del congreso (Russell 1985, 16; Tauber 1995, 28). Faisal convierte el congreso en un parlamento con el objetivo de dictar la primera constitución (Tauber 1995, 46). Una constitución que apenas estuvo en vigor unos días antes del llamado de Gouraud, quien fue el primer alto comisionado francés en Siria y Líbano.

Desde un análisis explicativo, las élites locales, tras la independencia de los otomanos, ocuparon la estructura administrativa heredada, y a su vez se apoyaron por los hachemitas como un intento para formar un Estado independiente, buscando a la vez el retorno a la antigua composición territorial de la antigua Gran Siria.

Esto demuestra que los fundamentos para formar un Estado en el contexto histórico en el que se está describiendo 1919-1920, se basan principalmente, en primer lugar, en las alianzas geopolíticas representadas por los hachemitas, quienes logran organizar un ejército nacional que pueda monopolizar la violencia en un determinado territorio, ya que se apoyan inicialmente en la religión como fuente de legitimidad; y a la vez son considerados como expertos en la creación de Estados, siendo el *al-Hijaz* como ejemplo a seguir. En segundo lugar, el nacionalismo fue la ideología predominante ya que movilizaba a las masas, lo que se hizo evidente con el surgimiento de los movimientos políticos a partir de 1916, acompañados por las rebeliones y levantamientos que buscaban la independencia del Imperio Otomano. Estos elementos muestran que la identidad árabe regional era más significativa que la identidad local, lo que llevó a las élites sirias a buscar actores regionales que lo auxiliara a formar su primer Estado.

3. Mandato francés y el colapso estatal del reinado hachemita

El 15 de septiembre de 1919, Gran Bretaña y Francia establecieron un pacto provisional para la ejecución del acuerdo Sykes-Picot, por el cual los franceses debían

ocupar de inmediato Cilicia y la costa de Siria. Mientras que las posiciones británicas en las zonas de influencia “A” y “B” en el interior de Siria deben cederse al gobierno árabe. Por último, Gran Bretaña establecerá sus bases en Irak y Palestina.

El 1 de noviembre, las fuerzas británicas se retiran de las zonas de “administración del territorio enemigo ocupado” OTEA que pertenecen a Francia y, el 26 del mismo mes, se completa la evacuación, abriendo paso para el ingreso de las fuerzas francesas a toda la costa de Siria (Tauber 1995, 20–21).

El 25 de abril de 1920, se celebró la conferencia de San Remo, en la cual Francia y Gran Bretaña obtuvieron mandatos sobre Siria y Palestina, respectivamente, otorgándoles a las fuerzas anglo-francesas del Oriente Medio una legitimación internacional. La conferencia otorga al alto comisionado Gouraud el poder de aumentar la presencia francesa en la zona “A”, donde está surgiendo un Estado árabe bajo una administración de élites locales y con el respaldo de los hachemitas. Antes de San Remo las fuerzas francesas solo tenían acceso directo a la costa, señalada como la “zona azul” según a lo acordado en Sykes-Picot y como se muestra en la figura 3 y 4 (Eldar 1993, 488; Fromkin 2001). Una vez que se anunció la formación de un Estado árabe y la positivización de la constitución, esto provocó una reacción por parte de los mandatos. Allenby consideró nulas las resoluciones anunciadas por el Congreso General de Siria (Russell 1985, 16; Tauber 1995, 28), y por otro lado, Gouraud, el alto comisionado francés, envió el 14 de julio de 1920 un ultimátum a Faisal, informándole sobre la imposición del mandato francés y la obligación de reducir el tamaño del ejército árabe.

Los acontecimientos culminaron con la derrota del ejército de Faisal, dirigido por el ministro de defensa Yosef al-Azma el 24 de julio de 1920, en la batalla de Maysalun (Tauber 1995, 32–36), lo que provocó el colapso del Estado formado por los hachemitas debido a los cambios geopolíticos. Por un lado, el colonialismo europeo empezó a tomar fuerza en la región; por otro lado, la formación del primer Estado independiente de Siria bajo el mando de Faisal fracasó considerando que “su propia fuerza armada era insuficiente para asegurar su supervivencia.”(Great Britain. Naval Intelligence Division 1944, 141). Este suceso lo acompañó la falta de ingresos económicos suficientes para garantizar la subsistencia del aparato estatal. Estos acontecimientos marcaron el final del reinado de Faisal y con la entrada del ejército francés a Damasco se anuncia el comienzo del mandato francés.

3.1.Sistema de mandatos de la Sociedad de Naciones (1919-1923)

El sistema de mandatos creado por la Sociedad de Naciones se considera desde una dimensión internacional, un elemento legitimador del colonialismo. Este sistema sirvió para formalizar el acuerdo de Sykes-Picot y para materializar los mandatos en el Oriente Medio.

Por otra parte, el artículo 22 del Pacto de la Sociedad de las Naciones, establece la creación de regiones bajo mandato, otorgando a países europeos como Gran Bretaña y Francia la misión de administrar territorios mediterráneos. Demostrando que la diferencia entre mandato y colonialismo radica en que las colonias y territorios que dejaron de estar bajo el dominio de algunos Estados como consecuencia de la guerra “están habitados por pueblos que aún no son capaces de mantenerse por sí mismos en las duras condiciones del mundo moderno, debe aplicarse el principio de que el bienestar y el desarrollo de esos pueblos constituyen una confianza sagrada de la civilización” (Longrigg 1958, 374–75; Appendix C.). La liga les otorgó a las “naciones avanzadas” la tutela de las mismas para su administración, por lo tanto, “esta tutela será ejercida por ellas en calidad de mandatarios en nombre de la Liga” (Longrigg 1958, 374–75; Appendix C.).

Bajo este acuerdo de la creación de mandatos, la Sociedad de Naciones aprobó y resolvió conferir los territorios de Siria y Líbano, como regiones bajo la administración del gobierno de la República Francesa, que se comprometió en ejercerlo en nombre de la Sociedad de Naciones (Longrigg 1958, 376–80; Appendix D).

El mandatario debería cumplir ciertos acuerdos, como elaborar una ley orgánica en los territorios de Siria y Líbano con un plazo de 3 años, cuya meta fue facilitar el desarrollo progresivo y ayudar a formar Estados independientes tanto en Siria como en el Líbano. Además, se les dio el derecho de mantener sus tropas en los territorios del mandato con el fin de cumplir con la defensa y el orden público interno; no obstante, eso les otorgó el control completo de las relaciones exteriores de los territorios que estaban bajo la administración del mandatario, y a la vez, la responsabilidad de velar por la integridad de estos. Otra función que se le concedió al gobernante francés es la creación de diferentes instituciones y sistemas como judicial, educativo.

3.2.Formación estatal y luchas internas

3.2.1. Territorio de los Estados sirios:

Tras la entrada de los franceses a Siria, el general Henri Gouraud dictó la creación de varios Estados autónomos modificando la configuración administrativa anterior y se retornó al sistema de separación territorial, pero no como provincias sino como pequeños

Estados administrados de forma autónoma llamados mini-estados (Shambook y Khoury 1998, 2–3). El 1919, el ejército francés se enfrenta a la oposición nacionalista y religiosa.⁴² Los alauitas de las montañas del oeste de Siria se sublevaron para preservar su autonomía como una comunidad perteneciente a la rama chiita. Esta demanda fue atendida en 1922, tras la creación de un mini-estado alauita, donde “los notables locales gobernaban en colaboración con la administración francesa.” (Rogan 2017, cap. 14). A esta nueva configuración se le denominó gobierno colonial transitorio⁴³.

De la misma magnitud, otra revuelta explota en Aleppo, liderada por Ibrahim Hananu, un terrateniente y notable local que sirvió en la burocracia otomana y fue voluntario en el ejército de Faisal, participó en la revuelta árabe de 1916-1918, también fue miembro del “Congreso General Sirio” en 1919.

Hananu encabezó el levantamiento después de que los franceses lograran entrar a Aleppo en 1920. Aunque los rebeldes nacionalistas recibieron armamento los turcos, fueron derrotados por el ejército francés. Este hecho obligó a los franceses a adoptar una nueva estrategia llamada *Divide et Empara*, con el fin de contrarrestar cualquier movimiento nacionalista que desea unificar masas en contra del mandato. De esta forma, los franceses dividieron a Siria en cuatro mini-estados autónomos, distribuidos de la siguiente forma⁴⁴:

- 1- Aleppo y Damasco (mayoría suní) se separaron administrativamente para evitar que los nacionalistas urbanos de estas ciudades formen una unión bajo una bandera nacionalista.
- 2- El Estado de los alauitas al oeste y el Estado de los drusos al sur, ambos con una larga historia de autonomía territorial. (Rogan 2017, cap. 8; Great Britain. Naval Intelligence Division 1944, 142)

No obstante, a partir de 1925 los franceses reconsideraron sus acuerdos políticos en Siria, teniendo en cuenta que la gestión de varios Estados pequeños representaba un costo muy elevado. De esta forma, el General Weygand 1925-1926

⁴² Es la fecha en la que los franceses entran en la zona de administración directa y es la causa por la que Faisal no pueda tener acceso a la costa de Siria.

⁴³ El gobierno colonial francés en Siria se caracterizó por ser una etapa de transición hacia la independencia, pero en realidad fue un periodo de colonialismo. Desde 1925, David Waldner lo denominó como “Estado mediado”, ya que estaba compuesto por élites y su función era actuar como intermediario entre el mandatario y la sociedad colonial, formando así una estructura estatal que refleja un gobierno indirecto (1999, 76). Según García Campello (2006), en comparación con el Estado de Líbano, lo describe como un “Estado por Adquisición”, ya que desde 1920 -1946, Líbano se formó separadamente de la gran Siria, siendo parte del territorio original, teniendo también la misma composición social mosaica, pero acompañado por el ejército de Francia; y formado mediante una constitución externa.

⁴⁴ Vea el anexo 10.

sucesor de Gouraud, decretó desde una perspectiva económica la unión entre Damasco y Alepo, formando de esta manera un solo Estado sirio (Rogan 2017).

3.2.2. Movimientos sociales: La conformación de un nuevo orden civil según las élites tradicionales y emergentes.

El despertar árabe y el surgimiento del nacionalismo a principios del siglo XX tuvieron éxito en ganar espacios en los ámbitos social y político tanto en Siria como en el Líbano, y empezaron a surgir partidos políticos durante el mandato francés para enfrentarse al colonialismo. La siguiente tabla muestra los partidos políticos más influyentes en la historia de Siria entre 1916-1955:

Tabla 2
Historia partidaria de Siria desde 1916-1955

Fecha	Partido	Definición y objetivos	Fundador
1916	al-Fatat	El principal partido opositor en la Siria otomana	Shukri al-Quwatli
1925	Partido popular	Lideró la revuelta de 1925, sus miembros pertenecían a las élites urbanas como terratenientes, abogados, ingenieros, médicos, profesores y periodistas.	Abd al-Rahman Shahbandar
1925	Partido de la Unión Siria	Resultado de una alianza entre élites, se pretendía que Siria se uniera a la Sociedad de Naciones y se rechazara la identidad árabe a favor de una identidad nacional siria. Fue patrocinado por el Alto Comisionado para contrarrestar la creciente influencia del Partido Popular Nacionalista.	Subhi Barakat
1927	Bloque Nacional	Movimiento político que se centra en liberar a Siria del mandato francés. Constituido por terratenientes, abogados, funcionarios estatales y profesionales con formación otomana.	Hashim al-Atasi
1930	Partido la Reforma	Su objetivo era la reforma política y cambios administrativos.	Haqqi al-Azm
1930	Partido de la Unión Nacional	Se conformó por diferentes militares jubilados y algunos funcionarios aristócratas.	Saad Muhsen
1932	Partido Social Nacionalista Sirio (SSNP)	Un partido que abogaba por la unión de todos los territorios de la antigua gran Siria y eliminar las separaciones territoriales del mandato.	Antune Sa'ada
1944	Partido Comunista	Su base es la ideología marxista-leninista, deseaba la liberación de los pueblos árabes	Khalid Bakdash
1947	Partido Ba'ath Árabe Socialista	Anhelaba la construcción de un Estado socialista en Siria, sus principios: la unidad y el nacionalismo árabe. Y como objetivo buscó las reformas de Bienestar Social.	Michel Aflaq
			Salah al-Din al-Bitar
1947	Partido Nacional	Un partido derivado del Bloque Nacional, resultado de la independencia y las divisiones internas. Sus miembros forman parte de una coalición de políticos leales a al-Quwatli en Damasco.	Hashim al-Atasi

1947	Partido Popular (Alepo)	Partido opositor al régimen de Shukri al-Quwatli, se constituyó para contrarrestar el peso político del Partido Nacional. Se constituyó de notables de Alepo que abogaban por la unión entre Siria e Irak, por un gobierno democrático y por estrechar lazos con Occidente.	Nazim al-Qudsi
			Rushdi al-Kikhiya
			Rashad Barmada
1952	Movimiento de Liberación Árabe (ALM).	Su objetivo era la reforma agraria, la fiscalidad progresiva, el pleno empleo, una sociedad sin clases, la emancipación de la mujer y la unidad árabe.	Adib al-Shishakli
1954	Bloque Democrático	Apoyaba la reforma económica política en Siria.	Khalid al-Azm

Fuente: Farzāt, Muḥammad Ḥarb. (1955). *Ḥayāh al-ḥizbīyah fī Sūriyā: dirāsah tārikhīyah li-nushū' al-aḥzāb al-siyāsīyah wa-taṭawwuhā 1908-1955* [La vida partidaria en Siria: un estudio histórico del surgimiento y desarrollo de los partidos políticos 1908-1955]; Khoury, Philip S. (1987). *Syria and the French mandate: the politics of Arab nationalism, 1920-1945*; Moubayed, Sami M. (2006). *Steel & silk: men and women who shaped Syria 1900-2000*; Thompson, Elizabeth. (2000). "The Climax and Crisis of the Colonial Welfare State in Syria and Lebanon during World War II" En *War, Institutions, and Social Change in the Middle East* editado por Steven Heydemann; Waldner, David (1999). *State building and late development*.

Elaboración: Propia.

Una de las reacciones del nacionalismo fue la Revuelta de 1925, consecuencia de la alianza entre: El Sultán Bāshā al-Atrash (los Drusos), Fawzi al-Qawuqji⁴⁵ (connotaciones musulmanas) y Abd al-Rahman Shahbandar⁴⁶ (connotaciones nacionalistas). Al-Qawuqji, lanzó una ofensiva en Hama con un levantamiento popular, la revuelta se extendió a los alrededores de Damasco, los dirigentes nacionalistas de la ciudad anunciaron que la revuelta se había convertido en una lucha sagrada de *Yihad* y que alcanzó a llegar al centro de Damasco. El ejército francés, a pesar de la masiva movilización, logró frustrar la rebelión y obligó a los insurgentes a poner fin a sus operaciones en Damasco. (Rogan 2017, cap. 8; Parsons 2017)

La rebelión no consiguió la independencia de Siria; esto llevó al movimiento nacionalista a adoptar otra estrategia, lo que también implicó un cambio en el liderazgo, dando el poder de decisión a un nuevo liderazgo urbano. Las élites urbanas llevaron el conflicto a un campo regulado y pacífico, a ese proceso de pacificación que caracterizó al gobierno colonial transitorio, se considera como el inicio de la implementación de regímenes gubernamentales. Es importante señalar que la relación entre el gobierno colonial transitorio y la sociedad se encontraba en una constante crisis debido a la falta de adaptación colonial a la realidad de la sociedad siria. Además, el mandato y la falta de

⁴⁵ Militar y exfuncionario otomano, participó en la revuelta de Hussein y formó parte del ejército de Faisal en 1918-1920.

⁴⁶ Fundador del partido "Popular".

legitimidad interna, tras el fracaso del Estado hachemita de Faisal en 1920, llevaron a la población a rechazar la presencia francesa y a afianzar el nacionalismo.

La primera señal de la reacción antifrancesa fue el enfrentamiento armado que se produjo en la revuelta de 1925. Pero, esta hostilidad se apaciguó debido a la derrota que sufrieron los nacionalistas en 1925. Además, los franceses crearon un espacio para la participación política, estableciendo un “acuerdo gubernamental común” que transformó la lucha liderada por las élites nacionalistas de un campo de disputa armado a un campo pacífico y de participación política, convirtiendo a los nacionalistas armados en una oposición política. Waldner (1999, 74) señala que es el inicio de la formación de un “Estado mediado” para frenar el conflicto entre élites.

Se considera que este tipo de pacto se produce cuando el ejército francés, principal agente de la violencia, se enfrenta a retadores legítimos, como los nacionalistas armados, que se oponen al orden establecido. La superioridad armamentística comparativa permite vencer a los retadores nacionalistas legítimos, pero, en primer lugar, los nacionalistas tienden a contar con una mayor aceptación social en su entorno local y a nivel subnacional en comparación con los colonizadores; en segundo lugar, creen que tomar la vía política y abandonar la violencia armada podría resultar más productivo para lograr la independencia y proteger sus intereses como élites. Las fuerzas francesas se encontraban en una situación de desgaste militar constante, debido a las guerras ininterrumpidas en las que sus tropas estaban involucradas; esto lleva a la conclusión de que alcanzar un acuerdo mutuo sería beneficioso para ambas partes.

Como consecuencia de lo ocurrido, las élites locales se dividen en diferentes clases. La oposición en 1930 estaba formada por los suníes libaneses que anhelaban la unificación con Siria, como un medio para retornar a la antigua gran Siria; mientras que los nacionalistas sirios se mostraban en contra de la dominación francesa. Esta relación se materializó en la creación de una federación, llamada Bloque Nacional *al-Kutlah al-Wataniyah*, lo cual indujo a los libaneses a abandonar su abstinencia y empezar a participar en la vida política. Esta variación justifica la apertura de oficinas y sedes en ambas ciudades, Damasco y Beirut, para reclutar a estudiantes jóvenes con el fin de incorporarlos a los nuevos partidos políticos, convirtiéndolos en militantes de los mismos (Thompson 2000, 64).

Según Elizabeth Thompson, antes de la Primera Guerra Mundial, las élites pertenecían la clase media urbana y se caracterizaban por ser una fuerza política influyente compuesta por profesionales, algunos pertenecían a la clase pobre y otros eran

de familias de clase alta, como médicos y abogados fundadores de clubes políticos-culturales. La nueva élite, en cambio, se ubica en el centro de lo urbano, y representa a los propietarios de tierras y antiguos funcionarios que formaban parte de la antigua estructura burocrática otomana (Thompson 2000, 64).

Así, para Thompson, el orden social quedó configurado en 1930 por un conjunto de relaciones entre:

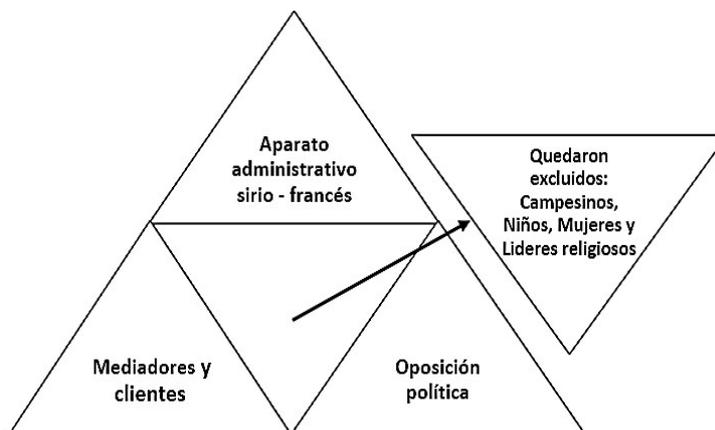


Figura 5: Orden social de Siria en 1930.

Fuente: Thompson, Elizabeth. 2000. "The Climax and Crisis of the Colonial Welfare State in Syria and Lebanon during World War II". En *War, Institutions, and Social Change in the Middle East*, editado por Steven Heydemann, 59–99. Berkeley: University of California Press

Elaboración: Propia.

A diferencia de David Waldner, este último establece una clasificación interesante y minuciosa sobre las élites que se detallará en el siguiente capítulo, pero cabe señalar de manera breve la forma en la que se organiza:

- 1- Grandes terratenientes: poseen una influencia social y un poder político.
- 2- Las élites locales: unen a los campesinos y los terratenientes.
- 3- Funcionarios estatales: burócratas que han heredado sus cargos, la mayoría de ellos proviene de la estructura estatal otomana.
- 4- La burguesía: representada por los empresarios con grandes capitales y los comerciantes
- 5- Las élites políticas: provienen de la clase media, son intelectuales y fundadores de partidos políticos (1999, 76–80).

De esta clasificación, surge la confrontación entre las élites, lo que llevó al establecimiento de un acuerdo gubernamental común entre ellas y el mandato, a su vez, condujo a lo que Waldner llamó un "Estado mediado" que está regulado por un régimen representado en la constitución de 1930. De esta forma, se implementan elecciones

parlamentarias como un mecanismo regulatorio que proporciona el acceso al poder estatal respecto a la representatividad política y la gestión administrativa. Este razonamiento, pone de manifiesto la importancia de explicar la estructura gubernamental del Estado sirio, que se detallará a continuación.

3.2.3. La estructura gubernamental

En 1920, el Alto comisionado para Siria, el General Henri Gouraud, tomó la decisión de transformar la “Administración del territorio enemigo ocupado” (OETA, por sus siglas en inglés) en lo que se llamó “Regiones bajo control administrativo”⁴⁷. Esta nueva forma de gestión se basaba en una dualidad de funcionarios, en la que por cada funcionario local, lo acompañaba un asesor francés que tomaba la decisión final (Al-Şālih 2021a, párr. 87–100). Sin embargo, en el ámbito local se percibió una continuidad administrativa, como afirma Elizabeth Thompson:

El Alto Comisariado construyó su administración local reclutando a los restos de la burocracia otomana dispuestos a servirles, estableciendo alianzas y clientelas con los elementos más conservadores, flexibles y francófilos que pudieron encontrar [...] cultivaron una clientela de notables rurales, en su mayoría, terratenientes, jefes tribales, patriarcas religiosos simpatizantes y minorías. A diferencia de su política en el Líbano, trataron de aislar y desarmar a la burguesía urbana, que organizó una dura oposición nacionalista al régimen obligatorio (2000, 63).

Entre 1920 y 1922, los notables fueron los que gestionaban los mini-Estados y los mismos estuvieron a cargo como gobernadores *Wālīs* de provincias otomanas *Wilāyat*. Los franceses, por su parte, utilizaron instrumentos formales y sustantivos similares a los reflejados en la constitución otomana restaurada en 1908. Sin embargo, a diferencia de las *Wilāyat*'s otomanas, los mini-Estados sirios gozaban de amplias facultades legislativas, aunque estas facultades fueron manejadas por los nuevos técnicos nombrados por Francia (Al-Şālih 2021a, párr. 99).

Por otro lado, la administración descentralizada local se caracterizó por ser más autónoma, ya que los consejos son elegidos por los propios habitantes en comparación con el nivel anterior que fueron seleccionados por los franceses (Al-Şālih 2021a, 100).

Como afirma al-Saleh, el General Weygand a esta misma estructura administrativa se le acopló consejos económicos, con la función de brindar asesorías económicas y financieras a los gobiernos de los mini-estados, formando en conjunto el “Alto consejo económico del mandato”, cuya función era construir una economía siria

⁴⁷ Veá anexo 11.

moderna (2021a, párr. 106). Dado que la sede del Alto Mando francés, el cuartel *Serail*, se encontraba en Beirut, el Alto Comisionado gestionaba desde allí las zonas que estaban bajo su administración (Great Britain. Naval Intelligence Division 1944, 175). De acuerdo con Eugene Rogan (2017), señala que “el extinto Consejo Administrativo fue sustituido por una Comisión Administrativa Federal, dirigida por un gobernador francés que respondía directamente al Alto Comisionado Gouraud.”

De este modo, el “Consejo Administrativo” creado por Faisal en 1920 fue disuelto por los franceses y sustituido por un “Consejo Administrativo Federal”, conformado por 15 consejos administrativos de los mini-Estados federales de Siria, a saber: Damasco, Alepo y el Territorio Alauita (Khoury 1987, 127). El consejo lo lideró un “primer ministro” llamado “presidente del consejo federal”, en aquel entonces era Subhi Barakat, que fue nombrado por los franceses en 1922 e investido por poderes presidenciales (Moubayed 2006, 200–202; Khoury 1987, 127).

La figura del presidente sirio se configura después de aprobar la constitución de 1930, según el artículo 3 “Siria es una república parlamentaria representativa, la religión del presidente es el islam y su capital es Damasco.” (SYR 1930). La constitución fue elaborada por la asamblea constituyente, que estaba presidida por Taj al-Din al-Hasaní en 1928 y quien también fue primer ministro entre 1928-1934 por órdenes del mandato; su oposición política fue representada por el Bloque Nacional liderado por Hashim al-Atasi; anterior a esta normativa, el primer ministro se encargaba de los asuntos administrativos de los mini-estados, como se puede observar en los nombramientos de Ahmad Nami y Taj al-Din al-Hasaní. El historiador y politólogo, Sami Moubayed, explica que “al no existir un cargo de presidente en Siria, Hasaní fue investido con poderes supremos del cargo de presidente, pero tenía que informar de todas sus acciones y decretos al alto comisionado francés en Beirut.” (2006, 243)

3.2.4. Del Estado mediado al bienestar colonial

Mientras que nacionalistas perseguían la independencia, los franceses creían que la política social, les otorgaría la legitimidad interna que deseaban. Como señala Elizabeth Thompson (2000), la máxima prioridad de los franceses respecto a su legado en Siria y Líbano, era la política social, convirtiéndose en un elemento crucial sobre el cual trabajaron a partir de 1928, debido al desempleo universal y mediante un aumento del “gasto social paternalista” en educación, salud y trabajo.

En contraste con David Waldner, Thompson sostiene que no es la lucha directa entre élites lo que justifica la creación de un Estado mediado, sino el conflicto político-económico entre el mandato y los nacionalistas. Los franceses experimentaron un agotamiento tanto militar como económico a consecuencias de la guerra; además los nacionalistas y su capacidad de movilización social a través de huelgas y el paro económico obligaron a los franceses a establecer un Estado de bienestar para restar el apoyo social de los nacionalistas, mediante el apoyo a las clases que no se sentían representadas por el parlamento y que se encontraban bajo el dominio del Bloque Nacional. De acuerdo con la autora, “El estatismo de la época difundió a nivel internacional la idea de que los ciudadanos debían reclamar al Estado el compromiso de mejorar su bienestar”. De esta manera, “El Estado de bienestar colonial fue, en su origen, una medida provisional diseñada para adelantarse a las demandas de independencia, no el producto de un contrato social evolutivo que vinculara al Estado y a la sociedad mediante un compromiso de aumentar los impuestos. (Thompson 2000, 68)

Mediante un análisis estructural⁴⁸, se considera que los franceses distinguían entre el cargo administrativo y la representatividad política, pero el poder decisorio estaba concentrado en el alto comisionado. Esta centralización de poder le permite al alto comisionado disolver en cualquier momento el sistema político, el orden cívico y el régimen político establecidos por la constitución de 1930. Esto demuestra que, durante su trayectoria de formación, el Estado sirio experimentó diferentes tipos de caos sistémico, lo que terminó en la creación de un Estado frágil, como se explicara más adelante.

En 1930 la Constitución fue aprobada tras las elecciones parlamentarias. El Bloque Nacional obtuvo la mayoría de los votos y eligió a Mohammad Ali al-Abid como primer presidente de Siria en 1932-1936, que lo prosiguió Hashim al-Atasi en 1936-1939.⁴⁹ La Constitución de 1930, estableció el acceso a la administración pública e implementó un sistema de elecciones, pero los franceses actuaron de forma clientelar, influyendo en el proceso electoral mediante nombramientos de cargos a élites que los consideraban aliados. Un ejemplo de esto ocurrió tras la derrota de Subhi Barakat, cuando el mandato lo nombró presidente del parlamento en la administración del presidente Mohammad Ali- al-Abid (Moubayed 2006, 200–202). Aunque el artículo 63 de la

⁴⁸ Vea los anexos 11 y 12.

⁴⁹ Cabe destacar que ambos pertenecían a la antigua élite, ya que eran funcionarios que habían servido en la burocracia otomana. Al-Atasi fue uno de los que apoyó a Faisal I en su revuelta y en su proceso de formación estatal en 1920.

Constitución indica que “En la apertura del período de sesión de octubre, el Consejo se reunirá bajo la presidencia de sus miembros de mayor edad, mientras que los dos miembros más jóvenes desempeñarán trabajos de secretarios y elegirán mediante elecciones al *Presidente* y Vicepresidentes del Consejo...” (SYR 1930; énfasis añadido). Otro ejemplo es Taj al-Din al-Hasaní, que fue derrotado como candidato en las elecciones de 1932. Los franceses lo recompensaron con el puesto de primer ministro, bajo la presidencia de Mohammad Ali- al-Abid (Moubayed 2006, 242–45). Contraponiéndose al artículo 75 de la misma Constitución, que señala que el presidente es quien elige al primer ministro (SYR 1930).

3.3. La Segunda Guerra Mundial y la presencia anglo-francesa en Siria hasta la independencia 1946

En 1935, los nacionalistas proclamaron la suspensión del sistema de mandato, y trataron de modificarlo por un acuerdo de alianza con Francia, llamándolo el “Tratado de la Independencia”⁵⁰(Torrey 1969, 25; Rogan 2017). Las huelgas económicas anunciadas por Hashim al-Atasi en 1936, tuvieron como objetivo exigir a los franceses que reconocieran al Bloque Nacional como el único representante político del pueblo sirio (Moubayed 2006, 169–74). Esto llevó a lograr varios objetivos, como la redacción de los tratados de independencia del Líbano y Siria, pero la asamblea francesa lo impidió su ratificación (Rogan 2017). Este fracaso condujo a que los nacionalistas organizaran grandes manifestaciones.

A causa de la Segunda Guerra Mundial, el ejército francés anula la Constitución de 1930 y detiene los líderes nacionalistas. En julio de 1939, al-Atasi renuncia a su cargo de presidente, mientras que los franceses lo sustituyen por Bahij al-Jatib nombrándole jefe de Estado⁵¹ con poderes presidenciales. Al mismo tiempo, al-Jatib se autoproclama ministro del Interior (Moubayed 2006, 272–74).

De los sucesos ocurridos durante la Segunda Guerra Mundial, el Estado sirio, fundado en 1930, volvió a enfrentarse a una etapa de colapso. Consecuencia de los cambios internacionales y geopolíticos; como la derrota de Francia al inicio de la guerra. Esto demuestra una vez más que el proceso de formación y expansión del Estado sirio está condicionado por factores geopolíticos y que se asocia al respaldo de un actor externo para su proceso de consolidación.

⁵⁰ Lo mismo se consideró para Líbano.

⁵¹ Prácticamente vuelven a la situación anterior a la constitución de 1930.

En Europa, los alemanes invaden Francia anunciando su caída en 1940. El régimen de Vichy designa al General Dentz como comisionado en Siria. Por su parte, el general mediante una declaración afirma que la independencia total de Siria es considerada como una de las prioridades de su nación. El anuncio tenía como propósito calmar a los nacionalistas y ganar la calma de los trabajadores que estaban en constante protesta por el desempleo y la inflación. Para este fin, se crea el consejo de ministros dirigido por un “presidente de gobierno” (Torrey 1969, 26). Simultáneamente designan a Khaled al-Azm como jefe de Estado, quien “prometió trabajos inmediatos de obras públicas, bienestar para los jóvenes, un ambicioso programa de salud pública y un mayor suministro de alimentos.” (Thompson 2000, 72)

Tras la liberación de Francia, el Ejército Libre de Charles de Gaulle, envía al General Catroux como el nuevo “Delegado General y Plenipotenciario”, desplazando el cargo de “Alto Comisionado” y, simultáneamente, lo nombran como “Comandante en Jefe del Levante” (Gaunson 1984, 705–9). El Delegado General anuncia en 1941 un “periodo de transición de independencia condicional” (Thompson 2000, 73), con base al acuerdo de “Lyttelton - De Gaulle” que se firmó el 25 de julio, entre los franceses y los británicos. Su objetivo fue la continuación administrativa francesa sobre Siria como respuesta a la hegemonía británica sobre el Oriente Medio tras la debilidad que Francia sufrió durante la guerra (Gaunson 1984, 712–13; Al-Şāliḥ 2021b, párr. 7–8).

El general Catroux prometió a los sirios la independencia total y como gesto de buena voluntad nombró a dos notables locales, Taj al-Din al-Hasaní, el antiguo primer ministro que gobernó entre 1928-1931 en Siria y Alfred al-Nakach en Beirut, como jefes de Estado en cada país. No obstante, el poder decisorio lo siguió reservando el “delegado general”, quien comandaba las fuerzas armadas y, al mismo tiempo, administraba las empresas del interés común (Al-Şāliḥ 2021b, párr. 7; Thompson 2000, 73). En el mismo año, Catroux anula una ley de 1920, que había separado el territorio de los alauitas del territorio sirio. De esta forma, se completa la unificación territorial del Estado Sirio, que más tarde involucrará a la montaña de los Drusos (Moubayed 2006, 242–45).

Este otro suceso es el segundo elemento que conforma la formación de un Estado, ya que se basa en la consolidación territorial. Se llevó a cabo después del proceso de pacificación que tuvo lugar en 1930, como consecuencia de los levantamientos de 1925-1927. De esta forma, se logró monopolizar la violencia y, al mismo tiempo, transformar a los insurgentes en una oposición política. Los franceses siguieron avanzando muy lentamente en la restauración de la Constitución de 1930 y el restablecimiento del antiguo

régimen, que había sido suspendido por el estado de emergencia de 1940. En 1943, se estableció un gobierno provisional y se anunciaron elecciones parlamentarias, en las cuales ganó de nuevo el Bloque Nacional, que estableció un gobierno parlamentario y Shukri al-Quwatli 1943-1949 fue elegido presidente de la República de Siria.

En 1944, Francia transfiere todos los poderes legislativos y ejecutivos al gobierno recién constituido, excepto las fuerzas armadas, con el objetivo de utilizarlas como un elemento de negociación para un posible acuerdo que pueda garantizar la continuidad de la influencia francesa en el país (Torrey 1969, 27). En resumen, los franceses conservaron el monopolio de la violencia física como herramienta de presión. En 1945, con el apoyo británico, el presidente sirio Shukri al-Quwatli declaró la independencia de Siria, bajo un gobierno democrático constitucional y un sistema multipartidista que duró hasta 1949 (Moubayed 2006, 308–14). Tras ese hecho, el Estado colapsa nuevamente como consecuencia de la inestabilidad política y la ausencia de un actor externo, lo cual lleva a las luchas internas y conflictos entre élites expresados en sucesivos golpes de estado⁵².

3.4. Gastos administrativos

El principal problema del reinado de Faisal era la falta de ingresos. La principal causa fue la administración burocrática, era muy prematura y no tenía suficientes funcionarios para recaudar impuestos. Otra causa es el acuerdo de Sykes-Picot y la dominación de las costas como principal fuente de ingresos fiscales; cabe señalar que los británicos en su primer momento ayudaron con los gastos administrativos del Estado de Faisal, además de los impuestos que fueron recaudados por los otomanos antes de su retirada de los territorios sirios (Russell 1985, 172–94).

La experiencia francesa en Siria y el Líbano sirvió para establecer un sistema de recaudación de impuestos para cubrir los gastos administrativos de las estructuras estatales que se estaban formando. El alto comisionado tenía un control total sobre las empresas ferroviarias, agrícolas, correo y aduanas, que se denominaban colectivamente “intereses comunes”, ya que generaban ingresos sustanciales para el Estado. Por otro lado, el mandatario francés recibía ingresos extrapresupuestarios de París para cubrir pagos administrativos, militares y costear los servicios de salud y educación (Thompson 2000, 63).

En este sentido, desde el punto de vista económico, se destaca que los franceses junto a los británicos después de la Segunda Guerra Mundial instauraron un conjunto de

⁵² Vea el anexo 13.

instituciones con el fin de administrar la economía de guerra y la planificación regional militar. De este modo, se creó el Banco de Siria y Líbano y la Comisión de Intereses Comunes, ya que fueron utilizados para organizar los países de la región y vincularlos con el Centro de Abastecimiento para el Oriente Medio, ubicado en el Cairo, formando así un espacio geopolítico y económico usado con fines de abastecimiento militar (Al-Şālih 2020; Thompson 2000, 73).

3.5.Las Tropas Especiales del Levante

Los franceses crearon en el Oriente Medio las *Troupes Speciales du Levant*, un grupo paramilitar compuesto por minorías, que tenían como objetivo “dividir a las poblaciones del Mandato [...], su estrategia era sofisticada y se extendía al nivel de los grupos clientelares dentro de los grupos más grandes.” (Bou-Nacklie 1993, 645); de tal modo que los franceses usaban tanto el ejército como la gendarmería⁵³ para reprimir a los movimientos nacionalistas antifranceses (Beerli 1970, 334).

Morris Janowitz indica que el origen de esta política de reclutamiento se deriva de prácticas coloniales, mediante las cuales se reclutaban guerreros valientes y fuertes, descendientes de las tribus que habitaban en el desierto, las montañas y en zonas alejadas de los centros urbanos (1977, 128–29). En Marruecos, los franceses reclutaron a los bereberes para el servicio militar; en Siria, recurrieron a los drusos, alauitas, ismaelitas y otros; en la india, los británicos reclutaron a los Sijs; en Pakistán, reclutaron a los punyabíes de origen rural. Los holandeses recurrieron a los cristianos de las islas orientales Ambon y Célebes de Indonesia. De igual forma, Janowitz, afirma que:

Las potencias coloniales reclutaron al principio personal alistado y más tarde también oficiales de grupos tribales alejados de la capital central, de grupos minoritarios y, sobre todo, de grupos con escasas aspiraciones independentistas. Con frecuencia, estos grupos procedían de zonas económicamente menos desarrolladas y, por tanto, se veían atraídos por las oportunidades que ofrecía el ejército [...] Las potencias coloniales creían que los hombres reclutados en zonas más primitivas eran mejores luchadores y estaban menos contaminados por la corrupción del urbanismo... (Janowitz 1977, 128–29).

En 1921, se estableció la academia militar en Homs⁵⁴ para reclutar el personal que formaría parte de las Tropas Especiales; aunque el método de alistamiento carecía de equidad y se caracterizaba por ser discriminatorio, por ejemplo, mientras que los drusos

⁵³ Las fuerzas de seguridad son también conocidas como al-Darak, y su origen proviene de los otomanos, tienen un significado político, se definen como una fuerza policial paramilitar, su función principal es la seguridad interna. Esta fuerza se creó para combatir a los grupos criminales y políticos, a los contrabandistas y rebeldes. (Beerli 1970, 334; Torrey 1969, 46–47)

⁵⁴ Formaba parte del Estado de Damasco.

y cherqueses considerados pueblos marciales tenían una sobrerrepresentación en la tropa, los kurdos eran poco admitidos debido a su alto nivel de analfabetismo (Bou-Nacklie 1993, 654). Es esencial tener en cuenta el debate en torno al argumento que se encuentra detrás de la división sectaria, ya que autores como Eliezer Beeri argumentan que “los franceses no alentaron a los miembros de la mayoría musulmana suní a enlistarse en las fuerzas armadas, sino que se propusieron atraer a los grupos minoritarios: circasianos, alauíes, drusos, ismaelitas y cristianos” (1970, 334). Desde la misma perspectiva, Stephen Longrigg, añade que “al igual que en el ejército, en la estructura de la Gendarmería [...] la labor de reclutamiento y formación, iniciada en el Líbano y los alauíes en 1919, se continuó en los demás Estados después de agosto de 1920; se tomaron prestados oficiales e instructores de la Gendarmería metropolitana, se mejoró el nivel profesional, se eliminaron los elementos inferiores y se procuró liberar al cuerpo de las presiones políticas y sociales.” (1958, 138). En estos casos, “el reclutamiento era voluntario y procedía en gran medida de los circasianos, armenios y otras minorías” (1958, 269).

De igual manera, las “troupes spéciales sirio-libanesas [están] reclutadas en gran parte entre las minorías y reivindicadas como leales a Francia” (1958, 341). Ignacio Álvarez-Ossorio Alvariño, añade en la misma línea que “en diversas ocasiones, estas minorías fueron empleadas para combatir al movimiento nacionalista, dominado por las élites urbanas sunnís” (2020, 112).

No obstante, como señala N. E. Bou-Nacklie, los argumentos anteriores, que se basan en la hipótesis de que los franceses reclutaban a las minorías religiosas para reprimir a la mayoría árabe sunní, son erróneos. La historia de las tropas especiales es mucho más compleja de lo que se puede explicar de una manera simplista, lo que evidencia que los franceses reclutaban a personas de todos los grupos y fracciones. Del mismo modo, los sunnís también eran una minoría en comparación con la población total de Siria y Líbano (1993, 645–46). Lo que se puede justificar de los argumentos mencionados, es que la composición religiosa del ejército alistado cambió, de acuerdo con los acontecimientos políticos del mandato; con respecto a cómo Francia percibía las amenazas políticas dentro de las zonas que estaban bajo su control, un ejemplo de esos cambios es el enfrentamiento entre los armenios y los locales que obligó a los franceses a dividir la Legión de Oriente en dos; la primera, se denominó como Legión de Armenia y la segunda, Legión de Siria (Bou-Nacklie 1993, 645–49).

Aunque algunas minorías, como los alauitas y maronitas, usaban su ingreso al ejército como un medio de ascenso social y una forma de escapar de la pobreza, los

sunníes veían con desdén a los campesinos que se alistaban en la legión (Álvarez-Ossorio Alvariño 2020, 118; Bou-Nacklie 1993, 649). Los sunníes de Damasco y Alepo⁵⁵ tenían una perspectiva centralista del Estado y unos principios nacionalistas heredadas de los hachemitas. En 1925, las revueltas fueron reprimidas por el uso de soldados de otras confesiones, mientras que la representación sunní en las tropas siguió en descenso, ya que fue sustituida por el reclutamiento de minorías, formando así una sobrerrepresentación.

Otro ejemplo que señala Bou-Nacklie. En 1920, había seis batallones, cuatro de ellos estaban al mando de oficiales sunníes, uno de oficiales cristianos locales y otro de oficiales extranjeros. A finales de 1930, como consecuencia del resurgimiento del nacionalismo árabe, que se adhirió al sectarismo sunní, se produjo la modificación de los batallones, ya que se terminó reclutando nuevas unidades de otras sectas. En 1944, la representación sunní se había reducido en un 16% respecto a su nivel en 1930 (1993, 652).

El uso de la política: divide y vencerás, aplicado por los franceses, fue un mecanismo de control social y equilibrio de poder entre las facciones, dentro del Estado mediado. Siendo un instrumento usado por el colonialismo francés para mantener su dominio sobre la sociedad colonial. A continuación, se presenta en la siguiente tabla la representatividad de cada secta en el ámbito político durante la primera República de Siria:

Tabla 3
Las sectas y su participación en el Estado de Siria entre 1920-1946

Grupo	Política	Cuerpo de oficiales	Policía	Gendarmería	Ejercito	Parlamento
Árabes Sunnís	✓	✓	✓	✓	✗	✓
los cherqueses	✗	-	-	-	✓	✗
Los alauíes	✗	✗	✗	✗	✓	✗

Fuente: N. E. Bou-Nacklie, *Les Troupes Speciales Religious and Ethnic Recruitment, 1916 – 1946*. Elaboración: Propia a base de la información proporcionada de la fuente citada.

En el siguiente cuadro se muestran los datos de un estudio realizado por Michael Van Dusen, citado por Bou-Nackle, en el mismo se describe la composición religiosa de los graduados de la academia militar entre 1921-46:

Tabla 4
La composición religiosa de los graduados de la academia militar Siria entre 1921-46

	Musulmanes suníes	Musulmanes chiíes

⁵⁵ No se puede negar que los notables sunníes que se convirtieron en dueños de tierras desde la era de los otomanos como se mencionó en la primera parte, adquirieron poder económico mediante el cual, le fue ofreciendo mejores condiciones para transformarse más luego en élites políticas, al igual que los franceses acomodaron condiciones donde las otras minorías que fueron soldados de la Tropa especial del Levante se transformaran en élites militares luego de la independencia.

Grupo	Sunníes árabes	Cherqueses	Kurdos	Drusos	Alauís	Ismailís	Metualis
Nº funcionarios	128	23	17	17	16	6	2
	45.8 %	8.2%	6.1%	6.1%	5.7%	2.1%	0.7%
% Población	38.2	1.5	6.2	3.8	10.2	0.7	4.9
%Sobrerrepresentado	7.6	6.7	-	2.3	-	1.4	-
% infra presentado	-	-	0.1	-	4.5	-	4.2
Total	168			41			
	60.2%			14.69%			
Grupo	Cristianos			Judíos			
	Locales		Extranjeros		Locales		
Nº funcionarios	52		16		2		
	18.6 %		5.7%		0.7%		
% Población	19.4		3.1		0.7		
%Sobrerrepresentado	0.1		2.6		-		
% infra presentado	-		-		-		
Total	68			2			
	24.3%			0.7%			
Total de todos los graduados	279						

Fuente: Michael Van Dusen, "Intra- and Intergenerational Conflict in the Syrian Army" (tesis doctoral, Universidad Johns Hopkins, 1971), and the *Revue des troupes du Levant* (1927-1939) Citado por N. E. Bou-Nacklie en "Les Troupes Speciales: Religious and Ethnic Recruitment, 1916-46"; Elaboración: el formato fue modificado para una mejor presentación.

Según Ignacio Álvarez-Ossorio Alvariño, estas evidencias indican que “la sobrerrepresentación de las minorías confesionales en las *Troupes Spéciales*, [consideradas como el] germen del ejército sirio, allanaría el camino para la toma de control del gobierno por parte de los alauíes tras los golpes militares de Şalāh Ŷadīd en 1966 y Ḥāfiz al-Asad en 1970.” (2020, 114). En resumen, estas tropas se convertirán a partir de 1946 en la institución militar que producirá las futuras élites militares.

Capítulo segundo

Las élites políticas-militares y la dinámica político-social interna durante la posindependencia 1946-1963

En el primer capítulo se analizó los diferentes intentos de formación estatal, el primero asistido por los hachemitas y el segundo por el mandato francés. Ambos intentos estaban conectados por una continuidad institucional asentada en la herencia administrativa otomana. El nacimiento de Siria como país⁵⁶ se cimentó con la creación de las tropas especiales del levante, que terminó convirtiéndose en el ejército oficial de Siria.

Para tal efecto, se consolida la delimitación geográfica mediante la unificación del territorio alauita y la integración del monte druso al territorio nacional; ambas variables se vinculan a la creación de instituciones como la legislativa y la ejecutiva, que terminan transfiriéndose a las élites locales tras la independencia y a la vez heredándoles un patrimonio constituido por una democracia parlamentaria.

El presente capítulo examina la fase posterior a la independencia de Siria, un período lleno de intentos fallidos liderados por élites que pretenden consolidarse en el poder. El nuevo dinamismo político caracterizado por el pretorianismo condujo a los militares a buscar un apoyo externo, como medio para formar un Estado nacional sirio. En consecuencia, en esta sección se presentará una descripción de las élites, clasificándolas y caracterizándolas en función de su origen y su labor en el proceso de consolidación del poder incluyendo la fase posindependencia y los intentos de cooptación estatal. Se señalará que las diferentes clases sociales procuraron influir en el aparato administrativo para servir sus intereses, siendo el parlamentarismo el medio de apaciguar la conflictividad social.

1. Las élites y la dinámica social urbana

⁵⁶ Es posible que no se trata de un Estado-nación en el sentido estricto de la palabra, aunque sí presentaba los elementos esenciales como un territorio perfectamente delimitado y el monopolio de la violencia, pero el elemento de una sola nación no está tan claro. Según se mencionó en el primer capítulo, la composición poblacional tras la unificación territorial estaba formada por diferentes sectas y tribus pertenecientes a distintas confesiones (drusos y alauitas) que se encontraban en regiones aisladas, lo que les otorgaba a estas poblaciones múltiples identidades y pertenencias. Esto que ponen en duda el concepto de Estado-nación y da lugar a la posibilidad de utilizar el concepto de un Estado-multinacional.

La retirada de las últimas tropas francesas en 1946 dio lugar a la toma de las instituciones legislativas y ejecutivas por parte de las élites nacionales. Siria, como resultado de un entorno internacional super jerarquizado, se consolida como un país resultado de la configuración que acentuó la Segunda Guerra Mundial.

El reconocimiento de Siria como un país independiente, lo acompañó la creación de un ejército propio, heredero de la estructura de *Troupes Speciales du Levant*, considerado como uno de los requerimientos para la formulación estatal, ya que involucra una función básica ostentada en el monopolio de la coacción física. Una competencia que se afianzó a partir de 1928, efecto del acuerdo gubernamental común. El otro elemento requerido para la delimitación de un Estado se expresa en la consolidación territorial, un proceso que se concluyó en 1920-1946, con la incorporación del territorio alauita en 1942 y la integración del territorio druso en 1945.

Una primera clasificación de las élites urbanas sirias, según su tendencia sectaria, esta proporcionada en ciertos documentos británicos elaborados por Bourne y Watt citados por Bashīr Zayn al-‘Ābidīn (2008, 74). Estos documentos proporcionan una descripción detallada de los actores políticos en Siria durante el período de los años cuarenta. A continuación, se presentará la clasificación de Bourne y Watt:

Tabla 5
Clasificación de élites políticas urbanas

Políticos sunitas	Pastores	Políticos cristianos
Su liderazgo se limita a un grupo de familias urbanas de Siria, de Damasco, como los Mardam, al-Quwatli y al-Azma; de Alepo, están los al-Qudsi, al-Jabri y Kikhia; y de Hama, los al-Kilani, al-Barazi y al-Azem. Por último, de Homs son los al-Atassi y al-Jundi. Los descendientes de estas familias oscilaron entre la colaboración con el mandato y la incorporación al movimiento nacional que resistía a la presencia francesa.	La mayoría de los pastores drusos y alauitas, prefirieron colaborar con Francia y ocupar puestos en los mini-Estados. Un rasgo típico de las sectas religiosas es que están estructuradas como tribus, y están dirigidas por familias notables, tales como: Hush, Abbas, Kanj, al-Atrash y Arslan.	Formaban una cuarta parte del total de las élites políticas, pero su representación en la vida pública fue mayor que su representación numérica. Esto se debe a la política francesa de destacar el papel de la secta cristiana sobre las demás sectas para igualar las fuerzas nacionalistas que estaban radicadas en el sector urbano (Damasco y Alepo).

Fuente: Zayn al-‘Ābidīn, Bashīr, 2007, *El ejército y la política en Siria (2000-1918): estudio crítico*. Elaboración: Propia.

Por otro lado, se presenta otra clasificación que describe David Waldner (1999, 76), en su libro *State building and late development*. El autor muestra de manera clara la posición de cada una de las élites en su intento de cooptar el Estado recién formado:

Tabla 6
Clasificación de élites urbanas y rurales

Élites	Definición y Objetivo
Las grandes élites (magnates de las ciudades) o élites agrarias	Pertencen a la clase social alta, convirtiendo su dominio sobre la tierra y la gente en poder político a través de la movilización de los vínculos de patrocinio y asegurando su acceso al parlamento, para aprobar leyes a su favor. Intentaron ingresar a sus propios clientes en la burocracia estatal y manipularon los lazos familiares para crear alianzas con la burguesía manufacturera con el fin de impedir cualquier movimiento anti oligárquico, como ocurrió en Latinoamérica.
Los líderes locales	Crearon lazos entre los campesinos y los notables tradicionales.
Burocracia estatal	Con la ampliación de las tareas estatales, los funcionarios que formulaban proyectos sociales vieron la necesidad de reclutar a miembros de la clase media con un alto nivel de conocimiento y profesionalismo. Esto rompió las relaciones existentes entre las grandes élites y los nuevos burócratas, quienes intentaron promulgar una legislación de servicio civil para formar una burocracia meritocrática y alejar las instituciones de las demandas de las élites tradicionales.
La burguesía manufacturera y empresarios sirios	Los propietarios de capital industrial y comercial que solicitaban la ayuda estatal para expandir su producción, establecieron sus fábricas durante la década de 1930. Sin embargo, las políticas francesas, que vinculaban la moneda siria (lira) con el franco francés, se acompañaron con la unión aduanera entre Siria y Líbano, lo que provocó el abandono de la inversión en la infraestructura nacional. De esta forma, dejaron a la burguesía siria con poca capacidad de impulsar el desarrollo del capital nacional.
Élites políticas	Intelectuales y políticos de clase media, y algunos de clase baja, incorporaron los intereses de las clases bajas en sus ideales de una nueva economía, buscando el poder político para lograr sus objetivos. Se dividieron entre los nacionalistas, que deseaban la independencia, y los pro-franceses, que querían mantener su <i>status quo</i> .
Élites militares	Algunos oficiales otomanos y otros que surgen a partir de la creación de las Tropas Especiales, a partir de 1946, comienzan a tomar posiciones políticas, consecuencia de la debilidad del régimen parlamentario.

Fuente: David Waldner, *State building and late development*.

Elaboración: Propia.

La tabla anterior muestra los principales objetivos de las élites y de los actores sociales que buscaban interferir en la burocracia estatal, ya que el “control del Estado [era una] condición necesaria para mantener el *statu quo* o remodelar la sociedad y la economía siria” (Waldner 1999, 78). Después de la independencia, algunos de esos actores comienzan a desaparecer y otros se unen formando coaliciones entre clases, producto de la dinámica sociopolítica.

Waldner (1999) argumenta que tanto las élites tradicionales como los partidos políticos emergentes comenzaron a infiltrarse en la estructura estatal a partir de 1950. Mientras tanto, los funcionarios de clase media se esforzaban por establecer normas meritocráticas dentro de la administración pública, en un intento por aislarla institucionalmente. A pesar de que la política dejó de ser un monopolio exclusivo de los

terratenientes⁵⁷, la relación clientelar entre terratenientes y campesinos continuó. La siguiente figura muestra el conflicto entre las élites y la burocracia estatal:

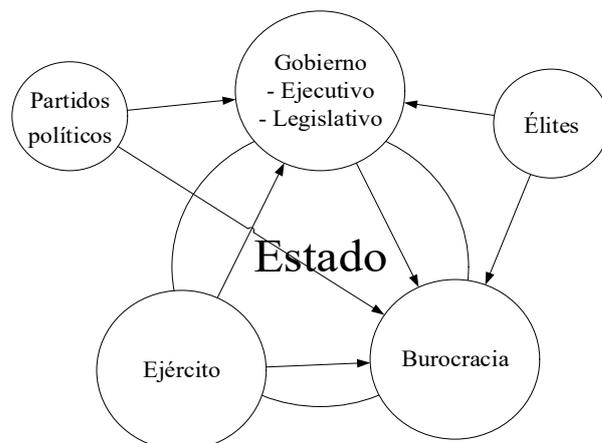


Figura 6: Representación gráfica de dinámica político-social y su intento de influencia en las burocracias del Estado sirio

Fuente de la información: David Waldner, *State building and late development*.

Elaboración y diseño: Propia.

Mientras tanto, algunos reformadores del sector burgués, como Khaled al-Azam, buscaban desde su posición de “independiente”⁵⁸ reformas agrarias, teniendo en cuenta las demandas de los trabajadores y campesinos, mediante el retorno a la formación de un Estado de bienestar⁵⁹. De esta forma, se intenta romper el vínculo de clientela entre la clase baja y las élites tradicionales. La siguiente tabla describe las clases sociales urbanas-rurales según su clasificación de élites:

Tabla 7

Clases sociales urbanas y rurales en Siria en la época posindependencia

Clase alta	Grandes élites terratenientes
Clase media	Intelectuales fundadores de partidos políticos – Sector público estatal
Clase Baja	Trabajadores y campesinos

Fuente: David Waldner, *State building and late development*.

Elizabeth Thompson, por su parte, argumenta a través de una comparación de los gastos públicos en diferentes áreas, entre ellas la educación y la salud. Mediante este contraste, la autora afirma que hubo un aumento notable de gasto público en 1951 en comparación con 1943. Sin embargo, la mayor parte de este gasto gubernamental se

⁵⁷ La clase media y los fundadores de partidos lograron romper el monopolio, mediante el acceso al centro de la toma de decisiones y captando la movilización de las masas por medio de la ideología nacionalistas.

⁵⁸ El concepto de “independiente” es aplicable a aquellos políticos que no pertenecían a ningún partido.

⁵⁹ Para más información sobre el tema, véase Thompson, Elizabeth. 2000. “3. *The Climax and Crisis of the Colonial Welfare State in Syria and Lebanon during World War II*”. En *War, Institutions, and Social Change in the Middle East*, editado por Steven Heydemann, 59–99. Berkeley: University of California Press. <https://doi.org/10.1525/9780520925229-004>.

destinó a cubrir los nuevos gastos militares y administrativos⁶⁰. “En 1950-51, el 44,4% del presupuesto sirio se destinaba al Ministerio de Defensa, frente al 10% en 1944 y el 16,5% en 1945.”(Thompson 2000, 87)

Los lazos de clientela establecidos por los terratenientes eran más sólidos para ser rotos desde el “bloque democrático”. Este bloque fue determinado como “un grupo de independientes [...] que se presentó con una plataforma que pedía la modernización de la agricultura y la industria, así como un programa social desarrollado” (Petran 1972, 107). Este grupo de parlamentarios liderado por al-Azm, no logró romper el enlace clientelar, ya que las élites tradicionales, en términos marxistas, han tenido el control directo sobre el medio de producción y, a la vez, el control sobre el parlamento que protegía sus intereses.



Figura 7: Representación gráfica del ciclo de influencia de las élites tradicionales

Fuente: David Waldner, State building and late development.

Elaboración: Propia.

Esta situación se presentaba como un círculo vicioso, en el que los grandes terratenientes ejercían su poder sobre los campesinos, que representaban una gran parte de la sociedad, y, por lo tanto, dominaban las elecciones parlamentarias. Esto los capacitaba para formular leyes que protegían los intereses de la oligarquía. Este ciclo comenzó a debilitarse a partir de 1958, resultado de las reformas agrarias de Nasser y de las nacionalizaciones anunciadas por al-Hafez desde 1964, consecuencia del golpe de estado⁶¹ realizado por el comité militar del Ba‘th en 1963.

2. Élites políticas entre parlamentarios y clases sociales

⁶⁰ Como resultado de la derrota en la guerra de Palestina 1947.

⁶¹ Conocida como la revolución del 8 de marzo de 1963.

Como resultado de la independencia, las élites comenzaron una nueva fase que implicó un proceso de enfrentamiento en busca de la consolidación del poder; este período, en sus inicios, se caracterizó por ser inestable políticamente. Autores como R. Bayly Winder y Daniel Lerner señalan que la etapa poscolonial fue una fase de desequilibrio y confrontación política, en la que reinó la inestabilidad política y social.

Según Lerner, “en la ausencia de una mínima estabilidad social, se reducen las posibilidades de un gobierno eficaz. A la inversa, cuando las funciones persuasivas y coercitivas del gobierno se ejecutan de forma ineficaz, hay pocas posibilidades de estabilidad social y menos de crecimiento estable.” (1958, 265)⁶²

En cierta medida, la inestabilidad se debe a la herencia que Francia dejó como legado en Siria. Un régimen político asentado sobre una democracia parlamentaria que incorpora un frágil sistema de partidos. En efecto, los partidos políticos participantes no eran sólidos debido a que su creación no fue con el fin de competir en el juego “democrático”, sino para disipar las enemistades políticas que buscaban el monopolio del poder político y la protección de los intereses propios de las diferentes élites. Esto se llevó a cabo en las alianzas geopolíticas de cada élite y en la búsqueda de apoyo externo para lograr formar un Estado nacional.

Winder, en un estudio sobre los *Diputados y ministros del gabinete sirio, 1919-1959*⁶³, logró identificar ciertas características de los parlamentarios elegidos y las élites políticas, que accedían a los cargos ministeriales, distinguiéndolos según su: edad, educación, idiomas, entre otros elementos. El autor sostiene que existe una relación entre la edad⁶⁴ de los legisladores y su experiencia parlamentaria. Lo mismo ocurre también con los funcionarios de gabinetes, pero a diferencia de los primeros, los ejecutivos tienden a tener una mayor edad y, al mismo tiempo, mayor experticia.

Los franceses no lograron encontrar un grupo de colaboradores que estuviera dispuesto a seguir trabajando con ellos, debido a la “continua afluencia de sangre nueva” (Winder 1962, 442) y resultado de la expansión educativa en general, que les dio a los jóvenes –que tendían a tener más posibilidad de recibir educación– la oportunidad de ser

⁶² El mismo autor señala un ejemplo: cuando los campesinos tenían que recurrir a los comerciantes, terratenientes y prestamistas para obtener préstamos a tasas exorbitantes. (Lerner 1958, 266), los reformistas querían romper esta esa condición mediante las reformas agrarias.

⁶³ El estudio fue proseguido por el geógrafo Alasdair Drysdale, con el título: *The Syrian Political Elite, 1966-1976: A Spatial and Social Analysis*. Para más información, véase también los estudios de Nikolaos van Dam, *Sectarian and Regional Factionalism in the Syrian Political Elite* y *The Struggle for Power in Syria, politics and society under asad and the Ba 'th party*.

⁶⁴ Una edad media comprendida entre 39 y 46 años.

considerados como candidatos adecuados para la cámara de diputados. Teniendo en cuenta que la población media de Siria se caracterizaba por ser joven, esto se relacionó con la inestabilidad partidaria. Muchos de sus miembros no llegaron a la vejez para seguir sirviendo⁶⁵, donde un número considerable de ellos fueron expulsados de los partidos y, por consiguiente, de la política, por parte de un grupo de la oposición interna. Esto permitió a los llamados “independientes” mantener sus posiciones en la política, convirtiendo el sueño de un gobierno estable en un mero deseo (Winder 1962, 419–22).

Un tercer estudio realizado por Eyal Zisser, también comparte la misma perspectiva, al señalar que:

Las familias notables de Damasco y Alepo se organizaron en dos bloques de partidos rivales, el Partido Nacional (al-Hizb al-Watani) y el Partido del Pueblo (Hizb al-Sa'b), que juntos abastecieron a la mayoría de los gobiernos y presidentes de este periodo (Quwatli 1943-1949, 1955-1958, Atasi 1949-1951, 1954-1955 y Qudsi 1961-1963). Ninguno de estos dos partidos obtuvo mayorías parlamentarias y las coaliciones políticas con grupos independientes resultaron difíciles de mantener, por lo que el proceso político de la década de 1950 se caracterizó por la inestabilidad gubernamental y los recurrentes golpes militares. (2001, 213)

Antes de continuar con el análisis de Winder, hay que señalar que todas las elecciones anteriores a 1947 se organizaban según el procedimiento electoral de la constitución otomana de 1908, que constaba de dos fases o niveles.

De este modo, los diputados sirios fueron elegidos siguiendo la tradición otomana, pero siendo un régimen parlamentario, se estableció en la Constitución de 1930 que “el presidente de la república sería elegido mediante votación secreta y por la mayoría absoluta de los miembros de la cámara de representantes...” (SYR 1930; Art.68). Este artículo fue una tradición constitucional y práctica estatal que Siria heredó de los otomanos y siguió vigente durante el mandato francés. En la Constitución de 1950, se repite el mismo artículo, al señalar que “el presidente de la república es elegido por la cámara de diputados y por voto secreto” (SYR 1950; Art. 71). En 1947, la ley electoral fue modificada, pasando a ser elecciones parlamentarias directas (Waldner 1999, 79; Zisser 2001, 216). En 1949, las mujeres votaron por primera vez (Moubayed 2006, 350–53; Winder 1962, 408; Zisser 2001, 216), como resultado de las luchas internas, algunas élites militares, han logrado algunos reajustes y ciertas reestructuraciones en las prácticas institucionales adquiridas de los otomanos y franceses.⁶⁶

⁶⁵ Debido a la guerra, las presiones sociales y económicas, etc.

⁶⁶ Cómo se puede observar en el anexo 13.

Winder (1962, 422) también percibió en el parlamento la existencia de una categoría de diputados cada vez más numerosa a la que denominó “repetidores”, es decir, son aquellos diputados “que han ejercido una o más legislaturas, consecutivas o no”. En los primeros periodos parlamentarios estos repetidores eran un grupo poco representativo, pero su número fue en aumento, por ejemplo, en el segundo parlamento de 1932 representaban el 14% del total, mientras que en el tercero de 1938 aumentaron hasta el 45%.

En resumen, tanto en el poder legislativo como en el ejecutivo, los franceses no lograron encontrar un cuerpo estable de colaboradores, pero a partir del tercer parlamento, se observa una clara tendencia de repetidores que lograrán influir en la política nacional siria. Esta tendencia se interrumpe con el parlamento del 1954, donde el coronel Adib Shishakli quería romper con el ciclo de repetidores, “el coronel quería echar a los viejos bribones y poner hombres de su propia elección, políticamente impolutos y también sin experiencia”. Winder afirmó que “los países no desarrollados sin sistemas de partidos estables producirán una rotación muy rápida de los representantes elegidos” (1962, 422). Así, Shishakli después de un golpe de estado en 1951, formó un nuevo parlamento de diputados y destituyó a la anterior Constitución de 1950 y nombró a Fawzi Selu como jefe de Estado con poderes presidenciales, que presidió hasta 1953 bajo sus directrices.

Shishakli, ilegalizó los partidos políticos⁶⁷, tras eso, creó su propio partido llamado “Movimiento de Liberación Árabe”. En 1953, convocó elecciones nacionales y fue elegido presidente en 1954 tras obtener el 99% de los votos. En el mismo año, redactó una nueva constitución, pero debido a varios disturbios, renunció a su cargo en 1954 (Moubayed 2006, 336–40). Aunque Shishakli introdujo nuevos ministros en la política, estos fueron superados por la vieja guardia “repetidores”, que ya habían establecido fuertes redes clientelares (Winder 1962, 424).⁶⁸

3. Debilidad institucional, pretorianismo y colapso estatal

Las causas de la intervención militar en la política son múltiples, pero conforme a los que señala Nazih N. Ayubi (2006, 256–58), el desarrollo del personal y los gastos militares en los países árabes, en cierta medida, representan el crecimiento del cuerpo y

⁶⁷ Como Za‘im en el primer golpe militar de 1949 y Amin al-Hafez en 1964.

⁶⁸ Vea el anexo 13

músculo del Estado en la región. En 1960, el mundo árabe adquirió una fama por la frecuencia y el alcance de la intervención de sus militares en la política.

En el caso sirio, la falta de experiencia parlamentaria, misma presente en los diferentes gabinetes ministeriales, privilegió el poder ejecutivo sobre el legislativo desde la fase posterior a la independencia, lo que se muestra en hechos concretos, donde las élites civiles políticas no tuvieron forma de sostenerse en el poder ejecutivo, teniendo un sistema de partidos políticos inestables y una democracia parlamentaria débil.

Mientras que el militarismo, según Daniel Lerner (1958, 264), desafió a la oligarquía y comenzó a tomar el poder ejecutivo, a esta acción Risa Brooks⁶⁹ la denominó como “la proliferación de tomas de gobierno por parte de los militares.”(2004, 130). Este fenómeno fue identificado por Samuel Huntington como “Pretorianismo”⁷⁰, que surgió a comienzos de la década de 1950 en el Oriente Medio (Huntington 1991, 175; Ayubi 2006, 258). Se diferencia del caudillismo en América Latina y del bonapartismo francés (Saguier 2007), ya que se define como “la intervención de los militares en la política” (Huntington 1991, 177). Esto se debe principalmente a un desequilibrio entre un alto nivel de participación política y un nivel muy precario de institucionalización estatal, lo que puede originar inestabilidad y caos políticos (Saguier 2007).

Raymond Hinnebusch, desde otra perspectiva, menciona que esto es el resultado de la alta movilización, que suele superar el lento ritmo del desarrollo económico y la creación de instituciones políticas necesarias para satisfacerlas (2014, 377). Como señala Eduardo R. Saguier (2007) citando a Huntington (1991) y Alberti (2003), en lugar de aumentar y fortalecer la institucionalidad, a corto plazo es más efectivo reducir la participación política –o la movilización en términos de Hinnebusch–. Para ello, se adoptaría la postura del intervencionismo militar como una respuesta al desajuste y, al mismo tiempo, como una forma de escapar del caos. De esta manera, se convertiría en un método para establecer una fuerza modernizadora del Estado.

En suma y de acuerdo con Stanislav Andreski, cuando indica que “la marca del pretorianismo es [aquel] gobierno de soldados ejercido no a través de los canales constitucionales habituales o legalmente reconocidos, sino a través de motines y golpes

⁶⁹ Basándose en el texto de Eliezer Beeri, “*The Waning of the Military in Coup Politics*”, Middle Eastern Studies, Vol. 18, n° 3, enero de 1982, p. 69.

⁷⁰ Ramon Gómez Martínez, distingue entre militarismo hacia afuera y hacia adentro, para afirmar que el militarismo hacia afuera es de un sentido puro y que corresponde a grandes potencias, mientras que el militarismo hacia adentro se identifica como pretorianismo (2008, 12). Otros como Stanislav Andeski (1971, 105) y Raymond Hinnebusch (2016, 564), afirman que los golpes de Estado que fueron realizados en Siria son categorizados como Pretorianismo.

de estado” (1971, 105). Desde el primer golpe militar del General Husni al- Za‘im en 1949, los militares comenzaron a reforzar su posición convirtiéndose en élites militares-políticos, tomando posiciones de confrontamiento o alianzas con relación a sus posturas ideológicas y geopolíticas; a la vez buscando un actor exógeno que les pueda brindar asistencia en su proceso de formación y consolidación estatal. Algunos unos se fueron hacia la propuesta de la unión con los hachemitas de Irak – en honor al rey Faisal– como un medio de formar un Estado monárquico; mientras que otros se arrimaban hacia la unión con Líbano añorando la antigua y natural configuración territorial, que antecedió a Saykes-Picot. En última instancia, ganó una tercera postura que representaba la fusión de Siria con Egipto en 1958. La siguiente tabla, muestra las posturas geopolíticas de las élites militares y civiles:

Tabla 8
Las élites gobernantes entre su postura ideológica, confrontación y alianza

Nombres	Pro-Irak	Pro-Líbano	Pro-Egipto	Pro-URSS	Neutro	Tipo de élite	Partido político	Relaciones de influencias exógenas
Hashim al-Atassi	✓	×	×	×	×	Militar-Político	Bloque Nacional; Partido Nacional	Hachemitas anti-Nasser
Khaled al-Azm ⁷¹	×	×	×	✓	✓	Político-civil	Independiente	Indistinto
Shukri al-Quwatli	×	×	✓	×	×	Político-civil	al-Fatat; Bloque Nacional	Militares, Gamal Abd al-Nasser y la URSS
Husni al-Za‘im	×	✓ ⁷²	×	×	✓	Militar-político	Independiente	Indistinto
Sami al-Hinnawi	✓	×	×	×	×	Militar	SSNP y Partido Popular	Hachemitas (Irak)
Adib al-Shishakli	×	✓	×	×	×	Militar	SSNP ⁷³ ; ALM ⁷⁴	Anti hachemitas ⁷⁵
								Gamal Abd al-Nasser
								Estados Unidos y Gran Bretaña
Nazim al-Qudsi	✓	✓	×	×	×	Político-civil	Partido Popular	Notables de Alepo;

⁷¹ En 1956, firmó un acuerdo de compra de armas con la Unión Soviética y se rompieron las relaciones con Gran Bretaña y Francia durante la Guerra del Canal de Suez en Egipto.

⁷² Traicionó a su principal aliado en el Líbano a cambio de que las autoridades libanesas lo reconocieran como presidente, la muerte del fundador del SSNP Antune Sa'ada a causa de la traición de Za‘im, llevo al-Shishakli a dar su tercer golpe de Estado. (Moubayed 2006)

⁷³ Partido Social Nacionalista Sirio.

⁷⁴ Movimiento de Liberación Árabe.

⁷⁵ Apoyado por Arabia Saudita y Egipto.

								hachemitas 1958
								1961 Jordania, Arabia Saudita, Líbano, Estados Unidos y Gran Bretaña
Ma'rūf al-Dawālībī	✓	×	×	×	×	Político-civil	Partido Popular	Hachemitas
Lu'ay al-Atassi	×	×	✓	✓	×	Político-Militar	Partido Ba'th	Comité Militar del Partido Ba'th
Amin al-Hafiz	×	×	✓ ⁷⁶	✓	×	Político-Militar	Partido Ba'th	Comité Militar del Partido Ba'th

Fuente: Sami Moubayed, *Steel and Silk Men and Woman Who Shaped Syria 1900-2000*.
Elaboración: propia

Es importante señalar que cada posición contaba con su propio respaldo externo a nivel regional, esas posturas estaban asociadas a ciertas enemistades históricas, por ejemplo, los al-Saúd, esta familia logró tomar el control del Hījāz en 1932 (Kostiner 1993), Su hostilidad se vinculó a las fuertes discrepancias con los hachemitas; los al-Saúd apoyaron a militares sirios que buscaban la unión con Líbano y la separación de Irak.

Una característica peculiar de las influencias exógenas es su variación continua, dado que se asociaban a las rotaciones internas elitistas de cada país. El Movimiento de Oficiales Libres, dirigido por Gamal Abdel Nasser y Muhammad Naguib, logró derrotar al régimen del rey Faruq en 1952 (L. 1954), lo que llevó a Egipto a cambiar su posición respecto a los acontecimientos internos sirios; esto, a su vez, provocó que Egipto buscara una unión entre ambos países.

En última instancia, las posturas geopolíticas también fueron afectadas por la jerarquía internacional posterior a la Segunda Guerra Mundial. Se observa que la URSS invade ideológicamente a Egipto con Nasser y a Siria con Shukri al-Quwatli en 1958, destacando que, durante su presidencia, Adib al-Shishakli Siria tenía una fuerte alianza con Estados Unidos y Gran Bretaña; de cierto modo, el presidente estadounidense Eisenhower había ayudado a Siria militar y financieramente, mismas que llevaron la economía a un auge temporal basado en la política de *laissez-faire* (Moubayed 2006, 339).

En conjunto, estos sucesos demuestran la inestabilidad política que surge de la creación de un Estado frágil por parte de Francia, junto a un sistema de partidos conflictivo. Esto, a su vez, desde la independencia se provoca un nuevo colapso del

⁷⁶ Hasta mayo 1963.

Estado debido a la ausencia de un actor externo que pueda equilibrar las confrontaciones internas.

En resumen, desde 1946, después de la independencia, el país ha estado en una época de “autonomía” estatal. Sin embargo, las luchas internas han llevado al pretorianismo y al colapso estatal. Así, las élites militares, después de cada golpe militar, han intentado extender el poder del Estado en el territorio, con el fin de consolidarlo. Sin embargo, estos intentos han terminado en fracaso. La ausencia de un actor externo que pacifique el territorio y ponga fin a las disputas entre élites ha sido un factor ausente después de 1946, considerándolo como un elemento condicionante para el éxito de la formación estatal.

4. Acontecimientos geopolíticos reaccionarios entre 1948 y 1973: militarismo y politización

El análisis de Janowitz sobre la alternancia de los militares en el poder, muestra que las victorias o derrotas en las guerras, pueden llevar al cuerpo de oficiales a politizarse (1977, 111); esta visión se consolidó aún más en 1962, tras la radicalización de los militantes del Ba‘th. La siguiente tabla muestra las diferentes reacciones militares de los países árabes a las guerras desde 1948 hasta 1973, con respecto a Estado de Israel:

Tabla 9
Guerras y reacciones militares internas

Guerra	Año	Reacción militar
- Guerra de Palestina (países árabes) - Guerra de la independencia (Israel)	1948	Primer golpe militar llevado a cabo por Husni al-Za‘im en 1949 y que condujo al establecimiento de una dictadura militar en Siria.
- Guerra del Sinaí - Triple agresión de Reino Unido, Francia e Israel contra Egipto - Crisis de Suez	1956	Consolidación del poder del coronel Gamal Abd-Nasser en 1958 y la unión de Siria y Egipto.
Guerra de los Seis Días	1967	Hafez al-Asad llegó al poder en 1970 tras la victoria militar y la derrota de los políticos fundadores del partido Ba‘th.
La guerra del Desgaste	1967 - 1970	Consolidó los regímenes militares tanto en Siria como en Egipto entre otros países árabes que buscaban recuperar los territorios que Israel ocupó resultado de su victoria en la guerra de los seis días.
- Guerra de Yom Kipur - La guerra libertadora de octubre	1973	Consolidó los regímenes militares en Siria, Egipto y otros países árabes que buscaban recuperar los territorios que Israel ocupó en la guerra de los Seis Días.

Fuente: Abd al Salam, Mohammad, 2004, *al-Hurūb al-‘Arabīyah al-Isrā’īlīyah* [Las guerras árabe-israelíes], Aljazeera.net edición; Pollack, Kenneth M., 2004. *Arabs at War, Military Effectiveness*.

Elaboración y análisis: Propia.

El conflicto surgido de la delimitación territorial y las relaciones geopolíticas movilizaba a los oficiales sirios, ya que, después de cada guerra, los militares reaccionaban llevando la dinámica interna a una nueva disputa que fortalecía sus posiciones en el poder. Esto se debe según afirma Eliezer Beeri (1970), a una razón histórica: desde la guerra de Palestina de 1948⁷⁷, el ejército sirio ha formado una cantidad significativa de jefes de estado mayor o generales, pero nunca se les asignó funciones para reorganizar el ejército. Por el contrario, la gran mayoría de ellos fueron despedidos⁷⁸.

Un elemento clave que señala Beeri, es que después del golpe militar de Za‘īm en 1949, el desgaste político de los oficiales sunnitas aumento como resultado de los levantamientos militares.⁷⁹ Algunos de los oficiales sunnís ascendieron rápidamente de rango y, después de un nuevo golpe militar, fueron destituidos del ejército, a diferencia de “los miembros de los grupos minoritarios [que] eran menos activos en la esfera de la lucha política en los años cincuenta, por lo tanto, sufrían menos su desgaste.” (Beeri 1970). Esto condujo a que los oficiales que pertenecían a grupos minoritarios conservaran sus puestos y energías políticas que fueron usadas a partir de 1963, tras la llegada del Ba‘th.

Conforme a lo que señala Risa Brooks referente al control político y la eficiencia militar en el Oriente Medio, afirma que “las relaciones cívico-militares afectan a la estabilidad del régimen, pero también a la eficacia militar de los Estados. Las estrategias y tácticas utilizadas para mantener el control político del ejército, especialmente las tácticas institucionales, han tenido un coste significativo en cuanto a las capacidades militares.” (2004, 141). En conclusión, la alternancia en el régimen entre lo cívico y militar ha generado tanto una inestabilidad política al igual que la ineficacia combativa del ejército. De la misma manera, Brooks afirma que “Los mecanismos de control político a menudo contradicen los principios de una organización militar eficaz y profesional.” (Brooks 2004, 141)

⁷⁷ Los israelíes la denominan guerra de la independencia, mientras que los árabes la llaman guerra de Palestina, siendo ésta considerada como el origen del conflicto árabe-israelí.

⁷⁸ Una de las causas por la cual Husni al-Za‘īm dio el primer golpe militar como una muestra de malestar en contra del gobierno civil de Shukri al-Quwatli, culpándolo como causante de la derrota del ejército sirio en la guerra 1948.

⁷⁹ Observa la tabla 4 de Michael Van Dusen.

Como resultado de los repetidos golpes de estado provocados por los oficiales, esto llevó al estamento militar a un desgaste de su capacidad de combate. Más adelante, “las fuertes dosis de adoctrinamiento -en realidad la politización baasista- en el período del “ejército ideológico” desde 1963 hicieron que el oficial sirio fuera aún más opresivo en sus pensamientos y arrogante en su comportamiento que antes, pero sus cualidades profesionales se vieron aún más mermadas” (Beeri 1970). Esta falla y deficiencia de capacidad institucional se hizo evidente en la guerra contra Israel 1967, demostrando que la capacidad de combate del ejército sirio se vio perjudicada por los frecuentes y repentinos cambios de mando.

Moris Janowitz, por su parte, analiza la relación entre el poder político y los militares, refiriéndose a variables como cohesión social y potencia política, menciona varios ejemplos uno de ellos es el referente al “establecimiento militar con fuertes divisiones [como] el de Indonesia, donde las lealtades regionales impiden la aparición de una fuerza política unificada. Otros ejemplos de países en los que la falta de cohesión ha debilitado el potencial político [entre ellos Siria].” (1977, 145–46).

Por lo tanto, la relación entre la cohesión social y el “grupo primario” que es el ejército, en el momento de formar un régimen militar, es fundamental, ya que:

La cohesión social requiere que la solidaridad del grupo primario funcione para integrar la organización más amplia [ejemplo la sociedad]. La cohesión social en el ejército requiere procedimientos eficaces para asimilar al nuevo personal, sistemas de autoridad y sanciones significativas, asignación de recompensas y ascensos equitativos, y un sentido de propósito organizativo. (Janowitz 1977, 145–46)

Como se demuestra en el caso de Siria, en los ejércitos de los Estados que están en proceso de formación, es esencial que exista cohesión, ya que la división étnica y religiosa puede afectar la experiencia organizativa y profesional de las fuerzas armadas⁸⁰; mencionando que la institución militar es el “ciclo vital total” o lo que Janowitz llamó “Institucionalidad total” que regula la vida de sus burócratas militares. De este modo, la institución colabora en la identificación profesional, alejando a los reclutados de sus “contrapresiones” sociales, aunque también podría ocurrir lo contrario cuando el “personal está destinado en unidades muy pequeñas repartidas por todo el país en lugar de unas grandes instalaciones centralizadas, por lo que existe un amplio contacto diario con los civiles; los límites de las “fuerzas armadas” son menos claros y, por lo tanto, la distinción entre lo militar y lo no militar no es tan nítida” (Janowitz 1977, 146).

⁸⁰ Aunque el Ba‘th comienza a trabajar sobre la cohesión social mediante la ideologización de las clases populares y el apoyo a los campesinos mediante subsidios y ayudas sociales.

Esto tuvo lugar en Siria durante el proceso de formación estatal, que se estableció mediante la política de *Divide et impera* al crear las *Troupes Speciales du Levant*. Esta falta de nitidez también se experimentó en la fase del último intento de formación estatal liderado por el partido Ba‘th, cuando el partido comenzó a guiar la sociedad y el “Estado”, como resultado de la aprobación de la constitución de 1973.

No obstante, al analizar de forma general el periodo entre 1950 y 1963, se puede deducir que la dinámica política interna derivada de un régimen parlamentario débil revela que el orden político podría romperse con facilidad, tal y como se muestra en los primeros cinco golpes militares a continuación:

Tabla 10
Golpes de estado 1949-1963

Nº	Año/mes	Rango militar	Patrocinador	¿Transitorio a civil?
1º	1949 mar	General	Husni al-Za‘im	No
2º	1949 ago	Coronel	Sami al- Hinnawi	Si
3º	1949 dic	General	Adib al-Shishakli	- ⁸¹
4º	1951 nov	General	Adib al-Shishakli	No
5º	1954 feb	Coronel	Faisal al-Atasi con un grupo de oficiales	Si
6º	1961 sep	Coronel	Abd al-Karim al-Nehlawi	Si
7º	1962 mar	Coronel	Abd al-Karim al-Nehlawi	No
8º	1963 mar	Capitán Mayor Mayor Capitán Coronel	Comité Militar formado por: Hafez al-Asad Salah Jadid Ahmad al-Meer Abd al-Karim al-Jundi Mohammad Umran	No

Fuente: Sami Moubayed, *Steel and Silk Men and Woman Who Shaped Syria 1900-2000*
Elaboración: Propia

Algunos militares intentaban restaurar el antiguo orden; por ejemplo, Sami al-Hinnawi, abrió la puerta a las elecciones parlamentarias que terminaron eligiendo al civil Hashim al-Atassi, mientras que otros se mostraban al comienzo como restauradores del antiguo orden, pero finalmente establecieron uno nuevo. Un ejemplo de ellos es Adib al-Shishakli, quien mantuvo al civil Hashim al-Atassi como presidente de la república, puesto por el coronel Hinnawi, desde 1949 hasta 1951. Sin embargo, cuando su primer ministro, Ma‘rūf al-Dawālībī, se negó a nombrar, bajo los órdenes de Shishakli, al coronel Fawzi Selu como ministro de defensa, esto llevó a Shishakli a dar su segundo golpe militar e imponer un nuevo orden político. Finalmente, según Eyal Zisser (2001, 213), los militares intervinieron por primera vez en 1949, pero debido a las controversias internas,

⁸¹ Se trató una prolongación de la presidencia de Hashim al-Atassi; el golpe fue dirigido de forma directa contra el mando militar liderado por Sami al- Hinnawi.

respecto a la edad, ideología, afiliación étnica y origen, les resultó difícil mantener el control total del poder político, aunque siempre se devolvía el gobierno a los políticos civiles⁸² el poder político efectivo se concentró en las cúpulas militares.

No obstante, a pesar de que los reformistas, como Shishakli, comenzaron a implementar reformas agrarias y políticas de manera autoritaria, los partidos radicales, por ejemplo, el Ba‘th y los comunistas, empezaron a obtener éxito a partir de 1950, aunque al inicio tuvieron que someterse a las normas del régimen parlamentario; un sistema que experimentó un cambio radical, como se analizará en los próximos apartados.

En resumen, teniendo en cuenta los argumentos de la investigación, los acontecimientos geopolíticos reaccionarios llevaron, en de cierto modo, a los militares a intervenir en la política y a buscar la formación y expansión de un Estado sirio mediante un apoyo externo⁸³. Esto se debe a las derrotas en las guerras regionales, tal como lo señalaba Charles Tilly, los momentos bélicos conducen a la formación y construcción estatal, así las reacciones de los oficiales son los que definen a los Estados en la región mediterránea.

5. Las élites militares y la República Árabe Unida (RAU)

A partir de 1950, las nuevas élites reformistas se encontraban desunidas ante su desplazamiento de las otras élites tradicionales, y como consecuencia de la debilidad institucional del régimen democrático parlamentario sirio y de la desunión, estas llevaron al fracaso de las reformas prometidas por el primer ministro Khaled al-Azm entre 1949-1950. Los partidos reformistas que buscaban un cambio estructural dentro del Estado consideraban al parlamento como una herramienta ilegítima, cuyo control estaba bajo el dominio de la oligarquía. Por ello no era posible considerar al parlamento como un mecanismo para lograr un verdadero cambio político.

A raíz de las ideas presentadas, se generó una oposición que se manifestó en dos grupos: los marxistas y los militares; en el caso de los marxistas, buscaban reformas más radicales, de tal manera que amenazaban los intereses de la burguesía reformista. Esto provocó que a burguesía cambiara de grupo y se inclinara a apoyar a los intereses de los terratenientes (Waldner 1999, 80–81; Petran 1972, 113; Zisser 2001, 213).

⁸² Ejemplo Hinnawi 1949 y Faisal al-Atasi y su grupo de militares en 1954, para más ejemplos, consulte el anexo 13.

⁸³ Esto recuerda a lo dicho por el poeta Dhiyāb ibn Ghānim al-Zughbī (ذياب بن غانم الزغبی): “لكلّ زمان دولة ورجال” - Lkll zmānin dwltun wrjālu - (para cada época existe un Estado y sus hombres).

Según David Waldner (1999, 81), la posición entre los terratenientes y la alianza reformista permaneció estable, hasta que Egipto y Siria lograron unirse en 1958. Los oficiales que tomaron la iniciativa de la unión entre ambos países estaban divididos en tres bandos: algunos apoyaron al Ba'ath, otros eran partidarios de los comunistas, y terceros eran un grupo asociado a la élite terrateniente, como Shishakli, que deseaba el retorno al antiguo régimen.

En 1958 Egipto y Siria se unen mediante un plebiscito popular y se establece una estructura estatal común, que se denomina República Árabe Unida. En términos geográficos, la estructura del RAU se formó por dos regiones: la región de Egipto y la región de Siria, como se muestra en la siguiente figura:

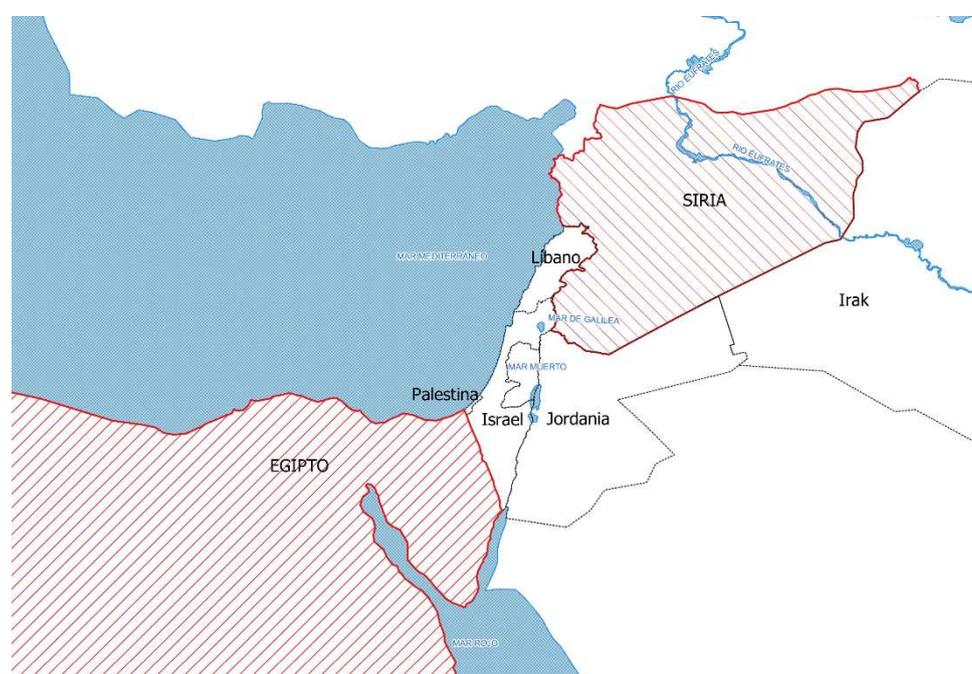


Figura 8: La República Árabe Unida

Fuente y Elaboración: propia mediante el uso del software libre QGIS con base en los mapas obtenidos mediante el uso de Google Earth y las capas fueron descargadas en la página web: <https://www.soda-pro.com/maps/maps-for-free>

A pesar de que la unión se dio como un medio para evitar la guerra civil —como los señaló Eyal Zisser (2001, 314)—, algunos estuvieron a favor de la unidad de Siria con Irak, otros con Líbano.⁸⁴ Los políticos y oficiales impulsaron la unión como un medio para frenar tanto la polarización interna como la creciente influencia comunista, pero los egipcios tenían otra perspectiva. Nasser quería eliminar cualquier fuente de inestabilidad interna que pudiera afectar a su mandato en Siria y Egipto; para ello, el 13 de marzo disolvió los partidos políticos y en septiembre de 1958 promulgó la “ley de reforma

⁸⁴ Vea la tabla 8.

agraria”, abriendo el camino para nuevos decretos socialistas aplicados en las dos regiones de la RAU⁸⁵, mediante los cuales nacionalizó bancos, compañías de seguro, industrias e implementó sistema de corporativismo de campesinos y trabajadores (Waldner 1999, 81).

El maltrato contra los oficiales sirios se observó de forma continua durante la unión con Egipto. Los egipcios que pretendían una eficiencia militar⁸⁶, trataron de apartar a los militares sirios de la política, pero al mismo tiempo mantuvieron al ejército egipcio en una posición ventajosa respecto a los sirios. Como consecuencia de esta acción, después de la desintegración de la RAU en 1961, el proceso de politización se intensificó, lo que llevó a la formación de un ejército ideológico.

Desde la perspectiva estatalista, se considera que las élites militares, de un cierto modo u otro, buscaban el apoyo de un actor exógeno para guiarlos en la formación de Estado, argumentando que a causa de las luchas internas y el cambio geopolítico efecto de la retirada francesa de Siria, esto llevó al colapso estatal. El nuevo actor externo condujo a Siria a una nueva reconfiguración territorial e institucional, siendo que el problema del monopolio de la violencia todavía no ha sido resuelto en su totalidad, eso lo evidencia los altos niveles de violencia en los repetidos golpes militares. Asimismo, la unión con Egipto provocó cambios sustanciales en el régimen y en la forma de Estado, ya que parlamentarismo se transformó en presidencialismo, mientras que el tipo de Estado unitario se modificó a confederado, formando una sola estructura estatal.⁸⁷

En 1961, Siria volvió a la época de los golpes militares. Comenzó con el golpe de un grupo de oficiales anti-Nasseritas encabezados por el coronel Haydar al-Kuzbari. Esta insurrección militar desintegró a la RAU. Los golpistas pidieron al civil Maamun al-Kuzbari que formara el primer gabinete post-Nasser⁸⁸, pero los desacuerdos internos del grupo de oficiales llevaron a la división, lo que a su vez incentivó otro golpe de Estado, pero esta vez comandado por el coronel Abd al-Karim al-Nehlawi (Moubayed 2006, 258–87). Estos sucesivos golpes de estado culminaron con el octavo golpe militar, liderado por el “Comité Militar del Ba‘th” el 8 de marzo de 1963. El partido tomó el poder del Estado y su comité militar se convirtió en un “Consejo de Mando Revolucionario”, nombrando a Lu'ayy al-Atasi como presidente dotado con “poderes presidenciales

⁸⁵ Vea el anexo 14.

⁸⁶ Consecuencia de la derrota en la guerra de Sinaí de 1956.

⁸⁷ Como se aprecia en el anexo 14.

⁸⁸ Maamun al-Kuzbari formó un “gabinete de tecnócratas”, distanciándose así de los políticos y de sus partidos establecidos para evitar tensiones entre ellos (Moubayed 2006).

limitados” (Moubayed 2006, 174–75), como el comisionado francés cuando nombraba a un representante político lo dotaba con poderes presidenciales. Eso se debe a la ausencia de una constitución que regule el acceso al poder.

Los ba‘thistas, desde su perspectiva regional, trataron de reprimir a todos los funcionarios anti-Nasser que se infiltraron en la estructura estatal entre 1961 y 1963, bajo el gobierno de Maamun al-Kuzbari hasta Bashir al-Azma, legalizados mediante la excepción del golpe militar de Abd al-Karim al-Nehlawi. La conflictividad política interna hizo que los ba‘thistas cambiaran de perspectiva regional y se enfocaran en la identidad interna. Este argumento llevó a emerger nuevos enfrentamientos entre los ba‘thistas y los propios oficiales sirios pro-Nasser. El Ba‘th inicia una etapa de purga interna, despidiendo a cincuenta oficiales pro-Nasser del ejército y a ciertos funcionarios que apoyaban al nasserismo (Moubayed 2006, 375–76). La confrontación se agudizó hasta tal punto que, el 18 de julio de 1963, Jassem Alwan, un coronel partidario de Nasser, intentó realizar un golpe de estado, pero Amin al-Hafez logró reprimirlo. Gamal Abd al-Nasser, en referencia a las actitudes de los ba‘thistas, señaló: “No habrá más unión con los baasistas.”(Moubayed 2006, 38)

Capítulo tercero

El Ba‘th y la formación del Estado sirio

En los capítulos anteriores se presentaron los distintos intentos de formación estatal, asistidos por actores externos como los hachemitas y franceses. Durante la independencia, hubo un enfrentamiento entre élites que se agudizó a partir de 1950, después del primer golpe militar en la historia de Siria realizado por al-Za‘īm. Como consecuencia de los continuos colapsos estatales, producto de las luchas internas y los cambios geopolíticos, las élites buscaron nuevos aliados, tanto en Irak como en Egipto para lograr formar un Estado estable.

En este capítulo se presentará un análisis multidimensional desde una perspectiva histórica, mostrando cómo el último intento de formación estatal fue comandado por un partido político que componía en su estructura un grupo de guerrilleros, que buscaban una construcción estatal desde arriba. Se analizará la hipótesis presentada, considerando que las bases que definen el Estado sirio son sus relaciones geopolíticas, acontecimientos reaccionarios, delimitación territorial y el proceso de monopolización de la violencia. Ambos planteamientos, que incluyen elementos como un partido centralizado y condiciones geopolíticas externas, llevaron a Siria a una estabilidad política que terminó en el implemento de un régimen político.

Además, se expondrá un análisis sobre el desarrollo y la estabilidad institucional lograda por el Ba‘th durante su trayectoria. Una etapa que comenzó en 1964 con la nacionalización y se consolidó en 1973 con la Constitución.

1. El Ba‘th y el Estado

Amin al-Hafez se convierte en presidente en 1964; después de aislar a Lu‘ayy al-Atassi. Al-Hafez puso en marcha un intento de centralización estatal, donde lanzó un amplio programa de nacionalización, acabando así con el poder de la nobleza urbana mediante la confiscación de tierras, fábricas y empresas. Además, ilegitimó a todos los partidos políticos y prohibió los periódicos políticos. (Moubayed 2006, 375–76)

Tomando en cuenta que la purga de 1964 fue resultado de la aproximación entre el partido y la Unión Soviética como garantía de que un actor externo pueda acompañar a las élites militares del Ba‘th en su proceso de formación estatal.

El Estado que el Ba‘th conquistó entre 1963 y 1970 estaba fragmentado y dividido entre varias redes y grupos, debilitado por la lucha por el poder que manejaban diferentes líderes militares; ya que, la participación política para los militares después de 1963 había sido fomentada y legitimada. Esto llevó al régimen a que tampoco fuera capaz de construir instituciones legales viables y crear un mito legitimador que fomentara la integración nacional bajo una sola identidad (Perthes 2000, 149–50). La tabla siguiente describe los conflictos internos dentro del partido, teniendo en cuenta que a finales de 1965 estos enfrentamientos llegan a su fin:

Tabla 11
Fracciones internas del Ba‘th

Fracción	Ala Militar del Ba‘th	Ala Política civil del Ba‘th
Objetivo	Establecer el arabismo en los asuntos exteriores y el socialismo en la política interior	Desmilitarizar el Estado
Miembros	Nur al-Din al-Atasi	Michel Aflaq
	Salah Jadid	Salah al-Bitar
	Hafez al-Asad	Amin al-Hafez

Fuente: Moubayed, Sami M. 2006. *Steel & silk: men and women who shaped Syria 1900-2000*
Elaboración: Propia.

Amin al-Hafez es acusado a de haber establecido su propia hegemonía dentro del ejército, con el objetivo de desmilitarizar al Estado del control ba‘thista (Moubayed 2006, 375–76), lo que lo llevó a enfrentarse a los miembros del comité, Salah Jadid y Hafez al-Asad; quienes conformaron lo que se denominó como la “ala militar” del Ba‘th. Mientras que Michel Aflaq y Salah al-Bitar, fundadores políticos del partido Ba‘th junto a Amin al-Hafez –aunque este último era militar– representaban el lado político civil del partido. El conflicto entre ambos bandos terminó con la victoria del primer bando mediante un golpe de estado el 23 de febrero de 1966. (Moubayed 2006, 148–55)

Las luchas internas del Ba‘th no han cesado con la detención de al-Hafez y menos con el exilio de sus fundadores políticos, Bitar y Aflaq. Por otro lado, Salah Jadid asume el poder y nombra al civil Nur al-Din al-Atassi como presidente de la república y secretario del partido. Al-Asad, se convierte en ministro de defensa, mientras que Jadid se autoproclama como vicesecretario general del partido (Moubayed 2006, 175–77)

Es importante tener en cuenta que Jadid tenía una posición extremista en comparación con las otras élites políticas-militares del Ba‘th. Para los miembros del comité revolucionario, Jadid ponía en peligro el equilibrio sectario y rural-urbano del partido (R. A. Hinnebusch 2014; van Dam 2011). A pesar de que al-Atassi era el presidente de la república, el poder de la decisión se enmarcaba en el vicesecretario del

partido que era Jadid. Por su lado Jadid, se alineó con el bloque soviético, buscando la reconfiguración de una nueva sociedad siria. Además, sustituyó al parlamento por el Ba‘th como la fuente de normas.

Se puede hacer hincapié en el contexto histórico regional, ya que la guerra de “los Seis Días” y su efecto en la crisis económica, generó un ambiente de inestabilidad y descontento interno en el país. Según Hinnebusch, esto se agrava con el intento de Jadid de aplicar un socialismo rígido mediante el uso de instituciones como herramientas de ingeniería social para lograrlo (2014; 1982).

Las élites sirias, tras su separación de Egipto, buscaron otro actor externo para lograr la estabilidad del poder y a la vez definir de una forma definitiva el monopolio de la violencia estatal, considerando que el escenario geopolítico e internacional mostraba a la Unión Soviética como el perfecto aliado que podía llevar esta misión. La URSS, por su parte, proporcionó todo el apoyo necesario para armar y fortalecer al ejército sirio, que estaba encabezado por los militares de Partido, lo cual se fue encaminando junto con la creación de instituciones partidistas regionales que fortalecieron la consolidación territorial, mediante la unión de los trabajadores y campesinos alrededor de las instituciones ba‘thistas, como se describe más adelante.

2. Al-Asad y la consolidación del poder

Las condiciones geopolíticas regionales e internas no favorecieron al gobierno de Nur al-Din al-Atassi. En 1970, Hafez al-Asad, desde su puesto como ministro de defensa, logró otro golpe de estado que sería el último en la historia del país y lo denominó como “el movimiento correctivo”. Según Hinnebusch (2014, 236), se le denominó “correctivo” ya que su objetivo era corregir el rumbo de la revolución que habían dañado los radicales como Jadid entre 1966 – 1970:

El régimen [desde entonces] ha rechazado cualquier intento de continuar la revolución dentro o fuera de Siria. En cambio, el objetivo era un progreso para el cual se han movilizado todas las fuerzas y recursos. Para liberar los territorios ocupados [...] Esta recuperación de la tierra es una amalgama de guerra y diplomacia [su intención] Una política exterior que busca flexibilizar las relaciones con los Estados del golfo árabe conservadores y ricos en petróleo y, al mismo tiempo, ponerse del lado de Egipto, el socio necesario en cualquier guerra para recuperar los Altos del Golán, que es una prioridad para la acumulación militar que favorece la continuación de una alianza con la Unión Soviética, pero también había una intensión en explorar si puede existir una oportunidad abierta para mejorar las relaciones diplomáticas con los Estados Unidos. Así tratando de apaciguar la burguesía siria, para aumentar la producción, además lograr traer ayuda e inversiones árabes, entre otras intensiones como liberalización de la política económica... (R. A. Hinnebusch 2014, 236).

Siria bajo el mando de al-Asad y con el apoyo de la URSS, se transformó en un fuerte Estado de seguridad, como resultado del establecimiento de un control político y social cuya característica fue la firmeza. Por ende, se han potenciado las capacidades extractivas del aparato estatal y se fomentó la participación de la población en las instituciones dirigidas por el régimen.

Un Estado de seguridad que busca servir tanto a la seguridad nacional como al régimen. Por lo tanto, el objetivo de la racionalidad económica es mantener el control del régimen sobre la sociedad. Los elementos indicados anteriormente llevaron a al-Asad a construir una nueva y sólida estructura de poder, y a impulsar la integración nacional, lo cual permitió que tanto el aparato estatal como las fuerzas armadas se expandieran y la estructura de toma de decisiones se centralizara (Perthes 2000, 149).

Recapitulando a lo que Charles Tilly señalaba sobre “los Estados hacen la guerra, y las guerras hacen a los Estados”⁸⁹; Tilly afirma que “la guerra también conducía a la construcción del Estado a través de la expansión de la propia organización militar como un ejército permanente, industrias de guerra, logística, burocracia y [más tarde] escuelas que se desarrollaron dentro del aparato estatal” (2007, 21). Un ejemplo práctico sería el caso sirio. A partir de 1970, la constante preparación para la guerra, mediante el fortalecimiento de su ejército, forzó al régimen a estrechar sus lazos geopolíticos, especialmente con URSS. En otras palabras, Volker Perthes, confirma ese hallazgo cuando señala que:

la consecución de un grado notablemente elevado de estatalidad, así como la consolidación del régimen, el mantenimiento de su estabilidad y la capacidad de generar sustanciales rentas externas son, en gran medida, el resultado de la omnipresente militarización del Estado y la sociedad, de un enorme aumento de las fuerzas de seguridad y de una preparación casi constante para la guerra. La construcción del Estado y el fortalecimiento de los medios de seguridad nacional no pueden separarse en el caso sirio. (2000, 150)

Existen diversas literaturas que explican las causas de la estabilidad política en Siria desde 1970, fundamentadas en diferentes perspectivas. Nikolaos Van Dam, por ejemplo, argumenta que existe una relación entre la estabilidad política y el grado de faccionalismo sectario, regional y tribal dentro de la élite del poder político, ya que una

⁸⁹ Comprendemos que el origen de la frase proviene de su texto “*Coercion, Capital, and European States, AD 990-1990*” publicado en 1990, al señalar que “como la guerra crea a los Estados, y viceversa”(Tilly 1990, 67).

gran diversidad de faccionalismo da lugar a la inestabilidad política. Van Dam sostiene que:

El período relativamente largo de estabilidad -desde noviembre de 1970- del régimen sirio puede atribuirse en gran medida al hecho de que la disciplina del ejército y del partido no se vio tan socavada como antes por el faccionalismo sectario, regional y tribal, mientras que, al mismo tiempo, sólo quedaba una facción relativamente homogénea de "oficiales alauitas" (especialmente la de Hafiz al-Asad), poseedora del poder supremo, y capaz de imponer su voluntad a los demás (1978, 210).

Volker Perthes, por su parte, argumenta que la estabilidad del régimen se debe a la constante preparación de la guerra como un medio útil para consolidar el Estado (2000, 159)⁹⁰. Este conjunto de acontecimientos reaccionarios, señalado en el capítulo anterior, llevó a los militares del Ba‘th a conquistar el aparato administrativo y emprender la tarea de formación y expansión estatal. Así, los argumentos anteriores demuestran que la presencia de un actor externo fue el elemento esencial que otorgó al Ba‘th la estabilidad necesaria. El presidente al-Assad, por su parte, logró interrumpir el ciclo de formación y colapso estatal descrito como un patrón macro histórico, lo que le permitió fortalecer la estabilidad de su régimen y lograr una “integración nacional” que condujo a la expansión estatal, una ampliación que se tradujo en el desarrollo económico.

3. Desarrollo y estabilidad institucional

Las instituciones ideológicas del Ba‘th se arraigaron en todo el territorio sirio y se convirtieron en el único conciliador de conflictos sociales, estableciendo un régimen unipartidista.

A partir de 1970, como consecuencia del “movimiento correctivo”, el sistema ba‘thista estableció una relación con la sociedad a través de vínculos clientelares de índole económico-ideológico. Esto condujo a la creación de organizaciones populares⁹¹, como los sindicatos, la Unión de Campesinos⁹², la Unión de Mujeres, entre otras. Se reestructuraron en forma de organismos jerárquicos y corporativos con el objetivo de:

⁹⁰ Un argumento que está relacionado con los estudios teóricos de Otto Hintze, Perry Anderson, Charles Tilly y Thomas Ertman, al indicar que “la guerra fue un factor decisivo que impulsó la expansión y la reforma de las infraestructuras administrativas, financieras, militares y judiciales en todo el continente [europeo]” (Ertman 2005, 382).

⁹¹ Estas organizaciones existían antes de 1966, pero el personal a cargo era hostil al campesino y a veces corrupto. Después de 1966, con la ejecución de la reforma agraria, el personal se volvió más capacitado y eficiente (Petran 1972, 207).

⁹² El objetivo del “neo-Ba‘th” (para distinguirlo del anterior Ba‘th que existió antes de 1966) era organizar a todos los campesinos para que fueran beneficiarios de las cooperativas de reforma agraria, de esta forma se evitaba el retorno al antiguo sistema en el que el terrateniente controlaba al campesino mediante préstamos de recursos o alquiler de parcelas (Petran 1972, 206).

representar, movilizar y contener a todos los segmentos de la población (Perthes 2000, 150; Roberts 2014, 70). Todas estas medidas ayudaron a establecer un control del régimen sobre la sociedad convirtiendo al Estado en el mayor proveedor de empleo y de servicios públicos⁹³. Sumando todas las organizaciones sociales, mediante la cual logró penetrar a la sociedad, borrando la nitidez de límites entre gobierno, partido y Estado o lo que Volker Perthes denominó como "unificación del mando" (2000, 153)

El Estado ba‘thista, dentro de sus parámetros funcionalistas que implican el ámbito económico, logró un notable desarrollo económico, lo cual se evidencia en los índices de crecimiento y desarrollo señalados en el reporte del Banco Mundial del año 1977. El informe se titula “*La República Árabe de Siria: Perspectivas y Políticas de Desarrollo*”, y los indicadores comparativos en resumen en las siguientes tablas:

Tabla 12
Estructura económica y crecimiento de Siria, 1960-1976

	Estructura (%) /a			Crecimiento (% por año)			
	1960	1970	1976/b	1960-65	1965-70	1970-75	1975-76
PIB al coste de los factores de 1963	100.0	100.0	100.0	8.0	5.5	8.2	7.4
1. Agricultura	21.7	21.9	21.2	16.4	-2.4	6.8	6.0
2. Industria entre ellas:	23.0	21.8	27.3	2.8	9.4	12.1	6.8
La fabricación	(19.0)	(15.5)	(15.8)	(2.2)	(6.6)	(7.4)	(8.0)
3. Servicios	55.3	56.3	51.5	6.6	6.9	5.1	8.3

/a Para 1970, se ha utilizado una media centrada de tres años.

/b Debido al cambio sustancial en la estructura de los precios, el sector Los porcentajes del PIB a precios corrientes son significativamente diferentes en los últimos años. En 1976 eran: agricultura, 17,0%; industria, 35,1 % (manufactura: 13,5 %); y servicios, 47,9 %.

Fuente y Elaboración: Banco Mundial

Asimismo, a los datos provistos se les añaden otros indicadores que afirman el crecimiento en el ámbito económico del Ba‘th durante su mandato, ya que se deduce que este avance fue realizado gracias a los asesores soviéticos que estaban en posición de tecnócratas y ayudaban a la administración pública de Siria en su proceso de planificación económica. Tabitha Petran afirma que “los préstamos soviéticos han ayudado a proporcionar la base política y económica estable necesaria para la construcción del Estado. También han condicionado las opciones de estos gobiernos en la dirección de reforzar el sector público en la industria y las infraestructuras.”(1972, 205).

⁹³ Esto se debe a que cada año entran en el mercado laboral unos 200.000 jóvenes sirios; la PEA tiene un crecimiento anual del 4%, lo que equivale a cinco veces más rápido que la población de Estados Unidos y diez veces más rápido que la de la UE. A pesar de ello, la agricultura es el principal sector económico del país; y representa el 19% del PIB y emplea al 40% de la población (Richards 2004, 118); estas cifras se basan en las de la época analizada.

Tabla 13
Inversión, cambios en la producción y creación de empleo, 1963-75

	Periodo			
	1963-65	1966-69	1970-72	1973-75
Totales del período	(en millones de Liras Sirias a precios de 1963)			
Inversión / <u>a</u>	1,511.0	2,778.0	2,732.0	4,224.0
Cambios en:				
PIB (fc) / <u>b</u>	230.9	1,200.5	793.5	1,842.4
Empleo / <u>c</u>	164.0	622.1	161.7	116.3
Acciones del sector	(en porcentaje del total)			
Agricultura				
Inversión / <u>a</u>	16.9	10.2	23.9	14.1
Cambios en:				
Valor añadido (fc) / <u>b</u>	-51.6	6.4	- 9.1	32.5
Empleo / <u>c</u> (*000)	47.9*	101.4*	104.7	-11.0
Industria				
Inversión / <u>a</u>	22.0	31.1	30.0	44.3
Cambios en:				
Valor añadido (fc) / <u>b</u>	29.2	29.7	40.6	36.5
Empleo / <u>c</u>	10.5*	0.1*	- 3.3	39.2
Servicios				
Inversión / <u>a</u>	61.1	58.7	46.1	41.1
Cambios en:				
Valor añadido (fc) / <u>b</u>	122.4	63.9	68.5	31.0
Empleo / <u>c</u>	42.3*	- 1.7*	- 1.4	71.1

/a En cada período, la inversión se suma incluyendo ambos años finales.

/b La variación del PIB (y del valor añadido sectorial) se calcula con un año de retraso: por ejemplo, para el periodo 1963-65, la variación del PIB se calcula como la diferencia entre los valores de 1966 y 1963.

/c El cambio en el empleo se estima (por ejemplo, para 1963-65) deduciendo el empleo del año anterior al año inicial del período (por ejemplo, 1962) del año final del período (por ejemplo, 1965); excepto para 1970-72, cuando se deduce el valor del año inicial, porque los datos de empleo de 1963-69 no son estrictamente comparables con los de 1970-75 (véase el volumen 4, anexo estadístico, cuadro SA 1A.4, notas a pie de página).

* Los números con asterisco indican un problema de suma debido a errores en los datos originales.
Fuente y Elaboración: Banco Mundial

El crecimiento anual de la economía era del 5 al 6 % antes de 1957, pero se redujo a menos del 3% entre 1957-1960, como consecuencia de la inestabilidad política que generó insuficiencia de inversión en infraestructura y estancamientos de la producción agrícola como resultado de la sequía de 4 años (Banco Mundial 1980, 4). En cambio, el crecimiento económico entre 1960 – 1970 según reporte del Banco Mundial fue muy notable. Esto se debe a la mejora del sector de servicios⁹⁴, que se acompañó con una

⁹⁴El resultado del acercamiento entre Siria y Rusia tuvo su origen en 1944, tras el establecimiento de las relaciones diplomáticas. No obstante, “a mediados de los años cincuenta la cooperación económica y militar bilateral fue aumentando de manera importante. Cuando Damasco introdujo políticas de corte socialista después de 1963, esos vínculos se estrecharon” (Tawil 2009, 771).

significativa inversión, producción y empleo, lo que presentó un impresionante crecimiento global de la economía siria a largo plazo.

Alan Richards (2004, 119) señala, desde otra perspectiva, que el principal factor del crecimiento de la económico no se debe únicamente a las reformas agrarias, sino al precio del petróleo que es el producto de exportación principal, actuando como un commodities. En 1970, la subida de los precios puso al régimen de al-Asad en una ventaja comparativa con los anteriores regímenes, utilizando a la “Dirección estatal de la economía” como un instrumento para consolidar el poder y controlar el país.

Durante los años de la bonanza petrolera, al-Asad utilizó esta renta para transformar la economía siria en una economía socialista árabe clásica. Entre 1970 y 1982, los empleos en las empresas públicas aumentaron de 57.000 a 119.000, lo que muestra un crecimiento de la masa salarial de 3,5% a 6% del PIB, que estuvo impulsado por el pensamiento sistémico del dominio Estatal sobre la economía siria, producto de las ventajas de la eficiencia económica. Como señala Petran (1972), eso se tradujo en la integración de Siria como un Estado moderno.

El origen del desarrollo se debe en gran medida los cambios sociales, ya que desde 1963 se buscó un diseño adecuado para la gestión económica por parte del sector público. Siria, desde su independencia en 1946, ha experimentado varios cambios de régimen que han dado lugar a un desplazamiento del poder desde las élites tradicionales, burguesía y comerciantes a otra clase de funcionarios, tecnócratas y empleados públicos (Banco Mundial 1980, 3–4).

Este cambio también se acompañó de una variación en la política económica, desde el gabinete N°15 de Khalid al-Azm hasta otros como el de Adib Shishakli, que se apoyaron en el sistema de *laissez-faire* como parte de la herencia de la economía colonial francesa, mientras que el Ba‘th implementó otro tipo de sistema económico que descansó en un “socialismo árabe”, cuyas prácticas se heredaron de la RAU liderada por Nasser – basándose en los ideales soviéticos–. Los sirios aplicaron este nuevo modelo económico con las leyes de nacionalización de 1963-1965 declaradas por el Comité de la Revolución liderado por Amin al-Hafiz.

El nuevo modelo económico se enfocó en la regularización y la propiedad pública, dando un especial énfasis en las políticas de desarrollo económico y social. Esto se debió a que, durante la unión con Egipto en la década de los sesenta, se les dio a los futuros gobiernos sirios una herencia de las prácticas de Nasser. Estas prácticas que se vincularon a la redistribución de las tierras a un gran número de campesinos mediante la “reforma

agraria”⁹⁵, rompiendo de manera definitiva el enlace clientelar entre las élites tradicionales y los campesinos.

Lo mismo se repitió con al-Hafez en 1964, al nacionalizar una serie de fábricas, bancos y comercios, lo que llevó a romper los vínculos clientelares entre la burguesía y los trabajadores, convirtiendo al Estado sirio en el principal empleador público. El presidente al-Asad, desde que asumió el cargo, su gobierno se caracterizó por ser equilibrado, su base era la armonía entre la firmeza y la conciliación en las políticas internas. De esta manera, la relación entre gobierno, Estado y sociedad se llevó a cabo mediante el pragmatismo económico, aunque existió un centralismo económico regulado por el Estado, se buscó darle un espacio a la propiedad privada y a la burguesía dentro del sistema económico. En el Segundo Plan Quinquenal 1965-1970, considerado como el primer plan económico sustantivo administrado por el del Ba‘th, este plan implementó un importante programa de expansión minera e industrial, vinculado con la agricultura (Banco Mundial 1980, 3–4).

De acuerdo con Tabitha Petran, el régimen de Jadid, se propuso crear una nueva estructura de planificación, y esas nuevas autoridades recibieron amplios poderes. Se creó una oficina central de estadística para proporcionar datos sociales y económicos. Además, se estableció un instituto de planificación para formar expertos sirios y reducir la dependencia de los tecnócratas extranjeros, lo que llevó a reorganizar el Ministerio de Finanzas, donde se le otorgaron poderes extraordinarios para desarrollar las finanzas del Estado (1972, 209).

La industrialización de Siria comenzó en 1964 con las nacionalizaciones, y a partir de 1971 se aceleró. Las primeras expropiaciones de empresas de industriales tuvieron lugar en 1965, lo cual siguió con la construcción de un sistema industrial moderno. Este logró incluir una gran variedad de industrias y fábricas tales como: petroquímica (basada en la expropiación de la industria petrolera en 1964), construcción de planta de fertilizantes de fosfato, industria metalúrgica (utilizando la energía suministrada por la presa del Río Éufrates), fábrica de amianto-cemento, fábrica de barras de hierro y fábrica de montaje (que incluía producción de tractores). Estas acciones políticas, ayudaron al desarrollo industrial, que aumentó del 11 al 13% a mediados de los 1960 y a casi el 20% en 1970 (Petran 1972, 210–11).

⁹⁵Aunque esta “modesta reforma agraria” solo distribuyó el 17% de las tierras sujetas a expropiación a 14.572 familias campesinas (Petran 1972, 205).

En cuanto al sector de servicios se menciona que, en 1965, todas las compañías eléctricas fueron nacionalizadas con el fin de crear un “Sistema Único de Electricidad” centralizado y gestionado por la administración pública. Esto permitió la creación de una red interprovincial que conectaba todas las ciudades de Siria bajo un mismo sistema: Damasco, Aleppo, Hama y Homs. Se estableció una fuente de energía mediante la conexión con la presa del Éufrates, construida con la ayuda de los soviéticos por medio de un convenio entre el gobierno de al-Atassi y la URSS (Roberts 2014, 88–107).

Este proceso de modernización también alcanzó a los puertos del país, ejemplo, como el puerto principal de Latakia. También se estableció un programa de mejora de carreteras que se acompañó de la construcción de caminos y puentes para facilitar las conexiones entre provincias y ciudades, lo que a su vez contribuyó a mejorar el comercio interno y externo (Petran 1972, 212).

De esta manera, el “movimiento correctivo” liderado por al-Asad en 1970, cultivó esos avances y continuó con el compromiso de la revolución del Ba‘th iniciada en 1963, mediante una corrección y reorientación económica que buscó construir una economía socialista planificada cumpliendo esencialmente con la justicia social (Banco Mundial 1980, 4).

En 1971, se puso en marcha un Tercer Plan Quinquenal 1971-75, caracterizado por ser autónomo y sin ninguna ayuda extranjera, que marcó el inicio de una planificación efectiva. Así, Tabitha Petran afirma que “El empeño de neo-Ba‘th por transformar a Siria en un Estado moderno [...] se convirtió en el esfuerzo de desarrollo más sistémico y dinámico de toda la región.”(1972, 205)

Al analizar el tema a nivel institucional, se puede considerar que la aproximación entre el Estado y la sociedad se da como resultado de la expansión burocrática en el territorio estatal. De esta manera, el Estado busca penetrar en la sociedad para afianzar las políticas públicas y convertirlas en acciones efectivas. En los estados árabes, en particular en Siria, la relación entre Estado y sociedad se asienta en el concepto de “Maquinaria burocrática”, cuyo fin es mantener el control del Estado sobre la sociedad, como la razón de ser del centralismo administrativo (Ayubi 2006, 320). De forma general, los gobernantes árabes consideran que la "burocracia maquinal" es un instrumento imprescindible para el control de la sociedad, ya que:

Las ‘disfunciones’ de la burocracia de tipo monocrático que [los países árabes como Siria] han heredado del periodo colonial deben ser criticadas, pero saben que sus cualidades de control nunca deben ser erosionadas. La mayoría de los dirigentes de los países árabes quieren ahora (o dicen querer) el desarrollo; pero muchos quieren también el poder, y en

algunos casos este es el más inmediato y apremiante de los dos objetivos. (Ayubi 2006, 320)

En 1971, algunas de las inversiones del Ba‘th con respecto a la burocracia agraria, finales de 1971, se habían distribuido el 85% de las tierras expropiadas, en comparación con el 17% que se distribuyeron entre 1958-1963. Este aumento se debe al incremento del personal encargado de la ejecución de la reforma a partir de 1966, quienes se convirtieron en personal más calificado. Además, se llevó a cabo un plan de mejora técnica para proporcionar personal de ingenieros y técnicos agrícolas necesarios, ampliando las instalaciones de educación relacionadas con el campo de la agricultura (Petran 1972, 205–6; Roberts 2014, 97–98).

Esta mejora, que estuvo acompañada por la expansión de la burocracia agraria, creó cooperativas de campesinos dirigidos por una institución llamada “Unión de campesinos” que sustituía a los terratenientes y al mercader en la economía agraria, buscó planificar las rotaciones de cultivos, introducir innovaciones y ofrecer créditos, comercializar las cosechas de los campesinos y así jugó un papel de tecnócrata, convirtiéndose a la vez en una fuente de patrocinio (R. A. Hinnebusch 1989, 79). Por otro lado, el empleo público creció de 22.000 a 250.000 personas en los años setenta, A finales de 1984, esta cifra se ubicó en 473.285, lo cual indica una expansión burocrática y un aumento en la cantidad de servidores públicos. Hinnebusch sostiene que los tecnócratas de la alta burocracia, elaboran políticas agrarias de acuerdo con la ideología del Ba‘th y se relacionan directamente con la estructura política que se centra en la alta política, como el presidente y el partido, pero no en la burocracia ministerial (1989, 79–80).

En 1971 se creó la Asamblea Popular⁹⁶ y también se constituyó la “Frente Nacional Progresista”; esos pasos aumentaron la participación interna mediante la expansión de las facultades del ministro de Administración Local, que asumió el papel de reorganizar los poderes administrativos locales (Banco Mundial 1980, 4; Roberts 2014, 104). El “movimiento correctivo” representó “el punto de inflexión en la historia moderna de Siria.”(Zisser 2001, 215), mediante el cual al-Asad logró poner fin a la lucha por el poder dentro del Ba‘th y sentó las bases para una rápida modernización económica y social, mediante las reformas agrarias y el fomento de las clases medias y élites tecnócratas (Zisser 2001, 215).

⁹⁶La traducción literal de *Majlis al-Saheb* es el consejo del pueblo, pero para facilitar la comprensión la asimilamos como asamblea popular.

En el marco de una economía socialista planificada, se constituyó mediante el anuncio de la constitución de 1973, que establece la búsqueda de una justicia social⁹⁷, proporcionar empleo a todos los que lo buscan, garantizar el derecho a la propiedad privada, finalmente se instauran objetivos externos como la integración árabe.

4. La ruptura del ciclo formación/colapso estatal y algunos aportes teóricos

Resultado de lo expuesto, si se examina la interrogante central ¿Qué papel desempeñaron las élites domésticas y los actores externos en la formación estatal de Siria entre 1919 y 1973?, esta pregunta se logró responder durante el recorrido total de la investigación, siendo que las élites en sus distintas tipologías buscaban formar un Estado. Desde la sublevación de 1916, se ha podido observar cómo el nacionalismo y el regionalismo fueron dos elementos fundamentales que guiaron a los árabes en su búsqueda de la independencia. Sin embargo, la diversidad territorial que caracteriza a los orígenes elitistas también tuvo un papel importante en el colapso de los intentos de formación estatal. Cada nuevo intento era un resultado del fracaso anterior, y a la vez estaba vinculado con un actor exterior que representaba un factor condicionante de estabilidad. Esto condujo a la veracidad del argumento planteado de esta investigación, que se centra en la existencia de un patrón que caracteriza el trayecto de la formación estatal en Siria, en el cual surge cuando las élites locales asumen el control del aparato administrativo heredado y tratan de consolidar y expandir el poder del Estado, esta labor solo puede lograrse con el respaldo de un actor externo. De este modo, las alteraciones en el contexto geopolítico que provocan la interrupción del respaldo externo dan lugar a nuevos enfrentamientos entre las élites, lo que a su vez conduce al colapso del Estado.

Se puede afirmar, desde una perspectiva macro histórica, que el proceso evolutivo del Estado sirio es cíclico, pero en algún momento hubo una ruptura de ese ciclo, lo cual lleva a plantear la siguiente pregunta: ¿Qué podría explicar esta ruptura del ciclo de la formación y colapso del Estado sirio?

Aunque algunos autores, como Volker Perthes (2000) y Tabitha Petran (1972), sostienen que a partir de 1970 Siria logró una autonomía que condujo a la ausencia de interferencias externas en su proceso de desarrollo. Perthes argumenta que “la estabilidad del régimen se ha mantenido incluso tras el colapso del principal aliado internacional del

⁹⁷El fin último de todas las formas de gobierno que se han presentado en esta investigación, desde el imperio otomano, la monarquía de Faisal I, el mandato francés, y finalmente los diferentes regímenes sirios entre civiles y militares.

país, la Unión Soviética. Además, la elaboración de la política siria se ha caracterizado por la ausencia de interferencias externas, es decir, por un alto grado de autonomía nacional” (Perthes 2000, 149). Según los hallazgos obtenidos, se puede cuestionar las afirmaciones de Perthes y Petran ya que el patrón macrohistórico que atraviesa la investigación, desde los hachemitas hasta la URSS, describe un modelo cíclico y evolutivo de la formación estatal en Siria. Esto señala que los colapsos estatales se dan en ausencia de un actor externo, considerando que su apoyo es un elemento primordial para dirimir la conflictividad interna, que es la primera causa de la inestabilidad política. Esto afecta el proceso evolutivo estatal de Siria y lo lleva al colapso. Al-Assad, con la ayuda de la URSS, reforzó al Estado y logró acabar con sus enemigos internos; de esta forma, eliminó las luchas internas como la principal causa de inestabilidad que podría conducir al colapso estatal. A la vez, desarrolló un Estado de seguridad que puede garantizar una consolidación política. La siguiente figura muestra las acciones realizadas por el Ba‘th que permitieron la integración nacional y la estabilidad política, lo que a su vez llevó al Estado sirio al desarrollo económico:

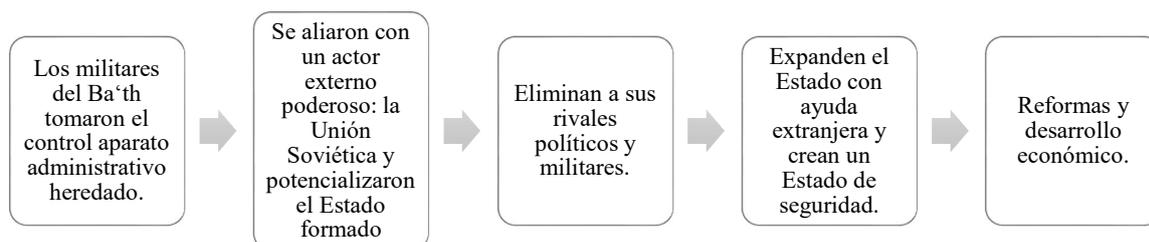


Figura 9: Ruptura del ciclo formación /colapso del Estado sirio.

Fuente y elaboración: propia.

Por último, surge una duda específica que se plantea con la siguiente pregunta ¿Qué aporta el modelo macrohistórico de la evolución estatal de Siria a la teoría del Estado?

Es factible considerar que la evolución del Estado sirio tuvo un proceso aproximado a los países de Latinoamérica. A diferencia de los Estados latinoamericanos, la formación de los Estados en el Oriente Medio fue bajo la administración de “mandatos modernos” y un sistema internacional súper jerarquizado y caracterizado por una hegemonía europea, que condujo al consenso y a la vez la creación de un organismo legitimador-regulador internacional llamado “sociedad de naciones”. En comparación con el proceso de formación estatal latinoamericano, dirigido por un “colonialismo primitivo” y durante un contexto internacional jerarquizado por Estados pioneros, con la

ausencia de una organización internacional legitimadora producto de la confrontación entre Estados europeos. En la siguiente tabla se precisa la comparación:

Tabla 14
Proceso evolutivo estatal comparado entre el Estado sirio, Estados europeos y latinos

Elementos comparativos	Estados europeos	Estados latinoamericanos	Estados mediterráneos Estado sirio como modelo
Tipo de sistema dominante	Anarquía	Colonialismo	Mandato
Presencia o Ausencia -Jerarquía Internacional	Ausencia	Presencia de una jerarquía	Presencia de una super jerarquía
Organización internacional legitimadora	Ausente	Ausente	Presente
Tipo de tensión en el sistema internacional	Confrontación	Confrontación	Consenso
Creadores de Estado internos	Capitalismo – ayudaban a crear Estados	Están en posición desventajosa con respecto al sistema capitalista internacional	Están en posición desventajosa con respecto al sistema capitalista internacional
Élites y delimitación territorial	Lograron definir sus fronteras	Lograron definir sus fronteras	Heredaron estructuras y fronteras estatales predeterminadas
Tipo de sociedad	Homogénea	Heterogenia	Heterogenia y divididas según criterios tribales de parentesco, étnicos y religiosos
Estructura de clases emergentes	Facilitaron el desarrollo del Estado	No facilitaron el desarrollo del Estado	No facilito el desarrollo del Estado y dependían de una estructura despótica
Resultados	Estados fuertes y pioneros	Estados tardíos y débiles	Estado muy tardío

Fuente: Sebastian Mazzuca (2021) *Latecome State Formation: Political geography and capacity failure in Latin America*; Karen Barkey and Sunita Parikh (1991) *Comparative perspectives on the State*. Elaboración: propia.

Los deslizamientos en el entorno internacional jerarquizado, consecuencia de las guerras mundiales, provocaron momentos de desestabilización y tensión internacional, lo que dio lugar a una reestructuración del sistema internacional. Así, sufriendo grandes cambios en sus unidades políticas, como la desaparición de algunas, como el Imperio Otomano y el nacimiento de otras, como algunos sub-Estados en Europa, Asia y Oriente Medio. Esto llevó a que el proceso evolutivo del Estado sirio se diferencia del latino, puesto que lo caracterizó una herencia estructural otomana a nivel administrativo y normativo producto de esta reestructuración internacional.

Conclusiones

En el presente trabajo se desarrolló un modelo teórico respecto a cómo evolucionó la formación estatal de Siria mediante la descripción de un patrón macrohistórico que presenta la relación entre las élites políticas y militares y sus intentos de consolidación y expansión estatal desde 1919 a 1973, tomando en cuenta que estos intentos fueron acompañados por actores externos como un elemento condicionante del éxito o fracaso de esos intentos de formación estatal. En la presente sección se recopilarán y analizarán los hallazgos más relevantes.

En primer lugar, mediante la reconstrucción histórica de las diferentes fases del desarrollo del Estado sirio, hay que considerar que los proyectos estatales fracasan cuando el apoyo externo desaparece. Este hallazgo se vio en los diferentes intentos de formación estatal que contemplan un actor externo, tales como los hachemitas, franceses, británicos, egipcios; el último intento que se vincula con la URSS, mostró una excepción, teniendo en cuenta, en primer lugar, la limitación de la investigación que solo abarca la fecha de 1973, una fecha en la que se consolida al-Assad en el poder; en segundo lugar, el apoyo ruso sigue vigente hasta la actualidad, y se evidencia en las bases rusas ubicadas en el territorio sirio, un elemento que pone de manifiesto la solidez y veracidad de este argumento. A continuación, se exponen un resumen de los proyectos estatales liderados por élites de diferentes orígenes sociales:

Tabla 15
Diferentes proyectos de formación estatal sirio

Origen social	Partido	Apoyo externo	Tipo de dinámica	Proyecto	Resultado
Rural	Notables locales	Imperio Otomano	Crear enlaces clientelares entre los terratenientes y campesinos	Provincias autónomas	Falló /cambios geopolíticos internacionales
Rural y urbana	al-fatal	Hachemitas	Unificación territorial bajo un solo reino hachemita	Reino árabe de Siria - Estado árabe	Falló/ cambios geopolíticos regionales que llevaron a la incapacidad militar y falta de ingresos
Rural	Independientes	Francia	Creación de mini-estados y autonomía territorial	Estado mediado	Falló/ cambios geopolíticos regionales e internacionales.

Urbana	Independientes	Francia	Romper el enlace clientelar entre los terratenientes y campesinos	Estado de bienestar	Falló/cambios geopolíticos internacionales
Urbana	Nacionalistas	Francia y Gran Bretaña	Cese de mandato mediante manifestaciones	República independiente constituida como un Estado unitario	Falló/cambios geopolíticos internacionales
Urbana y Rural	Ba'ath y nacionalistas	Egipto	Nacionalización y reformas agrarias	Regionalismo árabe	Falló/ cambios geopolíticos regionales y luchas internas
Rural Urbana	Ba'ath	Unión soviética URSS/Rusia	Eliminación de adversarios y expansión estatal	Estado socialista y regionalismo árabe	Estabilidad política y un Estado de seguridad

Fuentes y elaboración: propia.

En segundo lugar, se concluye que los proyectos de formación de Estados no logran articular de manera coherente un territorio, a menos que haya un marco externo provisto por un actor exterior, que obligue a estos distintos territorios a mantenerse como una sola arena política. Esto se hizo evidente cuando los hachemitas intentaron enviar gobernantes a cada una de las antiguas provincias Wilayet como un medio de unificación territorial; lo contrario ocurrió cuando los franceses se pusieron de acuerdo para crear mini-estados, pero más tarde consideraron sus acuerdos con las elites locales y unificaron Aleppo con Damasco, formando así un solo Estado sirio. Luego, agregaron la montaña de los drusos y el territorio alauita; tomando en cuenta que las fronteras estatales fueron predeterminadas, y que se constituían con un monopolio de violencia exterior como el ejército francés.

En tercer lugar, el monopolio de la violencia se inició con el intento de los hachemitas de formar un ejército árabe que incluía desertores y antiguos oficiales del ejército otomano, otros eran de las nómadas árabes beduinas y campesinos formando así un ejército de guerrilleros que era débil y carecía de profesionalidad en comparación con los ejércitos europeos. Los franceses crearon las tropas del Levante como un medio para reprimir las rebeliones y movilizaciones de los nacionalistas. Este enfrentamiento entre ambos lados terminó con un acuerdo gubernamental común que llevó a la pacificación y la creación de regímenes gubernamentales. A pesar de que este acuerdo solo garantizó el monopolio de la violencia a favor de las tropas francesas, este elemento quedó resuelto después de 1963, como resultado de la conquista del Estado por parte del Ba'ath y el

establecimiento de nuevas relaciones geopolíticas que ayudaron a definir de una forma definitiva al Estado moderno de Siria. Estos hallazgos demuestran la complejidad del territorio sirio, que se convierte en un obstáculo para la expansión del poder estatal debido a una serie de elementos estructurales que se detallaron en la investigación. Además, esto lleva a definir a las sociedades mediterráneas como "segmentarias", un concepto utilizado por Brian R. Nelson para afirmar la controversia entre la soberanía territorial que caracteriza a una autoridad local y la soberanía estatal que está ausente en muchos Estados mediterráneos, la razón por la que "muchos Estados del tercer mundo son hoy en día Estados sólo de nombre."(2006, 9)

En cuarto lugar, el aparato administrativo heredado de la estructura otomana contemplaba a los funcionarios estatales que buscaban un aislamiento de los partidos y de los movimientos político-militares, un deseo que nunca se concretó, ya que el frágil sistema de partidos y el débil régimen parlamentario heredado de los franceses dieron lugar a que los militares participaran en la política en la búsqueda de formar un Estado fuerte. Esto condujo a los militares por un camino opuesto, ya que debilitó la institución militar, lo que le restó profesionalismo y dedicación combativa.

En quinto lugar, el surgimiento de las élites políticas estuvo fuertemente ligado al nacionalismo árabe y la participación política brindada por el tratado que denominamos acuerdo gubernamental común, mientras que parte de las élites militares su origen tuvo lugar entre la antigua estructura otomana y las tropas especiales del Levante, creadas por el mandato francés. Ambos grupos de élites son los principales actores domésticos que han jugado el papel de los intentos de formación estatal en Siria.

Sexto lugar, las élites y sus respectivos proyectos de consolidación y formación estatal, algunos de los cuales se acercaron al nacionalismo como un medio para obtener respaldo social, mientras que otros se enfocaron en buscar la cooptación del aparato administrativo para proteger sus intereses como élites. Los dos grupos buscaban el control sobre la clase baja, ya que representaba la mayoría social, por lo tanto, era un medio para obtener el poder político. Por otro lado, la fuente de legitimidad y legalidad varió según el origen del actor externo; por ejemplo, los hachemitas basaron su legitimidad en su origen religioso, mientras que los franceses no optaron por esta opción, sino que buscaron establecer un Estado de bienestar en búsqueda de apoyo popular; los egipcios bajo el liderazgo nacionalista de Nasser adquirieron la aceptación de los sirios para ser sus acompañantes en el proceso de formación estatal; finalmente, los soviéticos eran una

potencia internacional, lo que llevó al socialismo a convertirse en la ideología predominante del partido Ba'ath.

Con respecto a la ruptura del ciclo formación/colapso estatal, al-Assad logró consolidar el poder del Estado mediante el respaldo de la URSS, conformando un Estado de seguridad que se vinculó con la constante preparación para la guerra, y al mismo tiempo eliminó a todos sus contrincantes para impedir cualquier intento de inestabilidad política interna que pudiera surgir en el momento en que se pierde el apoyo externo. A pesar de eso, el argumento sigue siendo válido y muestra que la presencia de Rusia es fundamental en los acontecimientos de la crisis social que Siria vivió a partir de 2011, ya que, sin el apoyo de ese actor externo, el Estado actual de Siria estaría en un colapso total.

En términos concretos, la presente investigación se considera un aporte más a los pocos estudios que, desde una perspectiva macrohistórica y estructuralista, tratan de dar una explicación sobre los procesos de formación estatal de un caso como el sirio. Se considera que, para formar una inferencia teórica general sobre los Estados mediterráneos, es fundamental conocer el caso sirio, que se vincula de una forma directa con los otros procesos de formación estatal, por ejemplo, el Estado del Líbano, Jordania, Irak, Palestina e Israel. En general, esta investigación ha logrado demostrar que una de las principales causas de los eventos conflictivos en el Medio Oriente se debe principalmente al proceso evolutivo de la formación estatal en la región, teniendo en cuenta que las estructuras estatales heredadas llevan consigo una desarticulación heredada del Imperio Otomano, ejemplo, las fallas en el sistema de recaudación de impuestos. Además, existe otro factor fundamental que se centra en la territorialidad. Los límites fronterizos fueron establecidos por Sykes-picot, lo que ha generado un desajuste entre identidad y territorio, que se traduce en un conflicto que la región sigue viviendo en la actualidad. Ejemplos de esto son la nación kurda, que no se identifican como sirias, o los drusos, que viven aislados en su territorio. Todo esto hace que el Estado moderno de Siria no se pueda caracterizar como una nación unida, sino como una connotación multinacional.

Finalmente, las recomendaciones de esta investigación se resumen en dos. En primer lugar, se recomienda profundizar en cada una de las fases que fue detallada, esto ayuda a buscar más elementos que pueden sustentar el modelo macrohistórico, especialmente el último intento dirigido por el Ba'ath, considerado como el actual gobernante de Siria. En segundo lugar, se recomienda aplicar el mismo modelo a los países vecinos, y descubrir los vínculos y enlaces entre las principales élites que jugaron

un papel importante en la formación del Estado en los países mediterráneos, como Líbano, Irak y Jordania. De esta manera se logra realizar una comparación, de ella, puede surgir un importante estudio en el que se describe la formación del Estado en el Oriente Medio.

Obras citadas

- Adelson, Roger. 1995. *London and the invention of the Middle East: money, power, and war, 1902-1922*. New Haven: Yale University Press.
- Ahmad, Fayrūz. 2016. “al-Ḥarb wa al-mujtama‘ taḥta ḥukm al-Atrāk al-Shabāb [La guerra y la sociedad bajo el gobierno de los jóvenes turcos 1918-1908]”. En *al-Sharq al-Awsaṭ al-ḥadīth [El Moderno Medio Oriente]*, editado por Albert H. Hourani, Philip S. Khoury, y Mary Wilson. Vol. 1. Egipto: I. B. Tauris & Madarat.
- Al-Harṯhi al-Sharif, Mohammed bin Hussein. 2018. “al-Dawr al-tārīkhī lil-Sharīf Muḥammad abwnumayy al-Thānī Ḥākīm al-Ḥijāz wa-amīr al-Ḥaramayn al-Sharīfayn fī al-qarn al-‘āshir al-Hijrī / al-sādis ‘ashar al-Mīlādī fī al-taṣaddī lil-ghazw al-Burtughālī lil-Ḥijāz [El papel histórico de Sharif Muhammad Abu Numay II, gobernante de Hejaz y Príncipe de las Dos Mezquitas Sagradas en el siglo X Hujri /siglo XVI d. C. al enfrentarse a la invasión portuguesa de Hejaz]”. *Route Educational and Social Science Journal* 5 (enero): 324–44. <https://doi.org/10.17121/ressjournal.1603>.
- Al-Ṣālīḥ, Muḥammad ‘Alī. 2020. “Gestion de L’Économie Coloniale En Syrie à L’Époque Du Mandat Français Ses Impacts Post Indépendance”. *Gestion de l’économie Coloniale*, enero.
- . 2021a. “al-Faṣl al-Awwal-min ‘al-Wilāyāt al-Sūrīyah’ Ayyām al-‘Uthmānīyīn ilā ‘al-duwaylāt al-Sūrīyah’ zaman al-Faransīyīn [Capítulo I - De las ‘Provincias de Siria’ en la época de los otomanos a los ‘Estados de Siria’ en la época de los franceses]”. En *Idārat al-iqtisād al-Sūrī zaman al-intidāb al-Faransī (1918-1946) - ta’tḥīrātuhā fīmā ba‘da al-istiqlāl [Gestión de la economía Siria durante el mandato francés (1918-1946): sus efectos posteriores a la independencia]*, 13–57. Contemporain publications. Beyrouth: Presses de l’Ifpo. <http://books.openedition.org/ifpo/14637>.
- . 2021b. “al-Faṣl al-rābi‘-tashakkul al-dawlah al-Waṭanīyah fī Sūrīyā ‘abra Ḥurūb al-ākharīn [Capítulo IV - Formación del Estado Nacional en Siria a través de las guerras de los otros]”. En *Idārat al-iqtisād al-Sūrī zaman al-intidāb al-Faransī (1918-1946) - ta’tḥīrātuhā fīmā ba‘da al-istiqlāl [Gestión de la economía Siria durante el mandato francés (1918-1946): sus efectos posteriores a la*

- independencia*], 157–201. Contemporain publications. Beyrouth: Presses de l’Ifpo. <http://books.openedition.org/ifpo/14637>.
- Al-Shahrī, Malfī ibn Ḥasan. 2010. *Ḥaqīqat al-dārayn Dār al-Islām wa-Dār al-kufr [La realidad de los dos mundos, la morada del Islam y la morada de la incredulidad]*. Aspectos de las relaciones internacionales en las políticas de la ley islámica. Arabia Saudita: Dar Al-Murabitin.
- Álvarez-Ossorio Alvarino, Ignacio. 2020. “La herencia colonial en la Siria actual: fracturas sociales e implicaciones políticas”. *Miscelánea de Estudios Árabes y Hebraicos. Sección Árabe-Islam* 69: 101–28. <https://doi.org/10.30827/meaharabe.v69i0.1051>.
- Andreski, Stanislav. 1971. *Military Organization and Society*. Berkeley: University of California Press. <http://archive.org/details/militaryorganisa0000andr>.
- Āq Kündiz, Aḥmad, y Sa‘īd Ūztürk. 2008. *al-Dawlah al-‘Uthmānīyah al-majhūlah : 303 su‘āl wa-jawāb tuwadḍiḥu ḥaqā’iq ghā’ibah ‘an al-dawlah al-‘Uthmānīyah [El desconocido Estado otomano: 303 preguntas y respuestas de realidades desconocidas sobre el Imperio Otomano]*. Istanbul: Waqf al-Buḥūt al-‘Uṭmānīya.
- Ayek, Morris. 2018. “Mufāraqat Al-Dawlah Fī Sūriyā [La Paradoja Del Estado En Siria]”. *The World Institute*. https://www.academia.edu/37646635/%D9%85%D9%81%D8%A7%D8%B1%D9%82%D8%A9_%D8%A7%D9%84%D8%AF%D9%88%D9%84%D8%A9%D9%81%D9%8A_%D8%B3%D9%88%D8%B1%D9%8A%D8%A7.
- Ayubi, Nazih N. 2006. *Over-Stating the Arab State: Politics and Society in the Middle East*. London: Tauris.
- Banco Mundial. 1980. “Syria - Development Prospects and Policies : Report of a 1977 World Bank Mission (Vol. 4) : Statistical Annex”. Informe económico o sectorial anterior a 2003. Washington, D.C: Banco Mundial. <https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:hjV6Vfb-FzgJ:https://documents.worldbank.org/en/publication/documents-reports/documentdetail/616251468120843578%3F+&cd=1&hl=es-419&ct=clnk&gl=ec>.
- Barkey, Karen, y Sunita Parikh. 1991. “Comparative Perspectives on The State”. *Annual Review of Sociology* 17: 523–49.
- Bārūt, Muḥammad Jamāl. 2017. “al-Taḥawwul min al-nizām altymāry ilá Nizām al-iltizām fī Liwā’ Ṭarābulus al-‘Uthmānī [El cambio del sistema Timar al sistema

- de Iltizam en el Sanjak Otomano de Trípoli]”. *Revista Ostour de estudios históricos* 3 (5): 48–73.
- Beeri, Eliezer. 1970. *Army Officers in Arab Politics and Society*. New York: Praeger.
- Berberoglu, Berch. 2010. “Ottoman Empire”. En *The encyclopedia of Middle East wars: the United States in the Persian Gulf, Afghanistan, and Iraq conflicts*, editado por Spencer Tucker y Priscilla Mary Roberts. Santa Barbara, Calif: ABC-CLIO.
- Blaydes, Lisa. 2017. “State Building in the Middle East”. *Annual Review of Political Science* 20 (1): 487–504. <https://doi.org/10.1146/annurev-polisci-051215-023141>.
- Bou-Nacklie, N. E. 1993. “Les Troupes Speciales: Religious and Ethnic Recruitment, 1916-46”. *International Journal of Middle East Studies* 25 (4): 645–60.
- Brooks, Risa. 2004. “Civil-Military Relation in the Middle East”. En *The Future Security Environment in the Middle East*, editado por Nora Bensahel y Daniel L Byman. United States: RAND Corporation.
- Calasso, Giovanna, y Giuliano Lancioni, eds. 2017. *Dār al-islām / dār al-ḥarb: territories, people, identities*. Studies In islamic law and society, V. 40. Leiden ; Boston: Brill.
- Clay, Albert T. 1924. “The So-Called Fertile Crescent and Desert Bay”. *Journal of the American Oriental Society* 44: 186. <https://doi.org/10.2307/593554>.
- Conder R.E, Lieut C. R, y Lieut H.H Kitchener R.E. 1881. *The Survey of Western Palestine*. Vol. Vol. I Galilee. The Committee of Palestine Exploration.
- Dam, Nikolaos van. 1978. “Sectarian and Regional Factionalism in the Syrian Political Elite”. *Middle East Journal* 32 (2): 201–10.
- . 2011. *The Struggle for Power in Syria: Politics and Society under Asad and the Ba’th Party*. Rev. 4th ed. London: I. B. Tauris.
- Dīb, Kamāl. 2011. *Tārīkh Sūrīyah al-mu’āšir-min al-intidāb al-Faransī ilá ṣayf 2011 [Historia contemporánea de Siria: Del mandato francés al verano de 2011]*. Beirut: Dar al-Nahar.
- Drysdale, Alasdair. 1981. “The Syrian Political Elite, 1966-1976: A Spatial and Social Analysis”. *Middle Eastern Studies* 17 (1): 3–30.
- Duri, ‘Abd-al-‘Azīz ad-. 2012. *Routledge Library Editions: The Arab Nation*. London: Routledge.
- Eldar, Dan. 1993. “France in Syria: The Abolition of the Sharifian Government, April-July 1920”. *Middle Eastern Studies* 29 (3): 487–504.

- Ertman, Thomas. 2005. "State Formation and State Building in Europe". En *The Handbook of Political Sociology: States, Civil Societies, and Globalization*, editado por Thomas Janoski, Robert R Alford, Alexander M Hicks, y Mildred A Schwartz. Cambridge ; New York: Cambridge University Press.
- Estado Otomano. 1858. *Qānūn al-arāḍī al-'Uthmānī [Ley de tierras otomanas]* . Fecha 21 de abril 1858. <http://web.archive.org/web/20210617153536/https://maqam.najah.edu/legislation/169/>.
- Farzāt, Muḥammad Ḥarb. 1955. *al-Ḥayāh al-ḥizbīyah fī Sūriyā : dirāsah tārikhīyah li-nushū' al-aḥzāb al-siyāsīyah wa-taṭawwuruhā 1908-1955 [La vida partidaria en Siria: un estudio histórico del surgimiento y desarrollo de los partidos políticos 1908-1955]*. Beirut: Mansurat Dar al-Ruad.
- . 2019. *al-Ḥayāh al-ḥizbīyah fī Sūriyā : dirāsah tārikhīyah li-nushū' al-aḥzāb al-siyāsīyah wa-taṭawwuruhā 1908-1955 [Political Parties in Syria: A Historic Study on the Establishment and Expansion of Political Parties 1908-1955]*. 2nd ed. Beirut: Arab Centre for Research and Policy Studies.
- Forbes, A. Gruar. 1873. *The Empires and Cities of Asia*. London: Virtue. <http://archive.org/details/empirescitiesofa00forb>.
- Friedmann. 2017. "Dār Al-Islām and Dār al-Ḥarb in Modern Indian Muslim Thought". En *Dār Al-Islām / Dār al-Ḥarb: Territories, People, Identities*. Studies In Islamic Law and Society. Leiden ; Boston: Brill.
- Fritz, Verena, y Alina Rocha Menocal. 2007. "Understanding State-Building from a Political Economy Perspective: An Analytical and Conceptual Paper on Processes, Embedded Tensions and Lessons for International Engagement". *Overseas Development Institute (ODI)*.
- Fromkin, David. 2001. *A peace to end all peace: the fall of the Ottoman Empire and the creation of the modern Middle East*. 1st Owl Books ed. New York: H. Holt.
- García Campello, Ana María. 2006. "Historias del Líbano: la invención de un Estado". Historia, Barcelona: Universitat de Barcelona. <http://www.tdx.cat/TDX-0519106-124817/>.
- Gaunson, A. B. 1984. "Churchill, de Gaulle, Spears and the Levant Affair, 1941". *The Historical Journal* 27 (3): 697–713.
- Gelvin, James L. 1998. *Divided loyalties: nationalism and mass politics in Syria at the close of Empire*. Berkeley: University of California Press.

- Ghazāl, Zuhayr. 2008. *al-Iqtisād al-siyāsī ldmshq khilāl al-qarn al-tāsi‘ ‘ashar : baná taqlīdīyah fī ‘aṣr Ra’s al-māl [La economía política de Damasco durante el siglo XIX: estructuras tradicionales y capitalismo]*. Traducido por Malikat Abyad. Publication de l’I.F.E.A.D, no 141. Damasco: Institut français d’études arabes de Damas / Publicaciones de la agencia pública siria del libro.
- Gómez Martínez, Ramón. 2008. “El Estatuto jurídico-constitucional del militar de carrera en España. Antecedentes, fundamento y situación actual”. Derecho militar, Granada: Universidad de Granada. <https://digibug.ugr.es/handle/10481/2102>.
- Great Britain. Naval Intelligence Division. 1919. *A Handbook of Asia Minor*. London: Naval staff, Intelligence dept. <http://archive.org/details/handbookofasiami01greauoft>.
- . 1944. *Syria*. Geographical Handbook. London: Naval Intelligence division.
- H. Hourani, Albert, Philip S. Khoury, y Mary Wilson, eds. 2016. *al-Sharq al-Awsaṭ al-ḥadīth [El Moderno Medio Oriente]*. Vol. 1. 2 vols. Egipto: I. B. Tauris & Madarat.
- Hinnebusch, Raymond. 2016. “State De-Construction in Iraq and Syria”. *Politische Vierteljahresschrift* 57 (4): 560–85. <https://doi.org/10.5771/0032-3470-2016-4-560>.
- Hinnebusch, Raymond A. 1982. “Syria Under the Ba’th: State Formation in a Fragmented Society”. *Arab Studies Quarterly* 4 (3): 177–99.
- . 1989. “Bureaucracy and Development in Syria: The Case of Agriculture”. *Journal of Asian and African Studies* 24 (1–2): 79–93. <https://doi.org/10.1177/002190968902400106>.
- . 2014. *Authoritarian Power and State Formation in Ba’thist Syria: Army, Party, and Peasnt*. Riad El-Rayyes Books S.A.L.
- Hintze, Otto. 1968. *Historia de las formas políticas*. Traducido por José Díaz García. 2da Edición. Major - Colección Biblioteca de Política y Sociología. Madrid (España): Revista de Occidente, S. 4.
- Huntington, Samuel P. 1991. *El orden político en las sociedades en cambio*. Argentina: Paidós.
- ‘Ābidīn, Mu‘ādh Muḥammad, y Qāsim Muḥammad al-Ḥammūrī. 2016. “Iltizām Al-Ḍarā’ib Fī al-Dawlah al-‘Uthmānīyah : Dirāsah Tārīkhīyah Shar‘īyah [Obligación Tributaria En El Imperio Otomano: Un Estudio Jurídico]”. *Journal of King*

Abdulaziz University: Islamic Economics 29 (3). <http://doi.org/10.4197/Islec.29-3.11>

- Ibn Şiddīq, Abū Hishām ‘Abd Allāh. 1983. *al-Usar al-Qurashīyah. a’yān Makkah al-mahmīyah [Las familias de Quraish: Los notables de la Meca protegida]*. 1era ed. Jeddah, Arabia Saudita: Prensa Tihama.
- Ibn Taymīyah, Taqī al-Dīn Aḥmad. 2008. *al-Siyāsah al-shar‘īyah fī Işlāḥ al-Rā‘ī wa-al-ra‘īyah [La política jurídica en la reforma del Al-Raae y Al-Rayea]*. Arabia Saudita: Dar ealam Al-fawayid.
- Imber, Colin. 2002. *The Ottoman Empire, 1300-1650: the structure of power*. Houndmills, Basingstoke, Hampshire ; New York: Palgrave Macmillan.
- Inalcık, Khalil. 2002. *Tārīkh al-dawlah al-‘Uthmānīyah min al-nushū’ ilā alānḥdār [La historia del Imperio Otomano desde el origen hasta la decadencia]*. Beirut: Dar al-Madar al-Islami.
- Janowitz, Morris. 1977. *Military institutions and coercion in the developing nations*. Expanded Ed. Phoenix books 174. Chicago: The University of Chicago Press.
- Karpat, Kemal H. 1985. *Ottoman population, 1830-1914: demographic and social characteristics*. Turkish and Ottoman studies. Madison, Wis: University of Wisconsin Press.
- Kawākibī, ‘Abd al-Raḥmān. 2011. *Ṭabā’i‘ al-istibdād wa-maṣāri‘ al-isti‘bād [La naturaleza del despotismo y la lucha contra la esclavitud]*. Fī al-fikr al-naḥdawī al-Islāmī. Cairo; Beirut: Dār al-Kitāb al-Miṣrī ; Dār al-Kitāb al-Lubnānī.
- Khoury, Philip S. 1983. *Urban notables and Arab nationalism: the politics of Damascus, 1860-1920*. Cambridge Middle East library. Cambridge [Cambridgeshire] ; New York: Cambridge University Press.
- . 1987. *Syria and the French mandate: the politics of Arab nationalism, 1920-1945*. Princeton studies on the Near East. Princeton, N.J: Princeton University Press.
- King, Henry, y Charles Crane. 1919. *The King-Crane Commission Report* . Fecha 28 de Agosto 1919.
- Klieman, Aaron S. 1968. “Britain’s War Aims in the Middle East in 1915”. *Journal of Contemporary History* 3 (3): 237–51.
- Kostiner, Joseph. 1993. *The making of Saudi Arabia, 1916-1936: from chieftaincy to monarchical state*. Studies in Middle Eastern history. New York: Oxford University Press.

- L., T. R. 1954. "Egypt since the Coup d'Etat of 1952". *The World Today* 10 (4): 140–49.
- Lawrence, T. E. 2015. *Seven Pillars of Wisdom*. New York: Open Road Integrated Media.
<https://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&scope=site&db=nlebk&db=nlabk&AN=1090990>.
- Lerner, Daniel. 1958. *The Passing of Traditional Society : Modernizing the Middle East*. United States of America: Free Press of Glencoe.
<http://archive.org/details/passingtradition0000unse>.
- Longrigg, Stephen Hemsley. 1958. *Syria and Lebanon under French Mandate*. London: Oxford University Press.
- Mazduca, Sebastián. 2012. "Legitimidad, autonomía y capacidad: conceptualizando (una vez más) los poderes del Estado." *Revista de ciencia política (Santiago)* 32 (3): 545–60. <https://doi.org/10.4067/S0718-090X2012000300002>.
- . 2021. *Latecomer state formation: political geography and capacity failure in Latin America*. New Haven: Yale University Press.
- McNamara, Robert. 2009. *The Hashemites: The Dream of Arabia*. Makers of the Modern World. London: Haus Histories / Haus Publishing.
- Milani, Milad. 2014. *Sufism in the secret history of Persia*. 2^a ed. Gnostica: texts and interpretations. Durham: Routledge.
- Mosca, Gaetano. 2004. *La clase política*. Colección Conmemorativa 70 aniversario 4. México, D.F: Fondo de Cultura Económica.
- Moubayed, Sami M. 2006. *Steel & silk: men and women who shaped Syria 1900-2000*. Bridge between the cultures. Seattle, WA: Cune.
- Musella, Luigi. 2008. "Elite y notables. Reflexiones sobre categorías e interpretaciones a propósito del siglo XIX italiano". En *Las elites en Italia y en España (1850 - 1922)*, editado por Rafael Zurita y Renato Camurri. Oberta Historia 153. València: Univ.
- Nelson, Brian R. 2006. *The making of the modern state: a theoretical evolution*. New York: Palgrave Macmillan.
- Newell, Jonathan Q. C. 1991. "Learning the Hard Way: Allenby in Egypt and Palestine, 1917–19". *Journal of Strategic Studies* 14 (3): 363–87.
<https://doi.org/10.1080/01402399108437456>.
- OECD. 2009. "Concepts and Dilemmas of State Building in Fragile Situations". *OECD Journal on Development* 9 (3): 61–148. https://doi.org/10.1787/journal_dev-v9-art27-en.

- Owen, Roger. 2004. *State, power and politics in the making of the modern Middle East*. 3rd ed. London ; New York: Routledge.
- Öztuna, Yılmaz. 1988. *Tārīkh al-dawlah al-'Uthmānīyah [Historia del Imperio Otomano]*. Traducido por Adnan Mahmud Salman. Istanbul: Faisal Finance Institution Inc.
- Parsons, Laila. 2017. *The Commander: Fawzi al-Qawuqji and the Fight for Arab Independence 1914-1948*. London: Saqi Books.
- Pavlović, Miroslav, y Ognjen Krešić. 2016. “The Institution of Appeal in the Legal System of the Ottoman Empire during the Transitional Period”. *Matica Srpska Proceedings for Social Sciences*, n° 54: 18.
- Perthes, Volker. 2000. “Si Vis Stabilitatem, Para Bellum: State Building, National Security, and War Preparation in Syria”. En *War, Institutions, and Social Change in the Middle East*, editado por Steven Heydemann, 59–99. Berkeley: University of California Press. <https://doi.org/10.1525/9780520925229-004>.
- Petran, Tabitha. 1972. *Syria*. New York: Praeger Publishers, Inc. http://archive.org/details/syria0000petr_b516.
- Provence, Michael. 2005. *The great Syrian revolt and the rise of Arab nationalism*. 1st ed. Modern Middle East series, no. 22. Austin: University of Texas Press.
- Quataert, Donald. 2004. *al-Dawlah al'thmānyt- (1922-1700) [El Imperio Otomano 1700-1922]*. Riyadh, Arabia Saudita: Obeikan Publishers.
- RAU. 1958. *Dustūr al-Jumhūrīyah al-'Arabīyah al-Muttaḥidah 1958 [Constitución de la Republica Árabe Unida 1958]*.
- Reynolds, Michael A. 2011. *Shattering empires: the clash and collapse of the Ottoman and Russian empires, 1908-1918*. Cambridge ; New York: Cambridge University Press.
- Richards, Alan. 2004. “Economic Reform in the Middle East: The Challenge to governance”. En *The future security environment in the Middle East: conflict, stability, and political change*, editado por Nora Bensahel y Daniel Byman. United States: RAND.
- Ries, Matthies. 1999. “Egypt”. En *Elections in Africa: a data handbook*, editado por Dieter Nohlen, Michael Krennerich, y Bernhard Thibaut. Oxford ; New York: Oxford University Press.
- Roberts, David. 2014. *The Ba'th and the Creation of Modern Syria*. Routledge Library Editions, vol. 1. London: Routledge.

- Roder, Tilmann J. 2012. "The Separation of Powers in Muslim Countries". En *Constitutionalism in Islamic countries: between upheaval and continuity*, editado por Rainer Grote y Tilmann J. Röder. Oxford ; New York: Oxford University Press.
- Rogan, Eugene L. 2017. *The Arabs: A History*. New York, NY: Basic Books, Hachette Book Group.
- Russell, Malcolm B. 1985. *The first modern Arab state: Syria under Faysal, 1918-1920*. Studies in Middle Eastern history, no. 7. Minneapolis: Bibliotheca Islamica.
- Saguier, Eduardo R. 2007. *Genealogía de la Tragedia Argentina: Auge y colapso de un fragmento de estado o la violenta transición de un orden imperial-absolutista a un orden nacional-republicano (1600-1912)*. Vol. IV. Argentina: UBA·CONICET. <https://www.er-saguier.org/obras/gta/indice.php>.
- Sa'ūd al-Fawwāz, Kulayb. 1997. *al-Murāsālāt al-mutabādalah bayna al-Sharīf Ḥusayn wa-al-'Uthmāniyīn (1908 1918) [Correspondencia intercambiada entre Shariff Hussein y los otomanos 1908-1918]*. Amán - Jordán: Biblioteca Nacional.
- Scheidel, Walter. 2013. "Studying the State". En *The Oxford Handbook of the State in the Ancient Near East and Mediterranean*, editado por Peter F. Bang y Walter Scheidel. New York: Oxford University Press.
- Seale, Patrick. 1987. *The struggle for Syria: a study of post-war Arab politics, 1945-1958*. New Haven: Yale University Press.
- . 1995. *Asad of Syria: The Struggle for the Middle East*. 1. paperback print., Rev. Berkeley, Calif.: Univ. of California Press.
- Shambook, Peter A., y Philip Shukry Khoury. 1998. *French Imperialism in Syria, 1927-1936*. Reading: Ithaca press.
- Sioufi, Youssef al-. 1920. *Dhikrā istiqlāl Sūriyā [Aniversario de la independencia de Siria]*. Egipto: Taha Ibrahim y Youssef Berladi.
- Sugar, Peter F. 1996. *Southeastern Europe under Ottoman Rule: 1354 - 1804*. A History of East Central Europe. Seattle, London: University of Washington Press.
- Sykes, Christopher Simon. 2016. *The Man Who Created the Middle East: The Life of Sir Mark Sykes*. Ebook Edition. London: William Collins.
- SYR. 1930. *al-Dustūr al-Sūrī li-Dawlat Sūrīyah 1930 [Constitución del Estado de Siria de 1930]*. República Francesa No. 3111 de 14 de mayo de 1930. <http://parliament.gov.sy/arabic/index.php?node=5518&cat=420>.

- . 1950. *Dustūr al-Jumhūrīyah al-Sūrīyah ‘ām 1950* [Constitución de República de Siria de 1950]. 5 de septiembre de 1950. <http://parliament.gov.sy>.
- . 1971. *Qānūn al-Idārah al-Maḥallīyah al-ṣādir bi-al-marsūm al-tashrī‘ī raqam 15 li-‘ām 1971 al-mu‘addal bi-al-qānūn raqam 12 Tārīkh 1971 wa ta‘dīlātihi* [Ley de Administración Local para el año 1971]. Decreto Legislativo N° 15 de fecha 05/11/1971.
- Tauber, Eliezer. 1995. *The Formation of Modern Syria and Iraq*. England: Frank Cass.
- Tawil, Marta. 2009. “Las relaciones de Siria con Rusia: juego de equilibristas”. *Foro Internacional* XLIX (4).
- Teitelbaum, Joshua. 2001. *The Rise and Fall of the Hashimite Kingdom of Arabia*. London: Hurst.
- Thompson, Elizabeth. 2000. “The Climax and Crisis of the Colonial Welfare State in Syria and Lebanon during World War II”. En *War, Institutions, and Social Change in the Middle East*, editado por Steven Heydemann, 59–99. Berkeley: University of California Press. <https://doi.org/10.1525/9780520925229-004>.
- Tilly, Charles. 1990. *Coercion, capital, and European states, AD 990-1990*. Studies in social discontinuity. Cambridge, Mass., USA: B. Blackwell.
- . 2007. “Guerra y construcción del estado como crimen organizado”. *Relaciones Internacionales*, n° 5: 1–26.
- Torrey, Gordon H. 1969. *al-Siyasa al-Suriyya wal askariyoun 1945-1958* [La política siria y los militares 1945-1958]. Traducido por Mahmoud Fallaha. Bairūt: Dar Al Jamaheer.
- Trompf, Garry W. 2006. “Macrohistory”. En *Dictionary of gnosis & Western esotericism*, editado por Wouter J. Hanegraaff, 701–16. Leiden ; Boston: Brill.
- Waldner, David. 1999. *State building and late development*. Ithaca, N.Y: Cornell University Press.
- Weber, Max. 2000. *Política y Ciencia*. Elaleph.com.
- . 2002. *Economía y sociedad esbozo de sociología comprensiva*. Madrid: Fondo de Cultura Económica.
- Weismann, Itzhak. 2015. *Abd Al-Rahman al-Kawakibi: Islamic Reform and Arab Revival*. Makers of the Muslim World. London: Oneworld.
- Winder, R. Bayly. 1962. “Syrian Deputies and Cabinet Ministers, 1919-1959, Part I”. *Middle East Journal* 16 (4): 407–29.

- Wittmann, Anna M. 2010. "War Correspondents". En *The Encyclopedia of Middle East Wars: The United States in the Persian Gulf, Afghanistan, and Iraq Conflicts*, editado por Spencer Tucker y Priscilla Mary Roberts, 1407–11. Santa Barbara, Calif: ABC-CLIO.
- Zayn al-‘Ābidīn, Bashīr. 2008. *al-Jaysh wa-al-siyāsah fī Sūriyā, 1918 2000: dirāsah naqdīyah [El ejército y la política en Siria (2000-1918): Un estudio crítico]*. London: Dar Al-Yabiya.
- Zghayare, Khoulood Al. 2020. "Military and Politics in Syria (1946-1963): Alliances, Conflicts and Purges". *Syria Studies, Narratives of Transformation*, 12 (1): 52–202.
- Zisser, Eyal. 2001. "Syria". En *Elections in Asia and the Pacific: a data handbook*, editado por Dieter Nohlen, Florian Grotz, y Christof Hartmann. Vol. 1. Oxford ; New York: Oxford University Press.

Anexos

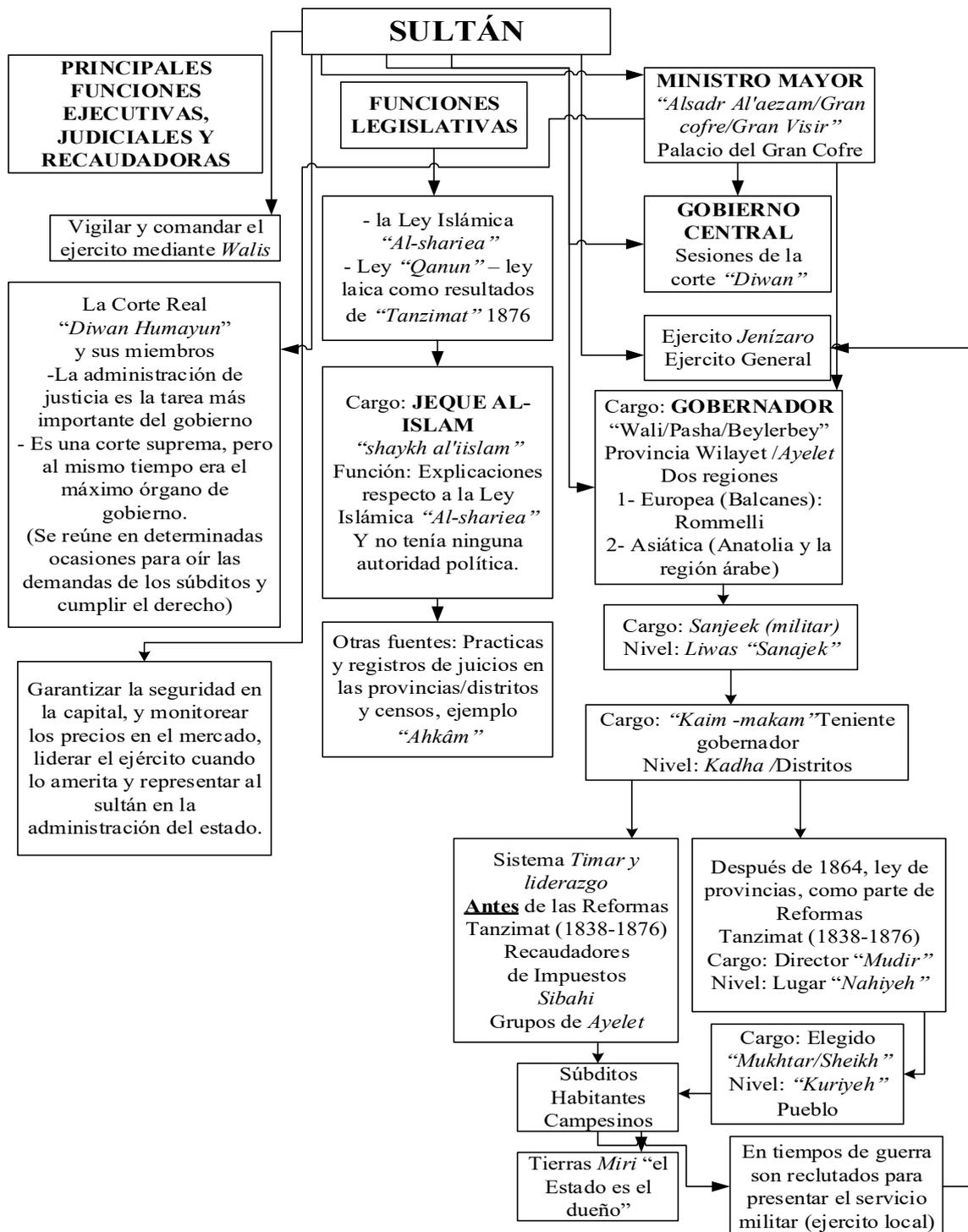
Anexo 1: Comparación entre el feudalismo europeo y el islámico

	Feudalismo en Europa Occidental	Feudalismo islámico
Contexto	Surge como organización política-administrativa en la que las distintas regiones europeas, tras la caída del Imperio Romano, lo consideran como influencia para formar una fuerte organización política central.	Surge como consecuencia de la caída de la gestión financiera, y del colapso del sistema fiscal y de la autoridad central de Bagdad, capital del Estado o del Califato Abasi “ <i>Aldawla Aleabaasia</i> ”, la segmentación de varios Estados y la formación de otros como en Egipto y el Levante.
Posición de acción y creación	Desde un proceso exógeno (Periferia) al endógeno (Centro): Se formó en un momento de debilidad de la autoridad central, en donde la economía rural fue prácticamente la única fuente de riqueza.	Desde un proceso endógeno (Centro) al exógeno (Periferia): Se originó en el centro del Estado y se expandió hacia el campo para cubrir el déficit derivado del fracaso fiscal en la búsqueda de recursos financieros. Su actividad económica es diversa: va desde la agricultura, el comercio, hasta la artesanía industrial popular. En una etapa posterior se caracterizó por un sistema de feudos militares en el Levante, bajo un fuerte estado central administrado por “ <i>los Ayyubies</i> ” en Damasco y “ <i>Mamelucos</i> ” en el Cairo. Este marcó el inicio de la decadencia de las mencionadas actividades económicas.
Causas	El traslado de los señores feudales del campo a las ciudades para obtener más recursos financieros, como consecuencia de la insuficiencia de recursos de la producción rural.	Caída de la autoridad central de Bagdad por el aumento de las cargas financieras debido a las cruzadas y a los ataques de los mongoles. Los notables locales no apoyaron al gobierno central.
Denominación	Capitalismo de centro	Capitalismo de periferia

Fuente: Ali al-Saleh, Muhammad “Gestión de la economía siria durante el mandato francés (1918-1946): sus efectos posteriores a la independencia”.

Elaboración: Propia.

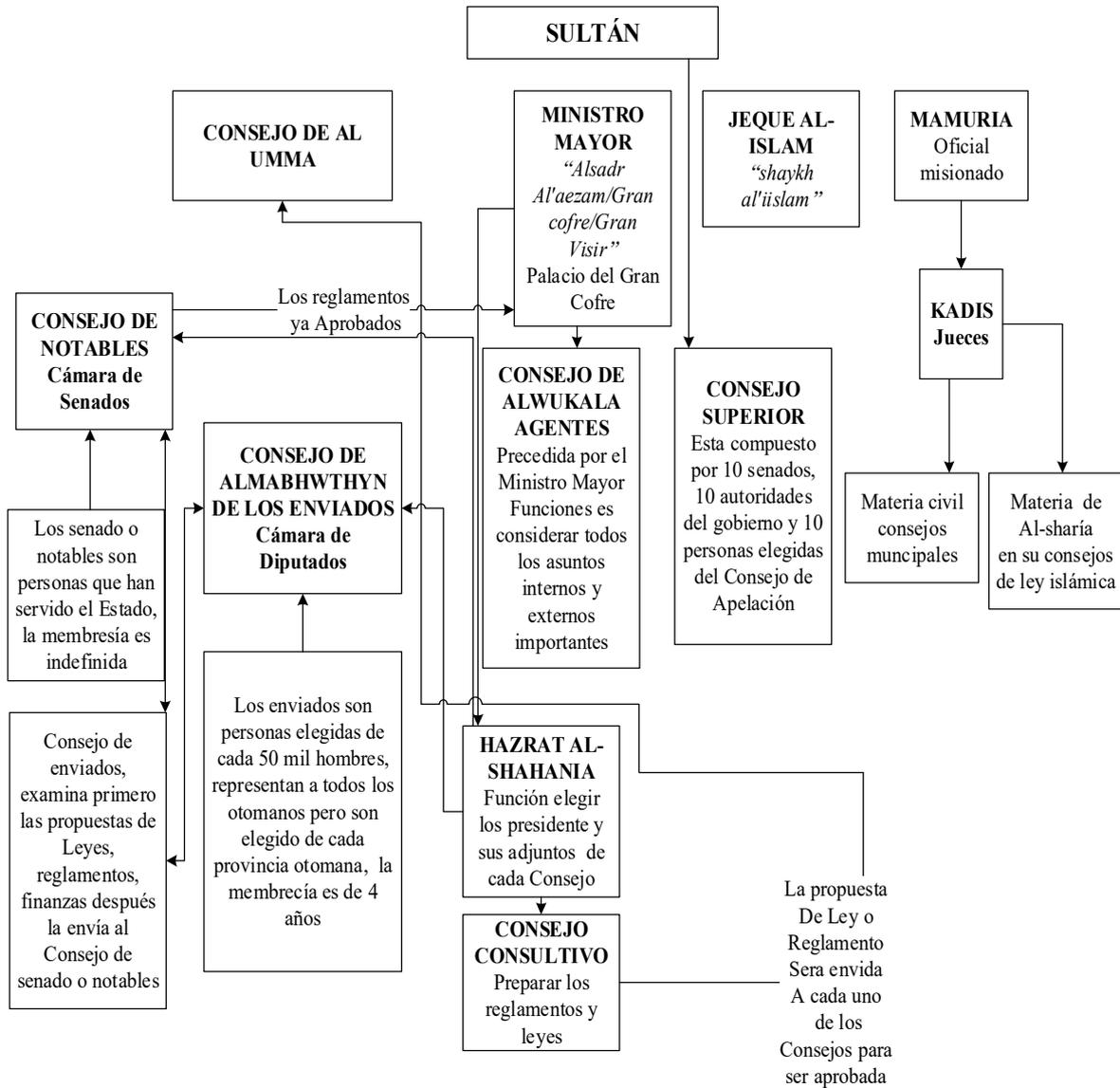
Anexo 2: Estructura estatal-feudal, atribuciones y poderes del sultán en el Imperio Otomano.



Fuente: Conder R. E. & Kitchener R.E. (1881), *The Survey of Western Palestine* Vol.1 Galilee, The committee of Palestine Exploration, P. 44; Khalil Inalcik. 2002. *La historia del Imperio Otomano desde el origen hasta la decadencia*, Beirut; Donald. Quataert, *The Ottoman Empire 1700-0922*, Riyadh, p. 193; 203.

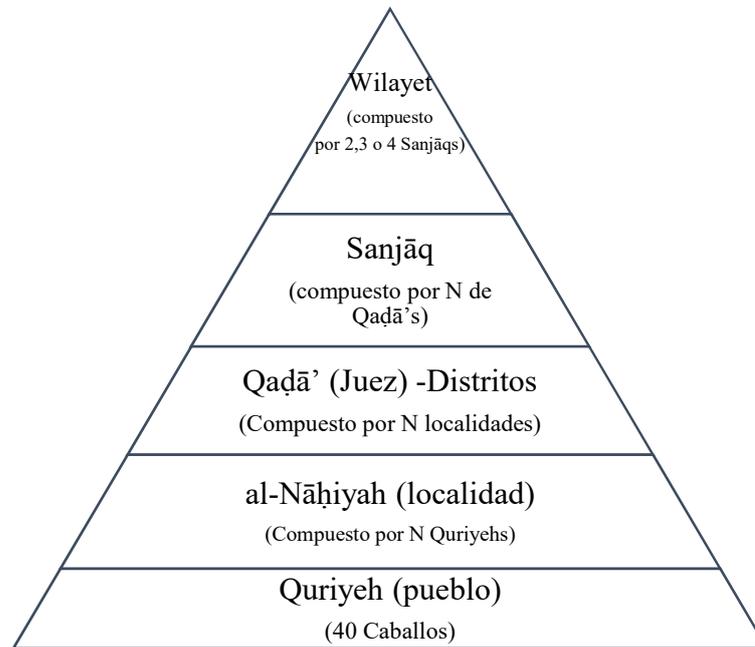
Elaboración: Propia.

Anexo 3: Estructura del Estado constitucional otomano.



Fuentes: *al-Qānūn al-asāsī* ley básica de los Reinos del Imperio Otomano del 1876-; Elaboración: Propia.

Anexo 4: La división administrativa-territorial del Imperio Otomano.



Fuente: Conder R. E. & Kitchener R.E. (1881), *The Survey of Western Palestine* Vol.1 Galilee, The committee of Palestine Exploration, P. 44; Donald Quataert, *The Ottoman Empire 1700-0922*, Riyadh, p. 193. Elaboración: propia.

Anexo 5: Clasificación de las de tierras según su uso en el Imperio Otomano.

Tipos de tierras	Definición y posición
Propias	Tierras privadas gravaban solo diezmo. (1858, art.2)
Arāḍī al-Waqf	No son tierras estatales, sino terrenos privados de carácter religioso, no está permitido su venta, sus ingresos son para las instituciones religiosas. (1858, art.4)
<i>al-Mayrī</i>	Se refiere a dos tipos de tierras: -Tierras del gobernante Sultán - Propiedad del Estado Fueron usados por los campesinos mediante un contrato <i>Ṭābū</i> (1858, art. 3)
Suelos Muertos	Tierras estériles y desiertos (1858, art.6)
Suelos Abandonados	Son tierras de mantillo u otros cuyos dueños no tienen herederos, son transferidos al gobierno central. (1858, art.5)

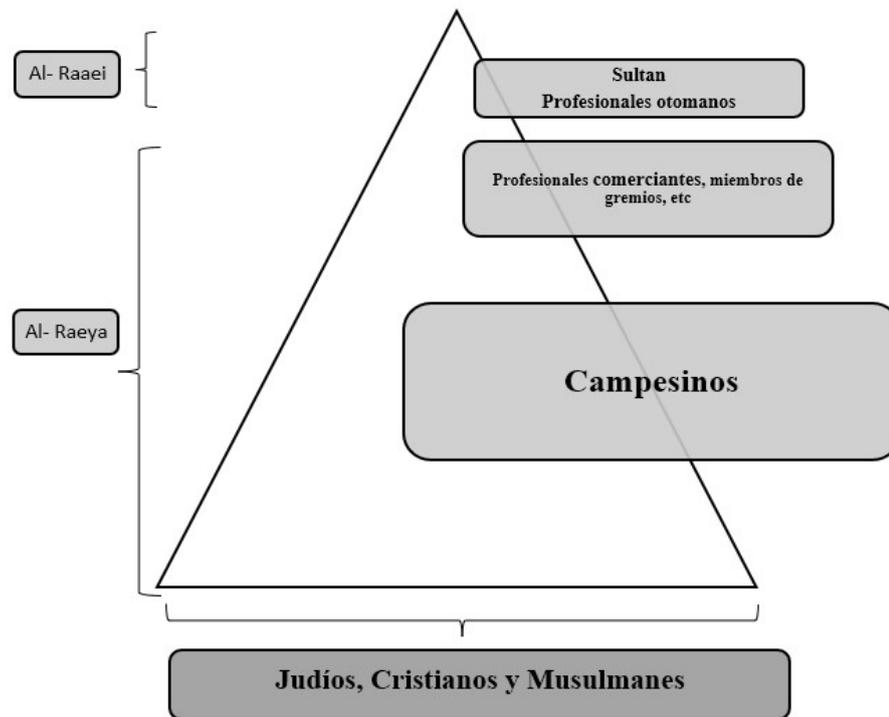
Fuente: Estado otomano - ley de tierras 1858; Elaboración: Propia.

Anexo 6: División administrativa de los territorios sirios en 1914

<i>Wilāyat</i>	<i>Sanjāq</i>	<i>Qadā'</i>
Alepo "Halab"	- Ayantab - Mar'ash	'Ayantab, Rum Qal'a. Alexandrita (Iskenderon), Baylan, Antioch (Antaqiya), Killis, Harim, Alepo, Idlib, Jisr al-Shaghur, entre otros.
Damascos "al-Sham"	- Hama - Damascos - Hawran - Karak	Hamidiya, Salimiya, Homs, Hamah. Baalbek, Biqa, Hasbaya, Nabq, Qunaytara, Zabdani, Rashaya, Duma, Damascus, entre otros.
Beirut "Bayrut"	- Ladhqiya (Latakiya) - Tripoli (Tarabulus) - Beirut (Bayrut) - Acre ('Akka) - Nablus (Balqa)	Ladhqiya, Çahyun, Jabala, Baniyas (Marqab), entre otros.
-	- Dayr al-Zur	Dayr al-Zur, Albu Kamal, Ras al-'Ayn, 'Ashara
-	- Jerusalem (al-Quds).	Yafa (Jaffa), Ghazza (Gaza), Khalil al-Rahman (Hebron), Bir al-Saba (Beersheba).
-	- Autonomous Lebanon	Batrun, Kasrawan, Matn, Shuf, Jazzin, al-Kura, Zahla, Dayr al- Qamr.

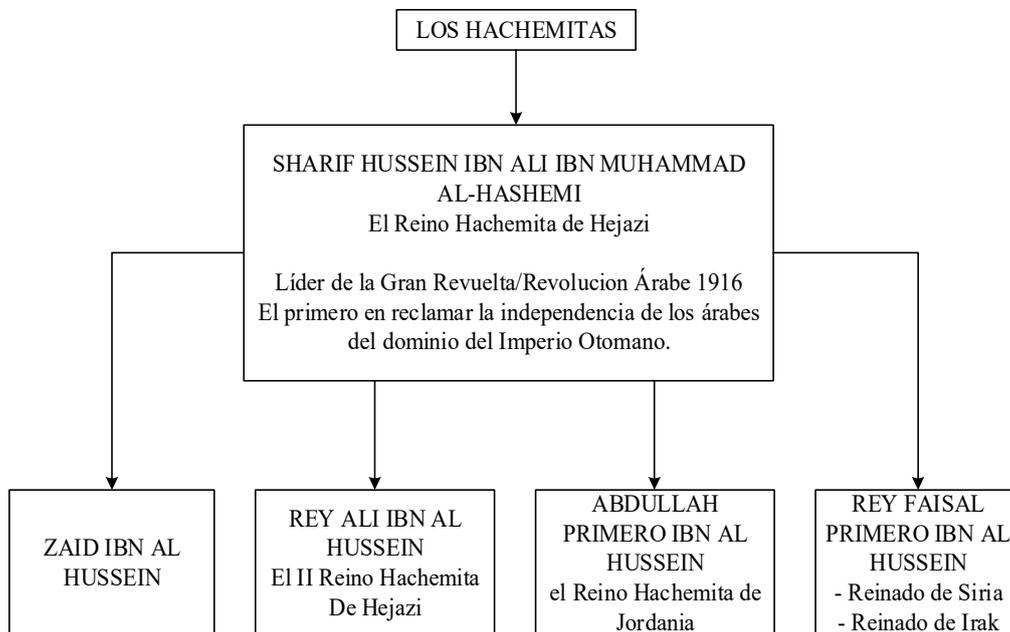
Fuente y Elaboración: Stephen Hemsley Longrigg- Siria y Líbano bajo el mandato francés, (1958, 369).

Anexo 7: Pirámide descriptiva de la posición del al-Raaei (el pastor) y los al- Raeya (Súbditos, rebaño, pueblo) en el Imperio Otomano.



Fuente: Peter F. Sugar. (1996), *Southeastern Europe under Ottoman Rule: 1354-1804*; en combinación con Ibn Taymīyah, *La política jurídica en la reforma del al-Raaei y al-Ra'īyah*. Arabia Saudita: Dar Ealam al-fawayid; Elaboración: Propia

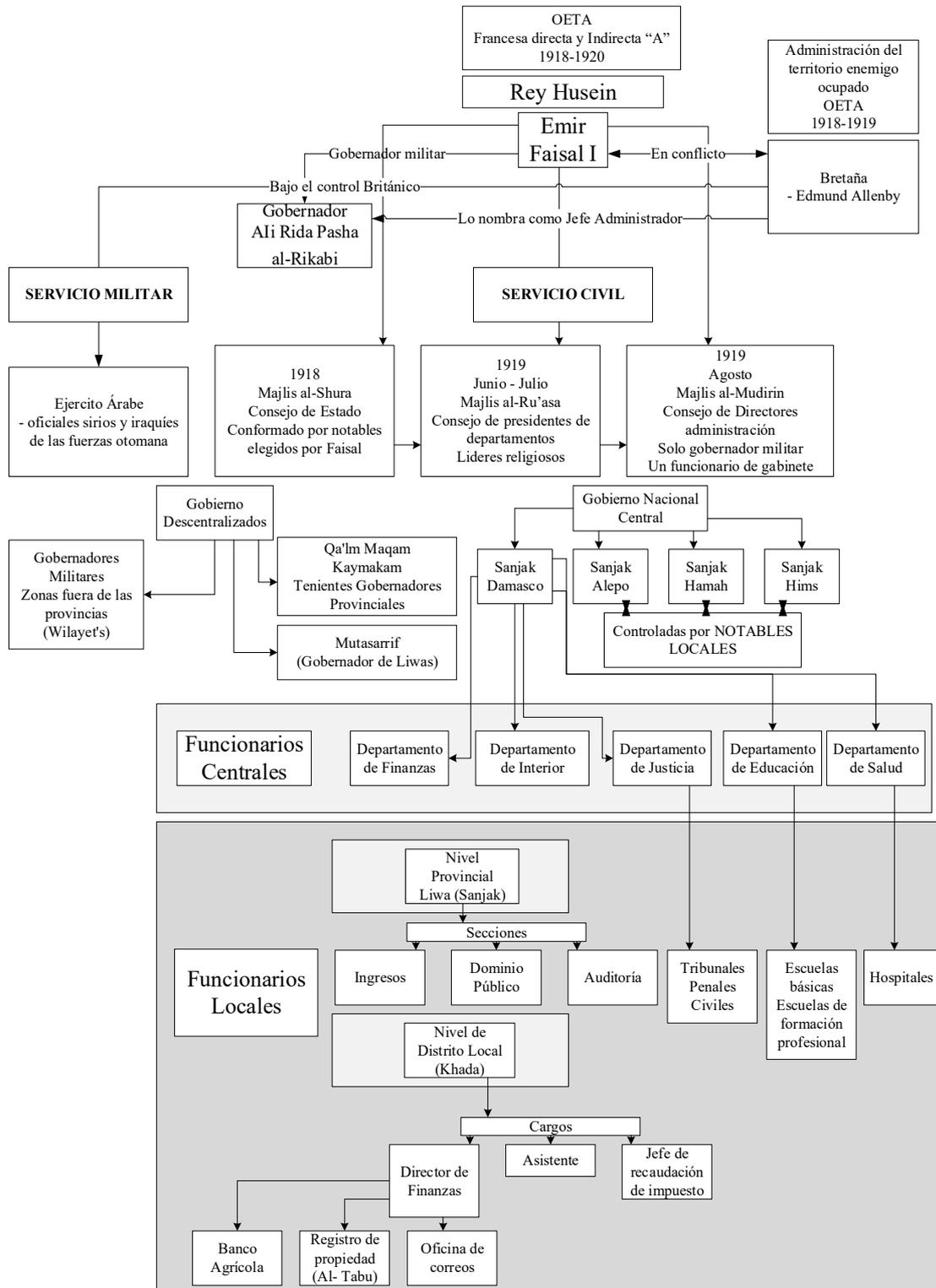
Anexo 8: Representación del árbol familiar de Faisal I respecto a su padre el Sherif Hussein y sus hermanos



Fuente: Robert McNamara (2010), The Hashemites: The Dream of Arabia, p.22

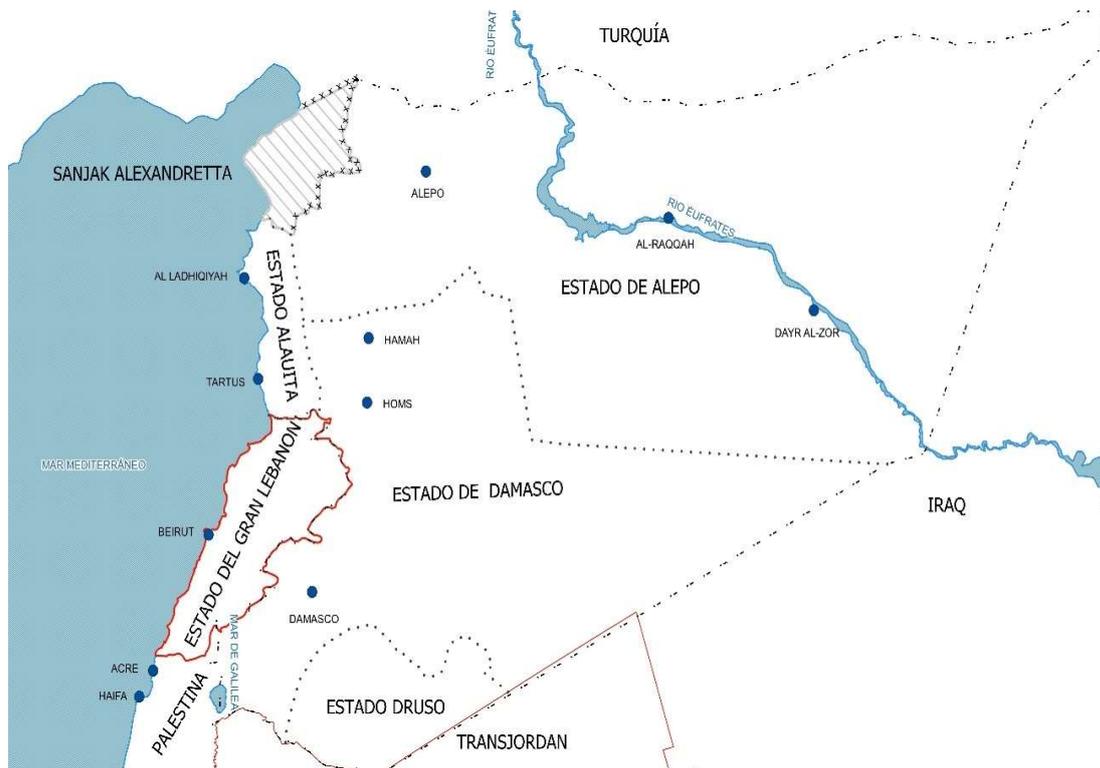
Elaboración: propia

Anexo 9: Organigrama administrativa del gobierno de Faisal I previo a la formulación del primer Reino de Siria.



Fuente: Malcolm B. Russell (1995), *First Modern Arab State: Syria under Faysal, 1918-1920*; Elizer Tauber (1994), *The Formation of Modern Iraq and Syria*.
Elaboración: Propia.

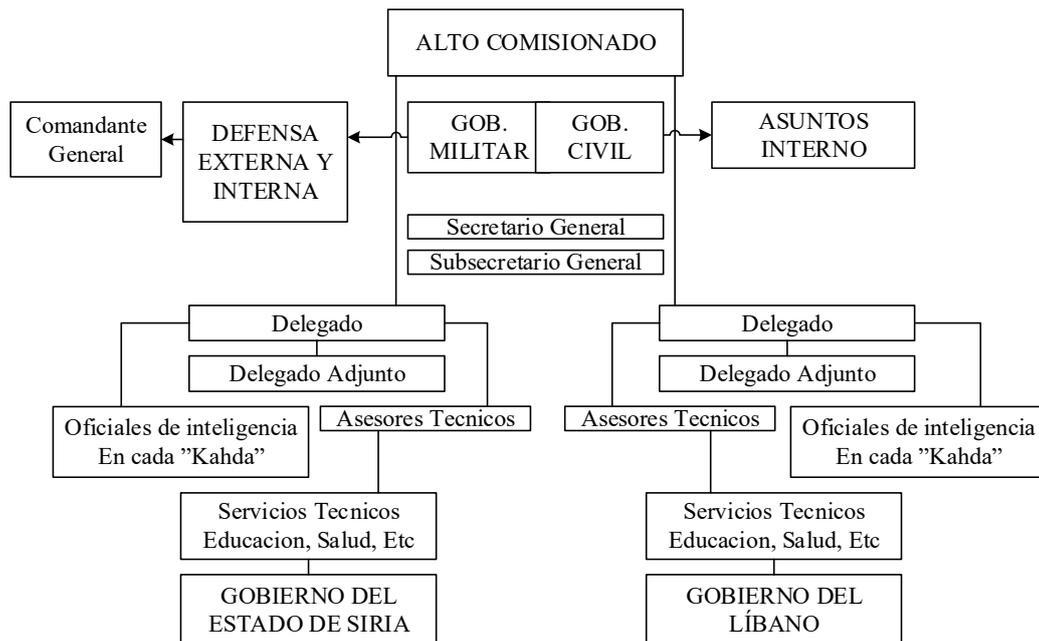
Anexo 10: Mini-Estados sirios según la delimitación territorial francesa de 1920



Fuente: Great Britain. Naval Intelligence Division. 1944. Syria. Geographical Handbook. London: Naval Intelligence division, P.142-162; Rogan, Eugene L. 2017. The Arabs: A History; Drysdale, Alasdair. 1982. "The Syrian Armed Forces in National Politics: The Role of the Geographic and Ethnic Periphery". En *Soldiers, peasants, and bureaucrats: civil-military relations in Communist and modernizing societies*, editado por Roman Kolkowicz y Andrzej Korbonski. London; Boston: G. Allen & Unwin. P.54

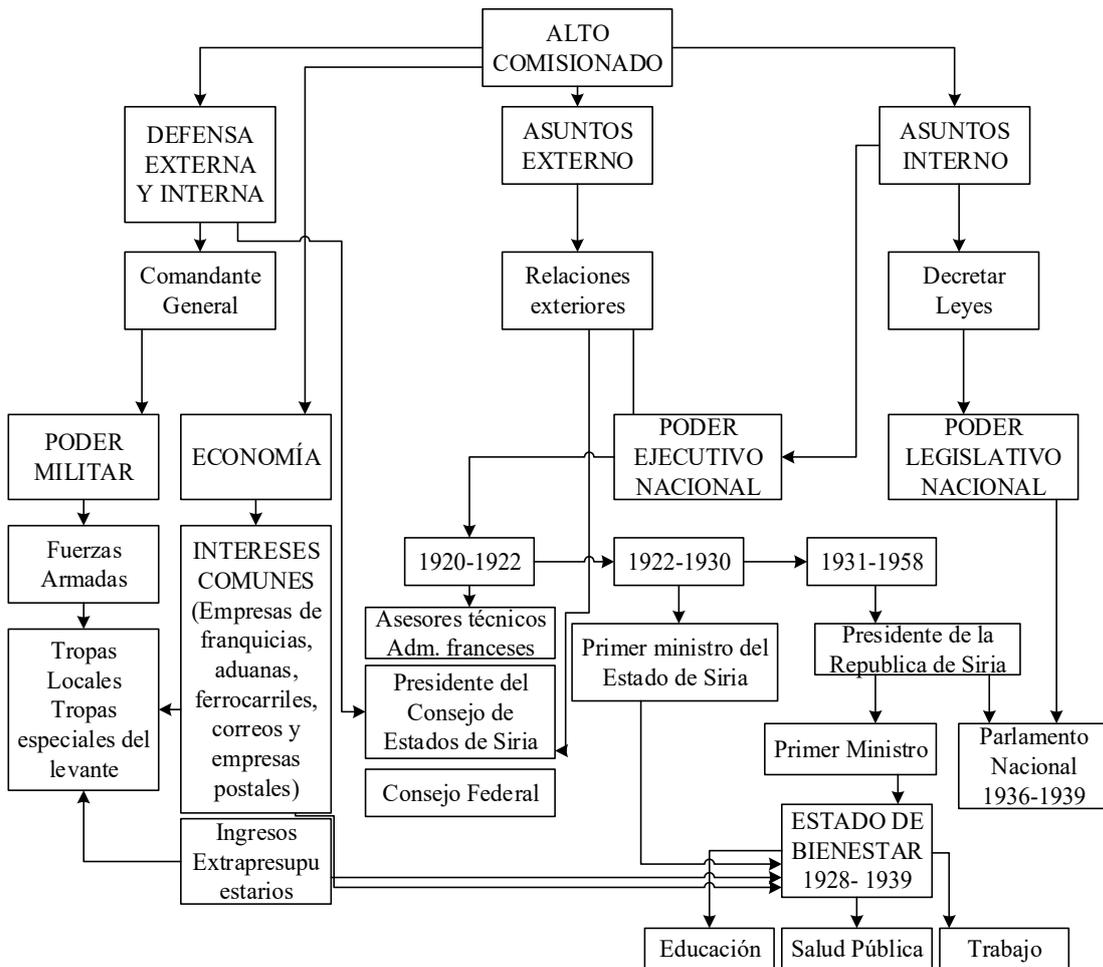
Elaboración: Propia mediante el uso de software QGIS.

Anexo 11: Organigrama administrativo del mandato francés en el Líbano y Siria



Fuente: Great Britain. Naval Intelligence Division. 1944. Syria. Geographical Handbook. London: Naval Intelligence division. Elaboración: Propia.

Anexo 12: Organigrama administrativo del mandato francés



Fuente: Great Britain. Naval Intelligence Division. 1944. Syria. Geographical Handbook. London: Naval Intelligence división, p.175-179; Torrey, Gordon H. 1969. al-Siyasa al-Suriyya wal askariyoun 1945-1958 [Syrian Politics and the Military 1945-1958]. Traducido por Mahmoud Fallaha. Bairūt: Dar Al Jamaheer; Thompson, Elizabeth. 2000. "3. The Climax and Crisis of the Colonial Welfare State in Syria and Lebanon during World War II". En War, Institutions, and Social Change in the Middle East, editado por Steven Heydemann, 59-99. Berkeley: University of California Press. Elaboración: Propia.

Anexo 13: Cronograma histórico de las élites entre 1920-1973

Año	Origen y trayectoria política del jefe de Estado	Jefe de Estado (Rep. Política)	Primer ministro Jefe de gobierno (Adm. y políticas económicas)	Nº Gab.	Poder legislativo
Reino Árabe de Siria Estado unitario que contempla todas las antiguas provincias de la gran Siria					
1920-1920	Militar, nacionalista y líderes religioso	Rey Faisal I	Rida Pasha al-Rikabi	1	Congreso Nacional 1919 (Constitución 1920)
			Hashim al-Atassi	2	
			Ala al-Din al-Durubi	3	
			Jamil al-Ulshi	-	
1921-1922	Momentos de conflictos, reorganización territorial y establecimiento del Mandato francés 1- “mini-estado” de Alepo: jefe de “Estado” Kamil al-Qudsi 2- “mini-estado” de Damasco: jefe de “Estado” Haqqi al-Azm 3- “Territorio” Alauita: Administrado directamente por el mandato 4- Gobierno Druso: Salim al-Atrash				
1922-1924	Notable local del <i>Sanjāq</i> Alexandrita, fue diputado del congreso nacional sirio.	-	Subhi Barakat ⁹⁸	4	
Concejo federal dependiente de la autoridad francesa Estado Federal administrativo, compuesto por tres “mini-estados” (Damasco, Alepo y Alauita) y un Gobierno de Jabal al Druso					
1924-1925	-	-	Subhi Barakat ⁹⁹	5	
Excepción: Ley marcial como reacción a la revuelta Siria 1925 Pacificación y monopolización de la violencia por parte del ejército francés Elecciones en el territorio alauita y en otras partes que no están bajo la ley marcial					
1926-1927	Militar otomano, yerno del sultán otomano Abdul Hamid II	-	Ahmad Nami ¹⁰⁰	6	
Fin de la ley marcial “acuerdo gubernamental común”					

Fuente: Houry, Philip S. 1987. *Syria and the French mandate: the politics of Arab nationalism, 1920-1945*; Moubayed, Sami M. 2006. *Steel & silk: men and women who shaped Syria 1900-2000*; Winder, R. Bayly. 1962. “Syrian Deputies and Cabinet Ministers, 1919-1959, Part I”. *Middle East Journal* 16 (4): 407-29; Zisser, Eyal. 2001. “Syria”. En *Elections in Asia and the Pacific: a data handbook*, editado por Dieter Nohlen, Florian Grotz, y Christof Hartmann. Vol. 1

⁹⁸ Presidente del concejo federal de los “Estados sirios” Alepo, Damasco y Alauita

⁹⁹ Presidente del “Estado de Siria”

¹⁰⁰ Poderes presidenciales limitados

1928-1930	Notable de origen damasquino, proviene de una familia de eruditos musulmanes, fue el director del palacio real de Faisal I	-	El Sheikh Taj al-Din al-Hasani ¹⁰¹	7	Asamblea constituyente de 1928 (Constitución de 1930)
Proceso constituyente del Estado de Siria -Asamblea constituyente- Presidente Taj al-Din al-Hasani ----- República Parlamentaria (Primera República de Siria) Estado Unitario (Damasco, Alepo) Nota: Jabal Druso, Territorio alauita y al-Jazirah (Se le promulgó su propia constitución siendo gobernadas directamente por los franceses)					
1930-1931	-	-	Taj al-Din al-Hasani	-	
1932-1936	El primer presidente de Siria, fue un antiguo funcionario otomano, que pertenecía al Bloque Nacional.	Mohammad Ali al-Abid	Haqqi al-Azm	8	Parlamento 1932
			Taj al-Din al-Hasani	9	1933 Suspensión del parlamento por Damien De Martel
1936-1939	Antiguo funcionario otomano, nacionalista perteneciente a las élites políticas y líder fundador del Bloque Nacional, presidió el congreso nacional sirio de 1920 que redactó la constitución del reino de Siria y reclamó a Faisal como rey.	Hashim al-Atasi	Ata Bey al-Ayyubi	10	Parlamento 1936-1937 Elección de dos fases: 1.Damascos y Alepo 2.Territorio alauita y Druso
			Jamil Mardam Bey ¹⁰²	11	
Segunda Guerra Mundial 1939 – 1945 Suspensión constitucional el 10 de julio y Estado de excepción (E) en septiembre.					
1939-1941	-	-	Lutfi al-Haffar	12	Excepcionalismo jurídico
	-	-	Nasuh al-Boukhari ¹⁰³	13	
	Pertenece a la burguesía comercial y petrolera de Beirut, funcionario público francés en Siria en 1927 y aliado de Taj al-Din al-Hasani.	Bahij al-Khatib ¹⁰⁴	Bahij al-Khatib	14	
194	Es miembro de la élite política, y de una pudiente familia	Khalid al-Azm ¹⁰⁵	Khalid al-Azm	15	Excepcionalismo

¹⁰¹ Poderes presidenciales.

¹⁰² El primer gobierno nacionalista en la historia de Siria.

¹⁰³ Es un decreto que estableció un "régimen especial" para Al Jazirah: gobierno directo y devolver la autonomía a las regiones alauita y drusa, tras del decreto de la reincorporación del territorio alauita y la montaña drusa a Siria el 5 de diciembre de 1936 por Ata al-Ayyubi. A la vez el 10 de Julio el Alto Comisionado suspende la Constitución, disuelve el parlamento y nombra al próximo primer ministro.

¹⁰⁴ Jefe de Estado con facultades de presidente.

¹⁰⁵ Jefe de Estado Investido de poderes presidenciales, formo un gabinete "no nacionalista".

	aristócrata otomana; sus antepasados fueron gobernadores de Siria				
1941-1943	-	Taj al-Din al-Hasani ¹⁰⁶	Hassan al-Hakim	16	-
			Husni al-Barazi	17	
La transferencia del territorio alauita al Estado “nacional” Sirio febrero 1942					
1943	al-Ulshi, Damasceno, militar otomano fue parte del ejército del jerife Husein y Faisal, y desempeño varios cargos en los gabinetes de diferentes gobiernos pro-franceses.	Taj al-Din al-Hasani	Jamil al-Ulshi ¹⁰⁷	18	Restablecimiento constitucional Parlamento de 1943
1943	Funcionario público otomano, antiguo gobernado de Latakia, que participó en gabinetes de gobiernos pro-franceses.	Ata Bey al-Ayyubi ¹⁰⁸	Jamil al-Ulshi	-	
1943-1945	Damasceno y politólogo, comenzó su carrera en la administración pública otomana en Damasco, donde fue parte de la resistencia árabe de 1916 y fundador del movimiento anti- otomano al-Fatat y del congreso sirio-palestino.	Shukri al-Quwatli	Saadallah al-Jabiri ¹⁰⁹	19	
			Fares al-Khoury	20	
La reintegración de Jabal al Druso al Territorio Nacional del Estado Sirio 1 de enero 1945					
Independencia - Republica de Siria 1946					
Creación del Ejército sirio nacional y consolidación territorial bajo un “Estado-Nacional”					
1946-1949	-	Shukri al-Quwatli	Saadallah al-Jabiri ¹¹⁰	21	Parlamento 1943
			Jamil Mardam Bey ¹¹¹	22 23 ¹¹² 24 ¹¹³	Parlamento 1947 ¹¹⁴
			Khalid al-Azm	25 ¹¹⁵	

Elaboración: propia

¹⁰⁶ Asignado por Charles de Gaulle.

¹⁰⁷ Presidente en funciones, sucesor de al- Hasani tras de su muerte.

¹⁰⁸ Jefe de Estado provisional de un gobierno transitorio, presidió las elecciones presidenciales tras la muerte de al-Hasani.

¹⁰⁹ Los nacionalistas vuelven al gobierno y dejan de reconocer el mandato de Francia.

¹¹⁰ Evacuación de las tropas francesas y británicas de Siria.

¹¹¹ Se aprueba la adopción del voto por niveles para las próximas elecciones.

¹¹² Voto de confianza: a favor (94), en contra (20), abstención (3)

¹¹³ Voto de confianza: 72, 33, 5

¹¹⁴ El 29 de noviembre se produjeron disturbios debido a la hambruna y el desempleo, se declaró la ley marcial.

¹¹⁵ Voto de confianza: 73, 35

1949-1949	Alepino, era un militar otomano, fue oficial del ejército del Jarife Husein y también del ejército de Levante francés. Además, era partidario del régimen nazi alemán, tras su arresto por De Gaulle, en 1946, se convirtió en amigo de Jamil Mardam Bey, quien lo permitió volver regresar al ejército sirio.	Husni al-Za‘im ¹¹⁶ Primer golpe militar – Marzo–	Muhsen al-Barazi	26	Disolvió el parlamento y anunció la ley marcial
1949-1949	Fue militar otomano, desertó en 1916 y se unió a la resistencia de Husein, convirtiéndose en oficial del ejército del rey Faisal I y parte de su gabinete, al igual que Za‘im, también se unió al ejército de Levante creado por Francia y fue miembro del partido Social Nacionalista Sirio (SSNP)	Sami al-Hinnawi ¹¹⁷ Segundo golpe militar – Agosto–	Hashim al-Atassi	27	Asamblea constituyente 1949, que se convierte en Parlamento el 5 de septiembre 1950 (Mayoría Partido Popular)
1949-1950	-	Adib al-Shishakli	Khalid al-Azm	28	
		Tercer golpe militar en Diciembre 1949. ----- Hashim al-Atassi ¹¹⁸	Nazim al-Qudsi ¹¹⁹	29	
República democrática Parlamentaria (Segunda República de Siria) Estado Unitario					
1950- 1951	-	Hashim al-Atassi	Nazim al-Qudsi ¹²⁰	30	Parlamento y Constitución del 1950

¹¹⁶ Era general o “jefe de estado mayor”, realizó el primer golpe de Estado en la historia de Siria, estableciendo una dictadura militar.

¹¹⁷ Deseaba regresar al gobierno civil y separar a los militares de la política.

¹¹⁸ Fue elegido presidente de la república el 14 de diciembre de 1949.

¹¹⁹ Voto de confianza: 78, 27.

¹²⁰ Voto de confianza: 62, 6, 4

1951-1951	Al-Shishakli nació en Hama y estudió en la Académica Militar de Damasco. También era miembro del Partido Social Nacionalista Sirio (SSNP), al igual que los otros militares. Se unió al ejército de Levante, pero desertó cuando los franceses bombardearon Damasco en 1945. En 1946 se alistó en el ejército sirio.	Hashim al-Atassi ¹²¹ ----- Adib al-Shishakli	Khalid al-Azm ¹²²	31	Shishakli disolvió el parlamento y paralizó la constitución 1950
			Hassan al-Hakim	32	
			Zaki al-Khatib ¹²³	-	
			Ma' ruf al-Dawālībī ¹²⁴	-	
		-	-	Cuarto golpe militar	
1951-1953	Militar graduado de la Academia Militar de Homs en 1920, se incorporó a las Tropas Especiales del Levante y en 1946 se convirtió en director de la Academia Militar de Homs.	-	Coronel Fawzi Selu ¹²⁵	33	Una nueva constitución 1952 creada para Shishakli
1953-1954	-	Adib Shishakli ¹²⁶	Adib Shishakli	34	Parlamento 1953 Constitución 1952
1945-1955	Al-Kuzbari, licenciado en Derecho internacional de la Universidad de Lyon, parlamentario independiente, redactó la constitución de Shishakli. En 1952, se unió al Movimiento de Liberación Árabe (ALM)	Maamun al-Kuzbari ¹²⁷	-	-	
		Hashim al-Atassi ¹²⁸	Sabri al-Asali	35	Se retorna al parlamento de 1949 y a la constitución 1950
			Said al-Ghazzi	36	
Quinto golpe militar ¹²⁹	Fares al-Khoury ¹³⁰	37			

¹²¹ A pesar de que al-Atassi ocupaba el cargo de presidente, el poder decisorio estaba en manos de Shishakli, y siendo un militar de alto rango, arrestó a Sami al-Hinnawi, jefe de personal de Atasi (quien retornó de la presidencia a jefe de Estado civil), y a varios oficiales pro-iraquíes del ejército sirio; afirmando que al-Atassi tenía un plan para unificar a Siria con Irak y poner el país bajo la órbita hachemita, un plan que Shishakli no estaba de acuerdo con él.

¹²² Voto de confianza: 51, 0, 43

¹²³ Primer ministro por dos semanas.

¹²⁴ Primer ministro por un solo día

¹²⁵ Nombrado por Shishakli.

¹²⁶ Su presidencia finaliza tras las protestas que tuvieron lugar en todo el territorio sirio.

¹²⁷ Se autoproclamo como presidente

¹²⁸ Volvió a la presidencia el 01 de marzo de 1954 para completar su mandato presidencial.

¹²⁹ Un grupo de oficiales rebeldes respaldó al civil Hashim al-Atasi y pidieron a Kuzbari que abandonará el cargo como presidente auto-proclamado.

¹³⁰ Voto de confianza: 84, 48, 1

1955-1958	-	Shukri al-Quwatli ¹³¹	Sabri al-Asali ¹³²	38	
			Said al-Ghazzi ¹³³	39	
			Sabri al-Asali ¹³⁴	40	
			Sabri al-Asali ¹³⁵	41	
Presidencialista (República Árabe Unida) Estado confederado conformado por dos regiones: Siria y Egipto					
1958-1961	-	Gamal Abdel Nasser	Nur al-Din Kahala	-	Parlamento de "Ummah" Majlis al-Ummah Egipto-Siria
			Abdel Hamid al-Sarraj		
Presidencialista (República Árabe de Siria) Estado Unitario					
	-	Coronel Haydar al-Kuzbari --- Sexto golpe militar	Maamun al-Kuzbari ¹³⁶	42	Parlamento 1961
1961-1961	-	Abd al-Karim al-Nehlawi --- Séptimo golpe militar	Izzat al-Nuss ¹³⁷	43	
1961-1963	Licenciado en Derecho de la Universidad de Damasco, miembro del Bloque Nacional, y parlamentario del parlamento 1936, en 1939 se retiró del Bloque y en 1947, fundó el Partido Popular en Alepo como un movimiento de oposición al régimen de Quwatli.	Abd al-Karim al-Nehlawi ---- Nazim al-Qudsi	Ma' ruf al-Dawālībī	44	Disolución del parlamento por coronel Nehlawi
			Bashir al-Azma	45	Redactó nueva constitución provisional Asamblea constituyente que elige a Qudsi
Revolución de 8 de marzo 1963 Comité Militar del Partido Ba'th. Estatización del Ba'th					
19	Es de una familia política de Homs, estudió en la Academia		Salah al-Din al-Bitar	46	Consejo Nacional Revolucionario 1965

¹³¹ Pro- egipcio

¹³² Voto de confianza: 66, 53, 2

¹³³ Voto de confianza: 89, 31, 3

¹³⁴ Voto de confianza: 110, 1, 31

¹³⁵ Después de la invasión de Israel a la región del Sinaí, y el ataque anglo-francés a Egipto, se funda el Ejército de Resistencia Popular; y el 1 de febrero se anuncia la unión entre Egipto y Siria, conformando así la República Árabe Unida.

¹³⁶ Jefe de gabinete post-Nasser Asignado por oficiales militares

¹³⁷ Primer ministro provisional asignado por el oficial Nehlawi

	Militar y fue oficial en la guerra árabe- israelí de 1948 y jefe de protocolo militar del presidente Hashim al-Atasi en 1954	Lu'ay al-Atassi ¹³⁸	Amin al-Hafez	47	"Ley de emergencia" anunciada en 1963 hasta 2011.
			Sami al-Jundi	48	
			Salah al-Din al-Bitar	49	
1964-1966	Alepino, quien estudió en la Academia Militar de Homs, fue oficial de la guerra árabe-israelí de 1948 y miembro del partido Ba' th.	Amin al-Hafiz	Amin al-Hafiz	50	Consejo del Pueblo 1971 (Constitución 1973) ley de emergencia de 1963
			Salah al-Din al-Bitar	51	
			Amin al-Hafiz	52	
			Yusuf Zuayyin	53	
			Salah al-Din al-Bitar	54	
1966-1970	Médico de la Universidad de Damasco, miembro del comité del mando revolucionario y partidario del Ba' th	Nur al-Din al-Atassi	Yusuf Zuayyin	55	
			Nur al-Din al-Atassi	56	
1970 -1971	Miembro civil del Partido Ba' th	Ahmad al-Khatib ¹³⁹	Hafez al-Asad	57	
1971-2000	Fue militar pertenece a la costa de Siria, montaña alauita, se graduó de la Academia aérea del Ejército sirio en Alepo en 1955; fue miembro del Partido Ba' th desde su fundación en 1947.	Hafez al-Asad	Abdul Rahman Khleifawi	58	
			Mahmoud al-Ayyubi	59	
			Abd al-Rahman Khleifawi	60	
			Muhammad Ali al-Halabi	61	
			Abdel Raouf al-Kassem	62	
			Mahmud Al-Zoubi	63	

¹³⁸ Presidente del Consejo de Mando Revolucionario, dotado de poderes presidenciales limitados

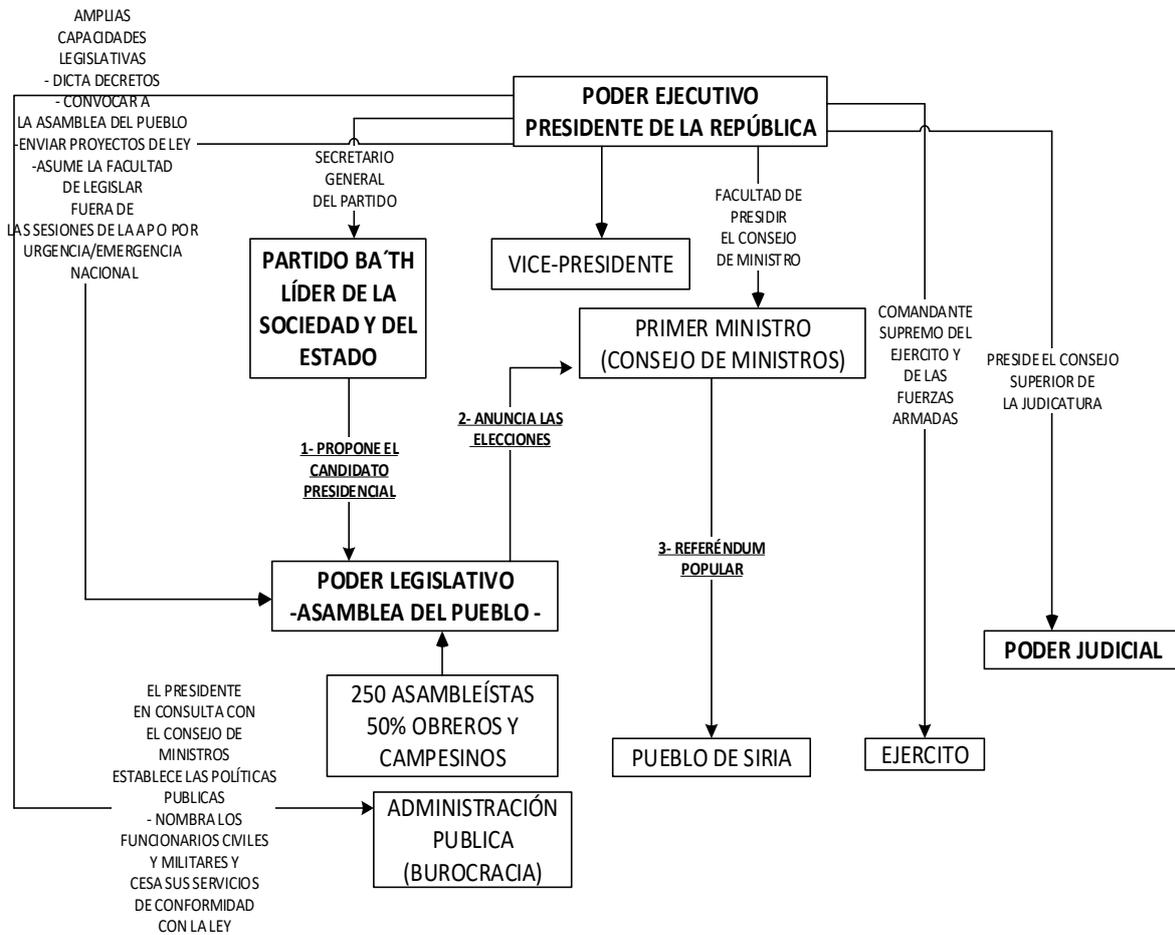
¹³⁹ Jefe de Estado ceremonial.

Anexo 14: Organigrama del ejecutivo de la RAU

Fuente: Página web Ministerio de Defensa de la República Árabe de Siria; Constitución de la República Árabe Unida 1958 (árabe).¹⁴⁰
Elaboración: Propia.

¹⁴⁰ Es interesante señalar que no existe ningún artículo en la constitución de RAU de 1958 que indique el mecanismo de elección o asignación del presidente de la república; solo se indica sobre las super facultades que tiene el presidente de la RAU, entre ellas, Art. 55 “presidente de la República él es comandante en jefe de las fuerzas armadas”.(RAU 1958); al preguntar sobre la manera de cómo fue elegido Nasser para ser presidente de la República Árabe Unida, Matthias Ries señala que fue mediante un referéndum público y masivo en donde Nasser fue elegido como presidente con el 98.1% de los votos (1999, 329–44).

Anexo 15: Organigrama del sistema político del Ba'ath a partir de 1973



Fuente: Constitución de la República Árabe de Siria 1973 y Ley electoral Siria del año 1973 - Asamblea del Pueblo.

Elaboración: Propia